

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.380.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 мая 2026 года № 4

О присуждении Сильнову Александру Васильевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Архитектурно-планировочные особенности башенных комплексов фортификационных сооружений на примере Северного Причерноморья» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 12 марта 2026 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования от 27 марта 2019 года №272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 января 2023 года

№94/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 ноября 2023 года № 2153/нк, приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 22 октября 2024 года № 1017/нк, приказом Министерства науки и высшего образования РФ приказом от 17 апреля 2025 года №357/нк, приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 03 октября 2025 года № 910/нк.

Соискатель Сильнов Александр Васильевич, «26» сентября 1959 года рождения.

В 1990 году соискатель окончил Ленинградский инженерно-строительный институт, присвоена квалификация «Архитектор».

В 2016 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по научной специальности 05.23.20 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (заочная форма обучения).

Работает с 2006 года по настоящее время на кафедре истории и теории архитектуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» в должности старшего преподавателя.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории архитектуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, Золотарева Милена Владимировна, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра истории и теории архитектуры, доцент.

Официальные оппоненты:

Панухин Петр Владимирович, доктор архитектуры, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)», кафедра архитектуры и градостроительства, профессор, кафедра военной архитектуры, заведующий кафедрой;

Радзюкевич Андрей Владиславович, кандидат архитектуры, государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», кафедра политехнического и технологического образования, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», г. Санкт-Петербург, в своем **положительном** отзыве, подписанным доктором архитектуры, доцентом Никитиным Юрием Анатольевичем, заведующим кафедрой истории архитектуры и сохранения архитектурного наследия; кандидатом архитектуры, доцентом Кондратьевой Юлией Олеговной, доцентом кафедры истории архитектуры и сохранения архитектурного наследия; кандидатом искусствоведения, доцентом Шатиловым Дмитрием Анатольевичем, доцентом кафедры истории архитектуры и сохранения архитектурного наследия указала, что диссертация Сильнова Александра Васильевича на тему: «Архитектурно-планировочные особенности башенных комплексов фортификационных сооружений на примере Северного Причерноморья», представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры, является актуальным, самостоятельным исследованием, обладающим внутренним единством, предложенные автором диссертации выводы научно обоснованы и аргументированы. Данная диссертационная работа по содержанию, форме, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия, пункту 5 «Закономерности и пространственно-композиционные

особенности формирования и развития исторических и современных рукотворных ландшафтов в России и других странах» и отвечает критериям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемых ВАК к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Сильнов Александр Васильевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 56 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 30 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Работы, опубликованные в ведущих научных рецензируемых изданиях, перечень которых размещён на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:

1. Сильнов, А. В. Фортификационная архитектура Херсонеса Таврического к I веку н. э. // Вестник гражданских инженеров. – 2010. – № 1(22). – С. 38-42 (0,31 п.л., авторский вклад – 100%).

2. Сильнов, А. В. Архитектурные и композиционные особенности музейного комплекса «Новый Херсонес» // Инженерный вестник Дона. – 2025. – №1 (121). – С. 369-378(0,56 п.л. авторский вклад – 100%).

3. Сильнов, А. В. Архитектурно-пространственные элементы античного полиса // Инженерный вестник Дона. – 2025. – №1 (121). – С. 379-391.

4. Сильнов, А. В. Виды планировочных композиций античных крепостных периметров эллинистического времени // Перспективы науки. 2022. - №3 (150). - С. 290-292 (0,75 п.л., авторский вклад – 100%).

Работа, опубликованная в издании, индексируемом Scopus

5. Silnov, A. V. Greek City: War, Art and 3D-Visualization / A. V. Silnov // Acta Archaeologica Lodziensia. – 2019. – Vol. 65. – P. 125-130. – DOI 10.26485/AAL/2019/65/7 (0,31 п.л., авторский вклад – 100%).

Работы, опубликованные в других изданиях:

6. Сильнов, А. В. Пропилеи Александрии Оксианской: концептуальный проект реконструкции // Культуры и цивилизации Центральной Азии от неолита до средневековья. Материалы международной научной конференции, посвященной 120-летию А.М. Беленицкого, 95-летию В.М. Массона и 100-летию Ю.А. Заднепровского. – Санкт-Петербург, 2024. С. 180-183 (0,18 п.л., авторский вклад – 100%).

7. Сильнов, А. В. Эллинистический город: к вопросу о численности населения мегаполисов // Современные проблемы истории и теории архитектуры. Сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2023. – С. 147-151 (0,37 п.л., авторский вклад – 100%).

8. Сильнов, А. В. Архитектура эпохи эллинизма: новые подходы в преподавании истории архитектуры // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сб. докладов VII науч.-практич. конф. – СПб.: СПбГАСУ, 2022. – С. 171-176 (0,37 п.л., авторский вклад – 100%).

9. Silnov Alexandr V. Architectural and Planning Structures of the Greek Polis. Tree-Dimensional Reconstruction Options // Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage 2021. – London, 2021. - P. 125–127 (0,18 п.л., авторский вклад – 100%).

10. Сильнов, А. В. Архитектура Древней Греции: новые подходы к изучению вечной темы // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сб. докладов VI науч.-практич. конф. – СПб.: СПбГАСУ, 2021. – С. 80-84 (0,31 п.л., авторский вклад – 100%).

11. Сильнов, А. В. Эллинистическая Александрия: архитектура и градостроительство, 3D-реконструкция Дворца Клеопатры // Современные проблемы истории и теории архитектуры. Сборник научных трудов. – СПб.: СПбГАСУ, 2020. – С. 122-125 (0,25 п.л., авторский вклад – 100%).

12. Сильнов, А. В. Греческая математика и фортификация: геометрические особенности планировки греческого полиса // Современные

проблемы истории и теории архитектуры: сб. докладов V науч.-практич. конф. – СПб.: СПбГАСУ, 2019. – С. 65-70 (0,68 п.л. авторский вклад – 100%).

13. Сильнов, А. В. На службе Аресу и Аполлону: Фортификация и функциональные зоны греческого города // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сб. докладов IV науч.-практич. конф. – СПб.: СПбГАСУ, 2018. – С. 140-146 (0,43 п.л., авторский вклад – 100%).

14. Silnov Alexandr V. The Female Half of the Imperial Palace at Persepolis: Architecture and Functional Lay-Out // Acta Archaeologica Lodziensia. 2018. № 64. – P. 59-67 (0,5 п.л., авторский вклад – 100%).

15. Сильнов, А. В. Александрия на краю Ойкумены: Новые варианты архитектурной реконструкции Ай-Ханум // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сб. докладов II науч.-практич. конф. – СПб.: СПбГАСУ, 2016. – С. 111-118 (0,43 п.л., авторский вклад – 100%).

16. Сильнов, А. В. Функциональная планировка и интерьеры Персеполя: архитектурно-планировочные аспекты // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т.10. №12. – С. 154-158 (0,25 п.л., авторский вклад – 100%).

17. Сильнов, А. В. Эллинистический город: Градостроительство, фортификация, полиоркетика // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сб. докладов I науч.-практич. конф. – СПб.: СПбГАСУ, 2015. – С. 47-54 (0,5 п.л., авторский вклад – 100%).

18. Сильнов, А. В. Архитектура эпохи Ахеменидов: варианты реконструкции ападаны Персеполя // Метаморфозы истории. – 2015. – № 6. – С. 383-393 (0,81 п.л., авторский вклад – 100%).

19. Сильнов, А. В. Градостроительные «пояса» Александра Македонского // Доклады 70-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. Ч.I. – СПб.: СПбГАСУ, 2014. – С. 231-235 (0,32 п.л., авторский вклад – 100%).

20. Сильнов, А. В. Античный город. Композиционные и типологические особенности военной архитектуры // Актуальные проблемы архитектуры и

строительства. Материалы V Международной конференции, Ч. I. – СПб.: СПбГАСУ, 2013. – С. 123-127 (0,32 п.л., авторский вклад – 100%).

21. Сильнов, А. В. Типология объемно-пространственных решений военной архитектуры Древней Греции // Актуальные проблемы строительства и архитектуры: материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и докторантов. Ч. I. – СПб.: 2012. – С. 70-74 (0,32 п.л., авторский вклад – 100%).

22. Сильнов, А. В. Античный город в дни войны и мира // Архитектор. Город. Время. Материалы Ежегодной международной научно-практической конференции (Великий Новгород – Санкт-Петербург): объединенный выпуск XIII и XIV конференций. СПб.: 2011. – С. 81-89 (0,65 п.л., авторский вклад – 100%).

23. Сильнов, А. В. Греческие города эпохи эллинизма: градостроительство, фортификация, полиоркетика // Доклады 68-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. Ч. III. – СПб.: СПбГАСУ, 2011. – С. 120-125 (0,4 п. л., авторский вклад – 100%).

24. Сильнов, А. В. Между Аресом и Аполлоном. Военная архитектура греческих городов эпохи эллинизма // Архитектор. Город. Время. Материалы XII Ежегодной международной научно-практической конференции 17-19 апреля 2010 г. (Великий Новгород – Санкт-Петербург) – СПб.: Изд-во ООО Газета «St.Peterburg Today», 2010. – С. 70-79 (0,73 п.л., авторский вклад – 100%).

25. Сильнов, А. В. Композиционные и типологические особенности эллинистической военной архитектуры Малой Азии и Северного Причерноморья // Доклады 67-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. Ч. III. – СПб.: СПбГАСУ, 2010. – С. 99-104 (0,40 п.л., авторский вклад – 100%).

26. Сильнов, А. В. Памятники греческой военной архитектуры Малой Азии эпохи эллинизма // Доклады 65-й научной конференции профессоров,

преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. Ч. III. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – С. 113-117 (0,32 п.л., авторский вклад – 100%).

27. Сильнов, А. В. Древнегреческий архитектор: вопросы теории и практики // Международный литературно-художественный альманах «Санкт-Петербург- Мельбурн». – СПб.: [б.и.], 2008. – С. 48-57 (0,73 п.л., авторский вклад – 100%).

28. Сильнов, А. В. Греческие военные архитекторы эпохи эллинизма. Исторические судьбы // Para Bellum. Военно-исторический журнал. – 2007. – №28. – С. 5-10 (0,40 п.л., авторский вклад – 100%).

29. Сильнов, А. В. Теоретические основы древнегреческой военной архитектуры // Доклады 63-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. Ч. III. – СПб.: СПбГАСУ, 2006. – С. 125-129 (0,32 п.л., авторский вклад – 100%).

30. Сильнов, А. В. Греческая военная архитектура эллинистической эпохи // Доклады 61-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. – СПб.: СПбГАСУ, 2004. – С.60-64 (0,32 п.л., авторский вклад – 100%).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Главный редактор военно-исторического журнала «Parabellum novum», г. Санкт-Петербург, доктор исторических наук **Нефедкин Александр Константинович**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

– среди прочих жанров античных военных трактатов нужно было указать и на жанр собственно фортификации, который в античности разрабатывал Филон и затем византийская военная мысль;

– также ряд замечаний надо привести к оформлению работы: в первую очередь, нужно стандартизировать библиографические описания (с. 16-18).

2) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», заведующий кафедрой Древней Греции и Рима Института истории, доктор исторических наук, профессор **Климов Олег Юрьевич**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

– судя по автореферату, название диссертации имеет слишком широкую формулировку, в ней не определен исторический период, который служит предметом исследования. Разбирать фортификационное строительство на протяжении всей античной истории в кандидатской диссертации невозможно; автор зачастую делает акцент на эллинистическом периоде; возможно, это следовало отразить в названии и в основном тексте.

3) ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», профессор кафедры «Архитектура жилых и общественных зданий», кандидат архитектуры, доцент **Вавилова Татьяна Яновна**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

– ознакомление с содержанием диссертации показало, что в ней используется большое количество иллюстраций, которые несут черты графических реконструкций. В качестве замечания хотелось бы рекомендовать более четко указывать не только источники информации, но и принадлежность автора к представленному иллюстративному материалу.

4) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар, профессор кафедры архитектуры, доктор архитектуры, профессор **Субботин Олег Степанович**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

– Из автореферата не понятно, что следует понимать под словосочетанием «башенные комплексы фортификационных сооружений» и «фортификационные комплексы башенного типа». Названия являются тождественными или неравнозначными?

– На наш взгляд, одной из важных составляющих работы является третья глава «Особенности организации фортификационных комплексов башенного типа городов Северного Причерноморья», представляющая

несомненный интерес, но в автореферате в достаточно полной мере не отражены именно «особенности организации».

5) ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт «Государственная академия», заведующий кафедрой «Архитектура общественных зданий», кандидат искусствоведения, доцент **Карелин Дмитрий Алексеевич**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

– в выводах сказано, что: «Доказано наличие единых для эпохи эллинизма принципов формирования крепостной архитектуры в городах метрополии, Малой Азии, Причерноморья и дальней периферии.» Не до конца понятно, речь идет о заявленных автором «принципах организации башенных комплексов в архитектурно-планировочной структуре городов Северного Причерноморья» (п. 6 в положениях выносимых на защиту в тексте автореферата), или о более конкретных архитектурных принципах и характерных объемно-пространственных решениях. Это высказывание не расшифровано в тексте автореферата, однако оно требует более ясного раскрытия в тексте;

– во второй главе диссертации присутствует неточная терминология, например, «камень-сырец», наверное, это опечатка и имелись в виду «сырцовый кирпич» или «необожженный кирпич». Смесь для изготовления сырцового кирпича не обжигается, это больше похоже на технологию изготовления известкового бетона, или уже обожжённого кирпича. Состав сырцового кирпича указан не точно, а солому и шелуху не очень корректно называть связующим, так как вяжущее — это вещество, которое в результате реакции с водой затвердевает (например, известковый бетон или портландцемент), а солома в современном понимании - это скорее армирование;

– в тексте автореферата нет точного обоснования, почему выбраны именно эти три полиса, и, например, не включен Артезиан, который также содержит укрепления греческого времени;

– на наш взгляд наличие в работе сводных планов по каждому из трех городов, на которых была бы собрана вся информация по их фортификациям, их хронологии и так далее подняло бы и без того высокий уровень иллюстративного материала работы и сделало бы её еще понятнее.

б) Институт истории материальной культуры Российской академии наук, г. Санкт-Петербург, старший научный сотрудник Отдела археологии Центральной Азии и Кавказа, кандидат исторических наук **Никоноров Валерий Павлович**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

– следовало бы уже в названии применительно к Северному Причерноморью обозначить рассматриваемый в отношении данного региона период – эллинизм;

– при всей условности наименования типов объемно-пространственной организации оборонительных сооружений, вряд ли стоило иллюстрировать дорийскую традицию примерами, имеющими отношение к классическим Афинам, а ионическую традицию – ссылкой лишь на киликийский город Сиде;

– При выделении основных временных и территориальных периодов в отношении типологии фортификационных сооружений, несомненно, требуются более точные формулировки. Термин «греко-иранский» (до конца I в. до н. э.) перекрывает название следующего периода — «грекопарфянский» (II-I вв. до н. э), поскольку парфяне тоже были иранцами.

7) ЧОУ ВО «Русская христианская гуманитарная академия имени Ф. М. Достоевского», г. Санкт-Петербург, доцент кафедры философии, религиоведения и педагогики» факультета философии, богословия и религиоведения, кандидат исторических наук, доцент **Синицын Александр Александрович**.

В отзыве имеются замечания:

– в автореферате следовало бы более подробно описать содержание глав, которые являются основными разделами работы;

– хронологические рамки исследования выглядят нечеткими: автор пытается воссоздать эволюцию фортификационной архитектуры от поздней архаики до I в. до н.э., но главное его внимание сосредоточено на эллинистической эпохе (во всяком случае, такое впечатление складывается при чтении автореферата);

– отмечу и небрежное оформление текста автореферата: здесь масса опечаток, ошибок, повторов, стилистических несогласований и прочих ляпов. Безусловно, надо было внимательнее вычитать текст и устранить все «технические несуразицы».

8) ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Академия архитектуры искусств, заведующий кафедрой «История архитектуры, искусства и архитектурной реставрации», г. Ростов-на-Дону, доктор архитектуры, доцент **Иванова-Ильичева Анна Михайловна**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

– В качестве незначительного недостатка иллюстративного материала можно отметить отсутствие отображения рельефа местности в 3 D – моделях, представленных в графических таблицах «Общие принципы организации башенных комплексов в архитектурно-планировочной структуре городов Северного Причерноморья на примере Ольвии Понтийской, Пантикапея и Херсонеса Таврического». При это остается неясным, является ли выполненная автором реконструкция попыткой воссоздания реальных исторических сооружений или носит абстрактный характер. В первом варианте представление реального рельефа местности позволило бы сделать визуализацию более точной и информативной.

9) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» профессор кафедры онтологии и теории познания, доктор философских наук, профессор **Никоненко Сергей Витальевич**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

– Можно выделить следующее пожелание: следовало бы более полно использовать эпиграфический материал – труды античных полиоркетиков и тексты авторов-эпиграфиков.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научной и образовательной среде, в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана и подтверждена на основе городов Северного Причерноморья научная гипотеза влияния античной теории архитектуры и полиоркетики (искусства осады и обороны городов) на практику фортификационного строительства;

предложена авторская гипотеза, заключающаяся в том, что в процессе эволюционного развития в период VI в. до н.э. - I в. до н.э. происходит объемно-пространственное усложнение башенных комплексов от простых квадратных форм (в эпоху архаики) к сложным эллипсоидным и гексагональным (в эпоху классики и эллинизма);

доказано наличие единых для эпохи эллинизма принципов формирования башенных комплексов (башни – куртина – ворота) в городах материковой Греции, Малой Азии и Северного Причерноморья;

введены в научный оборот, на основании трудов военных инженеров эллинистического времени, теоретические аспекты полиоркетики (науки об искусстве осады и обороны городов).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано наличие единых для эпохи эллинизма принципов формирования башенных комплексов в составе фортификационных сооружений в городах метрополии, Малой Азии, Причерноморья и дальней периферии на основе проведенных исследований;

применительно к проблематике исследования результативно использован комплекс классических общенаучных методов: системного анализа, сравнения и сопоставления; проблемно-логического анализа; комплексного анализа конкретно-исторических обстоятельств и архитектурно-технологических возможностей их учета при строительстве фортификационных сооружений, а также - натуральных исследований, графического и визуального анализа фортификационных сооружений Северного Причерноморья;

изложены принципы организации башенных комплексов в архитектурно-планировочной структуре городов Северного Причерноморья:

- принцип единства стратегических целей организации городов и обеспечения их защиты;
- принцип оптимизации материально-функциональной организации города эпохи эллинизма;
- принцип взаимосвязи и взаимозависимости объектов фортификации и архитектурно-планировочной структуры города;
- принцип подчиненность объемно-пространственной и архитектурно-композиционной организации города целям его защиты;

раскрыты объемно-планировочные и архитектурно-композиционные особенности организации структуры городов Северного Причерноморья (Ольвии, Пантикопея, Херсонеса) в конкретных ландшафтно-топографических условиях;

изучены основные составляющие элементы башенных комплексов: акрополи; пропилеи (входная зона акрополя); периметральные стены и «длинные» стены; башни; главные и вспомогательные ворота; куртины (участки стен); потерны (калитки для вылазок); предстеновые рвы и палисады; отдельные форты и сигнальные башни, протейхизмы (пред-стеновые укрепления), обеспечивающие защиту от гелепол (двигающихся башен). Также изучены коррективы, внесенные в данную систему при строительстве городов Северного Причерноморья;

проведена модернизация существующих подходов по изучению конкретных положений теории архитектуры с включением в них ряда математических теорий античного мира с демонстрацией их влияния на фортификационную архитектуру и формирование башенных комплексов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс положения по архитектурно-планировочным особенностям башенных комплексов фортификационных сооружений (включающих территории материковой Греции, Малой Азии и Северного Причерноморья): они использованы при создании лекционного курса «История мировой архитектуры» для студентов 2 курса направлений 07.03.01 «Архитектура», 07.03.02 «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия», 07.03.03 «Дизайн архитектурной среды», 07.03.04 «Градостроительство» на кафедре истории и теории архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»;

определены перспективы практического использования полученных научных результатов, которые могут быть применены при изучении особенностей формирования комплексов фортификационной архитектуры на территориях со схожими условиями развития;

создана теоретическая концепция, раскрывающая влияние развития полиоркетики (науки об искусстве осады и обороны городов) на процесс применения элементов фортификационной архитектуры в структуре античного города;

представлены основные элементы фортификационных сооружений городов Северного Причерноморья (Ольвии, Пантикопея, Херсонеса), сформировавшиеся ко времени эпохи эллинизма.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория основана на классических для отечественного архитектуроведения подходах к исследованию объемно-пространственных и архитектурно-композиционных структур объектов Древнего Мира различного пространственного уровня;

идея базируется на результатах анализа влияния античной теории архитектуры и полиоркетики (искусства осады и обороны городов) на практику фортификационного строительства, а также на обобщении принципов формирования элементов фортификационной архитектуры в городах материковой Греции, Малой Азии, и Северного Причерноморья;

использованы доступные сохранившиеся труды античных авторов по полиоркетике, а также отечественные и зарубежные научно-теоретические историко-археологические и искусствоведческие исследования формирования и развития фортификационных сооружений в период с VI в. до н.э. - I в. до н.э.;

установлено, что научные результаты, полученные автором, не противоречат представленной ранее информации в фундаментальных трудах историков-антиковедов, теоретиков и историков архитектуры;

использованы классические и современные методы поиска и обработки информации, в том числе на основе сети «Интернет». Для обработки исходной информации и данных натурных обследований, создания графических моделей применялись графические программы AUTOCAD Architecture, Adobe Photoshop, Power Point, CorelDraw.

Личный вклад соискателя состоит в том, что работа выполнена непосредственно автором на всех этапах: формулировка названия и структуры работы, постановка проблемы, сбор материалов, систематизация данных, формулировка основных положений и выводов исследования, апробация результатов. Автором проанализировано влияние античной теории архитектуры и полиоркетики на практику фортификационного строительства. В процессе изучения материалов были введены в научный обиход

теоретические аспекты полиоркетики на основании дошедших до нашего времени теоретических трудов военных инженеров эллинистического времени. В архитектурной науке эта тема рассматривается впервые. Автором выявлен состав фортификационных сооружений эпохи эллинизма и доказано наличие единых для эпохи эллинизма принципов формирования башенных комплексов (башни – куртина – ворота) в городах материковой Греции, Малой Азии, и Северного Причерноморья. Сформулированы архитектурно-планировочные принципы организации башенных комплексов в архитектурно-планировочной структуре городов Северного Причерноморья.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В качестве замечания следует отметить, что тема работы ориентирована в основном на эллинистический период развития военной архитектуры что, следовало бы отразить в названии диссертации. Разбирать фортификационное строительство на протяжении всей античной истории в кандидатской диссертации невозможно.

2. Термины, используемые в работе «башенные комплексы фортификационных сооружений» и «фортификационные комплексы башенного типа» являются синонимичными? Если это так, то лучше было бы остановиться на одном из них.

3. Наличие в диссертационной работе и автореферате сводных планов по каждому из трех рассматриваемых городов (Ольвии Понтийской, Пантикапея и Херсонеса Таврического), сделало бы работу понятнее и нагляднее.

Соискатель Сильнов А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

1. Работа над темой продолжалась достаточно долго, рассматривались разные варианты названия работы, в том числе и со ссылкой на эллинистический период. Тем не менее, было решено в работе дать общий обзор развития фортификационного искусства от архаики и классики (когда

возникли первые труды по теории военного искусства), до эпохи эллинизма – времени появления трактатов по полиоркетике (искусству осады и обороны городов). Эллинизм, как точка наивысшего развития всех технических и инженерных знаний своего времени, является естественным итогом нашего исследования по военной архитектуры.

2. Оба термина тождественны по своему значению и, видимо, следовало бы остановиться на одном из этих определений. Учту этот момент в своей дальнейшей работе.

3. На графической презентации, представленной в процессе защиты диссертации, вставлены таблицы со сводными планами по трем представленным городам Северного Причерноморья.

На заседании 20.05.2026 диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи, связанной с выявлением архитектурно-планировочных особенностей башенных комплексов в структуре фортификационных сооружений городов Северного Причерноморья: Ольвии, Пантикапея и Херсонеса, имеющих значение для развития истории и теории архитектуры и градостроительства, сохранения историко-культурного наследия аналогичных регионов, присудить Сильнову А.В. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«20» мая 2026 года



Янковская Юлия Сергеевна

Перов Федор Викторович