

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Маргариты Андреевны Быстрицкой на тему: **«Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.»** представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Актуальность темы исследования определяется необходимостью углубления и расширения исторических знаний в области развития архитектуры и градостроительства, как в рамках российского, так и мирового масштаба, с целью формирования объективной картины эволюции всех процессов, происходящих в этой сфере, их взаимовлияния. «Национальное и интернациональное», «глобальное и региональное» – понятия, которые тесно переплетаются между собой в социальном контексте и неизбежно отражаются на архитектурно-градостроительной деятельности, которая, в свою очередь, воплощает идеалы общества, его мировоззрение и специфику времени. Только последовательное и комплексное изучение всех территорий и градостроительных образований, их истории и особенностей преобразования может в конечном итоге способствовать пониманию их значимости на уровне региона, страны, континента, ценности культурного наследия и возможных направлений будущего развития, преобразования и сохранения.

Рассматриваемая диссертация посвящена изучению и выявлению особенностей развития архитектурно-планировочной структуры г. Харькова в советский период (1922–1955 гг.), в том числе сквозь призму деятельности архитекторов – представителей разных архитектурных школ СССР, которая позволяет определить роль конкретных архитектурных школ в формировании ориентиров и ценностей в профессиональном сообществе в разное время.

Научная новизна исследования определяется тем, что Быстрицкой М. А. удалось собрать фактологический материал и последовательно выстроить хронологическую картину развития и трансформации архитектурно-планировочной структуры Харькова в советский период (с 1922 г. до 1955 года), а также оценить характер причинно-следственных связей внешних и внутренних факторов влияния на специфику облика города, его отдельных частей и застройку.

Автор проанализировала особенности формирования архитектурно-планировочной структуры города в XX веке, начиная с предпосылок (дореволюционного периода), через социально-политический контекст советского времени (от присвоения нового статуса столицы республики до его упразднения), и последующие предвоенные и послевоенные отрезки, которые определили разную степень интенсивности освоения его территории и направленность развития.

Теоретическая и практическая ценность данной работы основана на выявлении непреложных ценностей для общества, которые находятся вне политики и нацелены на его устойчивое развитие в рамках урбанизации, потребности сохранения аутентичности среды и уникального архитектурно-художественного облика поселений, их «генетического кода». Одновременно сегодня есть запрос на переоценку профессиональной деятельности архитекторов, общего повышения статуса профессии, изучения истории профильных образовательных заведений, что требует расширения рамок исследований (географических, временных и др.), куда простираются горизонты деятельности и творческого влияния их выпускников. В целом диссертация М.А. Быстрицкой представляет собой законченный научный труд, опирающийся на большое количество источников из разных тематических групп, введены в научный обиход новые архивные материалы, результаты натурных исследований, что помогает дополнить сведения о закономерностях и особенностях советской архитектуры на территории СССР.

Автореферат дает укрупненно схематичное представление о проделанной работе, поэтому остаются сомнения в отдельных деталях исследования ввиду краткого изложения

материалов исследования. При чтении автореферата возникли следующие замечания-вопросы:

1. Хронологические границы исследования значительно больше заявленных в автореферате, т.к. охватывают дореволюционный период деятельности выпускников С-Петербургских архитектурных школ, где рассматривается их роль в формировании архитектурно-планировочной структуры и застройки города, чему посвящена часть первой главы работы и первое положение, выносимое на защиту. При этом тема влияния выпускников Императорской академии художеств и Петербургского института гражданских инженеров на город не нова, в частности, она поднималась ранее в работах Т.Ф. Давидич (ХНУСА, Харьков, Украина).

2. Не совсем понятно, как стилистическая (образно-художественная) специфичность архитектуры Харькова трех советских периодов взаимосвязана со структурой города: как разные по стилистике объекты (от образцов неоромантизма, функционализма и конструктивизма до неоклассических примеров) взаимосвязаны с узлами-площадями, городской тканью, т.к. согласно рисунку № 1 послереволюционные общественные центры не дифференцированы по этапам, а охватывают весь рассматриваемый отрезок (1922-1955), а городская ткань разделена по периодам освоения, но качественных различий в ней не обозначено.

3. При сопоставлении первой и третьей глав возникает вопрос: почему при определении роли петербургских/ленинградских архитекторов в формировании особенностей и региональных черт архитектурно-планировочной структуры Харькова на уровне дореволюционного периода оценивалась их принадлежность к Петербургу по архитектурной школе (выпускники), а в советских период – по месту работы (т.е. ленинградские выпускники рассматриваются как местные архитекторы). При этом было бы интересно проследить (по аналогии с дореволюционным периодом) отличия в творческих установках (авторском почерке) выпускников ЛИГИ (ЛИКС, ЛИИКС) и ВХУТЕИНа (ЛВХТИ, Ленинградского института живописи, скульптуры и архитектуры), связав таким образом специфику архитектурных школ и их влияние на архитектуру Харькова до середины XX века.

В итоге автореферат диссертации позволяет сделать заключение, что проделана значительная научная работа, основные выводы и предложения, перечень материалов апробации исследования, список опубликованных работ, а также принципиальное содержание его отвечают специальным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а его автор Быстрицкая Маргарита Андреевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Заведующая кафедрой градостроительства
Международной академии бизнеса
и новых технологий
(ООВО (ЧУ) Академия МУБиНТ,
г. Ярославль), доктор архитектуры,
доцент, член-корр. РААСН
29.01.2026 г.



Н.С. Сапрыкина

06.01.2026

Сапрыкина Наталья Сергеевна
Адрес: 150066, г. Ярославль, ул. Советская, 80
тел./факс: 8 (4852) 67-19-73
м. тел. 8(905) 134-39-45
e-mail: saprykina@mubint.ru

Подпись заверяю:

