

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата архитектуры, доцента

Грин Ирины Юрьевны

на диссертацию Быстрицкой Маргариты Андреевны

«Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.»,

Представленную в Диссертационный Совет 24.2.380.02 на базе ФГБОУ ВО

«Санкт-Петербургский государственный

архитектурно-строительный университет»

на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11

– Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-

архитектурного наследия

Диссертационное исследование Быстрицкой Маргариты Андреевны выполнено в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет». Для отзыва о проведенном научном исследовании автором предоставлены: диссертация в двух томах, автореферат. Первый том диссертационного исследования состоит из 104 стр. основного текста, включающего введение, три главы, выводы по каждой главе, заключение, основные выводы, список литературы (124 источника). Второй том научной работы состоит из 53 стр. и содержит приложения, графоаналитические таблицы и иллюстрации. Автореферат включает 19 стр. текста и 3 стр. иллюстраций.

1. Актуальность темы диссертационной работы

Период развития города Харькова с 1922 по 1955 годы, выбранный для исследования, заложил основу развития города в течение XX века, опираясь на социалистическую идеологическую доктрину, учитывая климатические, эконом-географические, демографические и градостроительные факторы, не исключая национальных архитектурно-планировочных особенностей.

История города Харькова, получившего мощный толчок индустриальных преобразований, изменивших городской каркас, является ярким примером планирования развития крупных территорий, смелых решений в градостроительстве и архитектуре. Таким образом, глубокое изучение опыта мощных преобразований раннего советского периода и послевоенного возрождения города является актуальной темой исследования, позволяющего рассматривать архитектурно-планировочную структуру города Харькова 1922–1955 гг. не только как пример развития города в советский период истории, но и как основу для стратегического движения города в настоящее время.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов

Обоснованием научной новизны исследований является внимательный анализ факторов, определивших особенности формирования архитектурно-планировочной структуры Харькова периода Российской империи и

последующего за ним довоенного советского времени. В частности, убедительно представлена ведущая роль архитекторов-выпускников высших учебных заведений Санкт-Петербурга, которые смогли отразить архитектурные направления и творческие предпочтения разных столичных архитектурных школ. Этот фокус внимания позволил автору исследования выстроить мост преемственности между дореволюционным периодом формирования Харькова и развитием города в условиях социалистического индустриального строительства.

Убедительно выстроены этапы развития архитектурно-планировочной структуры Харькова с 1922 г. (с периода восстановления после гражданской войны) и до 1955 г. (завершение десятилетнего этапа возрождения города после Великой отечественной войны).

Показана трансформация городской структуры от моноцентрической радиальной к полицентрической двухцентровой и, далее, к линейной. Харьков, прошедший такие серьезные преобразования за сравнительно небольшой исторический период, является одним из уникальных объектов для исследования.

Прослежены стилистические особенности архитектуры и градостроительства в различные временные периоды, а также их связи с национальными элементами в архитектуре. Выявлены особые черты так называемой парадной архитектуры в центральной части города и контраст массовой жилой застройки, особенно малоэтажной, отразившей приверженность к сложившемуся за десятилетия образу повседневной жизни в районах, удаленных от центра.

Убедительно отражена роль архитекторов, представлявших различные архитектурные советские школы, повлиявших на формирование особенностей архитектурно-планировочной структуры Харькова. Впервые рассмотрен вклад не только отдельных ярких архитекторов, но крупных творческих коллективов со своим профессиональным почерком для решения конкретных задач.

3. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

Научное исследование продемонстрировало умение М. А. Быстрицкой работать с большими объемами материалов, глубоко анализировать научные проблемы и систематизировать выявляемые особенности. Системность подхода как особое качество соискателя позволило структурировать материалы предыдущих исследователей, выявить специфику теоретических предположений и практических результатов в процессе развития города Харькова на протяжении рассматриваемого периода. Это определило логику построения выводов и их убедительную аргументацию.

Соискатель ученой степени М. А. Быстрицкая достаточно полно владеет терминологией заявленной темы, точно и четко излагает доказательства правильности научных положений и выводов, что подтверждает их достоверность.

Научные положения диссертации опираются на большой объем проанализированного фактологического материала, впервые введенные в научный оборот архивные данные, исследования теоретиков архитектуры, редкие проектные схемы, а также натурные обследования города и его структуры в рамках предложенных автором методик.

Используемые графоаналитические методы позволили наглядно показать связь временных периодов и методов проектирования, влияние административно-территориальной роли на структуру и направления развития города, его стилистические особенности.

Системность и структурированность текста, авторских схем и графоаналитических таблиц, библиографических и архивных материалов подтверждают достоверность научных результатов диссертации.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Результаты исследования, проведенного М. А. Быстрицкой, могут быть использованы при разработке историко-культурных опорных планов города Харькова, дают возможность создания проектов зон охраны архитектурно-градостроительного наследия, опираясь на достоверные материалы соискателя.

Являясь серьезным вкладом в изучение наследия 1920-1955 гг., материалы диссертационного исследования могут быть полезны для разработки проектов градостроительного развития Харькова в ближайшей перспективе.

Практическая значимость проведенных исследований заключается в использовании их в учебном процессе для лекционных и методических материалов в профильных ВУЗах, а также междисциплинарных исследованиях.

5. Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая диссертационную работу М. А. Быстрицкой в целом, отмечая должный научный уровень и значимость, убедительную доказательную базу результатов исследования и выводов, стоит отметить некоторые замечания:

- Цель исследования выявить особенности и региональные черты архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг. достаточна как основная, логичнее было бы следующую часть – определить роль творческой деятельности советских архитекторов в их формировании – представить среди научных задач исследования;

- Методология и методы диссертационного исследования необходимо было представить более подробно, не только перечисляя их, но и показывая их значимость при выполнении конкретных поставленных научных задач:

- В первой главе «Предпосылки и этапы развития архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг.» среди объективных факторов развития Харькова неожиданное появление субъективных факторов,

несмотря на их убедительность, в единой связке выглядят неуместно, поэтому можно было бы откорректировать структуру текста;

- Иллюстративный материал автореферата было бы логичнее представить в соответствии с поставленными задачами исследования, что, конечно, более полно раскрывается в приложениях диссертации (Том 2). Но, возможно, в ограниченном объеме автореферата выстроить последовательность графических структур не представлялось возможным.

Указанные выше замечания не являются существенными и определяющими, не затрагивают основные научные положения исследования и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Быстрицкой М. А., выполненного на высоком научном уровне.

6. Выводы и рекомендации

В целом диссертационное исследование М. А. Быстрицкой является завершенной научной работой, в которой на основе выполненных соискателем ученой степени теоретических и практических исследований, а также доказательных результатов, достигнута научная цель и решены научные задачи, выводы научно обоснованы достаточно аргументированы.

Автором по теме диссертации опубликовано 9 печатных работ, в которых отражены основные положения диссертационного исследования. Их них 3 научные статьи представлены в рецензируемых научно-технических журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, где публикуются результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

О ходе исследований и его результатах было доложено на научных мероприятиях – трех всероссийских научных конференциях и пяти международных научно-практических конференциях.

Диссертация выполнена на высоком научно-профессиональном уровне и представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, написанную хорошим научным терминологическим языком. Представленные материалы хорошо структурированы и изложены в логической последовательности.

Автореферат отражает основную содержательную часть диссертации, структурируя по главам.

В целом М. А. Быстрицкая показала себя профессиональным научным исследователем, специалистом в области теории и истории архитектуры, реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия.

Заключение

Рецензируемая работа Быстрицкой Маргариты Андреевны «Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.» представлена на 104 страницах машинописного текста (Том 1) и 53 страницах иллюстративного материала в виде графоаналитических таблиц и схем (Том 2). Иллюстративный материал полностью отражает содержание исследования, раскрывая каждое из направлений – исследование архитектурно-

градостроительного развития г. Харькова 1922-1955 гг. и особенности региональных черт в формировании структуры города, а также предложения по использованию материалов в условиях новых инновационных подходов в современном архитектурном и градостроительном проектировании.

Рассмотренный материал дает основание считать, что диссертационная работа Быстрицкой Маргариты Андреевны по содержанию, форме, актуальности, полноте поставленных и достигнутых задач, совокупности новых научных результатов является законченной научно-квалификационной работой, отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, представляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

По итогам проведенного научного исследования, основанного на архивных и научных материалах, результатах натурных обследований и фотофиксации, а также теоретического и графического моделирования Быстрицкая Маргарита Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура).

Официальный оппонент
доцент кафедры Основ архитектуры
и художественных коммуникаций
НИУ МГСУ,
кандидат архитектуры, доцент,
почетный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации

/ Грин Ирина Юрьевна /

14.11.2018

Подпись И. Ю. Грин заверяю

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
КАДРОВОГО ДЕЛОПРОИЗ-
ВОДСТВА УРП
А. В. ПИНЕГИН



129337, Центральный федеральный округ,
г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26
Научный исследовательский Московский государственный
строительный университет
эл. почта: grinirina@gmail.com
тел. 8-909-8790054