

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора архитектуры, доцента

Субботина Олега Степановича

на диссертацию Быстрицкой Маргариты Андреевны

«Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.»,
представленную в Диссертационный Совет 24.2.380.02 на базе ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный
университет» на соискание ученой степени кандидата архитектуры по
специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция архитектурного наследия (архитектура)

Диссертационное исследование Быстрицкой Маргариты Андреевны выполнено в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет». На отзыв о материалах научного исследования представлены: диссертация в двух томах и автореферат.

Первый том научной работы включает основной текст (104 стр.): введение, три главы, выводы по каждой главе, заключение, основные выводы список литературы (124 источника).

Второй том диссертации объемом 53 стр. состоит из: Приложения А «Планы Харькова», Приложения Б «Предпосылки и этапы развития архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг.», Приложения В «Паспорта архитекторов-выпускников института гражданских инженеров и императорской академии художеств», Приложения Г «Развитие архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг.», Приложения Д «Роль архитекторов СССР в формировании особенностей и региональных черт архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг.». Данные приложения включают в себя иллюстрации и аналитические таблицы. Общий объем двух томов составляет 157 стр. Автореферат состоит из 22 стр., включая рисунки (3 стр.).

1. Актуальность темы диссертационной работы

В наибольшей степени рациональная организация пространства города продиктована его архитектурно-планировочной структурой, представляющей собой целостный градостроительный организм с составляющими элементами разнообразной инфраструктуры, расположением функциональных зон, основных зданий и сооружений. Основными факторами, влияющими на формирование данной структуры, являются природно-климатические условия, месторасположение, рельеф, исторические особенности развития города.

В тоже самое время эволюционные структурно-пространственные преобразования, архитектурные модели обновления городской ткани определенного исторического периода оказывают существенное влияние на дальнейшее развитие урбанизированных территорий населенных пунктов.

Наглядным примером этому служит комплексная застройка, прежде всего планомерное развитие Харькова раннего советского периода и сталинского ампира, которая стала ярким отражением стремления к инновациям, грандиозным планам, созданию уникальных произведениях того времени.

В связи с этим заявленная соискателем ученой степени тема диссертации, посвященная архитектурно-планировочной структуре Харькова 1922–1955 гг., является актуальной и востребованной. В равной мере значимость и важность темы подтверждается необходимостью оценки целесообразности принятых архитектурно-градостроительных решений исследуемого периода с точки зрения стратегического развития архитектурной среды города.

Соответственно полученные результаты диссертационной работы, конкретные предложения и рекомендации могут быть применены в архитектурной и градостроительной практике.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов

Полученные результаты диссертационной работы свидетельствуют о научной новизне исследования, которая заключается в разработке авторских этапов модулирования архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг. через традиции, стилистические тенденции во взаимной гармонии функциональности и эстетического развития архитектуры исследуемого города в историческом контексте пространства, среди которых необходимо выделить следующие.

2.1. Впервые отмечена ключевая роль зодчих Санкт-петербургских высших учебных заведений в формировании архитектурно-планировочной структуры дореволюционного, раннего советского периода, а также советского неоклассицизма 1940–1950-х гг. Отмечена апробация их инновационных технологий в области архитектуры и строительства с концептуализацией исторической идентичности.

2.2. Определены важнейшие этапы развития архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг. позволившие сформировать целостную историческую периодизацию обозначенного времени в органической взаимосвязи с социальными, хозяйственными, экономическими факторами и предпосылками. Выделено три этапа формирования совокупности пространственных связей.

2.3. Выявлен и отмечен процесс целенаправленного формирования архитектурно-планировочной структуры, функционального зонирования территорий и инфраструктурной организации городского пространства Харькова на основе исторической преемственности. Установлено, что к началу обозначенного раннего советского периода планировочная структура города претерпела определенную трансформацию.

2.4. Доказано, что развитие художественно-эстетического облика площадей, магистралей, а также ландшафтных характеристик открытых пространств происходило в результате переосмысления исторического опыта советской и зарубежной архитектуры, начиная от общей концепции

функционализма (в большей степени чистые прямоугольные формы) до советского неоклассицизма (обобщенных форм национального стиля), который развивался в 1930–1950 гг.

2.5. Определена роль выдающихся зодчих – представителей архитектурных школ СССР, перед которыми, несмотря на судьбоносные кардинальные перемены, стояла актуальная задача создать своеобразную архитектуру Харькова в контексте формирования эпохальной планировочной структуры города с сохранением исторической среды.

3. Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Соискатель ученой степени Быстрицкая М.А. показала должное умение анализировать научные проблемы, практическое знание терминологического аппарата, творческую способность определять основополагающие задачи по каждой позиции исследования, что соответственно подтверждается правильностью логически аргументированных выводов, основанных на достоверных источниках, научных фактах, приводящих к конкретному результату.

В тоже время сформулированные выводы основываются на принципах системности, последовательности и наглядно подчеркивают особенности изучаемой проблематики на определенных пространственных и концептуальных аспектах с учетом сохранности историко-культурного характера.

Достоверность научных положений в контексте четких формулировок полученных результатов удостоверяется надлежащим применением теоретических методов верификации полученных выводов, которые можно считать убедительными.

Обоснованность данных результатов базируется на примере сравнительного и системного анализов, в частности с точки зрения определенных архитектурно-планировочных ситуаций в различных аспектах.

Достоверность научных положений и изложенных в диссертации выводов логически обоснована:

- наличие большого объема фактологического материала, основанного на достоверных данных и исторических фактах, подтверждающих подлинные сведения;

- использованием методов ландшафтно-композиционного анализа с оценкой объемно-пространственного взаимодействия природной среды и окружающей ее застройкой, а также графоаналитического анализа, позволяющего определить принципы планировочной структуры города в контексте прошедшего времени;

- применением различных теоретических моделей и аналитических схем планировочных преобразований городской среды с учетом формирования архитектурно-художественной выразительности городского облика, помогающей решать поставленные задачи диссертационного исследования;

– выявлением особенностей развития архитектурно-планировочной структуры Харькова определяемые предназначением данного города в зависимости от формы государственного устройства и административно-территориальной организации;

– научной дискуссией и распространением результатов исследований, представленных на международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях: в Екатеринбурге (2019, 2021), Санкт-Петербурге (2020), Москве (2021), Харькове (2021).

Достоверность полученных результатов в достаточной мере обеспечивается многоаспектным исследованием теоретических проблем, аргументированностью исходных параметров исследования и учетом характерных факторов, влияющих на решение поставленной научной и комплексном анализе архивных, проектных, библиографических материалов и литературных источников.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Научная значимость результатов диссертационного исследования на тему «Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.» заключается в возможности использования выявленного фактологического материала при разработке принципов устойчивого развития исследуемого города, в контексте сохранения архитектурно-градостроительного наследия разработки проектов необходимых для реставрации памятников истории и культуры.

Наиболее важным является тот факт, что представленный научный материал автора обладает значительным потенциалом и архитектурно-планировочными концепциями в целях их использования в разработке градостроительной документации, а именно определяющей территориальную структуру обозначенного города.

Основным научным результатом исследования является всесторонний анализ пространственной трансформации планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг. с учетом качественного преобразования архитектурных объектов, общественных пространств, а также в зависимости от требований функциональных процессов.

Сформулированные соискателем ученой степени выводы, выявленные этапы развития архитектурно-планировочного развития Харькова в заявленных хронологических границах исследования, представляют собой ценность для их использования в практической деятельности, направленной на преобразование городского пространства.

Одновременно основные научные положения могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов в области архитектурно-строительного проектирования, реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия, прежде всего – включены в программы соответствующих лекционных курсов, а также выпускные квалификационные работы.

5. Критические замечания и недостатки

В целом положительно оценивая представленную для оппонирования диссертационную работу соискателя ученой степени Быстрицкой М.А., отмечая ее должный научный уровень, теоретические графические модели, разработанные в процессе исследования, особенности, которым подчинялись изменения архитектурно-планировочной структуры Харькова, следует обозначить следующие замечания.

5.1. В первой главе «Предпосылки и этапы развития архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг.» следовало бы обстоятельно изложить конкретные исторические предпосылки развития города в историческом контексте и раскрыть их в выводах по 1 главе (том. 1, стр. 40–41). При этом в данных выводах преувеличенное внимание уделено субъективному фактору, тогда как в п.1 представлены только краткие объективные факторы развития общего характера.

5.2. Объем подглавы 2.2 «Инерционный этап. Архитектурно-планировочная структура 1935–1941 гг.» (том. 1, стр. 52–55) значительно занижен по сравнению с другими подглавами главы 2. В тоже время именно инерционный этап, обусловленный долговременностью принятых решений определил дальнейшую направленность и динамику города в соответствии с утвержденным генеральным планом Харькова, «определивший его развитие на десятилетия вперед» (Том 1, стр. 36).

5.3. Желательно было бы провести детальный анализ исторического ядра, имеющего уникальную ценность в композиционно-пространственной организации города и одновременно влияющего на формирование элементов планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг., а также на его достоверный архитектурно-художественный облик в исследуемые исторические этапы развития. В большей степени подробный анализ позволяет определить эволюционные преобразования архитектурной среды города.

5.4. Обозначенная в диссертационном исследовании особенности в планировочной организации города позволило не только целостно рассмотреть масштабы развития городской застройки, но и оценить роль архитекторов в этом процессе. Закономерно возникает вопрос: «Какие региональные черты, оказывающие влияние на формирование архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг. могут быть приняты на вооружение при разработки целевых программ развития города?».

5.5. На наш взгляд ПРИЛОЖЕНИЕ В (том 2, стр. 26–44), озаглавленное как «Паспорта архитекторов-выпускников института гражданских инженеров и императорской академии художеств», логично и обосновано в соответствии с обстоятельно представленным материалом заменить на следующее название – «Профессиональная деятельность архитекторов-выпускников института гражданских инженеров и императорской академии художеств» и дополнить наглядными иллюстрациями – портретами зодчих и их основными работами,

Вместе с тем приведенные замечания не являются существенными и принципиальными, не влияют на подлинность полученных соискателем ученой степени выводов, одновременно не затрагивают основные научные положения исследования, а также не снижают их ценность и не ухудшают общее впечатление от диссертации.

6. Выводы и рекомендации

В целом диссертационное исследование выполнено на должном уровне и представляет собой законченную теоретическую работу, изложенную обстоятельно и вполне аргументированно.

На основе полученных автором данной работы выводов решены поставленные научные задачи исследования. Наряду с этим привлечен большой и весьма ценный фактологический материал, имеющий определяющее значение для дальнейшего архитектурно-градостроительного развития Харькова, в контексте разработки проектов сохранения, реставрации, восстановления историко-культурного наследия и градостроительной документации.

Диссертация и автореферат написаны соискателем ученой степени технически грамотно, с обоснованными положениями, конкретно поставленной целью, логично выстроенным исследованием, которое в свою очередь является самостоятельным научно-исследовательским трудом. Диссертационное исследование имеет теоретическую и практическую значимость, научную новизну, наглядно иллюстрировано необходимым для осмысления содержания работы графическим материалом на высоком художественном уровне с использованием современных компьютерных технологий и программ.

Установлены основные факторы и обозначена ведущая роль выдающихся зодчих в формировании архитектурно-планировочной структуры Харькова 1922–1955 гг. Достоинством диссертационной работы является также преемственность относительно предшествующих научных исследований соискателем ученой степени, а также предложенных новых решений.

Автореферат отражает содержательную часть диссертации, написан хорошим научно-профессиональным языком, в нем обстоятельно выделены: общая характеристика и структура работы, достоверность результатов, основные положения, выносимые на защиту, общие выводы, заключение. Необходимый объем автореферата выполнен в соответствии с требованиями ВАК РФ.

Значимые результаты диссертационной работы представлены в 9 научных статьях, общим объемом 3,43 п.л., в которых достоверно изложены основные положения, являющиеся неотъемлемой частью исследования.

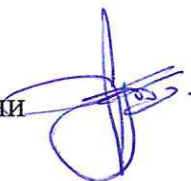
Из данных опубликованных статей 3 статьи изданы в периодических изданиях, в перечень ведущих научных журналов ВАК при Минобрнауки Российской Федерации, в которых публикуются результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Заключение

Анализ представленного соискателем ученой степени для оппонирования диссертации и автореферата позволяет утверждать, что исследование Быстрицкой Маргариты Андреевны «Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.», по совокупности сформированных результатов и определенных рекомендаций в должной степени аргументированных, является цельной и законченной научно-исследовательской работой, отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

Автор диссертации Быстрицкая Маргарита Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция архитектурного наследия (архитектура).

Официальный оппонент,
доктор архитектуры, доцент,
профессор кафедры архитектуры
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ,
академик МААМ,
почетный архитектор России,
заслуженный архитектор Кубани



Субботин Олег Степанович

19.11.2028

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯК
Ученый секретарь
Васильева Н.К.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина».

Адрес: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
e-mail: subbos@yandex.ru, тел. 8(918) 481-25-55