

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Маргариты Андреевны Быстрицкой на тему: «Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.» представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

В современных условиях проблема идентичности городов приобретает особую актуальность, что особенно ярко проявляется на территориях, находящихся на стыке различных цивилизаций. Архитектурно-художественный облик городов становится не просто эстетическим феноменом, но важным индикатором социально-экономического развития общества и отражением исторических процессов.

Харьков как объект исследования представляет особый интерес, поскольку его развитие отражает масштабные трансформации, произошедшие в градостроительной политике и архитектурном облике городов в период становления советского государства. Выбранный для исследования период 1922–1955 годов, несмотря на кажущуюся условность хронологических рамок, демонстрирует свою методологическую обоснованность и научную значимость.

Данный временной отрезок охватывает ключевые этапы формирования нового типа города: от становления Харькова как столицы УССР до его развития в качестве важного промышленного центра. Историческая значимость периода обусловлена тем, что именно в эти годы происходило становление основ советского зодчества, формирование новых подходов к градостроительству и архитектурному проектированию.

Актуальность исследования обусловлена не только академическим интересом к изучению исторического опыта, но и практической значимостью для понимания механизмов формирования архитектурно-планировочной структуры города в условиях масштабных социально-культурных преобразований. Научная новизна работы заключается в комплексном подходе к анализу взаимодействия объективных и субъективных факторов развития городской среды.

Исследование Харькова как ключевого объекта позволяет проследить воплощение идей новой исторической эпохи в региональном масштабе, что делает работу значимой для развития градостроительной науки в целом.

В качестве замечаний к представленной работе отмечаю следующее:

1. В предложенной периодизации развития архитектурно-планировочной структуры Харькова наблюдается существенный методологический дисбаланс: названия этапов построены на совершенно разных основаниях, что создает трудности для системного анализа материала. Первый этап характеризуется через административный статус города (столица УССР), второй описывается через абстрактно-физическое понятие инерции, а третий определяется через социально-восстановительный процесс. Подобная разнородность терминологии нарушает принцип единообразия научного подхода и затрудняет понимание внутренней логики развития города. Возникает вопрос: почему для каждого этапа выбран свой критерий наименования? Более корректным было бы использовать единую систему обозначений, основанную либо на содержательных характеристиках градостроительного развития, либо на доминирующих архитектурных процессах, что обеспечило бы сопоставимость этапов и позволило бы глубже раскрыть специфику каждого периода в контексте общего развития города.

2. В разделе «Теоретическая значимость результатов исследования» содержится утверждение о «соответствии архитектурно-планировочного развития Харькова разделам общей истории и теории архитектуры», что выглядит поверхностно и не раскрывает реальной ценности исследования. Подобная формулировка вызывает закономерный вопрос: в чём заключается научная новизна и практическая значимость такого вывода? По сути, речь идёт лишь о констатации факта соответствия существующим теоретическим положениям, что не демонстрирует вклада исследования в развитие научной мысли.

3. В выводе исследования содержится не вполне корректная формулировка относительно развития Харькова в период 1922–середина 1930-х годов. Утверждение о том, *что международные связи способствовали внедрению передовых идей советской архитектуры и градостроительства*, требует

дополнительных комментариев. Город, будучи частью единого советского пространства, автоматически входил в систему распространения архитектурных инноваций, не нуждаясь в дополнительном «посредничестве» международных связей для получения этих идей, разве не так?

При этом вышеотмеченные замечания не влияют на суть полученных результатов и не снижают высокого уровня работы.

Диссертация «Архитектурно-планировочная структура Харькова 1922–1955 гг.» является законченным исследованием и соответствует постановлению Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Маргарита Андреевна Быстрицкая, заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Доцент кафедры лесного хозяйства и ландшафтного строительства ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Кандидат архитектуры  Воронина Ольга Салаватовна

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»


Адрес: 63405, г. Томск, Томская обл., пр. Ленина, 36

Тел.: 89039523940

Электронная почта: olgavoronina4@mail.ru



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андрienko И.В.

 18.11.2018