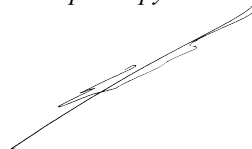


На правах рукописи



Свечкарь Егор Сергеевич

**АРХИТЕКТУРНАЯ ТИПОЛОГИЯ ЗДАНИЙ
ДОСУГА МОЛОДЁЖИ
(на примере Ростовской области)**

Специальность: 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений.
Творческие концепции архитектурной деятельности

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Ростов-на-Дону – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет».

Научный руководитель: кандидат архитектуры, профессор
Моргун Николай Анатольевич, кафедра архитектурного и средового проектирования, заведующий

Официальные оппоненты: **Генералова Елена Михайловна**, доктор архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», кафедра архитектуры жилых и общественных зданий, профессор;
Радионов Тимур Валерьевич, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», кафедра архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды, заведующий.

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»**

Защита диссертации состоится «04» июня 2025 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.380.02 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по адресу: 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4, зал заседаний ученого совета (аудитория 220). Тел./Факс: (812) 316-58-73; Email: rector@spbgasu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» и на сайте <https://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/svechkar-egor-sergeevich>

Автореферат разослан «20» марта 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ф. В. Перов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Значимость формирования условий для развития молодежи отмечается на региональном уровне Ростовской области (далее – РО): «Стратегия социально-экономического развития Ростовской области на период до 2030 года», государственная программа РО «Молодежная политика и социальная активность», «Концепция патриотического воспитания молодежи в Ростовской области на период до 2030 года», а также на федеральном уровне: «Стратегия реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года». В рамках этих документов предусматривается комплексный подход по улучшению условий жизнедеятельности молодежи, в том числе по усовершенствованию инфраструктуры молодежной политики. Это подтверждает тот факт, что молодежь – важная составляющая структуры нашего общества. Она является той частью населения, которая активно формирует свое мироощущение и одновременно наследует этому обществу в культурном и материальном планах, а формирование условий для развития молодого поколения выступает одной из приоритетных задач социума.

Досуг можно назвать важнейшей частью повседневной жизни общества, а архитектуру, связанную с досугом, – одной из старейших, обладающей широкой типологией. Таким образом, создание условий для проведения досуга может являться одним из инструментов реализации заявленной молодежной политики, раскрытия творческого потенциала молодежи, ее социализации, привития необходимых культурных ценностей. Развитие архитектуры для молодежного досуга выглядит особенно актуально в современном мире, когда в условиях растущей популярности виртуального общения уменьшается уровень социализации молодого поколения, что влечет за собой проблемы его интеграции в общество.

В рамках исследования под понятием *досуга* понимается свободное от работы время, за исключением затрачиваемого на удовлетворение естественных потребностей (сон, пища), с учетом места проживания. *Здание досуга молодежи* – это здание, формирующее необходимые условия для удовлетворения досуговых потребностей молодежи за счет осуществления определенных видов деятельности в нем. Возрастные границы молодежи в РФ – 14–35 лет.

Степень разработанности темы исследования. Теоретической основой исследования стали:

1. Труды по истории развития досуговой, клубной, молодежной архитектуры отечественных авторов: Д.В. Андреевой, Г.Н. Бояджиева, Е.В. Буреевой, А.Ю. Воробьева, А.К. Дживелегова, Е.С. Жданова, Ю.Н. Лобанова, Д.А. Надыровой, В.И. Нарский, Ю. Судзуки, О.С. Хан-Магомедова,

Р.В. Шипилова; зарубежных: Т. Авермаете, Ж. Госсее, И. Коё, С. Ненонен, Д. Пилчера, К.М. Смита, Х. Хейнена.

2. Работы, касающиеся градостроительных аспектов молодежной и досуговой архитектуры, отечественных авторов: А.Э. Гутнова, Т.А. Латыповой, А.А. Лебедева, И.Г. Лежавы, Д.С. Мосякина, Г.А. Потаева; зарубежных: Д.Е. Симпсона.

3. Работы, посвященные объемно-планировочным аспектам молодежной архитектуры, отечественных авторов: Л.З. Валиахметовой, Ю.Г. Винярского, А.Л. Гельфонд, Г.А. Дубовицкой, Е.С. Духаниной, А.П. Зайцевой, С.В. Ильвицкой, Н.С. Калининой, И.С. Козлова, Е.С. Палей, Ю.А. Скоблицкой, С.И. Ульяновской, М.С. Усманова; зарубежных: Д. Демирба, Ф. Сураоглу, В. Фаче.

4. Труды, касающиеся многофункциональных и досуговых зданий, отечественных авторов: А.М. Антонова, А.Л. Гельфонд, Я.Н. Гимадеевой, Е.П. Голубевой, Л.Н. Даняевой, Н.В. Дубыниной, Е.О. Зарубской, К.В. Козлова, И. Краузе, В.А. Кузнецовой, Е.Н. Кузнецовой, М.В. Лазаревой, Ю.Н. Лобанова, Л.Г. Лукьяновой, Н.В. Лухманова, А.В. Меренкова, Е.А. Мясниковой, А.Ф. Перовой, Д.Д. Поповы, С.И. Прохорова, Е.С. Сайковской, И.А. Сердюкова, А.В. Смирнова, Н.А. Улинич, И.Г. Федченко, Е.Р. Хакимовой, В.И. Цыбух, Г.Н. Черненко, Ю.С. Янковской; зарубежных: Ж. Магнуссона, М. Орела, Б. Цайдлера.

5. Работы, посвященные социальным особенностям молодежи и специфики организации ее досуга, отечественных авторов: Т.В. Асобиной, А.С. Батнасунова, Т.Н. Бояк, А.Р. Вагаповой, И.Н. Грушецкой, А.С. Доманова, В.В. Загребина, О.В. Ионовой, М.С. Либеровой, А.В. Лукова, О.В. Назарой, В.В. Полукарова, А.Ф. Радченко, А.В. Суворицкой; зарубежных: Ж. Дюмазедье.

6. Исследования деятельности молодежных учреждений: Е.В. Драгнуновой, М.О. Кучеревской, В.В. Суханова.

Изучение работ перечисленных авторов позволило определить важность выбранной темы исследования. Большая часть работ затрагивает отдельные вопросы, связанные с досугом молодого поколения, не рассматривая непосредственно здания досуга молодежи. Отдельно можно выделить диссертационные исследования М.С. Усманова, Ю.Г. Винярского и Л.З. Валиахметовой. Несмотря на широкий спектр вопросов, рассмотренных в этих работах, при разработке типологии не учтено разнообразие возрастной группы молодежи, расширение этой группы в последние годы; не рассмотрены появившиеся новые виды учреждений, которые выступают элементами досуговой инфраструктуры молодежи, новые подходы по формированию архитектуры, влияющие на типологию; отсутствует ряд важных классификаций; отсутствуют разработанные принципы архитек-

турного формирования зданий досуга молодежи; требуют актуализации номенклатура помещений, методы архитектурной организации и размещения в структуре населенного пункта; не учтен ряд современных факторов, в том числе и региональных особенностей, влияющих на формирование архитектурной среды.

Таким образом, разрабатываемая тема научного исследования требует дальнейшего рассмотрения, является актуальной для современной науки, практической деятельности и соответствует региональным задачам РО в этой сфере.

Цель исследования заключается в разработке научно обоснованных предложений по формированию архитектурных типов современных зданий досуга молодежи на примере Ростовской области.

Задачи исследования:

1. Проанализировать специфику развития зданий досуга молодежи в РО. Систематизировать опыт проектирования зданий досуга молодежи. Выявить основные исторические периоды, сформировать актуальную классификацию, рассмотреть основные архитектурные особенности.

2. Выявить группы факторов с учетом региональных особенностей РО, которые оказывают влияние на архитектурную типологию зданий досуга молодежи. Определить социокультурные особенности современной молодежи. Проанализировать ее основные досуговые потребности как основу для формирования архитектурной среды.

3. Разработать теоретические модели для РО как основу для формирования архитектурных типов зданий досуга молодежи.

4. Разработать принципы и методику архитектурного формирования зданий досуга молодежи, предложить методику формирования сети в РО с учетом их перспективного применения в других регионах России.

5. Предложить архитектурные типы современных зданий досуга молодежи, учитывающих региональную специфику РО.

Объект исследования – архитектура зданий досуга молодежи РО.

Предмет исследования – архитектурная типология, объемно-планировочная структура и принципы формирования зданий досуга молодежи РО.

Научная гипотеза исследования: современные потребности молодежи в качественном и разнообразном досуге, а также региональная политика РО, направленная на привлечение молодежи в регион и развитие инфраструктуры для ее деятельности, предполагают возможность разработки новых, актуальных типов зданий досуга молодежи и сети объектов, учитывающих особенности региона.

Границы исследования

1. Основным регионом исследования особенностей развития зданий досуга молодежи является Ростовская область, с учетом возможности расширения полученных результатов на другие регионы России со схожими условиями.

2. Исследование учитывает объекты, связанные с досуговой деятельностью молодежи, принимая во внимание региональную специфику РО.

3. В работе не проводится детальное исследование досуговых объектов общего назначения: театрално-зрелищных учреждений, музеев, библиотечных учреждений, парков культуры и отдыха.

4. Исследование рассматривает здания досуга молодежи, начиная с 20-х гг. XX в.

Научная новизна результатов исследования:

1. Определена специфика развития зданий для молодежного досуга в РО. Дана авторская трактовка термина здания досуга молодежи как здания, формирующего необходимые условия для удовлетворения досуговых потребностей молодежи за счет осуществления определенных видов деятельности в нем. Выявлены предпосылки формирования современных зданий досуга молодежи; предложена новая историческая периодизация развития зданий досуга молодежи; разработана новая классификация современного опыта проектирования зданий досуга молодежи.

2. С учетом региональных особенностей РО выявлены группы факторов, влияющие на формирование зданий досуга молодежи. Определены архитектурно-типологические особенности зданий досуга молодежи. Исходя из специфики организации досуга молодого поколения и анализа существующих досуговых пространств для молодежи, выделены базовые функциональные зоны.

3. Для РО разработаны комплексные теоретические модели и уровни их воплощения на базе архитектурных особенностей зданий досуга молодежи и социокультурной специфики молодого поколения с учетом возможности применения предложенных моделей в регионах со схожими условиями. В их основе лежит взаимосвязь социальной модели, отражающей возрастные особенности посетителей; функциональной модели, отражающей функциональную насыщенность объекта; типологической модели, отражающей дополнительные архитектурно-типологические параметры.

4. Адаптирован ряд основных архитектурных принципов для организации зданий досуга молодежи; разработана методика архитектурного формирования зданий досуга молодежи с учетом особенностей РО. Предложена методика формирования сети на основе расчета общей вместимости

зданий досуга молодежи для обслуживания городских поселений и их структурных единиц, а также сельских поселений – сёл, станиц и хуторов РО.

5. На примере РО разработана гибкая методика определения типов зданий досуга молодежи на основе идентифицирующих признаков. Предложены территориально-функциональные архитектурные типы и подтипы, актуальные на текущий момент в РО: молодежная ячейка, молодежный центр, молодежный комплекс, молодежная резиденция. Выдвинуты предложения по формированию сети зданий на примере РО и перспективе ее использования в новых регионах России – Луганской и Донецкой Народных Республиках.

Теоретическая и практическая значимость работы:

- предложена актуальная классификация зданий досуга молодежи;
- разработана методика определения архитектурных типов зданий досуга молодежи, что может послужить основой для дальнейшего совершенствования типологии и ее использования в других регионах России;
- разработана методика формирования сети и предложены формулы для её расчёта, применимые для формирования сети в населённых пунктах с различной численностью населения, что продемонстрировано на примере РО.
- предложены архитектурные типы, принципы и методика архитектурного формирования, которые могут быть использованы при проектировании зданий досуга молодежи, разработке нормативных документов и методических рекомендаций в РО и регионах со схожими условиями.

Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК: 2.1.12. – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности» п. 13 Региональные особенности современной архитектуры зданий и сооружений.

Методология и методы диссертационного исследования:

В рамках исследования применен комплексный подход, включающий следующие методы:

- изучение существующей литературы и практического опыта проектирования, оценка степени проработанности проблемы; ретроспективный анализ развития досуговой архитектуры; системный и сравнительный анализ опыта проектирования (127 объектов); натурное обследование и систематизация зданий досуга молодежи РО.

- метод экстраполяции, выявление особенностей молодежи и ее досуга как основы для формирования архитектурной среды; метод социального опроса молодежи РО.

- графоаналитический анализ и метод систематического покрытия поля при выявлении архитектурных особенностей; классификация опыта проектирования; синтез полученных данных и моделирование.

- обобщение результатов для выявления типологических признаков, методики и принципов архитектурного формирования.

- метод морфологического ящика при формировании архитектурных типов.

- теоретическое прогнозирование и экспериментальное проектирование.

Положения, выносимые на защиту:

- периодизация, современные тенденции развития зданий досуга молодежи;

- теоретические модели зданий досуга молодежи и их уровни;

- принципы и методика архитектурного формирования зданий досуга молодежи;

- предложение по формированию архитектурных типов зданий досуга молодежи на примере РО;

- предложение по организации сети зданий досуга молодежи в РО.

Степень достоверности и апробация результатов

Основные положения исследования освещены на следующих конференциях:

- Студенческое творчество в архитектурно-художественной культуре России и зарубежья: XII всероссийская научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов с международным участием (Ростов-на-Дону, Россия, 2022);

- Актуальные вопросы научных исследований: IX Международная научно-практическая конференция. (Саратов, Россия, 2023);

- Студенческое творчество в архитектурно-художественной культуре России и зарубежья: XIII всероссийская научно-практическая конференция студентов, магистрантов и аспирантов с международным участием (Ростов-на-Дону, Россия, 2023);

- Архитектура и искусство: от теории к практике: Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием (Ростов-на-Дону, Россия, 2023).

Основные результаты диссертационного исследования были использованы: при разработке учебно-методического пособия, внедрены в учебный процесс и выступили основой для разработки выпускных квалификационных работ на кафедре архитектурного и средового проектирования Академии архитектуры и искусств Южного федерального университета; применены при разработке проекта «Реставрация и приспособление для современного использования здания ОКН «Доходный дом Г.С. Ботвиникова»

ООО «ПТАМ арх. Пивторак Б.В.»; используются в качестве научных рекомендаций ООО «Архстройкомплекс+А»; приняты к сведению в качестве научных рекомендаций Министерством строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области.

Публикации. Материалы исследования представлены в 10 работах общим объемом 5,83 п.л., 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем работы. Диссертация включает два тома. Первый том (165 страниц) содержит введение, три главы, заключение, список литературы (208 наименований). Второй том (180 страниц) содержит иллюстрации, таблицы и приложения.

Во введении дана общая характеристика работы.

В первой главе «История развития и современные тенденции формирования зданий досуга молодежи» выявлены предпосылки формирования зданий досуга молодежи; предложена историческая периодизация и классификация опыта проектирования; определена специфика развития зданий досуга молодежи в РО.

Во второй главе «Исследование особенностей архитектурно-типологической структуры зданий досуга молодежи» были выявлены факторы; рассмотрены социологические особенности молодежи; определены архитектурные особенности; сформированы теоретические модели зданий досуга молодежи для РО.

В третьей главе «Архитектурная типология зданий досуга молодежи» адаптированы основные принципы и разработана методика архитектурного формирования зданий досуга молодежи с учетом особенностей РО; разработана методика формирования типов зданий досуга молодежи, предложены территориально-функциональные архитектурные типы, актуальные на текущий момент в РО. Выдвинуты предложения по формированию сети зданий в РО и по перспективе ее использования в новых регионах.

В заключении изложены основные результаты исследования и даны рекомендации по перспективам дальнейшей разработки темы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Определена специфика развития зданий для молодежного досуга в РО. Дана авторская трактовка термина здания досуга молодежи как здания, формирующего необходимые условия для удовлетворения досуговых потребностей молодежи за счет осуществления определенных видов деятельности в нем. Выявлены предпосылки формирования современных

зданий досуга молодежи; предложена новая историческая периодизация развития зданий досуга молодежи; разработана новая классификация современного опыта проектирования зданий досуга молодежи.

Развитие досуговой архитектуры началось в Античность: гимнасии, библиотеки, лесхи, стои, стадионы, театры. Важным является этап XVIII–XIX веков в связи с началом развития архитектуры клуба. В начале XX века возникают народные дома, развиваются дворянские, купеческие, благородные собрания, мужские рабочие клубы.

Отечественный опыт проектирования зданий досуга молодежи можно разделить на несколько периодов:

– 1920-е гг. Бурное развитие досуговых учреждений общего характера.

– 1930–1950-е гг. Развития типовых объектов клубной архитектуры, возникновение домов пионера.

– 1950–1990-е гг. Развитие независимых зданий досуга молодежи: дома молодежи, молодежные кафе.

– 1990–2020-е гг. Поиск новых путей развития молодежной досуговой архитектуры.

Выделены основные современные отечественные архитектурные объекты, связанные с молодежным досугом:

– дома молодежи и дома творчества;

– молодежные центры;

– образовательные центры;

– спортивные здания и сооружения;

– креативные кластеры;

– культурные центры и дома культуры;

– арт-центры;

– коворкинги;

– университетские досуговые пространства;

– загородные центры.

Сформировано несколько вариантов классификации зданий досуга молодежи: *по основным группам посетителей, по виду осуществляемой деятельности, по уровню обслуживания.*

Основные зарубежные здания досуга молодежи, характерные для современного периода за рубежом:

– молодежные центры;

– студенческие центры;

– коворкинги.

Произведена классификация рассмотренных *молодежных и студенческих центров по виду деятельности*, выделены *дополнительные виды деятельности.*

В РО более развитая сеть зданий досуга молодежи характерна для крупнейшего и больших городов. Можно отметить следующие недостатки существующей сети: малое количество зданий в ряде населенных пунктов, их концентрация в центральных районах населенных пунктов, потребность в качественном преобразовании некоторых существующих зданий, отсутствие учета культурных особенностей региона.

2. С учетом региональных особенностей РО выявлены группы факторов, влияющие на формирование зданий досуга молодежи. Определены архитектурно-типологические особенности зданий досуга молодежи. Исходя из специфики организации досуга молодого поколения и анализа существующих досуговых пространств для молодежи, выделены базовые функциональные зоны.

Основные *группы факторов*, которые оказывают влияние на архитектурно-типологическое формирование зданий досуга молодежи, с учетом региональных особенностей РО:

- политические: политическая стратегия РО, направленная на улучшение инфраструктуры молодежной политики и развитие региональной культуры.

- экономические: влияние уровня дохода населения РО на формирование молодежной инфраструктуры; наличие социальных объектов и объектов, направленных на извлечение прибыли.

- социально-демографические: особенности демографической структуры региона, неоднородность молодежи как социальной группы (возрастные подгруппы, наличие субкультур, влияние региональной культуры РО).

- безопасности: учет действующих норм и постановлений по созданию безопасной среды жизнедеятельности.

- природно-климатические и экологические: особенности климата РО и его влияние на формирование архитектуры; снижение влияния здания на окружающую среду; учет природного потенциала региона.

- градостроительные: система расселения в РО, наличие районов с высокой и низкой плотностью населения, поселений с различной численностью населения, структуроформирующих узлов области; влияние общепринятых подходов на выбор месторасположения досуговых пространств.

- архитектурно-планировочные: формирование функционально-планировочной структуры здания; распределение потоков посетителей; влияние градостроительной ситуации и региональных особенностей на архитектурное пространство.

- конструктивно-технологические: особенности участка проектирования; взаимосвязь с архитектурно-пространственными решениями.

- эстетические: влияние окружающей застройки; учет региональных и общемировых подходов при формировании образа здания.

Проведен социологический опрос молодежи РО и проанализирована актуальная литература, связанная с досугом молодого поколения. Можно отметить ряд тенденций, характерных для современной молодежи: большая мобильность и разнообразие досуга; размытие границ между работой и свободным временем; «одомашнивание» и коммерциализация досуга; значимость здорового образа жизни; доступность творческих инструментов; использование технических средств; влияние уровня дохода; с возникновением семьи сокращение активных и сложных форм досуга. В РО также можно отметить влияние субкультуры казачества и потенциал ее развития.

Определены *основные группы молодежи*: подростки (14–17 лет), собственно молодежь (18–24 лет), молодые взрослые (25–35 лет). Отмечена неоднородность каждой группы, различие досуговых потребностей и методов их реализации.

Выделены *основные досуговые потребности молодежи*^{1,2}: самообразование, духовное развитие, телесное развитие, развлечение, отдых, коммуникация, социальная поддержка, улучшение материального благосостояния, гражданское самовыражение.

Определены *базовые функциональные зоны*: образовательная, культурно-творческая, спортивная, рекреационно-развлекательная, социальной поддержки, полудосуговая (полудосуг – добровольное занятие в свободное время, приносящее материальную выгоду³), организационная, любительских интересов.

К выявленным градостроительным особенностям зданий досуга молодежи относятся: *зоны территориального размещения, основные места размещения, уровни обслуживания, варианты расположения в структуре города*.

Определены особенности объемно-пространственной организации зданий: *схемы группировки помещений, композиционные схемы планировочных решений*; классифицированы объекты *по этажности, вместимости и площади*.

Определены особенности конструктивных и инженерно-технологических решений: *конструктивные схемы, виды строительства*.

Определены художественно-композиционные особенности: *композиция внутреннего пространства; композиция внешних объемов*.

¹ Бабелло, А.В. Особенности досуга студенческой молодежи регионального вуза (на примере Забайкальского государственного университета): автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04 / Бабелло Анатолий Викторович. – Улан-Удэ, 2018. – 28 с.

² Доманов, А.С. Культура досуга как фактор развития личности в культурно-образовательном пространстве вуза: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / Доманов Александр Стефанович. - Ростов-на-Дону, 2009. – 28 с.

³ Лобанов, Ю.Н. Отдых и архитектура. Будущее и настоящее / Ю.Н. Лобанов. – Л.: Стройиздат, Ленинградское отделение, 1982. – 200 с.: ил.

3. Для РО разработаны комплексные теоретические модели и уровни их воплощения на базе архитектурных особенностей зданий досуга молодежи и социокультурной специфики молодого поколения с учетом возможности применения предложенных моделей в регионах со схожими условиями. В их основе лежит взаимосвязь социальной модели, отражающей возрастные особенности посетителей; функциональной модели, отражающей функциональную насыщенность объекта; типологической модели, отражающей дополнительные архитектурно-типологические параметры.

Предложенные модели базируются на разделении молодежи на три возрастные подгруппы, а также на возможности отличия досуговых потребностей и методов их реализации, что предполагает различную функциональную направленность моделей. Отмечена возможность использования моделей другими возрастными группами с наиболее схожими потребностями.

Четыре комплексные теоретические модели:

Модель 1 – подростковая досуговая: образовательная, культурно-творческая, социальной поддержки, рекреационно-развлекательная, спортивная.

Модель 2 – юношеская досуговая: образовательная, спортивная, организационная, рекреационно-развлекательная, культурно-творческая, полудосуговая.

Модель 3 – досуговая для старшей молодежи: полудосуговая, рекреационно-развлекательная, спортивная.

Модель 4 – разновозрастная молодежная досуговая: образовательная, культурно-творческая, организационная, спортивная, социальной поддержки, рекреационно-развлекательная, полудосуговая.

Введено понятие «уровня модели» для отображения параметров типологической модели. Выделены *четыре уровня моделей:*

Первый уровень – *ячейка.*

Второй уровень – *корпус.*

Третий уровень – *комплекс.*

Четвёртый уровень – *резиденция.*

4. Адаптирован ряд основных архитектурных принципов для организации зданий досуга молодежи; разработана методика архитектурного формирования зданий досуга молодежи с учетом особенностей РО. Предложена методика формирования сети на основе расчета общей вместимости зданий досуга молодежи для обслуживания городских поселений и их структурных единиц, а также сельских поселений – сёл, станиц и хуторов РО.

Принципы формирования зданий досуга молодежи:

- доступности;
- устойчивого развития;

- многофункциональности;
- аттрактивности;
- социальной адресованности.

Актуальность принципов продемонстрирована на примере РО, а также в рамках апробаций.

Разработанная методика архитектурного формирования зданий досуга молодежи включает предпроектный анализ и проектирование. Определены структурные элементы, планировочная структура здания, организация земельного участка, размещение здания в городской структуре и методика формирования сети. Выдвинуто предложение по номенклатуре помещений и основным габаритам пространства функциональных зон здания. Определено *три вида универсального пространства*: универсальная гостиная, универсальный зал, рекреационно-коммуникативное пространство. Основные *объемно-планировочные схемы организации пространства здания*, актуальные в РО: компактная, протяженная, дисперсная. *Основные зоны земельного участка*: общественная, рекреационно-развлекательная, спортивная, культурно-образовательная, полудосуговая, хозяйственная. Определено влияние уровня модели здания на его расположение в структуре поселений РО. Предложена методика расчета общей вместимости зданий досуга молодежи.

5. На примере РО разработана гибкая методика определения типов зданий досуга молодежи на основе идентифицирующих признаков. Предложены территориально-функциональные архитектурные типы и подтипы, актуальные на текущий момент в РО: молодежная ячейка, молодежный центр, молодежный комплекс, молодежная резиденция. Выдвинуты предложения по формированию сети зданий на примере РО и перспективе ее использования в новых регионах России – Луганской и Донецкой Народных Республиках.

Определены *идентифицирующие признаки архитектурной типологии*: по возрастной группе, по организации досуга, по социальной значимости, по функциональному назначению, по функциональной насыщенности, по универсальности, по организации внутреннего пространства, по вместимости и площади, по этажности, по размещению на участке, по виду строительства, по размещению в городской структуре, по размещению относительно других объектов, по уровню обслуживания.

Предложены четыре типа и производные от них подтипы на основе моделей, уровней и дополнительных идентифицирующих признаков:

Молодежная ячейка (вместимость – малая (до 100 чел., 100–600 м²), этажность – 1 этаж, повседневного обслуживания): образовательная подростковая ячейка, культурно-творческая подростковая ячейка, рекреационно-развлекательная подростковая ячейка, полудосуговая юношеская

ячейка, рекреационно-развлекательная юношеская ячейка, полудосуговая ячейка для старшей молодежи, организационная молодежная ячейка.

Актуальность типа в РО обусловлена: необходимостью развития системы объектов повседневного обслуживания для молодежи разных возрастов на периферии поселений; применением типа в условиях нехватки территории как встроенного объекта; экономичностью формирования типа; формированием типа в составе существующих учреждений, в том числе как элемента распространения региональной культуры (казачества); формированием типа в поселениях, обладающих историко-культурным каркасом, при сохранении текущей структуры поселения, без нарушения системы доминант; размещением типа в составе многофункциональных общественных центров сельских и малых городских поселений; развитием досуговых пространств в условиях низкой плотности населения в рамках реализации государственной программы РО «Комплексное развитие сельских территорий».

Молодежный центр (вместимость – средняя (100–500 чел., 700–2500 м²), этажность – 2–3 этажа, периодического обслуживания): культурно-образовательный подростковый центр, развлекательно-спортивный подростковый центр, образовательно-полудосуговый юношеский центр, рекреационно-полудосуговый центр для старшей молодежи, культурно-рекреационный молодежный центр.

Актуальность в РО обусловлена: формированием районных центров развивающихся жилых зон с высокой плотностью населения Ростова-на-Дону (далее – РнД), Таганрога, Новочеркасска и т.д.; формированием районных центров в полицентрических городах (Шахты, Новошахтинск); формированием в качестве основных зданий досуга молодежи в средних и малых городских поселениях; возможностью формирования в качестве основного здания досуга молодежи для нескольких поселений в северных и юго-восточных районах РО в условиях низкой плотности населения при размещении в стуркутроформирующих узлах.

Молодежный комплекс (вместимость – большая (500–1000 чел., 2600–6500 м²), крупная (1000–5000 чел., 6600–25000 м²), этажность – 1–5 этажей, эпизодического обслуживания): многофункциональный юношеский комплекс, многофункциональный молодежный комплекс.

Актуальность в РО обусловлена: наличием Ростовской агломерации с высокой плотностью населения; развитой системой транспортных связей в агломерации; наличием земельных ресурсов для размещения типа (левый берег Дона, общественно-деловая зона РнД); важностью РнД как образовательного центра и места скопления студенческой молодежи; наличием крупных университетов в РнД с развитой системой студенческих городков.

Молодежная резиденция (вместимость – сверхкрупная (более 5000 чел., больше 25000 м²), этажность – 1–5 этажей, эпизодического обслуживания): многофункциональная молодежная резиденция.

Актуальность в РО обусловлена: высоким природным потенциалом региона; важностью РнД как столицы Южного федерального округа и РО как логистического хаба для новых регионов; развитой системой междугородного транспорта; высоким культурным потенциалом РО, связанного с развитием культуры казачества.

Можно отметить большую функциональную универсальность пространства для типа ячейка и центр, возможность взаимозаменяемости функциональных подтипов.

В соответствии с предложенной методикой формирования сети, рассчитана структура сети зданий досуга молодежи на примере РО. Также стоит отметить актуальность применения предложенных типов в полном объеме в крупнейших, крупных и больших городах; для средних городских поселений возможно увеличение универсальности при сохранении общей вместимости типа центр и ячейка; для малых городов и сельских поселений актуально формирование единого общественного центра, учитывающего функционально-планировочную структуру предложенных типов. В качестве возможных зон размещения молодежной резиденции отмечается Юго-Западная и Центральная зоны РО.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Определено понятие здания досуга молодежи как здания, формирующего необходимые условия для удовлетворения досуговых потребностей молодежи, за счет осуществления определенных видов деятельности в нем. Предложена периодизация развития зданий досуга молодежи. Определены основные архитектурные объекты, которые могут являться местом для молодежного досуга. Разработана классификация отечественных зданий: по основным группам посетителей, по виду осуществляемой деятельности, по уровню обслуживания. Разработана классификация по виду деятельности зарубежных зданий досуга молодежи. Определены особенности формирования зданий досуга молодежи в РО. Отмечен разный уровень развития объектов как в рамках всей области, так и в отдельных населенных пунктах.

2. Выявлены группы факторов, которые оказывают влияние на архитектурно-типологическое формирование зданий досуга молодежи, учитывая региональные особенности РО: политические, экономические, социально-демографические, безопасности, природно-климатические и экологические, градостроительные, архитектурно-планировочные, конструк-

тивно-технологические, эстетические. Выделены три социальные группы молодежи, описаны их особенности, отмечена их неоднородность: подростки, собственно молодежь, молодые взрослые. Определены базовые функциональные зоны: образовательная, культурно-творческая, спортивная, рекреационно-развлекательная, социальной поддержки, полудосуговая, организационная, любителейских интересов. Выявлены территориальные зоны размещения зданий досуга молодежи, основные функциональные зоны в структуре населенного пункта для размещения зданий. Разработана классификация зданий по уровню обслуживания, по расположению в структуре города, по этажности, по вместимости и площади застройки. Выделены характерные схемы группировки помещений зданий досуга молодежи, композиционные схемы планировочных решений, конструктивные схемы, особенности художественно-композиционных решений.

3. Разработаны комплексные теоретические модели: подростковая, юношеская, для старшей молодежи, разновозрастная молодежная. Предложены уровни моделей: ячейка, корпус, комплекс, резиденция.

4. С учетом особенностей региона адаптированы принципы архитектурного формирования для зданий досуга молодежи: доступности, устойчивого развития, многофункциональности, attractiveness, социальной адресованности. Предложена методика архитектурного формирования зданий досуга молодежи с учетом особенностей РО. Определены структурные элементы, планировочная структура, организация земельного участка, расположение в структуре населенного пункта. Предложен метод формирования сети зданий на примере РО.

5. Определены идентифицирующие признаки архитектурной типологии зданий досуга молодежи. Предложены территориально-функциональные архитектурные типы зданий досуга молодежи, актуальные для РО: молодежная ячейка, молодежный центр, молодежный комплекс, молодежная резиденция.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило определить актуальные архитектурные типы зданий досуга молодежи для РО, разработать принципы и методику формирования. Полученные результаты могут способствовать созданию сети зданий досуга молодежи с возможностью её дальнейшего совершенствования, а также улучшить подходы по формированию архитектурной среды этих зданий. Это может оказать позитивное влияние на развитие потенциала молодежи и способствовать её интеграции в общество, что соответствует поставленным задачам по развитию молодежной политики на федеральном и региональном уровнях.

Перспективой дальнейшей разработки темы является: уточнение особенностей типологии зданий досуга молодежи в сельских поселениях; рассмотрение возможности формирования более широкой типологии некоторых из рассмотренных объектов; уточнение возможности модернизации архитектурно-планировочной среды существующих объектов; предложения по созданию мобильных, временных и открытых пространств для досуга молодежи; рассмотрение экономического обоснования возможности формирования сети и отдельных зданий досуга молодежи. Полученные результаты можно применить в других регионах со схожими условиями, помимо РО, в частности в новых – Луганской, Донецкой Народных Республиках, Запорожской и Херсонской областях.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. *Свечкарь, Е.С.* Эволюция функционально-планировочной структуры досуговых учреждений клубного типа / Е.С. Свечкарь, Н.А. Моргун // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2022. – Т. 24. – № 3. – С. 34–48.

2. *Свечкарь, Е.С.* Особенности формирования современных молодежных центров / Е.С. Свечкарь // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №3(60). – С. 112–126. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/3kvart22/PDF/07_svechkar.pdf

3. *Свечкарь, Е.С.* Особенности формирования архитектурного пространства коворкингов / Е.С. Свечкарь, Н.А. Моргун // Архитектон: известия вузов. – 2023. – №1(81). – URL: https://archvuz.ru/2023_1/6/

4. *Свечкарь, Е.С.* Теоретические модели как основа формирования типологии молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Вестник гражданских инженеров. – 2024. – № 2(103). – С. 15–26

5. *Свечкарь, Е.С.* Архитектурные принципы формирования молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2024. – № 6. – С. 62–71.

Публикации в других изданиях

6. *Свечкарь, Е.С.* Молодежные досуговые пространства в структуре города / Е.С. Свечкарь // Архитектурные исследования. – 2022. – №4(32). – С. 44–51.





7. *Свечкарь, Е.С.* Развитие архитектуры молодежных досуговых учреждений за рубежом / Е.С. Свечкарь // Творчество и современность. – 2022. – №3(18). – С. 21–26. – URL: <https://nsktvs.ru/node/334>

8. *Свечкарь, Е.С.* Особенности организации молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Современное строительство и архитектура. – 2023. – №10(41). – URL: <https://modern-construction.ru/archive/10-41-2023-october/10.18454/mca.2023.41.1>

9. *Свечкарь, Е.С.* Концепция архитектурного формирования молодежного межвузовского досугового центра в Ставрополе / И.М. Горовая, Е.С. Свечкарь // Архитектура и искусство: от теории к практике. По материалам всероссийской научно-практической конференции с международным участием. (22–25 декабря 2023, Ростов-на-Дону). – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2024. – С. 152–155.

10. *Свечкарь, Е.С.* Функционально-планировочные особенности молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Russian Journal of Construction Science and Technology. – 2024. – Т. 8 – № 1. – URL: <https://rjcsst.ru/article/view/7952>

**Приложение 1. Типы зданий досуга молодежи
и структура сети зданий в РО**

ТИПЫ	МОДЕЛЬ 1. ПОДРОСТКОВАЯ	МОДЕЛЬ 2. ЮНОШЕСКАЯ	МОДЕЛЬ 3. ДЛЯ СТАРШЕЙ МОЛОДЕЖИ	МОДЕЛЬ 4. РАЗНОВОЗРАСТНАЯ
 МОЛОДЕЖНАЯ ЯЧЕЙКА	образовательный культурно-творческий рекреационно-развлекательный	рекреационно-развлекательный полудосуговый	полудосуговый	организационный
 МОЛОДЕЖНЫЙ ЦЕНТР	культурно-образовательный развлекательно-спортивный	образовательно-полудосуговый	рекреационно-полудосуговый	культурно-рекреационный
 МОЛОД. КОМПЛЕКС	-	многофункциональный	-	многофункциональный
 МОЛОД. РЕЗИДЕНЦИЯ	-	-	-	многофункциональный

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ, КОТОРУЮ МОЖЕТ ОБСЛУЖИВАТЬ ТИП

Ячейка: подростковый (П1) – <78000 чел., юношеский (Ю1) – <82000 чел., старшей молодежи (С1) – <25500 чел., разновозрастные молодежные (М1) – <15500 чел.

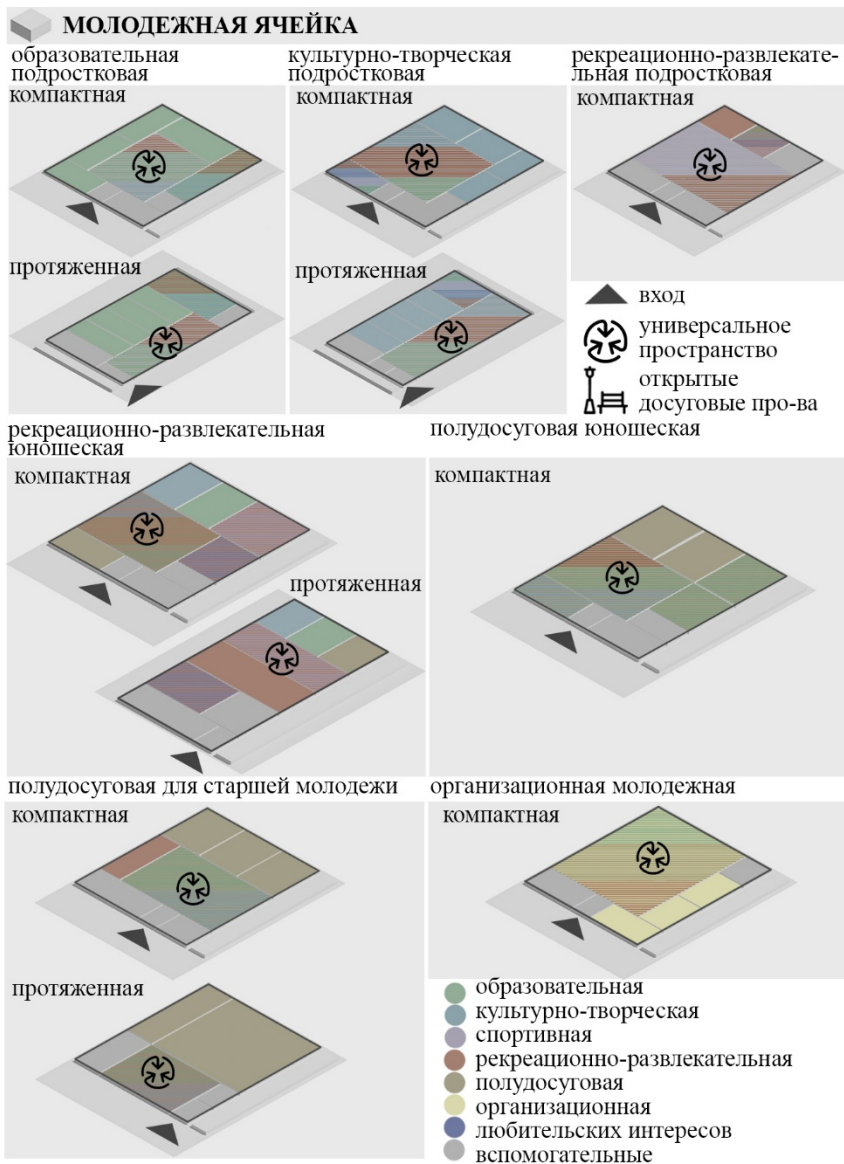
Центр: подростковый (П2) – 78000-390000 чел., юношеский (Ю2) – 82000-410000 чел., старшей молодежи (С2) – 25500-130000 чел., разновозрастные молодежные (М2) – 15500-78000 чел.

Комплекс: юношеский (Ю3) – 660000-4110000 чел., разновозрастные молодежные (М3) – 125000-780 000 чел.

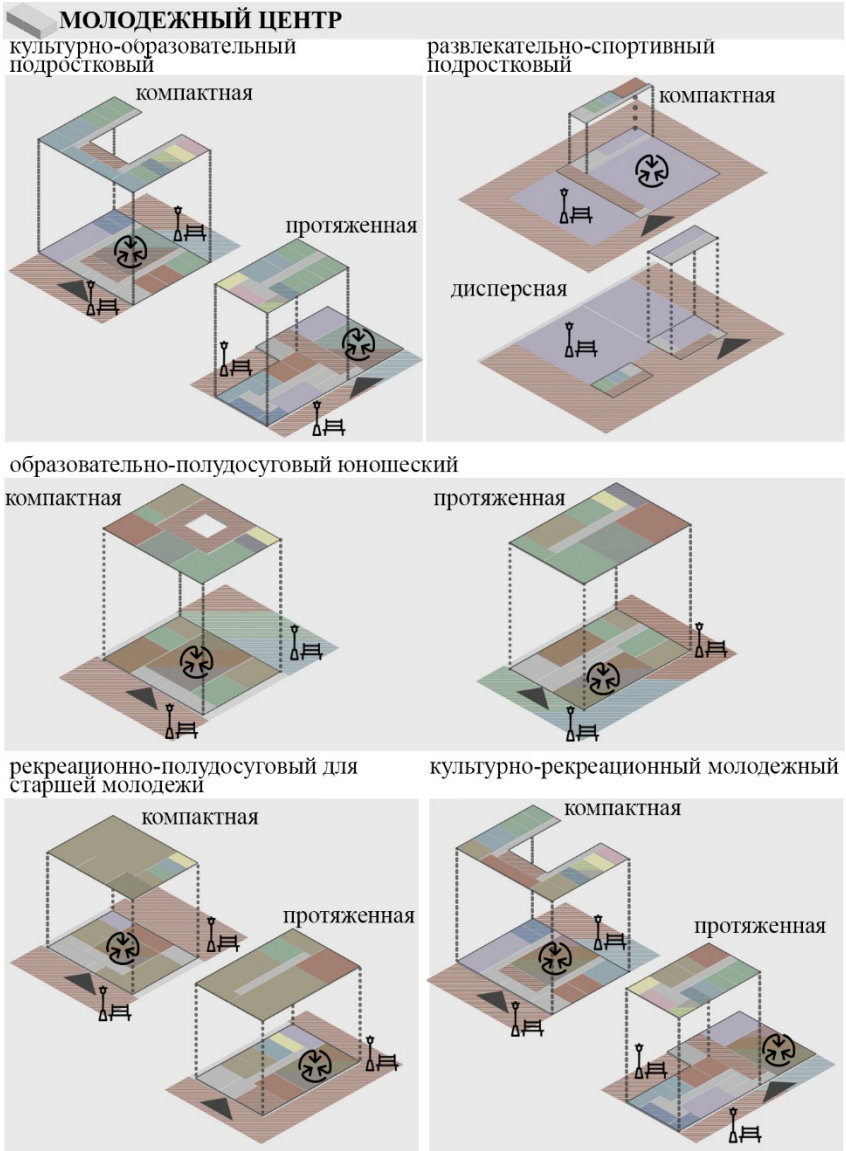
СТРУКТУРА СЕТИ В РАЗНЫХ НАСЛЕННЫХ ПУНКТАХ

НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ						
	Крупнейши	Крупный	Большой	Средний	Малый	Сельское поселение
ТИП	П1, Ю1, С1, М1	П1, Ю1, С1, М1	П1, Ю1, С1, М1	П1, Ю1, С1, М1	П1, Ю1, С1, М1	П1, Ю1, С1, М1
	П2, Ю2, С2, М2	П2, Ю2, С2, М2	П2, Ю2, С2, М2	П2, Ю2, С2, М2	С2, М2	-
	Ю3, М3	Ю3, М3	М3	-	-	-

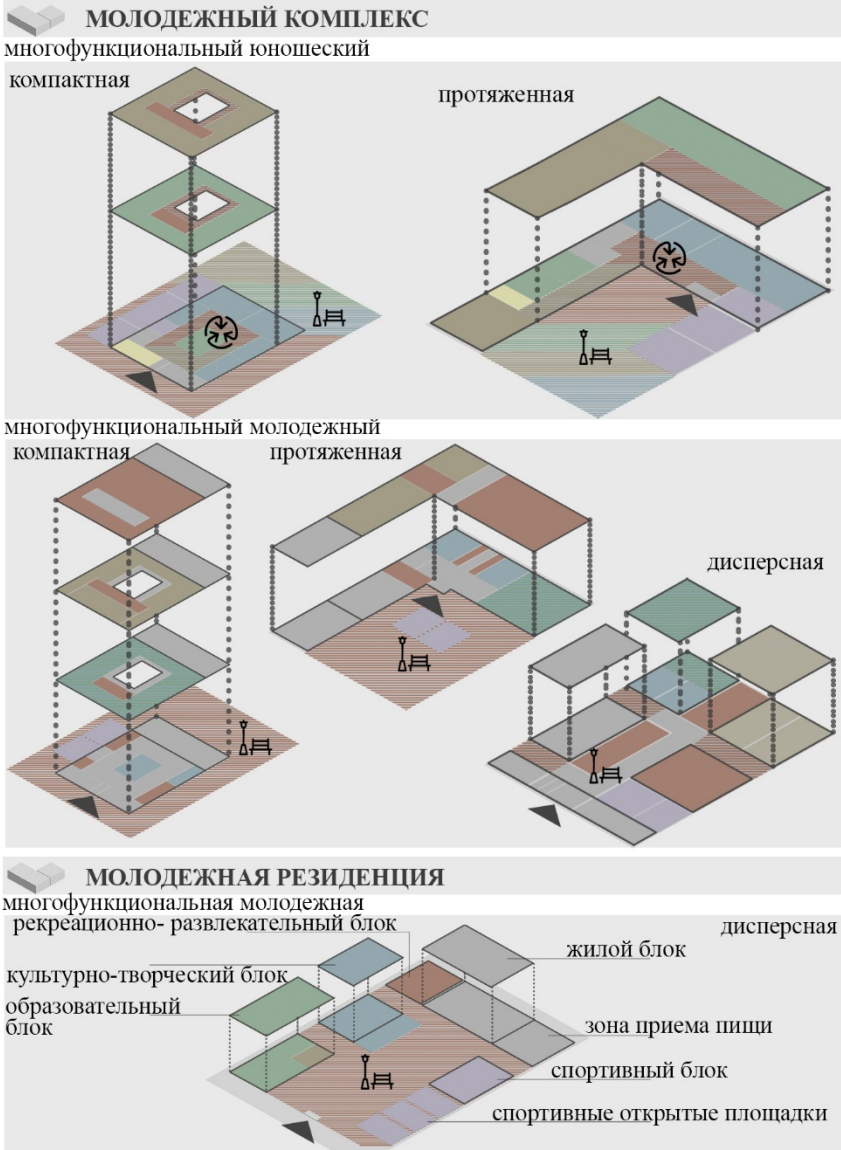
Приложение 2. Территориально-функциональные архитектурные типы зданий досуга молодежи РО



Приложение 2. Продолжение



Приложение 2. Окончание



Компьютерная верстка *В. С. Весниной*

Подписано к печати 10.03.2025. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ 23.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.
190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4.

Отпечатано на МФУ. 198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 32, лит. А