

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский
государственный архитектурно-строительный университет»**

На правах рукописи

СЕВЕК ВЯЧЕСЛАВ КЫРГЫСОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (строительство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
доктор экономических наук,
профессор Асаул А.Н.

Санкт-Петербург
2014

СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ, РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССОВ И МЕХАНИЗМА ТРАНСФОРМАЦИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ РЕФОРМИРОВАНИЕМ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ.....	18
1.1. Теоретические аспекты и особенности становления и развития самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере.....	18
1.2. Проблемные вопросы реализации интеграционных механизмов в обеспечении жизнедеятельности и развития участников инвестиционно-строительной деятельности.....	37
1.3. Теоретико-методологические особенности развития механизма интеграции, обусловленные формированием альтернативных моделей предпринимательской сети в инвестиционно-строительной сфере...	52
Глава 2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В СОСТАВЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА.....	63
2.1. Отличительные особенности научных подходов к объяснению природы развития материальных объектов и социально-экономических систем как философско-экономической категории...	63
2.2. Проблемные вопросы и прикладные аспекты экономической науки как методологической базы формирования комплексного управления экономическим ростом и развитием хозяйствующих субъектов	75
2.3. Теоретические и прикладные аспекты идентификации и систематизации признаков развития хозяйствующих субъектов на примере	

строительных организаций.....	88
Глава 3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ.....	104
3.1. Исследование и структурирование актуальных направлений раз- вития методологических основ формирования организационно- экономического механизма развития жилищного строительства в ре- гионах на основе экономического развития строительных организа- ций, занятых в жилищном строительстве	104
3.2. Обоснование концептуального подхода к формированию методи- ческих принципов управления развитием строительных организаций, функционирующих на региональном жилищном строительстве.....	114
3.3. Исследование и обоснование методологических предпосылок развития жилищного строительства в регионах на основе роста пред- ложения по вводу жилья.....	127
Глава 4. ИССЛЕДОВАНИЕ И АНАЛИЗ ПОТЕНЦИАЛА РОСТА РОС- СИЙСКОГО РЫНКА ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, ОСУЩЕСТВ- ЛЯЕМОГО ЗА СЧЕТ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ.....	146
4.1. Исследование динамики и общей тенденции влияния факторов на рост российского рынка жилищного строительства за 2000-2013 гг...	145
4.2. Идентификация и систематизация факторов, воздействующих на рост объемов предложения в жилищном строительстве.....	156
4.3. Исследование потенциала роста предложения жилищного строи- тельства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу в долгосрочной перспекти- ве.....	174
4.4. Обоснование концепции сценарно-методического подхода к про- гнозированию роста годовых объемов жилищного строительства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу до	186

2020 г.....	
Глава 5. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ В УПРАВЛЕНИИ РОСТОМ ГОДОВЫХ ОБЪЕМОВ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ЖИЛЬЯ.....	203
5.1. Идентификация и структурирование актуальных направлений развития методологических основ формирования стратегического управления ростом и экономическим развитием строительных организаций, занятых в жилищном строительстве.....	203
5.2. Моделирование и анализ изменения потенциала роста предложения на первичном рынке жилья под воздействием идентифицированных в ходе исследования ключевых факторов.....	223
5.3. Экономико-статистическое исследование стохастических связей и закономерностей изменения предложения по вводу общей площади жилых домов по России и Сибирскому федеральному округу в результате воздействия исследуемых факторов.....	242
5.4. Экономико-математическое моделирование в управлении экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства.....	265
5.5. Построение аналитических многофакторных макроэкономических моделей детерминированного вида в управлении ростом предложения по вводу общей площади домов.....	272
5.6. Разработка комплекса аналитических многофакторных микроэкономических моделей управления ростом предложения и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства.....	285
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	295
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	309

ВВЕДЕНИЕ

Обеспеченность жильем и качество жилищных условий населения регионов России является одним из основных индикаторов качества жизни и определяющим фактором изменения социально-демографических процессов в российском обществе. Вместе с тем, реальное улучшение жилищных условий продолжает оставаться доступным до последнего времени ограниченному кругу семей с высокими доходами.

В частности, несмотря на создание основ функционирования рынка жилья и реализации целевой государственной жилищной политики, необходимости в решении жилищной проблемы продолжают испытывать до 50-60 % российских семей, а для 25-30 % семей ее решение является достаточно острой и требует кардинального решения.

Изменение уровня жилищной обеспеченности населения регионов страны напрямую зависит от воздействия многих факторов. К числу основных следует отнести увеличение годовых объемов строительства нового жилья, уровень физического износа жилищного фонда, изменение численности и доходов населения, результативность осуществления государственной жилищной политики.

Первым приоритетом государственной политики в жилищной сфере является снижение стоимости одного квадратного метра жилья путем увеличения объемов жилищного строительства. В этой связи в целях повышения доступности жилья для населения регионов страны, в том числе с учетом исполнения государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан, определены целевые индикаторы и показатели поэтапного увеличения годового объема ввода жилья до 2020 года:

- до 100 млн. кв. метров общей площади жилья в год к 2012 году и до 140-150 млн. кв. метров к 2020 году в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1663-р;

- до 71 млн. кв. метров общей площади жилья в 2015 году, до 79 млн. кв. метров в 2017 году, до 83 млн. кв. метров в 2018 году и до 92 млн. кв. метров в 2020 году согласно государственной программе «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2012 г. № 2227-р.

Максимальный годовой объем ввода жилья за 1991-2013 гг. составил 70,5 млн. кв. м общей площади в 2013 г., а в период финансово-экономического кризиса (2008-2010 гг.) объемы ввода жилья снизились и составили в 2009 г. – 59,9 млн. кв. м и 58,4 млн. кв. м в 2010 году. Принимая во внимание то, что в 2012 г. объем ввода жилья составил только 65,7 млн. кв. м (65,7 % от требуемого ввода к 2012 г. согласно Концепции), можно отметить очевидную актуальность решения задачи по наращиванию объемов и темпов жилищного строительства в среднесрочной и долгосрочной перспективе на основе развития социально-экономического, в том числе инновационно-технологического потенциала организаций регионального строительного комплекса.

В 2020 году необходимо обеспечить ввод общей площади жилых домов не менее 92 млн. кв. метров общей площади, что означает изыскание возможностей увеличения темпов жилищного строительства в целом по стране не менее, чем в 1,4 раза выше в сравнении с объемом ввода жилья, достигнутого в 2012 году.

Необходимость ускорения годовых темпов ввода общей площади жилых домов в целом по стране и регионам является актуальной народнохозяйственной проблемой, в решении которой значимая роль отводится формированию и реализации научного и прикладного потенциала стратегического управления экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства. Успешное решение этой актуальной проблемы обуславливает необходимость развития теоретико-методологических основ формирования комплексной системы управления ростом и экономическим развитием строительных организаций, занятых на региональном рынке жилищного

строительства, ориентированной на решение важной народнохозяйственной проблемы по реализации целевой государственной жилищной политики.

Возможности поиска успешного решения проблемы роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов, обусловленные вкладом со стороны строительных организаций, занятых в жилищном строительстве, обуславливают необходимость комплексного исследования процесса формирования новых методов и подходов к управлению экономическим развитием организаций по виду экономической деятельности «Строительство». В этой связи актуальным предметом исследования рассматривается развитие теоретико-методологических основ формирования комплекса методов и моделей управления экономическим развитием строительных организаций, занятых в сфере регионального жилищного строительства.

Исследование методических подходов к решению проблемы комплексного управления экономическим развитием и корпоративным ростом строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства обуславливает необходимость обращения:

- к теоретическому исследованию природы и закономерностей экономического развития хозяйствующих субъектов и в их составе коммерческих производственных строительных организаций в составе регионального строительного комплекса;

- к идентификации признаков развития, идентификации и систематизации факторов, влияющих на экономическое развитие строительных организаций на рынке жилищного строительства и рост объемов предложения на первичном рынке жилья;

- к формированию системы оптимального управления корпоративным ростом и экономическим развитием организаций в составе регионального строительного комплекса, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, что обуславливает необходимость построения аналитических экономических и экономико-математических моделей, востребованных для

анализа и оптимального управления корпоративным ростом и экономическим развитием строительных организаций.

Исследование и поиск пути решения научной проблемы реализации государственной и региональной жилищной политики на основе формирования методологической базы комплексного управления взаимосвязанными процессами роста предложения и экономическим развитием строительных организаций, занятых на региональном рынке жилищного строительства, имеющих важное социально-экономическое значение, предопределили актуальность решения научной проблемы.

Степень разработанности проблемы исследования. Развитию современной теории экономического роста хозяйствующих субъектов и прикладным проблемам управления процессом экономического роста хозяйствующих субъектов в трансформируемой хозяйственной системе посвящены работы российских и зарубежных ученых: Л. Бальцеровича, Ю.М. Воронина, А.Г. Гранберга, Р.С. Гринберга, Т. Джексона, В.В. Ивантера, Н.Д. Контратьева, Б.Н. Кузина, Р. Солоу, М. Спенса, О.С. Сухарева, Р.Ф. Харрода, В.З. Чаплюка и др.

Несмотря на существенный вклад зарубежных и отечественных исследователей в решение исследуемой проблемы, вопросы теории и методологии комплексного управления экономическим ростом и развитием хозяйствующих субъектов, в том числе организаций по виду экономической деятельности «Строительство», не получили до последнего времени должного развития и требуют дополнительных исследований в современных условиях трансформации российской экономики.

Разработке теории экономического развития и теоретико-методологического основания формируемой стратегии роста российской экономики в комплексе мер по решению научной и прикладной проблемы в области стратегического управления развитием социально-экономических систем в современной трансформируемой рыночной экономике посвящены труды зарубежных и российских ученых: Н.Г. Белопольского, Д.М. Гвишиани,

С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, Д.Г. Михаленко, Р.М. Нуреева, К.Э. Оксинайда, Е.А. Ореховой, Б. Пирсона, О.С. Сухарева, Й. Шумпетера и др.

Вместе с тем, возможности современной теории экономического развития не обеспечивают точного долгосрочного прогноза социально-экономических изменений в деятельности экономических субъектов, и не в состоянии качественно описать закономерности развития процесса глобализации и его последствий для экономического роста и развития социально-экономических систем, в том числе российской экономики.

Проблемы развития современного предпринимательства и самоорганизации в инвестиционно-строительной деятельности, проблемы интеграции, инновационного развития строительства, методологические аспекты управления строительными организациями плодотворно исследовали А.Н. Асаул, В.В. Асаул, В.В. Бузырев, Е.Г. Гужва, С.А. Ершова, С.Н. Иванов, Л.М. Каплан, А.Н. Ларионов, А.А. Петров, Ю.П. Панибратов, Е.В. Песоцкая, Е.Б. Смирнов, Р.А. Фалтинский, И.В. Федосеев и др. При этом обоснование теоретико-методологических положений формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах, отражающего комплексный подход к управлению ростом предложения на рынке жилья, основанном на экономическом развитии строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилья, остается еще методически слабо обеспеченным. Именно на решение данной научной проблемы направлена настоящая работа.

Цель исследования – разработка методологических предпосылок формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах на основе методов и моделей комплексного управления ростом предложения по вводу жилья и экономическим развитием строительных организаций.

В соответствии с целью исследования были определены и решались следующие задачи:

- выявление теоретических предпосылок и особенностей становления и развития самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере;

- выявление проблемных вопросов реализации интеграционных механизмов в обеспечении жизнедеятельности и развития участников инвестиционно-строительной деятельности;

- исследование особенности развития интеграции и формирования альтернативных моделей предпринимательской сети в инвестиционно-строительной сфере;

- исследование альтернативных научных подходов к объяснению природы развития материальных объектов и социально-экономических систем как философско-экономической категории;

- выявление проблемных вопросов и прикладных аспектов экономической науки как методологической базы формирования системы комплексного управления экономическим ростом и развитием хозяйствующих субъектов;

- осуществление идентификации и систематизации признаков развития хозяйствующих субъектов на примере строительных организаций;

- исследование и структурирование актуальных направлений развития методологических основ формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах на основе экономического развития строительных организаций, занятых жилищном строительстве;

- обоснование концептуального подхода к формированию методических принципов управления развитием строительных организаций на региональном строительном рынке;

- исследование и обоснование методологических предпосылок развития жилищного строительства в регионах на основе роста предложения по вводу жилья и экономическим развитием строительных организаций;

- исследование динамики и общей тенденции влияния факторов на рост российского рынка жилищного строительства за 2000-2013 гг.;

- идентификация и систематизация факторов, воздействующих на рост объемов предложения в жилищном строительстве;

- исследование потенциала роста предложения жилищного строительства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу в долгосрочной перспективе;

- обоснование концепции сценарно-методического подхода к прогнозированию роста объемов жилищного строительства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу до 2020 г.;

- идентификация и структурирование актуальных направлений развития методологических основ формирования стратегического управления корпоративным ростом и экономическим развитием строительных организаций, занятых в жилищном строительстве;

- моделирование и анализ изменения потенциала роста предложения на первичном рынке жилья под воздействием идентифицированных в ходе исследования ключевых факторов;

- осуществление экономико-статистического исследования стохастических связей и закономерностей изменения предложения по вводу общей площади жилых домов по России и Сибирскому федеральному округу в результате воздействия исследуемых факторов;

- осуществление экономико-математического моделирования в управлении экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства;

- построение аналитических многофакторных макроэкономических моделей детерминированного вида в управлении ростом предложения по вводу общей площади жилых домов;

- разработка комплекса аналитических многофакторных микроэкономических моделей в управления ростом предложения и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства.

Объектом исследования являются строительные организации, функционирующие на региональных рынках жилищного строительства.

Предметом исследования являются управленческие отношения, возникающие в процессе осуществления деятельности в сфере жилищного строительства.

Гипотеза. Обеспечение целевых индикаторов государственной жилищной политики в среднесрочной и долгосрочной перспективе на основе совершенствования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах.

Научная новизна исследования определяется сущностью авторского подхода к решению народнохозяйственной проблемы достижения целевых индикаторов государственной жилищной политики в среднесрочной и долгосрочной перспективе на основе разработки методологических предпосылок формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах.

Основные результаты, полученные лично автором, и обладающие **научной новизной**:

1. Уточнено предметное содержание экономической категории «развитие» как закономерного, направленного изменения состояния экономического субъекта, проявляемого в его новом качестве связей, структуры, процессов, ресурсов и способностей; это позволило обосновать методологические предпосылки к выявлению и систематизации признаков развития строительной организации, являющейся базовой основой управления, ее экономическим развитием.

2. Предложена концепция интегрального подхода к структуризации процесса управления развитием общественных и социально-экономических систем, позволяющая формировать сбалансированную систему управления их развитием, ограничивающую вмешательство в природно-экологическую среду.

3. Структурированы актуальные направления решения проблемных вопросов теории и практики в познании закономерностей развития организаций регионального инвестиционно-строительного комплекса, что позволило сформировать научно-методическую базу для целенаправленного решения пробле-

мы разработки организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах на основе обоснования методических принципов, разработки методов и моделей управления экономическим развитием строительных организаций.

4. Предложен системный подход к идентификации и группировке объектов управления социально-экономическим развитием строительной организации в составе ее управляющей системы, процессов развития, внутренних и внешних связей, производимой и реализуемой строительной продукции, ее ресурсного и инновационного потенциала, что позволяет целенаправленно формировать систему управления развитием организации на основе структурирования объектов управления и системных признаков развития.

5. Обоснованы классификационные признаки социально-экономического развития строительных организаций, функционирующих на рынке жилищного строительства в регионе, отражающие радикальные изменения траектории развития организаций, качественные изменения методов и способов обеспечения их конкурентоспособности, ресурсного и инновационного потенциала, качества структуры и связей, что повышает качество и продуктивность исследования и управления развитием организаций.

6. Обоснованы методические принципы управления социально-экономическим развитием строительных организаций, как научного инструментария решения исследуемой проблемы (в составе принципов единства теории и практики, эколого-социально-экономической, системной и стратегической ориентации, научной обоснованности, адаптивности, сбалансированности, альтернативности и эффективности), отвечающие требованиям общенаучного, системного и функционального подходов, следование которым обеспечивает качество и эффективность управления развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства.

7. Предложена системная классификация:

а) факторов внутренней и внешней среды, воздействующих на экономическое развитие строительных организаций на региональном рынке жилищного

строительства, дополненная факторами мезо- и мета среды, повышающая качество структурирования и систематизации факторов, воздействующих на изменение потенциала роста предложения по вводу жилья в регионе, что позволило обосновать состав ключевых факторов при разработке вариантов прогнозирования роста предложения по вводу общей площади жилых домов по РФ и СФО на период до 2020 г.

б) макроэкономических факторов, воздействующих на увеличение предложения вводимого жилья; это позволило разработать комплекс многофакторных макроэкономических моделей мультипликативного типа, повышающих качество исследования, анализа, оценки и прогнозирования роста предложения по вводу общей площади жилых домов по субъекту федерального округа, федеральному округу в целом и РФ.

8. Разработан комплекс экономико-статистических моделей, отражающих результаты моделирования вероятностной количественной связи воздействия исследуемых ключевых факторов на годовые темпы ввода общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования по РФ и СФО, что позволило выявить и подтвердить общую тенденцию статистически значимой зависимости изменения потенциала годовых объемов предложения на первичном рынке жилья, обусловленного воздействием эффективности использования трудовых ресурсов организаций по виду деятельности «Строительство», эффективности инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства и темпов роста средних цен на первичном рынке жилья.

9. Разработан организационно-экономический механизм развития жилищного строительства в регионах:

а) отражающий комплекс экономико-математических моделей оптимизации процесса управления экономическим развитием строительных организаций на рынке жилья; это способствует развитию экономико-математического направления оптимизации процесса управления их развитием с ориентацией на рост предложения по вводу общей площади жилых домов в регионе.

б) включающий комплекс аналитических многофакторных экономических моделей жестко детерминированного вида, экономических моделей управления ростом предложения по вводу жилья и экономическим развитием строительной организации, отражающих воздействие факторов внутренней и внешней среды организации, что повышает качество мониторинга, исследования и управления ее экономическим развитием, направленного на увеличение годовых объемов жилищного строительства.

Методологической основой послужила разработка методологических предпосылок формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах, отражающих разработанные в ходе исследования методические принципы, методы и модели управления процессом наращивания годовых объемов жилищного строительства в регионах на основе экономического развития строительных организаций.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п.п. 1.3.61. Развитие методологических подходов к экономике и управлению различными направлениями капитального строительства, п.п. 1.3.64. Теоретические и методические основы обеспечения заданных сроков, стоимости, качества, экологичности и конкурентоспособности строительной продукции Паспорта специальностей ВАК (экономические науки) по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство)».

Практическая ценность и реализация результатов исследования. Разработанные экономико-математические и аналитические многофакторные экономические модели детерминированного вида как составные элементы организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах направлены для их использования участниками жилищного строительства при разработке программ развития жилищного строительства.

Результаты исследования внедрены в корректировке республиканской целевой программы «Стимулирование развития жилищного строительства Республики Тыва на период 2012-2016 годы» в рамках договора с Министерством

строительства и модернизации коммунального хозяйства Республики Тыва (договор № 1 от 04.09.2012 г. (в качестве руководителя), справка о внедрении № МХ-01-05/10-3241 от 29.10.2012 г.).

Инструменты исследования: диалектический метод, методы логического анализа и синтеза, методы экономического анализа, методы экономико-математического и экономико-статистического моделирования исследуемых социально-экономических явлений и процессов.

Информационной базой работы явились монографии и научные статьи в периодических изданиях российских и зарубежных исследователей, официальные данные Федеральной службы государственной статистики, материалы сети Интернет, а также информационные материалы, полученные автором на объектах исследования.

Публикации. Основные положения и выводы диссертационной работы опубликованы в 48 научных работах, общим объемом 71,31 п.л., (авторский объем – 42,45 п.л.), в том числе в пяти монографиях и в 18 ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и библиографического списка. Общий объем диссертации составляет 334 страницы машинописного текста. Работа содержит 21 рисунок, 59 таблиц. Список использованной литературы из 269 наименований работ отечественных и зарубежных авторов.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, анализируется степень разработанности проблемы отечественными и зарубежными авторами, излагаются положения научной новизны исследования, теоретическая и практическая значимость результатов и сведения об их апробации.

В первой главе анализируются подходы исследования места и роли интеграционных механизмов в обеспечении жизнедеятельности и развития участников инвестиционно-строительной деятельности, обусловленные

формированием альтернативных моделей предпринимательской сети в инвестиционно-строительной сфере.

Во второй главе исследуются особенности научного подхода к объяснению природы развития материальных объектов и социально-экономических систем и излагается авторская трактовка понятия «развитие», которая стала основой идентификации и систематизации признаков развития экономических субъектов на примере строительных организаций.

В третьей главе раскрывается организационно-экономический механизм развития жилищного строительства в регионах и методологические предпосылки его формирования.

В четвертой главе обосновывается системная классификация факторов, воздействующих на потенциал роста объемов предложения в жилищном строительстве в СФО в долгосрочной перспективе на основе развития строительных организаций, занятых в жилищном строительстве.

В пятой главе разработаны многофакторные макро- и микроэкономические методы и модели управления ростом предложения и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства и выполнены расчеты прогнозирования роста годовых объемов жилищного строительства по России и СФО до 2020 г. на основе сценарно-целевого подхода.

В заключении изложены основные выводы и рекомендации, полученные в результате проведенного исследования.

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ, РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССОВ И МЕХАНИЗМА ТРАНСФОРМАЦИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ РЕФОРМИРОВАНИЕМ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1. Теоретические аспекты и особенности становления и развития самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере

С начала реформирования российской экономики опубликовано множество исследовательских работ, посвященных:

- анализу особенности процессов трансформационного этапа строительной отрасли [90, 102, 107, 153, 232];
- формированию самоорганизационных процессов в строительстве [34, 35, 36, 38, 45, 46];
- феноменальной сущности инвестиционного строительного комплекса (ИСК) [14, 15, 17, 20, 114], его эффективному управлению [26, 102, 242, 255];
- совершенствованию вопросов саморегулирования [35, 38, 46, 133] и специализации [44, 125];
- изменению подхода к государственному строительному заказу [36, 42, 75] и предпринимательским сетям в строительстве [136, 154, 205].

Во всех указанных работах региональный инвестиционно-строительный комплекс (ИСК) рассматривается в контексте исследуемой проблемы. В соответствии с целевыми задачами настоящей работы важен анализ трансформационных процессов в инвестиционно-строительной деятельности в период реформирования российской экономики с 1991 г. по настоящее время и их сопряженность с изменением качества взаимоотношений участников инвестиционно-строительной деятельности.

В условиях директивного планирования подрядная деятельность была сосредоточена в отраслевых строительных министерствах и ряде отраслевых промышленных министерств. В этих условиях средним звеном в системе

директивного управления выступали строительные главки, являясь главными территориальными строительными управлениями в составе центрального аппарата отраслевого министерства. В составе главков основным звеном управления в промышленно-гражданском строительстве был подрядный трест. Он делегировал своим подразделениям большинство функций государственного предприятия, в частности, функцию заключения подрядных договоров. Подразделения, как правило, находились на самостоятельном бухгалтерском балансе и имели самостоятельные расчетные счета в филиалах государственного банка по месту нахождения подразделений. В послереформенный период при переходе к рыночным методам управления существенно изменились условия функционирования строительного комплекса как отрасли материального производства. Многие организации комплекса были вынуждены прекратить свою деятельность.

В ходе приватизации произошли значительные перемены в ведомственном территориальном управлении строительным комплексом. Радикальной мерой явилось то, что главки перестали выполнять функции основного звена управления и их функции перешли к территориальным строительным объединениям (ТСО). По мере упразднения многих строительных трестов их подразделения стали самостоятельными строительными-монтажными организациями негосударственной формы собственности (акционерными обществами открытого или закрытого типа, товариществами и т.п.)

Однако, несмотря на то, что строительные министерства и ведомства в результате приватизации были преобразованы в акционерные общества (корпорации) с новыми функциями, они не смогли оказывать практически значимого влияния на результаты строительной деятельности входящих в их структуру строительных организаций. Учитывая сложность происходящих процессов реструктуризации в строительстве, исследователи [29, 31, 114, 209] отмечают, что территориальные строительные комплексы сумели все же сохранить свой производственный, технологический и кадровый потенциал, необходимый для их роста и развития в сложный период приватизации.

Особенностью процесса приватизации подрядных строительных компаний и организаций промышленности строительных материалов явилось то, что он осуществлялся достаточно интенсивно. Так, к 1996 г. уже 85% общего объема подрядных работ осуществляли компании негосударственного сектора. При этом в период 1994–1995 гг. в строительной отрасли стало интенсивно формироваться малое предпринимательство (табл. 1.1) и к началу 1995 года в строительных комплексах РФ насчитывалось более 120 тысяч малых строительных организаций с численностью работающих до 50 человек, а к началу 2012 г. их было только 172,8 тыс. [168, с. 365].

Таблица 1.1

Динамика начального этапа роста и развития малых предприятий в Российской Федерации в период 1991-1994 гг. [169, с. 166], [170, с. 168]

	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год
Всего, тыс. организаций	268	560	865	1038
в том числе:				
строительные	51,9	72,9	92,2	123
промышленные	37,9	60	94,7	127
торговли и общепита	124,4	275,5	397,5	419
осуществляющие общую коммерческую деятельность	7,2	20,6	63,9	54
науки и научного обслуживания	10,6	35,9	64,8	52
других отраслей экономики	36	95,1	151,9	--
Удельный вес строительных организаций в общем по РФ, %	19,4	13,0	10,7	11,8

Малые строительные предприятия выполняли достаточно широкую палитру строительно-монтажных работ как по капитальному, текущему ремонту, так и по осуществлению нового строительства, реконструкции, расширению и модернизации объектов, а также осуществляли производство пусконаладочных, буровзрывных, вскрышных и санитарно-технических работ, включая работы по строительству и газификации жилых домов [31, 40].

По данным обследования, проведенного Госкомстатом России в 1995 году [31, с. 17-21], капитальный и текущий ремонт по малым предприятиям с численностью работников до 30 человек составлял 42 %, строительно-монтажные работы – 49 %; по малым предприятиям от 31 до 50 человек - соот-

ветственно 32 % и 62 %. Доля организаций с численностью работников в строительной сфере свыше 50 человек составляла всего 13 %, однако они выполняли около 80 % общего объема строительного-монтажных работ в целом по РФ.

Наибольшая доля выполнения объема подрядных работ имела место не в Сибирском, а в Центральном, Волго-Вятском, Поволжском, Северо-Кавказском районах. Так, в Центральном районе, где было сосредоточено около трети малых строительных организаций, наиболее весомый вклад в строительство имели малые строительные предприятия в Калужской, Владимирской и Ивановской областях.

Все это дает основание для выделения особенности формирования самоорганизационных процессов на первом этапе приватизации, отражающих преобладание центробежных процессов. Так, в период с 1994 г. на многих территориях федеральных округов интенсифицируются процессы интеграции строительных организаций, результатом которых явилось создание строительных объединений на новой качественной основе, способной аккумулировать современный научно-технический потенциал и наращивать свои производственные мощности, реализуя крупные инвестиционные проекты в промышленно-гражданском строительстве, обеспечивая тем самым, новые возможности для технического уровня развития в инвестиционно-строительной сфере. При этом, как отмечают исследователи [11, 21, 69, 136, 161], формировались принципиально новые по способу, характеру и потенциалу реализации своей деятельности формации - организации-генконтракторы, финансово-промышленные и строительные группы, а также холдинговые компании.

Видоизменяется и деятельность главных территориальных строительных управлений, преобразованных в акционерные общества. В их работе заметное место начинают занимать инжиниринговые услуги, процессы роста и развития производственной базы, лизинговые функции и операции, связанные лизингом строительной техники, развитие маркетинга на рынке подрядного строительства. Преобразуются также функции генерального подрядчика по строительству крупных промышленных объектов, в том числе реализуемых по государ-

ственному заказу. При этом трансформировались также и региональные строительные ведомства, в составе которых создавались центры по строительному лицензированию, архитектурно-строительному контролю, ценообразованию и государственной экспертизе. Их деятельность координировалась соответствующими федеральными структурами [16, 18, 20].

Особенностью формирования новых экономических отношений в инвестиционно-строительной сфере Российской Федерации следует признать их длительный период, к которому правомерно отнести период 1991–2000 гг., а также формирование межотраслевых связей. Именно в этот период наблюдается процесс активной трансформации и реорганизации видов хозяйственной деятельности отраслей и секторов экономики. Возникают новые межотраслевые связи, обусловленные переходом к рыночной экономике. На начальном этапе формирования новых экономических отношений прекращается бюджетное финансирование, государство отказывается от масштабных строительных программ, таких как Байкало-Амурская магистраль, гидроэлектростанции в Сибири, промышленные комплексы в неосвоенных районах СССР и т.п. Однако на общем фоне сокращения бюджетного финансирования и логистических возможностей формируются необходимые предпосылки экономического самоопределения строительных организаций, формируются новые возможности и реальные условия для роста объемов предложения строительного продукта в рамках трансформации региональной экономики.

Все это актуализировало проблему формирования устойчивых и долгосрочных взаимоотношений предприятий строительной отрасли, ориентированных на строительный процесс не только подрядчиков и поставщиков строительных материалов и комплектующих, но и других участников строительства, позволяющих расширить круг организаций, вовлеченных в процесс создания конечной продукции – объектов недвижимости. Подрядчики и поставщики в силу «промежуточного» характера своей продукции зависят от строительных организаций в рамках

экономических и технологических рисков. Поэтому именно эти факторы и определили для них возможности в реализации преимущества в позиционировании в рамках трансформации региональных строительных комплексов (РСК).

Отличительной особенностью и значимым фактором самоорганизации строительства следует признать новое качество интеграции строительного комплекса и инвестиционных институтов российского общества. Основным отличительным признаком трансформации РСК в инвестиционно-строительный комплекс (ИСК) правомерно считать усиление роли лидера в инвестиционно-строительной деятельности, каковым по праву традиционно являлся и является инвестор. Все это способствовало тому, что обусловленность роста и развития строительной отрасли во взаимосвязи с интересами инвестора, а также направленность на решение задач привлечения инвестиций в строительство и привело к образованию единой социально-экономической системы – инвестиционно-строительного комплекса [126, с. 30–33].

Ускорение самоорганизационных процессов в строительстве способствовало тому, что уже в 2005 г. в Российской Федерации отраслевое управление экономикой было упразднено. Важной отличительной особенностью проявления этого процесса явилось то, что вместо общероссийского классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) был введен общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) [266]. Рассматривая строительную отрасль через вновь введенный классификатор, выделим базовые виды деятельности. К основному виду деятельности безусловно относится вид деятельности «45.2 Строительство зданий и сооружений». Поскольку именно в рамках этого вида деятельности формируется отраслевой продукт, выраженный в товарной, потребительской форме результата деятельности отрасли. Представленная в рамках ОКВЭДа структура отрасли (рис. 1.1), дает нам вполне очевидное понимание, что остальные виды деятельности являются подрядными и подчиненными по

отношению к виду деятельности «строительству зданий и сооружений» [126, 266].

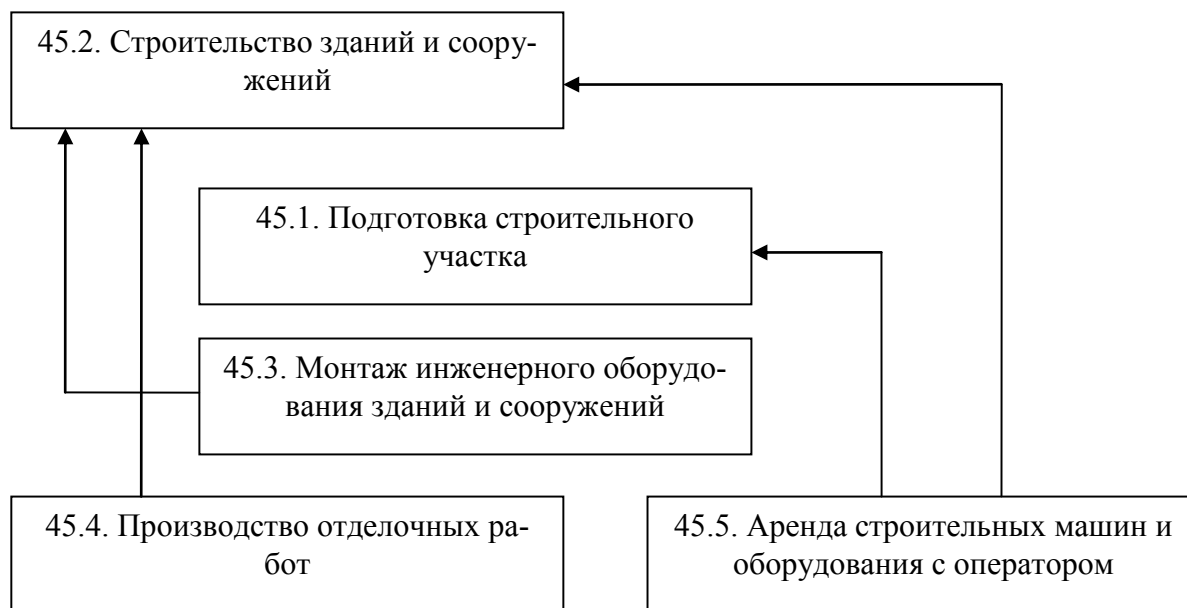


Рис. 1.1. Структура строительной отрасли по базовым видам деятельности согласно ОКВЭД

Следует особо отметить, что процессы формирования регионального строительного комплекса и инвестиционно-строительного комплекса были обязаны не только объективным процессам трансформации видов строительной деятельности и самоорганизации, но и активной научной дискуссии, в которую была вовлечена широкая российская научная общественность. Так, на рубеже конца двадцатого и начала двадцать первого веков велась широкая дискуссия по поводу сохранения комплекса в строительстве. При этом многие ученые склонялись к точке зрения, что в условиях рыночной экономики термин «комплекс» нельзя применять к отрасли строительства, мотивируя тем, что комплексобразующая основа – вертикаль власти — разрушена. Однако вместе с тем существовала и другая точка зрения. В условиях трансформации строительства, когда строительный комплекс обретает конкретное содержание и полноценное экономическое наполнение на региональном уровне [29, 37, 40] и смене лидера инвестора, строительная деятельность трансформировалась в инвестиционно-строительную, а федеральное устройство страны и конечный продукт – недвижимость — способствовали формированию

комплесообразующей основы. Таким образом понятие «региональный инвестиционный комплекс» стало отражать вполне четкие и обоснованные границы.

В этой связи следует признать значимый вклад в становление регионального инвестиционно-строительного комплекса, который был осуществлен научной школой «Методологические проблемы эффективности регионального инвестиционно-строительного комплекса как самоорганизующейся и самоуправляемой системы» при Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете под руководством профессора А.Н. Асаула. Согласно концепции научной школы субъекты региональных ИСК рассматриваются как институциональные единицы (институты), однородные по виду хозяйственной деятельности, функциональной роли и характеру взаимодействия группы организаций, т. е. как субъекты институциональных взаимоотношений. Собственно оценка принадлежности субъекта к ИСК согласно концепции научной школы осуществляется через сопоставление функций субъекта его заявленной ключевой компетенции и его соответствии инвестиционно-строительным процессам в технологической цепочке. В этой связи наиболее удачной представляется разработанная научной школой модель формирования базовых этапов инвестиционно-строительного процесса, отображенная на рис. 1.2 [17].

Теоретико-методологические предпосылки формирования субъектной структуры регионального ИСК базируются на четырех критериях выделения субъектов, обоснованных и предложенных научной школой - риск, компетенция, контракт, институт. Системный характер связей названных критериев обусловлен их интегрированной взаимосвязью с процессом образования новых синергетических категорий (рис. 1.3) [17], что объясняет и предопределяет объективность выделения субъектов регионального ИСК.



Рис. 1.2. Модель формирования базовых этапов инвестиционно-строительного процесса

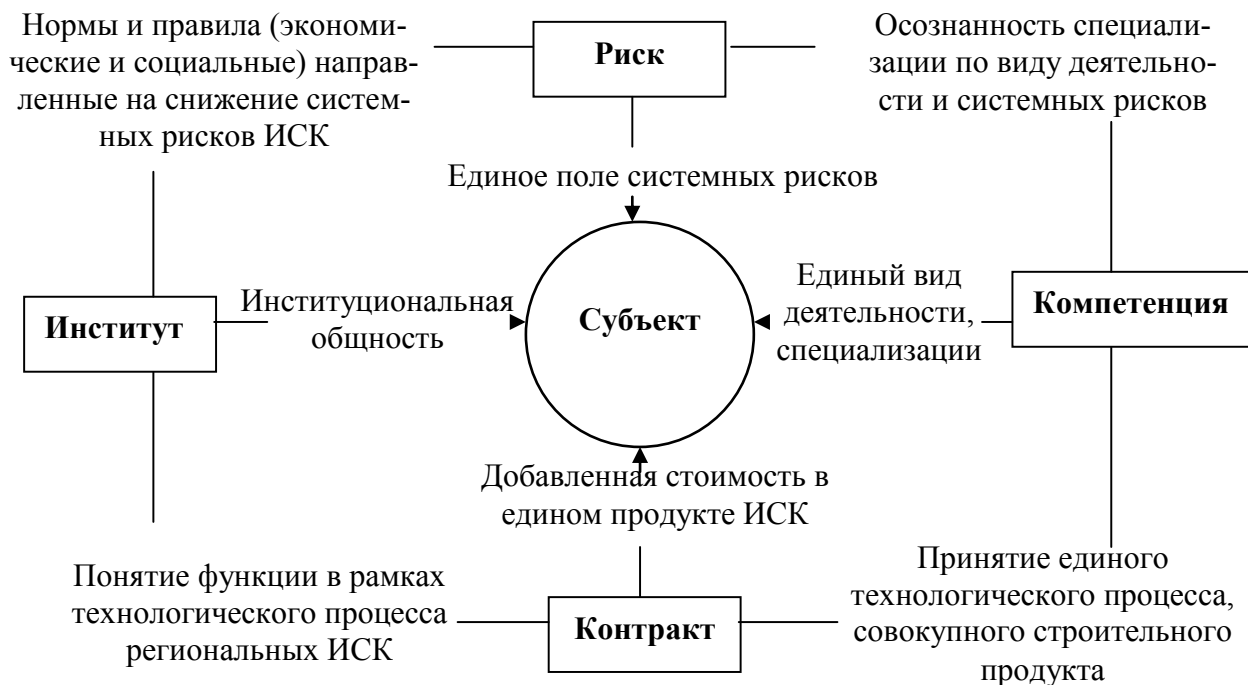


Рис. 1.3. Теоретико-методологические предпосылки формирования субъектной структуры регионального ИСК, определяемые логикой взаимосвязи критериев выделения субъектов (институт, субъект, компетенция, контракт, риск)

Схема, отражающая взаимосвязи критериев выделения субъектов межотраслевого комплекса (рис. 1.3), позволяет акцентировать следующие особенности и закономерности, характеризующие возможности развития ИСК:

1. Соотношение критериев «риск» и «компетенция» при совместном их рассмотрении приводит к пониманию, что каждому виду деятельности свойственны и системные риски, обусловленные природой системных рисков, и множество связей, свойственных межотраслевому комплексу.

2. Взаимосвязь критериев «риск» и «институт» объясняется природой формируемых норм и правил в области хозяйственной и социальной деятельности институциональных групп, направленных на снижение системных рисков ИСК.

3. Взаимосвязь критериев «компетенция» и «контракт» характеризует представление о едином технологическом процессе и его взаимосвязи с совокупным строительным продуктом комплекса, а также взаимосвязи контрактов хозяйствующих субъектов в экономико-хозяйственной и технико-технологической сферах с процессом развития компетенций субъектов межотраслевого комплекса.

4. Взаимообусловленность критериев «институт» и «контракт» обуславливает обращение к функциям в отношении институтов – их видения роли и места институциональной группы в социально-экономическом взаимодействии участников межотраслевого комплекса в рамках технологического процесса регионального ИСК.

Тем самым, предложенный научной школой профессора А.Н. Асаула [24, 26, 29, 31, 35] взгляд на системность критериев позволяет судить об их научной обоснованности и принять их в качестве базовых при дальнейшем исследовании формируемой структуры субъектов ИСК. Приведенная в рамках критериального анализа взаимосвязь критериальных признаков выделения субъектов межотраслевого анализа позволяет формализовать существенные характеристики и ключевые концепции субъектов институционального взаимодействия ИСК и выделить не менее 15 ключевых видов развития

взаимосвязей среди субъектов инвестиционно-строительного процесса, в котором:

1. Инвестор, как основной партнер среди участников ИСК:

- заключает договор с девелопером, который разрабатывает для инвестора функциональную и маркетинговую идею объекта и представляет ее в виде маркетинговой концепции, бизнес-плана или технико-экономического обоснования, что характеризует необходимость развития института девелопмента в рамках ИСК, как самоорганизационного процесса;

- заключает агентское соглашение с дистрибьютором объекта – риелтором (присутствующим в схемах жилищного строительства и коммерческих объектов), поручая ему сбытовую функцию, а риелтор осуществляет продажу (передачу в аренду) строительного объекта потребителю;

- заключает соглашение с оператором, обеспечивающим поддержание базовых функций объекта в соответствии с его назначением, а оператор вступает в коммерческие отношения с потребителем по поводу эксплуатации объекта в рамках его функционального назначения;

– заключает соглашение с техническим заказчиком на реализацию объекта, передает полномочия по организации инвестиционно-строительного процесса техническому заказчику, оставляя за собой компетенцию в области финансовой и инвестиционной деятельности;

2. Технический заказчик, являясь участником инвестиционно-строительного процесса:

- оформляет от лица инвестора всю определенную законодательством разрешительную документацию по объекту в органах власти;

– оформляет от лица собственника (инвестора) право собственности на объект;

– организует процесс архитектурно-строительного проектирования (формирует техническое задание, выбирает проектировщиков и принимает их работу от лица собственника);

- заключает договор с изыскателями на выполнение инженерно-геодезических, инженерно-геологических и других видов изысканий, обеспечивающих оценку условий строительства;

- заключает договор с разрешительными организациями и поставщиками в системе инженерных коммуникаций;

- заключает договор от лица инвестора на строительство (реконструкцию) объекта с генеральным подрядчиком;

3. Генеральный подрядчик:

- выбирает строительных субподрядчиков, организует и контролирует процесс строительства;

- выбирает поставщиков строительных материалов и ресурсов, организует их участие в инвестиционно-строительном цикле;

- заключает договор аренды или на оказание услуг с использованием технологического транспорта, строительных машин и оборудования, необходимых в рамках конкретного строительного проекта.

Представители вышеназванной научной школы предложили организационно-экономическую схему взаимоотношений субъектов (рис. 1.4), исходя из гипотезы, что рекомендуемая концептуальная схема формирования организационно-экономических отношений имеет сугубо сетевой характер, обусловленный логикой множественности системных взаимосвязей субъектов региональных ИСК (коммерческих, технологических, инвестиционных, юридических и т. п.) [14]. При этом доминантная логика взаимоотношений субъектов региональных ИСК постоянна, поскольку именно в ней выражаются институциональная сущность взаимосвязей между субъектами ИСК, основные источники их доходов и базовый вид хозяйственной деятельности.

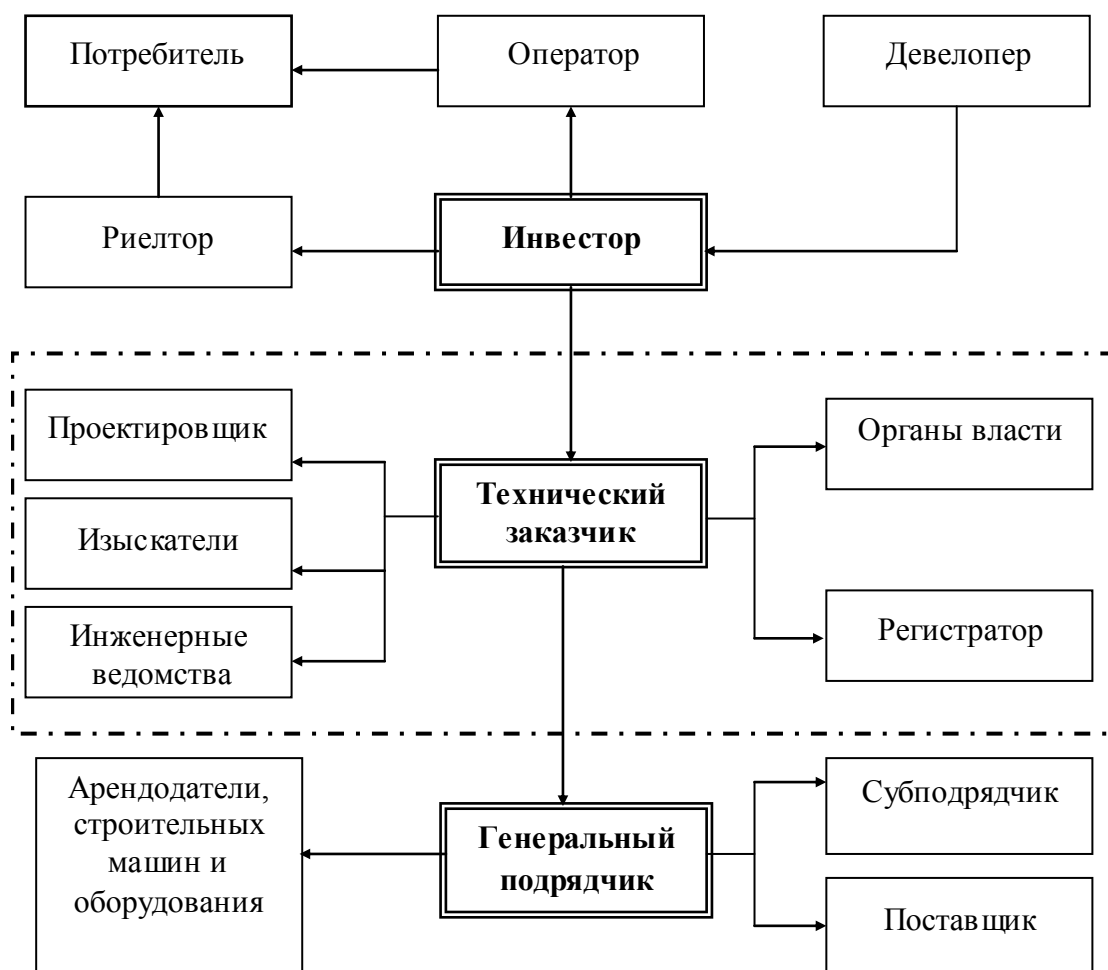


Рис. 1.4. Концептуальная схема формирования связей между субъектами региональных ИСК

В ходе становления и развития самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере особая роль лидера в ИСК перешла к инвестору. Безусловно, по отношению ко всем субъектам ИСК и связанными с ними процессами в пределах финансово-инвестиционной и маркетинговой компетенции, консолидирующая роль принадлежит самому инвестору. Именно инвестор обеспечивает состоятельность маркетинговой идеи девелопера, а также контролирует ход реализации маркетинговых, сбытовых и распределительных функций, получает плату за инвестиционный риск (прибыль проекта). Это свидетельствует о том, что среди субъектов региональных ИСК именно инвестор наиболее заинтересован в том, чтобы эффективно управлять деятельностью субъектов региональных ИСК в пределах

их компетенции по виду своей деятельности (маркетингового сопровождения, бизнес-планирования, сбыта и эксплуатации объекта) и успешно реализовать свои управленческие функции путем финансирования соответствующих процессов. Тем самым, инвестор непосредственно занимается объектом недвижимости, реализуя управление им в виде бизнес-проекта, либо управляя имущественным комплексом, который можно продать или передать в аренду.

На практике и в экономической литературе [126, 150, 151, 154, 207] осуществление инвестиционно-строительного проекта (ИСП) принято рассматривать как управленческий процесс, куда входят архитектурно-строительное проектирование; формирование юридической базы проекта (разрешительная документация, оформление прав собственности) и технико-экономическое сопровождение строительства. Следовательно, если финансово-инвестиционную компетенцию реализуемого проекта можно отнести к стратегическому циклу, а технико-технологическую рассматривать как операционную, то управленческая компетенция по управлению проектом представляет тактический уровень реализации этой задачи (рис. 1.5). Собственно управленческие компетенции по инвестиционно-строительному проекту консолидирует технический заказчик, признающий компетенцию связанных с ним субъектов. Он воплощает замысел инвестора в конкретном объекте недвижимости (строительство плюс юридическое обеспечение функциональной принадлежности) [47, с. 162].

Институциональная компетенция основных субъектов инвестиционно-строительной деятельности выражается через совокупность видов деятельности по подготовке участка, выполнению строительно-монтажных работ, поставке сырья, материалов, строительных машин и оборудования, а также через специализированный контроль выполнения работ, который в отечественной практике реализуется генеральным подрядчиком [207, 208, 209].

Таким образом представленные концептуальные взаимосвязи основных субъектов инвестиционно-строительной деятельности – инвестора, технического заказчика и генерального подрядчика (рис. 1.5) через их собственные ключе-

вые компетенции, выражают суть отражаемой трансформации инвестиционно-строительного процесса на трех уровнях реализации инвестиционно-строительного проекта (стратегическом, тактическом, операционном).

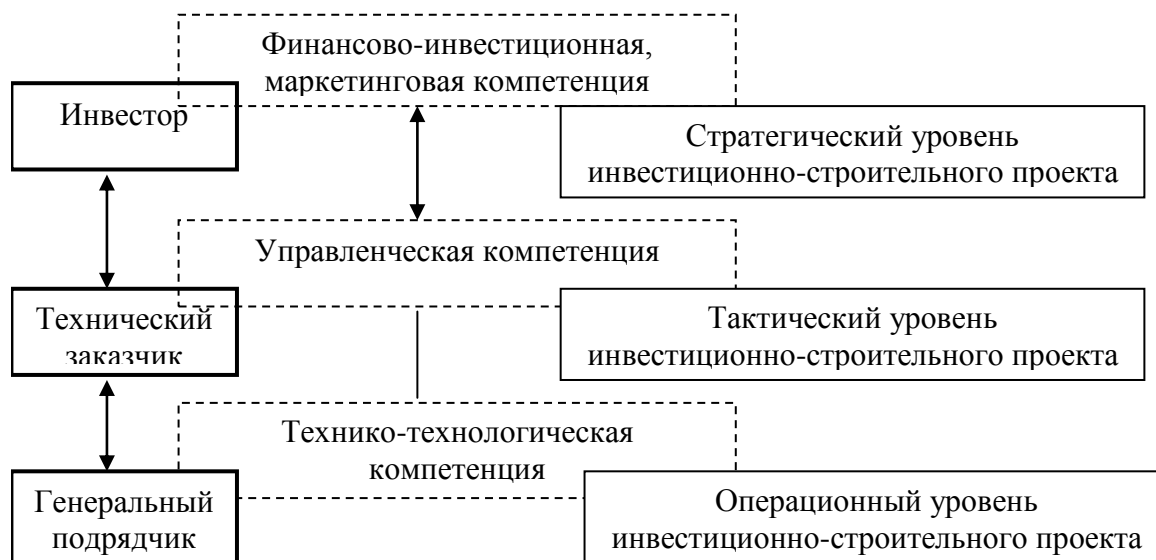


Рис. 1.5. Схема управления инвестиционно-строительным проектом, определяемая взаимоотношениями ключевых компетенций инвестора, технического заказчика и генерального подрядчика

Экономический кризис в отрасли (2008-2009 гг.) привел к сокращению числа малых предприятий в основном и вторичных видах бизнеса. Это привело к увеличению роли консолидации отрасли: выросли доли крупных строительных компаний, увеличилась концентрация в отрасли. Тем самым, эволюция в отрасли сместилась в сторону этапа «специализации». Вероятнее всего и основной и вторичные виды строительного бизнеса сейчас находятся в рамках данного этапа [11, 13, 126].

Проявление процесса усиления специализации подразумевает фокусирование на следующих видах деятельности: отказ от активов и видов деятельности, не являющихся ключевыми (определяющими конкурентоспособность) для организации. Отказ от «побочных» видов деятельности (например, в виде продажи активов) позволяет сконцентрироваться на ключевых активах и видах строительной деятельности. Если на этапе «роста» строительные организации

(до 2000г.) по основному виду деятельности стремились охватить и вторичные работы, то на этапе «специализации» они склоняются передать данные работы на подряд. То есть, в настоящее время наблюдается специализация по видам деятельности и по этапам работ в рамках отраслевого продукта, что вызывает рост числа специализированных организаций в составе инвестиционно-строительного комплекса. В академической трактовке такая специализация определяется как технологическая, то есть связанная с позиционированием организации как специализирующейся на определенных видах работ. Здесь следует заметить, что специализация на современном этапе является естественной, то есть продиктованной не столько взглядами на экономическую выгоду изнутри организации, сколько эволюционным развитием взаимоотношений участников инвестиционно-строительного комплекса. Специализация — это результат роста конкуренции в отрасли, вызванный увеличением ее концентрации, объективная необходимость для компании «найти свою нишу» в технологическом процессе формирования отраслевого продукта.

С научной точки зрения есть основание объяснять специализацию как объективный процесс развития отраслей народнохозяйственных комплексов и организаций, генезис которого определяется не только возможностью роста производительности труда, но и общеотраслевыми тенденциями - ростом концентрации и конкуренции на строительном рынке. В частности, можно утверждать актуальность научной и практической задачи обеспечения эффективного управления развитием строительных организаций на региональном уровне с учетом проявляемых различий в изменении качества взаимоотношений между участниками строительства. Наличие региональных различий в структуре и качестве взаимоотношений участников инвестиционно-строительного комплекса может быть объяснено научно-теоретическим подходом, исследующим общие тенденции формирования рыночных институтов и их взаимосвязей.

В этой связи предложенный А.Н. Асаулом и А.В. Лобановым [15, 17, 20, 30, 47, 125, 126] взгляд на эволюцию строительной отрасли, объясняющий явление специализации через факторы концентрации и конкуренции, может быть

дополнен взглядом «изнутри субъекта». Это позволяет подтвердить принцип генезиса специализации - естественное развитие и самоорганизация отрасли как на уровне отдельных строительных организаций, так и на уровне общеотраслевой институциональной эволюции социально-экономической системы.

Следует обратить внимание, что при анализе инвестиционно-строительного комплекса (ИСК) многие исследователи постоянно наталкиваются на проблему неопределенности исходных позиций понятийного аппарата. В частности, экономическая категория «комплекс» используется в самых разных значениях. Не до конца отрефлексированные терминологические различия мешают реализации перспективных исследований процессов в области стратегического управления экономическим ростом и развитием участников ИСК, структурирования и параметризации процессов и связей в ИСК. Такая понятийная многозначность выступает как проявление принципиального различия научных подходов, каждому из которых присуща своя концептуальная и методологическая логика и свойственно неизбежное упрощение. Преодолеть такую многозначность путем выработки максимально возможной определенности невозможно из-за разнообразия сложных систем.

В этой связи более плодотворным явилось содержательное соотнесение разных методических подходов [14, с. 81], где авторы использовали широкий набор методологических инструментов, а также следующие подходы к идентификации ИСК: феноменологический, историко-генетический, экологический, социологический, системный, эволюционный, синергетический и др. В частности, предложенный А.Н. Асаулом и Л.Ф. Манаковым теоретико-множественный подход к идентификации ИСК позволяет в единстве вычленить общее, единичное и особенное в проявлении процесса возникновения, становления, текущего состояния и развития субъектов региональных ИСК.

Методологическим и практическим результатом подобной идентификации ИСК является формирование положительного образа и повышение самооценки; выявление на основе сравнения отличий конкретного комплекса от подобных систем; достижение превосходства над другими комплексами по соот-

ветствующим параметрам; определение индивидуальных и типичных характеристик, сходств и различий стратегий развития, моделей поведения, формообразования и структурирования [14, с. 91].

Особенностью последнего десятилетия в исследовании ИСК является активное использование теории живых систем [22, 27, 33, 45, 129]. В частности, предложенная в работе [49] концепция организационно-экономических изменений системы управления ИСК отражает позитивное, в нашем понимании, направление исследования процесса развития участников инвестиционно-строительной деятельности, в том числе строительных организаций регионального ИСК.

Классические учебники по рыночной экономике убеждают нас в её способности к самоорганизации и проявляемой тенденции к сокращению количества субъектов рынка. Объясняется это тем, что чем больше производителей выходит на рынок, тем относительно больше времени требуется для выявления размеров и соотношения спроса и предложения, а также для приведения цен в соответствие с общественно необходимыми затратами и установления их оптимального уровня. Эти проблемы обостряются по мере расширения ассортимента производимых товаров и услуг и роста темпов его обновления [114, с. 67], что ведёт, в нашем понимании, к усилению процессов изменения качества интеграционных процессов в отрасли. Все это дает основание полагать, что важной отличительной особенностью формирования самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере является развитие интеграционных явлений. Ведь интеграция – это состояние связанности различных субъектов рынка за счет организации рационального их экономического взаимодействия путем использования системы трансакций, отношений собственности и изменения структуры капитала для формирования конкурентных структур, реализующих комплексный инновационный цикл в одном или нескольких сегментах рынка [24, с. 80]. Поэтому раскрытие особенности проявления и развития механизмов интеграционных процессов в инвестиционно-строительной сфере заслуживает

серьезного отношения и является предметом дальнейшего исследования, ориентированного на выявление системной взаимосвязи интеграционных явлений и процессов развития участников инвестиционно-строительного комплекса, в том числе строительных организаций регионального ИСК.

По результатам данного раздела исследования следует сделать следующие обобщения и выводы:

1. С начала реформирования российской экономики и до последнего времени основное внимание исследователей уделено процессам трансформации строительной отрасли, формированию инвестиционно-строительного комплекса, совершенствованию вопросов саморегулирования участников инвестиционно-строительного комплекса, совершенствованию научно-методических подходов к реализации государственного строительного заказа и предпринимательских сетей в строительстве.

2. Несмотря на взаимосвязь процессов трансформации самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере с экономическими процессами специализации, концентрации, кооперирования, комбинирования и диверсификации в этой сфере, имеет место явно выраженная тенденция недооценки со стороны исследователей проблемных вопросов совершенствования методов анализа, оценки и прогнозирования траектории развития инвестиционно-строительного комплекса и его участников, в том числе строительных организаций, в комплексной взаимосвязи с их экономическим ростом и анализом изменения роста и развития строительного рынка.

3. Данное обстоятельство обусловило необходимость обращения к выявлению проблемных вопросов развития интеграционных механизмов среди участников инвестиционно-строительной деятельности, что явилось предметом дальнейшего исследования.

1.2. Проблемные вопросы реализации интеграционных механизмов в обеспечении жизнедеятельности и развития участников инвестиционно-строительной деятельности

В самом общем виде под интеграцией, как способа функционирования и развития участников инвестиционно-строительной деятельности можно понимать совокупность изменения состояний, новую систему, новое качество процесса и результата гармоничного объединения экономических и социальных явлений в единое целое:

- в рамках идей структурной и функциональной детерминации;
- в контексте идей социально-экономических и организационных взаимодействий субъектов (субъективности интеграционной динамики);
- в рамках институциональной матрицы взаимных ожиданий, понимания, согласия, солидарной деятельности и коммуникаций.

Каждый из приведенных концептуальных подходов к интеграции формирует свой свойственный ему механизм и приоритеты:

- осуществления интеграционных процессов, регулирующих взаимосвязанное функционирование и развитие хозяйствующих субъектов;
- альтернативности проявления форм интеграционных взаимодействий и видов интегрированных структур.

Это требует поиска решения проблемных вопросов в области консолидации ресурсов и усилий, идентификации эффекта синергии результатов и проявления конструктивных форм самоутверждения процесса интеграции.

В современной научной литературе [19, 52, 73, 80, 95, 136, 137] интеграция трактуется как объединение многих хозяйствующих субъектов на уровне регионального инвестиционно-строительного комплекса (ИСК), ведущих самостоятельную коммерческую деятельность, с обретением общего основания в виде проявления гибкой системы ценностей и способов обеспечения жизнедеятельности, которые приносят новую общую организационную реальность для

реализации более высокого качества для участников интеграции [16, 19, 21, 26, 44, 47].

Исследуя процессы интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности, важными задачами рассматриваются:

- во-первых, идентификация интеграционных процессов среди участников инвестиционно-строительной деятельности в период трансформации рыночных отношений в строительной сфере;

- во-вторых, уточнение особенности проявления процессов интеграционного развития в инвестиционно-строительной сфере;

- в-третьих, выявление проблемных вопросов, связанных с развитием интеграционных процессов среди участников инвестиционно-строительной деятельности;

- в-четвертых, уточнение научных подходов, ключевых типологий и реализуемых функций интеграции участников регионального инвестиционно-строительного комплекса;

- в-пятых, уточнение классификационных признаков формирования интеграционных процессов в инвестиционно-строительной сфере;

- в-шестых, идентификация альтернативных вариантов формируемых моделей предпринимательской сети;

- в-седьмых, уточнение взаимосвязи между процессом интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности и условиями обеспечения финансовой устойчивости, конкурентоспособности, экономического роста и развития строительных организаций.

Это круг первоочередных задач исследования, обусловленных поиском решения проблемных вопросов развития интеграционных механизмов в современной инвестиционно-строительной сфере, способных воздействовать на рост и развитие строительных организаций.

Изначально следует акцентировать внимание на то, что в российском строительном бизнесе в последнее время наблюдаются активизация по форми-

рованию разных процессов интеграционного развития [11, 28, 32]. Интеграционное развитие осуществляется в следующих формах [11, 29]:

1. В форме горизонтальной интеграции участников ИСК аналогичного профиля, позволяющей получать дополнительные преимущества за счет снижения угрозы конкуренции для участников интеграции.

2. Диверсификации в рамках вертикальной интеграции, отражающей:

а) регрессивную интеграцию: покупку или постановку под жесткий контроль предприятий-поставщиков строительных материалов и подрядчиков;

б) прогрессивную интеграцию: приобретение или постановку под жесткий контроль деятельность риэлторских и рекламных компаний, а также формирование независимой собственной системы по реализации объектов построенного жилья.

Интегрированность в «текучей современности» (по концепции З. Баумана) формирует модель плюралистического делового сообщества, а применительно к деятельности региональных строительных комплексов – систему с многими центрами власти и влияния, с сильным внутренним импульсом к взаимной адаптации (коадаптации) [26, 135, 136], вместо доминирования (по концепции Э. Милса), где расширение преобладает над сокращением, а горизонтальная сегментация самоорганизующихся групп и добровольное членство преобладает над индустриальной вертикальной интеграцией, отношениями иерархии [137, 205].

Основные организационно-экономические проблемы, связанные с развитием интеграционных процессов, можно сформулировать следующим образом:

- какие силы способны ограничивать развитие интегрированных структур?;

- при каких условиях хозяйствующие субъекты, объединенные в одну структуру, будут действовать эффективнее, чем автономно?;

- какие организационно-экономические отношения и связи имеют наибольшую эффективность?

В этой связи исходной концепцией нами рассматривается следующая парадигма: происходящие сдвиги в ценностном восприятии пространственных и временных факторов деловой жизни, которые правомерно рассматривать ключевым интегрирующим фактором и системой координат интеграционных взаимодействий в инвестиционно-строительной сфере.

В принципе проявление процесса интеграции – это создание новой системы того или иного типа взаимоотношений на основе трансформации других хозяйствующих субъектов. При этом «внесубъектное» рождение интегрированных систем в реальности невозможно, ибо они формируются путем модификации и рекомбинации связей существующих субъектов. Интеграция в креативном аспекте выступает как формирование нескольких видов цепей – объектов, субъектов, сред (товаропроизводящей, финансовой, информационной и др.), процессов и проектов, а также обмена субъектов результатами своей деятельности и их постоянным приспособлением друг к другу. В конечном итоге в процессе интеграции формируются устойчивые формы взаимодействия между субъектами тех или иных типов, которые носят бинарный или n-арный характер в зависимости от количества интегрируемых субъектов. В частности, на уровне интеграции «объект – объект» имеют место трансакционные взаимодействия, на уровне «субъект – субъект» – кооперационные (сотрудничество), на уровне «субъект – процесс» – конкуренция за ресурсы и эволюционная трансформация процессов [30, 34, 41, 207].

Можно правомерно выделить и несколько ключевых типологий и функций интеграции:

- организация производственной деятельности разнородных субъектов, собирание их в целое в ходе систематического хозяйствования;
- контракция – обмен результатами деятельности между субъектами, создание условий для трансакций;
- гармонизация деятельности и состояния всех субъектов с точки зрения согласованности содержания сред и процессов, гармоничное сочетание обще-

системных свойств (стабильности и мобильности, организации и самоорганизации, управления и самоуправления и т. д.);

- достижение синергетического эффекта; выравнивающая – преодоление неравенства в развитии различных включенных в систему субъектов;

- инновационная трансформация – интеллектуальная подпитка всех видов субъектов, объектов, сред и процессов интегрированных систем;

- повышение инновационной активности в отрасли;

- эталonoобразующая – создание и поддержание функционирования «образцовых», «совершенных во всех отношениях» строительных систем.

В соответствии с изложенной типологией взаимодействий и функций интеграции можно предложить следующую содержательную классификацию методических подходов к решению интеграционных задач в сфере инвестиционно-строительной деятельности:

Объектный подход, основанный на поддержке эффективности функционирования и развития строительных предприятий, как явно выраженных имущественных комплексов в составе интегрированных систем (объединение, концерн, кластер).

Субъектный подход, ориентированный на развитие совместной кооперационной деятельности автономно функционирующих хозяйствующих субъектов.

Средовой подход ориентирован на создание межсубъектной среды, в частности, институционального, экономического, инновационного, информационного пространств, стимулирующих «правильное» поведение субъектов.

Процессный подход отражает участие субъектов в реализации совместных инвестиционных, операционных, инновационных и других процессов; а также поддержка тех или иных процессных инноваций.

Проектный подход – организация и реализация совместных проектов, развернутых и законченных во времени и пространстве.

Возможно разное сочетание этих подходов при решении конкретных задач интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности.

Однако для каждой реальной интегрированной структуры присущи черты объектных, субъектных, процессных и проектных взаимодействий, которые формируют профиль структуры и результаты совместной деятельности, обращаясь к материальной или нематериальной основе интеграции, к внутреннему или внешнему источнику движущей силы [38, 45, 154]. Можно предположить, что в отечественной интеграционной политике данные подходы сменяли друг друга на микроуровне.

В частности, в период советской экономики государственной поддержкой пользовались объектный подход и объектные системы – объединения предприятий и вертикально интегрированные производственные компании. На начальной стадии формирования рыночной экономики предпочтение отдавалось средовым системам и средовому подходу – коммерческим, торговым, банковским, инвестиционным системам. Вплоть до кризиса 2008 г. приоритетными были проектный подход и проектные системы. Интеграционная политика носила проектный характер и была направлена на реализацию национальных проектов. С 2010 г. преобладает уже процессная интеграция – стабильно повторяющиеся, воспроизводимые изменения объектов, субъектов и сред усиливаются модернизационными и инновационными процессами [16, 24, 73, 87].

Таким образом, каждая интегрированная строительная система, обладая изначально объектными характеристиками (локализованной территорией и ограниченным числом материальных объектов), может быть охарактеризована с помощью соотношения в своем «системном профиле» объектных, субъектных, средовых, процессных и проектных компонентов.

Вместе с тем, изучение потенциала формирования устойчивых взаимосвязей между объектами, субъектами, средами, процессами и проектами на базе «методологического плюрализма» позволяет создать новую типологию многоуровневых, многосубъектных, сложных саморазвивающихся интегрированных структур в региональном и отраслевом контексте. В экономической литературе имеет место несколько видов классификаций интегрированных структур:

- по местоположению, масштабам, уровням централизации ресурсов и потенциала, внутреннему устройству и методам регулирования;

- по распределению собственности, локализации в пространстве и во времени, внутренней конкуренции и т. д.

Каждая из них имеет свою ценность, определенный уровень качества восприятия интеграции и интегрированных структур. При этом все известные классификации интегрированных структур оперируют следующими ключевыми категориями:

- класс объектов и субъектов, входящих в интегрированные структуры (предприятия, межфирменные отношения и связи, среды, процессы, проекты, сети, ассоциации, кластеры и т. д.);

- совокупность аспектов и контекстов, предпосылок интеграции, на которых фокусируется внимание в той или иной классификации;

- указание сущностных явлений, предметного поля, целей, задач и принципов интеграции;

- типизация взаимоотношений и взаимодействий субъектов и объектов интеграции;

- системное описание изучаемых классов интегрированных структур, исходные принципы концептуально-образного инструментария; способы аргументации и обоснования классификационных подходов;

- основные положения и выводы классификационных подходов с учетом системных представлений интегрированных структур и принятых предпосылок.

Системное описание интегрированных структур базируется на принципах концептуальности, актуализации, суверенности, полифункциональности, многофакторности, полисубъектности, многообразия форм и видов незавершенности интеграции, стратегичности, конфликтности сосуществования, расколотой идентичности, симбиозности, барьерности входа и выхода, альтернативности развития (обретение новой цельности или распад), институализации. Наиболее общей классификацией является пространственно-временная, опирающаяся на

особенности взаимодействия субъектов хозяйствования с базовыми сущностями – пространством и временем и основанная на локализации интегрированной структуры в пространстве и времени [3, 35]. Речь идет об ограниченности/неограниченности занимаемого структурой пространственного объема и временного промежутка. Локализованная в пространстве строительная структура имеет присущие ей пространственные размеры, масштаб деятельности, конфигурацию, границы, т. е. занимает определенный объем и не может занимать все региональное пространство. Временные ограничения указывают на ограниченный временной интервал (конечное время) функционирования интегрированных структур или неограниченность их существования во времени.

В основу данной классификации положены два базовых понятия: идентификационное пространство (структурированное территориальное и функциональное), образуемое функциями объектов и субъектов интеграции, и идентифицирующие временные признаки, базирующиеся на системе временных координат для элементов пространства. Здесь интеграционная структура выступает как многомерная и мультипространственная система с высокой насыщенностью и плотностью внутренней среды, взаимодействиями различного типа, технологиями, контрактами, центрами влияния, внутреннего давления, традиций, новизны и т. д.

По локализации в пространстве можно выделить операционную, функциональную, межфункциональную, межорганизационную, региональную, межрегиональную и транснациональную интеграцию; по продолжительности взаимодействий и взаимосвязей – долгосрочную/не ограниченную во времени (трест, концерн) и краткосрочную (пул, консорциум); по форме образования – интеграцию путем создания, объединения (слияния), соединения (поглощения), национализации.

Следует также выделять имущественную и управленческую интеграцию хозяйственных систем, микроэкономическую и мезоэкономическую, многоступенчатую иерархическую и горизонтальную сетевую.

Одним из критериев разграничения типов интеграции субъектов хозяйствования могут быть степень централизации производственно-хозяйственных и управленческих функций, добровольности участия предприятий и организаций в объединении; наличие или отсутствие хозяйственной самостоятельности. В соответствии с теорией функциональной интеграции разделяют децентрализованную, частично централизованную и централизованную интеграцию. По характеру отношений между участниками интеграции выделяют производственную, экономическую, организационно-управленческую и коммуникативно-информационную. По целевым установкам различают интеграцию, направленную на монополизацию отрасли, ограничение конкуренции, увеличение объемов производства, концентрацию и экономию ресурсов, реализацию национальных проектов. По ориентации на конечный результат можно выделить суммативную и синергетическую интеграцию; а по характеру оформления – институциональную, с образованием юридического лица и квазиинтеграцию.

Современные строительные интегрированные структуры исследователи все чаще объединяют не собственность на материальные активы, а общую интеллектуальную и логистическую базы, агентские модели, цепи создания добавленной стоимости в рамках «сетевой демократии» и кластерной политики, достижение эффекта синергии и новых возможностей [6, 26, 27, 30, 37]. При этом все разнообразие интеграционных проявлений может быть реализовано на различных уровнях: проектном, процессном, организационном и межорганизационном. Собственно вся эволюция интеграционных процессов предполагает их реструктуризацию как в проекции на состав и структуру партнеров интеграции, так и в отношении видов их объединения.

На уровне бизнес-процессов можно выделить интеграцию инсорсингового типа, с реализацией всех процессов собственными силами. Аутсорсинговый тип интеграции предусматривает передачу ряда функций сторонним организациям. При виртуальной интеграции все внутренние процессы осуществляют сторонние организации, а при краутсорсинговом типе интеграции используется совокупность интеллектуальных ресурсов группы внутренних и внешних субъ-

ектов для разработки более качественных бизнес-процессов и бизнес-проектов. В данном случае организации – участники интеграции специализируются не на определенных видах строительной продукции, а на ключевых процессах (компетенциях) [135, 136, 137, 154] этих участников.

При процессном подходе интеграцию принято разделять на стадии детерминации, для каждой из которых необходима соответствующая методологическая база. В самом общем виде эти стадии представлены на рис. 1.6.

Осуществление классификации видов интеграции по функциям предполагает осуществление совместной деятельности инициатора и субъектов объединения в рамках основных функций управления: производственного, операционного, инвестиционного, финансового и инновационного менеджмента, инжиниринга, маркетинга, логистики, управления персоналом, интеллектуальной собственностью, клиентской базой и контроллинга.

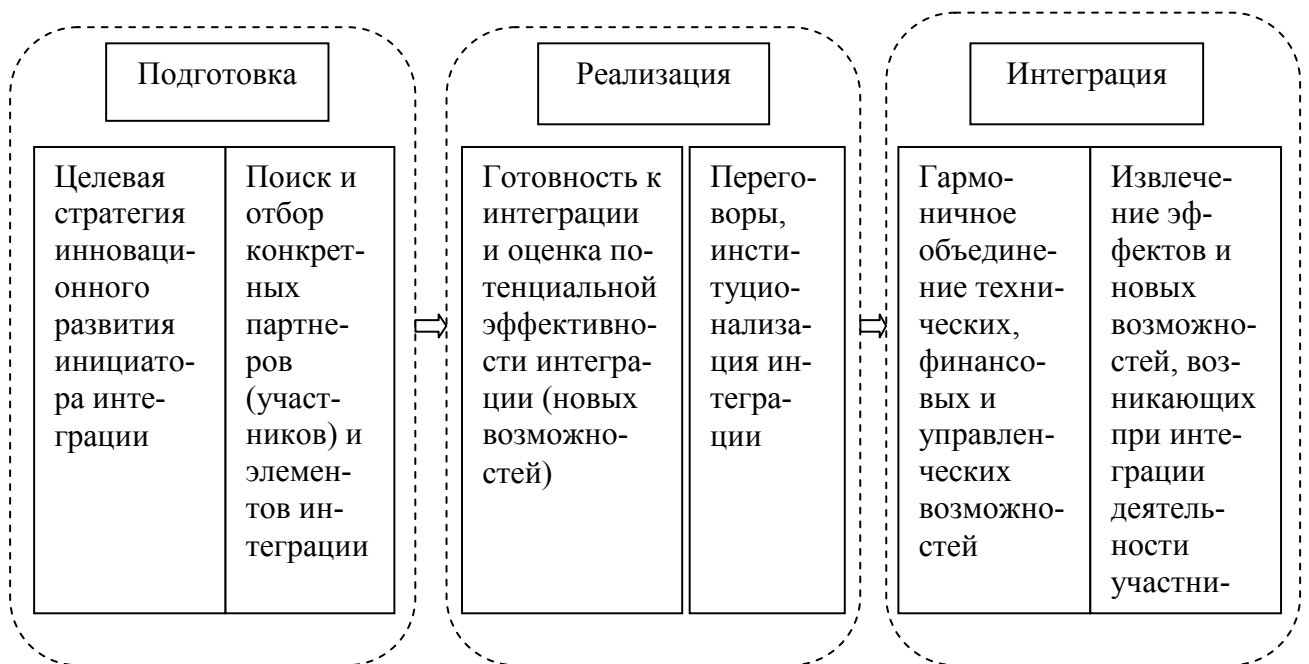


Рис. 1.6. Процессный подход к обеспечению условий интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности

В этой связи определенный теоретический и практический интерес представляет классификационный подход к многоуровневой интеграции инвестиционно-строительной деятельности, раскрывающий сущность операционной,

функциональной, межфункциональной и межорганизационной интеграции во внутренней и внешней среде интегрированных образований и отражающий формализованную и регламентированную процедурную, процессную, организационно-управленческую и информационную составляющие интеграции ИСД. Подход к многоуровневой интеграции может быть реализован и в других видах проекции:

- ресурсно-факторной интеграции (объединение наиболее значимых ресурсов и факторов ИСД);
- проектной интеграции (портфель проектов интегрированной строительной организации – конкурентные преимущества проектов);
- производственной интеграции (подрядный портфель строительных работ – конкурентное преимущество работ и услуг);
- операционной интеграции (портфель объектов строительства, готовой продукции, оказанных услуг – конкурентные преимущества объектов, продукции и услуг).

Все множество форм и видов проявления интеграции ИСД хозяйствующих субъектов в рамках регионального ИСК укрупнено представлено на рис. 1.7, рис. 1.8.

В условиях экономического кризиса необходим новый подход к теоретическому и методологическому обоснованию форм и методов интеграции ИСД и хозяйствующих субъектов региональных ИСК в связи с изменением структуры факторов роста и развития строительного комплекса и консолидации преимущественно нематериальных активов в рамках сетевых структур [11, 23, 255].

Следует особо отметить, что проявляемое структурное разнообразие региональных ИСК является объективной основой для дифференциации моделей интеграции субъектов регионального ИСК. Как показывает практика, вертикальная интеграция имеет ряд существенных недостатков: устранение рыночных сил, создание жесткой взаимной зависимости, ограниченный рынок, нераспределенность рисков, ограниченные возможности для поддержания конкурентоспособности в течение длительного периода, чрезмерно

разросшиеся производственные цепочки с устареванием базовых технологий, жесткая связанность стратегических инвестиционных решений, ограниченность комбинирования взаимодополняющими ресурсами.



Рис. 1.7. Классификация субъектов ИСК, интегрированных по значимым отличительным признакам



Рис 1.8. Механизмы формирования интегрированных структур в сфере инвестиционно-строительной деятельности

Этих недостатков в существенной мере лишена горизонтальная интеграция. Наиболее распространенная схема горизонтальной интеграции – предпринимательские сети. В этой связи следует отметить, что впервые в нашей стране профессором А.Н. Асаулом разработано новое направление в отраслевой науке «сетевые организации в строительстве». При этом позитивной оценки заслуживают разработанная и научно обоснованная классификация предприниматель-

ских сетей в строительстве, основные критерии производственных сетевых организаций, а также экономико-организационные механизмы создания сетевых организаций на основе разработки локальных и комплексных бизнес-планов и целевых, в том числе обоснованных принципов двухуровневого управления процессами их создания и функционирования [21, 23, 135, 136].

По результатам выявления проблемных вопросов реализации интеграционных механизмов в обеспечении жизнедеятельности и развитии участников инвестиционно-строительной деятельности следует сделать следующие выводы:

1. В условиях формирования рыночных отношений интеграция деятельности участников инвестиционно-строительных процессов является объективным способом обеспечения их успешного функционирования и развития, так как ориентирует на новую систему взаимоотношений и новое качество связей.

2. Основой формирования и реализации интеграционных механизмов обеспечения успешного взаимодействия участников инвестиционно-строительной деятельности на строительном рынке правомерно рассматривать:

- новые формы интеграционных взаимодействий участников инвестиционно-строительной деятельности;
- новое качество связей и процесса взаимоотношений в инвестиционно-строительной сфере;
- новые виды интегрированных структур, способных реализовать консолидацию ресурсов участников интеграции в инвестиционно-строительной сфере и обеспечить получение ими синергетического эффекта.

3. К числу основных теоретико-методологических проблемных вопросов, отражающих процессы формирования и реализации интеграционных механизмов в обеспечении жизнедеятельности и развития участников инвестиционно-строительной деятельности, следует отнести:

- обоснование научных подходов к формированию методологического и методического процесса интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности;

- комплексное рассмотрение теоретических и организационно-экономических проблем, связанных с созданием и обеспечением эффективного функционирования механизма интеграционных процессов в инвестиционно-строительной сфере;

- определение сущности интеграционного механизма, его целей, структуры, совокупности принципов, форм, методов и инструментов реализации.

4. Актуальными направлениями решения проблемных вопросов интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности следует рассматривать проработку следующих основных элементов интеграционного механизма:

- научное обоснование концепции интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности на основе комплексного исследования и анализа сложившихся процессов интеграции в отечественной и зарубежной практике и выявления закономерности интеграции в инвестиционно-строительной сфере;

- формирование системы количественно определенных целей интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности на среднесрочную и долгосрочную перспективу;

- выявление и систематизация процессов интеграции в инвестиционно-строительной сфере;

- выявление ключевых типологий и реализуемых функций интеграции участников регионального инвестиционно-строительного комплекса;

- выявление степени воздействия процесса интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности на темпы роста объема работ по виду деятельности «Строительство», темпы и объемы ввода в действие зданий и сооружений, объектов жилищного и социально-культурного назначения, на рост и развитие регионального строительного комплекса, в том числе на потенциал роста и развития строительных организаций регионального строительного комплекса;

- разработка альтернативных моделей управления процессом формирования и развития предпринимательской сети в инвестиционно-строительной сфере.

1.3. Теоретико-методологические особенности развития механизма интеграции, обусловленные формированием альтернативных моделей предпринимательской сети в инвестиционно-строительной сфере

Задачей исследования является выявление особенности интеграционных процессов в инвестиционно-строительной сфере в результате формирования альтернативных моделей предпринимательских сетей.

Предпринимательская сеть в инвестиционно-строительной сфере представляет собой с позиции исследователей [136, с. 153-158] интегрированный комплекс бизнес-единиц (сетевых партнеров), которые успешно функционируют самостоятельно и не менее успешно взаимодействуют со своими сетевыми партнерами. При этом удачно интегрированные бизнес-единицы не только осуществляют свою производственно-хозяйственную деятельность с определенной степенью согласованности, но и вырабатывают тактические и стратегические управленческие решения, общие для других участников предпринимательской сети.

Тем самым, предпринимательская сеть выступает объектом управления, а предметом при этом является конфигурация сети, которая характеризует направление материальных и информационных потоков среди взаимодействующих элементов (бизнес-субъектов) предпринимательской сети. В этой связи с научной точки зрения представляют интерес формируемые модели функционирования предпринимательских сетей в сфере инвестиционно-строительной деятельности среди участников строительства и их взаимосвязь с изменением процесса интеграции в инвестиционно-строительной сфере.

Наиболее обобщенный вариант формируемой модели предпринимательской сети в сфере инвестиционно-строительной деятельности характеризуется взаимодействием интегрированных бизнес-единиц при решении задач:

- обеспечения деятельности строительных организаций всеми видами ресурсов, необходимых для изготовления строительной продукции (работ, услуг);

- реализации готовой строительной продукции (работ, услуг).

На практике возможны варианты, когда решается только одна из рассмотренных выше задач.

При этом условиями проявления экономической эффективности функционирования рассматриваемого варианта модели предпринимательской сети правомерно рассматривать:

- получение дополнительного экономического эффекта от реализации локальных процессов функционирования сетевых партнеров за счет снижения (или ликвидации) транзакционных издержек;
- формирование условий получения дополнительного экономического эффекта за счет выполнения объединенных (скооперированных) процессов ресурсного обеспечения сетевых партнеров;
- возможность получения дополнительного экономического эффекта в результате выполнения объединенных процессов по реализации строительной продукции со стороны сетевых партнеров.

Для успешной реализации рассмотренных выше условий необходимо создание единых требований для всех сетевых партнеров, а не только для закупочных бизнес-единиц и коммерческих структур, занимающихся процессом реализации строительной продукции и обеспечивающих централизованное выполнение транспортных, складских и информационно-рекламных операций.

Отличительная особенность развития процесса интеграции применительно к условиям осуществления строительного производства определяется областью взаимодействия комплекса интегрированных бизнес-единиц по обеспечению процесса возведения зданий и сооружений строительными материалами и конструкциями, а также сфера реализации готовой строительной продукции. Под данную сферу подпадают строительные объекты, проектируемые и сооружаемые по инициативе интегрированных участников инвестиционно-строительного рынка.

С позиции идентификации проблемных вопросов развития интеграционных механизмов в инвестиционно-строительной сфере важно подчеркнуть, что

процессы реализации строительной продукции – это не только продажа данной строительной продукции или ввод в эксплуатацию объектов, но и функция продвижения продукции на строительный рынок путем стимулирования реализационных мероприятий, рекламирования строительной продукции и компаний-производителей, организации информационно-пропагандистских компаний на начальных этапах строительства и даже предшествующих строительству. Рассматриваемый вариант формируемой модели предпринимательской сети чаще всего используется в сфере малого и среднего строительного бизнеса.

Второй вариант формируемой модели предпринимательской сети соответствует производственной промежуточной кооперации участников инвестиционно-строительной деятельности. Согласно этой модели одной организацией изготавливаются для другой отдельные элементы продукта, технологические операции или работы. Реализация такого варианта модели предпринимательской сети обеспечивает интегральные эффекты за счет:

- получения дополнительного экономического эффекта для сетевых партнеров в результате увеличения потенциала их специализации;
- получения дополнительного экономического эффекта для сетевых партнеров за счет перераспределения однотипных работ у каждого из сетевых партнеров.

Иная модель предпринимательской сети ориентирована на конфигурацию предпринимательской сети, предусматривающую поставки строительных материалов, изделий и конструкций по кооперации строительной продукции отдельных строительных организаций, использующих комплектующие в производственном процессе другой организации предпринимательской сети. При этой модели условиями проявления экономической эффективности рассматриваемого варианта предпринимательской сети рассматриваются:

- возможность получения дополнительного экономического эффекта сетевыми организациями в результате обеспечения ими устойчивой реализации части строительной продукции по кооперации;

- условие получения дополнительного экономического эффекта со стороны сетевых партнеров, обеспечивая выгодные условия снабжения комплектующими изделиями и усиления роли своей специализации.

Оценивая результативность данной модели с методологической точки зрения следует отметить, что для обеспечения продуктивности модели необходимо организовать эффективное взаимодействие участников инвестиционно-строительной деятельности в рамках предпринимательской сети, снижая затраты по выпуску с учетом своевременной доставки комплектующих на взаимовыгодных условиях для производства продукции соответствующим участникам сети. Предпочтительность такой модели конфигурации предпринимательской сети оправдана, например, для условий функционирования предприятий стройиндустрии. При этом в процессе реализации ими строительных деталей и конструкций на строительном рынке налаживаются прямые партнерские отношения со строительными организациями, которые позволяют предприятиям стройиндустрии:

- успешно развивать свои производственные, маркетинговые и коммерческие связи с конечными потребителями своей продукции (строительно-монтажными организациями);
- более полно и продуктивно наращивать преимущества собственной специализации производства;
- более успешно решать свои корпоративные стратегические задачи путем заключения и реализации долгосрочных контрактов с подрядными организациями;
- повышать потенциал своей финансовой устойчивости и конкурентоспособности на строительном рынке;
- снижать маркетинговые издержки на продвижение своей продукции, используя элементы промышленного маркетинга, что позволяет более успешно регулировать рыночные взаимодействия между технологически связанными бизнес-субъектами, повышая конкурентоспособность предприятий стройиндустрии.

Четвертый вариант формируемой модели предпринимательской сети отвечает концепции углубления специализации участников предпринимательской сети. Реализация этой модели предпринимательской сети способствует:

- углублению процесса специализации среди сетевых партнеров, что способствует развитию их потенциала по углублению разделения труда и повышению производительности сетевых партнеров;
- сокращению времени осуществления производственного цикла по изготовлению продукции сетевыми партнерами;
- наращиванию конкурентного потенциала за счет повышения надежности поставок и снижения транзакционных издержек для участников предпринимательской сети.

Для соблюдения условий обеспечения экономической эффективности данной модели надо обеспечить ряд необходимых мер, предусматривающих:

- возможности успешно реализовать рациональный уровень специализации и кооперации труда в предпринимательской сети;
- рост эффективности производства, за счет необходимой ритмичности производства каждым из сетевых партнеров;
- меры по реализации рациональной организации по перераспределению материальных потоков между сетевыми партнерами в предпринимательской сети.

Прикладной аспект применения данного варианта модели предпринимательской сети непосредственно связан с технологией строительного производства и соблюдением необходимой технологической последовательности производства подрядных работ со стороны специализированных организаций строительного профиля, как составных участников предпринимательской сети.

Следующий альтернативный вариант формируемой модели предпринимательской сети является смешанным, так как отражает интегральную комбинацию второго, третьего и четвертого вариантов формируемой модели предпринимательской сети.

Отличительная особенность этой модели в том, что она предусматривает кооперацию финансовых ресурсов и управленческих возможностей сетевых партнеров по разработке новой продукции, что позволяет:

- успешно осуществлять функциональную стратегию партнеров путем повышения финансовой устойчивости сетевых партнеров;
- наращивать потенциал своей финансовой стратегии, позволяющей получить доступ к инвестициям;
- повысить потенциал стратегического управления, позволяющий привлечь опытных специалистов к обоснованию стратегически значимых решений для сетевых партнеров и для участников предпринимательской сети.

Следует отметить, что в сфере инвестиционно-строительной деятельности эта модель получает в последние годы все более широкое развитие. Это объясняется, во-первых, тем, что представителями сетевых партнеров могут быть коммерческие и некоммерческие инвесторы, заказчики, застройщики и подрядчики, так как их потенциальные коммуникативные возможности позволяют:

- значительно развить и укрепить рыночные позиции участников предпринимательской сети;
- обеспечить участникам доступ к дополнительным инвестиционным ресурсам, что крайне важно в условиях их дефицита для роста и развития производства строительной продукции;
- расширить и укрепить среди участников сетевых партнеров информационные контакты;
- приобрести новые компетенции для сетевых партнеров за счет использования доступных инструментов лоббирования своих интересов через органы регионального регулирования;
- значительно расширить территориальные границы строительного рынка для участников предпринимательской сети;

- снизить риски утраты финансовой устойчивости, увеличивая возможность получения крупных государственных заказов, используя весь комплекс преимуществ, свойственных крупному строительному бизнесу.

При этом значимой причиной успешной реализации этой комбинированной модели предпринимательской сети является то, что сетевыми партнерами могут выступать однопрофильные строительные организации, что повышает уровень их конкурентного потенциала, снижая уровень утраты их конкурентоспособности, осуществляя единые управленческие решения в области роста и развития строительного рынка. Вместе с тем, главными проблемами успешной реализации комбинированной модели рассматриваются:

- обеспечение эффективной координации ценовых решений при производстве и реализации строительной продукции и строительномонтажных работ;
- осуществление рационального согласования базовых параметров обеспечения качества строительной продукции;
- использование единых стандартов и элементов коммерческой пропаганды;
- использование современных средств рекламного воздействия на потребителей, обеспечивая эффективный способ управления процессом продвижения на новые рынки строительной продукции, требующего высоких единовременных затрат.

Следует особо акцентировать внимание на том, что успешность осуществления комбинированной модели предпринимательской сети определяется тем, что в качестве партнеров в состав предпринимательской сети могут входить организации инновационного профиля, способные осуществлять стратегию продвижения своих инновационных разработок на строительный рынок, отвечающих потребностям спроса. В таком случае строительные организации стремясь к своему экономическому развитию и испытывая острую потребность в новых технологиях и использовании новых строительных материалов, в применении новых строительных машин и механизмов, а также в инновационных

способах организации и управления строительным производством, должны иметь определенные дополнительные преференции в составе сетевых партнеров. В качестве примера успешной деятельности организации инновационного профиля, выступающего сетевым партнером, можно привести опыт ООО "Центр ноу-хау", с уникальной технологией формирования и реализации инновационных решений [136, с. 160-164].

В этой связи следует акцентировать внимание на том, что сетевыми партнерами в комбинированной модели предпринимательской сети наиболее часто выступают венчурные организации, осуществляя финансирование наукоемких инновационных разработок и реализуя меры поддержки инновационной продукции в сфере строительной деятельности. Обобщая результаты исследования процесса развития интеграции в строительстве, отличительной особенностью которого являются потенциальные возможности формирования альтернативных моделей предпринимательской сети в инвестиционно-строительной сфере, следует резюмировать, что каждая из рассмотренных выше альтернативных моделей предпринимательских сетей в том или ином виде используется сегодня в деятельности участников инвестиционно-строительного комплекса. Поэтому всестороннее изучение и научное обсуждение концептуальных положений по формированию интеграционных подходов к исследованию процесса развития интеграции участников региональных ИСК позволяет более точно определить границы и уровни восстребованности различных моделей интеграционных взаимодействий применительно к конкретным условиям интеграционных процессов в инвестиционно-строительной сфере. Вместе с тем, исследуемые процессы интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности следует рассматривать значимым фактором обеспечения процесса развития строительных организаций на интеграционной основе. Данная концепция представляется плодотворной и заслуживает пристального внимания со стороны исследователей и бизнес-сообщества участников регионального инвестиционно-строительного комплекса.

Выводы по главе 1.

Обращение к теоретико-методологическим аспектам и особенностям трансформации самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере позволило выявить проблемные вопросы в области изменения процессов интеграции участников инвестиционно-строительной деятельности с начала реформирования российской экономики до последнего времени, обобщить результаты исследования и сделать следующие выводы:

1. Трансформация самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере объективно обусловлена процессами реформирования российской экономики и ее народнохозяйственных комплексов.

2. Особенности трансформации самоорганизационных процессов в инвестиционно-строительной сфере явились следствием:

- процесса приватизации, в результате чего подавляющая часть государственных строительных предприятий перешла к частной собственности;
- формирования новых организационно-правовых форм деятельности строительных организаций и предприятий;
- изменения подхода к государственному строительному заказу;
- изменения механизмов государственного регулирования и формирования института саморегулируемых организаций;
- развития методического подхода к формированию предпринимательских сетей в строительстве;
- создания, функционирования и развития вертикально интегрированных инвестиционно-строительных холдингов.

3. В ходе политических и социально-экономических трансформаций в России изменились не только место и роль инвестиционно-строительного комплекса в росте и развитии российской экономики, но и процедуры системного исследования процесса трансформации инвестиционно-строительного комплекса. В частности, претерпели серьезные изменения в содержании и структуре категорий «строительный комплекс» и «инвестиционно-строительный комплекс».

4. Исследование и анализ трансформационных процессов в инвестиционно-строительной деятельности за годы реформирования российской экономики с 1991 г. до последнего времени позволило выявить их сопряженность с изменениями качества формирования самоорганизационных процессов и качества взаимоотношений участников инвестиционно-строительной деятельности в рыночной среде, имеющего сетевой характер, что непосредственно сказывается на результатах изменения темпов, качестве экономического роста и развития строительных организаций регионального ИСК как сетевых партнеров предпринимательской сети в инвестиционно-строительной сфере.

В этой связи одной из актуальных научных проблем является исследование решения проблемы разработки научно-методологического аппарата продуктивного управления экономическим ростом и развитием участников инвестиционно-строительной деятельности, в том числе строительных организаций регионального строительного комплекса, как составного элемента успешной трансформации процессов в инвестиционно-строительной сфере. Успешное решение этой проблемы сопряжено с необходимостью обращения к теоретико-методологическим аспектам управления развитием хозяйствующих субъектов, что является предметом дальнейшего исследования.

Глава 2. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В СОСТАВЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

2.1. Отличительные особенности научных подходов к объяснению природы развития материальных объектов и социально-экономических систем как философско-экономической категории

Актуальными задачами проводимого исследования рассматриваются:

1. Раскрытие особенности философского и экономического аспекта феномена понятия развития и отличительной особенности общефилософского подхода, отражающего альтернативность концепций развития и методов познания изменения материальных объектов.
2. Обобщение роли и значимости общего закона в познании развития экономических систем.
3. Сравнительная характеристика понятий природы развития материальных объектов и хозяйствующих субъектов.
4. Предложение авторской концепции идентификации понятия развития хозяйствующего субъекта на примере строительной организации.

Теоретико-методологические и прикладные аспекты объяснения природы развития хозяйствующих субъектов как социально-экономических систем достаточно широко представлены в современной экономической литературе [18, 44, 54, 55, 63, 78, 90, 227, 253]. Однако исследованию процесса идентификации понятия развития как экономической категории во взаимосвязи с философской концепцией и другими научными концепциями уделено недостаточно внимания при обосновании научных подходов к управлению экономическим развитием хозяйствующих субъектов в современных условиях их развития. Это обусловило предмет нашего исследования и предопределило его основную задачу – идентифицировать сущностные признаки понятия развития материальных

объектов и хозяйствующих субъектов как философско-экономической категории с учетом анализа сравнительных оценок трактовки исследуемого явления, отражающих разные научные концепции.

Обоснование научного подхода к разработке стратегии социально-экономического развития России, ее народнохозяйственных комплексов, отраслей и в их составе организаций и предприятий регионального строительного комплекса требует повышения качества проработки вопросов теории и методологии развития хозяйствующих систем. Обоснование формирования стратегии развития хозяйствующих систем в среднесрочной и долгосрочной перспективе обусловлено необходимостью выделения и учета проявления большого количества взаимосвязанных социально-политических, производственно-технологических, социально-экономических, организационно-управленческих, инвестиционно-инновационных и иных процессов, связей и факторов. При этом вполне очевидно, что вне уточнения категорийного аппарата исследуемого явления, на стадии обоснования и реализации стратегии развития соответствующего хозяйствующего субъекта, неизбежно будут возникать трудности, противоречия и противодействия.

Минимизировать эти процессы призвано качество научного подхода к обоснованию категорийного аппарата как составного элемента в реализации стратегического развития социально-экономических систем. Это актуализирует проблему качественного обоснования теоретических основ управления развитием социально-экономических систем, позволяющих четко и ясно формулировать научные и практические требования к разработке долгосрочных стратегий развития хозяйствующих субъектов, в том числе организаций строительного комплекса.

Возможности осуществления эффективного управления процессом развития социально-экономических систем определяются широким комплексом условий и проявлением воздействующих факторов. Однако основополагающим условием нами рассматривается дальнейшее развитие теоретико-методологических основ в области управления развитием социально-

экономических систем на макро- и микроуровнях. В этой связи актуальным предметом нашего исследования является обращение к эволюции научных подходов к объяснению природы процесса развития социально-экономических систем. Для этого целесообразно изначально обратиться к различным аспектам трактовки понятия «развитие», имеющего в экономической и философской литературе достаточно широкий смысл.

Общий философский аспект трактовки понятия развития – «...существенное, необходимое движение, изменение чего-либо во времени» [206, с. 463]. Данное достаточно обобщенное определение исходит из посылки диалектики, как учения о всеобщих законах бытия, согласно которому объективный мир пребывает в постоянном движении, изменении и развитии. Это позволяет уточнить природу понятия «развитие» путем соотнесения с понятиями:

- изменения как перехода предметов, явлений из одного состояния в другое [81, с. 220], имеющего направленный характер (прогрессивный или регрессивный), что противоположно понятию «устойчивости»;

- движения, которое по своему объему является более широким понятием, чем развитие, однако развитие по своему конкретному содержанию все же глубже понятия движения.

В отличие от феномена движения развитию материального объекта свойственны следующие черты [81, с. 220]:

а) направленность во времени – от прошлого через настоящее к будущему (в теории и на практике эта черта нашла проявление в форме стратегического управления развитием социально-экономических систем);

б) необратимость процесса (изменяемые предметы и явления неповторимы в своих индивидуальных чертах);

в) появление в процессе развития нового (не существовавшего ранее);

г) закономерный характер развития (характеризует подчиненность развития определенным законам).

Подобное уточнение сравнительной характеристики расширяет возможности философской трактовки понятия «развития» как «...определенной формы изменения материальных объектов, особого вида движения, которому присущи закономерные, направленные, необратимые и качественные изменения» [81, с. 220]. Подобная расширительная трактовка акцентирует внимание на качественное и закономерное изменение материальных объектов. При этом надо учитывать, что процессу развития, как новому явлению, свойственны две тенденции – прогрессивной и регрессивной формы развития. Поэтому нет основания отождествлять понятия «развитие» и «прогресс».

Такова отличительная особенность проявления диалектической концепции развития материальных объектов (табл. 2.1), отражающая действие всеобщих законов бытия, свойственных природе, обществу и мышлению, в частности характеризующая:

- действие закона диалектической противоречивости, проявляемого в том, что источником развития являются внутренние противоречия предметов, процессов и явлений (их противодействие является источником развития);

Таблица 2.1

**Особенности диалектической концепции проявления закона
развития материальных объектов**

Наименование закона	Характеристика проявления закона
Закон диалектической противоречивости (занимающий центральное место в системе законов диалектики)	Раскрывает источник развития, давая ответ на самые важные и существенные вопросы теории развития
Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений	Раскрывает механизм процесса развития и показывает как и в каких формах он реализуется (через количество, меру, новое качество, скачок)
Закон отрицания	Раскрывает общую тенденцию развития, его направленность (обобщает и синтезирует действие других законов диалектики)

- действие закона взаимного перехода количественных и качественных изменений, определяющего форму развития (постепенное накопление количе-

ственных изменений приводит к изменению качественного состояния объекта, предмета, явления, процесса) в виде скачка и прерывания поступательности в развитии;

- действие закона отрицания отрицания (в процессе развития неизбежно присутствует момент преемственности, вследствие чего накопление предыдущих степеней развития придает ему поступательный характер и спиралевидную форму).

Альтернативой диалектической концепцией развития материальных объектов является метафизический метод мышления (табл. 2.2). Альтернативность этих концепций развития и методов познания состоит [81, с. 244]:

а) в разном понимании особенности проявления связей предметов и явлений;

б) в разном понимании источника и движущих сил развития, характера и направленности развития;

в) в разном понимании метода познания предметов и процессов в их связях и развитии.

Обращение к философской культуре научного познания исследуемого явления развития материальных объектов позволяет сделать ряд обобщений:

1. Наблюдать проявление феномена развития материальных объектов и признавать его существование недостаточно для его понимания. Необходимо разобраться и уточнить природу проявления сущности понятия «развитие» материальных и нематериальных объектов.

2. В современной методологии науки одним из основных компонентов теории является эмпирическая основа, включающая некоторую совокупность фактов или данных экспериментов, подлежащих теоретическому объяснению [206, с. 584]. Наличие феномена развития материальных объектов и необходимость его теоретического объяснения на диалектической основе является основанием для уточнения понятийного аппарата исследуемого явления как составного компонента теории развития хозяйственных систем.

3. Философский аспект проявления сущности понятия «развитие» материальных объектов характеризуется всеобщей их формой изменения и особым видом движения, которому присущи закономерные, направленные, необратимые и качественные изменения объектов.

Таблица 2.2

Альтернативность философских концепций в понимании и характере связей, источника развития и метода познания материальных объектов

Концепция диалектики	Концепция метафизики
1. В понимании связей, предметов и явлений	
1.1. В принципе связи	
Взаимообусловленность и взаимосвязь всех процессов и предметов	Обособленность или слабая связь процессов и предметов
1.2. В характере связи	
Внутренние связи имеют определяющее значение	Внешние связи имеют определяющее значение
2. В понимании развития	
2.1. В источнике и движущих силах развития	
Внутренние противоречия, единство и борьба противоположностей	Внешний толчок, внешние силы
2.2. В характере развития	
Единство постепенного, количественного и скачкообразного качественного развития	Абсолютизация постепенных количественных изменений или внезапных скачков
2.3. В направленности развития	
Развитие от низшего к высшему, от старого к новому через диалектическое отрицание	Только прогресс, только движение по кругу, только регресс
3. В понимании метода познания	
Требует: <ul style="list-style-type: none"> • изучать предметы и процессы в их связях и развитии; • раскрывать и исследовать противоречия • сочетать анализ и синтез • соединять объективность, конкретность и всесторонность предметов и связей 	<ul style="list-style-type: none"> • Рассматривает предметы и процессы вне их связей и развития • Приемлет умозрительность • Преобладает анализ и внешнее описание • Односторонность исследования

Продуктивность данного философского аспекта для достижения цели обоснования научного метода стратегического управления развитием хозяйствующих субъектов – представление развития как формы изменения и особого вида движения, которому присущи закономерные и качественные изменения объектов.

4. С точки зрения теории и практики стратегического управления хозяйствующим субъектом, в том числе организациями регионального строительного комплекса, принципиально важен поиск актуальных ответов на вопросы:

- что считать развитием хозяйствующего субъекта?; поиск ответа на этот вопрос является интегральным, так как предполагает не только ясное понимание трактовки «развитие», но и обоснование параметров (показателей) и критериев развития субъекта;

- что является источником развития хозяйствующего субъекта?;

- каким должен быть механизм обеспечения процесса развития хозяйствующего субъекта в широком смысле этого понятия? (механизм должен быть эффективен, однако это необходимое, но недостаточное условие формирования подобного механизма);

- исходя из чего следует выявлять общую тенденцию и направленность развития хозяйствующего субъекта и какой они должны быть?

5. Особенности учета проявления альтернативности концепций развития и методов познания исследуемого явления, разделяемых диалектикой и метафизикой, увеличивают возможности познания развития хозяйствующих субъектов и обоснования методов управления их развитием.

6. Творческое использование философской культуры объяснения феномена развития материальных объектов является важным методологическим инструментарием научного познания процесса развития хозяйствующих субъектов и научного обоснования показателей и критериев их развития, в том числе организаций регионального строительного комплекса.

Главный вывод, на наш взгляд, заключается в том, что философское толкование понятия развития материальных объектов определяет наиболее суще-

ственные и отличительные признаки развития – закономерные и качественные изменения объектов. Поэтому объективную идентификацию и структурирование признаков развития хозяйствующих субъектов следует рассматривать значимым результатом для теории и практики стратегического управления их социально-экономическим развитием, в том числе развитием организаций строительного комплекса.

В этой связи выявление объективно значимых отличительных аспектов понятийного аппарата, объектов и признаков развития организаций строительного комплекса рассматривается нами значимым элементом научной основы не только для раскрытия специфики и предметного содержания исследуемого понятия, но и для научного обоснования показателей и критериев их развития.

В качестве косвенного аналога, подтверждающего роль и значимость для теории и практики идентификации объектов и основополагающих признаков развития хозяйствующего субъекта, в том числе строительной организации, правомерно сослаться на Положение о порядке присуждения ученых степеней [156, 267], в соответствии с которым диссертационный совет должен принять заключение по диссертации [235], руководствуясь наличием в работе результатов, отвечающих признакам научной новизны.

Все вышесказанное постулирует к роли значимости объективной идентификации и понятия объектов и признаков развития хозяйствующего субъекта. Поэтому философское толкование понятия проявления природы развития материальных объектов необходимо дополнить экономической трактовкой со стороны отечественных и зарубежных исследователей с учетом информации, приводимой в экономической литературе (табл. 2.3).

Приведенные характеристики понятия природы развития являются достаточно разноплановыми и в своей основе дополняют содержательную сторону представленных трактовок. Ключевым аспектом этих трактовок является новое качественное состояние объекта, системы, процессов и связей, отражающих проявление всеобщего закона и функциональных законов экономической науки.

**Сравнительные характеристики понятий проявления
природы развития как экономической категории**

Характеристика понятия	Первоисточник	Идентифицируемый объект и признак развития
1	2	3
Развитие экономическое – необратимая направленность закономерного развития объектов материального и духовного производства, результатом которого является новое качественное состояние объекта, в том числе преобразование его состава и структуры	Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007 [4, с. 529]	Новое качественное состояние объекта (преобразование его состава и структуры)
Развитие экономики – абсолютное и относительное изменение макроэкономических показателей, характеризующих состояние экономики страны во времени в течение продолжительного периода	Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2008 [11, с. 341]	Изменение макроэкономических показателей
Под развитием следует понимать лишь такие изменения хозяйственного кругооборота, которые экономика сама порождает, т.е. только случайные изменения «представленного самому себе», а не приводимого в движение импульсами извне народного хозяйства	Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М., 1982 [253, с. 180]	Изменения хозяйственного кругооборота, порождаемое самой экономикой
В подлинном смысле развитие – есть изменение системы вообще, переход от одного качественного состояния к другому. Под экономическим развитием обычно понимают процесс повышения жизненного уровня граждан какой-либо страны в результате роста доходов на душу населения	Сухарев О.С. Институты и экономическое развитие. – М., 2005 [227, с. 191, 195]	Изменение качественного состояния системы Процесс повышения жизненного уровня граждан страны
Развитие экономической системы заключается в замене ее производственных элементов иными (заменителями, субститутами), сходными по назначению, но более эффективными (выше качество) в производстве и потреблении	Браев Л.И. Цены и деньги. Начала нецеститной квантовой экономики. – М., 2010 [61, с. 346-347]	Замена производственных элементов системы на более эффективные

1	2	3
<p>Экономическое развитие есть замена прежних технологий и продуктов на более эффективные, возникновение в экономике их размера с прежними отраслевыми и обменными связями и пропорциями и его разрешение – их замена на соответствующие новой необходимости</p>	<p>Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия: 4-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011 [173, с. 800]</p>	<p>Замена технологий и продуктов на более эффективные Замена связей и пропорций в экономике</p>
<p>Развитие предполагает многообразие и постоянное обновление форм деятельности в соответствии со сдвигами в технологиях, ценностных установках, стереотипах организационного поведения членов общества и хозяйствующих субъектов и связано с любыми изменениями, происходящими в компании или ее связях с окружающим миром</p>	<p>Мильнер Б.З. Теория организации: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003 [138, с. 15]</p>	<p>Постоянное обновление форм деятельности хозяйствующих субъектов изменения связей с окружающим миром</p>
<p>Под развитием строительной организации понимаются порождаемые ее внутренней средой закономерные количественные и качественные социальные, экономические, организационные, управленческие, структурные, маркетинговые, ресурсные, производственно-технологические и иные изменения в способах и методах производства и реализации строительной продукции (работ, услуг), в способах и методах производства и реализации строительной продукции (работ, услуг), в качественном изменении объектов управления, процессов, стратегий, ресурсов организации, ориентированного на рост качества, повышение конкурентоспособности и качества связей с внешней средой</p>	<p>Авторская трактовка</p>	<p>Количественные и качественные социальные, экономические, организационные, управленческие, структурные, маркетинговые, ресурсные и производственно-технологические изменения – в способах и методах производства и реализации строительной продукции, в ресурсах, способностях, новом качестве системы управления, структуре и связях с внешней средой</p>

В этой связи одно из приведенных понятий развития экономики, как проявления абсолютного и относительного изменения макроэкономических показателей [164, с. 341], представляется нам противоречивым. Суть концептуальной характеристики данного понятия не в том, что, возможно, все виды качественных изменений могут быть представлены количественными изменениями, но не самих же макроэкономических или микроэкономических показателей, а непосредственно экономических отношений, процессов, связей, структуры.

Подобное представление о развитии экономики исходя из изменения макроэкономических показателей может свидетельствовать о том, что результатом развития экономики является экономический рост. Но какой ценой может достигаться экономический рост? Ведь экстенсивный экономический рост – это рост объема производимых благ за счет увеличения используемых факторов производства, когда их качественный и технический уровни остаются неизменными [173, с. 852].

Разве в этом предназначение экономического развития национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов? Необходим интенсивный экономический рост, проявляющийся в качественном увеличении объема производимых благ за счет роста производительности труда на базе применения более эффективных средств труда, более совершенных технологий, форм организации производства и труда. В этом случае происходят качественные изменения факторов производства и ускорение научно-технического прогресса.

Если же имеют место качественные изменения в экономическом росте, то являются ли эти изменения результатом экономического развития? Если да, то преобладание экономического роста в среднесрочной и в долгосрочной перспективе на интенсивной основе следует рассматривать конечной целью развития национальной экономики. Подобная точка зрения разделяется в новой экономической энциклопедии, постулирующей, что «...экономический рост является конечной целью развития любой экономики, какова бы ни была ее природа» [173, с. 851].

В этой связи представляется, что суть исследуемой проблемы не только в стереотипе, сводимого к отождествлению понятий экономического развития и экономического роста. Эти понятия конечно совместимы друг с другом, но далеко не тождественны. Главное в том, что представление «экономического развития» как роста доходов на душу населения не учитывает повышения уровня благосостояния всех групп населения, а следовательно, не учитывает ценности эффекта распределения ресурсов и доходов, способного нейтрализовать самые высокие темпы экономического роста. Экономический рост является только результатом проявления хозяйственного развития, но являясь целью государственной политики, институционализируется и стимулируется, а это усугубляет связь развития с экономическим ростом. Поэтому становится сложным воспринимать экономическое развитие без взаимосвязи с экономическим ростом и вне понятий устойчивого развития и роста.

Обобщая вышесказанное, следует сделать следующие выводы и представить собственное видение процесса идентификации понятия «развитие» применительно к исследуемому объекту – организациям строительного комплекса.

1. Под развитием хозяйствующего субъекта на примере строительной организации нами понимается непрерывный закономерный процесс качественных и количественных изменений ее социально-экономических отношений с внутренней и внешней средой, изменений в связях, структуре, в процессах (экономических, социальных, технологических, организационных, управленческих, инновационных, инвестиционных, воспроизводственных), направленный на достижение целевой политики строительной организации, отвечающей общественным и корпоративным интересам по обеспечению – обеспечение ее жизнеспособности и конкурентоспособности за счет качественных изменений в структуре, связях и процессах социальной защиты работников и максимально полного удовлетворения общественных потребностей (потребностей потребителей, потребностей вклада в экономику региона и в сохранении экологии).

2. Стремление к раскрытию понятия «развитие» как философско-экономической категории – это, в нашем понимании, уже выражаемая ком-

плексная концепция, имеющая непосредственную связь с теорией развития, теорией управления, теорией организации, теорией экономического роста, призванных объективно идентифицировать закономерности и тенденции развития, предсказывать ожидаемые эффекты и определять эффективную траекторию развития социально-экономическим систем с учетом эколого-социально-экономической перспективы, развития процессов глобализации мировой экономики и роста конкуренции на строительном рынке.

3. Авторская концепция в области уточнения понятийного аппарата в области управления социально-экономическим развитием строительной организации более полно и объективно, в сравнении с известными трактовками, позволяет идентифицировать объекты и признаки развития, а следовательно, целенаправленно формировать систему управления развитием строительной организацией и обосновывать систему показателей и критериев и объекты управления развитием.

4. В основе авторской концепции трактовки понятия развития продуктивно реализован философский аспект в целях реализации стратегического управления развитием строительной организации, которому должны быть присущи закономерные и качественные изменения самого объекта управления, изменения в процессах, связях, ресурсах, способностях и иных признаках развития.

5. Развитие понятийного аппарата исследуемого явления рассматривается нами теоретико-методологической предпосылкой для последующей идентификации и систематизации объектов и признаков развития хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций, и рассматривается предметом дальнейшего исследования.

2.2. Проблемные вопросы и прикладные аспекты экономической науки как методологической базы формирования комплексного управления экономическим ростом и развитием хозяйствующих субъектов

Обеспечение адекватного управления экономическим ростом и развитием хозяйствующих субъектов, в том числе ростом и развитием строительных организаций, в существенной мере определяется современным состоянием экономической науки, ее способностью отвечать потребностям практики в области стратегического управления процессами роста и развития организаций по виду экономической деятельности «Строительство», занятых промышленно-гражданским строительством. Это обуславливает необходимость обращения к современному состоянию экономической науки и выявления ее способности обеспечивать практику необходимой методологической базой для удовлетворения потребностей хозяйствующих субъектов в обеспечении эффективного управления их ростом и экономическим развитием в комплексе мер по сохранению природно-экологической среды, опосредованной строительной деятельностью.

Современной ключевой проблемой российской экономической науки и государственной политики, предопределившей актуальность объекта исследования со стороны отечественных ученых-экономистов, является обеспечение качественного долгосрочного прогнозирования, а также обоснование приемлемой концепции и стратегии долгосрочного социально-экономического развития России, экономики ее регионов и народнохозяйственных комплексов. Выбор пути долгосрочного развития российской экономики, способов и методов его успешной реализации, является центральной проблемой для экономики России и ее хозяйствующих субъектов.

Результативное решение этой проблемы в значительной мере обусловлено современным состоянием российской экономической науки, ее способностью трансформировать развиваемые исследователями [7, 9, 12] теоретические аспекты экономического развития России в реализуемые на практике принци-

пы, методы и модели долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования социально-экономического развития страны, регионов и народнохозяйственных комплексов, в том числе строительных организаций регионального строительного комплекса, занятых в сфере жилищного строительства.

Экономическое развитие национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов, в том числе организаций по виду экономической деятельности «Строительство», представляет собой многоплановый процесс, определяющий экономический рост и структурные сдвиги в экономике, возможности совершенствования условий и качества жизни населения. Исследователи [227, с. 30] определяют экономическое развитие как противоречивый и мультифакторный процесс, который характеризуется неравномерностью своей динамики количественных и качественных изменений, отражая проявление положительных и отрицательных тенденций. Это обстоятельство усиливает обоюдность предъявляемых требований:

- к выбору и осуществлению государством, регионами и организациями народнохозяйственных комплексов адекватной экономической политики в области осуществления долгосрочного социально-экономического развития национальной экономики, регионов, народнохозяйственных комплексов страны и организаций регионального строительного комплекса;

- к качеству экономической науки, призванной объяснять, предвидеть и направлять процессы развития национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе.

В этой связи научное обоснование выбора стратегии долгосрочного развития хозяйствующих субъектов страны и результативность ее реализации характеризуется системой следующих теоретико-методологических предпосылок, предопределяемых (рис. 2.1):

- направленностью вектора экономической политики и идеологии государства и его хозяйствующих субъектов на выбор и реализацию долгосрочной стратегии социально-экономического развития России и хозяйствующих субъектов на инновационной основе;

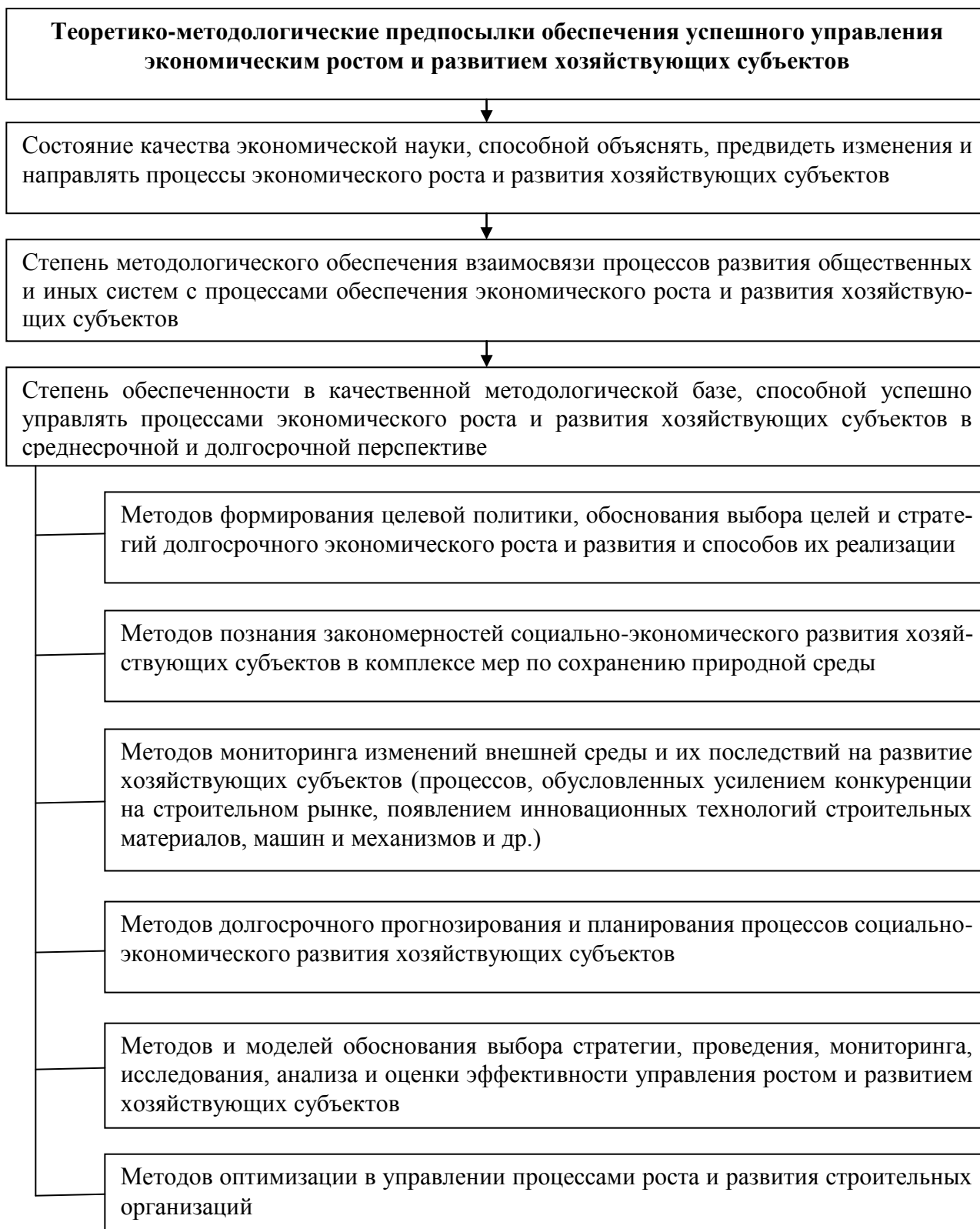


Рис. 2.1. Обоснованные и структурированные в ходе исследования ключевые теоретико-методологические предпосылки обеспечения комплексного управления ростом и развитием хозяйствующих субъектов в составе организаций по виду экономической деятельности «Строительство»

- качеством современного состояния развития экономической науки, определяющего способность науки в познании закономерностей общественного развития, в предвидении надвигающихся проблем, обусловленных усилением глобализации мировой экономики и необходимостью учета общей тенденции изменения научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий в долгосрочной перспективе;

- обеспеченностью в качественной методологии долгосрочного прогноза и планировании процессов социально-экономического развития экономики страны и ее хозяйствующих субъектов;

- способностью к комплексной реализации результатов долгосрочного прогноза и долгосрочной стратегии научно-технологического и социально-экономического развития страны, ее регионов и народнохозяйственных комплексов;

- степенью разработки эффективных методов и моделей долгосрочного прогнозирования и обоснования выбора стратегии экономического роста и развития российской экономики, ее регионов и народнохозяйственных комплексов;

- степенью разработки научных методов анализа и оценки эффективности комплексного управления экономическим ростом и развитием экономики страны, ее регионов и народнохозяйственных комплексов.

Каково же состояние качества выявленной выше системы проблемных теоретико-методологических предпосылок в обеспечении успешного управления процессом долгосрочного развития российской экономики, ее регионов и народнохозяйственных комплексов? Каковы особенности и проблемные аспекты проявления этих предпосылок?

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р [265], определены пути и способы обеспечения в долгосрочной перспективе (до 2020 года) устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики и укрепления позиций России

в мировом сообществе. Данная Концепция отражает прогноз и стратегию социально-экономического развития страны на ближайшие 12 лет. Такой временной интервал по прогнозу и стратегии исследователи [18, 81, 119] рассматривают для России малопродуктивным, не имеющим перспективы в сравнении с другими странами. Так, США имеют прогноз своих исследовательских центров до 2100 года, прогноз китайских специалистов представлен на ближайшие 60 лет, а прогноз европейских исследовательских центров разработан до 2050 года [119, с. 6]. Для России должен быть примерно такой же интервал прогноза и соответствующая стратегия развития, простирающаяся по крайней мере до 2050 года, как это представлено стратегией инновационного прорыва для России в коллективной монографии [122].

В этой связи неправомерно дистанцирование как государственной экономической политики, так и современной экономической науки от проблем долгосрочного прогнозирования и планирования развития экономики страны и ее хозяйствующих субъектов. Дистанцирование не позволяет реализовать критерий учета проявления долговременных тенденций развития мировой экономики и собственной национальной экономики, формируемых под воздействием научно-технического прогресса и циклических колебаний развития экономики в соответствии с теорией и методологией предвидения, разработанной Н.Д. Кондратьевым [111].

Успешное управление процессом развития российской экономики, ее народнохозяйственных комплексов, в том числе инвестиционно-строительного комплекса, определяется степенью научного обоснования теории экономического развития. Ее предназначение – выявление общих закономерностей, объяснение и прогнозирование общей тенденции развития исследуемых явлений и процессов. Вместе с тем, исследователи [227, с. 190] отмечают, что разработка современной теории хозяйственного развития находится в сложном положении.

Это объясняется двумя главными причинами:

- современной теории хозяйственного развития не удается дать более или менее точного долгосрочного прогноза происходящих в стране социально-экономических изменений;

- теория не смогла не только предсказать возникновение процесса всемирной глобализации, но и не в состоянии описать его закономерности и предполагаемые последствия в долгосрочной перспективе.

Такое состояние теории хозяйственного развития принижает ее роль и качество как методологической науки. На этом фоне рекомендации экономистов становятся малозначимыми, а представления банкиров, финансистов и топ-менеджеров крупных компаний становятся более приоритетными и в значительной мере определяют характер современного развития хозяйствующих субъектов. Основной причиной сложившегося положения исследователи [228, с. 191] объясняют в большинстве случаев проявлением следующих возможных первопричин:

- в несовершенстве аналитического аппарата науки (нами разделяется данная точка зрения в силу отсутствия приемлемых методов анализа и оценки уровня развития экономики страны, регионов и народнохозяйственных комплексов и их организаций, в том числе организаций строительного комплекса, что объясняется в значительной мере отсутствием обоснованной системы показателей развития по всей иерархической цепочке от организаций и предприятий до уровня национальной экономики, так что проблема измерения уровня развития, возможностей его анализа и оценки кроется изначально в обоснованности параметров и критериев развития);

- в несоразмерности скорости экономических изменений и несовершенстве методологических возможностей экономики как научной дисциплины своевременно выявлять и качественно объяснять эти изменения;

- в неспособности экономической науки в адекватном описании и прогнозировании долгосрочной траектории развития экономики хозяйствующих субъектов (в силу затруднений теоретического обобщения для описания, объяснения и прогнозирования долгосрочных трендов развития, а также получения ка-

чественной информации для принятия эффективных управленческих решений по управлению процессом развития).

В этой связи нами разделяется позиция О.С. Сухарева [227, 228] в той части, что нужны более совершенные научные подходы, обеспечивающие новые возможности в решении современных проблем развития. Но что должны представлять собой эти новые научные подходы и какие новые возможности они способны обеспечить? Направления поиска могут быть самыми разными. Одним из продуктивных подходов, на наш взгляд, является следующий концептуальный подход. Суть его в том, что разным теориям развития (теории развития общественных, живых и неживых систем) должна быть присуща общая концепция их развития, которой присуща иерархическая структура, отражающая структуру более сложной системы, в которой существует подразделение и взаимодействие составляющих ее процессов развития общественных, живых и неживых систем (рис. 2.2) на мегауровне, обладающие [54. 55]:

- свойством целостности, как и исходная система;

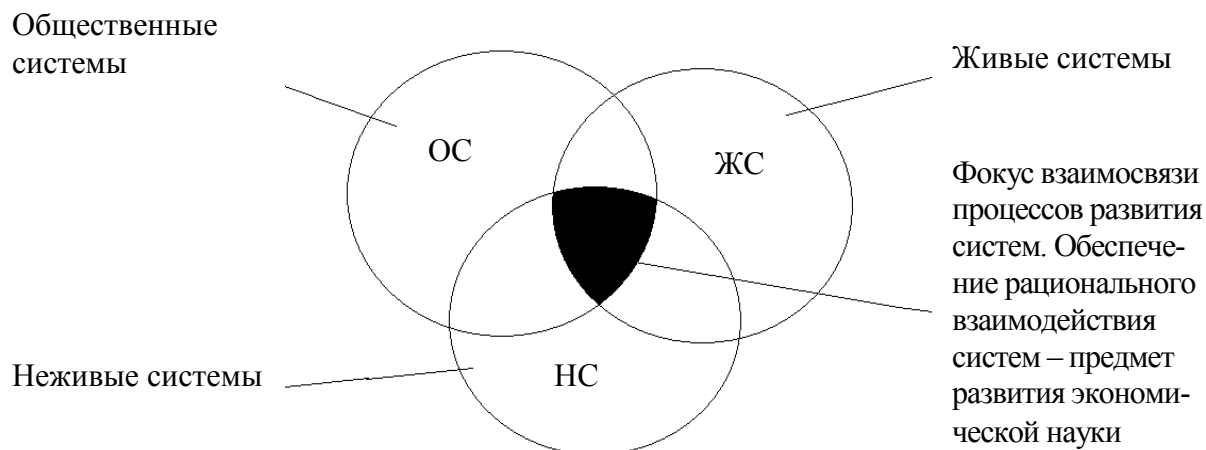


Рис. 2.2. Концептуальная схема взаимосвязи процессов развития общественных, живых и неживых систем на мегауровне

- определенной степенью взаимодействия и саморегулирования, связанные многоступенчатыми отношениями соподчинения общественных, живых и неживых систем и более низких уровней систем другим – более высоким.

Взаимодействие процессов развития общественных, живых и неживых систем на мегауровне определяется системностью материального мира и неразрывным единством сопряженности процессов развития общественных, живых и неживых систем. При этом каждой системе свойственны соответствующие законы развития [55, 228]. Особенности задач науки о развитии этих систем проявляются в том, чтобы обеспечить познание закономерностей их развития для реализации процессов рационального взаимодействия.

Сегодня при решении важнейшей проблемы развития и совершенствования общества недостаточно понимать важность и значимость процессов взаимодействия общественных, живых и неживых систем. Необходимо обеспечить также эффективное и комплексное управление развитием этих систем на мегауровне, а для этого необходимы знания о законах, по которым развиваются эти системы, чтобы заложить основы теории комплексного развития данных систем, отражающие единую концепцию развития общества и природы. Практика показывает, что игнорирование природно-экологических законов развития при решении проблемы развития общества наносит огромный ущерб не только природе, но и обществу. Следовательно, нужна концепция, определяющая формирование науки о развитии и совершенствовании общества в комплексной взаимосвязи и взаимодействии с законами развития природно-экологической среды [55, 118]. В качестве такой науки профессор Н.Г. Белопольский [55] представляет энвиронику, место которой находится на стыке научных знаний в области интеграции процессов организации, развития и совершенствования общественных систем, экономики, социологии и природопользования. Назначение энвироники – способствовать процессам координации действий и эффективности развития всех этих наук в целях успешного решения кардинальной проблемы - обеспечения эффективного управления процессом развития общества в комплексе мер с законами развития природно-экологической среды.

Опираясь на междисциплинарный подход исследования, энвироника призвана осуществлять целостный методологический подход к развитию общественных систем, которые зависят от результатов взаимодействия их с окружа-

ющей средой. Реализуя методологический подход к рациональному взаимодействию общества и природной среды, энвироника способствует, тем самым, соблюдению условий проявления всеобщего закона жизнедеятельности и развития всех материальных систем.

Предложенная в ходе исследования концептуальная иерархическая структура рекомендуемого методологического подхода к интегральному управлению развитием различных систем может быть представлена, в нашем понимании, следующими уровнями интегрированной системы управления (рис. 2.3) от микроуровня до мегауровня:

- мегауровень, определяющий комплексную связь и взаимодействие процессов развития общественных, живых и неживых систем;

- метауровень, отражающий процессы развития глобализации мировой экономики и последствия развития этих процессов (исследование закономерностей и прогнозируемых последствий для развития общественной и природной среды – область теории развития процессов глобализации);

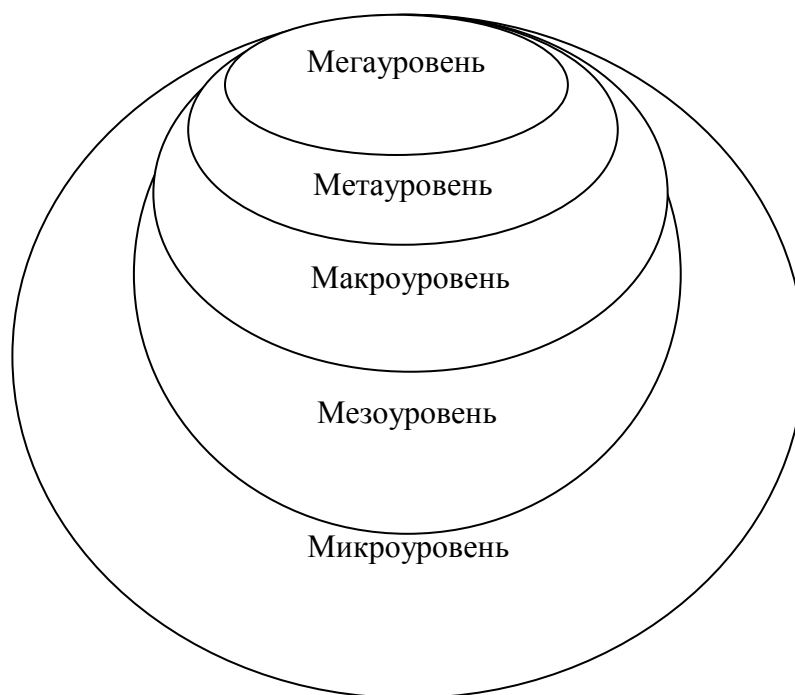


Рис. 2.3. Концептуальная иерархическая структура вертикально интегрированной взаимосвязи и взаимодействия процессов развития разных систем

- макроуровень, включающий процессы экономического роста и эколого-социально-экономического развития национальной экономики (область интеграции теорий хозяйственного, социального, экономического и экологического развития, в комплексной взаимосвязи с теорией экономического роста);

- мезоуровень, определяющий качество экономического роста и эколого-социально-экономического развития регионов и народнохозяйственных комплексов (область теории экономического роста и теорий эколого-социально-экономического развития);

- микроуровень, отражающий процессы экономического роста и эколого-социально-экономического развития организаций, предприятий, корпораций (область теории экономического роста и теорий эколого-социально-экономического развития).

Реализация рекомендуемого концептуального методологического подхода (табл. 2.4) направлена на структурирование процессов развития разных систем и обеспечение комплексной взаимосвязи и взаимодействия этих систем, что позволяет целенаправленно формировать методологию комплексного управления развитием:

- общественных систем на мегауровне в комплексной взаимосвязи и взаимодействии с развитием живых и неживых систем;

- процессов глобализации мировой экономики на метауровне во взаимосвязи с процессами развития на мегауровне;

- процессов экономического роста и эколого-социально-экономического уровня развития национальной экономики на макроуровне, осуществляя комплексную взаимосвязь теорий хозяйственного, социального и экономико-экологического развития и теории экономического роста; а также процессов развития на метауровне и мегауровне;

- процессов экономического роста и эколого-социально-экономического развития регионов и народнохозяйственных комплексов страны на мезоуровне в комплексной взаимосвязи с развитием процессов на макроуровне;

- процессов экономического роста и социально-экономического развития организаций и предприятий на микроуровне в комплексной взаимосвязи с процессами развития на мезоуровне.

Таблица 2.4

Авторская характеристика концептуального теоретико-методологического подхода к структуризации системы управления развитием общественных, природно-экологических и социально-экономических систем

Иерархическая структура управления развитием	Характеристика иерархической структуры	Объект исследования и управления	Предмет исследования и управления	Применяемая теория	Стратегическая цель
1	2	3	4	5	6
Мегауровень	Отражает комплексную связь и взаимодействие процессов развития общественных, живых и неживых систем	Общественные, живые и неживые системы	Выявление закономерностей, количественных и качественных изменений связей и взаимодействий в развитии общественных, живых и неживых систем	Теория развития общественных систем и природно-экологической среды	Сбалансированное развитие общественных систем и природно-экологической среды
Метауровень	Отражает связи процессов развития глобализации мировой экономики с последствиями для развития общественной и природной среды	Процессы глобализации мировой экономики	Количественные и качественные изменения процессов глобализации и их воздействия на изменение общественной и природной среды	Теория развития процессов глобализации	Минимизация рисков воздействия глобализации на развитие эколого-социально-экономической среды
Иерархическая структура управления развитием	Характеристика иерархической структуры	Объект исследования и управления	Предмет исследования и управления	Применяемая теория	Стратегическая цель

Окончание табл. 2.4.

1	2	3	4	5	6
Макроуровень	Характеризует изменение качества экономического роста и социально-экономического развития национальной экономики	Социально-экономическая система национальной экономики	Количественные и качественные изменения процессов экономического роста и развития национальной экономики	Теория экономического роста Теория развития социально-экономических систем	Сбалансированное развитие национальной экономики и природно-экологической среды
Мезоуровень	Характеризует изменение качества процессов экономического роста и социально-экономического развития регионов и народнохозяйственных комплексов	Социально-экономическая система регионов и народнохозяйственных комплексов	Количественные и качественные изменения социально-экономических процессов на уровне региона и народнохозяйственных комплексов	Теория развития социально-экономических систем	Сбалансированное развитие регионов и народнохозяйственных комплексов
Микроуровень	Отражает количественные и качественные изменения процессов социально-экономического, в том числе организационного, технологического, производственного и инновационного развития организаций народнохозяйственных комплексов	Организации народнохозяйственных комплексов	Количественные и качественные изменения социально-экономических процессов в деятельности организаций народнохозяйственных комплексов	Теория развития социально-экономических систем	Сбалансированное социально-экономическое развитие организаций народнохозяйственных комплексов

Тем самым, предложенный концептуальный теоретико-методологический подход методологически направлен на формирование сбалансированной системы управления социально-экономическим развитием не только хозяйствующих субъектов, в том числе организаций строительного комплекса на микроуровне, но и общественных систем в комплексе мер по управлению процессом ограничения вмешательства в природно-экологическую среду.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Актуальной проблемой в реализации прикладных аспектов экономической науки как методологической базы управления развитием хозяйствующих субъектов является обеспечение сбалансированного их развития, ориентированного на сохранение природно-экологической среды. Это направление получило в экономической литературе наименование устойчивого развития.

2. В этой связи актуализируется поиск научных подходов к обеспечению новых возможностей в решении современных проблем управления социально-экономическим развитием хозяйствующих субъектов, в том числе организаций регионального строительного комплекса.

3. Одним из актуальных альтернативных направлений в реализации новых возможностей решения современных проблем в области управления развитием хозяйствующих субъектов нами рассматривается реализация концептуального теоретико-методологического подхода к структуризации системы управления развитием общественных, природно-экологических и социально-экономических систем.

4. Обоснованная в ходе исследования концепция структуризации интегрированной системы управления развитием является по своей природе сложной системой, в которой существует подразделение ряда составляющих ее элементов на разных иерархических уровнях и рассматриваемых подсистемами управления развитием хозяйственных и природных систем.

5. Каждая подсистема иерархического уровня управления обладает свойством целостности и определенной степенью саморегулирования, связана многоступенчатыми отношениями подчинения нижних иерархических уровней более высоким уровням.

6. Разработанный в ходе исследования концептуальный теоретико-методологический подход развивает возможности реализации прикладных аспектов экономической науки в области комплексного управления социально-экономическим развитием хозяйствующих субъектов по вертикали от органи-

заций народнохозяйственных комплексов до уровня развития общественных систем, ориентированного на сохранение природно-экологической среды. Это обуславливает объективную необходимость управления развитием организаций регионального строительного комплекса не только с позиции их развития как социально-экономической системы, но и с позиции эколого-социально-экономической системы.

Сущностная характеристика теоретико-методологического подхода к структуризации системы управления развитием организаций на микроуровне изменяет качество управления социально-экономическим развитием строительных организаций, так как изменяется целевая политика их развития, содержание целей и подцелей развития, разрабатываемых стратегий, показателей и критериев процесса развития.

7. Разработанный в ходе исследования концептуальный теоретико-методологический подход актуализирует проблему идентификации и систематизации признаков развития хозяйствующих субъектов на каждом иерархическом уровне, что и рассматривается предметом дальнейшего исследования.

2.3. Теоретические и прикладные аспекты идентификации и систематизации признаков развития хозяйствующих субъектов на примере строительных организаций

Задачей исследования рассматриваются теоретические и прикладные аспекты выявления и систематизации существенно значимых признаков развития строительной организации. Успешно идентифицированные признаки развития строительной организации позволяют разработать классификацию признаков развития для обеспечения эффективного управления развитием организации.

В каждом случае на стадии исследования или управления развитием хозяйствующего субъекта возникает вопрос – осуществляется ли его развитие и на основании каких признаков можно утверждать об отсутствии или наличии результата развития, проявляемого в количественном или качественном виде?

Поиск ответа на этот вопрос является актуальной задачей для теории и практики управления развитием социально-экономических систем, в том числе строительных организаций, осуществляющих производство и реализацию строительной продукции (работ, услуг) на региональном строительном рынке.

При этом с позиции теории и практики управления развитием хозяйствующих субъектов, в том числе организаций регионального строительного комплекса, решение задачи идентификации признаков их развития является комплексной задачей, так как требуется не только обосновать и выявить соответствующие признаки развития, но и осуществить их систематизацию в соответствии с разработанными классификационными признаками. Это актуализирует проблему формирования научного подхода к решению комплексной задачи идентификации и систематизации признаков развития социально-экономических систем и в их составе производственных строительных организаций.

В этой связи актуальной задачей проводимого исследования является поиск решения вопросов, имеющих теоретическое и прикладное значение применительно к проблеме идентификации и классификации признаков развития строительной организации как социально-экономической системы. При этом к строительным организациям нами относятся производственные организации, зарегистрированные и отнесенные в зависимости от характера основного вида деятельности к одной из группировок раздела F, класса 45 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД 45). На этом основании к составу строительных организаций относятся все общестроительные и специализированные организации, включая ремонтно-строительные организации, тресты (управления) механизации, домостроительные комбинаты и другие организации, зарегистрированные кодом ОКВЭД 45 [266].

В целом в числе строительных организаций рассматриваются юридические лица всех форм собственности, филиалы, структурные подразделения и субъекты малого предпринимательства, выполняющие работы по договорам строительного подряда и (или) государственным контрактам, заключаемым с

заказчиком. Основная деятельность строительных организаций заключается в возведении строительных объектов промышленно-гражданского, в том числе жилищного строительства, а также в осуществлении работ по реконструкции, модернизации и ремонту.

Актуальность исследования и решения научной и прикладной задачи в области идентификации и систематизации значимых признаков развития строительной организации объясняется, с нашей точки зрения, следующими предпосылками:

- во-первых, отсутствием до последнего времени в экономической литературе [48, 52, 93, 96, 121, 143] устоявшегося понятия развития социально-экономических систем как экономической категории, что ограничивает возможности научного обоснования системных признаков развития исследуемых и управляемых объектов (процессов) в деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций, осуществляющих производство и реализацию строительной продукции (работ, услуг) в сфере промышленно-гражданского строительства на российском и зарубежном строительном рынке;

- во-вторых, отсутствием должных научных результатов системных исследований в области идентификации и систематизации признаков развития хозяйствующих субъектов, в том числе организаций строительного комплекса, что ограничивает прикладной потенциал теории развития в области обеспечения эффективного управления развитием объектов (процессов) на уровне хозяйствующих субъектов регионов, в том числе строительных организаций в составе регионального строительного комплекса;

- в-третьих, отсутствием качественной идентификации системных признаков развития хозяйствующих субъектов и в их составе строительных организаций, что не позволяет продуктивно осуществлять формирование научной классификации системных признаков их развития;

- в-четвертых, отсутствием обоснованной научной классификации системных признаков развития социально-экономических систем, а это не обеспечивает возможность успешного решения научной задачи по унификации и

стандартизации классификационных признаков развития хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций, что актуально для теории развития и практики управления развитием соответствующих объектов, явлений и процессов;

- в-пятых, вне проявления объективных признаков развития исследуемого и (или) управляемого объекта (процесса, явления) невозможно успешное управление его развитием, так как отсутствует возможность для обоснования показателей (критериев) уровня его развития, а следовательно и отсутствуют возможности для анализа, оценки и мониторинга степени развития управляемого объекта (процесса, явления), выявления начального, промежуточного и конечного состояния развития, а также для выбора оптимального варианта развития строительной организации;

- в-шестых, в экономической литературе, посвященной исследованию проблемы социально-экономического, в том числе инновационного развития на уровне национальной экономики [63, 78, 93, 96, 97, 99, 119, 120], региона и территорий [203, 204], города и народно-хозяйственного комплекса [63, 142, 174], компании, субъектов предпринимательства и их организационных структур [52, 73, 91, 92], нам не удалось выявить явные результаты идентификации и систематизации признаков развития соответствующего объекта исследования.

Понятие идентификации исследуемого объекта или явления не так однозначно, хотя и сводится, казалось бы, к понятию выявления или выбора отличительных особенностей объекта или явления в процессе его исследования или управления. Так, характеристика идентификации как выбора системы координат, в рамках которого исследователь определяет объект и свое видение этого объекта: где он находится на шкале времени, и что его ждет впереди, не достаточно продуктивно для идентификации признаков развития строительной организации, но позволяет реализовать объектный подход к идентификации признака развития, в качестве которого объектом развития может рассматриваться сама строительная организация и другие объекты управления развитием (применяемые ресурсы, бизнес-процессы, другие объекты).

Иное определение идентификации исследуемого объекта относится к разному роду систем (экономическим, социальным, техническим и др.) и их моделям и означает отождествление объекту как оригиналу некоторой модели [128, с. 130], что характеризует восстребованность моделируемого подхода. С нашей точки зрения под идентификацией признаков развития строительной организации понимается процесс выявления существенных признаков проявляемых изменений, отождествляемых с формированием (приобретением) новых качественных изменений исследуемых и (или) управляемых объектов, ресурсов, процессов, структурных сдвигов, связей, способов производства строительной продукции (работ, услуг) и удовлетворения потребностей потребителей, способов ресурсосбережения и иных проявлений признаков развития.

Реализацию процесса идентификации и систематизации признаков развития строительной организации целесообразно, в нашем понимании, осуществлять следуя определенным методологическим принципам:

- принципу преемственности в реализации процесса идентификации и систематизации признаков развития строительной организации по аналогии с процессами на макроуровне;
- принципу системности при идентификации и систематизации признаков развития строительной организации;
- принципу учета отличительной особенности признаков качества роста и развития строительной организации.

Следование принципу преемственности процесса идентификации и систематизации признаков развития строительной организации процессам на макроуровне означает проявление идентичности признаков развития на микро- и макроуровне. В частности, ключевым признаком развития российской экономики является переход к новому качеству функционирования экономики за счет качественных изменений в результате применяемых инноваций. Следовательно, ключевым признаком развития национальной экономики является ее переход к инновационной экономике, позволяющий изменить уровень ее качества в сфере производства. Системным признаком развития российской эконо-

мики следует рассматривать ее переход к инновационному типу экономики, позволяющий изменить уровень качества экономики не только в сфере производства, но и в сфере обмена, потреблений и распределения.

Следуя принципу преемственности, есть основание рассматривать ключевым признаком развития строительной организации ее переход к инновационной экономике, а следовательно, переход к новому качеству ее функционирования, характерному для инновационного типа экономики. Следовательно, ключевым или базовым признаком развития строительной организации является признак ее переход к новому качеству экономики на инновационной основе.

Следующим ключевым признаком развития национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов является рост их конкурентоспособности. Поэтому, согласно принципу преемственности ключевым признаком развития строительной организации, проявляемого во взаимосвязи с внешней средой, следует рассматривать изменение качества взаимосвязи с конкурентной средой – новое качество реализуемого конкурентного преимущества со стороны строительной организации и ее строительной продукции (работ, услуг). Тем самым, ключевыми признаками развития строительной организации правомерно рассматривать:

- повышение конкурентоспособности строительной организации на занимаемом сегменте строительного рынка;
- повышение уровня конкурентоспособности строительной продукции (работ, услуг) строительной организации на занимаемом сегменте строительного рынка;
- рост качества ресурсного потенциала строительной организации в наращивании своего конкурентного преимущества на строительном рынке;
- рост качества системы управления в повышении конкурентоспособности строительной организации на строительном рынке;
- рост качества применяемых методов конкурентной борьбы и конкурентных стратегий строительной организации в наращивании ее потенциала конкурентоспособности на строительном рынке;

- рост качества связей строительной организации с участниками строительства и конкурентной средой, способствующих повышению конкурентоспособности строительной организации на строительном рынке.

Следование принципу системного подхода к идентификации и систематизации признаков развития строительной организации означает, в нашем понимании, системное изучение качественного изменения социально-экономических процессов и явлений, происходящих в деятельности организации, выявление роли каждого из признаков развития в общем процессе функционирования и развития организации как социально-экономической системы и, наоборот, воздействия системы управления развитием организации на отдельные ее элементы развития. Тем самым, применение системного подхода помогает лучше понимать процессы развития, происходящие в организации, прогнозировать изменения и принимать более качественные решения при управлении развитием строительной организации.

Системный подход ориентирует систему управления развитием строительной организации на структурирование системных признаков ее развития:

- как множества признаков развития внутренней среды строительной организации, находящихся в определенных отношениях и связях друг с другом и образующих целостность, единство;
- как совокупности признаков, характеризующих изменения качества объектов исследования и управления развитием;
- как комплекса признаков изменения качества социально-экономических процессов и явлений внутренней среды строительной организации;
- как совокупности признаков развития строительной организации, отражающих изменения качества ее связей с внешней средой;
- как комплекса признаков изменения качества структурных сдвигов в экономике строительной организации, характеризующие изменения в структуре социально-экономической системы;
- как совокупности признаков развития, отражающих изменения качества ценностей корпоративной культуры;

- как комплекса признаков развития, характеризующих изменения в качестве ресурсов и способностей строительной организации;

- как совокупности признаков развития, отражающих изменения в качестве системы общего менеджмента строительной организации, в том числе ее системы управления развитием организации.

Итак, следование системному подходу к идентификации признаков развития строительной организации позволяет исходить из понятия о целом, состоящем из множества признаков развития, находящихся во взаимосвязи, взаимодействии и взаимозависимости. При этом во всех случаях системная идентификация признаков развития предусматривает наличие среды, в которой проявляется, формируется и изменяется совокупность признаков развития строительной организации.

В составе этой среды системно проявляется совокупность качественных и структурных изменений социально-экономических процессов и явлений, целей и ценностей, структур и систем, ресурсов и способностей строительной организации, ее связей и стратегий в процессе выработки и осуществления целенаправленных управляющих воздействий на развитие внутренней среды строительной организации, что позволяет более успешно адаптироваться к воздействию внешней среды.

В этой связи системный подход к идентификации признаков развития строительной организации, функционирующей в рыночной среде, позволяет идентифицировать следующий комплекс объектов, процессов и явлений внутренней среды организации, где проявляются признаки ее развития (рис. 2.4).

Предложенный выше системный подход к идентификации и систематизации комплекса ключевых объектов управления развитием, а также признаков развития строительной организации, рассматривается нами составным элементом формируемой системы управления процессом развития строительной организации. Рекомендуемый системный подход к группировке ключевых объектов управления социально-экономическим развитием строительной организации является востребованным:

1. Исследуемая и функционирующая управляющая система строительной организации, в содержании которой осуществляется:

1.1. Развитие системы управления (развитие системы общего менеджмента, в том числе подсистемы управления развитием строительной организации)

1.2. Развитие методов и способов осуществления управляющих воздействий на процессы развития строительной организации

1.3. Изменение качества процесса формирования и реализации социально-экономической политики развития строительной организации, методов ее обоснования, выбора и реализации

1.4. Изменение качества обоснования, выбора и реализации целей развития строительной организации

1.5. Изменение качества формирования, выбора и осуществления стратегий развития строительной организации (корпоративной стратегии и бизнес-стратегий)

1.6. Изменение качества обоснования и способов реализации концепции и программы социально-экономического развития строительной организации

2. Исследуемые и управляемые объекты, в среде которых реализуются процессы развития, отражающие:

2.1. Изменение качества производственной структуры строительной организации

2.2. Изменение качества организационной структуры управления строительной организации

2.3. Изменение качества ресурсов и способностей строительной организации

3. Исследуемые и управляемые процессы, отражающие изменения в качестве социально-экономического развития строительной организации:

3.1. Изменение качества процессов в области специализации, концентрации, кооперирования, комбинирования и диверсификации строительного бизнеса, воздействующих на изменение качества строительного бизнеса

3.2. Изменение качества бизнес-процессов в деятельности строительной организации

3.3. Изменение качества процессов производства строительной продукции (работ, услуг)

3.4. Изменение качества процессов обновления и модернизации материально-технической базы строительной организации

3.5. Изменение качества социально-экономических процессов в деятельности строительной организации

4. Исследуемая и управляемая внутренняя среда функционирования и развития строительной организации:

4.1. Изменение качества внутренней среды строительной организации в формировании ее конкурентного преимущества на рынке строительной продукции (работ, услуг)

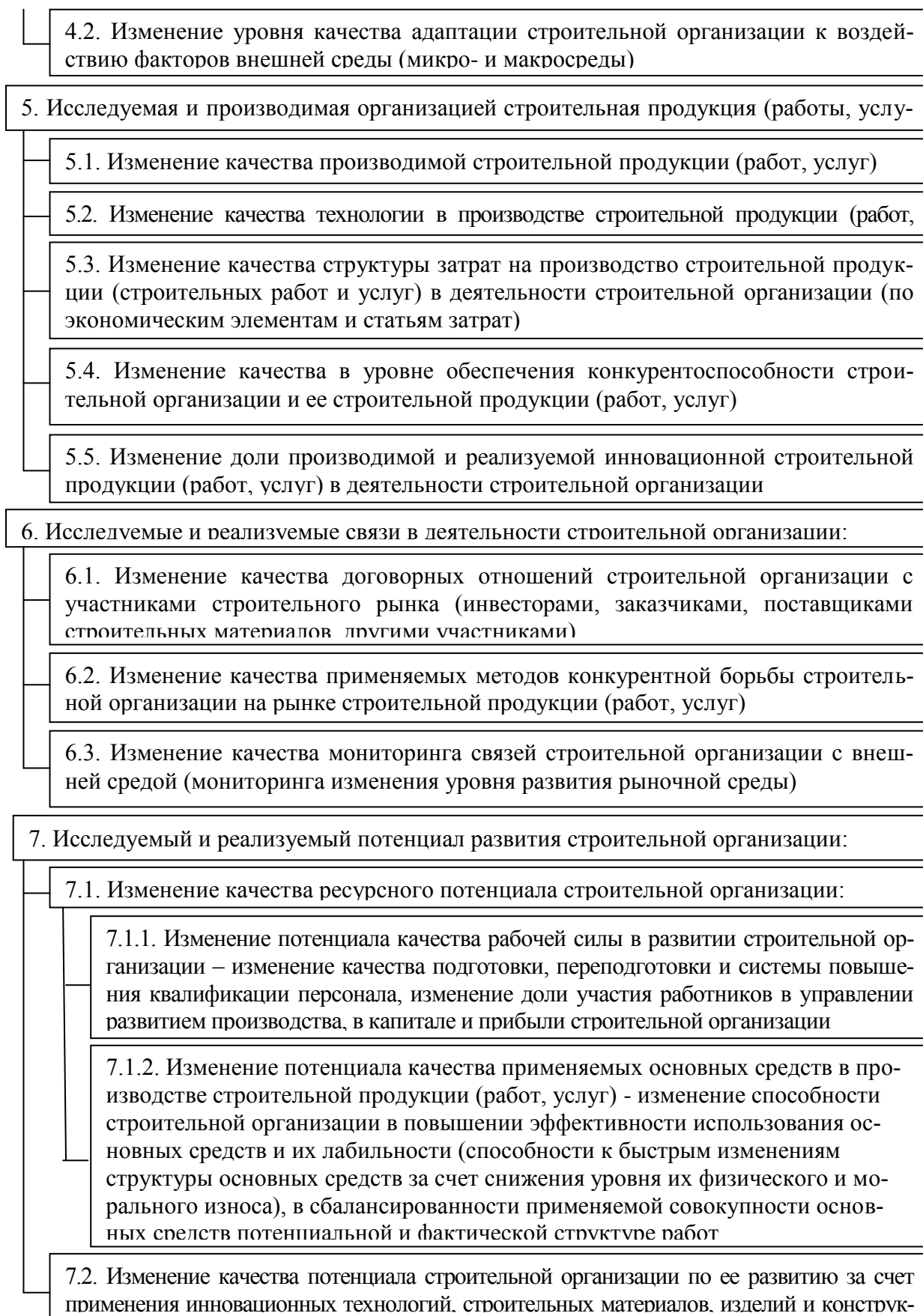


Рис. 2.4. Предложенная в ходе исследования системная идентификация и группировка ключевых объектов управления социально-экономическим развитием строительной организации

- во-первых, для разработки классификации признаков развития строительной организации в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

- во-вторых, для обоснования системы параметров – показателей и критериев, характеризующих систему и процессы управления развитием строительной организации.

Поэтому, задача дальнейшего исследования – обоснование классификационных признаков развития строительной организации. Для успешного ее решения требуется обосновать классификационные признаки развития организации, что предопределяет необходимость обращения к содержанию и требованиям, предъявляемым к классификации экономических явлений и процессов.

Под классификацией обычно понимается [128, с. 157] двойственное смысловое содержание:

- отнесение объектов, элементов некоторого множества, к тому или иному классу (подмножеству, элементы которого характеризуются неким существенным признаком или группой существенных признаков);

- результат этого процесса.

Признаки, относящиеся к процессам развития хозяйствующих субъектов как социально-экономических систем, в том числе строительных организаций, могут быть классифицированы по разным основаниям, например, выделяя:

- базовые фундаментальные признаки, отражающие переход строительной организации к инновационной экономике и реализацию потенциала повышения своего конкурентного преимущества;

- видовые признаки, применительно к разным видам развития - экономического, социального, инновационного, технического, технологического, организационного и других видов развития;

- определяющие вид или группу процессов, ресурсов и способностей, например, вид развития бизнес-процессов, ресурсов (материально-технических, трудовых), способностей, связей.

Вместе с тем, при разработке классификации признаков развития строительной организации необходимо не только выявить явно значимые признаки,

по которым будет осуществлена классификация, но и следовать правилам, которые отвечают предъявляемым требованиям к классификации. В частности, в естественных и технических науках классификация традиционно подчиняется строгим правилам [128, с. 157]:

- во-первых, в одной и той же классификации должно применяться только одно основание;

- во-вторых, сумма подмножеств (классов) должна равняться классифицируемому множеству и ни один элемент одного подмножества или класса не должен входить одновременно в другие подмножества согласно действия правила взаимоисключения;

- в-третьих, разрабатываемая классификация должна быть последовательной и включать все звенья иерархии, не допуская «перескакивания» через некоторые из них.

Вместе с тем, в общественных науках классификация не всегда подчиняется выше указанным правилам. В частности:

- классификация может не иметь исчерпывающего характера;
- границы между классами нередко бывают размыты и неопределены;
- критерии классификации обычно являются многомерными, так как одни и те же характеристики могут быть свойственны разным классам и поэтому различия между ними могут прослеживаться лишь в совокупности характеристик, их различных комбинаций, приоритетов и соотношений.

Указанные обстоятельства были учтены в процессе обоснования классификационных признаков развития строительной организации, функционирующей на региональном рынке массового жилищного строительства, что позволило разработать соответствующую классификацию признаков (табл. 2.5).

**Разработанная в ходе исследования классификация
признаков развития строительной организации**

Классификационный признак	Идентифицируемый тип признака развития	Вид подхода к идентификации признака развития	Характеристика проявляемых изменений и признаков развития
1	2	3	4
По способности перехода хозяйствующего субъекта (строительной организации) к инновационному типу экономики	Ключевой признак (радикальное изменение траектории развития)	Инновационно-экономический	Радикальные изменения в траектории развития строительных организаций при модернизации их материально-технической базы и системы управления на инновационной основе
По изменению потенциала роста конкурентоспособности строительной организации и ее строительной продукции (работ, услуг) на строительном рынке	Ключевой признак (качественное изменение методов и способов конкурентной борьбы)	Интеграционный подход (интеграция по стадиям жизненного цикла организации и ее продукции; интеграция по вертикали и горизонтали)	Качественные изменения конкурентного потенциала строительной организации на строительном рынке (по цене, качеству, срокам строительства и ввода объектов, занимаемой доли рынка, имиджу организации и др.)
По типу приоритетного развития хозяйствующего субъекта (строительной организации)	Системный признак (качественные изменения в жизнедеятельности и развитии социально-экономических систем)	Системный подход (идентификация развития строительной организации как социально-экономической системы)	Качественные изменения в жизнедеятельности и развитии строительной организации, обусловленные паритетами социального, экономического, социально-экономического, эколого-социально-экономического и инновационного развития организации
По направленности траектории развития внутренней среды строительной организации	Комплексный признак (качественные изменения по виду направленности развития внутренней среды строительной организации)	Комплексный подход к управлению развитием внутренней среды организации, реализации ее потенциала	Качественные изменения, обусловленные направленностью траектории развития потенциала внутренней среды строительной организации – организационного, производственного, технического, организационно-экономического, инновационного, инвестиционного, персонала

Продолжение табл. 2.5

1	2	3	4
По изменению качества функционирования и развития системы управления строительной организацией	Целевой признак (изменение количественных параметров и качества функционирования и развития системы менеджмента, методов и критериев оценки ее эффективности)	Функциональный подход к развитию системы общего менеджмента и подсистемы управления развитием организации	Качественные изменения: - в непротиворечивости целей функционирования и развития субъекта и объекта управления; - в целеустремленности и организованности управляющей системы в обеспечении эффективных (оптимальных) траекторий развития системы управления
По качественному изменению объектов управления в достижении стратегической задачи развития строительной организации	Качественный признак (изменение качества управляемых экономических объектов)	Динамический подход к развитию управляемых экономических объектов (изменение качества их вклада в преобразование экономики строительной организации)	Качественные изменения вклада объекта управления в реализацию целевой политики, стратегий, целевых программ и планов развития организации
По изменению качества ресурсов, их структуры и способностей строительной организации в наращивании потенциала ее развития	Ресурсный признак (изменение качества ресурсного потенциала)	Ресурсно-воспроизводительный подход к изменению качества ресурсов и способностей организации	Качественные изменения ресурсов (по их качеству с учетом физического и морального износа; структуре трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов; сбалансированности; эффективности использования и воспроизводства)
По изменению качества процессов и структуры внутренней среды строительной организации, ее потенциала по производству и реализации строительной продукции (работ, услуг)	Комплексный признак (изменение качества процессов и структуры)	Процессный подход к управлению развитием строительной организации	1. Качественные изменения процессов (качества бизнес-процессов, процессов реализации тактического и стратегического маркетинга в наращивании конкурентных преимуществ организации, качества планирования, организации, учета, контроля, мотивации, регулирования и координации процессов развития строительной организации) 2. Качественные изменения структуры производства инновационной строительной продукции, организационной структуры управления и структуры затрат

Окончание табл. 2.5

1	2	3	4
По качественному изменению внутренних и внешних связей в процессе функционирования и развития организации	Системный признак (изменение качества связей, проявляемых во внутренней и внешней среде строительной организации)	Системный подход к развитию системы связей	Качественные изменения системы связей: - во внутренней среде организации (рост качества связей и отношений отделов и служб в реализации корпоративной стратегии и бизнес-стратегий развития организации; в развитии организационных способностей по развитию бизнеса, технологий, ресурсов и строительной продукции) - во внешней среде (рост качества связей во взаимоотношениях с участниками строительства)

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Разработанная в ходе исследования классификация признаков развития строительной организации, функционирующей на рынке строительной продукции (работ, услуг), отражает попытку решения проблемы идентификации исследуемого и управляемого процесса. При этом если число идентифицированных нами признаков развития будет меньше predetermined экономического средой числа, то будет иметь место недоидентифицированная классификация, а если больше, то сверхидентифицированная.

2. Результаты предложенной идентификации признаков развития строительной организации определяют возможности классификации целенаправленного управления развитием объекта, процесса, явления. При этом важно стремиться к завершённой классификации признаков развития строительной организации, а в идеале к созданию единой системы классификации исследуемого явления. Однако в этой связи нет основания, что предложенная нами классификация отражает исчерпывающий характер, предусмотренный правилом классификации, предусмотренным в естественных и технических науках.

3. Вместе с тем, разработанная в ходе исследования классификация рассматривается нами достаточно полной для целей успешного управления развитием строительных организаций, так как в ней реализованы наиболее существенные признаки развития. По своему смыслу она представляет собой явно выраженную систему с иерархической структурой, в которой представлены количественные и качественные признаки развития, существенные для обоснования системы показателей и критериев управления развитием строительной организацией, что является предметом дальнейшего исследования.

Глава 3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ

3.1. Исследование и структурирование актуальных направлений раз- вития методологических основ формирования организационно- экономического механизма развития жилищного строительства в регионах на основе экономического развития строительных организаций, занятых в жилищном строительстве

Развитие методологических предпосылок формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах обуславливает необходимость раскрытия содержания понятия организационно-экономического механизма в исследуемом контексте решаемой проблемы. Под содержанием организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах нами понимается совокупность методических принципов управления развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, воздействующие факторы, методы и модели, отражающие управленческое воздействие на рост предложения жилья в регионах в целях решения важной народнохозяйственной задачи повышения доступности жилья для населения, подпадающих под исполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан.

В этой связи актуальными направлениями развития методологических основ формирования организационно-экономического механизма наращивания объемов жилищного строительства в регионах нами рассматриваются методологические и прикладные аспекты обеспечения эффективной системы управления развитием строительных организаций регионального строительного комплекса в области:

- идентификации и структуризации проблемных вопросов исследуемых процессов и явлений;
- классификации факторов внешней и внутренней среды, воздействующих на развитие строительных организаций в составе регионального строительного комплекса;
- обоснования методических принципов управления развитием строительных организаций, дислоцированных рамками регионального строительного комплекса;
- совершенствования методов и моделей, востребованных в решении проблемных вопросов повышения эффективности управления развитием строительных организаций.

Исследование и успешное решение вышеуказанных методологических предпосылок рассматривается нами логической и методологической основой реализации разработанных в предыдущей главе диссертации теоретико-методологических аспектов в области уточнения понятийного аппарата исследуемой проблемы, а также в области совершенствования теоретико-методологического подхода к обоснованию и классификации признаков развития хозяйствующих субъектов применительно к деятельности строительных организаций, как участников регионального строительного комплекса.

Результаты теоретико-методологических и прикладных аспектов формирования и реализации стратегии развития хозяйствующих субъектов, в том числе в инвестиционно-строительной сфере, достаточно широко представлены в современной экономической литературе [28, 36, 123, 159, 161, 204, 208]. Однако исследованию процесса идентификации и структуризации актуальных направлений совершенствования процесса управления развитием хозяйствующих субъектов уделено в экономической литературе недостаточно внимания при обосновании научных подходов к управлению экономическим развитием той составляющей хозяйствующих субъектов в современных условиях развития экономики, которая представлена организациями народнохозяйственных комплексов, в том числе строительного комплекса. Это обусловило предмет наше-

го исследования и предопределило его задачу – идентифицировать и структурировать актуальные проблемные вопросы в области совершенствования методологии и практики управления развитием хозяйствующих субъектов на примере строительных организаций.

В связи с этим исследование и обоснование научного подхода к разработке стратегии социально-экономического развития народнохозяйственных комплексов разных видов экономической деятельности и в их составе производственных организаций и предприятий, требует повышения качества идентификации и проработки вопросов совершенствования методологии управления развитием хозяйствующих систем. Обоснование проблемных направлений совершенствования процессов развития хозяйствующих систем обусловлено необходимостью выделения проблемных вопросов и учета проявления большого количества взаимосвязанных социально-политических, производственно-технологических, социально-экономических, организационно-управленческих, инвестиционно-инновационных и иных связей и факторов. При этом вполне очевидно, что на стадии обоснования проблемных вопросов и реализации их на этапы формирования стратегии развития соответствующего хозяйствующего субъекта неизбежно будут возникать трудности, противоречия и противодействия. Минимизировать эти процессы призвано качество научного подхода к обоснованию направлений совершенствования методологии стратегического управления развитием социально-экономических систем. Это актуализирует проблему качественного обоснования актуальных направлений совершенствования теоретико-методологических основ управления развитием социально-экономических систем, позволяющих обосновать актуальные направления совершенствования вопросов методологии и практики к разработке долгосрочных стратегий развития хозяйствующих субъектов, в том числе организаций инвестиционно-строительной сферы.

Возможности осуществления эффективного управления процессом развития строительных организаций как социально-экономических систем определяются широким комплексом условий и проявлением воздействующих факто-

ров. Однако исходными основополагающими условиями нами рассматривается процесс идентификации и структуризации проблемных вопросов совершенствования методологических и прикладных основ в области управления развитием социально-экономических систем на макро- и микроуровнях. В этой связи предметом нашего исследования изначально является поиск решения следующих актуальных ключевых задач, имеющих методологическую и прикладную востребованность в области:

- идентификации актуальных проблемных вопросов совершенствования системы управления развитием строительных организаций в рамках регионального строительного комплекса;

- структуризации актуальных направлений решения проблемы совершенствования системы управления развитием строительных организаций в составе регионального строительного комплекса;

- учета проявления множества факторов внутреннего и внешнего порядка, так как существенным условием, тормозящим процесс эффективного управления развитием строительных организаций, является способность методологического и методического обеспечения их идентификации и классификации.

Следовательно, необходима научная проработка способа решения этих проблемных вопросов, так как практика управления развитием строительных организаций на региональном строительном рынке остро нуждается в реализации позитивного опыта совершенствования актуальных направлений в области методологии управления их развитием. В этой связи актуальной задачей правомерно, с нашей точки зрения, рассматривать теоретико-методологический подход к совершенствованию методологии управления развитием хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций, с позиции следующих альтернативных направлений (рис. 3.1):

- суть первого альтернативного направления в области совершенствования методологии управления развитием хозяйствующих субъектов - строительных организаций отражает направления, свойственные нашей медицинской практике, когда составляющими управления в обеспечении жизнедеятельности

пациентов в современной медицинской практике приоритетными являются процессы обследования, диагноза, прогноза излечения, а не профилактические меры;



Рис. 3.1. Сравнительная характеристика традиционного и концептуального подходов к решению проблемных вопросов в области совершенствования методологии и практики управления развитием хозяйствующих субъектов – строительных организаций

- суть второго альтернативного направления кардинально уходит в иную плоскость и имеет потенциально другие возможности поиска и реализации актуальных направлений совершенствования методологии управления развитием хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций, так как его со-

держанием рассматривается развитие методов профилактики, снижающих утрату потенциала развития хозяйствующих субъектов (строительных организаций);

- суть третьего альтернативного направления – комплексная реализация первых двух альтернативных направлений совершенствования методологии управления развитием хозяйствующих субъектов (строительных организаций) в среднесрочной и долгосрочной перспективе с учетом преобладания профилактических функций.

Содержательная характеристика альтернативных методологических подходов (рис. 3.1) к решению проблемы управления развитием хозяйствующих субъектов применительно к деятельности строительных организаций отражает максимально приближенный к реальной действительности «медицинский» аналог. Вместе с тем, его применение способно кардинально изменить концепцию стратегического управления развитием хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций, так как:

- управляя процессом развития, необходимо самостоятельно определять траекторию своего перспективного развития, прежде всего, исходя из специфики реализации потенциала профилактических мер как одной из управленческих функций;

- мировая и отечественная наука и практика заняты сегодня поиском новой парадигмы, отвечающей современным требованиям теории развития, теории принятия решений и теории управления социально-экономическими системами, отражающих системную реализацию функций мониторинга, планирования, координации, учета, анализа и контроля в комплексе мер по созданию научно-методической базы по реализации профилактической функции при управлении развитием хозяйствующих субъектов.

Решение научной задачи выявления и структуризации актуальных проблемных вопросов в области управления развитием хозяйствующих субъектов рекомендуется дифференцировать с позиции теоретико-методологических и прикладных аспектов. Рассмотрим в этой связи наиболее принципиальные, на наш взгляд, методические вопросы, связанные с идентификацией, отбором и структуризацией наиболее значимых проблемных вопросов в области управле-

ния развитием строительных организаций. Решение этой задачи связано с реализацией процессов идентификации, обобщения и структуризации.

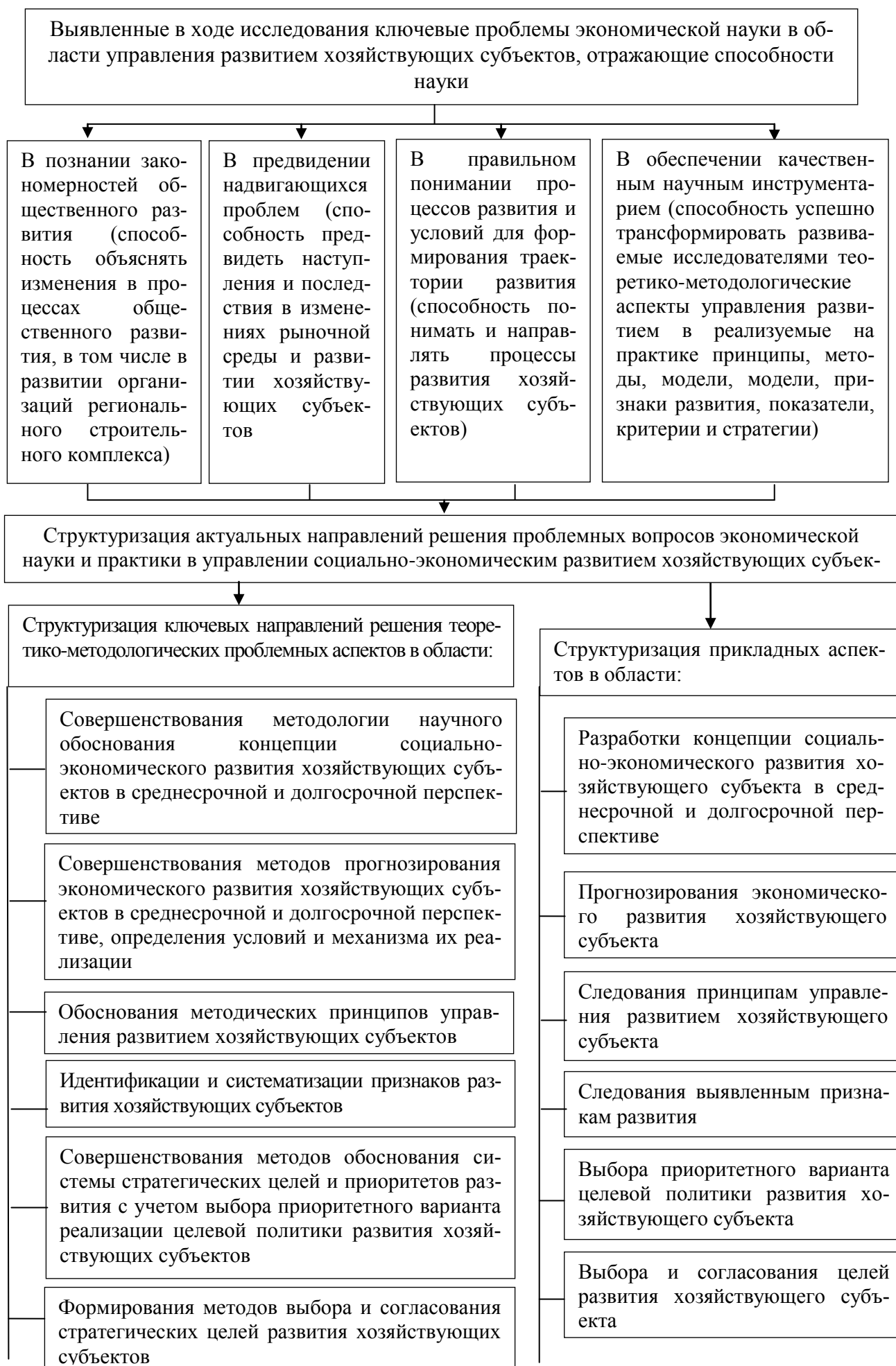
Результаты разработанной в ходе исследования структуризации теоретико-методологических проблемных вопросов (рис. 3.2) отражают их группировку с позиции структуризации теоретико-методологических и прикладных аспектов. Это определяется тем, что при изучении действующих и развивающихся систем, к каким относятся строительные организации как социально-экономические системы, системное исследование и решение проблемных вопросов может иметь два аспекта – теоретико-методологический и прикладной.

Результаты исследования и структурирования актуальных направлений совершенствования методологии управления развитием хозяйствующих субъектов в составе строительных организаций позволяют сделать следующие выводы и обобщения:

1. Использование в ходе исследования методологического подхода к идентификации и систематизации проблемных вопросов как способа обоснования актуальных направлений их решения основана на выявлении системы множества методологических и прикладных проблем, находящихся в сложных отношениях и связях друг с другом и образующих определенную целостность и единство.

2. Это позволяет применять элементы системного анализа, как эффективного средства решения достаточно сложных и, как в нашем случае, не явно сформулированных проблемных вопросов науки и практики в области управления развитием хозяйствующих субъектов, в частности строительных организаций регионального строительного комплекса.

3. В этой связи научно-методической предпосылкой и научным результатом проведенного исследования является разработанная структуризация методологических проблем, отражающая актуальные направления решения ключевых проблемных вопросов совершенствования методологии управления развитием хозяйствующих субъектов в составе строительных организаций регионального строительного комплекса.



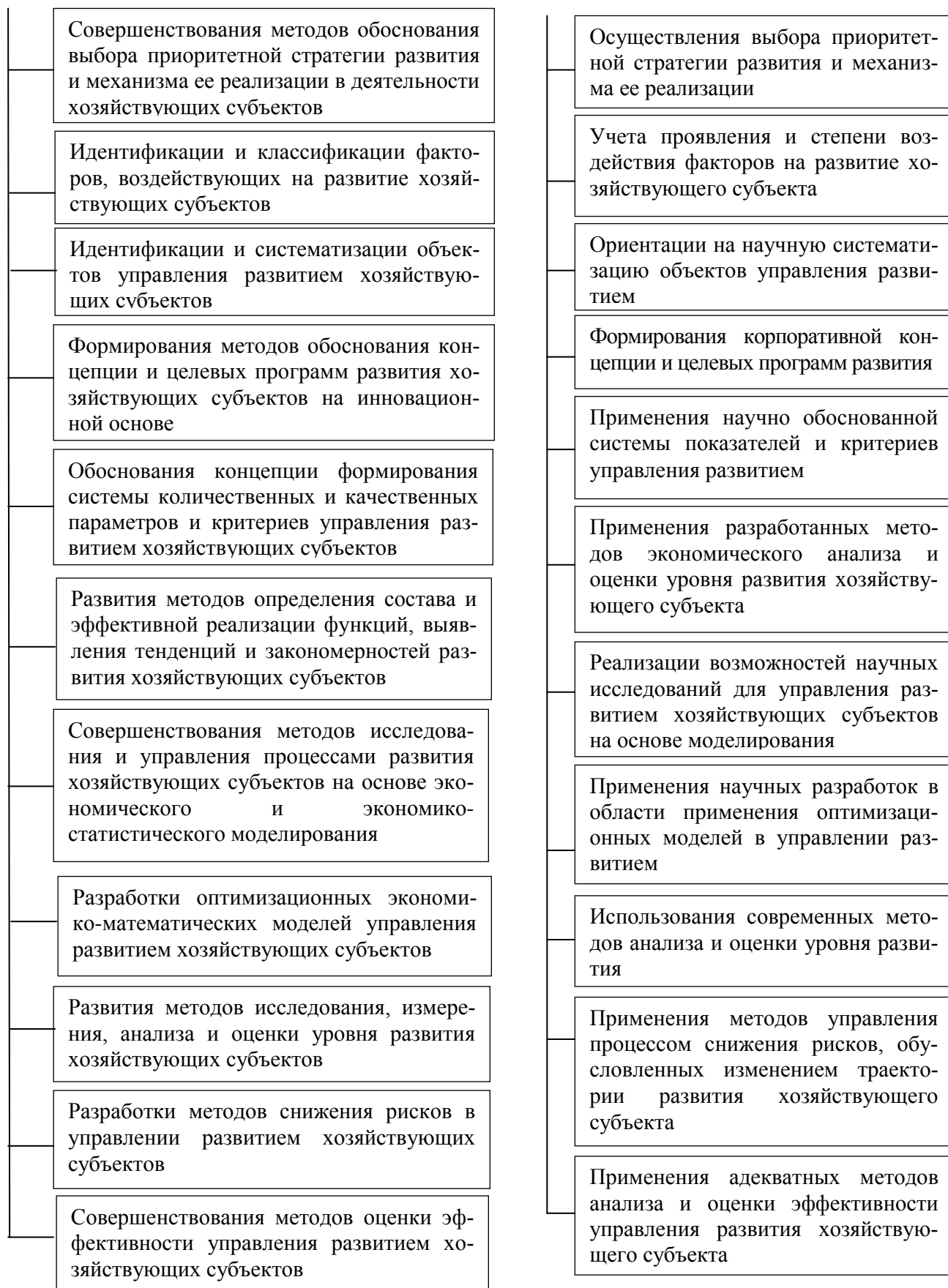


Рис. 3.2. Предложенная структуризация актуальных направлений решения ключевых проблемных вопросов теории и практики управления развитием хозяйствующих субъектов в составе организаций строительного комплекса

4. Предложенная структуризация актуальных направлений решения ключевых проблемных вопросов формирования методологии управления развитием хозяйствующих субъектов (строительных организаций) определяет актуальные направления формирования методологической базы и позволяет целенаправленно осуществлять научные подходы к решению выявленных и структурированных проблемных вопросов.

5. Основанием данного обобщения является факт того, что разработанная в ходе исследования структуризация ключевых проблемных вопросов совершенствования методологических основ управления развитием хозяйствующих субъектов в составе строительных организаций регионального строительного комплекса позволяет:

- во-первых, целенаправленно прорабатывать проблемные вопросы совершенствования методологии управления развитием хозяйствующих субъектов;

- во-вторых, осуществлять комплексный подход к развитию методологии исследуемой проблемы;

- в-третьих, продуктивно осуществлять совершенствование методологии управления развитием строительных организаций по ключевым проблемным вопросам, востребованным практикой.

6. Исходными теоретико-методологическими предпосылками формирования системы эффективного управления развитием хозяйствующих субъектов – строительных организаций в составе регионального строительного комплекса нами рассматриваются:

- уточнение сущностной характеристики понятийного аппарата исследуемого явления;

- научное обоснование содержательной характеристики проявления признаков развития хозяйствующих субъектов;

- обоснование направлений совершенствования методологической базы в области управления развитием хозяйствующих субъектов;

- идентификация и классификация факторов, воздействующих на развитие хозяйствующих субъектов;

- научное обоснование принципов управления развитием хозяйствующих субъектов;

- научное обоснование состава показателей и критериев, востребованных для целей управления развитием строительных организаций регионального строительного комплекса.

7. В связи с этим логическим следствием и предметом дальнейшего исследования рассматриваются:

- обоснование научных принципов управления развитием строительных организаций в современных условиях хозяйствования;

- выявление и классификацию факторов, воздействующих на процессы развития строительных организаций, функционирующих на региональном строительном рынке.

3.2. Обоснование концептуального подхода к формированию методических принципов управления развитием строительных организаций, функционирующих на региональном жилищном строительстве

Исследование и анализ положения дел в области управления развитием хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций в составе регионального строительного комплекса показывает, что существенным фактором, тормозящим этот процесс, является слабость методологического и методического обеспечения и, в частности, в обосновании адекватных принципов управления развитием строительных организаций, функционирующих на региональном строительном рынке.

Вполне очевидно, что управление развитием строительной организацией является достаточно сложным процессом и поэтому его осуществление требует соблюдения определенных принципов, что и определило задачу проводимого исследования.

Совершенствование теоретико-методологических основ управления процессом поступательного развития хозяйствующих субъектов регионов России, в том числе организаций регионального строительного комплекса, должно базироваться на обоснованной методологической базе, составляющими которой нами рассматриваются следующие элементы концептуального методологического подхода:

- наличие обоснованной социально-экономической концепции развития;
- обоснование методологических основ формирования методических принципов управления развитием организаций;
- разработка методов, моделей и механизмов, способных обеспечить адекватный уровень комплексного стратегического и оперативного управления процессами экономического роста и развития строительных организаций, функционирующих на региональном строительном рынке.

Следовательно, объективная обусловленность обеспечения эффективного стратегического и оперативного управления комплексными процессами экономического роста и развития строительных организаций, функционирующих на строительном рынке в регионе, актуализирует проблему обоснования и систематизации методологических основ формирования принципов, адекватных процессам эффективного управления развитием организаций.

Современные тенденции в области развития науки об управлении хозяйствующими субъектами экономики отражают суть ее парадоксальности в том, что практика управления деятельностью организаций во многом предшествует знанию теории и методологии управления. Поэтому зачастую практический опыт является во многом богаче результатов вклада теории в управление развитием хозяйствующих субъектов, а интуиция собственников и топ-менеджеров коммерческих организаций нередко является точнее производимых научных расчетов. В этой связи становится оправданным упреждающее развитие науки управления об организациях, в том числе организациях строительного комплекса, через рефлексию – осознание того:

- как обеспечить эффективное стратегическое и оперативное управление процессом жизнедеятельности и развития строительных организаций в изменяющейся среде регионального строительного рынка?

- каким методологическим принципам надлежит следовать в процессе управления развитием организаций строительного комплекса в современных условиях хозяйствования в среднесрочной и долгосрочной перспективе?

- какие закономерности свойственны процессу развития строительных организаций и как целесообразно их использовать в целях обеспечения эффективного управления процессом развития строительных организаций разных регионов России?

- какие методы и экономико-математические модели в области управления развитием организаций строительного комплекса наиболее востребованы в прикладном аспекте?

Обоснование методических принципов управления процессом развития строительных организаций обуславливает необходимость обращения к природе общеэкономических принципов. С позиции современной экономической теории [241] принципы рассматриваются базовым экономическим инструментарием наряду с теорией, законами и моделями. В этой связи формирование системы управления развитием строительных организаций определяется степенью развития экономической теории, теории управления и теории организации, степенью познания закономерности изменения уровня экономического роста и развития хозяйствующих субъектов и адекватностью обоснованных и применяемых на практике принципов, методов и моделей.

В теории организации принцип рассматривается оптимальным правилом (нормой), которое сформулировано исследователями и носит объективный характер [152, с. 123] и является отражением объективных закономерностей практики управления. Это обусловлено тем, что принципы организации определяют необходимые требования не только к системе управления, но и к организации строительного производства и труда работников строительной организации и ее структуре (производственной, организационной). В соответствии с указанными

требованиями формируется система управления строительной организацией, ее производственная и организационная структура управления, применяются соответствующие методы управления процессом жизнедеятельности и развития организации, устанавливаются взаимосвязи во внутренней среде и взаимоотношения с участниками строительства.

С позиции системологии организации [56, с. 127] идентификация и систематизация принципов отражает:

- общие принципы (действующие во всех материальных системах), среди которых принцип развития является одним из ведущих общих принципов организационных систем – принципа обратной связи, принципа конкуренции, принципа дополнительности и принципа соответствия (оптимальности);

- частные принципы (действующие в одной из сфер материальных систем);

- ситуационные принципы (действующие в специфических видах деятельности).

Обращение к методологии научного исследования определяет логику выделения принципов научного познания, отражающую общие закономерности развития исследуемого явления. Согласно этой логике новое научное знание соотносится [147, с. 71]:

- с познающим субъектом (исследователем), что отражает проявление принципа дополнительности;

- с объективной реальностью, что обуславливает проявление принципа детерминизма;

- с предшествующей системой научного знания, что характеризует востребованность проявления принципа соответствия.

Подобный подход к выделению принципов представляется весьма продуктивным для обоснования методических принципов управления развитием строительных организаций. Заслуживает внимания и реализуемый исследователями [247] логико-методологический подход, востребованный в процессе формирования системы базовых принципов управления развитием строитель-

ного предприятия. В основе реализации рекомендуемого нами методологического подхода предложена поэтапная процедура, отражающая:

- восстребованность исходных предпосылок в обосновании методических принципов управления развитием предприятия (исходными посылками рассматриваются положения и суждения, отражающие проявление объективных экономических процессов – экономических законов, положений теории управления и др.; суждения и выводы, отвечающие принципам логики как непосредственно очевидные суждения; опосредованные суждения и выводы самих исследователей);

- осуществление процесса выявления и формирования методических принципов управления процессом развития предприятия;

- этап типологизации (группировки) выявленных методических принципов согласно принятым классификационным признакам.

Рекомендуемый нами методологический подход к формированию системы методических принципов обеспечения эффективного управления развитием строительных организаций, функционирующих на региональном жилищном строительстве, предусматривает целесообразность поэтапной реализации:

- этапа обоснования предъявляемых предпосылок и основных требований, предъявляемых к обоснованию разрабатываемых методических принципов;

- этапа идентификации и систематизации обоснованных методических принципов, отражающих особенности разработанной в ходе исследования концепции развития организации и обоснованного концептуального подхода к обеспечению эффективности управления процессом развития строительной организации; это позволяет реализовать в процессе идентификации и систематизации методических принципов разграничение концептуальных, основополагающих, системообеспечивающих и системооценочных принципов;

- этап реализации методологического аспекта проявления сопряженности процесса разработки соответствующего методического принципа с процессом

комплексной идентификации (отождествлением) соответствующего его метода управления, позволяющего реализовать на практике обоснованный принцип;

- этап реализации методологического аспекта проявления сопряженности процесса разработки соответствующего методического принципа с процессом идентификации (отождествлением) соответствующих экономических показателей (индикаторов), позволяющих реализовать на практике проявление данного принципа.

Разработанная в ходе исследования концептуальная схема предъявляемых требований к обоснованию методических принципов обеспечения эффективного управления процессом развития строительных организаций на региональном строительном рынке (рис. 3.3) отражает комплексный подход к идентификации и систематизации разрабатываемых методологических принципов.

Основополагающим методологическим подходом к обоснованию принципов управления развитием строительных организаций, функционирующих в региональной рыночной среде, нами рассматривается реализация системного подхода. Следование принципу системного подхода на диалектической основе позволяет нам рассматривать строительную организацию как социально-экономическую систему, а ее развитие как необратимое направление изменения этой системы.

Исследователи в области разработки методов развития организации [160, с. 27] правомерно указывают на то, что в практическом применении системного подхода к решению сложных задач управления заметен упор на равновесие системы, ее внутреннюю непротиворечивость. Однако подобная установка низводит систему до замкнутости, неподвижности, лишая ее динамики и истоков развития. Вместе с тем, в реальной действительности строительные организации как динамические социально-экономические системы, являются развивающимися, так как целостность их относительна, а развитие неизбежно. Поэтому в целях адекватного обоснования принципов управления развитием подобных объектов достаточно объективно применять диалектический метод.

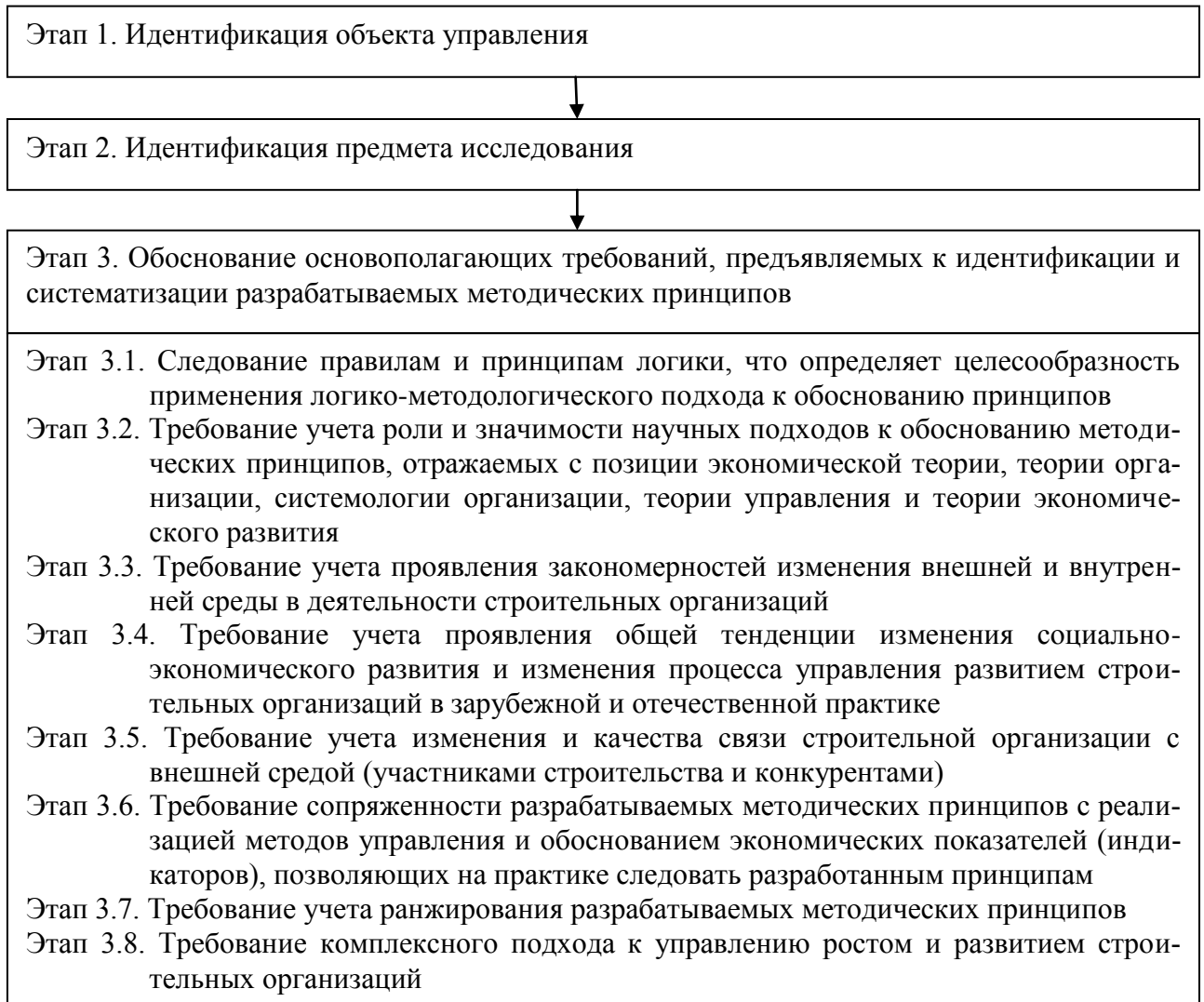


Рис. 3.3. Концептуальная схема предъявляемых общенаучных требований к обоснованию методических принципов управления развитием строительных организаций

Основным достоинством данного метода является ориентация на поиск источника развития управляемого объекта через выделение в нем существенных противоречий, выступающих основой развития. Вместе с тем, системному подходу присущ главный способ анализа объекта управления через разложение его на подсистемы. В этом случае в центре анализа оказываются структурные связи объекта и взаимодействие его составных частей. Применение же системного подхода на диалектической основе к обоснованию принципов управления развитием строительных организаций проявляется в том, что диалектика реали-

зует иной принцип анализа объекта управления – через его разнокачественность и тождество в многозначности.

На практике без такого анализа нельзя обойтись, ибо невозможно управлять развитием объекта управления вне обеспечения его жизнедеятельности и наоборот.

Вместе с тем, применение системного подхода на диалектической основе к обоснованию принципов управления процессом развития строительных организаций не рассматривается нами новой общенаучной методологией. Однако его реализация как основополагающего методологического подхода к обоснованию принципов определяет дополнительные возможности выявления внутренней противоречивости процессов обеспечения жизнедеятельности и развития строительной организации, являющейся не только сложной социально-экономической системой, но и достаточно целостной и противоречивой системой в силу того, что процесс ее развития может иметь прогрессивный и регрессивный характер.

Поэтому процессы обеспечения жизнедеятельности и развития строительной организации, функционирующей на региональном строительном рынке, являются достаточно сложными объектами для изучения и комплексного управления ее ростом и развитием. Это проявляется прежде всего в том, что строительная организация является не только экономической, но и сложной социальной системой, где только часть процессов, элементов и связей можно успешно проектировать, планировать и успешно осуществлять. Все это дает основание для обоснования принципа комплексного управления развитием экономических и социальных процессов строительной организации. Данный принцип основывается на двойственности проблемы обеспечения сбалансированного развития экономической и социальной системы.

Индикаторами реализации этого принципа в деятельности строительной организации являются, с одной стороны, качественная оценка экономического развития, а с другой – количественные изменения качества экономического и

социального потенциала развития и установление рационального соотношения уровня экономического и социального развития.

Формирование эффективной системы управления процессом развития строительных организаций является достаточно сложной научной и практической задачей. Успешное решение этой задачи определяется обоснованностью дополнительного применения следующих методических принципов:

- принципа стратегической целенаправленности управления процессами жизнедеятельности и развития строительных организаций, на основе которого осуществляется стратегическое управление процессами их развития; стратегическое управление рассматривается сбалансированной структурой формирования долгосрочных и согласованных целей, объективной оценкой потенциала жизнедеятельности и развития организации, основанном на глубоком понимании конкурентной окружающей среды (методами реализации данного принципа рассматриваются программно-целевые методы управления, основанные на применении системного подхода, формировании измеримых целей развития организации и выявлении необходимых ресурсов для их согласованной реализации; целями управления являются: прогрессивное развитие человеческого потенциала, инновационное развитие технологий, обновление материально-технической базы строительной организации на инновационной основе; в рамках стратегического управления развитием цели управления развитием увязываются с ресурсами с помощью инновационных программ развития, в которых предусматриваются мероприятия и инвестиции, необходимые для реализации программ прогрессивного развития персонала, управленческих и производственных технологий, бизнес-процессов и системы управления);

- принципа адаптивности процессов развития организации к изменениям внешней среды и воздействию факторов этой среды; следование данному принципу обуславливает возможности необходимой корректировки траектории стратегического развития организации;

- принципа комплексного (сбалансированного) управления процессами социального и экономического развития строительной организации; следование

данному принципу ориентирует систему управления на решение двойственной проблемы экономического развития преимущественно на интенсивной основе и поступательного социального развития организации;

- принципа минимизации рисков в реализации стратегического управления развитием строительной организации; следование данному принципу означает необходимость идентификации, мониторинга и оценки различных рисков, что обуславливает необходимость разработки методов оценки рисков, методов управления процессом снижения рисков и методов страхования рисков;

- принципа альтернативности, определяющего целесообразность приоритетного выбора варианта направления развития организации, следование которому обуславливает необходимость разработки и реализации метода обоснования выбора предпочтительного направления развития организации в краткосрочной и долгосрочной перспективе (организационного, инновационного, технологического, кадрового и др.), параметрами (индикаторами) реализации данного методологического принципа рассматриваются методы обоснования приоритетного выбора, критерии и показатели, установленные для осуществления процесса выбора;

- принципа эффективности управления процессом социально-экономического развития строительной организации, следование которому обуславливает необходимость разработки и реализации методов оценки эффективности управления процессом социально-экономического развития организации на основе принятых критериальных оценок и параметров.

Чем полнее и обоснованнее будут представлены принципы управления развитием строительной организации, тем выше потенциал достижения результатов ее развития. Поэтому степень научной обоснованности формируемых принципов является ответственным этапом построения системы управления развитием строительной организации.

Принимая во внимание то, что общей содержательной характеристикой принципа рассматривается основное исходное положение какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения [211, с. 1072], а также основное правило деятель-

ности организации в какой-либо сфере [164, с. 146], то правомерно дополнить общепринятые характеристики новым их осмыслением, которое разделяется нами применительно к исследуемому объекту управления, а именно:

- как правило поведения хозяйствующего субъекта (строительной организации) в достижении поставленной цели развития строительной организации;

- как внутреннее убеждение собственников и топ-менеджеров строительной организации, определяющее их отношение к управлению развитием организации;

- как основная особенность формирования системы управления развитием организации и реализуемого механизма управления процессами и объектами управления развитием;

- как правило следования научным подходам при управлении развитием строительной организации, реализующее и правило поведения хозяйствующего субъекта и внутренние убеждения собственников и топ-менеджеров организации.

Подобное комплексное раскрытие сущностной характеристики понятия принципа положено в основу обоснования базовых принципов управления развитием строительной организации, отражающих восстребованность общенаучного подхода, системного подхода и функционального подхода (табл. 3.1).

По результатам данного раздела исследования могут быть сделаны следующие выводы:

1. Сдерживающим фактором успешного стратегического и оперативного управления развитием строительных организаций регионального строительного комплекса является недостаточность методического обеспечения в обосновании принципов управления их развитием, что явилось основанием для их разработки.

2. В ходе исследования обоснованы методические принципы, сгруппированные в составе:

- 2.1. Общенаучного подхода – принцип научной обоснованности, принцип эколого-социально-экономической ориентации, принцип единства теории и практики управления.

Методические принципы управления развитием строительных организаций, обоснованные в ходе исследования

Востребованные научные подходы	Методические принципы	Характеристика принципа	Сопряженные методы реализуемого принципа
1	2	3	4
Общенаучный подход	Принцип научной обоснованности управления развитием (объектами, процессами, ресурсами и др.)	Следование данному принципу обуславливает учет проявления системы экономических законов и закономерностей развития организаций, рынков, продуктов, технологий, связей и др.	Методы построения системы управления развитием строительной организации
	Принцип эколого-социально-экономической ориентации системы управления развитием организации	Ориентирует на восстребованность комплексного подхода к управлению развитием социальными и экономическими процессами с учетом мер по сохранению природной среды и ресурсосбережению сырьевых ресурсов	Методы комплексного обеспечения социально-экономического развития организации и экосистемы
	Принцип единства теории и практики	Следование данному принципу ориентирует управление развитием организации, отвечающее требованиям научной логики и научным методам управления	Методы научной логики и научные методы управления
Системный подход	Принцип системного подхода к управлению развитием организации	Предполагает подход к управлению развитием организации как системы, совокупности взаимосвязанных направлений развития (организационного, технологического, инновационного и других направлений) и позволяет необходимые изменения во взаимосвязях и взаимодействиях с внешней средой	Методы системного подхода и системного анализа
	Принцип системной ориентации на инновационный путь развития строительной организации	Ориентирует на структурные источники экономического развития организации - развитие на основе факторов производства, инвестиций, применения новых технологий, строительных материалов и инновационных строительных проектов	Методы стимулирования процессов реинжиниринга и внедрения инноваций

1	2	3	4
Функциональный подход	Принцип стратегической направленности и сбалансированности целей, ресурсов, планов и программ роста и развития строительной организации	Следование данному принципу направляет на сбалансированную структуру формирования долгосрочных и согласованных целей роста и развития на основе глубокого понимания конкурентной среды, изменения инвестиционного климата и способов ведения строительного бизнеса	Методы стратегического планирования, согласования целей, ресурсов, планов и стратегий роста и развития
	Принцип адаптивности развития организации к изменениям внешней среды и факторов внутренней среды организации	Следование данному принципу ориентирует на возможности необходимой корректировки целей и стратегий развития организации	Методы координации и контроля за реализацией стратегических целей и стратегий
	Принцип комплексной сбалансированности стратегий, ресурсов и рисков	Ориентирует систему управления развитием строительной организации на сбалансированность функциональных и конкурентных стратегий и их соподчиненность корпоративной стратегии Ориентирует на мониторинг рисков в реализации стратегического управления развитием организации	Методы сбалансированных решений, методы мониторинга и оценки рисков
	Принцип альтернативности целей и стратегий развития организации	Следование данному принципу ориентирует на обоснование выбора приоритетного направления развития организации, приоритетных целей и стратегий развития	Методы обоснования выбора приоритетных управленческих решений
	Принцип эффективности комплексного управления ростом и развитием организации	Обуславливает необходимость разработки и применения методов комплексной оценки эффективности управления ростом и развитием организации и следования критериальным параметрам	Методы анализа и оценки эффективности управления ростом и развитием организации

2.2. Системного подхода – принцип системного подхода к управлению развитием организации, принцип системной ориентации на инновационный путь развития.

2.3. Функционального подхода – принцип стратегической направленности и сбалансированности, принцип адаптивности, принцип комплексной сбалансированности, принцип альтернативности и принцип эффективности.

3. Обоснованные в ходе исследования методические принципы рассматриваются необходимым теоретико-методологическим инструментарием успешного формирования системы управления развитием строительных организаций.

Успешность следования обоснованным методическим принципам обуславливает необходимость выявления и систематизации факторов, воздействующих на развитие строительных организаций регионального строительного комплекса, что является предметом дальнейшего исследования.

3.3. Исследование и обоснование методологических предпосылок развития жилищного строительства в регионе на основе роста предложения по вводу жилья и экономического развития строительных организаций

Необходимыми методологическими и прикладными предпосылками успешного управления ростом и экономическим развитием хозяйствующих субъектов и в их составе строительных организаций регионального строительного комплекса нами рассматриваются:

- идентификация ключевых факторов внешней и внутренней среды, оказывающих влияние на корпоративный рост и экономическое развитие строительных организаций, занятых в сфере регионального жилищного строительства;

- классификация факторов, влияющих на изменение уровня корпоративного роста и экономического развития строительных организаций;

- разработка методов мониторинга степени воздействия факторов внешней среды на рост и экономическое развитие строительных организаций;

- разработка методов обеспечения успешной адаптации строительных организаций к воздействию факторов внешней среды на их роста и экономическое развитие;

- разработка методов эффективного управления факторами внутренней среды строительных организаций, влияющих на их рост и экономическое развитие.

Собственно, формирование методологических предпосылок к идентификации и систематизации воздействующих факторов может иметь два самостоятельных направления исследования:

- выявление и систематизация факторов, воздействующих на рост и развитие строительных организаций;

- выявление и систематизация факторов, воздействующих на управление развитием строительных организаций.

В этой связи приоритетными задачами проводимого исследования рассматриваются:

1. Идентификация и систематизация факторов роста и экономического развития строительных организаций регионального инвестиционно-строительного комплекса.

2. Выявление детерминантов роста и экономического развития строительных организаций, обусловленных воздействием факторов внутренней и внешней среды.

Изменение объемов и темпов экономического роста имеет фундаментальное значение для успешного функционирования национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов – регионов и организаций народнохозяйственных комплексов. Возможности экономического роста и развития национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов обусловлены воздействием многих факторов и актуальная задача экономической науки определяется ее способностью:

- успешно идентифицировать и классифицировать воздействующие факторы;

- разрабатывать методы и модели исследования степени воздействия факторов на изменение экономического роста и социально-экономического развития хозяйствующих субъектов;

- объяснять тенденцию изменения экономического роста и развития хозяйствующих субъектов;

- обосновывать методы и модели среднесрочного и долгосрочного прогнозирования темпов и объемов экономического роста хозяйствующих субъектов;

- обосновывать концепцию формирования долгосрочного социально-экономического развития национальной экономики, ее хозяйствующих субъектов.

В целях обеспечения целенаправленного и эффективного управления ростом и экономическим развитием организаций регионального инвестиционно-строительного комплекса необходимо решение актуальной задачи идентификации и классификации воздействующих факторов роста и развития строительных организаций в рыночной среде. Проблема идентификации объектов управления и процессов исследуется применительно к логике, а также системам и их моделям разного рода.

В логике аксиомами идентификации являются следующие утверждения [128, с. 131]:

1. А либо есть В, либо не есть В.
2. Если А есть В, то В есть А.
3. Если А есть В и В есть С, то А есть С.

Задачей нашего исследования является следование аксиомам идентификации двух групп факторов:

- факторов, воздействующих на рост строительных организаций;
- факторов, воздействующих на экономическое развитие строительных организаций.

Принимая во внимание то, что факторы развития организации являются факторами прямого воздействия на изменение уровня ее роста, то согласно ло-

гики аксиомами идентификации факторов являются следующие утверждения (табл. 3.2):

1. Фактор развития организации либо является фактором ее роста, либо не является.

2. Если фактор развития организации является фактором ее роста, то фактор роста не является фактором развития организации (например, производительность труда работников, как качественная характеристика экономического роста, не является фактором роста фондоотдачи основных средств).

3. Если фактор развития организации является фактором ее роста и фактор роста является фактором роста экономики города или региональной экономики, то фактор развития организации является фактором роста экономики города и региона.

Таблица 3.2

**Отличительная характеристика аксиомы идентификации
исследуемого объекта (факторов роста и развития строительной
организации) с позиции логики**

Аксиомы идентификации согласно логики	Проявление аксиомы логики применительно к идентификации исследуемого объекта
А либо есть В, либо не есть В	Фактор развития организации либо является фактором ее роста, либо не является
Если А есть В, то В есть А	Если фактор развития организации является фактором ее роста, то фактор роста не является фактором развития организации
Если А есть В и В есть С, то А есть С	Если фактор развития организации является фактором ее роста и фактор роста является фактором роста экономики города и (или) региона, то фактор развития организации является фактором роста экономики города (региона)

С позиции различных систем (экономических, технических и др.) идентификация объекта означает:

- определение характеристик объекта и выявление приложенных к нему воздействий [128, с. 130];

- выбор системы координат, в рамках которых исследователь определяет объект и свое видение объекта: где он находится на шкале времени, и что его ждет впереди [79];

- отождествление объекта как оригиналу некоторой модели применительно к эконометрике, где принято говорить не об идентификации объекта как рассматриваемой экономической системы, а об идентификации модели [128, с. 130].

Наше понимание идентификации исследуемых факторов отражает выявление существенных признаков тех явлений, которые оказывают непосредственное воздействие на рост и развитие строительных организаций. При этом нами разделяется точка зрения о том, что в основе идентификации и классификации воздействующих факторов роста и развития строительных организаций могут быть востребованы разные познавательские подходы применительно к идентификации региональных инвестиционно-строительных комплексов (экономического, социально-экономического, статистического, системного, эволюционного и синергетического) [18, 21, 23, 25, 30], разделяемые научной школой «Методологические проблемы эффективности региональных инвестиционно-строительных комплексов как системообразующей и самоуправляемой системы» при Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете.

С позиции экономического и маркетингового подходов идентификацию и классификацию факторов роста и развития строительных организаций рекомендуется осуществлять, исходя из факторов внутренней и внешней среды организации, в том числе факторов микросреды и макросреды, где классификационным признаком является среда (табл. 3.3).

Подобный методический подход к идентификации и классификации факторов роста и развития строительных организаций отражает позицию системного подхода и позволяет выявлять и систематизировать факторы на основе системного классификационного признака – среды. Иной методологической предпосылкой является подход к идентификации и систематизации факторов,

характеризующий жизненный цикл роста и развития организации [113, 114, 116]. Это позволяет идентифицировать факторы, отличающиеся от состава факторов возникновения, становления, функционирования и развития регионального инвестиционно-строительного комплекса [114, с. 87]. Рекомендуемая нами систематизация факторов является более развернутой в сравнении с выделяемой системой факторов идентификации региональных инвестиционно-строительных комплексов [114, с. 89] в силу идентификации и классификации факторов согласно жизненного цикла организации (табл. 3.4).

Рекомендуемый нами системный подход к идентификации и классификации факторов роста и развития строительной организации позволяет предложить методический подход к идентификации и классификации воздействующих факторов, основанный на выделении двух классификационных признаков – признака среды и системного признака (табл. 3.5).

Таблица 3.3

Рекомендуемый методический подход к идентификации и классификации факторов роста и развития строительной организации (классификационный признак – среда)

Факторы внутренней среды	Факторы внешней среды	
	Факторы микросреды	Факторы макросреды
Факторы, обусловленные внутренней средой организации, характеризующие ее сильные и слабые стороны в реализации потребностей и возможностей роста и развития: - количество, качество, структура и эффективность применяемых ресурсов; - способности внутренней среды организации к росту и развитию; - потенциал организации по применению инновационных технологий в сфере производства и управлении	Факторы, обусловленные взаимодействием организации с участниками инвестиционно-строительной деятельности, характеризующие опасности и возможности для роста и развития организации Факторы, обусловленные платежеспособным спросом со стороны потребителей на строительную продукцию (работы, услуги) строительной организации Факторы, обусловленные уровнем конкуренции на строительном рынке	Факторы, обусловленные воздействием макросреды (политической, демографической, социальной, культурной, научнотехнической и экономической среды), характеризующие опасности и возможности для роста и развития организации

Таблица 3.4

**Сравнительная характеристика реализации системного подхода
к идентификации и классификации факторов**

С позиции подхода А.Н. Асаула и Л.Ф. Манакова к идентификации региональных ИСК	С позиции авторского подхода, отражающего процесс жизненного цикла организации
Системообразующие факторы	Системообразующие факторы
Системопорождающие факторы	-
Системообуславливающие факторы	-
-	Системообеспечивающие факторы
-	Системоразвивающие факторы
-	Системооценочные факторы
-	Системопреобразующие факторы
Системоразрушающие факторы	Системоразрушающие факторы

Таблица 3.5

**Рекомендуемый метод применения системного подхода к
идентификации и классификации факторов роста и развития
строительной организации (классификационные признаки – среда
и стадии жизненного цикла организации)**

Системные факторы жизненного цикла организации	Факторы внутренней среды	Факторы внешней среды	
		Факторы микросреды	Факторы макросреды
Системообразующие факторы			
Системообеспечивающие факторы			
Системоразвивающие факторы			
Системооценочные факторы			
Системопреобразующие факторы			
Системоразрушающие факторы			

Иная методологическая предпосылка основана на следовании институциональному подходу, что позволяет выявлять и систематизировать факторы роста и развития строительной организации, обусловленные воздействием факторов макросреды и метасреды. Восстребованность данного подхода определяется тем, что с начала реформирования российской экономики (1991 г.) до последнего времени организации народнохозяйственных комплексов, в том числе инвестиционно-строительного комплекса, подвергаются воздействию внешних

и внутренних конструктивных и деструктивных факторов. К составу основных деструктивных факторов макро- и метасреды исследователи [236] относят:

- мировые финансово-экономические кризисы;
- недостаточное качество и эффективность реализуемой государственной политики (институциональной, экономической, финансовой, валютной, инвестиционной, воспроизводственной, инновационной, жилищной);
- структурные изменения и диспропорции роста и развития народнохозяйственных комплексов;
- недостаточная продуктивность методов и моделей управления социально-экономическим развитием национальной экономики и хозяйствующих субъектов;
- недоучет тенденции глобализации мировой экономики и науки, что негативно отражается на росте и развитии национальной экономики, ее хозяйствующих субъектов и усугубляется nepозволительно медленными темпами перехода к инновационной экономике.

При этом основными детерминантами долгосрочного роста национальной экономики отечественные и зарубежные исследователи выделяют [88, 93, 116, 121, 240, 243, 259]:

- факторы институциональной системы страны (результативность деятельности институтов, отвечающих за стабильность экономики и ускорение экономического развития);
- результативность макроэкономической политики в области прямого интервенционизма и реформирования;
- проявление других детерминантов экономической политики (личностные факторы и конкретные исторические обстоятельства);
- внешние шоки, обусловленные финансово-экономическими кризисами.

Подобные методологические предпосылки продуктивны в силу их системного характера. В этой связи к системным факторам микро- и макросреды, оказывающих непосредственное воздействие на рост и развитие региональной

экономики и строительных организаций, с нашей точки зрения, следует отнести:

- соответствующую концепцию и методические документы, необходимые для управления экономическим ростом (концепцию долгосрочного социально-экономического развития экономики региона, согласованную с концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ; концепцию взаимосвязи отраслевых стратегий среднесрочного и долгосрочного роста и развития; методику разработки правил землепользования и застройки; другие методические документы градостроительной политики [65, 142]);

- результаты социально-экономической политики страны в обеспечении экономического роста и урегулирования кризисных явлений;

- объем, динамику и эффективность инвестиций в основной капитал соответствующего субъекта РФ;

- количество, качество и производительность трудоспособного населения, занятого в экономике региона;

- потенциал платежеспособного спроса населения региона (степень превышения денежных доходов населения над денежными расходами);

- уровень инфляции;

- уровень региональной инвестиционной привлекательности, отражающий инвестиционные риски и прибыльность инвестиций в основной капитал.

К составу наиболее значимых деструктивных факторов микросреды, ограничивающих потенциал роста и развития строительных организаций, следует отнести:

- недостаточную эффективность взаимодействия участников инвестиционно-строительной деятельности;

- диспропорцию объемов и темпов роста выпуска продукции для строительства предприятиями стройиндустрии, не отвечающих потребностям производства строительного-монтажных работ, что обуславливает рост импорта товаров и продукции для строительства [193, 194, 195];

- недостаточную эффективность формирования конкурентной среды на рынке строительной продукции (работ, услуг);

- ограниченную возможность осуществления расширенного воспроизводства основных средств на инновационной основе.

Рассматривая потребности и возможности строительных организаций в росте качества строительства, сокращении сроков строительства и ввода в действие зданий, сооружений и производственных мощностей, значимым признаком идентификации факторов экономического развития строительных организаций, правомерно считать на уровне микросреды воспроизводственный потенциал ($Y_{в.п}$) на развитие строительства, исчисляемый согласно рекомендуемого нами метода:

$$Y_{в.п} = \frac{I_p}{I_o} * 100, \quad (3.1)$$

где I_p – размещаемые инвестиции в основной капитал на развитие строитель-

ства организаций по виду экономической деятельности «Строительство»;

I_o - общий объем инвестиций в основной капитал организаций по виду экономической деятельности «Строительство».

Строительство, как вид экономической деятельности, оказывает непосредственное влияние на экономический рост и развитие экономики России и ее хозяйствующих субъектов. При этом возможности поступательного роста и развития организаций инвестиционно-строительного комплекса определяются воздействием многих факторов внешней и внутренней среды. Важнейшими факторами внешней среды, воздействующими на потенциал роста и развития организаций инвестиционно-строительного комплекса, в том числе строительных организаций регионов России, являются:

1. Изменения макросреды (политической, экономической, демографической, социальной и культурной среды, научно-технического и социального прогресса);

2. Изменения микросреды, обусловленные:

- формированием конкурентной среды на рынке регионального строительства;
- проявлением силы конкуренции на рынках (строительном, финансовом, рынке ресурсов, рынке земельных участков под застройку, рынке недвижимости, других рынках);
- качеством и эффективностью взаимоотношений между участниками инвестиционно-строительного комплекса;
- потенциалом производства продукции для строительной деятельности;
- потенциалом отечественного производства строительных машин и оборудования;
- потенциалом наращивания объемов и повышением эффективности инвестиций в основной капитал, в том числе по виду экономической деятельности «Строительство».

Одним из значимых факторов внешней среды, определяющих особенности роста и развития организаций инвестиционно-строительного комплекса, являются изменяемые объемы, структура, динамика, общая тенденция и эффективность инвестиций в основной капитал в целом по стране, федеральным округам РФ и видам экономической деятельности, в том числе по виду экономической деятельности «Строительство».

Выявление причин экономического роста национальной экономики и ее хозяйствующих субъектов является главным предметом исследования в экономической науке с самого начала ее существования. Это обусловило в последующем формирование теории экономического роста. Основными направлениями предмета исследований, развиваемых теорией экономического роста являются:

- обоснование количественного и качественного измерения экономического роста;
- разработка моделей экономического роста для выявления и исследования степени воздействующих факторов;
- решение проблемы моделирования и прогнозирования экономического роста в комплексной взаимосвязи с развитием логико-математических моделей

прогнозирования мировой динамики [178, с. 333] и разработкой оптимальной экономической политики [93, 95, 110, 119, 120, 121].

Следует особо отметить, что понятие «экономический рост» приобретает точный смысл лишь при возможности его количественного измерения [173, с. 851], что связано с необходимостью учета воздействующих факторов. При этом главными факторами экономического роста национальной экономики с позиции современной экономической теории правомерно рассматриваются не только население (его способность эффективно трудиться), инвестиции и нововведения [173, с. 851], но и уровень ее социально-экономического развития, так как конечной целью развития экономики любого хозяйствующего субъекта правомерно считать экономический рост, но не в чисто количественном его представлении, а в том смысле, как он способен преобразовать структуру экономики и повысить качество жизни людей.

Зарубежные исследователи выделяют следующие основные детерминанты долгосрочного экономического развития экономики страны [82, 88]:

- макроэкономическую политику страны;
- институциональную систему страны (результативность институтов, отвечающих за стабильность экономики и ускорение ее экономического развития);
- внешние шоки, обусловленные кризисными явлениями в экономике и другие детерминанты экономической политики (личностные факторы, конкретные исторические обстоятельства и др.).

В этой связи актуальной проблемой является идентификация основных детерминантов экономического роста строительных организаций и разработка модели их экономического роста. Разработанная и рекомендуемая нами многофакторная концептуальная модель экономического роста организаций по виду экономической деятельности «Строительство», отражает содержание идентификации комплекса ключевых системных факторов, воздействующих на экономический рост строительных организаций имеет вид:

$$\text{ЭР}_c = f(\text{И}_p; \text{ЗТ}_c; \text{Н}_c; \text{У}_{\text{сэр}}; \text{К}_{\text{о.об}}; \text{Э}_в; \text{У}_{\text{к.с}}; \text{И}_\text{ЭГ}; \text{И}_\text{п}; \text{У}_p; \text{ИР}_c; \text{ВШ}) \quad (3.2)$$

где I_p - инвестиции в основной капитал по виду экономической деятельности «Строительство», направленные на развитие строительства с учетом их объема, динамики и эффективности использования;

ZT_c – затраты труда занятых в строительстве с учетом среднегодовой численности занятых в строительстве, их динамики, а также среднегодовой номинальной начисленной заработной платы работников строительства;

H_c - нововведения в строительстве зданий и сооружений и монтаже инженерного оборудования, обусловленные проявлением научно-технического и социального прогресса, включая нововведения в системе управления организацией по виду экономической деятельности «Строительство»;

$U_{сэр}$ - уровень социально-экономического развития организаций по виду экономической деятельности «Строительство»;

$K_{о,об}$ - объем, качество, структура и эффективность использования основного и оборотного капитала в деятельности организаций по виду экономической деятельности «Строительство»;

$\mathcal{E}_в$ - эффективность взаимодействия участников инвестиционно-строительной деятельности;

$U_{к,с}$ - уровень развития конкурентной среды и конкурентоспособности строительных организаций;

$I_{эГ}$ - экономическая и градостроительная политика на уровне страны, региона, города [3];

$I_{п}$ – уровень инвестиционной привлекательности в регионе и платежеспособного спроса потребителей;

U_p - уровень рисков в строительстве;

IR_c - уровень институционального регулирования инвестиционно-строительной деятельности;

ВШ - внешние шоки, обусловленные кризисными явлениями в экономике и строительстве.

Основной задачей проводимого исследования нами рассматривается идентификация и систематизация ключевых факторов, воздействующих на уровень экономического развития строительных организаций. Выявленные в ходе исследования ключевые факторы развития строительных организаций позво-

ляют предложить их систематизацию и классификацию, отражающую состав факторов внутренней и внешней среды (табл. 3.6).

Таблица 3.6

**Разработанная классификация факторов, воздействующих
на экономическое развитие строительных организаций
регионального строительного комплекса**

Признак классификации	Характеристика проявляемого содержания воздействующих факторов
1	2
Вид среды формируемого комплекса факторов	<p>Факторы внутренней среды организаций – комплекс факторов, воздействующих на изменение сильных и слабых сторон экономического развития организаций</p> <p>Факторы внешней среды организаций, в том числе:</p> <p>Факторы микросреды – комплекс факторов, воздействие которых определяет опасности и возможности для экономического развития организаций со стороны ближайшего их окружения (участников строительного рынка)</p>
	<p>Факторы мезосреды – комплекс факторов, определяющих опасности и возможности экономического развития организаций со стороны сопутствующего их окружения (региона, участников вида экономической деятельности «Строительство»)</p> <p>Факторы макросреды – комплекс факторов, воздействие которых определяет возможности и опасности для экономического развития строительных организаций в результате изменения составляющих макросреды (ограниченной рамками национальной экономики)</p> <p>Факторы метасреды – комплекс факторов, воздействие которых характеризует опасности для экономического развития строительных организаций в результате изменения процессов на уровне метасреды</p>
По системному свойству проявляемого воздействия комплекса факторов внутренней и внешней среды	<p>Комплекс системообразующих факторов</p> <p>Комплекс системообеспечивающих факторов</p> <p>Комплекс системоразвивающих факторов</p> <p>Комплекс системообразующих факторов</p> <p>Комплекс системоразрушающих факторов</p>

1	2
По виду формируемой стадии целевого развития организации за счет воздействия комплекса факторов внутренней среды	Комплекс организационных факторов, воздействующих на изменение организационного развития строительных организаций Комплекс технико-технологических факторов, воздействующих на изменение технологии производства строительной продукции (работ, услуг) Комплекс производственных факторов, обеспечивающих развитие строительных организаций за счет изменения качества, структуры и эффективности применяемых ресурсов Комплекс инновационных факторов – ресурсов и способностей строительных организаций по применению инновационных проектов, строительных материалов и технологий в сфере производства и управления
	Комплекс социально-экономических факторов, воздействующих на изменение кадрового развития, воспроизводственного развития и развития потенциала обеспечения конкурентоспособности строительных организаций, их строительной продукции (работ, услуг) Комплекс инвестиционных факторов, воздействующих на изменение воспроизводственного, инновационного и конкурентного потенциала развития строительных организаций
По виду проявляемого воздействия комплекса факторов микросреды	Комплекс факторов микросреды, порождаемый уровнем развития конкурентной среды и взаимодействия участников строительного рынка (инвесторов, конкурентов, поставщиков строительных материалов, потребителей, коммерческих банков и др.), а также уровнем инвестиционно-строительных рисков
По виду проявляемого воздействия комплекса факторов мезосреды	Комплекс факторов мезосреды, порождаемый уровнем инвестиционной привлекательности в регионе и городе, уровнем социально-экономического развития региона, развитием рынка инвестиций, рынка земли, рынка рабочей силы, рынка строительных материалов и других региональных рынков
По виду проявляемого воздействия комплекса факторов макросреды	Комплекс факторов макросреды, обусловленный изменениями политической, экономической, демографической, социальной, культурной и демографической среды, ограниченной уровнем национальной экономики
По виду проявляемого воздействия комплекса факторов метасреды	Комплекс факторов метасреды, обусловленный изменениями процессов глобализации мировой экономики, развитием научно-технической среды, воздействием экономических кризисов и иных процессов на уровне метасреды

По результатам данного раздела исследования следует сделать следующие выводы:

1. В ходе исследования идентифицированы ключевые факторы, воздействующие на экономический рост организаций по виду экономической деятельности «Строительство», что позволило разработать концептуальную фак-

торную модель их экономического роста в составе двенадцати ключевых факторов микро-, мезо- и макросреды.

2. Идентификация и классификация факторов, воздействующих на развитие хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций регионального строительного комплекса, является необходимой методологической и прикладной предпосылкой для обеспечения успешного управления развитием хозяйствующих субъектов и в их составе строительных организаций.

3. Предложенный в ходе исследования методический подход к решению задачи идентификации и классификации факторов, воздействующих на экономическое развитие строительных организаций, направлен на совершенствование методов управления их развитием, так как дополняет потенциальные возможности других методических подходов к классификации факторов.

4. Предложенный в диссертационной работе методический подход к идентификации и классификации воздействующих факторов основан на интеграции системного и экономико-маркетингового подхода к управлению экономическим развитием строительных организаций с учетом комплекса воздействующих факторов внутренней и внешней среды.

5. Разработанная в ходе исследования классификация факторов, воздействующих на экономическое развитие строительных организаций регионального строительного комплекса, основана на реализации следующих критериев классификации:

- комплексного набора состава классификационных признаков, свойственных конкретному виду проявляемой среды (внутренней и внешней);
- комплексного набора состава факторов, отвечающих системной природе их проявления и среде их формирования;
- соответствия разрабатываемой классификации требованиям научной новизны и практической ценности для обеспечения эффективного управления экономическим развитием строительных организаций в составе регионального строительного комплекса.

6. В отличие от общепринятого маркетингового подхода к разграничению внешней среды на микросреду и макросреду нами дополнено разграничение внешней среды на уровни мезосреды и метасреды. Это расширяет возможности учета проявляемого воздействия комплекса факторов мезо- и метасреды и повышает качество разрабатываемой классификации факторов, обеспечивая тем самым новый уровень качества мониторинга воздействия комплекса факторов.

7. Разработанная классификация факторов, воздействующих на экономическое развитие строительных организаций регионального строительного комплекса:

- отвечает предъявляемым правилам к классификации объектов и явлений, свойственных общественным наукам;

- представляет собой систему существенных классификационных признаков с иерархической структурой проявляемой среды формируемого комплекса факторов;

- направлена на выявление комплекса воздействующих факторов по иерархическим уровням среды их формирования с учетом отражения системной природы проявляемого их воздействия;

- обуславливает научную и прикладную востребованность в выявлении и систематизации соответствующего комплекса факторов, воздействующих на разные стадии экономического развития строительных организаций (стадии организационного, инновационного, производственного и иные стадии экономического развития) в целях эффективного управления развитием организаций;

- обеспечивает необходимые методические предпосылки для успешного осуществления локального и комплексного управления экономическим развитием строительных организаций в составе регионального строительного комплекса по стадиям организационного, технико-технологического, производственного, инновационного, социально-экономического, воспроизводственного, инвестиционного и конкурентного развития организаций на основе успешного управления комплексом факторов внутренней среды и успешной адаптации к воздействию комплекса факторов внешней среды.

8. Разработанная классификация факторов позволяет продуктивно исследовать, анализировать и оценивать комплекс воздействующих факторов на процесс формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства на основе экономического развития строительных организаций, что определяет экономическое развитие строительных организаций регионального строительного комплекса, что определяет предмет дальнейших исследований.

Глава 4. ИССЛЕДОВАНИЕ И АНАЛИЗ ПОТЕНЦИАЛА РОСТА РОССИЙСКОГО РЫНКА ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО ЗА СЧЕТ ВСЕХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ

4.1. Исследование динамики и общей тенденции влияния факторов на рост российского рынка жилищного строительства за 2000-2013 гг.

Возможности экономического развития строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, в значительной мере определяют потенциал наращивания объемов жилищного строительства в регионе. В этой связи актуальными задачами проводимого исследования рассматриваются:

- исследование динамики и выявление общей тенденции изменения годовых объемов ввода в действие общей площади жилищного строительства по РФ за 2000-2011 гг., определяемых воздействием факторов изменения средней рыночной цены и объема ввода в действие общей площади жилых домов;

- выявление проблемных вопросов, ограничивающих потенциал экономического развития строительных организаций в наращивании объемов и темпов жилищного строительства;

- обоснование комплекса мер по обеспечению экономического развития строительных организаций на основе целевой ориентации на инновационное обновление их производственно-технологического потенциала;

- разработка рекомендаций по стимулированию привлечения инвестиций в жилищное строительство и устранению диспропорции в предложении на рынке жилищного строительства;

- выявление сравнительной динамики по вводу в действие жилых домов в целом по России и Сибирскому федеральному округу;

- выявление ключевых факторов, снижающих потенциал наращивания объемов ввода в действие общей площади жилых домов в целом по стране и Сибирскому федеральному округу.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1663-р [265], определены пути и способы развития экономики России, укрепления ее позиций в мировом сообществе в комплексе мер повышения благосостояния российских граждан и национальной безопасности. Возможности повышения благосостояния населения России во многом обусловлены достижением стратегических целей государственной жилищной политики.

Для достижения стратегических целей государственной жилищной политики Концепцией определены приоритетные задачи в области:

- формирования необходимых условий для роста ввода в действие общей площади жилых домов, отвечающих потребностям различных групп населения на базе развития организаций строительного комплекса и организаций по производству строительных материалов, ориентированной на применение инновационных, в том числе энергосберегающих технологий;

- обеспечения необходимых условий, повышающих доступность жилья для разных категорий граждан на основе наращивания объема предложения по вводу жилья, формирования новых и совершенствования действующих институтов жилищного рынка, развития жилищной и земельной ипотеки и других мер;

- создания необходимых условий для выхода на современные стандарты жилищных условий, определяемых целевыми индикаторами достижения 25-27 кв. м общей площади на человека в 2015 году и 28-35 кв. м – к 2020 году [265].

Целевыми индикаторами Концепции, ориентированными на повышение доступности жилья для населения предусматривается поэтапное увеличение объема ввода общей площади жилья в целом по России:

- к 2012 году до 100 млн. кв. м [265] (максимальный годовой объем ввода жилья за 1991-2012 гг. составил только 64,1 млн. кв. м общей площади в предкризисный 2008 г., а в период финансово-экономического кризиса (2008-2010 гг.) объемы ввода жилья снизились и составили в 2009 г. – 59,9 млн. кв. м и 58,4 млн. кв. м в 2010 г.); принимая во внимание, что в 2012 г. объем ввода жилья составил только 65,7 млн. кв. м (65,7 % от требуемого ввода к 2012 г. согласно Концепции), то очевидна актуальность решения задачи по наращиванию объемов и темпов жилищного строительства в среднесрочной и долгосрочной перспективе на основе развития социально-экономического, в том числе инновационно-технологического потенциала организаций регионального строительного комплекса;

- к 2020 году до 140-150 млн. кв. м [265], что означает изыскание возможностей увеличения темпов жилищного строительства в целом по стране в 2,15 – 2,3 раза выше в сравнении с объемом ввода жилья, достигнутого в 2012 году.

Недостаточные темпы наращивания объемов жилищного строительства усугубляют решение проблемы социально-экономического развития страны на период до 2020 года и негативно сказываются на динамике развития экономики страны и уровне обеспеченности населения в жилье. Необходимость решения этой проблемы усугубляется кризисным состоянием многих организаций строительного комплекса, недостаточным уровнем роста производительности труда их работников на интенсивной основе в силу прогрессирующей деградации материально-технической базы строительных организаций. Все это обуславливает необходимость поиска новых методов повышения эффективности управления процессами экономического роста и развития в деятельности организаций регионального строительного комплекса на основе радикального изменения потенциала их развития.

Исследование, анализ и оценка потенциала развития организаций строительного комплекса в целях выявления возможностей по увеличению темпов роста объемов жилищного строительства побуждает более пристально оценить динамику жилищного строительства и общую тенденцию по вводу в действие

жилых домов за счет всех источников финансирования в целом по стране за 1987-2011 годы (табл. 4.1).

Таблица 4.1

**Динамика ввода в действие жилых домов за счет всех источников
финансирования в целом по России за 1987-2012 годы**
[221, с. 106; 222, с. 112; 223, с. 114; 224, с. 121]

Годы	Объем ввода, млн. кв. м общей площади	Потенциал темпа роста по вводу			Темпы роста	
		к уровню 1987 г., %	к уровню 1990 г., %	к уровню 2000 г., %	к предыдущему году, %	к уровню 2005 г., %
1	2	3	4	5	6	7
1987	72,8	100,0			100,0	
1990	61,7	84,8	100,0		84,8	
1995	41,0	56,3	66,5		66,5	
2000	30,3	41,6	49,1	100,0	73,9	
2001	31,7	43,5	51,4	104,6	104,6	
2002	33,8	46,4	54,8	111,6	106,6	
2003	36,4	50,0	59,0	120,1	107,7	
2004	41,0	56,3	66,5	135,3	112,6	
2005	43,6	56,9	70,7	143,9	106,3	100,0
2006	50,6	69,5	82,0	167,0	116,1	116,1
2007	61,2	84,1	99,2	202,0	120,9	140,4
2008	64,1	88,1	103,9	211,6	104,7	147,0
2009	59,9	82,3	97,1	197,9	93,4	137,4
2010	58,4	80,2	94,7	192,7	97,5	133,9
2011	62,3	85,6	101,0	205,6	106,7	142,9
2012	65,2	89,6	105,7	215,2	104,7	149,5

Данные табл. 4.1 отражают неудовлетворительную динамику по вводу в действие жилых домов за счет всех источников финансирования в целом по стране за весь анализируемый период с начала реформирования отечественной экономики. Даже к началу 2012 г. строительному комплексу России так и не удалось выйти на объем ввода общей площади жилых домов, достигнутый в период советской экономики (максимальный объем ввода общей площади – 72,8 млн. кв. м общей площади был достигнут в 1987 г.) и только в 2008 г. потенциал по вводу общей площади приблизился к 64,1 % относительно 1987 г. Уровень потенциала 1990 г. был превзойден только дважды за последние два

десятилетия (в 2008 г. относительно 1990 г. уровень ввода составил 103 % и в 2011 г. – 101 %).

На возможности наращивания объемов ввода в действие жилых домов оказывают влияние многие факторы внешней и внутренней среды. К наиболее значимым факторам внешней среды следует отнести:

- годовые объемы инвестиций, направляемых в сферу жилищного строительства, которые определяются возможностями государственного инвестирования средств под реализацию специальных государственных программ;

- уровень изменения платежеспособного спроса населения, в том числе спекулятивного спроса на жилье;

- высокий процент коммерческого кредита;

- недостаточный уровень инвестиций, направляемых в основной капитал на развитие производственной базы организаций, осуществляющих свою деятельность в строительстве.

К числу значимых факторов внутренней среды строительных организаций, ограничивающих рост объемов предложения на рынке жилищного строительства, следует отнести:

- убыточную деятельность многих организаций строительного комплекса регионов России;

- недостаточный уровень темпов роста производительности труда строительных организаций за счет воздействия интенсивных факторов в силу значительного физического и морального износа их основных фондов;

- низкий уровень внедрения новых технологий в сфере жилищного строительства.

Возможности по наращиванию объемов жилищного строительства в значительной мере определяются соотношением темпов роста цен на жилье и темпов роста предложения, что характеризует изменение рыночной конъюнктуры, в том числе уровня развития конкурентной среды на рынке жилищного строительства. В этой связи в ходе проведенного исследования выполнен количественный анализ изменения объема (емкости) рынка жилищного строительства

(ΔE_p) в целом по России за 2000-2011 годы (табл. 4.2) за счет воздействующих факторов:

- изменения средней рыночной цены 1 кв. м общей площади вводимых жилых домов на первичном рынке жилья;
- изменения общего объема по вводу в действие общей площади жилых домов.

Определение доли изменения емкости рынка жилищного строительства за счет воздействия ценового фактора (ΔE_p^c) за анализируемый период рекомендуется определять согласно выражения (4.1), отражающего способ логарифмирования, так как его применение согласно теории анализа хозяйственной деятельности обеспечивает более высокую точность расчетов по сравнению с интегральным и другими методами [177, с. 116]:

$$\Delta E_p^c = \Delta E_p * \frac{\ln I_c}{\ln I_{E_p}}, \quad (4.1)$$

где ΔE_p – общая абсолютная величина изменения объема (емкости) рынка жилищного строительства, обусловленная изменением ценового фактора и изменением объемов ввода в действие общей жилых домов за анализируемый период (в нашем понимании это абсолютная величина изменения инвестиционного капитала на первичном рынке жилья);

$\ln I_c$ - значение логарифма индекса роста (снижения) средней цены 1 кв. м общей площади вводимого жилья на первичном рынке жилья за расчетный период;

$\ln I_{E_p}$ - значение логарифма индекса емкости рынка жилищного строительства за анализируемый период.

Определение абсолютной величины изменения объема (емкости) рынка жилищного строительства в результате воздействия фактора изменения объема общей площади по вводу в действие жилых домов за анализируемый период (ΔE_p^o) за счет всех источников финансирования определялась также способом логарифмирования согласно выражения:

$$\Delta E_p^o = \Delta E_p * \frac{\ln I_o}{\ln I_{E_p}}, \quad (4.2)$$

где $\ln I_o$ - значение логарифма индекса роста (снижения) объема ввода в действие общей площади жилых домов за анализируемый период за счет всех источников финансирования.

Результаты исследования динамики и общей тенденции роста рынка жилищного строительства в целом по РФ за 2000-2013 гг., а также результаты анализа и оценки изменения объема (емкости) рынка жилищного строительства за этот период за счет воздействующих факторов (табл. 4.2) позволили выявить:

1. Устойчивую общую тенденцию роста объемов ввода в действие общей площади жилых домов и средней цены 1 кв. м общей площади на первичном рынке жилья в период 2000-2008 гг.; однонаправленное снижение объема ввода и средней цены в 2009 г.; снижение объема ввода при роста средней цены в 2010 г.; рост объема ввода при снижении средней цены в 2011 г. (рис. 4.1).

2. Устойчивую динамику превышения темпов роста средней цены над темпами ввода в действие общей площади жилых домов в период 2000-2006 гг. Превышение темпов роста средней цены над вводом в действие жилых домов в 2008 г. и в 2010 г.; а в период 2009 г. и 2011 г. имело место превышение темпов ввода общей площади жилья над темпом средней цены.

3. Ситуацию, когда только в 2009 г. и в 2011 г. за весь анализируемый период (2000-2011 гг.) проявилась классическая схема ценовой конкуренции на первичном рынке жилья (снижение средней цены компенсировалось ростом объема продаж) и оба случая были обусловлены влиянием экономического кризиса.

4. Устойчивое преобладание роста объема продаж жилья за счет ценового фактора за весь анализируемый период 2000-2010 гг. включительно и обратную ситуацию в 2011 г. (рис. 4.2).

5. Ограниченный уровень развития конкурентной среды на первичном рынке жилищного строительства за анализируемый период 2000-2011 гг. (исключая только 2010 г.).

Результаты анализа динамики изменения емкости рынка жилищного строительства позволили выявить ключевые факторы, ограничивающие потенциал развития конкурентной среды на рынке жилищного строительства, к составу которых нами отнесены:

- ограничивающие возможности для развития малого и среднего строительного бизнеса на рынке жилищного строительства в силу его монополизации вертикально интегрированным бизнесом крупных строительных организаций;

- негативная тенденция превышения спроса на жилье над объемами его предложения, изменяющаяся только в период экономического кризиса;

- недостаточный уровень развития материально-технической базы строительных организаций, что не способствует формированию ценовой конкуренции на первичном рынке жилья и снижению средней цены за 1 кв. м общей площади на этом рынке жилья.

Таблица 4.2

Динамика и общая тенденция роста рынка жилищного строительства в целом по РФ за 2000-2013 гг.

№ п/п	Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	Ввод в действие жилых домов, млн. кв. м [222, с. 112; 224, с. 124]	30,3	31,7	33,8	36,4	41,0	43,6	50,6	61,2	64,1	59,9	58,4	62,3	65,7	70,5
2	Ввод в действие общей площади жилых домов, индекс роста (расчетно)	-	1,046	1,066	1,077	1,126	1,063	1,061	2,370	1,047	0,935	0,975	1,067	1,055	1,073
3	Средняя цена 1 кв. м общей площади на первичном рынке жилья, руб. / кв м [222, с. 76; 224, с. 79]	8678	10567	12939	16320	20810	25394	36221	47482	52504	47715	48144	43686	48163	50208
4	Средняя цена 1 кв. м общей площади на первичном рынке жилья, индекс роста (расчетно)	-	1,218	1,224	1,261	1,275	1,220	1,426	1,131	1,106	0,909	1,009	0,907	1,102	1,042
5	Объем рынка жилищного строительства (стр. 1 x стр. 3), млрд. руб. (расчетно)	262,9	335,0	437,3	594,0	853,2	1107,2	1832,8	2905,9	3365,5	2858,1	2811,6	2721,6	3164,3	3539,6
6	Объем рынка жилищного строительства, индекс роста (расчетно)	-	1,274	1,305	1,358	1,436	1,298	1,655	1,585	1,158	0,849	0,984	0,968	1,162	1,118
7	Абсолютное изменение объема рынка к предыдущему году, млрд. руб. (расчетно)	-	72,1	102,3	156,7	259,2	254,0	725,6	1073,1	459,6	-507,4	-46,5	-90,0	442,7	375,3
8	Абсолютное изменение объема рынка за счет ценового фактора, млрд. руб. (расчетно)	-	58,6	77,7	118,8	174,0	194,0	511,3	630,3	314,7	-295,7	25,4	-270,1	286,8	138,3
9	Доля изменения объема рынка за счет ценового фактора, относительно общего объема рынка (стр. 8: стр. 7)x100 % (расчетно)	-	81,3	76,0	75,8	67,1	76,4	70,5	58,7	68,5	58,3	54,6	-300,0	64,7	36,8
10	Абсолютное изменение объема рынка за счет неценового фактора (ввода в действие жилых домов), млрд. руб. (расчетно)	-	13,5	24,6	37,9	85,2	60,0	214,3	442,8	144,9	-211,7	-71,9	180,1	157,7	236,9
11	Доля изменения объема рынка за счет неценового фактора относительно общего объема рынка (стр. 10: стр. 7)x100% (расчетно)	-	18,7	24,0	24,2	32,9	23,6	29,5	41,3	31,5	41,7	-154,6	200,0	35,6	63,1

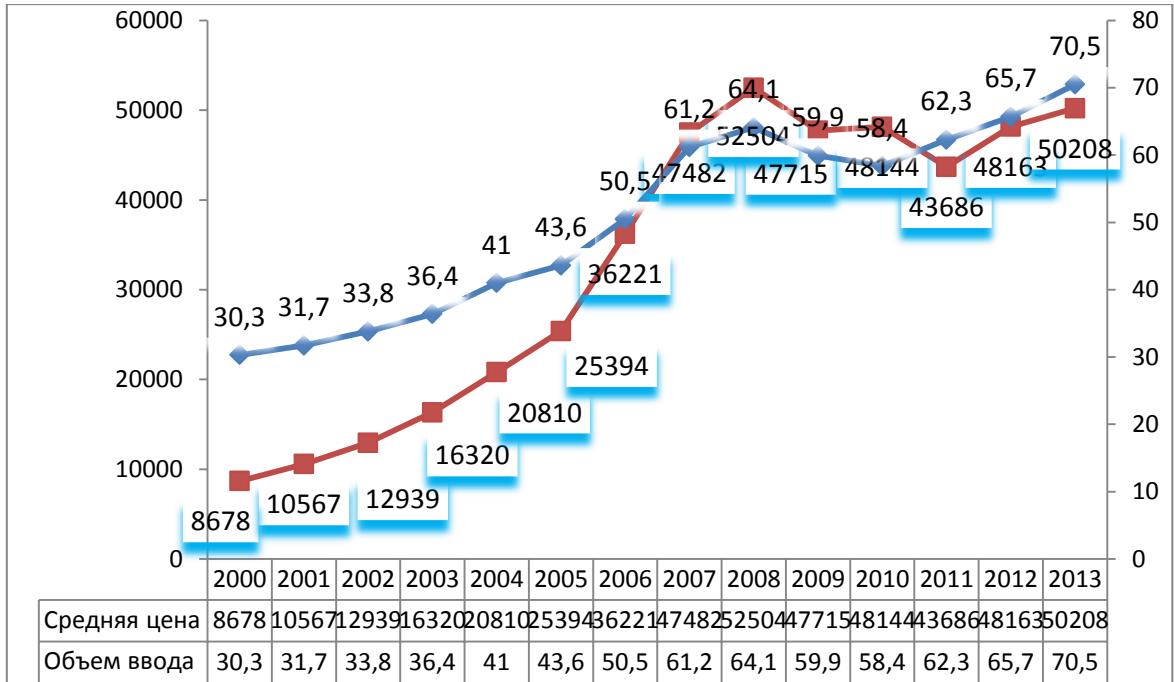


Рис. 4.1. Динамика роста объемов ввода в действие общей площади жилых домов и средней цены 1 кв. м общей площади на первичном рынке жилья по РФ за 2000-2013 гг.

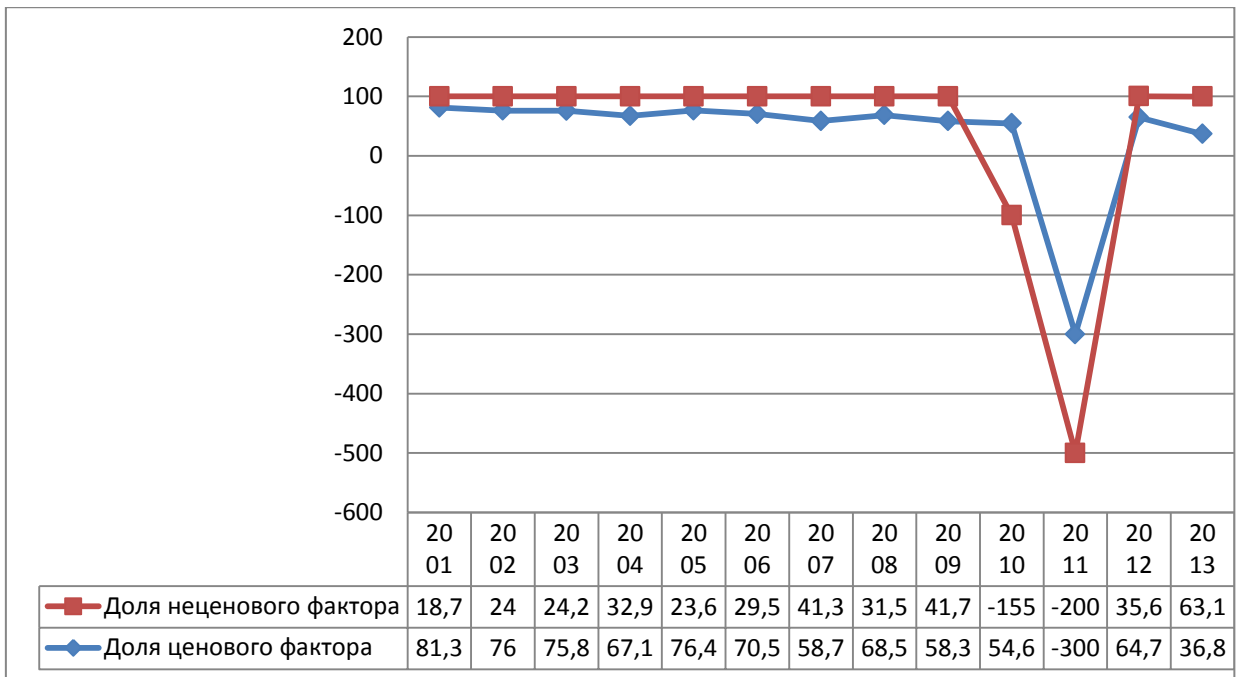


Рис. 4.2. Динамика изменения объема рынка жилищного строительства за счет влияния ценового и неценового факторов в целом по РФ за 2001-2013 гг.

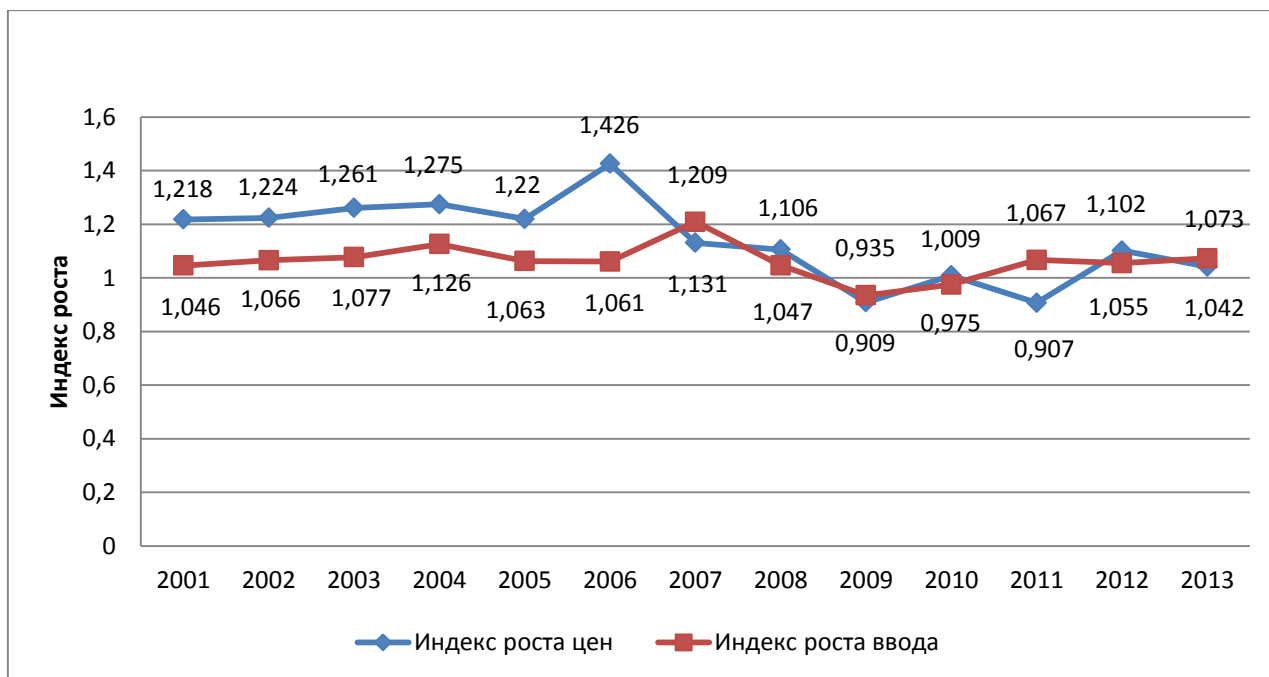


Рис. 4.3. Динамика темпов роста средней цены и объемов ввода в действие общей площади жилых домов на первичном рынке жилья по РФ за 2001-2013 гг.

В целях успешного решения жилищной проблемы в целом по стране и проблемным регионам требуется разработка и реализация комплекса мер по наращиванию объемов ввода в действие жилых домов, что позволит развивать ценовую конкурентную среду на первичном рынке жилищного строительства. Для решения народнохозяйственной проблемы по наращиванию роста объемов ввода в действие общей площади жилых домов требуется со стороны производителей строительной продукции и других участников жилищного строительства реализовать следующие первоочередные меры:

- обеспечивать рост ввода в действие общей площади жилых домов в целом по РФ ежегодными темпами в период 2013-2020 гг. не менее 110,0 % для ввода к 2020 г. не менее 1 кв. м общей площади жилья на одного жителя;

- по сбалансированному росту объемов предложения по вводу общей площади жилья с ростом объема инвестиций в основной капитал, направляемый в жилища и по виду экономической деятельности «Строительство»;

- по удовлетворению застройщиков в земельных участках под объекты нового жилищного строительства в комплексе мер по подготовке коммуникационной инфраструктуры под жилищное строительство за счет средств бюджетного финансирования.

Предложенные меры направлены на решение актуальной проблемы по наращиванию объемов жилищного строительства, отвечающих Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Результаты исследования динамики и общей тенденции изменения российского рынка жилищного строительства необходимо дополнить исследованием, направленным на идентификацию факторов, воздействующих на изменение рынка жилищного строительства по Сибирскому федеральному округу, что является предметом дальнейшего исследования.

4.2. Идентификация и систематизация факторов, воздействующих на рост объемов предложения в жилищном строительстве

Необходимость обеспечения прогнозируемых объемов жилищного строительства по регионам России и в целом по стране на период до 2020 г. объективно обуславливает потребность объективной оценки потенциала участников жилищного строительства по росту предложения вводимых жилых домов на этот прогнозируемый период. В этой связи актуальными задачами проводимого исследования нами рассматриваются:

- анализ изменения объемов, структуры и динамики размещения инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Строительство» в целом по РФ и Сибирскому федеральному округу за 2005-2011 гг., как ключевого фактора, стимулирующего рост объемов строительства, в том числе жилищного строительства;

- идентификация и систематизация ключевых факторов, воздействующих на изменение потенциала роста объемов жилищного строительства в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

- разработка рекомендаций по стимулированию роста объемов жилищного строительства в целом по стране и анализируемому региону.

В этой связи исследование, анализ и оценка степени воздействия изменения объемов, структуры, динамики и эффективности инвестиций в основной капитал на рост объемов предложения по вводу общей площади жилья в целом по РФ, федеральным округам и видам экономической деятельности, в том числе по виду экономической деятельности «Строительство», является актуальной задачей.

Успешное решение этой задачи определяется:

- постановкой цели и определением задач исследования, качеством анализа и оценки воздействия инвестиций, размещаемых в основной капитал, в том числе по виду экономической деятельности «Строительство» на рост и развитие деятельности организаций инвестиционно-строительного комплекса, включая рост и развитие строительных организаций;

- качеством экономического анализа, позволяющего выявить общие тенденции и взаимосвязи между потенциалом экономического роста и развития организаций инвестиционно-строительного комплекса, в том числе строительных организаций, и инвестициями в основной капитал, в том числе по виду экономической деятельности «Строительство»;

- качеством применяемых методов экономического анализа изменения объемов ввода в действие общей площади жилых домов по РФ и федеральных округов за счет воздействующих факторов;

- возможностями использования официальной статистической информации Федеральной службы государственной статистики и базы данных результатов деятельности строительных организаций регионов России.

В последние годы активизировались исследования в области выявления основных направлений развития региональных инвестиционно-строительных комплексов и обеспечения эффективной инвестиционно-строительной деятельности [33, 94, 103, 104, 105, 106, 123, 161]. Однако недостаточно исследована проблема воздействия фактора размещения инвестиций в основной капитал на формирование потенциала роста и развития организаций региональных инвестиционно-строительных комплексов России в наращивании объемов жилищного строительства.

В этой связи приоритетными направлениями исследования, анализа и оценки инвестиций в основной капитал нами рассматриваются изменения объемов, структуры и динамики: инвестиций в здания и сооружения, инвестиций в жилища, инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства, инвестиций в реконструкцию, инвестиций в модернизацию, связанных с производством работ, вызванных изменением технологического или иного служебного назначения оборудования, здания, сооружения или иного объекта основных средств, инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности.

Исследование, анализ и оценка взаимосвязи между потенциалом экономического роста и развития организаций по виду экономической деятельности «Строительство» и инвестициями в основной капитал обуславливает необходимость анализа и оценки изменения объемов и динамики видовой структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондов – жилища, здания (кроме жилых) и сооружения в целом по РФ за 2000-2011 гг. (табл. 4.3).

Сравнительный анализ динамики видовой структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондов в жилища и здания и сооружения за 2000-2011 гг. отражают:

- поступательный рост доли инвестиций в жилища за весь анализируемый период 2000-2011 гг. в отличие от инвестиций в здания и сооружения;

- более, чем трехкратное превышение удельного веса инвестиций в здания и сооружения относительно инвестиций в жилища.

Таблица 4.3

**Динамика видовой структуры инвестиций в основной капитал
по видам основных фондов по РФ за 2000-2011 гг., в процентах к итогу
[222, с. 166; 224, с. 184]**

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по видам основных фондов:								
жилища	11,3	12,0	11,8	13,0	13,6	13,0	12,2	14,5
здания (кроме жилых) и сооружения	43,1	40,4	40,9	41,7	42,6	43,7	43,3	44,1
машины, оборудование, транспортные средства	36,6	41,1	40,5	38,9	37,7	37,2	37,9	35,2
прочие	9,0	6,5	6,8	6,4	6,1	6,1	6,6	6,2

Соотношение видовой структуры инвестиций косвенно характеризует более, чем трехкратное превышение потенциала формирования экономического роста в деятельности строительных организаций, осуществляющих строительство и ввод в действие зданий и сооружений относительно организаций, занятых в сфере жилищного строительства (степень превышения в 3,8 раза в 2000 г. (43,1/11,3), в 3,5 раза в 2010 г. и в 3 раза в 2011 г.).

Открытым остается вопрос – какую структуру инвестиций в основной капитал по видам основных фондов считать оптимальной? Видимо, ту, при которой удельные инвестиции будут возрастать по жилищам, зданиям и сооружениям, кроме прочих, а по прочим снижаться. Такой случай имел место только в 2009 г. (в сравнении с 2000 г. В этой связи целесообразно сопоставить динамику видовой структуры инвестиций по РФ и Республике Тыва (табл. 4.4).

Таблица 4.4

**Сравнительная динамика видовой структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондов РФ и Республики Тыва за 2005-2011 гг.
(в процентах к итогу)**

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по видам основных фондов:							
жилища	12,0/ 9,9	11,8/ 25,7	13,0/ 13,4	13,6/ 12,7	13,0/ 13,0	12,2/ 10,9	14,5/ 9,5
здания (кроме жилых) и сооружения	40,4/ 45,8	40,9/ 30,1	41,7/ 40,0	42,6/ 33,8	43,7/ 40,7	43,3/ 40,7	44,1/ 43,4
машины, оборудование, транспортные средства	41,1/ 25,4	40,5/ 31,8	38,9/ 28,4	37,7/ 36,9	37,2/ 33,1	37,9/ 30,3	35,2/ 33,0
прочие	6,5/ 18,9	6,8/ 12,4	6,4/ 18,2	6,1/ 16,6	6,1/ 13,2	6,6/ 18,1	6,2/ 14,1

Сравнительная динамика видовой структуры инвестиций по РФ и Республике Тыва за 2005-2011 гг. (табл. 4.4) характеризует:

- более низкий потенциал социально-экономического развития Республики Тыва относительно РФ, обусловленный строительством и вводом в действие жилых домов (в 2011 г. он оказался ниже 2005 г.);

- более чем двукратное превышение доли прочих затрат по Республике Тыва при слабой тенденции их снижения относительно 2005 г.;

- превышение потенциала роста строительных организаций, занятых в сфере промышленного строительства в Республике Тыва относительно организаций, осуществляющих жилищное строительство (в 4,6 раза в 2005 г., в 3,7 раза в 2009 г. и в 4,6 раза в 2011 г., что существенно превышает соотношение данного потенциала в целом по РФ).

Изменение структуры и динамики инвестиций в основной капитал на жилища оказывает меньшее воздействие на изменение потенциала роста организаций инвестиционно-строительного комплекса, занятых в сфере жилищного строительства как в целом по РФ, так и Республике Тыва, но по Республике

Тыва этот потенциал намного ниже, чем по РФ в целом за 2005-2011 гг. (исключая 2006 г.).

Возможности развития организаций инвестиционно-строительного комплекса во многом определяются воздействием факторов внешней и внутренней среды, ограничивающих их инвестиционный потенциал (табл. 4.5).

Таблица 4.5

**Динамика изменения оценки факторов, ограничивающих
инвестиционный потенциал организаций по РФ за 2000-2011 г.
(в процентах от общего числа организаций) [222, с. 182; 224, с. 205]**

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Факторы внутренней среды								
Недостаток собственных финансовых средств	41	65	63	59	63	66	67	60
Неудовлетворенное состояние технической базы	18	9	8	8	7	10	11	11
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	8	14	13	12	8	10	11	11
Факторы внешней среды								
Неопределенность экономической ситуации в стране	49	18	14	11	33	48	32	31
Высокий процент коммерческого кредита	47	31	28	27	26	36	31	25
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	39	17	12	14	15	19	15	14
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	36	17	13	18	10	10	10	10
Инвестиционные риски	35	25	28	29	27	23	23	27
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	8	14	13	12	8	10	11	11

Анализ динамики степени значимости факторов, ограничивающих инвестиционный потенциал организаций за 2000-2011 гг. отражает:

1. Из факторов внутренней среды наиболее значимым в 2000 г. был недостаток собственных финансовых средств (41%), его значимость за 2000-2011 гг. возросла в 1,5 раза (максимальное значение имело место в 2009 и 2010 гг.).

Значимость других факторов (неудовлетворенное состояние технической базы и низкая прибыльность инвестиций в основной капитал) уравнилось в период 2009-2011 г., но возросла значимость проблемы низкой прибыльности инвестиций в основной капитал (проблема их окупаемости возрастает и требует исследования причин этого явления).

2. По всем факторам внешней среды характерна снижающаяся динамика за 2000-2011 гг., но при этом максимальная значимость в последние годы (2009-2011 гг.) сохраняется за теми факторами, которые были максимальными еще в 2000 г. (неопределенность экономической ситуации в стране и высокий процент коммерческого кредита). Фактор инвестиционных рисков возрос и сравнялся с фактором высокого процента коммерческого кредита. Примерно в 3 раза снизилась значимость факторов несовершенства нормативно-правовой базы и сложности механизма получения кредитов за 2005-2011 гг. относительно 2000 г.

Так как наиболее значимым фактором внутренней среды организаций за 2000-2011 г. продолжает оставаться недостаток собственных финансовых средств, то целесообразно обратиться к структуре и динамике инвестиций в основной капитал по источникам финансирования за 2000-2011 гг. (табл. 4.6).

Динамика изменения структуры инвестиций в основной капитал по источникам финансирования отражает:

- снижение доли собственных средств по РФ в целом за 2000-2011 гг. в сравнении с 2000 г. и 2005 г., а также по Республике Тыва рост с 2007 г. по 2010 г. включительно;

- снижение доли прибыли в целом по РФ с 2005 г. по 2011 г. включительно в сравнении с 2000 г.;

- снижение доли амортизации по РФ за 2006 – 2011 гг. относительно 2005 г., в том числе по Республике Тыва за этот же период;

- рост доли привлеченных средств по РФ за 2000-2011 гг. и снижение по Республике Тыва за 2007-2011 гг., но доля привлеченных средств по Республике Тыва в 1,5 раза превышает долю этих средств в целом по РФ.

Таблица 4.6

**Динамика изменения структуры инвестиций в основной капитал
по источникам финансирования по РФ и Республике Тыва
за 2000-2011 гг., в процентах к итогу [222, с. 179; 224, с. 202]**

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал – всего по РФ	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
собственные средства	47,5	44,5	42,1	40,4	39,5	37,1	41,0	42,1
из них:								
прибыль	23,4	20,3	19,9	19,4	18,5	16,0	17,1	17,9
амортизация	18,1	20,9	19,2	17,6	17,3	18,2	20,5	20,4
Привлеченные средства	52,5	55,5	57,9	59,6	60,5	62,9	59,0	57,9
Инвестиции в основной капитал – всего по Республике Тыва	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
собственные средства	7,7	7,7	7,3	8,5	11,7	20,7	20,7	
из них:								
амортизация	7,5	7,5	7,3	7,2	5,9	7,1	7,2	
Привлеченные средства	92,3	92,3	92,7	91,5	88,3	79,3	79,3	

Следовательно, значимыми факторами, ограничивающими инвестиционный потенциал организаций по РФ, является их собственная прибыль и амортизация, что связано прежде всего с низким воспроизводственным потенциалом обновления основных средств и технологий в целом по РФ и еще в большей мере по Республике Тыва. Динамика явно характеризует несовершенство действующей амортизационной политики организаций при практическом устранении влияния со стороны государства за воспроизводственным процессом организаций, что не соответствует международной практике стран с развитой рыночной экономикой.

Ограничивающий инвестиционный потенциал организаций негативно отражается на процессе обеспечения экономического развития организаций и прежде всего за счет ограничения возможности роста производительности труда организаций, экономии энергоресурсов, повышении конкурентоспособности и снижения доли импорта товаров, продукции, машин и оборудования, а следовательно и на росте предложения вводимого жилья.

Из общего состава основных направлений размещения инвестиций в основной капитал значимым объектом анализа являются инвестиции в основной капитал в целом по РФ и Сибирскому федеральному округу, а также по виду экономической деятельности «Строительство» за 2000-2011 гг. Анализ сравнительной динамики изменения объемов инвестиций в основной капитал в целом по РФ и Сибирскому федеральному округу за 2000-2011 г.(табл. 4.7) позволяет оценить уровень изменения ресурсного потенциала обеспечения экономического роста и развития хозяйствующих субъектов экономики страны, в том числе анализируемого федерального округа.

Сравнительная динамика инвестиций в основной капитал за 2000-2011 гг. (табл. 4.7) характеризует общую тенденцию увеличения инвестиций в основной капитал в целом по РФ, Сибирскому федеральному округу и Республике Тыва за 2000-2008 гг. При этом темпы роста инвестиций по Сибирскому федеральному округу опережали темпы роста инвестиций в целом по РФ, а темпы роста по Республике Тыва опережали темпы роста по Сибирскому федеральному округу. Это позитивно характеризует потенциал роста экономики организаций Сибирского федерального округа и Республики Тыва, а также разный потенциал инвестиционно-строительной деятельности. О возрастании роли воздействия этих потенциалов свидетельствует и рост удельного веса инвестиций в основной капитал по Сибирскому федеральному округу (рост на 2,3 пункта за 2000-2008 гг.) и Республике Тыва (рост на 0,2 пункта за 2000-2009 гг.).

**Сравнительная динамика инвестиций в основной капитал по РФ
и Сибирскому федеральному округу за 2000-2011 гг.
[222, с. 175; 224, с. 196]**

Показатели	2000	2005	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7
Инвестиции в основной капитал по РФ, в фактически действовавших ценах, млрд. руб.	1165,2	3611,1	8781,6	7930,3	9152,1	10776,8
То же, в процентах к предыдущему году:						
- в фактически действовавших ценах (расчетно)	-	126,1	130,9	90,3	115,4	117,8
- в постоянных ценах	117,4	110,9	109,9	83,8	106,0	108,3
Инвестиции в основной капитал по Сибирскому федеральному округу, в фактически действовавших ценах, млрд. руб.	98,7	346,1	945,6	831,5	977,8	1214,7
То же, в процентах к предыдущему году:						
- в фактически действовавших ценах (расчетно)	-	135,5	133,4	87,9	117,6	124,2
- в постоянных ценах	118,4	118,6	111,0	85,6	113,2	116,0
Инвестиции в основной капитал по Республике Тыва, в фактически действовавших ценах, млрд. руб.	0,3	1,3	3,8	4,0	7,2	7,0
То же, в процентах к предыдущему году:						
- в фактически действовавших ценах (расчетно)	-	130,5	156,8	106,8	180,0	97,2
- в постоянных ценах	77,0	122,6	134,8	100,2	135,9	89,7
Удельный вес инвестиций в основной капитал по Сибирскому федеральному округу по отношению к РФ, % (в фактически действовавших ценах расчетно)	8,5	9,6	10,8	10,5	10,7	11,3
Удельный вес инвестиций в основной капитал по Республике Тыва по отношению к РФ, % (в фактически действовавших ценах расчетно)	0,3	0,4	0,4	0,5	0,7	0,6

Более объективная характеристика наращивания инвестиционного потенциала, как воздействующего фактора роста и развития экономики организаций страны и ее регионов, может быть представлена сравнительной динамикой инвестиций в основной капитал на душу населения (табл. 4.8), как характеристики отдачи инвестиций (частного показателя эффективности инвестиций в основной капитал).

Таблица 4.8

**Сравнительная динамика инвестиций в основной капитал
на душу населения по РФ и Сибирскому федеральному округу
за 2000-2011 гг. в фактически действовавших ценах**

Показатели	2000	2005	2008	2009	2010	2011
Удельные инвестиции в основной капитал по РФ, руб.	7949	25232	61861	55883	64068	75383
Темпы роста к 2000 г., разы (расчетно)	1,0	3,2	7,8	7,0	8,1	9,5
Удельные инвестиции в основной капитал по Сибирскому федеральному округу, руб.	4836	17537	48367	42523	50744	63078
Темпы роста к 2000 г., разы (расчетно)	1,0	3,6	10,0	8,8	10,5	13,0
Удельные инвестиции в основной капитал по Республике Тыва, руб.	922	4199	12007	16937	23513	22780
Темпы роста к 2000 г., разы (расчетно)	1,0	4,6	13,0	18,4	25,5	24,7
Соотношение инвестиций в основной капитал на душу населения:						
- по Сибирскому федеральному округу относительно РФ, % (расчетно)	60,8	69,5	78,2	76,1	79,2	83,7
- по Республике Тыва относительно Сибирского федерального округа, % (расчетно)	19,1	23,9	19,4	29,9	46,3	36,1

Данные сравнительной динамики инвестиций в основной капитал на душу населения в целом по РФ, Сибирскому федеральному округу и Республике Тыва за 2000-2011 г. позволили выявить:

- общую положительную тенденцию опережающего роста удельных инвестиций по Сибирскому федеральному округу относительно РФ за анализируемый период;

- схожую, но более выраженную общую позитивную тенденцию превышения темпов роста удельных инвестиций в основной капитал по Республике Тыва относительно Сибирского федерального округа (даже в кризисный период превышение составило 9,6 пунктов в 2009 г., 15 пунктов в 2010 г. и 11,7 пунктов в 2011 г.).

Вместе с тем, абсолютная величина удельных инвестиций составила по Сибирскому федеральному округу относительно РФ только 79,2 % в 2010 г. и 83,7 % в 2011 г., несмотря на общую тенденцию роста на 22,9 пункта (83,7-60,8) за 2000-2011 г. Еще более негативная тенденция по величине инвестиций в основной капитал на душу населения за 2000-2011 г. имела место по Республике Тыва. Максимальный уровень удельных инвестиций по Республике Тыва относительно Сибирского федерального округа составил только 46,3 % в 2010 г., что почти в 1,7 раза меньше потенциала по Сибирскому федеральному округу. Это существенно снижает потенциальные возможности роста и развития инвестиционно-строительной деятельности, а соответственно роста и развития строительных организаций Республики Тыва.

Анализ динамики размещения инвестиций в основной капитал по РФ и Сибирскому федеральному округу за 2000-2011 г. характеризует в целом позитивную тенденцию изменения затрат, направленных на воспроизводство основных средств, а следовательно, отражает инвестиционный потенциал для роста и развития производственных организаций. Однако, вне данных анализа о распределении инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности не представляется возможным выявить общую тенденцию о размещении инвестиций в основной капитал, направленных на развитие строительства.

Анализ распределения инвестиций в основной капитал по основным видам экономической деятельности за 2005-2011 гг. (табл. 4.9) позволяет выявить

не только сравнительную динамику и общую тенденцию по размещению инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Строительство», но и дать оценку эффективности использования инвестиций.

Сравнительный анализ динамики объемов и структуры инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности за 2005-2011 гг. (табл. 4.9) выявило:

- опережающие темпы роста объемов инвестиций по строительству относительно инвестиций в целом по РФ за 2005-2010 гг. при обратной ситуации, имевшей место только в 2011 г.;

- снижение объема инвестиций по строительству в 2009 г. в сравнении с 2008 г. в целом по РФ (исключая производство и распределение электроэнергии, газа и воды);

- опережающие темпы роста объемов инвестиций за 2005-2011 гг. по основным видам экономической деятельности относительно строительства (исключая обрабатывающие производства);

- возрастание удельного веса инвестиций по строительству за 2005-2008 гг. (с 3,6 до 4,6 %) и снижение за 2009-2011 гг. (среднее годовое значение удельного веса инвестиций составило 3,5 % против 4,0 % за 2005-2008 гг.).

Результаты сравнительного анализа динамики объемов и структуры инвестиций в основной капитал по строительству за 2005-2011 гг. характеризуют в целом позитивную тенденцию, но не отражают главную проблему обеспечения эффективности инвестиций в основной капитал, что является предметом отдельного исследования.

В ходе исследования нами осуществлена идентификация и систематизация ключевых факторов, воздействующих на реализацию стратегического прогноза по росту объемов жилищного строительства в целом по РФ и анализируемому федеральному округу, предусматривающая следующую группировку факторов (табл. 4.10):

**Сравнительная динамика объемов и структуры инвестиций
в основной капитал по видам экономической деятельности
за 2005-2011 гг.**

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
В фактически действовавших ценах							
Всего по РФ, млрд. руб.	3611,1	4730,0	6716,2	8781,6	7930,3	9152,1	10776,8
То же, в процентах к 2005 г. (расчетно)	100,0	131,0	186,0	243,2	219,6	253,4	298,4
В том числе по основным видам экономической деятельности, млрд. руб.:							
- добыча полезных ископаемых	501,9	690,7	929,8	1173,7	1111,4	1264,0	1573,1
- обрабатывающие производства	593,9	737,0	986,4	1317,8	1141,8	1207,6	1384,7
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	244,1	298,1	465,7	617,0	673,1	818,8	1015,6
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	607,5	804,2	1228,4	1618,2	1191,6	1638,0	1634,9
- строительство	129,5	176,2	266,4	399,8	289,8	342,1	337,0
То же, в процентах к 2005 г. (расчетно)	100,0	136,1	205,7	308,7	223,8	264,2	260,2
В процентах к итогу							
Всего по РФ	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:							
- добыча полезных ископаемых	13,9	14,6	13,8	13,4	14,0	13,8	14,6
- обрабатывающие производства	16,4	15,6	14,7	14,9	14,5	13,2	12,9
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,8	6,3	6,9	7,0	8,5	9,0	9,4
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	16,8	17,0	18,3	18,4	15,0	17,9	15,1
- строительство	3,6	3,7	4,0	4,6	3,6	3,7	3,1
Изменение удельного веса инвестиций по строительству относительно 2005 г., пунктов	-	0,1	0,4	1,0	0,0	0,1	-0,5

Таблица 4.10

Разработанная в ходе исследования идентификация классификационных признаков и систематизация ключевых факторов, воздействующих на изменение потенциала роста предложения жилищного строительства

Ключевые факторы макросреды, воздействующие на изменение предложения в сфере жилищного строительства	Ключевые факторы микросреды, отражающие потенциал качества и эффективности взаимодействия участников жилищного строительства	Ключевые факторы внутренней среды участников жилищного строительства
1	2	3
<p>1. Качество и эффективность формируемой и реализуемой государственной жилищной политики</p> <p>1.1. Стратегические цели и параметры по вводу общей площади жилых домов по стране и регионам</p> <p>1.2. Качество обоснования и контроля за исполнением Федеральных целевых программ в сфере жилищного строительства</p> <p>1.3. Качество нормативной правовой базы регулирования жилищного строительства и формирования рынка доступного жилья</p> <p>1.4. Результативность государственной политики по стимулированию модернизации индустриальной базы (заводов сборного железобетона) и разработке новых строительных технологий</p> <p>2. Прогнозируемый уровень изменения демографической среды (определяет качество рынка рабочей силы в строительстве и уровень обеспеченности по вводу общей площади жилья на одного жителя)</p> <p>3. Уровень качества механизма проводимой государственной политики по стимулированию предложения в сфере жилищного строительства</p> <p>3.1. Результативность государственной инвестиционной политики</p> <p>3.2. Результативность государственной налоговой политики</p>	<p>1. Объемы и структура инвестиций в основной капитал</p> <p>1.1. Объемы, структура и динамика инвестиций в жилища (видовая структура)</p> <p>1.2. Объемы, структура и динамика инвестиций в жилища по источникам финансирования</p> <p>1.3. Объемы и динамика инвестиций в основной капитал, направляемые на развитие строительства, в том числе развитие жилищного строительства</p> <p>2. Эффективность инвестиций, направляемых в жилища</p> <p>3. Уровень инвестиционного климата в регионе</p> <p>4. Уровень инвестиционной активности организаций – участников рынка жилищного строительства</p> <p>5. Инвестиционные предпочтения и риски в сфере жилищного строительства</p> <p>5.1. Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал, размещаемых в жилища</p> <p>5.2. Высокий процент коммерческого кредита</p> <p>5.3. Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы в сфере жилищного строительства</p> <p>6. Уровень развития конкурентной среды на рынке жилищного строительства</p> <p>7. Уровень развития рыночных отношений в сфере жилищного строительства</p> <p>7.1. Уровень развития земельного рынка</p>	<p>1. Уровень обеспеченности, качества и эффективности ресурсов участников жилищного строительства</p> <p>2. Уровень производительности труда работников, занятых в сфере жилищного строительства и продолжительность строительства жилых объектов</p> <p>3. Состояние и качество воспроизводства основных фондов строительных организаций:</p> <p>3.1. Степень износа основных фондов</p> <p>3.2. Удельный вес полностью изношенных машин и оборудования</p> <p>3.3. Средний возраст строительных машин и оборудования</p> <p>3.4. Коэффициент обновления основных фондов</p> <p>3.5. Коэффициент выбытия основных фондов</p> <p>4. Структура инвестиций, направляемых на обновление и модернизацию материально-</p>

Окончание табл. 4.10

1	2	3
<p>3.3. Результативность государственной амортизационной политики</p> <p>3.4. Результативность государственной антимонопольной политики и развития цивилизованной конкурентной среды на рынке жилищного строительства</p> <p>4. Факторы научно-технического прогресса, воздействующие на изменение предложения в сфере жилищного строительства в результате применения:</p> <p>4.1. Новых строительных технологий</p> <p>4.2. Новых строительных материалов</p> <p>4.3. Новых строительных машин и механизмов</p> <p>4.4. Новых методов и способов проектирования и строительства объектов жилищного строительства</p> <p>5. Проявление природно-климатических и географических факторов</p> <p>6. Уровень изменения воздействия инфляционных факторов</p> <p>6.1. Динамика средних цен и объемов жилищного строительства</p> <p>6.2. Динамика средних цен на первичном и вторичном рынках недвижимости</p> <p>6.3. Динамика индекса цен производителей строительной продукции (на СМР, на машины и оборудование, используемое в строительстве, на прочие капитальные работы и затраты)</p> <p>7. Циклический характер изменения рынка жилой недвижимости, связь с состоянием рынка труда и его конъюнктурой</p>	<p>7.2. Уровень развития арендного рынка жилой недвижимости</p> <p>7.3. Уровень развития спекулятивного рынка жилья</p> <p>7.4. Уровень развития ипотеки</p> <p>8. Уровень развития градостроительной политики и организации жилищного строительства</p> <p>8.1. Своевременность и качество разработки генпланов территорий, обеспечение доступности участков под жилищное строительство</p> <p>8.2. Организационно-экономический механизм обеспечения развитой инфраструктуры при освоении новых жилых массивов (строительство социальных объектов, дорог, наружных инженерных сетей)</p> <p>9. Период согласования проекта и получения разрешения на строительство</p> <p>10. Долгосрочный прогноз развития строительного комплекса страны и регионов по обеспечению:</p> <p>10.1. Роста предложения на рынке жилищного строительства на 2013-2020 гг.</p> <p>10.2. Развития материально-технической базы участников жилищного строительства, в том числе строительных организаций</p> <p>10.3. Темпов роста производительности труда в жилищном строительстве</p> <p>11. Уровень наличия и загрузки производственных мощностей строительных организаций, занятых в жилищном строительстве</p> <p>12. Качество межотраслевых региональных и межрегиональных связей, способствующих технической и технологической реиндустриализации, реконструкции, обновлению и модернизации материально-технической базы строительного комплекса</p>	<p>технической базы строительных организаций (соотношение прибыли, амортизации и привлеченных средств)</p> <p>5. Качество разрабатываемых и реализуемых стратегий развития строительных организаций на рынке жилищного строительства:</p> <p>5.1. Корпоративных стратегий</p> <p>5.2. Бизнес-стратегий</p> <p>5.3. Функциональных стратегий (развития ресурсов и способностей, бизнес-процессов, производственных, организационных и социальных процессов)</p> <p>6. Уровень и прогнозируемый потенциал роста конкурентоспособности строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства</p> <p>7. Качество и результативность амортизационной политики строительных организаций</p> <p>8. Масштабность и результативность применения новых технологий, строительных и проектных решений в строительстве жилых объектов</p> <p>9. Уровень себестоимости и прибыльности строительства жилых объектов</p>

- ключевые факторы макросреды, воздействие которых обусловлено результативностью проводимой экономической и социальной политикой государства в области жилищного строительства; изменением демографической среды (региональной и общей по стране), оказывающей воздействие на изменение потенциала объема и качества рынка рабочей силы, занятой в строительстве, в том числе в жилищном строительстве; изменением потенциала культурной среды потребителей в сфере жилищного строительства; изменением потенциала реализации результатов научно-технического прогресса в строительстве, в том числе в сфере жилищного строительства;

- ключевые факторы микросреды, отражающие взаимодействие участников регионального жилищного строительства;

- ключевые факторы внутренней среды участников жилищного строительства, в том числе строительно-монтажных организаций.

Результаты проведенного исследования факторов, воздействующих на рост объемов предложения жилищного строительства в целом по России и ее регионам, позволяет сделать следующие обобщения:

1. Дальнейшее наращивание объемов жилищного строительства за счет всех источников финансирования в целом по России и федеральным округам является приоритетной социальной и экономической политикой государства и местных органов властных структур в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Успешная ее реализация направлена на создание условий для роста объемов предложения жилищного строительства, позволяющего обеспечить повышение доступности жилья для населения.

2. На рост и динамику ввода в действие общей площади жилых домов воздействуют многие факторы. Одним из значимых факторов являются инвестиции в основной капитал. Проведенный в ходе исследования анализ объемов и динамики размещения инвестиций в основной капитал по РФ и Сибирскому федеральному округу за 2000-2011 гг. выявил недостаточно позитивную в целом тенденцию. Так, в частности, если среднегодовые темпы роста инвестиций

в основной капитал в постоянных ценах составили в целом по РФ в 2000 г. 117,4 %, то в 2010 г. только 106,0 % и в 2011 г. 108,3 %; в целом по Сибирскому федеральному округу в 2000 г. составили 118,4 %, а в 2010 г. только 113,2 % и 116,0 % в 2011 г.

3. В целях системного представления и результативного управления факторами, воздействующими на рост предложения по вводу в действие общей площади жилых домов, в ходе проведенного исследования осуществлена идентификация и систематизация ключевых факторов, что позволило разработать системную классификацию факторов, воздействующих на рост предложения жилищного строительства, основанной на ключевом признаке классификации, опосредованном формируемой средой (макросредой, микросредой и внутренней средой).

4. В соответствии с разработанной классификацией ключевыми факторами рассматриваются:

- на уровне макросреды: качество и эффективность формируемой и реализуемой государственной жилищной политики; прогнозируемый уровень изменения демографической среды; качество механизма государственной политики по стимулированию предложения в сфере жилищного строительства; факторы научно-технического прогресса; природно-климатические и географические факторы; циклический характер рынка жилой недвижимости;

- на уровне микросреды: объемы, структура, эффективность и динамика инвестиций в основной капитал; инвестиционный климат в регионе и риски в жилищном строительстве; конкурентная среда на рынке жилищного строительства и уровень развития рыночных отношений в этой сфере; градостроительная политика в жилищном строительстве; качество долгосрочного прогноза развития строительного комплекса; качество межотраслевых региональных и межрегиональных связей, способствующих обновлению и модернизации материально-технической базы регионального строительного комплекса;

- на уровне внутренней среды участников жилищного строительства: качество, обеспеченность и эффективность ресурсов со стороны участников; про-

изводительность труда в сфере жилищного строительства; состояние и качество воспроизводства основных фондов строительных организаций; структура инвестиций, направляемых на обновление и модернизацию производственной базы строительных организаций; качество стратегического управления экономическим развитием строительных организаций.

5. Разработанная классификация позволяет целенаправленно осуществлять адаптацию и управление факторами, воздействующими на рост предложения по вводу в действие общей площади жилых домов в регионе.

4.3. Исследование потенциала роста предложения жилищного строительства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу в долгосрочной перспективе

Решение жилищной проблемы относится к числу первоочередных мер по реализации социально-экономического развития регионов России и страны в целом. Анализ потенциала роста объемов вводимого жилья по РФ за 2005-2012 гг. показывает недостаточный уровень для достижения целевых параметров по вводу жилья, определенных Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года вне реализации кардинальных мер со стороны государства и участников жилищного строительства.

В этой связи актуальной задачей является прогнозирование потенциала предложения жилищного строительства по РФ и регионам на период 2013-2020 гг. за счет всех источников финансирования. Прогнозирование потенциала роста жилищного строительства относится к системе научных исследований количественного и качественного характера, направленных на:

- выявление тенденций и потенциала роста объемов жилищного строительства на период до 2020 года;
- выяснение проблем, сдерживающих темпы роста предложения в сфере жилищного строительства в долгосрочной перспективе;

- выработку концепции экономического развития организаций строительного комплекса регионов России по достижению прогнозируемых объемов и темпов ввода в действие жилых домов в долгосрочной перспективе.

Целевой задачей проводимого исследования является обоснование концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза по объемам и темпам ввода в действие жилых домов в целом по России и Сибирскому федеральному округу за счет всех источников финансирования на период 2013-2020 гг.

Для успешного решения этой задачи актуальными направлениями проводимого исследования нами рассматриваются:

- исследование и сравнительный анализ потенциала организаций строительного комплекса России и Сибирского федерального округа по вводу в действие жилых домов за счет всех источников финансирования за 2000-2012 гг.;

- сравнительная динамика соотношения темпов роста средних цен и объемов ввода в действие жилых домов по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу за 2000-2012 гг.;

- исследование и сравнительный анализ влияния факторов средней цены и объемов ввода в действие жилых домов на изменение объема (емкости) рынка жилищного строительства по России и Сибирскому федеральному округу за 2000-2012 гг.;

- сравнительный анализ динамики изменения удельного ввода в действие жилых домов в расчете на 1000 человек населения по России и Сибирскому федеральному округу за 2000-2011 гг.;

- определение прогнозируемых темпов и объемов ввода в действие общей площади жилых домов по России и Сибирскому федеральному округу на период 2013-2020 гг. на основе обоснованной в ходе исследования концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза;

- систематизация актуальных направлений решения стратегических задач в сфере жилищного строительства России и ее регионов в долгосрочной пер-

спективе до 2020 года с учетом прогнозируемого потенциала роста предложения со стороны строительных организаций регионов России.

Экономика России и ее народнохозяйственных комплексов, в том числе строительного комплекса, более двадцати лет находится в состоянии реформируемых социально-экономических процессов. Однако влияние шокового воздействия процессов реформирования на экономику страны с начала 1990-х годов так и не преодолено к настоящему времени в сфере жилищного строительства. Так, при потенциале ввода в действие жилых домов в целом по России в 1990 г. за счет всех источников финансирования в 61,7 млн. кв. м общей площади, только в 2011 г. был превышен дореформенный потенциал – 62,3 млн. кв. м (рост 100,97 % к 1990 г.) и в 2012 г. – 65,2 млн. кв. м (рост 105,7 % к 1990 г.) [264]. При этом дореформенный потенциал по вводу в действие жилых домов в целом по стране в сельской местности за счет всех источников финансирования в объеме 17,9 млн. кв. м общей площади [224, с. 113] так и не был преодолен до последнего времени.

В этой связи поиск и реализация научных подходов, механизмов, способов и методов ускорения темпов жилищного строительства за счет перехода регионов и организаций регионального строительного комплекса к поступательному экономическому росту и развитию является актуальной задачей экономической науки и практики. Успешное решение этой задачи с позиции экономической науки во многом определяется обоснованием методических подходов к решаемой проблеме.

Одним из продуктивных методологических подходов, рассматриваемых в экономической литературе [2], востребованным в решении проблемы экономического роста и развития регионов и в их составе региональных строительных комплексов в решении жилищной проблемы, нами рассматривается применение методологического пространственного подхода.

Его востребованность в решении исследуемой проблемы роста и развития строительных организаций регионального строительного комплекса объясняется необходимостью учета основных трансформационных тенденций, проявляе-

мых в росте и развитии экономики регионов, в том числе Сибирского федерального округа в условиях усиливающейся дифференциации регионов по их адаптируемости к рыночной конкуренции с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и властных структур. Конструктивное применение пространственного подхода позволяет:

- обеспечивать комплексное взаимодействие процессов стратегического управления ростом и развитием региона, регионального жилищного строительства и организаций регионального строительного комплекса в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

- комплексно исследовать и прогнозировать рост и развитие регионального строительного рынка в сфере жилищного строительства во взаимосвязи с изменениями региональных циклов, так как регионы находятся на разных стадиях социально-экономического развития и разных стадиях цикличности, что особенно характерно для Сибирского федерального округа, в том числе для Республики Тывы, имеющие значительные различия в производственном, технологическом и рыночном потенциале в целом, в том числе в сфере жилищного строительства (табл. 4.11);

- исследовать воздействие региональной дифференциации циклических колебаний на динамику роста и развития регионального рынка жилищного строительства, оказывающего непосредственное воздействие на развитие строительных организаций, функционирующих на этом рынке;

- осуществлять поиск новых стратегических решений в наращивании объемов нового жилищного строительства в условиях продолжающегося усиления межрегиональной социально-экономической дифференциации (неоднородности пространства) регионов по уровню экономического роста и развития;

- исследовать зависимость изменения потенциала роста и развития строительных организаций, обусловленного проявлением основных трансформационных тенденций на региональном строительном рынке, в том числе на рынке жилищного строительства.

**Сравнительная динамика ввода в действие жилых домов
по России и Сибирскому федеральному округу за 2000-2012 гг.**

[222, с. 119, 120], [223, с. 121, 122], [224, с. 128, 129]

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ввод в действие жилых домов за счет всех источников финансирования, тыс. кв. м общей площади:									
- по Российской Федерации	30296	43560	50552	61221	64058	59892	58431	62265	65200
в процентах к предыдущему году, %	-	143,8	116,1	121,1	104,6	93,5	97,6	106,6	104,7
- по Сибирскому федеральному округу, тыс. кв. м общей площади:	2777,6	4407,7	5433,6	6915,4	7174,7	6247,9	6606,9	7213,8	7430,2
в процентах к предыдущему году, %	-	158,7	123,3	127,3	103,7	87,1	105,7	109,2	103,0
- по Республике Тыва	31,2	16,9	24,1	33,1	44,5	50,3	49,5	52,4	55,5
в процентах к предыдущему году, %	-	54,2	142,6	137,3	134,4	113,0	98,4	105,9	105,9
Удельный вес вводимой общей площади жилых домов, %:									
- по Сибирскому федеральному округу	9,2	10,1	10,7	11,3	11,2	10,4	11,3	11,6	11,4
- по Республике Тыва относительно Сибирского федерального округа	1,12	0,38	0,44	0,48	0,62	0,81	0,75	0,73	0,75

Результаты сравнительной динамики ввода в действие общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования по России и Сибирскому федеральному округу за 2000-2012 гг. отражают схожую тенденцию:

- устойчивого роста по 2007 г. включительно, на который приходился максимальный темп годового роста (121,1 % по РФ, 127,3 % по Сибирскому федеральному округу, 137,3 % по Республике Тыва;

- снижение темпов годового ввода жилья в целом по РФ в период 2008-2010 гг., снижения годовых темпов ввода жилья по Сибирскому федеральному округу за 2008-2009 гг., в том числе по Республике Тыва за 2008-2010 гг.;

- снижение годового темпа ввода жилых домов в 2012 г. против 2011 г. по РФ на 1,9 пункта (со 106,6 % до 104,7 %), по Сибирскому федеральному округу на 6,2 пункта (со 109,2 % до 103,0 %), а по Республике Тыва имела место более благоприятная ситуация – темп роста в 2012 г. сохранился на уровне 2011 г. (105,9 %).

В целом динамика темпов роста по вводу общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования по Республике Тыва за 2005-2012 гг. оказалась более успешной в сравнении с Сибирским федеральным округом и РФ в целом. Вместе с тем, более значимый достигнутый потенциал по темпам ввода в действие жилых домов по Республике Тыва еще не означает более успешное решение задачи по ежегодному вводу жилья в расчете на одного жителя (табл. 4.12) [264].

Результаты анализа динамики ввода в действие жилых домов на 1000 человек населения за 2000-2012 гг. позволяют обобщить и сделать следующие выводы:

1. В начале 2000 годов имел место значительный отрыв в потенциале вводимого жилья на душу населения в странах с развитой экономикой рыночных отношений по отношению к России. Так в период 2000-2005 гг. потенциал США над Россией превышал в 4,5-5 раз, а Норвегии над Россией в 2,45-3,03 раза.

При этом выявлена позитивная тенденция по сокращению разрыва за последнее десятилетие. В частности, уровень превышения потенциала Норвегии над Россией за 2000-2010 гг. сократился от 3,03 раза до 1,22 раза.

2. Следует иметь в виду, что сокращение разрыва в потенциале по вводу жилья в России относительно Норвегии нельзя рассматривать как безусловный успех, так как необходимо учитывать уровень насыщения в новом жилищном

строительстве (по Норвегии с 2009 г. по настоящее время) и неравнозначность средней общей площади построенных квартир (кв. м).

3. Значительный разрыв в потенциале Республики Тывы относительно Сибирского федерального округа и России в целом. Так, в период 2011-2012 гг. уровень превышения потенциала по России относительно Сибирского федерального округа был в 1,16-1,21 раза больше, а по Республике Тывы в 2,56 раза. Примерно такое же превышение имело место по Сибирскому федеральному округу относительно Республики Тывы (2,12 – 2,21 раза).

Таблица 4.12

Сравнительная динамика и потенциала по вводу в действие жилых домов на 1000 человек населения за 2000-2012 гг. (кв. м общей площади)

	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
США	1049	1366	-	-	-	-	-	-
Норвегия	628	745	-	737	611	498	-	-
Россия	207	304	429	449	422	409	436	459
Сибирский федеральный округ	-	223	353	-	320	-	375	379
Республика Тыва	-	55	107	-	159	-	170	179
Уровень превышения потенциала, разы (расчетно)								
США над Норвегией	1,67	1,83	-	-	-	-	-	-
США над Россией	5,07	4,49	-	-	-	-	-	-
Норвегии над Россией	3,03	2,45	-	1,64	1,45	1,22	-	-
России над Сибирским федеральным округом	-	1,36	1,22	-	1,32	-	1,16	1,21
России над Республикой Тыва	-	5,53	4,0	-	2,65	-	2,56	2,56
Сибирского федерального округа над Республикой Тыва	-	4,05	3,3	-	2,01	-	2,21	2,12

В основе рассматриваемой нами концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза по объемам и темпам ввода в

действие жилых домов в целом по России и Сибирскому федеральному округу за счет всех источников финансирования на период 2013-2020 гг. следует выделить две группы факторов, воздействующих на спрос и предложение на рынке жилищного строительства. Одним из таких факторов нами рассматривается динамика ввода в действие общей площади жилых домов за 2005-2012 гг. (табл. 4.13) по Российской Федерации, Сибирскому федеральному округу и Республике Тывы [222, с. 119, 120; 223, с. 121, 122; 224, с. 128, 129].

Результаты сравнительной динамики по вводу в действие общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования за период 2000-2012 гг. отражают превышение среднегодового темпа роста за 2005-2012 гг. как по Сибирскому федеральному округу (108,4 %), так и по Республике Тывы (115,6 %) относительно Российской Федерации (106,2%). Однако удельная величина введенной общей площади жилых домов на 1000 человек населения в целом по России превысила в 2011 г. в 1,16 раза (436/375) относительно Сибирского федерального округа и в 2,56 раза (436/170) относительно Республики Тывы, которая занимала только 77-е место в целом по Российской Федерации по этому показателю в 2011 г. [224, с. 127], 77-е место в 2009 г. [223, с. 120] и 79-е место в 2007 г. [222, с. 118]. Располагая таким низким потенциалом по вводу в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения, Республике Тыва потребуется почти в 6 раз увеличить этот показатель для решения стратегической задачи по вводу к 2020 г. не менее одного квадратного метра жилья на одного жителя (1000/170).

Это дает основание сделать вывод о необходимости существенного ускорения процессов реформирования в сфере жилищного строительства Республики Тывы. Одним из сдерживающих факторов ускорения реформируемых процессов следует рассматривать, с нашей точки зрения, недостаточную обоснованность научной концепции стратегического управления ростом рынка жилищного строительства во взаимосвязи с ростом и развитием строительных организаций регионов России, занятых на рынке жилищного строительства. В

этой связи актуальной задачей исследования нами рассматривается обоснование соответствующей научной концепции.

Таблица 4.13

**Потенциал динамики ввода в действие общей площади жилых домов
по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу
за 2005-2012 гг.**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем ввода общей площади жилых домов								
1. Российская Федерация, тыс. кв. м	43560	50552	61221	64058	59892	58431	62265	65200
Темп роста к предыдущему году, %	106,1	116,1	121,1	104,6	93,5	97,6	106,6	104,7
Среднегодовой темп роста за 2005-2012 гг., % - расчетно	-	111,0	114,3	111,8	107,8	106,1	106,5	106,0
То же, за 2010-2012 гг., % - расчетно	-	-	-	-	-	97,6	102,0	102,9
2. Сибирский федеральный округ, тыс. кв. м	4407,7	5433,6	6915,4	7174,7	6247,9	6606,9	7213,8	7430,2
Темп роста к предыдущему году, %	113,2	123,3	127,3	103,7	87,1	105,7	109,2	103,0
Среднегодовой темп роста за 2005-2012 гг., % - расчетно	-	118,1	121,1	116,5	109,9	109,2	109,2	108,4
То же, за 2010-2012 гг., % - расчетно	-	-	-	-	-	105,7	107,4	105,9
3. Республика Тыва, тыс. кв. м	16,9	24,1	33,1	44,5	50,3	49,5	52,4	55,5
Темп роста к предыдущему году, %	97,1	142,6	137,3	134,4	113,0	98,4	105,9	105,9
Среднегодовой темп роста за 2005-2012 гг., % - расчетно	-	117,7	123,9	126,4	123,6	119,0	117,0	115,6
То же, за 2010-2012 гг., % - расчетно	-	-	-	-	-	98,4	102,1	103,3

Сложность решения этой задачи определяется недостаточным потенциалом научных и практических предпосылок для разработки научной концепции комплексного стратегического управления ростом объемов жилищного строительства и развития хозяйствующих субъектов, в том числе организаций строительного комплекса. Более того актуальность решения этой задачи подтверждается тем, что в экономической литературе даже выражается мнение об отсутствии научной концепции развития производственных, хозяйственных систем и общества хотя бы в одной стране мира [228, с. 27]. В этой связи в экономической литературе обосновывается необходимость новой науки – энвироники, как единой комплексной науки будущего, позволяющей [55, с. 27-28]:

- интегрировать знания о развитии общественных систем и окружающей среды;

- дать целостное представление о развитии производственных, хозяйственных систем общества и мира в целом, так как без учета целостности непродуктивно использование научного потенциала о развитии отдельных процессов – организационных, технологических, экономических, социологических, функциональных и природно-экологических;

- уделять основное внимание взаимосвязям – организационно-техническим, организационно-экономическим, организационно-социологическим, организационно-природно-экологическим, организационно-функциональным, технико-экономическим, социально-экономическим, природно-эколого-экономическим и другим видам взаимосвязей, что позволит свести к минимуму негативные последствия в управлении процессом развития производственных и хозяйственных систем общества, так как в процессе управления все виды взаимосвязей будут интегрированы и подчинены целостному научному знанию о развитии управляемой системы;

- устанавливать тесную взаимосвязь между теорией и практикой, позволяющей развиваться институтам [153, 161, 162, 227, 228] и институциональным условиям социально-экономического, инновационного и организационно-экономического развития фирм [233, 236, 239, 240, 249, 253], производствен-

ным и общественным системам, опираясь на потенциал всеобщих, общих и частных законов [215, 216], а также потенциал современных наук о стратегии инновационного развития производственных и общественных систем [62, 74, 78, 82, 88, 96, 97, 99, 100, 121, 122], в том числе ретроспективы развития в жилищном строительстве [123, 124, 130].

Несмотря на неадекватность восприятия идеи о создании науки под названием энвироника, все же следует признать целесообразность отдельных ее элементов для целей обоснования концептуального методического подхода к управлению процессами роста и развития строительных организаций в комплексной взаимосвязи с потенциалом роста регионального рынка жилищного строительства.

В этой связи актуальной задачей исследования является обоснование концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза по темпам ввода общей площади жилищного строительства в целом по стране и Сибирскому федеральному округу на период 2013-2020 гг. Строительство жилья объективно рассматривается в экономической литературе [123, 130, 134, 141, 146, 161] локомотивом социально-экономического развития России, что объективно обуславливает необходимость переориентации на социально-ориентированную экономику [215, 216, 220, 228] и ускоренного наращивания темпов ввода в действие жилых домов за счет всех источников финансирования преимущественно за счет институциональных условий развития инновационной экономики хозяйствующих субъектов [52, 62, 73, 78, 91, 92, 93], в том числе участников жилищного строительства [100, 103, 104, 105, 106] и наращивания потенциала развития инвестиционно-строительных процессов [107, 109, 117, 124, 126, 161].

Наряду с этим, значимыми факторами, сдерживающими развитие хозяйствующих субъектов и рынка жилищного строительства, в экономической литературе [154, 161, 163, 201] выделяют:

- отсутствие государственной стратегии развития России и ее народнохозяйственных комплексов;

- инвестиционная пассивность организаций производственных народно-хозяйственных комплексов к внедрению инновационных технологий;
- несовершенство финансовой банковской системы по стимулированию развития организаций производственных народнохозяйственных комплексов, в том числе организаций в составе региональных строительных комплексов, занятых в сфере жилищного строительства.

Принимая во внимание то, что строительство жилья объективно рассматривается локомотивом социально-экономического развития России и ее регионов, актуальной задачей является разработка прогноза объемов и темпов жилищного строительства в комплексе мер с прогнозом развития строительного комплекса и его организаций в долгосрочной перспективе.

В экономической литературе [62, 82, 93, 99, 120, 121, 141, 178] продуктивно исследуются состояние и подходы к прогнозированию долгосрочного развития хозяйствующих субъектов, в том числе развития строительного комплекса на период 2020 – 2030 гг. [103, 104, 105, 106, 161]. При этом в ходе разработки прогноза возникает проблема выбора базовых параметров, использование которых позволяет выявлять динамику возможных изменений организаций по виду экономической деятельности «Строительство». Подобную роль базового параметра обычно выполняют в текущей их хозяйственной практике по наращиванию объемов жилищного строительства инвестиции в основной капитал [104, 105, 106].

Вместе с тем, использование инвестиций в основной капитал для целей прогнозирования подвергается в экономической литературе [105, с. 81] сомнению из-за отсутствия уверенности в логике и обоснованной экономической взаимосвязи между экзогенно задаваемыми прогнозными значениями инвестиций в основной капитал и возможными перспективными целями и задачами развития строительства и его материально-технической базы. С нашей точки зрения неправомерно игнорировать таким значимым фактором для прогноза развития строительного комплекса и рынка жилищного строительства.

В этой связи результаты проведенного исследования по идентификации потенциала роста предложения по наращиванию объемов жилищного строительства по Сибирскому федеральному округу и стране в целом за 2000-2012 гг. явились основой для обоснования концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза по вводу общей площади жилищного строительства, а также для экономико-статистического исследования воздействия инвестиций в основной капитал на рост предложения по вводу общей площади жилых домов.

4.4. Обоснование концепции сценарно-целевого методического подхода к прогнозированию роста годовых объемов жилищного строительства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу до 2020 г.

Обоснование концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза жилищного строительства должно исходить из:

- стратегической цели;
- использования базовых параметров для целей прогноза.

Стратегической целью для прогноза в ходе исследования приняты целевые индикаторы Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [265], отражающие:

- увеличение к 2020 году объема ежегодного ввода жилья в целом по стране за счет всех источников финансирования до 140-150 млн. кв. м;
- обеспечение к 2020 году уровня ввода жилья не менее одного квадратного метра общей площади в год на одного жителя России при достижении целевого параметра ежегодного ввода не менее 140-150 млн. кв. м.

Если исходить из уровня распространения на прогнозируемый период 2013-2020 гг. темпа роста объема ввода жилья равным среднегодовому за 2005-2012 гг. – 106,0 %, то на конец 2020 года объем ввода жилья может составить

103919 тыс. кв. м $\left(\sqrt[8]{\frac{103,919}{65,2}} \right)$. В этой связи определенные «Концепцией» пара-

метры по вводу жилья к началу 2020 года в объеме 140-150 млн. кв. м видятся завышенными в 1,35-1,44 раза (140/103,9 и 150/103,9) исходя из того, что в период 2013-2020 года потенциал развития строительного комплекса, а также отраслей, формирующих совместно со строительством развитие производственного потенциала в сфере жилищного строительства, останется на уровне 2005-2012 гг. Тем не менее, вероятность подобного события неправомерно полностью исключать при рассмотрении вариантов формируемого прогноза.

В этой связи неправомерно игнорировать также приводимое в экономической литературе [65, 87, 105, 130] мнение о 1,5-кратном завышении ориентировки во вводе жилья, заявленной Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года. Если исходить из 1,5-кратного завышения заявленной ориентировки, то на конец 2020 года может прогнозироваться объем ввода жилья порядка 93,3-100 млн. кв. м (140/1,5 и 150/1,5) при среднегодовых темпах по вводу жилья на 2013-2020 гг. порядка 104,6 %-

$$105,5 \% \left(\sqrt[8]{\frac{93,3}{65,2}}, \sqrt[8]{\frac{100}{65,2}} \right).$$

Если исходить из ориентировки на нижнюю границу целевого параметра в 140 кв. м, но не к началу, а на конец 2020 года, то для достижения этого целевого параметра потребуется обеспечивать годовые темпы роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. не менее 110,0 % $\left(\sqrt[8]{\frac{140}{65,2}} \right)$. Это на 4 пункта выше потенциала в среднем за 2005-2012 гг. (106,0 %).

Ориентация на верхнюю границу целевой ориентировки в объеме 150 млн. кв. м на конец 2020 года потребует выход на среднегодовые темпы роста вводимого жилья не менее 111,0 % $\left(\sqrt[8]{\frac{150}{65,2}} \right)$, что уже на 5 пунктов больше среднегодового темпа роста за 2005-2012 гг. Подобные темпы были возможны только для среднегодовых темпов роста за 2005-2008 гг. (111,8 %).

Все это характеризует сложность решения задачи обоснования прогнозируемых темпов роста вводимого жилья в долгосрочной перспективе в целом по

России и регионам. В этой связи при решении проблемы прогнозирования объемов и темпов роста ввода жилья в долгосрочной перспективе до конца 2020 года следует учитывать ряд прагматических предпосылок, проявляемых:

- в низкой результативности выполнения федеральных целевых программ в сфере жилищного строительства (целевая программа «Жилище» (2010-2012 гг.) продлена до 2015 г. в силу не достигнутых заявленной в ней цели по вводу жилья; реализация программы «Гражданам России – доступное и комфортное жилье» также имеет низкую результативность);

- в замедлении темпов роста и развития экономики России и регионов в 2013 году и высокой вероятности сохранения подобного сценария на период 2015-2016 гг.;

- в низкой результативности требуемого кардинального обновления и модернизации устаревших и изношенных производственных основных фондов строительного комплекса и организаций по производству прочих неметаллических минеральных продуктов (кирпича, цемента, конструкций и деталей сборного железобетона, кровельных и гидроизоляционных материалов и др.), а также по обработке древесины и производства изделий из дерева;

- в отсутствии до последнего времени федеральных целевых программ по развитию организаций по виду деятельности «Строительство» с учетом обновления и модернизации их материально-технической базы.

Сохранение этих предпосылок на 2014-2015 гг. является основанием для признания целевого параметра по вводу жилья на конец 2020 г. в объеме 150 млн. кв. м завышенным. При изменении указанных предпосылок возможно достижение объемов ежегодного ввода жилья на конец 2020 года в количестве не менее 140 млн. кв. м.

В этой связи обоснование концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза по вводу в действие общей площади жилых домов в целом по РФ за счет всех источников финансирования на 2013-2020 гг., предусматривает ориентацию:

1. На достижение стратегической цели по вводу в действие жилых домов, исходя из целевых индикаторов, определенных Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года в силу того, что саму «Концепцию» и ее параметры, несмотря на последствия экономического кризиса (2008-2011 гг.) никто не отменял и не корректировал до последнего времени.

2. На объективную обусловленность снижения темпов ввода жилья в период экономического кризиса (2008-2011 гг.) и замедления темпов роста российской экономики в 2013 г. и большой вероятности продолжения подобной рецессии до 2015-2016 гг.

3. На необходимость учета проявления сложно прогнозируемых процессов изменения рыночной конъюнктуры на рынке жилищного строительства, темпов роста инвестиций в основной капитал, направляемых в жилища и на развитие строительства и изменения других процессов, влияющих на рост объемов и темпов роста вводимого жилья в долгосрочной перспективе.

4. На фактически сложившийся среднегодовой темп роста вводимого жилья за 2005-2012 гг.

5. На обусловленность формирования альтернативных сценариев прогнозируемого ввода жилья на 2013-2020 гг.;

6. На неравномерный темп прогнозируемого роста вводимого жилья в периоды 2013-2016 гг. и 2017-2020 гг.

7. На ввод на конец 2020 года не менее 1 кв. м жилья на душу населения согласно оптимистическому сценарию и предположительной численности населения России и регионов на 2013-2020 гг.

Все эти предпосылки явились методической основой для разработки альтернативных сценариев прогнозируемого ввода жилья на 2013-2020 гг., отражающих сценарно-целевой методический подход. В этой связи реализация концепции сценарно-целевого методического подхода к прогнозированию объемов и темпов ввода в действие общей площади вводимого жилья на 2013-2020 гг. предусматривает разработку альтернативных сценариев прогноза:

1. Оптимистического сценария, ориентированного:

1.1. На достижение целевых параметров, предусмотренных Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, в частности:

- на ввод общей площади жилья за счет всех источников финансирования по РФ в количестве не менее 140 млн. кв. м на конец 2020 года;

- на ввод общей площади жилья на конец 2020 года из расчета 1 кв. м на одного жителя страны (региона).

1.2. На учете дополнительных базовых параметров, отражающих:

- годовые значения предположительной численности населения Российской Федерации до 2030 года, согласно данным прогноза Федеральной службы государственной статистики [159] (табл. 4.14);

Таблица 4.14

Предположительная численность населения Российской Федерации на 2013-2020 гг. (на конец года, тыс. человек) [159, с. 9-11]

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	142139,3	142160,9	142168,6	142144,6	(142051,0)	(141958,0)	(141864)	141770,7
Сибирский федеральный округ	19626,4	19632,1	19635,2	19633,6	(19622,0)	(19609,0)	(19597,0)	19585,3
Республика Тыва	330,9	334,3	337,8	341,2	(344,4)	(347,7)	(350,9)	354,1

- фактически достигнутый объем по вводу жилья за 2012 г.;

- расчетного параметра среднегодового темпа по вводу жилья на период 2013-2020 гг., исчисленного исходя из достижения целевого параметра по вводу в действие общей площади жилья в целом по стране и регионам на конец 2020 г. в объеме не менее 1 кв. м на одного жителя.

2. Базового среднего варианта сценария, который ориентирован на учете:

2.1. Фактически достигнутого ввода общей площади жилья за 2010-2012

гг.

2.2. Замедленного темпа роста по вводу жилья на 2013-2015 гг. и последующего роста на 2016-2020 гг.

2.3. Расчетной величины по вводу квадратных метров общей площади жилья на одного жителя на 2013-2020 гг. с учетом предположительной численности населения по РФ и регионам.

3. Пессимистического сценария, в основе прогнозирования параметров которого учитываются:

3.1. Фактически достигнутые средние объемы по вводу в действие общей площади домов за 2010-2012 гг.

3.2. Заниженные темпы прогнозируемого роста по вводу жилья относительно базового сценария на 2013-2020 гг.

3.3. Расчетные параметры по вводу общей площади жилья на одного жителя на 2013-2020 гг., являющиеся производными от принятых базовых параметров для прогнозирования и значений предположительной численности населения.

Для целей прогнозирования предположительная численность населения на 2017-2019 гг. определена в ходе исследования расчетно путем интерполяции, в силу отсутствия данных за эти годы в статистическом бюллетене Федеральной службы государственной статистики согласно среднего варианта прогноза.

Итак, в основу обоснования прогнозируемых параметров по вводу общей площади жилья по Российской Федерации на 2013-2020 гг. были положены:

1. По оптимистическому сценарию следующие параметры и ориентиры:
 - предполагаемая численность населения РФ на конец 2020 г. (141770,7 тыс. чел.);
 - фактически достигнутый объем по вводу жилья в 2012 г. (65,2 млн. кв. м), принятый за базу для прогноза;
 - ориентация на достижение целевого параметра по вводу на конец 2020 г. не менее 1000 кв. м общей площади жилья на 1000 человек населения;
 - неравномерность прогнозируемых темпов роста по вводу в действие общей площади жилых домов на 2013-2020 гг. (2013 г. – 106,0 %, что соответ-

ствуется достигнутому среднегодовому темпу роста за 2005-2012 гг., на 2014 г. – 107,0 %, 2015 г. – 108,0 %, 2016 г. – 109,3 %, 2017 г. – 110,8 %, 2018 г. – 112,4 %, 2019 г. – 114,1 %, 2020 г. – 114,3 %

- расчетные параметры прогнозируемого потенциала роста во вводе объемов общей площади жилых домов: 2016 г. / 2012 г. – 1,34 года (87293/65200), 2020 г. / 2016 г. – 1,62 раза (141781/87293), 2020 г. / 2012 г. – 2,17 раза (141781/65200).

2. По среднему варианту сценария реализованы следующие параметры и предпосылки:

- за исходную базу для прогнозирования принят средний объем по вводу жилья за 2011-2012 гг. (63732,5 тыс. кв. м);

- прогнозируемый темп роста во вводе жилья на начальный период (2013-2015 гг.) определен исходя из среднегодового темпа роста за 2011-2012 гг. (105,6 %), что меньше среднегодового темпа роста за 2005-2012 гг.;

- на период с 2016 г. прогнозируется увеличение темпов роста по вводу жилья: 2016 г. – 106,0 %, соответствующего среднему темпу роста за 2005-2012 гг., 2017 г. – 107,0 %, 2018 г. – 108,0 %, 2019 г. – 109,0 %, 2020 г. – 110 %, что соответствует среднегодовому прогнозируемому темпу роста на 2013-2020 гг. по оптимистическому сценарию;

- обеспечения на 2020 г. прогнозируемого темпа по вводу жилья не менее среднегодового прогнозируемого темпа роста на 2013-2020 гг. (110,0 %).

3. По пессимистическому сценарию предусмотрены следующие предпосылки и параметры:

- за исходную базу прогнозирования принят средний объем по вводу жилья за 2010-2012 гг. (61965 тыс. кв. м);

- прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2015 гг. принят на уровне среднегодового темпа роста за 2010-2012 гг. – 102,9 % в силу замедления темпа экономического роста в 2013 г. и возможной последующей депрессии экономики России до 2016 г., прогнозируется темп роста на 2016 г. – 104, %, 2017 г. – 105,0 %, 2018 г. – 106,0 %, 2019 г. – 107,0 %, 2020 г. – 108,0 %;

- ориентация на ввод жилых домов на конец 2020 г. в объеме не менее 80 % от прогнозируемого объема по среднему варианту сценария.

Реализация рекомендуемого сценарно-целевого методического подхода к формированию прогнозируемых параметров по вводу жилья по Российской Федерации на 2013-2020 гг. представлена в табл. 4.15.

Таблица 4.15

Прогнозируемые параметры по вводу общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования по Российской Федерации на 2013-2020 гг. согласно сценарно-целевого методического подхода, обоснованного в ходе исследования

Альтернативные сценарии прогноза	Прогнозируемые параметры		
	Ввод жилья, тыс. кв. м общей площади	Предполагаемая численность населения, тыс. чел.	Ввод кв. м на 1000 чел. населения
Оптимистический сценарий - среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 110,2 %, на 2013-2016 гг. – 107,6 %, 2017-2020 гг. – 112,9 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,34 раза, 2020 г./2016 г. – 1,62 раза, 2020 г./2012 г. – 2,17 раза	2013 г. - 69112	142139,3	486
	2014 г. – 73950	142160,9	520
	2015 г. - 79866	142168,6	562
	2016 г. - 87293	142144,6	614
	2017 г. - 96721	(142051)	614
	2018 г. - 108714	(141958)	681
	2019 г. - 124043	(141864)	766
	2020 г. - 141781	141770,7	874
Средний вариант сценария - среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 107,1 %, на 2013-2016 гг. – 105,7 %, 2017-2020 гг. – 108,5 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,22 раза, 2020 г./2016 г. – 1,39 раза, 2020 г./2012 г. – 1,69 раза	2013 г. – 67302	142139,3	474
	2014 г. – 71070	142160,9	500
	2015 г. - 75050	142168,6	528
	2016 г. - 79553	142144,6	560
	2017 г. - 85122	(142051)	599
	2018 г. - 91932	(141958)	648
	2019 г. - 100206	(141864)	706
	2020 г. - 110226	141770,7	777
Пессимистический сценарий - среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 104,8 %, на 2013-2016 гг. – 103,2 %, 2017-2020 гг. – 106,5 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,08 раза, 2020 г./2016 г. – 1,29 раза, 2020 г./2012 г. – 1,39 раза	2013 г. – 63762	142139,3	449
	2014 г. – 65611	142160,9	462
	2015 г. - 67514	142168,6	475
	2016 г. - 70214	142144,6	494
	2017 г. - 73725	(142051)	519
	2018 г. - 78149	(141958)	551
	2019 г. - 83619	(141864)	589
	2020 г. - 90308	141770,7	637

Реализация сценарно-целевого методического подхода, обоснованного в ходе исследования, положенного в основу определения прогнозируемых параметров по вводу жилых домов по РФ на 2013-2020 гг., предусматривает:

1. Нарастание прогнозируемых темпов ввода общей площади жилых домов более ускоренными темпами на 2016-2020 гг. относительно 2013-2015 гг.

2. Целевую ориентацию на достижение на конец 2020 г. ввода в действие не менее 1 кв. м общей площади жилья согласно оптимистическому сценарию при достижении объема ввода жилых домов не менее 141771 тыс. кв. м к концу 2020 г., что обуславливает необходимость обеспечения среднегодового прогнозируемого темпа роста по вводу жилья не менее 110,2 %.

3. Обеспечение успешного решения народнохозяйственной задачи, определенной в десятом ежегодном Послании президента РФ В. Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. по преодолению к 2016 г. в целом по стране объема по вводу жилья – 75 млн. кв. м, что позволит превзойти рекордный показатель за 1987 г. Таким целевым параметром по результатам прогнозирования является ввод жилья на конец 2015 г. не менее 75050 тыс. кв. м, согласно среднему варианту сценария. Это ориентирует на реализацию прогнозируемого среднегодового темпа роста по вводу жилых домов на 2013-2020 гг. не менее 107,1 % согласно данному варианту сценария.

При обосновании прогнозируемых параметров по вводу общей площади жилых домов по Сибирскому федеральному округу на 2013-2020 гг. были реализованы следующие методические предпосылки и параметры:

1. При обосновании оптимистического сценария:

- за исходную базу прогнозирования принят достигнутый объем по вводу общей площади жилых домов в 2012 г. – 7430,2 тыс. кв. м;

- исходным темпом прогнозируемого роста по вводу жилья на 2013 г. принят среднегодовой темп роста за 2005-2012 гг. – 108,4 %, на 2014 г. – 109,4 %, 2015 г. – 110,6 %, 2016 г. – 111,9 %, 2017 г. – 113,4 %, 2018 г. – 115,0 %, 2019 г. – 116,6 %, 2020 г. – 118,1 %, что отражает опережение темпов роста на 2006-2020 гг. относительно 2013-2015 гг.;

- обеспечена ориентация на ввод на конец 2020 г. не менее 1 кв. м общей площади жилья на одного жителя федерального округа, что обуславливает необходимость ориентации на среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. не менее 112,9 % и предполагаемую численность населения на конец 2020 г. – 19585,3 тыс. чел.

2. При обосновании среднего варианта прогнозируемого сценария были учтены следующие предпосылки и параметры:

- исходной базой прогнозирования принят средний уровень введенного жилья за 2011-2012 гг. – 7322 тыс. кв. м в силу снижения темпа ввода в 2012 г.;

- прогнозируемый темп роста по вводу жилых домов на 2013 г. принят 106,05 %, как среднегодовой темп роста за 2011-2012 гг., на 2014 г. – 106,5 %, 2015 г. – 107,2 %, 2016 г. – 108,2 %, 2017 г. – 109,5 %, 2018 г. – 111,0 %, 2019 г. – 112,0 %, 2020 г. – 113,0 %, что позволяет обеспечить не менее 75,0 % вводимого жилья на конец 2020 г. относительно оптимистического сценария на этот период;

- ускорение темпов роста по вводу жилых домов на 2016-2020 гг. относительно 2013-2015 гг.

3. При обосновании пессимистического сценария были реализованы следующие предпосылки и параметры:

- исходной базой для прогнозирования объемов по вводу жилья явился среднегодовой объем за 2010-2012 гг. – 7083,6 тыс. кв. м;

- прогнозируемые темпы по вводу жилья на 2013-2015 гг. принят средний темп роста за 2010-2012 гг. – 105,94 %, на 2016 г. – 107,0 %, 2017 г. – 108,0 %, 2018 г. – 109,0 %, 2019 г. – 110,0 %, 2020 г. – 110,0 %;

- прогнозируемое опережение темпов роста вводимого жилья на 2016-2020 гг. относительно 2013-2015 гг.;

- ориентация на предполагаемую численность населения на 2013-2020 гг. по Сибирскому федеральному округу.

Данные предпосылки и параметры позволили применить сценарно-целевой методический подход к прогнозированию объемов жилищного строительства по Сибирскому федеральному округу на 2013-2020 гг. (табл. 4.16).

Таблица 4.16

**Прогнозируемые параметры по вводу общей площади жилых домов
за счет всех источников финансирования по Сибирскому федеральному
округу на 2013-2020 гг. согласно сценарно-целевому
методическому подходу, обоснованному в ходе исследования**

Альтернативные сценарии прогноза	Прогнозируемые параметры		
	Ввод жилья, тыс. кв. м об- щей площади	Предполагаемая численность насе- ления, тыс. чел.	Ввод кв. м на 1000 чел. населения
1	2	3	4
Оптимистический сценарий	2013 г. - 8054	19626,4	410
- среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 112,88 %, на 2013-2016 гг. – 110,1 %, 2017-2020 гг. – 115,8 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,47 раза, 2020 г./2016 г. – 1,8 раза, 2020 г./2012 г. – 2,64 раза	2014 г. – 8811	19632,1	449
	2015 г. - 9746	19635,2	496
	2016 г. - 10905	19633,6	555
	2017 г. - 12366	(19622)	630
	2018 г. - 14221	(19609)	725
	2019 г. - 16582	(19597)	846
	2020 г. - 19587	19585,3	1000
Средний вариант сценария	2013 г. – 7765	19626,4	396
- среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 109,2 %, на 2013-2016 гг. – 107,0 %, 2017-2020 гг. – 111,4 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,29 раза, 2020 г./2016 г. – 1,54 раза, 2020 г./2012 г. – 1,99 раза	2014 г. – 8770	19632,1	447
	2015 г. - 8865	19635,2	452
	2016 г. - 9592	19633,6	489
	2017 г. - 10503	(19622)	535
	2018 г. - 11659	(19609)	595
	2019 г. - 13058	(19597)	615
	2020 г. - 14756	19585,3	753
Пессимистический сценарий	2013 г. – 7504	19626,4	382
- среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 107,7 %, на 2013-2016 гг. – 106,2 %, 2017-2020 гг. – 109,2 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,21 раза, 2020 г./2016 г. – 1,42 раза, 2020 г./2012 г. – 1,73 раза	2014 г. – 7950	19632,1	405
	2015 г. - 8422	19635,2	429
	2016 г. - 9012	19633,6	459
	2017 г. - 9733	(19622)	496
	2018 г. - 10609	(19609)	541
	2019 г. - 11670	(19597)	596
	2020 г. - 12837	19585,3	655

Для обоснования прогнозируемых параметров по вводу общей площади жилых домов в Республике Тыва на 2013-2020 гг. был реализован следующий методический подход:

1. При формировании оптимистического сценария реализованы следующие целевые предпосылки:

- ориентация на прогнозируемую базу – достигнутый за 2012 г. объем по вводу в действие общей площади жилых домов – 55,5 тыс. кв. м;

- ориентация на достижение целевого параметра по вводу на конец 2020 г. не менее 1 кв. м общей площади жилья на одного жителя Республики Тывы;

- необходимость достижения среднегодового прогнозируемого темпа роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. с учетом предполагаемой численности населения на конец 2020 г. – 354,1 тыс. чел., равного 126,1 % ($\sqrt[8]{\frac{354,1}{55,5}}$), что на 15,9 п. (126,1-110,2) больше, чем по РФ и на 13,2 п. (126,1-112,9), чем по Сибирскому федеральному округу;

- определять прогнозируемый темп роста по вводу общей площади жилых домов на 2013 г. равным среднегодовому темпу роста за 2005-2012 гг. – 115,6 %, является неприемлемым, так как средний темп роста за 2010-2012 гг. составил только 105,9 %;

- ориентация на неравномерность прогнозируемых темпов роста по вводу жилья в периоды 2013-2016 гг. и 2007-2020 гг., так на 2013 г. предусматривается 110,0 %, на 2014 г. – 115,0 %, 2015 г. – 120,0 %, 2016 г. – 125 % (это средний темп роста за 2005-2008 гг.), 2017 г. – 130,0 %, 2018 г. – 134,5 %, 2019 г. – 138,5 %, 2020 г. – 139,2 % (это почти среднегодовой темп роста за 2006-2007 гг., равный 139,9 %), тем самым на конец 2020 г. не прогнозируется темп роста, превышающий фактически достигнутый за 2005-2012 гг.;

- высокие прогнозируемые темпы роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. для Республики Тывы определяются двумя основными факторами: а) низким уровнем обеспеченности строящегося жилья на 1000 человек населения (на 2012 г. – 179 кв. м, что составляло только 39 % от потенциала РФ и 47,2 % Си-

бирского федерального округа); б) ростом предположительной численности населения на 2013-2020 гг. на 107,0% при снижении численности населения по РФ и Сибирскому федеральному округу).

2. При формировании среднего варианта сценария были обеспечены следующие предпосылки:

- в качестве прогнозируемой базы был принят средний объем ввода жилых домов за 2011-2012 гг. – 53,95 тыс. кв. м;

- прогнозируемый темп роста вводимого жилья на 2013 г. принят средний темп роста за 2011-2012 гг. – 105,9 %;

- неравномерность прогнозируемых темпов роста по вводу общей площади жилых домов на период 2013-2016 гг. и 2017-2020 гг. и достижения на конец 2020 г. темпа роста не менее среднегодового по оптимистическому сценарию – 126,1 %, а на 2014 г. – 108,0 %, 2015 г. – 110,0 %, 2016 г. – 112,5 %, 2017 г. – 115,5 %, 2018 г. – 119,5 %, 2019 г. – 122,8 %, 2020 г. – 126,1 % (среднегодовой темп роста за 2013-2016 гг. – 109,1 %, а за 2017-2020 гг. – 120,9 %).

3. При формировании пессимистического сценария учтены следующие предпосылки и параметры:

- за прогнозируемую базу принят средний объем ввода общей площади жилых домов за 2011-2012 гг. – 53,95 тыс. кв. м;

- прогнозируемый темп роста вводимого жилья на 2013 г. принят средний темп роста за 2009-2012 гг. – 105,7 %, распространенный на 2014-2015 гг., а на 2016 г. – 108,0 %, 2017 г. – 110,5 %, 2018 г. – 113,0 %, 2019 г. – 116,0 %, 2020 г. – 118,0 %.

Результаты прогнозируемых параметров по вводу жилых домов по Республике Тывы на 2013-2020 гг. отражены в табл. 4.17.

По результатам выполненного исследования следует сделать следующие выводы:

1. Прогнозирование объемов и темпов жилищного строительства в целом по стране и регионам на долгосрочную перспективу относится к системе науч-

ных исследований качественного и количественного характера, направленных на:

- выявление тенденций роста рынка жилищного строительства за период 2005-2012 гг.;

- выявление потенциала роста объемов и темпов жилищного строительства на долгосрочный период до 2020 года;

Таблица 4.17

**Прогнозируемые параметры по вводу общей площади жилых домов
за счет всех источников финансирования по Республике Тыва
на 2013-2020 гг. согласно сценарно-целевому
методическому подходу, обоснованному в ходе исследования**

Альтернативные сценарии прогноза	Прогнозируемые параметры		
	Ввод жилья, тыс. кв. м об- щей площади	Предполагаемая численность насе- ления, тыс. чел.	Ввод кв. м на 1000 чел. населения
1	2	3	4
Оптимистический сценарий	2013 г. – 61,1	330,9	185
- среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 126,1 %, на 2013-2016 гг. – 117,4 %, 2017-2020 гг. – 135,5 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,9 раза, 2020 г./2016 г. – 3,37 раза, 2020 г./2012 г. – 6,4 раза	2014 г. – 70,2	334,3	210
	2015 г. – 84,2	337,8	249
	2016 г. – 105,3	341,2	309
	2017 г. – 136,9	(344,4)	398
	2018 г. – 184,1	(347,7)	530
	2019 г. – 255,0	(350,9)	727
	2020 г. – 355,0	354,1	1000
Средний вариант сценария	2013 г. – 57,1	330,9	173
- среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 109,2 %, на 2013-2016 гг. – 107,0 %, 2017-2020 гг. – 111,4 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,29 раза, 2020 г./2016 г. – 1,54 раза, 2020 г./2012 г. – 1,99 раза	2014 г. – 67,1	334,3	185
	2015 г. – 67,9	337,8	201
	2016 г. – 76,4	341,2	224
	2017 г. – 88,2	(344,4)	256
	2018 г. – 105,4	(347,7)	303
	2019 г. – 129,4	(350,9)	369
	2020 г. – 163,2	354,1	461
Пессимистический сценарий	2013 г. – 57,0	330,9	172
- среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. 107,7 %, на 2013-2016 гг. – 106,2 %, 2017-2020 гг. – 109,2 % - уровень роста по вводу общей площади жилья: 2016 г./2012 г. – 1,21 раза, 2020 г./2016 г. – 1,42 раза, 2020 г./2012 г. – 1,73 раза	2014 г. – 60,3	334,3	180
	2015 г. – 63,7	337,8	189
	2016 г. – 68,8	341,2	202
	2017 г. – 76,0	(344,4)	221
	2018 г. – 85,9	(347,7)	247
	2019 г. – 99,7	(350,9)	284
	2020 г. – 117,6	354,1	332

- определение прогнозируемых параметров по вводу жилья за счет всех источников финансирования по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу, в том числе по Республике Тыва, на 2013-2020 гг.;

- выяснение проблем, сдерживающих рост объемов и темпов жилищного строительства в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

- выработку концепции развития организаций строительного комплекса России и регионов, направленной на достижение прогнозируемых объемов и темпов роста жилищного строительства на 2013-2020 гг.

2. Для прогнозирования объемов и темпов роста жилищного строительства могут быть применены два принципиально различных методических подхода:

- прогнозирования от располагаемого базиса, экстраполируя его тенденцию в будущее (подход, реализующий поисковое прогнозирование);

- второй подход – определение будущей цели, ориентиров и от них постепенно приближаться к достигнутому уровню (подход, реализующий нормативно-целевое прогнозирование).

3. По мере увеличения прогнозируемого периода нормативно-целевой его характер усиливается, поскольку в отдаленные периоды прогноза все меньше сказываются сложившиеся базовые условия. В этой связи в ходе исследования обоснована концепция применения сценарно-целевого методического подхода к прогнозированию объемов и темпов роста жилищного строительства в долгосрочной перспективе до 2020 года.

4. Обоснование концепции формирования методического подхода к разработке долгосрочного прогноза объемов жилищного строительства исходит из реализации сценарно-целевого подхода, предусматривающего:

4.1. Ориентацию на достижение целевых индикаторов, предусмотренных Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в частности:

- увеличения к 2020 году ежегодного ввода в целом по стране до 140 млн. кв. м жилья;

- обеспечения ввода жилья из расчета не менее одного квадратного метра общей площади в год на одного жителя России.

4.2. Вариантные сценарии прогнозов предусматривают три альтернативы – оптимистическую (высокий уровень), пессимистическую (низкий уровень) и среднюю (базовый уровень).

4.3. Ориентацию на достигнутый среднегодовой темп роста по вводу жилья за 2005-2012 гг.

4.4. Использование данных среднего варианта прогноза о предположительной численности населения Российской Федерации до 2030 года для прогнозирования ввода общей площади жилья – количества квадратных метров на 1000 человек населения.

5. Применение в ходе исследования сценарно-целевого методического подхода позволило разработать методику долгосрочного прогноза и определить прогнозируемые параметры по вводу жилья за счет всех источников финансирования в целом по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу, в том числе Республике Тывы на 2013-2020 гг. по трем сценариям – оптимистическому, базовому и пессимистическому, которые рассматриваются базовой основой для разработки стратегии развития организаций строительного комплекса страны и анализируемого региона на долгосрочный период до 2020 года.

6. Целевыми индикаторами Паспорта федеральной целевой программы «Жилище» на 2016-2020 годы, являющегося составной частью Государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2012 г. № 1227-р [269], предусматривается ввод к 2020 году до 92 млн. кв. м общей площади жилья в целом по Российской Федерации.

Данный целевой индикатор соответствует расчетному значению 91,932 млн. кв. метров общей площади жилья до среднего варианта сценария к началу

2019 года. Тем самым данный результат отражает достаточно высокий уровень прогноза согласно предложенной и апробированной в диссертационной работе методики долгосрочного прогноза по вводу общей площади жилья до 2020 года в целом по России, в том числе анализируемого региона.

Глава 5. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ РОСТОМ ГОДОВЫХ ОБЪЕМОВ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

5.1. Идентификация и структурирование актуальных направлений развития методологических основ формирования стратегического управления ростом и экономическим развитием строительных организаций, занятых в жилищном строительстве

Исследование и успешное решение проблемы стратегического управления корпоративным ростом и экономическим развитием строительных организаций, функционирующих в составе регионального строительного комплекса на рынке жилищного строительства, обуславливает необходимость:

- обращения к концепции стратегического управления процессом обеспечения жизнедеятельности и развития коммерческих организаций, функционирующих в рыночной среде;

- идентификации отличительной особенности стратегического управления развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства;

- обоснования концептуального подхода к формированию интегрированной системы стратегического управления ростом годовых объемов жилья и экономическим развитием строительных организаций в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

В этой связи изначальной задачей исследования нами рассматривается целесообразность обращения к теоретико-методологическим основам становления и развития стратегического менеджмента в деятельности зарубежных коммерческих фирм, отражающих эволюцию данного процесса.

Практическая востребованность в применении стратегического управления изначально была реализована для решения военно-политических стратеги-

ческих проблем и значительно позднее при решении стратегических проблем в сфере бизнеса. Это актуализирует процесс осмысления стратегического управления, его роли и значимости в деятельности коммерческих организаций.

С методологической точки зрения успешное исследование и решение проблемы формирования системы стратегического управления экономическим развитием строительных организаций, занятых в сфере жилищного строительства, предопределяет необходимость обращения к раскрытию понятийного аппарата, отражающего истоки процессов формирования и развития стратегического управления в зарубежной и отечественной экономической литературе. Прежде всего это относится к раскрытию экономической категории таких понятий, как «стратегическое управление» и «стратегия».

Вопросам стратегического планирования и управления в деятельности коммерческих организаций уделяется большое внимание со стороны зарубежных [1, 6, 7, 9, 77, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262] и отечественных авторов [2, 7, 10, 76, 157]. Исходной задачей исследования является осмысление стратегического управления и его роли в формировании стратегии путем обращения к эволюции стратегического менеджмента (табл. 5.1), представленной в работе Д. Аакера [1, с. 28].

Таблица 5.1

**Общая схема эволюции систем управления
с 1900-х гг. до настоящего времени**

	Бюджетирование	Долгосрочное планирование	Стратегическое планирование	Стратегическое рыночное управление
Основные сферы внимания	Контроль над отклонениями и управление сложностью	Прогнозирование роста и борьба со сложностью	Изменение стратегического направления и способностей	Преодоление проблем, связанных со «стратегическими сюрпризами» и неожиданными угрозами / возможностями
Основное положение	Будущее повторяет прошлое	Будущее есть продолжение прошлых тенденций развития	Новые тенденции и нарушения последовательности можно прогнозировать	Циклическое планирование неадекватно быстрым изменениям
Характер	Периодический			В реальном времени
Период использования	С 1900-х гг.	С 1950-х гг.	С 1970-х гг.	С 1990-х гг.

Общая схема эволюции систем управления, представленная в работе Девида Аакера не детализирует эволюцию стратегического менеджмента с 1950-х гг., приведенной в зарубежном издании по стратегии Робертом Грантом [77, с. 34]. При этом общая схема эволюции отражает главное - бюджетирование или бюджетное планирование как система управления сформировалось к началу 1900-х гг. и его основой был годовой бюджет компании и ее отделов.

Изначально потребность в стратегии оставалась востребованной только в военном деле. Однако ситуация в бизнесе кардинально изменилась к 1950-м гг. в связи с потребностями коммерческих фирм в формировании долгосрочного корпоративного планирования. Так, Игорь Ансофф [9, с. 18] относил потребность в появлении долгосрочного планирования к 1950-1960-м гг. и его определение стратегии сводилось к стратегическим решениям, касающихся внешних, а не внутренних проблем фирмы, так как долгосрочное планирование на два, пять и даже десять лет в тот период позволяло координировать инвестиции капитала и планировать долгосрочное развитие фирмы.

В связи с тем, что к 1960-м гг. усиливается изменчивость внешней среды, это обусловило необходимость перехода к стратегическому планированию и уделению внимания со стороны компаний не только прогнозированию, но и углубленному изучению и прогнозированию изменений рыночной среды. В этой связи в схеме эволюции стратегического менеджмента, представленной в работе Роберта Гранта [77, с. 34], преобладающей темой с конца 1970-х гг. до 1980-х гг. становится позиционирование фирм на рынке (табл. 5.2).

Обращение к эволюции стратегического менеджмента позволяет констатировать следующее:

1. К середине 1970-х гг. стратегия диверсификации зарубежных фирм оказалась еще не востребованной, так как была не в состоянии обеспечить ожидаемые выгоды в связи с недостаточным усилением макроэкономической неустойчивости и обострением международной конкуренции.

**Детализированная схема эволюции стратегического менеджмента
(1950-2000 гг.)**

Период	1950-е гг.	1960 г. – ранние 1970-е гг.	Поздние 1970-е гг. – середина 1980-х гг.	Поздние 1980-е гг. – 1990-е гг.	2000-е гг.
1	2	3	4	5	6
Преобладающая тема	Бюджетное планирование и контроль	Корпоративное планирование	Позиционирование	Конкурентное преимущество	Стратегическая и организационная инновация
Основные проблемы	Финансовый контроль	Планирование роста, особенно диверсификация и портфельное планирование	Выбор отраслей и рынков Позиционирование лидера на рынке	Фокусировка стратегии на источниках конкурентного преимущества Развитие нового базиса	Согласование размера компании с гибкостью и способностью к реагированию
Основные концепции и методы	Составление финансового бюджета Планирование инвестиций Оценка проектов	Прогнозирование на длительные и средние периоды Методы корпоративного планирования Синергия	Анализ отрасли Сегментирование Кривые опыта PIMS-анализ SBUS (стратегические бизнес-единицы) Портфельное планирование	Ресурсы и способности Стоимость акций Управление знаниями Информационные технологии	Корпоративные стратегии Конкуренция за стандарты Сложность и самоорганизация Корпоративная социальная ответственность
Организационные последствия	Системы составления операционного бюджета и капитальных смет – ключевой механизм координации и контроля	Создание отделов корпоративного планирования и долгосрочное планирование процессов слияния и поглощения	Мультидивизиональные и мультинациональные структуры Большая отраслевая и рыночная селективность	Реструктуризация и реинжиниринг Изменение направления Аутсорсинг Электронный бизнес	Альянсы и сети Новые модели лидерства Неформальные структуры Меньшая зависимость от направления и большая от тенденций

2. В этих условиях с начала 1980-х гг. зарубежные фирмы, стремясь максимизировать потенциал своей прибыльности, вынуждены были сместить свой акцент с планирования на концепцию стратегического менеджмента.

3. Формирование стратегического управления обязано было не только турбулентности внешней среды, но и преемственности системам управления в деятельности фирм, так как возможности бюджетирования долгосрочного и стратегического планирования были органически включены в систему стратегического управления.

4. Стратегическое управление как научное направление и как система долгосрочного управления деятельностью коммерческих организаций сформировалось относительно недавно – в 90-е годы прошлого столетия, что объясняет отсутствие устоявшегося его понятия (табл. 5.3).

Таблица 5.3

**Отличительные характеристики понятия стратегического управления,
отражаемые зарубежными и российскими исследователями**

Характеристика понятия	Первоисточник	Смысловой акцент характеристик
1	2	3
Стратегическое рыночное управление – управление, призванное помочь руководителям компаний принимать стратегические решения и формулировать стратегическое видение	Д. Аакер, 2011 [1, с. 40]	Стратегическое решение подразумевает создание, изменение или использование стратегии. Стратегическое видение – это представление будущей стратегии или стратегий
Стратегическое управление включает две взаимодополняющие системы: анализ и выбор стратегических позиций и управление в реальном масштабе времени системы	И. Ансофф, 1989 [9, с. 160]	Стратегическое управление рассматривается как анализ и выбор стратегических позиций организации
Стратегический менеджмент (стратегическое управление) – это процесс, осуществляемый конкретными людьми с целью определить и воплотить на практике разработанную интегрированную концепцию	N. Bickhoff, 2000 [258, с. 53]	Понятие стратегического управления определяется процессом разработки интегрированной концепции выработки надежной стратегии компании
Стратегический менеджмент – это процесс, который можно описать как стратегическое планирование (концепция «стратегии как формального планирования»)	P. Brews, 2003 [260, с. 34]	Процесс реализации четырех составляющих – общего планирования, стратегического планирования, операционного планирования и управления операционным планированием

1	2	3
Стратегический менеджмент – это управление, направленное на максимально эффективную деятельность компании путем создания и реализации эффективной стратегии	Р. Грант, 2011 [77, с. 15]	Успешность стратегического управления определяется наличием разумно сформулированной и эффективно реализованной стратегии
Стратегическое управление организацией – управление, которое опирается на человеческий потенциал, ориентирует производственную деятельность на запросы потребителей, в ответ на вызов со стороны окружения, осуществляет гибкое реагирование и проводит своевременные изменения в организации, позволяющие добиваться конкурентных преимуществ, что в совокупности позволяет организации выживать и достигать намеченные цели в долгосрочной перспективе	О.С. Виханский и А.И. Наумов, 2008 [67, с. 206]	Стратегическое управление направлено на достижение конкурентных преимуществ организации, ее выживание и достижение намеченных целей в долгосрочной перспективе
Стратегический менеджмент – это подход: - акцентирующий внимание на параметрах организационного окружения (анализ окружения); - основывающийся на определении долгосрочных целей организации и путей их достижения (цели и средства); - ставящий во главу угла деятельность по реализации стратегии (деятельностный подход)	А.Т. Зуб, 2008	Стратегический менеджмент сводится к анализу организационного окружения, определению цели и средства по реализации стратегии организации
Суть предмета теории стратегического управления состоит в выяснении источников и механизмов создания и обеспечения устойчивых конкурентных преимуществ фирм	В.С. Катькало, 2008	Предмет теории стратегического управления сводится к поиску источников и механизмов обеспечения конкурентных преимуществ фирм
Стратегическое управление есть составная часть или грань системы управления бизнес-организацией, созданной человеком	В.В. Портных, 2012 [157, с. 52]	Стратегическое управление рассматривается частью системы управления бизнес-организацией
Процесс стратегического управления бизнес-организацией представляет собой комплекс последовательных управленческих операций, направленный на планирование, организацию и контроль долгосрочного развития бизнес-организации	В.В. Портных, 2012 [157, с. 73]	Стратегическое управление рассматривается реализацией управленческих функций – планирования, организации и контроля долгосрочного развития бизнес-организации
Стратегический менеджмент – теория и практика обеспечения стратегической конкурентоспособности и эффективности решений путем разработки стратегии организации при возложении ответственности за эту работу на ее руководителей	Р.А. Фатхудинов, 2002	Предмет стратегического менеджмента – обеспечение стратегической конкурентоспособности и эффективности решений путем разработки стратегии организации

Обращение к эволюции стратегического управления в деятельности зарубежных коммерческих фирм позволяет понять природу становления и развития этого явления. Вместе с тем и позволяет понять главное, суть которого в том, что объективная обусловленность реализации стратегического управления в деятельности коммерческих организаций предусматривает в своей основе создание системы стратегического менеджмента, предметом которого является формирование стратегических направлений деятельности организации, определение стратегических целей, формирование, выбор и реализация стратегий и программ.

Каждое из этих направлений свойственно и для стратегического управления экономическим развитием строительных организаций и может быть использовано для формулировки исследуемого понятия. В этой связи под стратегическим управлением экономическим развитием строительной организации нами понимается определение стратегических направлений экономического развития организации, ее стратегических целей, обоснование стратегий и программ осуществления экономического развития организации на строительном рынке.

Формулирование данного определения не предусматривает развитие понятийного аппарата и предложено не ради уточнения самого понятия. Назначение приведенного понятия в том, что его формулировка акцентирует на необходимость обоснования:

- стратегических направлений, целей и стратегий в процессе стратегического управления экономическим развитием строительной организации;
- концептуального подхода к формированию интегрированной системы стратегического управления экономическим ростом и развитием строительных организаций, занятых в сфере жилищного строительства.

В этой связи приоритетным стратегическим направлением в будущей деятельности строительных организаций, функционирующих на рынке жилищного строительства, рассматривается нами необходимость наращивания предложения по вводу в действие общей площади жилья, что отвечает стратегическим

целям региональной и национальной жилищной политики, а также корпоративной политике стратегического управления экономическим ростом и развитием строительных организаций, занятых в сфере жилищного строительства.

Вместе с тем, следование данному стратегическому направлению обуславливает не только понимание требований, предъявляемых высокоизменчивой внешней среды со стороны собственников и топ-менеджеров строительных организаций, но и стимулирует их к разработке и активному использованию новых, более чувствительных методов, систем и концепций. Одной из таких концепций в ходе исследования рассматривается формирование интегрированной системы стратегического управления экономическим ростом и развитием строительных организаций, занятых в сфере жилищного строительства. Интегрированная в силу того, что:

- интегрируются стратегические направления, цели и стратегии экономического роста и развития строительных организаций;
- упорядочиваются потоки информации для принятия стратегических управленческих решений;
- объединяются потенциалы формирования и реализации стратегий экономического роста и развития строительных организаций для достижения их стратегических целей в реализации стратегического направления;
- ориентирует не только на достижение стратегической цели роста предложения по вводу общей площади жилых домов, но и на то, какой ценой может быть реализован этот рост, так как сильной стороной организаций преимущественно является рост на основе развития за счет инновационных технологий в сфере жилищного строительства и управления процессом модернизации производства строительной продукции на инновационной основе;
- интегрируются возможности стратегического анализа роста и развития рынка жилищного строительства и результатов анализа потенциала самих строительных организаций по реализации из стратегических решений.

В этой связи актуализируется задача анализа и оценки потенциала экономического роста и развития строительных организаций регионов России по

наращиванию предложения по вводу общей площади жилья. Одним из значимых факторов в этой связи нами рассматривается недостаточно эффективное управление процессом производства строительной продукции (работ, услуг), в том числе неэффективное управление ресурсами (материальными, трудовыми, финансовыми), что негативно сказывается на динамике роста удельных затрат строительных организаций на протяжении всего периода реформирования российской экономики, вплоть до последнего времени (табл. 5.4).

Таблица 5.4

**Динамика роста удельных затрат и снижения доходов
строительных организаций России за 1994-2011 гг. [221, с. 11; 224, с. 14]**

Годы	Затраты на 1 рубль работ, коп.	2011 г. к предыдущему году, %	Удельный доход на рубль работ, коп.
1994	72,5	125,5	27,5
1995	81,0	112,3	19,0
2000	91,7	99,2	8,3
2005	88,0	103,4	12,0
2006	87,0	104,6	13,0
2007	91,0	-	9,0
2008	91,0	-	9,0
2009	92,0	98,9	8,0
2010	90,0	101,1	10,0
2011	91,0	-	9,0

При этом наиболее негативная динамика роста затрат на производство строительных работ характерна для Сибирского федерального округа (табл. 5.5).

Таблица 5.5

**Сравнительная динамика изменения затрат на один рубль
строительных работ, выполненных строительными организациями
по России и Сибирскому федеральному округу за 1995-2011 гг.
[224, с. 28, 29], коп. на рубль работ**

	2005	2008	2009	2010	2011	Темп роста 2011 г. к 2005 г.
Российская Федерация	88,4	91,3	92,1	89,9	91,4	103,4
Сибирский федеральный округ	91,2	97,3	97,8	96,3	95,6	104,8
Республика Тыва	88,2	104,4	101,7	105,1	123,4	139,9

Негативная динамика роста затрат на производство строительных работ определяется многими факторами. При этом ключевым фактором следует рассматривать недостаточную эффективность управления экономическим развитием, а прямым следствием – негативную динамику изменения воспроизводственного потенциала строительных организаций, что характеризует утрату потенциала развития их материально-технической базы, как значимого фактора, ограничивающего рост предложения по вводу общей площади жилья (табл. 5.6).

Таблица 5.6

**Динамика изменения воспроизводственного потенциала развития МТБ
строительных организаций по РФ за 2005-2011 гг.[224, с. 13, 65]**

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал – всего, в фактически действовавших ценах, млрд. руб.	172,7	288,4	442,5	681,8	696,2	770,1	1033,6
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, в фактически действовавших ценах, млрд. руб.	129,5	176,2	266,4	399,8	289,8	342,1	337,0
Уровень воспроизводственного потенциала строительных организаций, % (расчетно стр. 2: стр. 1)	75,0	61,1	60,2	58,6	41,6	44,4	32,6

Негативная тенденция утраты воспроизводственного потенциала строительных организаций более чем в два раза за 2005-2011 гг. во многом объясняет большой удельный вес строительных машин, находящихся в эксплуатации с истекшим сроком службы (табл. 5.7), что крайне негативно для потенциала роста производительности труда строительных организаций, а следовательно, для роста предложения по вводу общей площади жилья.

**Динамика деградации воспроизводственного потенциала парка
основных строительных машин, эксплуатируемых с истекшим сроком
службы по РФ за 2005-2011 гг. [224, с. 65]**

Наименование строительной техники	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Экскаваторы одноковшовые	46,8	44,7	42,3	37,7	37,5	37,3	34,7
Скреперы	71,0	71,7	71,9	72,3	68,9	69,2	67,8
Бульдозеры на тракторах	57,6	56,5	54,9	54,2	52,3	49,9	48,6
Краны башенные	74,0	69,0	60,9	55,6	57,7	55,8	56,1
Краны на автомобильном ходу	49,4	47,8	46,2	42,7	42,5	41,4	40,0
Краны на пневмоколесном ходу	64,6	63,4	64,1	59,2	58,5	54,9	51,5
Краны на гусеничном ходу	75,7	73,8	70,1	68,6	69,0	68,6	69,9
Автогрейдеры	44,6	47,2	49,2	50,3	51,1	51,6	50,1

Эксплуатация строительной техники за пределами срока ее полезного использования не способствует росту производительности труда и снижению затрат на строительство, что негативно сказывается на конкурентоспособности российских строительных организаций как значимого параметра экономического их развития, снижая потенциал роста предложения по вводу жилья. Устранение этой негативной ситуации требует принятия радикальных мер по совершенствованию механизма воспроизводства активной части основных средств строительных организаций, как действенного фактора по росту предложения вводимого жилья.

Потенциал роста предложения по вводу общей площади жилья во многом обусловлен воздействием факторов внутренней среды строительных организаций и определяется эффективностью использования:

- материально-технических ресурсов за счет обновления и модернизации материально-технической базы строительных организаций на инновационной основе, что позволяет повысить уровень фондоотдачи основных средств, снизить сроки продолжительности строительства и ввода в действие объектов и

производственных мощностей, снизить себестоимость строительной продукции (работ, услуг) и повысить уровень рентабельности основных фондов;

- трудовых ресурсов за счет формирования цивилизованного строительного рынка труда; совершенствования системы менеджмент-образования и рынка труда рабочих и менеджеров [248, 250], совершенствования качества обучения, переподготовки и повышения квалификации работников организации, в том числе за счет средств самой организации; совершенствования методов мотивации персонала на основе ключевых компетенций эффективности [232, 233, 252]; совершенствования методов организации труда и увеличения масштабов внедрения средств малой механизации; развития методологии управления качеством образовательной деятельности [166, 167, 234, 250]; формирования методов управления развитием трудовых ресурсов;

- финансовых ресурсов за счет повышения эффективности использования оборотных средств в деятельности строительных организаций, совершенствования методов обоснования расчетов потребности организации в оборотных средствах; совершенствования методов управления дебиторской и кредиторской задолженностью строительных организаций; совершенствования взаимоотношений с поставщиками строительных материалов, изделий и конструкций.

Результаты анализа состояния материально-технической базы организаций по виду деятельности «Строительство» за 2000-2011 гг. (табл. 5.8) отражают явную утрату воспроизводственного потенциала строительных организаций, а следовательно, ограничение их производственного потенциала по росту предложения на рынке жилищного строительства на интенсивной основе.

Негативная тенденция, отражающая неудовлетворительный уровень воспроизводства активной части основных средств строительных организаций за последнее десятилетие, является существенным сдерживающим фактором роста предложения по вводу общей площади жилья в целом по стране и регионам. Это актуализирует проблему обеспечения эффективности стратегического управления экономическим развитием строительных организаций на основе разработки и реализации соответствующих стратегий.

**Динамика изменения потенциала воспроизводства
материально-технической базы организаций
по виду деятельности «Строительство» за 2000-2011 гг.
[221, с. 12; 224, с. 13, 14]**

Основные экономические показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	В среднем за 2005-2011 гг.
Степень износа основных фондов, %	39,3	44,6	47,9	46,5	45,5	46,9	48,3	49,0	47,0
Удельный вес полностью изношенных машин и оборудования, %	30,6	24,5	22,8	21,1	13,1	13,0	13,5	14,4	17,5
Средний возраст машин и оборудования, лет	15,7	19,3	14,4	13,1	13,7	13,0	13,5	13,3	14,3
Коэффициент обновления основных фондов в постоянных ценах, %	1,8	3,0	3,3	4,0	4,4	4,1	3,7	3,9	3,8
Расчетное число лет для обновления основных фондов, лет (расчетно)	55,6	33,3	30,3	25,0	22,7	24,4	27,0	25,6	26,9

В этой связи о каких видах стратегий может идти речь, какова их природа и какой смысл может отражать понятие «стратегия»? В зарубежной [1, с. 22; 77, с. 36] и отечественной экономической литературе [74, с. 64] различают три основных уровня стратегии предприятия – корпоративная стратегия, бизнес-стратегии и функциональные стратегии (табл. 5.9).

При востребованности на практике разных уровней стратегий следует отметить особо, что несмотря на различие между корпоративной стратегией и бизнес-стратегией, в экономической литературе указывается, что на практике очень затруднено четкое разграничение между ними в силу того, что проблемы бизнес-стратегии могут предшествовать проблемам корпоративной стратегии [18, с. 37]. Явно только то, что бизнес-стратегии разрабатываются и осуществляются посредством функциональных стратегий.

**Особенности и назначения уровней базовых стратегий
коммерческих организаций**

Уровни стратегий	Предназначение стратегий	Реализуемые направления стратегических решений	Ответственные за разработку и реализацию
Корпоративная стратегия	Поиск ответов на вопросы – где (в какой сфере бизнеса и на каком рынке) следует конкурировать предприятию?	Инвестирования предприятия в диверсификацию; осуществления вертикальной интеграции, поглощений и создания новых предприятий; распределения ресурсов между разными направлениями деятельности и изъятия капиталовложений	Стратегический штаб предприятия (топ-менеджеры и собственники)
Бизнес-стратегии (конкурентные стратегии; деловые стратегии; стратегии товарно-рыночного инвестирования)	Поиск ответов на вопрос – как необходимо конкурировать?	Выявление и реализация способностей предприятия в установлении конкурентного преимущества по виду своей деятельности	Руководители подразделений организации
Функциональные стратегии	Поиск ответов на вопросы – какие функциональные стратегии и программы должны способствовать реализации бизнес-стратегии	Выявление и реализация способностей подразделений организации обеспечить бизнес-стратегии посредством функциональных стратегий в понятиях производства, маркетинга, располагаемых ресурсов	Руководители отделов и служб предприятия

В этой связи успешное решение стратегической задачи по наращиванию объема предложения на рынке жилищного строительства во многом определяется выбором надлежащей стратегии и ее успешной реализацией. Однако, что представляет собой стратегия? В зарубежной экономической литературе указывается, что до последнего времени нет основания говорить о полном согласии относительно определения стратегии как в общем смысле, так и применительно к бизнесу [77, с. 34].

На самом общем уровне стратегия – это планирование способов, позволяющих организации достигать поставленных целей [77, с. 33]. Одно из первых научных понятий стратегии фирмы принадлежало А. Чандлеру: «Стратегия есть установление основных долгосрочных целей и задач предприятия и выработка программы действий и распределения ресурсов, необходимых для достижения этих целей» [261, с. 16]. Подобную точку зрения излагает и Дж. Куинн, рассматривая стратегию как план, интегрирующий главные цели организации, ее политику и действия в некое согласованное целое» [139, с. 23].

В целом определение стратегии применительно к корпоративной практике правомерно рассматривать интегрированной концепцией, задача которой определяется обеспечением долгосрочного выживания фирмы, реализуя активное взаимодействие с конкурентами [77, с. 67]. Схожее определение встречается в большинстве исследовательских работ на эту тему. Однако, как справедливо отмечают зарубежные исследователи, как бы мы не стремились полно дать определение понятию стратегии, это не поможет выработать организации верную стратегию в критический момент [115, с. 21]. Вопрос о точном определении термина «стратегия» возможно и отпадет, если топ-менеджеры организации смогут понимать и успешно копировать стратегии успешных организаций [115, с. 14].

Вместе с тем, при всем многообразии определения «стратегия» их объединяет одно – реализация любой стратегии связано со стратегическим выбором, связанным с поиском ответов на фундаментальные вопросы:

- где конкурировать? (область корпоративной стратегии);
- как конкурировать? (область бизнес-стратегий);
- как обеспечить сравнительные и конкурентные преимущества? (область функциональных стратегий).

В этой связи понятен акцент у Г. Минцберга к трактовке стратегии бизнес-организации как единства «5Р» - плана, модели, позиционирования, перспективы и отвлекающего маневра [140], как и позиция И. Ансоффа дать определение стратегии, исходя из реализации диверсифицированных стратегиче-

ских решений, касающихся внешних, а не внутренних проблем фирмы [9, с. 18].

Применительно к стратегическому управлению ростом и развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, востребована разработка и эффективная реализация всех уровней стратегий – корпоративных, конкурентных и функциональных. При этом ключевыми направлениями совершенствования теоретико-методологических основ формирования системы стратегического управления экономическим развитием строительных организаций, функционирующих в составе регионального строительного комплекса на рынке жилищного строительства, нами рассматривается:

- ключевые предпосылки, положенные в обоснование концептуального подхода к формированию комплексной системы стратегического управления корпоративным ростом и экономическим развитием строительных организаций (рис. 5.1);

- выявление и структурирование актуальных направлений развития методологических основ формирования комплексной системы стратегического управления корпоративным ростом и экономическим развитием строительных организаций (рис. 5.2);

- формирование механизма стратегического управления экономическим развитием строительных организаций на основе обновления и модернизации их материально-технической базы на инновационной основе.

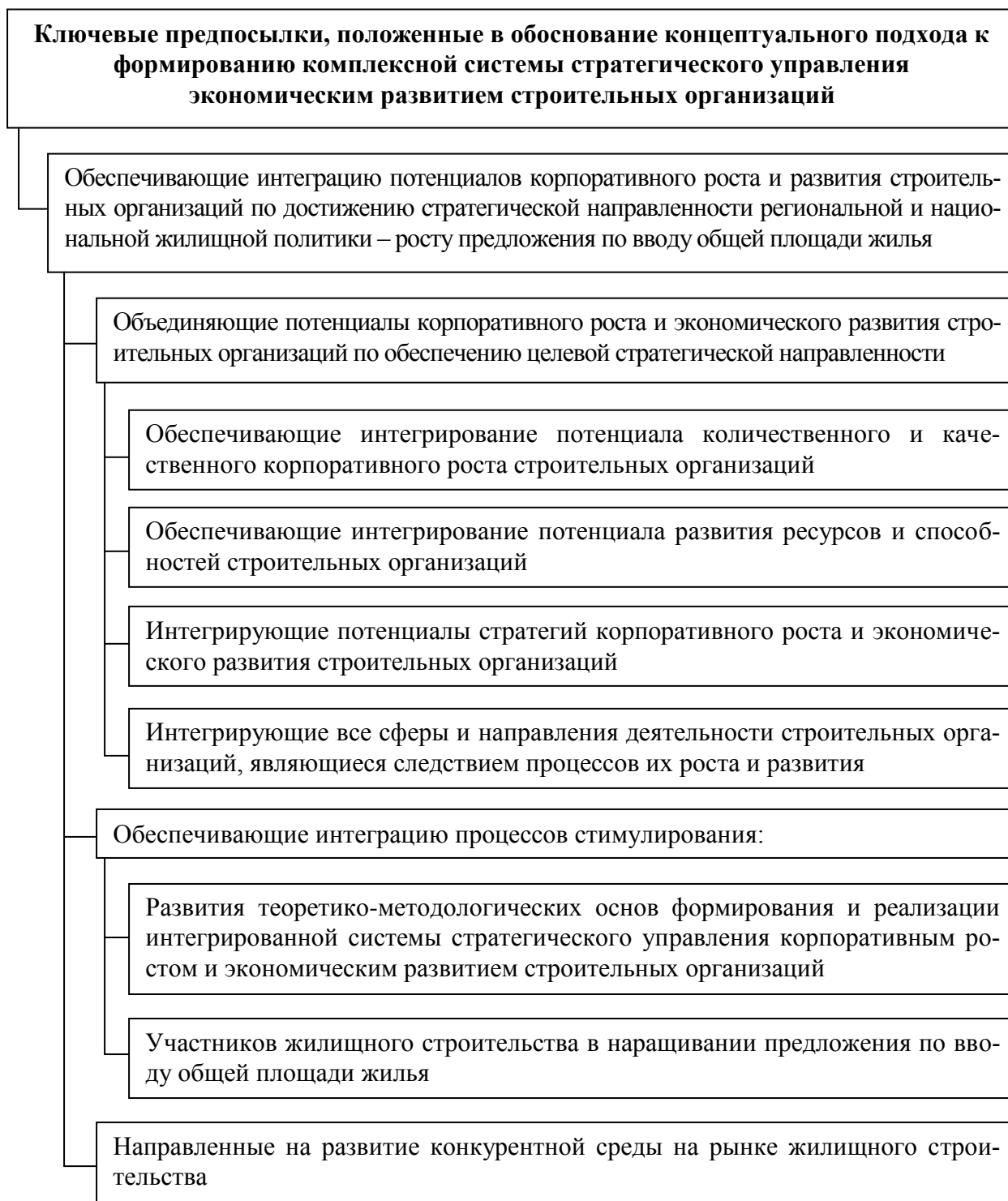


Рис. 5.1. Схема структуризации концептуального подхода к формированию комплексной системы стратегического управления ростом и экономическим развитием строительных организаций, занятых в жилищном строительстве

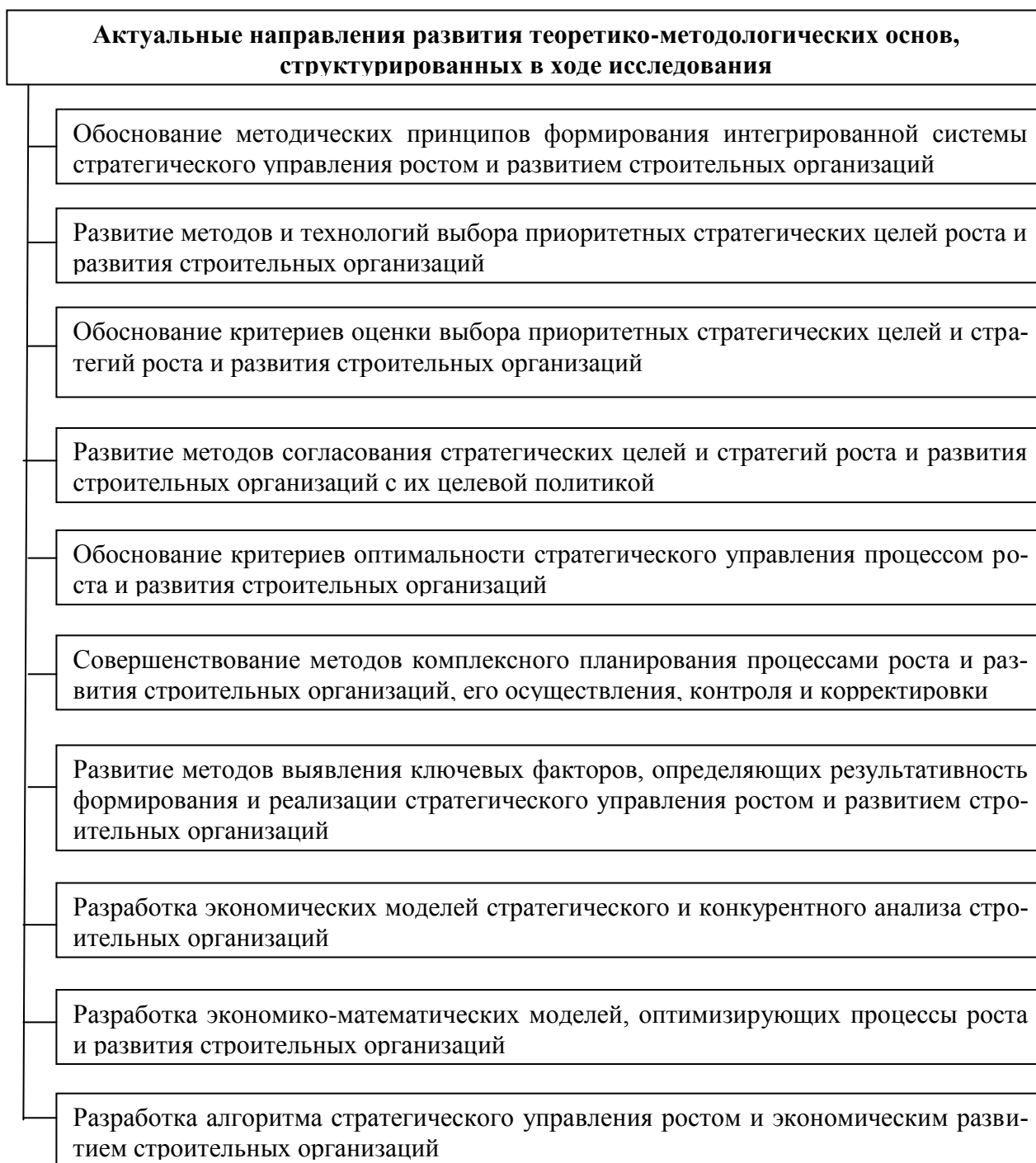


Рис. 5.2. Идентификация и структуризация актуальных направлений развития теоретико-методологических основ формирования комплексной системы стратегического управления ростом и экономическим развитием строительных организаций

По результатам данного раздела исследования следует сделать следующие обобщения:

1. Обращение к эволюции стратегического управления бизнес-организаций отражает процесс осмысления первоисточника и развития системы управления, направленной на максимально эффективную деятельность бизнес-организаций за счет формирования и практической реализации стратегии их развития в среднесрочной и долгосрочной перспективе, исходя из их целей, анализа и выбора стратегических позиций и воплощения их на практике, отвечающих вызовам со стороны внешнего окружения.

2. Стратегическое управление как научное направление и как система долгосрочного управления бизнес-организаций сформировалось относительно недавно в 1990-е годы. Несмотря на отсутствие до последнего времени устоявшегося его понятия, суть природы стратегического управления в деятельности бизнес-организаций отражает в своей основе применение системы корпоративного стратегического управления, предметом которого является:

- формирование и осуществление стратегических направлений деятельности организаций;
- определение, согласование и достижение поставленных стратегических целей;
- выбор и реализация стратегий и программ по достижению стратегических целей.

3. Подобное понимание сути природы проявления стратегического управления упрощает осмысление процесса стратегического управления экономическим развитием строительных организаций как определение стратегических направлений их экономического развития, их стратегических целей, стратегий и программ по достижению поставленных целей.

4. Приоритетным стратегическим направлением экономического развития строительных организаций в среднесрочной и долгосрочной ориентации, занятых в сфере жилищного строительства, нами рассматривается рост предложения по вводу в действие общей площади жилых домов, что отвечает стратегическим целям региональной и национальной жилищной политики, а также це-

лям корпоративной экономической политики строительных организаций на рынке жилищного строительства.

5. Методологический аспект следования такому стратегическому направлению применительно к исследуемой проблеме обуславливает со стороны руководителей и собственников строительных организаций необходимость успешной адаптации к высокоизменчивой внешней среде, а со стороны науки – формирование новых методов, концепций и систем стратегического управления экономическим развитием хозяйствующих субъектов в комплексе мер по повышению качества их экономического роста и развития.

6. В этой связи в ходе исследования обоснован концептуальный методический подход к формированию стратегического управления экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства в комплексе мер по их экономическому росту в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

7. Данный подход ориентирует корпоративную политику строительных организаций на интеграцию с региональной и федеральной жилищной политикой по наращиванию объемов предложения по вводу в действие общей площади жилых домов. При этом ключевым фактором экономического роста строительных организаций рассматривается потенциал их экономического развития преимущественно за счет применения инновационных технологий, строительных материалов, совершенствования методов управления и организации производства строительной продукции в жилищном строительстве.

8. Результатами проведенного исследования рассматриваются:

- структуризация концептуального подхода к формированию стратегического управления экономическим развитием строительных организаций, занятых в сфере жилищного строительства;

- идентификация и структуризация актуальных направлений развития теоретико-методологических основ формирования комплексной системы стратегического управления экономическим ростом и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства.

5.2. Моделирование и анализ изменения потенциала роста предложения на первичном рынке жилья под воздействием идентифицированных в ходе исследования ключевых факторов

Стратегическое управление ростом предложения по вводу общей площади жилых домов на уровне организаций строительного комплекса, регионов и страны является сложным процессом, поскольку нам очень мало известно о проявлении количественной меры воздействия факторов внутренней среды строительных организаций по виду экономической деятельности «Строительство», факторов микро- и макросреды и степени значимости меры воздействия комплексной совокупности факторов на рост предложения.

С методологической точки зрения самым трудным в стратегическом управлении ростом предложения, возможно, является отсутствие достаточной информации и меры количественной и качественной взаимосвязи между ростом предложения и проявлением воздействия факторов внутренней среды организаций по виду деятельности «Строительство» в комплексе воздействия факторов микросреды и макросреды. Это актуализирует поиск решения проблемы стратегического управления ростом предложения по вводу общей площади жилых домов как на уровне организаций строительного комплекса, так и регионов и в их совокупности на уровне национальной экономики на основе моделирования.

Моделирование в общем плане [8, с. 227] и применительно к исследуемой нами проблеме рассматривается:

- как способ исследования объектов познания в моделях, позволяющего описать экономические процессы и явления исследуемого объекта в виде моделирования;
- как процесс построения и изучения моделей реально существующих явлений, отражающих изменение спроса и предложения на рынке жилищного строительства.

Тем самым, моделирование является мощным инструментом научного познания и решения практических задач в науке и производственной деятельности. В этой связи моделирование рассматривается нами действенным инструментом формирования стратегического управления ростом предложения по вводу общей площади жилых домов в среднесрочной и долгосрочной перспективе на уровне соответствующего субъекта.

Моделирование управления процессом роста предложения на рынке жилищного строительства, как и всякое моделирование, основывается на принципе аналогии, то есть возможности изучения объекта управления (управляющей подсистемы стратегического управления) не непосредственно, а через модели самого объекта – исследования и управления ростом предложения. При этом моделирование оказывает и обратное влияние на процесс исследования, требуя четкости формулировки исследовательской задачи и строгой логичности в построении гипотез и концепций при построении моделей.

В этой связи актуальными прикладными задачами моделирования процесса стратегического управления ростом предложения по вводу общей площади жилых домов на уровне организаций по виду экономической деятельности «Строительство», регионов и стране в целом целесообразно рассматривать:

- поиск новых методов, пригодных для построения моделей и системы моделей для стратегического управления корпоративным ростом предложения по вводу жилья;
- построение экономико-математических моделей для целей анализа и прогнозирования объекта управления и выработки управленческих решений по стимулированию ввода в действие общей площади жилых домов;
- построение экономико-статистических моделей как вида экономико-математических моделей, позволяющих выявить зависимости между входящими и выходящими параметрами, имеющими вероятностный характер;
- разработка методов экономического прогнозирования на основе применения программно-целевых методов планирования и управления ростом предложения по вводу общей площади жилищного строительства;

- разработка аналитической многофакторной экономической модели изменения потенциала роста предложения на первичном рынке жилья под воздействием ключевых макроэкономических факторов;

- построение факторных моделей роста предложения, выявляющих количественные связи между объемом предложения на рынке жилья и динамикой инвестиционных ресурсов и повышающих качество факторного экономического анализа, позволяющего выявить закономерности, влияющие на рост предложения, а также выявлять скрытые обобщенные факторы для обоснованного их включения в качестве управляемых факторов.

Указанные задачи востребованы для реализации цели и задач проводимого исследования. Для успешного моделирования процесса формирования стратегического управления ростом предложения по вводу общей площади жилых домов по России и ее регионам нами осуществлена идентификация ключевых макроэкономических факторов, воздействующих на потенциальный рост предложения. В этой связи в ходе исследования предложена аналитическая многофакторная экономическая модель идентификации и влияния ключевых макроэкономических факторов, оказывающих существенное влияние на потенциальный рост предложения на первичном рынке жилья (табл. 5.10).

Выполненная в ходе исследования идентификация ключевых макроэкономических факторов, воздействующих на рост предложения по вводу общей площади жилищного строительства и предложенная информационная многофакторная аналитическая экономическая модель позволяет целенаправленно проводить исследования влияния этих факторов на рост предложения. Предложенная идентификация и разработанная на ее основе информационная аналитическая экономическая модель рассматриваются нами методической основой для моделирования процесса корпоративного стратегического управления ростом предложения на первичном рынке жилья, реализующего возможности экономико-математического моделирования и экономико-статистического исследования.

Аналитическая многофакторная экономическая модель роста предложения на первичном региональном рынке жилья в результате воздействия идентифицированных в ходе исследования макроэкономических ключевых факторов

Вид модели	Наименование макроэкономических факторов
1	2
$ПРП = f(ПИ, ИП, ИР, И_{м.тв}, I_{жс}, U_{D/S}, U_{к.с}, U_{п.с}, U_{с.к}, U_{с.и}, U_{р}, N_{жс}, ВШ)$	<p>ПИ – уровень потенциала интенсификации роста экономики организаций по виду экономической деятельности «Строительство»;</p> <p>ИР_с - объем инвестиций в основной капитал на развитие МТБ организаций по ВЭД «Строительство»;</p> <p>ИР_{м.п} - объем инвестиций в основной капитал на развитие МТБ организаций по ВЭД «Производство прочих неметаллических продуктов (ранее производства промышленности строительных материалов и конструкций);</p> <p>ИР_{м.о} - объем инвестиций в основной капитал на развитие МТБ организаций по ВЭД «Производство машин и оборудования»;</p> <p>И_ж - объем инвестиций в основной капитал в жилища (расходы на строительство жилых зданий);</p> <p>$U_{D/S}$ – уровень превышения спроса над предложением на первичном рынке жилья;</p> <p>$U_{к.с}$ - уровень развития конкурентной среды на первичном рынке жилья;</p> <p>$U_{п.с}$ - уровень платежеспособного спроса населения, приобретающего жилье;</p> <p>$U_{с.к}$ – уровень ставки коммерческого кредита;</p> <p>$U_{с.и}$ – уровень ставки ипотеки;</p> <p>$U_{р}$ - уровень рисков в сфере жилищного строительства;</p> <p>$N_{ж}$ - нововведения в строительстве жилых зданий монтаже инженерного оборудования;</p> <p>$U_{г.п}$ - уровень развития градостроительной политики и земельного рынка;</p> <p>ВШ – внешние шоки, обусловленные кризисными явлениями в экономике и жилищном строительстве</p>

В этой связи актуальными задачами проводимого исследования нами рассматриваются:

1. Разработка алгоритма формирования стратегического управления ростом предложения со стороны строительных организаций региона по вводу общей площади жилых домов в регионе.

2. Исследование воздействия макроэкономических факторов на рост предложения по вводу в действие жилых домов за счет всех источников финансирования на основе экономико-статистического моделирования.

3. Построение экономико-статистических моделей, описывающих зависимости между макроэкономическими факторами и ростом предложения по вводу общей площади жилых домов, имеющими вероятностный характер.

4. Проведение экономико-статистического исследования изменения предложения по вводу жилья с применением математической статистики, позволяющего проводить экономический анализ изучаемого процесса в единстве со статистическим (количественным) анализом.

5. Построение аналитических многофакторных экономических моделей функционального вида, представляющих математические зависимости в экономике жилищного строительства и макроэкономической среде, отражающие функциональную зависимость роста предложения по вводу жилья от изменения динамики учитываемых макроэкономических факторов применительно к условию применения детерминированного подхода.

В этой связи актуальным направлением решения указанных выше задач в ходе проводимого исследования является моделирование процесса влияния системоразвивающего экономического фактора – изменения потенциала интенсификации роста экономики организаций по виду экономической деятельности «Строительство» на динамику предложения на первичном рынке жилья. Успешное решение этой задачи предполагает необходимость выявления уровня интенсификации роста экономики организаций в динамике, обусловленного воздействием многих факторов. При этом ключевыми воздействующими факторами нами рассматриваются:

- рост производительности труда работников, занятых в строительстве, в том числе в сфере жилищного строительства;
- отдача инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства (на развитие МТБ строительных организаций).

Показательным в этой связи является то, что зарубежные исследователи отмечают особо влиятельное и активное направление исследований в попытке выяснить разницу в темпах экономического роста национальной экономики путем обращения к трем факторам: затратам труда и капитала, а также их совокупной производительности с применением математических и эконометрических методов [82, 88].

В этой связи задачей проводимого исследования является выявление влияния уровня интенсификации экономического роста организаций по виду экономической деятельности «Строительство» на рост предложения по вводу жилья не только за счет изменения эффективности использования в деятельности организаций трудовых ресурсов, основного и оборотного капитала, но и изменения эффективности инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства, что обуславливает необходимость исчисления комплексной оценки эффективности этих ресурсов.

Однако для исчисления комплексной оценки эффективности использования трудовых ресурсов и инвестиций, необходимо привести эти ресурсы к единому стоимостному измерителю. В этой связи вместо показателя численности работников, занятых в строительстве, нами использован показатель затрат труда этих работников, что позволяет отражать данный показатель в стоимостной оценке, а следовательно, и исчислять комплексную оценку эффективности использования трудовых ресурсов и инвестиций, направляемых на развитие строительства.

Успешное решение актуальной задачи интенсификации строительства жилых объектов в значительной мере определяется не объемами и динамикой привлечения трудовых ресурсов и инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Строительство», направляемых на развитие строительства, а прежде всего эффективностью этих инвестиций и трудовых ресурсов. Ведь целевые инвестиции на развитие строительства и эффективное их использование призвано обеспечить обновление и модернизацию материально-

технической базы строительных организаций преимущественно на инновационной основе.

Качественное обновление и успешная модернизация материально-технической базы строительных организаций является тем значимым технико-технологическим и экономическим фактором, воздействие которого способно:

- повысить качество и производительность труда в строительстве и, как следствие, ускорить строительство и ввод в действие общей площади жилых домов;

- снизить затраты на строительство жилых объектов и обеспечить рост прибыльной деятельности и конкурентоспособности строительных организаций.

Для выявления эффективности инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства, и затрат труда требуется применение необходимых экономических методов и моделей.

С методологической точки зрения исчисление локальной и комплексной оценки эффективности инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства и трудовых ресурсов, может осуществляться по ряду показателей – сроку окупаемости инвестиций, бюджетной или коммерческой аллокативной эффективности. В этой связи нами рекомендуется методологический подход к исчислению локальной и комплексной оценки эффективности, ориентирующий на соблюдение следующих методологических принципов:

- принципа учета полноты проявления всей совокупности эффектов, обусловленных воздействием соответствующих факторов;

- принципа соответствия (сопряженности) соответствующей доли совокупного эффекта по отношению к фактору, обусловившего этот эффект.

Следование данным принципам обеспечивает объективность оценки эффективности, устраняя, тем самым, завышение исчисляемой оценки эффективности. Однако на практике эти методологические принципы, как правило, не соблюдаются по ряду субъективных и объективных обстоятельств:

- из-за недопонимания необходимости следования данным методологическим принципам;

- в силу объективной сложности идентификации, измерения и учета проявляемой совокупности эффектов.

Совокупность проявляемых эффектов, обусловленных инвестициями и затратами труда работников, занятых в строительстве, может характеризоваться составляющими:

- экономического эффекта ($\mathcal{E}_э$);

- социального эффекта ($\mathcal{E}_с$);

- экологического эффекта ($\mathcal{E}_{эк}$).

В этой связи рекомендуемый методический подход к исчислению интегральной оценки эффективности ($\mathcal{E}\Phi_{инт}$) инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства (I_p) и затрат труда работников организаций по виду деятельности «Строительство» ($ЗТ_c$) может быть реализован согласно выражения:

$$\mathcal{E}\Phi_{инт} = \frac{\mathcal{E}_э + \mathcal{E}_с + \mathcal{E}_{эк}}{I_p + ЗТ_c} \quad (5.1)$$

При этом каждый вид эффекта может быть представлен разными показателями его проявления, но должен иметь стоимостную оценку. Так, социальный эффект может быть результатом создания новых рабочих мест, улучшением условий труда и другой формы проявления эффекта. Экологический эффект проявляется, как правило, ухудшением экологической среды в результате строительной деятельности, что обуславливает необходимость формирования экосистемного подхода [64], отвечающего требованиям индустриально-экологического вида [145].

Разновидностями экономического эффекта применительно к организациям по виду деятельности «Строительство» могут рассматриваться:

- стоимостная оценка объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» согласно договоров и (или) контрактов, заключаемых с заказчиками (в стоимость включаются работы по строительству новых объектов, ка-

питальному и текущему ремонту, реконструкции, модернизации жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений);

- стоимостная оценка валовой добавленной стоимости строительства (разница между выпуском и промежуточным потреблением по виду деятельности «Строительство»);

- общий строительный объем введенных зданий и сооружений (включая общий строительный объем введенных в действие зданий жилого и нежилого назначения, определяемый в соответствии со СНиП 31-01-2003);

- общая площадь введенных в действие зданий (зданий жилого и нежилого назначения);

- ввод в действие производственных мощностей;

- ввод в действие основных фондов (стоимость законченных строительством и принятых в эксплуатацию в установленном порядке объектов строительства – зданий, сооружений, пусковых комплексов, их очередей, а также оборудования, инструмента, инвентаря и транспортных средств по виду деятельности «Строительство»);

- сальдированный финансовый результат в строительстве (прибыль минус убыток), позволяющий исчислять уровень рентабельности в строительстве, обусловленной размещением инвестиций в основной капитал на развитие строительства.

Из этого состава показателей для целей выявления уровня интенсификации экономического роста организаций по виду деятельности «Строительство», были приняты экономические показатели:

- объема работ по виду деятельности «Строительство», отражающего количественную оценку экономического роста строительных организаций по виду экономической деятельности «Строительство»;

- валовой добавленной стоимости строительства как альтернативного показателя количественной оценки экономического роста строительных организаций по виду экономической деятельности «Строительство».

Оба показателя входят в группу основных экономических показателей по виду деятельности «Строительство», характеризующих уровень экономического роста организаций строительного комплекса России и регионов. Принимая во внимание отсутствие полной официальной статистической информации, публикуемой Федеральной службой государственной статистики, необходимой для оценки интенсификации экономического роста строительных организаций в составе строительного комплекса по регионам России, результаты выявления этой оценки представлены в ходе исследования в целом по Российской Федерации, а не ее субъектам.

В целях проводимого анализа важно было выявить не только динамику и общую тенденцию роста показателей объема работ по виду деятельности «Строительство» и валовой добавленной стоимости строительства, но и качество экономического роста, обусловленного эффективностью размещаемых инвестиций в основной капитал на развитие строительства и эффективностью затрат труда по виду деятельности «Строительство».

Альтернативные расчеты эффективности инвестиций с использованием показателя объема работ по виду экономической деятельности «Строительство» за 2005-2011 гг. (табл. 5.11) и валовой добавленной стоимости строительства за этот же период (табл. 5.12) выполнены согласно общепринятому на практике методическому подходу, свойственному исчислению показателей аллокативной эффективности по формулам:

$$\text{ЭФ}_и = \frac{V}{И_p}; \text{ЭФ}_и = \frac{\text{ВДС}}{И_p}, \quad (5.2)$$

где V – объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» за анализируемый период в постоянных ценах;

$И_p$ - стоимость инвестиций в основной капитал, направленных на развитие строительства за анализируемый период в постоянных ценах;

ВДС – валовая добавленная стоимость строительства по виду экономической деятельности «Строительство» за анализируемый период в постоянных ценах.

Результаты расчетов аллокативной эффективности инвестиций по объему работ (стр. 7 табл. 5.11) согласно общепринятому подходу являются завышенными по ряду причин:

- во-первых, в силу высокой материалоемкости строительства, что искусственно завышает оценку эффективности инвестиций, поэтому целесообразно использовать для целей анализа не объем работ, а добавленную стоимость;

- во-вторых, из-за того, что в выражении (5.2) включен совокупный объем работ, который обусловлен не только воздействием инвестиционного фактора, но и затратами трудовых ресурсов.

Результаты расчетов аллокативной эффективности инвестиций по объему валовой добавленной стоимости строительства (стр. 5 табл. 5.12) также завышают, но в меньшей мере оценку эффективности инвестиций в силу нарушения принципа соотношения эффекта и инвестиционного ресурса, обусловившего этот эффект. Расчеты эффективности инвестиций (табл. 5.11 и 5.12) выполнены для сравнительного анализа и оценки с расчетами, согласно рекомендуемого нами метода.

Сравнительные результаты анализа и оценки эффективности инвестиций, исчисленные по показателям объема работ и валовой добавленной стоимости строительства, показывают предпочтительность использования показателя валовой добавленной стоимости строительства, но с учетом комплексного воздействия не только инвестиционного фактора, но и трудовых ресурсов, занятых в строительстве. В этой связи для экономической науки и практики актуально решение следующих задач:

- разработка метода, обеспечивающего объективность исчисления оценки аллокативной эффективности экономических явлений и процессов, в которых величина эффекта обусловлена воздействием не одного, а ряда факторов производства (ресурсов);

- обоснование приемлемого для практики локального метода исчисления аллокативной эффективности (в нашем случае инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства).

**Расчет эффективности инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Строительство» по объему работ за 2005-2011 гг.
(согласно общепринятого методического подхода)
[223, с. 11; 224, с. 13]**

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млрд. руб. (в фактически действовавших ценах)	1754,4	2350,8	3293,3	4528,1	3998,3	4454,2	5140,3
То же, в процентах к предыдущему году в постоянных ценах	113,2	118,1	118,2	112,8	86,8	105,0	105,1
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млрд. руб. (в постоянных ценах, расчетно)	1487,0	2071,9	2778,6	3714,8	3930,4	4098,2	4681,4
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, млрд. руб. (в фактически действовавших ценах)	129,5	176,2	266,4	399,8	289,8	342,1	337,0
Темп роста инвестиций в основной капитал в процентах к предыдущему году в постоянных ценах	113,3	119,8	128,8	126,2	69,9	110,9	90,6
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, млрд. руб. (в постоянных ценах, расчетно)	112,8	155,1	226,9	336,2	279,5	321,4	309,9
Эффективность инвестиций в основной капитал на развитие строительства, руб. (стр.3: стр.6)	13,18	13,36	12,25	11,05	14,06	12,75	15,11
Темп роста эффективности инвестиций в основной капитал к 2005 г., % (расчетно)	100,0	101,4	92,9	83,8	106,7	96,7	114,6

Расчет эффективности инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Строительство» по объему валовой добавленной стоимости строительства за 2005-2011 гг. (согласно общепринятого методического подхода) [223, с. 12; 224, с. 14]

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Валовая добавленная стоимость строительства, млрд. руб. (в фактически действовавших ценах)	989,9	1202,0	1633,9	2225,3	2101,5	2606,8	3024,1
То же, в процентах к предыдущему году (в постоянных ценах)	110,2	112,8	113,0	111,2	85,3	103,1	104,7
Валовая добавленная стоимость строительства, млрд. руб. (в постоянных ценах), расчетно	951,1	1116,6	1358,3	1816,9	1898,2	2166,6	2729,3
Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие строительства, млрд. руб. (в постоянных ценах), расчетно	112,8	155,1	226,9	336,2	279,5	321,4	309,9
Эффективность инвестиций в основной капитал на развитие строительства, руб. (стр.3: стр. 4)	8,43	7,20	5,99	5,40	6,79	6,74	8,81
Темп роста эффективности инвестиций в основной капитал к уровню 2005 г., % (расчетно)	100,0	0,85	0,71	0,64	0,81	0,80	104,5

В этой связи нами рекомендуются методы исчисления:

1. Комплексной оценки аллокативной экономической эффективности ($\text{ЭФ}_к$) инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства (I_p) и затрат трудовых ресурсов по виду экономической деятельности «Строительство» ($ЗТ_c$) согласно выражения:

$$\text{ЭФ}_к = \frac{\text{ВДС}}{I_p + ЗТ_c} \quad (5.3)$$

где ВДС – валовая добавленная стоимость строительства по виду экономической деятельности «Строительство» в постоянных ценах за анализируемый период.

2. Локальной оценки аллокативной экономической эффективности инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства согласно выражения:

$$\text{ЭФ}_{\text{и.л}} = \frac{\text{ВДС} * \text{К}_{\text{п}}}{\text{И}_{\text{р}}} \quad (5.4)$$

где $\text{К}_{\text{п}}$ – поправочный коэффициент, отражающий долю валовой добавленной стоимости строительства, обусловленной воздействием инвестиций в основной капитал на развитие строительства.

3. Локальной оценки аллокативной экономической эффективности затрат трудовых ресурсов, занятых в строительстве по следующей формуле:

$$\text{ЭФ}_{\text{т.л}} = \frac{\text{ВДС} * \text{К}_{\text{п}}}{\text{ЗТ}_{\text{с}}} \quad (5.5)$$

Главной задачей при этом является поиск ответа на методический вопрос – как обосновать величину поправочного коэффициента?

На практике возможным решением этой задачи может рассматриваться организация управленческого учета в деятельности участников строительства. С методической точки зрения это очевидно сложная задача, ибо приемлемого решения в экономической литературе нами не выявлено. Предложенный в экономической литературе методический подход [249, с. 613-614] к определению доли вклада соответствующего ресурса в совокупную величину экономического эффекта посредством пропорционального соотношения стоимостной оценки учитываемого ресурса к их общей стоимости, не способствует решению задачи адекватного определения локальной оценки эффективности частного ресурса в меру его вклада в общий эффект, что очевидно из следующего выражения:

$$\text{ЭФ}_{\text{и.л}} = \frac{\text{ВДС} * \text{К}_{\text{п}}}{\text{ЗТ}_{\text{с}}} \neq \frac{\text{ВДС}}{\text{И}_{\text{р}}} * \frac{\text{И}_{\text{р}}}{(\text{И}_{\text{р}} + \text{ЗТ}_{\text{с}})} = \frac{\text{ВДС}}{(\text{И}_{\text{р}} + \text{ЗТ}_{\text{с}})} \quad (5.6)$$

Величину поправочного коэффициента ($\text{К}_{\text{п}}$) согласно выражениям (5.4 и 5.5) предлагается определять отношением исчисленной комплексной оценки эффективности инвестиций и затрат трудовых ресурсов (5.3) к суммарной величине локальных оценок эффективности инвестиций (без поправочного коэффициента) по следующей формуле:

$$K_{\Pi} = \frac{\text{ЭФ}_k}{\text{БЭФ}_{\text{и.л}} + \text{БЭФ}_{\text{т.л}}} \quad (5.7)$$

где $\text{БЭФ}_{\text{и.л}}$ - локальная оценка аллокативной экономической эффективности инвестиций в основной капитал на развитие строительства, исчисленная согласно выражения (5.4)

без применения поправочного коэффициента (K_{Π});

$\text{БЭФ}_{\text{т.л}}$ - локальная оценка аллокативной экономической эффективности использования трудовых ресурсов, занятых в строительстве, исчисленная согласно выражения (5.5) без применения поправочного коэффициента.

Предложенный метод исчисления аллокативной эффективности инвестиций в основной капитал и затрат трудовых ресурсов по виду экономической деятельности «Строительство» позволяет:

- более объективно определять локальные оценки эффективности инвестиций и затрат трудовых ресурсов в меру их пропорционального вклада в совокупный рост валовой добавленной стоимости строительства, отражающего уровень экономического роста;

- более обоснованно выявлять тип экономического роста и признаки экономического развития организаций по виду экономической деятельности «Строительство» с учетом вклада инвестиций и затрат трудовых ресурсов;

- обеспечить тождество комплексной оценки эффективности инвестиций и затрат трудовых ресурсов суммарной эффективности их локальных оценок:

$$\text{ЭФ}_k = \text{ЭФ}_{\text{и.л}} + \text{ЭФ}_{\text{т.л}} \quad (5.8)$$

- избирательно применять разновидности экономических моделей жестко детерминированного вида для целей анализа и оценки степени влияния воздействующих ресурсов на рост валовой добавленной стоимости строительства, выявления качества экономического роста и признаков развития участников строительства по виду экономической деятельности «Строительство».

При этом стоимостная оценка затрат трудовых ресурсов определялась по рыночной стоимости согласно рекомендуемому методологическому подходу. Из-за отсутствия научно обоснованного подхода к подобной оценке нами реко-

мендовано исчисление годовой стоимостной оценки затрат трудовых ресурсов по формуле:

$$ЗТ_c = СЗП * Ч_3 * 12 \quad (5.9)$$

где СЗП – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников строительства (руб.);

$Ч_3$ – среднегодовая численность занятых в строительстве (тыс. чел.).

Расчет комплексной и локальных оценок эффективности инвестиций и затрат трудовых ресурсов по виду экономической деятельности «Строительство» за 2005-2011 гг. по рекомендуемой методике представлен в табл. 5.13.

Таблица 5.13

Расчет комплексной эффективности инвестиций в основной капитал на развитие строительства и трудовых ресурсов по виду деятельности «Строительство» за 2005-2011 гг. согласно рекомендуемого метода [223, с. 11, 12; 224, с. 13, 14]

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
1. Валовая добавленная стоимость строительства в постоянных ценах, млрд. руб. (стр. 3 табл. 2)	951,1	1116,6	1358,3	1816,9	1898,2	2166,6	2729,3
2. Среднегодовая численность занятых в строительстве, тыс. чел.	4916,3	5073,3	5273,5	5474,5	5315,2	5379,4	5473,6
3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников строительства, руб.	9042,8	10869,2	14333,4	18574,0	18122,2	21171,7	23682,0
4. Годовая оплата труда работников, занятых в строительстве, млрд. руб. (стр. 2*стр.3*12)	533,5	663,4	907,1	1016,8	963,2	1366,7	1296,3
5. Инвестиции в основной капитал на развитие строительства в постоянных ценах, млрд. руб. (стр. 4 табл. 2)	112,8	155,1	226,9	336,2	279,5	321,4	309,9

1	2	3	4	5	6	7	8
6. Суммарная стоимостная оценка инвестиций и трудовых ресурсов, млрд. руб. (стр.4+стр.5)	646,3	818,5	1134,0	1353,0	1242,7	1688,1	1606,2
7. Комплексная оценка эффективности инвестиций и трудовых ресурсов, занятых в строительстве (стр.1: стр.6), руб.	1,47	1,36	1,20	1,34	1,53	1,28	1,70
8. Эффективность инвестиций в основной капитал по традиционной методике (стр.1:стр.5), руб.	8,43	7,20	5,99	5,49	6,79	6,74	8,81
9. Эффективность затрат трудовых ресурсов, исчисленная по традиционной методике (стр.1: стр.4), руб.	1,78	1,68	1,50	1,79	1,97	1,59	2,11
10. Итоговая оценка эффективности инвестиций в основной капитал и затрат трудовых ресурсов по традиционной методике (стр.8+стр.9), руб.	10,21	8,88	7,49	7,28	8,76	8,33	10,92
11. Расчетная величина поправочного коэффициента (стр.7:стр.10)	0,144 0	0,1532	0,1602	0,1841	0,1747	0,1537	0,1557
12. Локальная оценка эффективности инвестиций в основной капитал, исчисленная по рекомендуемой методике (стр.8*стр.11), руб.	1,21	1,10	0,96	1,01	1,19	1,04	1,37
13. Локальная оценка эффективности затрат трудовых ресурсов, занятых в строительстве, исчисленная по рекомендуемой методике (стр.9*стр.11), руб.	0,26	0,26	0,24	0,33	0,34	0,24	0,33
14. Итоговая локальная оценка эффективности инвестиций и затрат трудовых ресурсов (стр.12+стр.13), руб.	1,47	1,36	1,20	1,34	1,53	1,28	1,70

Сравнительные данные оценок эффективности инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства в целом по РФ за 2005-2011 гг. (табл. 5.14) исчисленные согласно традиционному и рекомендуемому методу, отражают предпочтительность применения на практике рекомендуемого метода.

Таблица 5.14

Сравнительные оценки эффективности инвестиций в основной капитал на развитие строительства по виду экономической деятельности «Строительство», исчисленные согласно традиционному и рекомендуемому методу за 2005-2011 гг.

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	4	5	6	7	8
Эффективность инвестиций по объему работ согласно традиционному методу (стр.7 табл. 5.11), руб.	13,18	13,36	12,25	11,05	14,06	12,75	15,11
Эффективность инвестиций по валовой добавленной стоимости строительства согласно традиционному методу (стр.5 табл. 5.12), руб.	8,43	7,20	5,99	5,49	6,79	6,74	8,81
Степень превышения эффективности инвестиций по объему работ относительно валовой добавленной стоимости (стр.1:стр.2), %	156	186	205	201	207	189	172
Локальная оценка эффективности инвестиций согласно рекомендуемого метода (стр. 12 табл. 5.13), руб.	1,21	1,10	0,96	1,01	1,19	1,04	1,37
Степень превышения эффективности инвестиций, исчисленной по традиционному методу относительно рекомендуемого (стр. 2: стр. 4), разы	7,0	6,5	6,2	5,4	5,7	6,5	6,4
Темп роста локальной оценки эффективности инвестиций, исчисленной рекомендуемым методом по отношению к 2005 г., %	100,0	90,9	79,3	83,5	98,3	86,0	113,2

Полученные в ходе исследования сравнительные данные альтернативных оценок эффективности инвестиций в основной капитал по виду деятельности «Строительство» за 2005-2011 гг. позволяют обобщить результаты исследований и сделать следующие выводы:

1. Максимально завышенные оценки эффективности инвестиций в основной капитал были получены при исчислении по традиционной методике как по объему работ, так и добавленной стоимости строительства. При этом оценки, исчисленные по объему работ, превышали от 156 % до 207 % значения оценок по валовой добавленной стоимости строительства.

2. Еще более разительные превышения имели место при оценке эффективности инвестиций, исчисленной по валовой добавленной стоимости строительства по традиционному и рекомендуемому методу (превышение от 5,4 до 7 раз).

3. Динамика эффективности инвестиций, исчисленная по традиционному методу по объему работ и добавленной стоимости строительства, отражает схожую тенденцию снижения эффективности в период 2005-2008 гг. и за 2010 г., рост в 2009 г. и в 2011 г.

4. Динамика эффективности инвестиций, исчисленная согласно рекомендуемому методу отражает иную тенденцию – снижение эффективности за период 2005-2008 гг., рост в 2009-2010 гг. и снижение в 2011 г. При этом превзойти достигнутый уровень эффективности 2005 г. удалось только в 2011 г. за весь анализируемый период 2005-2011 г.

5. Рекомендуемый метод исчисления комплексной оценки эффективности инвестиций в основной капитал и затрат трудовых ресурсов обеспечивает сравнительно большую объективность их оценки и поэтому является более востребованным для практики.

6. Результаты расчетов характеризуют общую негативную тенденцию процесса воспроизводства основных средств организаций по виду экономической деятельности «Строительство» за 2005-2010 гг. и обуславливают необходимость принятия радикальных мер по повышению эффективности управления

данным процессом, что предусматривает необходимость совершенствования амортизационной политики со стороны государства и организаций строительного комплекса.

7. Разработанную в ходе исследования аналитическую многофакторную экономическую модель роста предложения на первичном региональном рынке жилья за счет воздействия идентифицированных макроэкономических ключевых факторов необходимо апробировать в ходе экономико-статистического анализа степени воздействия исследуемых факторов, что и является предметом дальнейшего исследования.

5.3. Экономико-статистическое исследование стохастических связей и закономерностей изменения предложения по вводу общей площади жилых домов по России и Сибирскому федеральному округу в результате воздействия исследуемых факторов

Разработанная в ходе проведенного исследования аналитическая многофакторная экономическая модель зависимости изменения потенциала роста предложения на первичном рынке жилья под воздействием макроэкономических факторов явилась методической основой для проведения экономико-статистического моделирования стохастических связей и исследуемых закономерностей.

Принимая во внимание то, что качественный (экономический) и количественный (экономико-статистический) анализы должны выступать в единстве в решении исследуемой проблемы, то целесообразность проведения экономико-статистического исследования является оправданным. Основной задачей экономико-статистического исследования явилось выявление степени воздействия годовых темпов роста эффективности ресурсов (инвестиций на развитие строительства и трудовых ресурсов в строительстве) на годовые темпы роста по вводу в действие общей площади жилых домов в целом по РФ за 2003-2011 гг.

Для моделирования исследуемой взаимосвязи в экономико-статистических исследованиях активно используются методы эконометрики [5, 58, 83, 131, 231] и многофакторного статистического анализа [84, 178], прикладной статистики [217, 218], математической статистики и теории вероятности [66, 158], корреляционного и регрессионного анализа [214] и программные продукты [244], реализация которых предусматривает необходимый объем выборки.

Результаты же проведенного исследования были получены на базе данных, которые имеют недостаточный объем статистической выборки для проведения экономико-статистического исследования влияния эффективности комплекса ресурсов (трудовых ресурсов в строительстве и инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства) на рост предложения на первичном рынке жилья. Поэтому для использования метода корреляционно-регрессионного анализа в ходе исследования был расширен объем выборки, ограниченный периодом 2003-2011 гг. в силу отсутствия статистической информации до 2002 г. об изменении объема валовой добавленной стоимости строительства в постоянных ценах (табл. 5.15).

Таблица 5.15

**Статистические и расчетные показатели, используемые для
экономико-статистического моделирования взаимосвязи
эффективности ресурсов организаций по ВЭД «Строительство»
и вводом общей площади жилых домов по РФ за 2003-2011 гг.**

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1	2	3	2	3	4	5	6	7	8
Годовой темп роста по вводу в действие общей площади жилых домов (Y), индекс	1,203	1,126	1,061	1,161	1,211	1,046	0,935	0,976	1,066
Изменение валовой добавленной стоимости строительства (в постоянных ценах), в % к предыдущему году	113,0	110,3	110,2	111,6	116,4	111,1	85,3	103,1	104,7

1	2	3	2	3	4	5	6	7	8
Изменение суммарной стоимостной оценки (инвестиций на развитие строительства и трудовых ресурсов в строительстве), в % к предыдущему году - расчетно	126,0	116,0	125,4	126,6	138,5	119,3	91,8	135,8	95,2
Годовой темп роста комплексной оценки эффективности ресурсов (инвестиций на развитие строительства и трудовых ресурсов в строительстве) (X), индекс - расчетно	0,897	0,951	0,879	0,882	0,840	0,931	0,929	0,759	1,100
Расчетные значения факторного признака (1/X) для заданного вида функции: $Y = a + b/X + E$	1,115	1,052	1,138	1,134	1,191	1,074	1,076	1,318	0,909

При проведении корреляционно-регрессионного анализа не исследовался линейный вид стохастической связи в силу невозможности объяснить с точки зрения теории и практики беспредельный рост предложения, обусловленный фактором роста эффективности исследуемых ресурсов, вне ограничения асимптотой верхнего уровня. Поэтому в ходе экономико-статистического моделирования вместо линейного вида функции был использован гиперболический вид функции ($Y = a + b/X + E$).

По результатам корреляционно-регрессионного анализа (табл. 5.16) выявлена прямая связь между факторным и результативным признаком, а значение коэффициента корреляции ($r = 0,62$) отражает заметную (умеренную) статистическую связь, так как $0,4 < r < 0,7$ [84, с. 260].

Полученное уравнение регрессии:

$$Y = 0,4239 + 0,6285/X \quad (5.10)$$

и его расчетные параметры позволяют сделать следующие выводы:

1. Положительный знак при коэффициенте корреляции согласуется с экономическим смыслом исследуемой статистической связи (рост эффективно-

сти ресурсов и рост темпов жилищного строительства – взаимосвязанные процессы).

Таблица 5.16

Расчетные параметры регрессионного анализа влияния исследуемого фактора на результаты роста предложения на первичном рынке жилья по РФ за 2003-2011 гг. (вид функции – гиперболическая: $Y = a + b/X + E$

Наименование признака	Среднее значение	Средне-квадратическое отклонение	Бета-коэффициент	Коэффициент регрессии	Коэффициент корреляции
Результативный признак – темп роста общей площади жилых домов (Y)	1,0872	0,0907		0,4239	
Факторный признак – темп роста эффективности трудовых ресурсов и инвестиций в основной капитал на развитие строительства (X)	1,055	0,0895	0,62	0,6285	0,62
С.К.О прогноза = 0,041			Коэффициент детерминации = 0,384		

2. Положительное значение параметра свободного члена ($a_0 = 0,4239$) согласуется с положительным знаком коэффициента регрессии исследуемой связи, что свидетельствует об обоснованном выборе гиперболической функции.

3. Значение теоретического коэффициента детерминации (R_{yx}^2) отражает долю вариации (дисперсии) Y и принимает значения от 0 до 1 [217, с. 103]. В нашем исследовании коэффициент детерминации = 0,384, следовательно 38,4 % вариации изменения темпа роста вводимого жилья в целом по РФ за 2003-2011 гг. объясняется уравнением регрессии: $Y = 0,4239 + 0,6285/X$. Следовательно, полученное уравнение регрессии качественное, но возможно ненадежное.

4. Проверка гипотезы о надежности уравнения регрессии осуществляется с использованием расчетного значения статистики критерия (F), исчисляемого согласно выражению [217, с. 105] и сравнению его с $F_{кр}$:

$$F_p = \frac{R_{yx}^2}{1-R_{yx}^2} * \frac{n-h}{h-1}, \quad (5.11)$$

Так как $F_p = \frac{0,384}{1-0,384} * \frac{9-1}{2-1} = 4,99$, которое оказалось больше критической величины статистики критерия, равным 4,46, то может быть принята гипотеза о статистической значимости полученного уравнения регрессии ($Y = 0.4239 + 0,6285/X$), а следовательно, предположительно качественного и надежного. Для уверенного вывода должно выполняться условие, когда $F_p > F_{кр}$ не менее, чем в 4 раза [217, с. 105]. Однако в нашем случае превышение составило только 1,12 раза, а это недостаточно надежно для моделирования прогнозируемых темпов роста предложения на первичном рынке жилья при использовании полученного уравнения регрессии.

В ходе экономико-статистического моделирования наряду с выбором гиперболического вида функции был осуществлен также выбор альтернативных функций – полинома второй степени ($Y = a + b*x + c * x^2 + E$) и полулогарифмической ($Y = a + b*\ln x + E$), результаты применения которых оказались неприемлемыми для решения поставленной задачи.

В целом, обобщая результаты проведенного экономико-статистического моделирования, следует отметить:

1. Результаты моделирования подтверждают гипотезу о вероятностной связи темпов вводимого жилья по РФ и эффективностью труда работников по виду экономической деятельности «Строительство» в комплексе с эффективностью использования инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие строительства за 2003-2011 гг.

2. Полученное уравнение регрессии оказалось статистически значимым, но недостаточно надежным для прогнозирования темпов роста объемов жилищного строительства, следовательно:

- 2.1. Результаты моделирования подтверждают общую тенденцию зависимости потенциала роста предложения на первичном рынке жилья от эффективности использования трудовых ресурсов организаций по виду деятельности «Строительство» и эффективности размещаемых инвестиций в основной капитал для развития строительства.

2.2. Результаты моделирования подтверждают также рабочую гипотезу о правомерности отнесения фактора интенсификации роста производства строительной продукции организациями строительного комплекса регионов России к составу ключевых факторов, воздействующих на рост предложения на первичном рынке жилья.

2.3. Недостаточный уровень надежности регрессионной связи объясняется, в нашем понимании, проявлением следующих главных условий:

- низким уровнем конкурентной среды на региональном рынке жилищного строительства;
- неудовлетворенным рыночным спросом на первичном рынке жилья;
- негативной тенденцией процесса обновления и модернизации материально-технической базы организаций по виду деятельности «Строительство».

В подтверждение этой точки зрения проведено экономико-статистическое исследование вероятностной связи темпов ввода общей площади жилых домов по субъектам Сибирского федерального округа и факторами макросреды за 2005-2011 гг. В ходе экономико-статистического моделирования исследовалась вероятностная связь факторных признаков с результативным с помощью методов математической статистики, применения средств вычислительной техники и программного продукта.

Результативным признаком в экономико-статистическом моделировании был принят темп роста по вводу общей площади жилых домов к предыдущему году по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг. (табл. 5.17). Факторными признаками на разных этапах проводимого исследования рассматривались:

1. Темп роста производительности труда работников строительства к предыдущему году по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг. При этом производительность труда исчислялась в стоимостном выражении. В целях исключения влияния инфляционного фактора, темп роста производительности труда был исчислен по данным официальной статистики с

учетом функциональной связи темпов роста экономических показателей согласно экономической модели функционального вида:

$$I_V = I_{\text{ч}} * I_{\text{и}} * I_{\text{п}}, \quad (5.12)$$

где I_V - годовой темп роста объема работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» в фактически действовавших ценах по субъектам РФ за 2005-2011 гг. к предыдущему году (индекс) – определен расчетно по данным официальной статистики [222, с. 119, 120], [224, с. 128, 129] за 2005-2011 гг.;

$I_{\text{ч}}$ - темп роста среднегодовой численности работников строительства по субъектам РФ за 2005-2011 гг. (индекс) – определен расчетно по статистическим данным [222, с. 49, 50], [224, с. 51, 52] за 2005-2011 гг.;

$I_{\text{и}}$ - индекс цен производителей в строительстве (строительно-монтажные работы) по субъектам Сибирского федерального округа за 2006-2011 гг. [222, с. 75], [224, с. 78];

$I_{\text{п}}$ - индекс производительности труда работников по виду деятельности «Строительство», определенный расчетно из выражения (5.12) по субъектам Сибирского федерального округа за 2006-2011 гг. (X1).

2. Темп роста средних цен на первичном рынке жилья к предыдущему году по Сибирскому федеральному округу за 2005-2011 гг. (X2) – расчетный параметр, исчисленный по данным официальной статистики [224, с. 80], [222, с. 77].

3. Соотношение средних цен на первичном и вторичном рынках жилищного строительства к предыдущему году по Сибирскому федеральному округу за 2006-2011 гг. (X3) – расчетный показатель по данным официальной статистики [224, с. 80, 83], [222, с. 77, 79].

4. Годовой темп роста объема инвестиций в основной капитал по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг. к предыдущему году (X4) в постоянных ценах – индекс по данным официальной статистики [224, с. 202], [224, с. 174].

**Статистическая база данных для экономико-статистического
исследования вероятностной связи анализируемых факторов и вводом
в действие общей площади жилых домов по субъектам
Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.**

Субъекты федераль- ного округа	Ввод об- щей пло- щади жи- лых до- мов за счет всех источни- ков фи- нансиро- вания (Y), рост к преды- дущему году, ин- декс (рас- четно)	Произво- дитель- ность труда ра- ботников строи- тельства, рост к преды- дущему году в со- постави- мых це- нах, ин- декс (рас- четно)	Средняя цена на первич- ном рынке жилья, рост к преды- дущему году, индекс (расчет- но)	Соот- ношение средних цен на первич- ном и вторич- ном рынках жилья, индекс (расчет- но)	Объем инвести- ций в ос- новной капитал по субъ- ектам РФ (в посто- янных ценах), рост к преды- дущему году, ин- декс [,с. 202]	Произво- дитель- ность труда ра- ботников (кв.м/чел.), темп роста к преды- дущему году, ин- декс (расчет- но)
1	2	3	4	5	6	7
2006 г.						
Республика Алтай	1,380	1,162	1,137	1,162	1,221	1,260
Республика Бурятия	1,081	1,270	0,947	0,852	1,540	1,860
Республика Тыва	1,426	1,223	1,126	1,367	1,401	1,865
Республика Хакасия	1,139	0,932	1,126	0,995	1,652	1,059
Алтайский край	1,106	1,036	1,426	1,055	1,226	0,478
Забайкальский край	1,365	1,217	1,373	0,967	1,168	1,343
Красноярский край	1,151	1,009	1,313	0,975	1,166	1,070
Иркутская область	1,095	1,363	1,419	1,210	1,740	1,230
Кемеровская область	1,254	0,895	1,060	1,056	1,017	1,140
Новосибирская об- ласть	1,524	0,974	1,040	0,902	1,267	1,290
Омская область	1,199	0,958	1,476	0,874	1,085	1,111
Томская область	1,168	0,903	1,276	0,876	1,622	0,918
2007 г.						
Республика Алтай	1,097	1,096	1,091	0,751	1,298	1,012
Республика Бурятия	1,245	1,136	1,648	0,983	1,154	1,552
Республика Тыва	1,373	1,290	1,290	0,917	1,094	1,373
Республика Хакасия	1,183	1,043	1,311	1,049	0,756	1,389
Алтайский край	1,358	1,273	1,394	0,983	1,261	1,373
Забайкальский край	1,300	1,331	1,364	1,011	1,275	1,093
Красноярский край	1,290	1,041	1,459	1,007	1,130	1,091
Иркутская область	1,737	0,851	1,409	1,117	1,471	1,265
Кемеровская область	1,257	1,099	1,137	0,993	1,102	1,200
Новосибирская об- ласть	1,188	1,341	1,519	0,880	1,516	1,123
Омская область	1,218	1,145	1,351	0,889	1,248	1,212

Продолжение табл. 5.17

1	2	3	4	5	6	7
Томская область	1,182	1,129	1,445	0,827	1,573	1,165
2008 г.						
Республика Алтай	1,127	1,017	1,372	0,837	1,093	0,946
Республика Бурятия	1,135	1,001	1,081	0,949	1,082	0,953
Республика Тыва	1,344	0,770	1,358	1,032	1,348	1,092
Республика Хакасия	1,181	0,751	1,292	0,933	0,608	1,490
Алтайский край	1,056	1,044	1,034	1,094	1,068	1,122
Забайкальский край	1,111	1,150	1,242	0,812	1,296	0,752
Красноярский край	1,842	1,066	1,030	1,152	1,414	0,885
Иркутская область	1,017	0,879	1,012	1,138	0,856	0,971
Кемеровская область	1,052	1,155	1,000	0,819	1,109	1,057
Новосибирская область	1,092	1,069	1,067	0,860	1,254	1,025
Омская область	0,920	1,205	1,034	0,897	1,031	0,933
Томская область	1,183	0,943	1,109	0,855	0,993	1,171
2009 г.						
Республика Алтай	1,039	1,404	0,923	0,907	0,826	1,342
Республика Бурятия	0,808	1,170	0,887	0,986	0,930	0,808
Республика Тыва	1,130	1,924	0,967	1,088	1,295	1,131
Республика Хакасия	0,959	0,961	1,121	1,000	0,842	1,111
Алтайский край	1,035	0,855	0,876	1,140	0,809	1,233
Забайкальский край	1,041	0,957	0,943	0,823	0,795	1,637
Красноярский край	0,781	1,123	0,914	1,123	1,185	0,788
Иркутская область	1,030	1,043	0,799	1,126	0,787	1,100
Кемеровская область	1,000	0,986	1,050	0,984	0,716	1,112
Новосибирская область	0,873	0,885	0,896	0,861	0,770	1,042
Омская область	0,596	0,751	0,923	1,000	0,670	0,684
Томская область	0,827	0,920	0,823	0,852	0,844	1,171
2010 г.						
Республика Алтай	1,125	1,437	0,963	0,935	1,200	1,227
Республика Бурятия	1,095	0,928	1,021	0,868	1,362	1,031
Республика Тыва	0,984	1,064	0,954	1,009	1,359	0,948
Республика Хакасия	0,761	1,106	1,055	0,852	1,458	0,814
Алтайский край	1,008	0,983	1,054	1,057	1,153	0,907
Забайкальский край	1,021	0,745	0,985	0,837	0,974	1,141
Красноярский край	1,148	1,144	1,066	1,119	1,108	0,725
Иркутская область	1,043	1,149	0,983	1,062	1,063	1,112
Кемеровская область	0,943	1,100	1,134	0,978	1,366	1,042
Новосибирская область	1,135	1,322	0,925	0,825	1,061	1,015
Омская область	1,167	1,212	1,003	0,963	1,168	1,190
Томская область	1,008	1,076	1,018	0,922	0,958	1,154
2011 г.						
Республика Алтай	1,122	1,139	0,954	0,897	1,169	1,121
Республика Бурятия	1,120	1,157	1,135	0,826	1,088	1,191
Республика Тыва	1,059	0,651	1,063	0,865	0,897	0,677
Республика Хакасия	1,111	1,079	1,115	0,823	1,474	1,111

Алтайский край	1,005	1,399	0,964	0,882	1,154	1,184
Забайкальский край	1,008	1,070	1,167	0,950	1,032	1,026
Красноярский край	1,060	0,960	1,084	0,973	1,132	1,162
Иркутская область	1,202	1,008	1,147	1,064	1,064	1,116
Кемеровская область	1,079	1,328	1,017	1,046	1,314	1,055
Новосибирская область	1,091	0,895	0,890	0,730	1,159	0,932
Омская область	1,184	1,030	1,045	0,942	1,054	1,095
Томская область	1,047	1,252	1,129	0,944	1,245	1,075

Экономико-математическое моделирование осуществлялось поэтапно. На начальном этапе исследовалась статистическая связь факторных признаков с результативным по данным за 2005-2011 гг., а в последующем с учетом базы данных за 2005-2008 гг. (до экономического кризиса) и в кризисный период (2009-2011 гг.).

На начальном этапе моделирования исследовалась теснота статистической связи темпов роста производительности труда строительных организаций, исчисленного в стоимостном выражении (X_1), темпов роста средних цен на первичном рынке жилья (X_2) и соотношение средних цен на первичном и вторичном рынках жилья (X_3) с темпов роста общей площади жилых домов (Y) по субъектам Сибирского федерального округа по данным статистической базы за 2005-2011 гг.

Расчетные значения корреляционной матрицы не выявили дублирования факторных признаков. Выявленная направленность их связи с результативным признаком (Y) не противоречит логике их экономической связи (прямой связи). После необходимого удаления ряда наблюдений (№ 10, 20, 31 и 47) были получены расчетные параметры регрессионного анализа (табл. 5.18).

Окончательная проверка обоснованности включения анализируемых факторных признаков в экономико-статистическую модель осуществлена с учетом расчетных параметров t -критерия Стьюдента для каждого факторного признака (t_{a_i}) по формуле [131, с. 556]:

$$t_{a_i} = |a_i| \sqrt{\frac{n-1}{C.K.O.Y}} * C.K.O. x_i, \quad (5.13)$$

где a_i - значение коэффициента множественной регрессии i -го фактора; $(n-1)$ – число степеней свободы при заданном уровне значимости α ($\alpha=5\%$) и объеме выборки n ($n=68$); С.К.О. Y – среднее квадратическое отклонение результативного признака, исчисленного в ходе регрессионного анализа (С.К.О. $Y = 0,138$); С.К.О. x_i – среднее квадратические отклонения факторных признаков.

Таблица 5.18

Параметры экономико-статистического моделирования вероятностной зависимости между результативным и факторными признаками на первичном рынке жилья по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Анализируемые признаки	Среднее значение признака	Среднее квадратическое отклонение	Бета-коэффициент	Коэффициент регрессии	Коэффициент корреляции
Y	1,108	0,138		0,473	
X1	1,092	0,195	0,089	0,063	0,124
X2	1,106	0,226	0,474	0,290	0,463
X3	0,958	0,116	0,215	0,256	0,202
Число наблюдений = 68 С.К.О прогноза = 0,1179 где Y - темп ввода общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования; X1 – темп роста производительности труда работников строительства; X2 – темп роста средней цены на первичном рынке жилья; X3 – соотношение средних цен на первичном и вторичном рынках жилья, индекс					
Коэффициент детерминации = 0,274 $Y = 0,473 + 0,063X1 + 0,29X2 + 0,256X3$					

В соответствии с методами и практикой эконометрики [5, 58, 83, 131, 231] расчетные значения t_{a_i} должны превосходить табличные значения t-критерия Стьюдента [131, с. 556-557]. В нашем случае расчетные величины t_{a_i} составили: $t_{a_1} = 0,61 < 1,67$; $t_{a_2} = 3,04 > 1,67$; $t_{a_3} = 1,92 > 1,67$.

Однако построить модель и произвести по ней расчеты – это только половина дела, как справедливо отмечала проф. Е.С. Вентцель, важно суметь проанализировать полученные результаты и перевести их в ранг «рекомендаций» [66, с. 24]. Это дает основание сделать по результатам моделирования ряд обобщений.

1. Темп роста производительности труда (X1) не оказался статистически значимым фактором в модели, несмотря на то, что его среднегодовой темп ро-

ста за 2005-2011 гг. (109,2 %) оказался почти на уровне темпа роста предложения (110,8 %) и средних цен на первичном рынке жилья (110,6 %). Это возможно связано с использованием стоимостного показателя объема работ, а не объема введенной общей площади жилья при исчислении производительности труда, так как натуральный измеритель более объективен, чем стоимостной.

2. То, что фактор роста средних цен (X_2) на первичном рынке жилья явился в модели наиболее значимым фактором среди других (X_1 и X_3), объясняется двумя главными причинами:

- превышением спроса на жилье над его предложением;
- ограниченной ценовой конкуренцией на рынках жилищного строительства субъектов Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

3. Значимым и статистически оправданным фактором, стимулирующим рост предложения на первичном рынке жилья, оказался в модели фактор X_3 – соотношение темпа роста средних цен на первичном и вторичном рынках жилья, который по своей природе также является ценовым фактором.

4. Так как фактор X_1 подлежит удалению из разработанной экономико-статистической модели, то нет основания без его удаления осуществлять проверку качества и надежности полученного уравнения множественной регрессии. Однако есть основание для продолжения экономико-статистического моделирования с учетом оставшихся двух ценовых факторов (X_2 и X_3) и построения двухфакторной модели (табл. 5.19).

В табл. 5.19 представлены параметры полученных результатов моделирования при исключении ряда наблюдений (10, 20, 31 и 47), которые превышали тройное значение С.К.О. прогноза. Интерпретация модуля расчетных коэффициентов корреляции свидетельствует о слабой статистической связи X_3 с Y , так как $0,1 < (r_3 = 0,202) < 0,4$ [59, с. 197] и заметной (умеренной) связи X_2 с Y , так как $0,4 < (r_2 = 0,591) < 0,7$.

Проверка значимости ценовых факторов (X_2 и X_3) по t -распределению Стьюдента выявила, что $t_{x_2} = 4,11$, что больше табличного значения t -критерия (1,669), а $t_{x_3} = 1,62 < 1,669$. Поэтому данная двухфакторная статистическая мо-

дель не может подвергаться оценке ее на качество и надежность, а следовательно, фактор X_3 не может быть использован для целей прогнозирования предложения по вводу жилья на первичном рынке жилья.

Таблица 5.19

Результаты экономико-статистического моделирования взаимосвязи между результативным и ценовыми признаками на первичном рынке жилья по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Анализируемые признаки	Среднее значение признака	Среднеквадратическое отклонение	Бета-коэффициент	Коэффициент регрессии	Коэффициент корреляции
Y	1,108	0,138		0,417	
X2	1,123	0,188	0,584	0,431	0,591
X3	0,958	0,116	0,182	0,216	0,202
Число наблюдений = 68		Коэффициент детерминации = 0,382			
С.К.О прогноза = 0,1087704		$Y = 0,417 + 0,431X_2 + 0,216X_3$,			
где Y - темп ввода общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования;					
X2 – темп роста средней цены на первичном рынке жилья к предыдущему году;					
X3 – соотношение средних цен на первичном и вторичном рынках жилья, индекс					

При этом вполне возможно, что статистическая связь X_2 с Y окажется сильной (высокой), если продолжить построение однофакторной модели нелинейного вида, но это не является предметом нашего исследования.

Вместе с тем, результаты экономико-статистического моделирования за 2005-2011 гг. отражают разнородные процессы на первичном рынке жилья до экономического кризиса (до осени 2008 г.), в период кризиса и за его пределами. В этой связи в ходе дальнейшего экономико-статистического моделирования получены сравнительные статистические характеристики, отражающие результаты корреляционно-регрессионного анализа за разные временные периоды (табл. 5.20). Это позволило выявить новые факты, тенденции и закономерности и, тем самым, глубже понять взаимозависимости, причины и следствия изменения процесса роста предложения на первичном рынке жилья в регионе, обусловленные изменением внешней среды.

Данные табл. 5.20 отражают неоднозначную ситуацию роста предложения на первичном рынке жилья анализируемого региона за разные временные периоды, что позволяет сделать ряд обобщений:

1. В целом за 2005-2011 гг. выявлена прямая статистическая связь между результативным и факторным признаками, отвечающая логике экономической связи. Выявлена преобладающая роль значимости фактора средней цены в стимулировании роста предложения на первичном рынке жилья (46,3 %). Вторым по значимости связи (20,2 %) был фактор X_3 , а третьим X_1 (12,4 %). Вместе с тем, совокупное влияние всех трех факторов на результативный признак составило только 27,4 %, а все остальное обусловлено влиянием других факторов.

Таблица 5.20

Сравнительные характеристики результатов экономико-статистического моделирования вероятностной связи исследуемых признаков на первичном рынке жилья по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Исследуемые признаки	В целом за 2005-2011 гг.	В том числе	
		за 2006-2008 гг.	за 2009-2011 гг.
	Значения коэффициентов корреляции		
X_1	0,124	-0,089	0,296
X_2	0,463	0,286	0,007
X_3	0,202	0,344	-0,047
Значения коэффициента детерминации	0,274	0,207	0,100
Количество наблюдений	68	35	36
X_1 – темп роста производительности труда работников строительства, исчисленный в стоимостном выражении; X_2 – темп роста средней цены на первичном рынке жилья; X_3 – индекс соотношения средних цен на первичном и вторичном рынках жилья			

2. В докризисный период (2005-2008 гг.) ситуация была иной. Стимулирующим фактором роста предложения были ценовые факторы, а фактор интенсификации оказался «антистимулирующим» (экономически менее востребованным). Степень значимости всех трех факторов снизилась до 20,7 %.

3. В посткризисный период (2009-2011 гг.) ситуация на первичном рынке жилья меняется кардинально. Роль фактора интенсификации становится ключевой на общем негативном фоне утраты значимости ценовых факторов. При

этом значимость анализируемых факторов объясняется только на 10 %, а следовательно, в этот период возросла значимость других факторов.

Возможности выявления влияния других факторов были ограничены в основном по причине отсутствия необходимой статистической базы данных. В ходе проводимого исследования была реализована дополнительная возможность включения в модель еще одного макроэкономического фактора (X_4) – темпа роста инвестиций в основной капитал по субъектам Сибирского федерального округа в совокупности с воздействием факторов X_1 и X_2 .

Расчетные параметры новой трехфакторной экономико-статистической модели (табл. 5.21) в сравнении с предыдущими отражают заметное усиление значимости факторов производительности труда и средних цен на первичном рынке жилья.

Таблица 5.21

Результаты экономико-статистического исследования тесноты связи между результативным и факторными признаками на первичном рынке жилья по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Исследуемые признаки	Среднее значение	Среднеквадратическое отклонение	Бета-коэффициент	Коэффициент регрессии	Коэффициент корреляции
Y	1,10	0,15		0,438	
X ₁	1,088	0,197	0,153	0,117	0,195
X ₂	1,12	0,188	0,566	0,453	0,587
X ₄	1,137	0,240	0,039	0,025	0,301
Число наблюдений = 69 С.К.О прогноза = 0,119 где Y - темп ввода общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования; X ₁ – темп роста производительности труда работников строительства, исчисленный в стоимостном выражении; X ₂ – темп роста средней цены на первичном рынке жилья; X ₄ – темп роста инвестиций в основной капитал по субъектам федерального округа					

Принимая во внимание, что в ходе проведенного корреляционного анализа не выявлена автокорреляция между исследуемыми факторными признаками (X_1 , X_2 и X_4), а статистическая их связь с результативным признаком (Y) характеризует прямую связь для каждого факторного признака, что не противоречит логике их экономической связи, следует убедиться в правомерности включения

каждого из факторных признаков в экономико-статистическую модель посредством определения расчетных величин t-критерия Стьюдента и сравнения их с табличными параметрами. В ходе расчетов было выявлено, что:

$$t_{a_1} = 1,11 < 1,669; t_{a_2} = 4,18 > 1,669; t_{a_4} = 0,26 < 1,669,$$

то факторные признаки (X1 и X4) не могут быть включены в экономико-статистическую модель для последующего выявления ее качества и надежности.

Вместе с тем, результаты экономико-статистического моделирования при включении в статистическую модель нового факторного признака (X4) характеризуют возрастание значимости статистической связи факторных признаков (X1 и X2) относительно исходной модели (табл. 5.22):

Таблица 5.22

**Сравнительные параметры статистической связи разработанных
экономико-статистических моделей роста предложения
на первичном рынке жилья по субъектам
Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.**

Модель 1 $Y = 0,473 + 0,063 * X1 + 0,294 * X2 + 0,256 * X3$		Модель 2 $Y = 0,417 + 0,431 * X2 + 0,216 * X3$		Модель 3 $Y = 0,438 + 0,117 * X1 + 0,453 * X2 + 0,025 * X4$	
Факторные признаки	Коэффициент корреляции	Факторные признаки	Коэффициент корреляции	Факторные признаки	Коэффициент корреляции
X1	0,124			X1	0,195
X2	0,463	X2	0,591	X2	0,587
X3	0,202	X3	0,202	X4	0,301
Коэффициент детерминации = 0,274		Коэффициент детерминации = 0,382		Коэффициент детерминации = 0,374	
Число наблюдений = 68		Число наблюдений = 68		Число наблюдений = 69	
<p>Y - темп роста предложения по вводу жилья на первичном рынке жилья; X1 - темп роста производительности труда в строительстве, исчисленный в стоимостном выражении; X2 - темп роста средних цен на первичном рынке жилья; X3 - соотношение средних цен на первичном и вторичном рынках жилья; X4 - темп роста инвестиций в основной капитал по субъектам федерального округа</p>					

В модели 1 теснота (сила) связи между X2 и Y составила 46,3 % и X3 с Y 20,2 %, а между X и Y только 12,4 %. Тем самым, преобладающая роль в воз-

действию на рост предложения за анализируемый период 2005-2011 гг. отводилась ценовым факторам (X_2 и X_3).

Модель 2 была построена на учете воздействия только двух ценовых факторов, в которой сила связи X_2 и Y возросла до 59,1 %, что на 12,8 пункта больше, чем в модели 1. Тем самым модель 2 выявила ключевой воздействующий фактор роста предложения на первичном рынке жилья – рост средних цен на этом рынке за анализируемый период 2005-2011 гг.

Модель 3 явилась более качественной в сравнении с моделью 1 и ее аналогом, моделью 2, так как сохраняя преемственность факторов X_1 и X_2 модели 1, дополнительно включает фактор X_4 – темп роста инвестиций в основной капитал по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг. В этой модели сила связи X_1 и Y возросла на 7,1 пункта относительно модели 1 и составила 19,5 %, а теснота связи X_2 и Y составила 58,7 %, что соответствовало максимальной силе связи для этого фактора с результативным в модели 2. Сила связи X_4 и Y заняла промежуточное положение между X_1 и Y и X_2 и Y .

Вместе с тем модель 3, как и предыдущие модели, выявила значимым фактором только X_2 , который может быть использован для прогнозирования роста предложения на первичном рынке жилья по субъектам Сибирского федерального округа.

На заключительном этапе моделирования исследована степень тесноты статистической связи темпов роста производительности труда строительных организаций, исчисленной в натуральном выражении (кв. м / чел.) (X_1), темпов роста средней цены на первичном рынке жилья (X_2) и темпов роста инвестиций в основной капитал в постоянных ценах (X_3) с темпом роста общей площади жилых домов (Y) по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Расчетные параметры корреляционной матрицы (табл. 5.23) отражают:

- отсутствие автокорреляции между факторными признаками экономико-статистической модели;

- прямую статистическую связь каждого факторного признака с результативным (Y), что не противоречит логике экономической их связи.

Таблица 5.23

Корреляционная матрица: $Y = a_0 + a_1 * X_2 + a_2 * X_3 + a_3 * X_4 + \varepsilon$

	1	2	3	4
1 (Y)	1,000	0,354	0,473	0,369
2 (X1)	0,354	1,000	0,135	0,016
3 (X2)	0,473	0,135	1,000	0,378
4 (X3)	0,369	0,016	0,378	1,000

В ходе последующего регрессионного анализа и удаления ряда наблюдений (№ 31, 20, 10) получены расчетные параметры регрессионного анализа (табл. 5.24), позволяющие выявить правомерность оставления в модели анализируемых факторных признаков (X₁, X₂, X₃).

Таблица 5.24

Результаты экономико-статистического исследования воздействия анализируемых факторных признаков на результативный по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Исследуемые признаки	Среднее значение признака	Среднеквадратическое отклонение	Бета-коэффициент	Коэффициент регрессии	Коэффициент корреляции
Y	1,100	0,1503		0,286	
X1	1,111	0,2353	0,404	0,258	0,466
X2	1,120	0,1876	0,491	0,394	0,587
X3	1,139	0,2401	0,121	0,076	0,311

Число наблюдений = 69
С.К.О прогноза = 0,1047658
где Y - темп роста ввода общей площади жилых домов;
X₁ - темп роста производительности труда работников строительных организаций, исчисленной в натуральном выражении (кв.м / чел.);
X₂ - темп роста средней цены за кв. м на первичном рынке жилья;
X₃ - темп роста инвестиций в основной капитал в постоянных ценах по субъектам региона

Коэффициент детерминации = 0,514
 $Y = 0,286 + 0,258X_1 + 0,394X_2 + 0,076X_3$

Расчетные значения t-критерия Стьюдента по каждому факторному признаку составили:

$$t_{a_1} = 2,6 > 1,669; t_{a_2} = 3,55 > 1,669; t_{a_3} = 0,77 < 1,669$$

На этом основании фактор Х3 был удален на стадии дальнейшего моделирования, результаты которого представлены в табл. 5.25.

Таблица 5.25

**Результаты экономико-статистического моделирования взаимосвязи
исследуемых факторных признаков с результативным
по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.**

Анализируемые признаки	Среднее значение признака	Среднеквадратическое отклонение	Бета-коэффициент	Коэффициент регрессии	Коэффициент корреляции
Y	1,100	0,1503		0,334	
X1	1,111	0,2353	0,3996	0,255	0,466
X2	1,120	0,1876	0,5375	0,431	0,587
Число наблюдений = 69 С.К.О прогноза = 0,1061			Коэффициент детерминации = 0,502 Y = 0,334+0,255X1 + 0,431X2,		
где Y - темп роста ввода общей площади жилых домов; X1 – темп роста производительности труда работников строительных организаций, исчисленной в натуральном выражении (кв.м / чел.); X2 – темп роста средней цены за кв. м на первичном рынке жилья					

Для двухфакторной модели $t_{a_1} = 0,255 * \sqrt{\frac{69-3}{0,1503}} * 0,2353 = 2,59 > 1,669$

и $t_{a_2} = 0,431 * \sqrt{\frac{69-3}{0,1503}} * 0,1876 = 3,91 > 1,669$. Это явилось основанием для

выявления уровня качества и надежности данной модели. Расчетная величина коэффициента детерминации (R_{yx}^2) характеризует долю вариации Y и принимает значения 0 до 1 [81, с. 103]. В нашем случае $R_{yx}^2 = 0,502$, следовательно, 50,2 % вариации темпа роста ввода общей площади жилых домов по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг. объясняется полученным уравнением регрессии $Y(x) = 0,334 + 0,255X_1 + 0,431X_2$.

Поэтому есть основание рассматривать достаточно качественным, но, возможно, ненадежным данное уравнение регрессии. Для проверки гипотезы о его надежности используется статистика, исчисляемая по формуле [218, с. 105]:

$$F = \frac{R_{yx}^2}{1-R_{yx}^2} * \frac{n-h}{h-1}, \quad (5.14)$$

где n – число наблюдений; h – число оцениваемых параметров; F – расчетное значение статистики критерия.

В нашем случае $F = \frac{0,502}{1-0,502} * \frac{69-2}{2-1} = 67,54$ и значительно превышает табличное значение (3,99) 5 %-ной точки распределения Фишера [131, с. 559]. Следовательно, уравнение регрессии ($Y = 0,334 + 0,255X_1 + 0,431X_2$) является качественным и надежным, но для уверенных выводов отличие наблюдаемого и критического F-критерия Фишера-Снедекора должно быть в 4 раза больше [218, с. 105]. В нашем случае отличие составило 16,9 раза ($\frac{67,54}{3,99}$), что достаточно надежно для прогнозирования темпа роста по вводу общей площади жилых домов по Сибирскому федеральному округу на 2012 г. с учетом параметров полученного уравнения регрессии.

Однако основной задачей исследования являлось не прогнозирование темпов роста вводимой общей площади жилых домов на основе результатов моделирования, а выявление ключевых факторов макросреды и внутренней среды организаций регионального строительного комплекса, воздействующих на рост предложения на первичном рынке жилья Сибирского федерального округа.

Полученные результаты моделирования позволяют сделать следующие выводы:

1. В ходе проведенного экономико-статистического моделирования исследовалась динамика роста предложения на первичном рынке жилья по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Основным макроэкономическим фактором роста предложения за анализируемый период являлся неудовлетворительный спрос населения на первичном рынке жилья, в результате чего ключевым стимулирующим фактором роста предложения за 2005-2011 гг. продолжал оставаться темп роста средних цен на первичном рынке жилья. Так темп роста средних цен по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг. составил 110,6 % при среднем темпе роста общей площади жилья 110,8 %.

2. На рост предложения на первичном рынке жилья оказывал непосредственное влияние и другой ценовой макроэкономический фактор – соотношение средних цен на первичном и вторичном рынках жилья. В частности:

- за 2005-2011 гг. соотношение цен составило 0,958 (т.е. средние цены на первичном рынке жилья составляли 95,8 % от средних цен на вторичном рынке жилья и чем меньше это соотношение, тем больший стимулирующий эффект проявляется для роста предложения на первичном рынке жилья и наоборот;

- результаты экономико-статистического моделирования вероятностной связи между темпом ввода общей площади жилья и ценовыми факторами – темпом роста средних цен на первичном и вторичном рынках жилья, выявили совокупное влияние ценовых факторов на уровне 38,2 % (коэффициент детерминации 0,382) при преобладающем влиянии темпа роста средних цен (59,1 %) против фактора соотношения средних цен (20,2 %).

3. Основное внимание в ходе экономико-статистического моделирования отводилось исследованию фактора интенсификации жилищного строительства, отражающего уровень качества экономического роста, обусловленного процессом экономического развития строительных организаций.

В этой связи факторным признаком рассматривался темп роста производительности труда работников строительства, исчисленный в стоимостном выражении по реальной стоимости объема строительно-монтажных работ по субъектам анализируемого региона.

4. По результатам экономико-статистического моделирования вероятностной зависимости между результативным и ценовыми признаками по субъектам региона за 2005-2011 гг. выявлена:

- преобладающая теснота связи темпа роста средних цен на первичном рынке жилья (46,3 %) и соотношения средних цен (20,2 %) относительно фактора интенсификации – темпа роста производительности труда, исчисленной в стоимостном выражении (12,4 %);

- некачественная многофакторная экономико-статистическая модель (коэффициент детерминации 0,274), которая может оказаться качественной и

надежной при преобразовании ее в однофакторную с одним факторным признаком – темпом роста средних цен на первичном рынке жилья.

5. В ходе экономико-статистического исследования тесноты связи между темпом ввода общей площади жилых домов и факторными признаками - темпом роста производительности труда работников строительства, исчисленной в стоимостном выражении, темпом роста средних цен на первичном рынке жилья и соотношением средних цен на первичном и вторичном рынках жилья выявлены существенные различия связей за разные временные периоды, в частности:

- по данным статистической выборки за 2006-2008 гг. максимальная теснота связи (34,4 %) была выявлена по соотношению средних цен и несколько меньшая по темпу роста средних цен на первичном рынке жилья (28,6 %), а связь фактора темпа роста производительности труда оказалась противоречивой логике экономической связи, что может быть объяснено низкой ценовой конкуренцией на первичном рынке жилья и приниженной роли фактора интенсификации жилищного строительства в силу доминирующей роли роста средних цен, опережающих рост ввода жилых домов;

- по данным статистической выборки за 2009-2011 гг. характеристики тесноты связи кардинально изменились – максимальная теснота связи проявилась для фактора роста производительности труда (29,6 %) при сильном снижении тесноты связи для темпа роста средних цен на первичном рынке жилья (0,7 %), а связь для соотношения средних цен с результативным признаком оказалась противоречивой экономической их связи; значение коэффициента детерминации (0,10) выявило ограниченный состав факторов для экономико-статистического моделирования и необходимости включения других факторов, в качестве которого в ходе дальнейшего исследования был включен фактор темпа роста инвестиций в основной капитал по субъектам анализируемого региона.

6. Результаты экономико-статистического моделирования в обновленном составе факторных признаков по данным статистической выборки за 2005-2011 гг. выявили:

- максимальную тесноту связи для фактора темпа роста средних цен на первичном рынке жилья (58,7 %);
- значимую связь (30,1 %) для фактора темпа роста инвестиций в основной капитал по субъектам региона;
- увеличение степени связи для темпа роста производительности труда, исчисленной в стоимостном выражении (19,5 %);
- незначительное совокупное влияние всех трех факторов на результативный признак (37,4 %);
- некачественный и ненадежный уровень уравнения множественной регрессии в составе всех трех факторов, включенных в модель (качественная модель может быть получена только при построении однофакторной модели в составе факторного признака средних цен на первичном рынке жилья).

7. На заключительном этапе экономико-статистического моделирования в состав факторных признаков предыдущей модели был включен новый факторный признак – темп роста производительности труда работников строительства, исчисленной в натуральном выражении (кв. м / чел.). В результате моделирования по данным статистической выборки за 2005-2011 гг. было выявлено:

- отсутствие автокорреляции между исследуемыми факторными признаками;
- наличие прямой статистической связи каждого факторного признака с результативным;
- проявление значимой связи (58,7 %) темпа роста средних цен на первичном рынке жилья с результативным признаком;
- существенное проявление силы связи в сравнении с предыдущими моделями для факторного признака – роста производительности труда, исчисленной в натуральном выражении (46,6 %);
- практически тот же уровень силы связи для темпа роста инвестиций в основной капитал (31,1 %), как в предыдущей модели;

- наличие более качественного состава факторов, включенных в экономико-статистическую модель (коэффициент детерминации составил 0,514 и оказался максимальным относительно разработанных других моделей);

- необходимость исключения из модели факторного признака – темпа роста инвестиций в основной капитал по субъектам федерального округа по результатам расчета t-критерия Стьюдента и сравнения его с табличным значением и построения двухфакторной модели.

8. По результатам построения двухфакторной экономико-статистической модели по данным статистической выборки по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг. следует сделать следующие обобщения:

- выявлена заметная (умеренная) статистическая связь темпа роста средней цены на первичном рынке жилья с результативным признаком (58,7 %) и несколько менее умеренная связь для производительности труда (46,6 %);

- проверка по t-критерию Стьюдента каждого из факторных признаков выявила полное основание для их включения в модель для целей дальнейшего исследования;

- полученное уравнение множественной регрессии ($Y = 0,334 + 0,255X_1 + 0,431X_2$) явилось достаточно качественным и надежным, что свидетельствует о значимой роли воздействия макроэкономического фактора – роста цен на первичном рынке жилья и фактора внутренней среды строительных организаций – фактора интенсификации процесса жилищного строительства.

Преобладание значимости ценового фактора в данной модели объясняется, с нашей точки зрения, двумя главными обстоятельствами:

- низким уровнем ценовой конкуренции на первичном рынке жилья в силу недостаточного развития конкурентной среды на этом рынке;

- низким уровнем обновления и модернизации материально-технической базы строительных организаций исследуемого региона.

9. Возможности исследования, анализа и оценки воздействия макроэкономических факторов и факторов внутренней среды строительных организаций на рост предложения на первичном рынке жилья могут быть реализованы не

только с помощью экономико-статистического моделирования, но и разработкой экономических факторных моделей детерминированного вида, что явилось предметом дальнейшего исследования.

5.4. Экономико-математическое моделирование в управлении экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства

Экономико-математическое моделирование в управлении экономическим ростом предложения по вводу жилья и экономическим развитием строительных организаций является закономерным и продуктивным этапом поиска успешных решений исследуемой проблемы на основе построения экономико-математических моделей. В этой связи актуальной задачей исследования является разработка экономико-математических моделей, способствующих организационному оформлению и развитию экономико-математического направления в решении исследуемой проблемы.

Современная практика стратегического управления процессами экономического роста и развития хозяйствующих субъектов, в том числе строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, испытывает острую потребность в применении качественных методов и экономико-математических моделей. Построение и применение экономико-математических моделей способствует не только лучшему пониманию исследуемой проблемы, но и принятию оптимальных управленческих решений. Вместе с тем, экономико-математическое моделирование предъявляет требования и к разработчикам моделей по четкости формулировки исследовательской задачи и ее логичности, что должно способствовать лучшему пониманию методических подходов к решению исследуемой проблемы.

Успешное экономико-математическое моделирование в области исследуемого процесса предусматривает необходимость реализации ряда теоретико-

методологических предпосылок. В этой связи с составе основных предпосылок нами рассматриваются:

- методология построения экономико-математических моделей комплексного управления процессами роста предложения по вводу жилья и экономического развития строительных организаций в рыночной среде;
- классификация моделей управления ростом и развитием строительных организаций;
- формирование экономико-математических методов эффективного управления ростом увеличением годовых объемов жилья и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства.

Это предопределяет постановку и решение основных задач проводимого исследования, в составе которых нами рассматриваются:

- обращение к методологии построения экономико-математических моделей применительно к решению исследуемой проблемы;
- разработка детерминированных многофакторных экономических моделей;
- разработка экономико-математических моделей, позволяющих осуществлять процессы оптимизации в управлении ростом и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства;
- формирование комплексного методического подхода к управлению ростом предложения по вводу жилых домов в комплексе мер развития строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства;
- идентификация и классификация источников (факторов) роста предложения по вводу жилья и развития строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства.

По методологии построения моделей в экономике исследователи [178, 244] выделяют описательные, аналитические, имитационные, модели реализа-

ции решений (организационные) и экономико-математические. Из этого состава моделей наиболее востребованными для целей управления экономическим ростом предложения по вводу жилья, как результата экономического развития строительных организаций, нами рассматриваются:

- экономические аналитические модели в силу того, что с точки зрения теории экономического анализа, его предметом как науки, является одна из основных функций управления, которая отражает технологический этап процесса принятия решений и сводится к аналитическому обеспечению управленческих решений [231, 238];

- экономико-математические модели, способствующие принятию оптимальных решений в процессе управления экономическим ростом и экономическим развитием строительных организаций.

Актуальной задачей проводимого исследования рассматривается разработка экономико-математических моделей управления процессом оптимизации экономического роста и экономического развития строительной организации на региональном рынке жилищного строительства. Успешное развитие предприятия в условиях рыночной экономики органично связано с инновационными процессами его деятельности [92, 96, 97, 215, 239, 246], что характеризует, пожалуй, наиболее важный признак экономического развития предприятия.

Наряду с этим наиболее значимыми признаками экономического развития строительной организации, функционирующей на региональном рынке массового жилищного строительства, правомерно рассматривать следующие признаки:

- позитивное изменение структуры производимой и реализуемой инновационной строительной продукции (работ, услуг) в общем объеме производимой и реализуемой на рынке строительной продукции;

- рост конкурентоспособности строительной организации, ее строительной продукции (работ, услуг).

В соответствии с данным методическим подходом могут быть реализованы следующие базовые экономико-организационные предпосылки построения

экономико-математических моделей оптимизации процесса управления экономическим развитием строительной организации, функционирующей на региональном рынке жилищного строительства:

- наличие четко сформулированной и обоснованной генеральной цели экономического развития строительной организации;
- наличие четко сформулированной и обоснованной корпоративной стратегии, ориентированной на достижение генеральной цели экономического развития строительной организации;
- наличие обоснованных бизнес-стратегий строительных организаций, согласованных с ее корпоративной стратегией.

При наличии указанных экономико-организационных предпосылок возможность разработки экономико-математических моделей оптимизации процесса управления экономическим развитием строительной организации предусматривает необходимость обоснования соответствующих критериев и построения необходимых ограничений. В качестве критериев рекомендуется рассматривать:

- критерий максимизации потенциала экономического развития строительной организации на рынке жилищного строительства;
- критерий максимизации удельного веса планируемого ввода в действие общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов в общем объеме планируемого ввода общей площади жилых домов;
- критерий максимизации темпов (динамики) экономического развития строительной организации на рынке жилищного строительства – соотношения удельных весов планируемого и фактически достигнутого ввода в действие общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов в общем объеме вводимого жилья;
- критерий максимизации уровня конкурентоспособности строительной организации по планируемой (фактической) доле рынка инновационной строительной продукции в сравнении с главным конкурентом на занимаемом (про-

гнозируемом) сегменте регионального рынка массового жилищного строительства;

- критерий максимизации потенциала по формированию конкурентного преимущества строительной организации по прогнозируемому (фактическому) удельному весу ввода в действие общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов в общем объеме вводимых жилых домов в сравнении с главным конкурентом.

В соответствии с данными критериями и разработан в ходе исследования комплекс экономико-математических оптимизационных моделей (табл. 5.26), представляющий состав рекомендуемых моделей из четырех целевых функций, способных принимать необходимые значения в пределах области, ограниченной условиями решаемой научной и прикладной экономической задачи.

Таблица 5.26

**Разработанный комплекс экономико-математических моделей
оптимизации процесса управления экономическим развитием
строительной организации на региональном рынке
массового жилищного строительства**

Вид модели и ограничений	Критерий оптимальности	Переменные модели
1	2	3
$\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} \rightarrow \max$ $O_{(t_{n+1})}^И > 0$ $\sum O_{(t_{n+1})} > 0$ $\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} < 1$	<p>Максимизация потенциального уровня экономического развития строительной организации на первичном рынке жилищного строительства (в среднесрочной и долгосрочной перспективе) по структуре (удельному весу) инновационной строительной продукции в общем объеме ее реализации</p>	<p>$O_{(t_{n+1})}^И$ – прогнозируемый объем ввода в действие общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов;</p> <p>$\sum O_{(t_{n+1})}$ - планируемый совокупный объем ввода в действие общей площади жилых домов;</p> <p>$\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}}$ - прогнозируемая структура – удельный вес по вводу в действие общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов в общем объеме вводимой площади жилых домов</p>

1	2	3
$\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} \Big/ \frac{O_{(t_n)}^И}{\sum O_{(t_n)}} \rightarrow \max$ $O_{(t_{n+1})}^И > 0; \sum O_{(t_{n+1})} > 0$ $O_{(t_n)}^И > 0; \sum O_{(t_n)} > 0$ $\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} < 1$ $\frac{O_{(t_n)}^И}{\sum O_{(t_n)}} < 1$	<p>Максимизация темпа экономического развития строительной организации на первичном рынке жилищного строительства (в среднесрочной и долгосрочной перспективе)</p>	<p>$O_{(t_n)}^И$ - фактически достигнутый объем ввода общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов; $\sum O_{(t_n)}$ – фактически достигнутый совокупный объем ввода в действие общей площади жилых домов; $\frac{O_{(t_n)}^И}{\sum O_{(t_n)}}$ – фактически достигнутый удельный вес по вводу в действие общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов в общем объеме введенной площади жилых домов</p>
$\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{O_{K(t_{n+1})}^И} \rightarrow \max$ $O_{(t_{n+1})}^И > 0$ $O_{K(t_{n+1})}^И > 0$ $\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{O_{K(t_{n+1})}^И} \leq 1$	<p>Максимизация уровня конкурентоспособности строительной организации по доле занимаемого рынка инновационной строительной продукции (работ, услуг) в сравнении с главным конкурентом (в среднесрочной и долгосрочной перспективе)</p>	<p>$O_{K(t_{n+1})}^И$ - прогнозируемый объем ввода главным конкурентом общей площади жилых домов с применением инновационных технологий и строительных материалов; $\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{O_{K(t_{n+1})}^И}$ - соотношение доли занимаемого рынка жилья, приходящегося на реализацию инновационной строительной продукции (работ, услуг) строительной организации в сравнении с главным конкурентом</p>
$\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} \Big/ \frac{O_{K(t_{n+1})}^И}{\sum O_{K(t_{n+1})}^И} \rightarrow \max$ $O_{(t_{n+1})}^И > 0; \sum O_{(t_{n+1})} > 0$ $O_{K(t_{n+1})}^И > 0; \sum O_{K(t_{n+1})} > 0$ $\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} < 1$ $\frac{O_{(t_n)}^И}{\sum O_{(t_n)}} < 1$ $\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} \leq 1;$ $\frac{O_{K(t_{n+1})}^И}{\sum O_{K(t_{n+1})}^И} \leq 1$ $\frac{O_{(t_{n+1})}^И}{\sum O_{(t_{n+1})}} < \frac{O_{K(t_{n+1})}^И}{\sum O_{K(t_{n+1})}^И}$	<p>Максимизация темпа роста сравнительного преимущества в экономическом развитии строительной организации относительно главного конкурента на первичном рынке жилищного строительства (в среднесрочной и долгосрочной перспективе)</p>	<p>$\frac{O_{K(t_{n+1})}^И}{\sum O_{K(t_{n+1})}^И}$ - прогнозируемая структура ввода в действие общей площади жилых домов главным конкурентом с применением инновационных технологий и строительных материалов в общем объеме ввода в действие жилья конкурентом</p>

Разработанный комплекс экономико-математических моделей оптимизации процесса управления экономическим развитием строительной организации на региональном рынке жилищного строительства:

- способствует развитию экономико-математического направления в решении исследуемой проблемы;
- позволяет оптимизировать процесс управления экономическим развитием строительных организаций, повышая, тем самым, эффективность управления их экономическим развитием на региональном рынке жилищного строительства.

5.5. Построение аналитических многофакторных макроэкономических моделей детерминированного вида в управлении ростом предложения по вводу общей площади жилых домов

Теоретическое обоснование построения и использования экономических аналитических моделей в деятельности предприятий достаточно полно представлено в литературе по теории экономического анализа [48, 49, 50, 51, 177, 251]. Прикладные аспекты использования экономических аналитических моделей находят применение при подготовке решений социально-экономических проблем [2], в анализе и прогнозировании хозяйственной деятельности предприятий [48, 155, 175, 176, 202, 215] и отраслях национальной экономики [237, 238], в экономическом анализе [71, 72], стратегическом анализе [77, 82, 88, 108, 109, 110, 144] и предпринимательстве [90, 91, 92, 98, 103, 113]. Все это не противоречит логике использования экономических аналитических моделей, как достаточно эффективного инструмента, для целей управления ростом и экономическим развитием строительных организаций.

Следование этой логике обуславливает необходимость обращения к методологии построения экономических аналитических моделей. С точки зрения теории экономического анализа различают детерминированные и стохастиче-

ские структурно-логические факторные модели [175, с. 53]. Применительно к задаче проводимого исследования более востребованной рассматривается детерминированная факторная система, создание которой позволяет представить изучаемое явление в виде произведения нескольких факторов, определяющих его величину и находящихся с ним в функциональной зависимости.

Например, совокупный годовой фактический (прогнозируемый) стоимостной объем продаж строительной продукции на первичном региональном рынке жилищного строительства или стоимостная оценка емкости данного рынка (E_p) в млрд. руб. можно представить в виде произведения двух факторов первого порядка: среднегодового фактического (прогнозируемого) объема ввода в действие общей площади жилых домов по данному региону (O) в тыс. кв. м и среднегодовой фактической (прогнозируемой) цене (Π) одного квадратного метра общей площади на первичном региональном рынке жилья (тыс. руб. / кв. м):

$$E_p = \Pi * O \quad (5.15)$$

Следовательно, среднегодовой фактический (прогнозируемый) объем ввода в действие общей площади жилых домов на региональном рынке жилья отражает прямую пропорциональность с емкостью рынка (объемами инвестиций инвесторов) и обратную к среднегодовой фактической (прогнозируемой) цене одного кв. м общей площади жилых домов.

При этом развитие детерминированной факторной модели (5.15) может достигаться за счет детализации факторов. Так, потенциальные возможности по сдерживанию роста цен при стимулировании предложения по вводу жилых домов не может не трансформироваться в рост предложения при наличии:

- свободных производственных мощностей и ресурсов организаций по виду деятельности «Строительство»;
- развития конкурентной среды на региональном рынке жилищного строительства;
- ускорения модернизации материально-технической базы строительных организаций;

- роста ценовой доступности коммерческих банковских кредитов;
- увеличения доступности долгосрочных заимствований из национальных источников;
- усиления роли государственной амортизационной политики;
- повышения эффективности инвестиций, размещаемых в основной капитал на жилища и на развитие строительства и других возможностей трансформации.

В этой связи аналитиками отмечается [155, 175, 176, 177], что развитие факторных систем до необходимой глубины связано с некоторыми методологическими трудностями нахождения факторов общего характера, хотя нахождение более конкретных факторов имеет существенно большее значение [175, с. 54].

Методология детерминированного моделирования, отражающего взаимосвязь исследуемого результативного признака с факторными, реализуется в форме конкретного математического выражения и выявляет, тем самым, разные типы построения факторных моделей – аддитивных, мультипликативных, кратных и смешанных (комбинированных) моделей [175, с. 57].

В детерминированных (жестких, функциональных) факторных моделях выделяются три основных типа [155, с. 57]:

- мультипликативная: $Y = \sum_{i=1}^n \Pi * x_i = x_1 * x_2, \dots, x_n;$ (5.16)

- аддитивная: $Y = \sum_{i=1}^n x_i = x_1 + x_2, \dots, +x_n;$ (5.17)

- кратная: $Y = \frac{x_1}{x_2}; Y = \frac{x_i}{\sum_{i=1}^n x_i}; Y = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{\sum_{j=1}^m x_j}; Y = \frac{\prod_{i=1}^n x_i}{\prod_{j=1}^m x_j}$ (5.18)

где Y – результативный показатель;

x_i - факторы (факторные показатели).

В этой связи возникает методологическая проблема, связанная со сложностью обоснования:

- выбора предпочтительного типа построения детерминированных (жестких, функциональных) факторных моделей для успешного решения поставленной задачи в решении исследуемой проблемы;

- выбора предпочтительно результативного показателя в процессе создания и применения детерминированных (жестких, функциональных) факторных моделей, востребованных в управлении процессом роста предложения на первичном региональном рынке жилищного строительства, как результата успешного управления процессами экономического развития строительных организаций на первичном региональном рынке жилищного строительства, так и результата успешного макроэкономического управления процессом роста предложения по вводу жилья.

В ходе исследования предпочтение отдается детерминированному моделированию, позволяющему формировать и использовать экономико-математические факторные модели, отражающие функциональные зависимости между результативным показателем и факторами, включаемыми в модели мультипликативного типа. В этой связи методология построения аналитических многофакторных экономических моделей детерминированного вида предусматривает возможности осуществления приемов моделирования факторных систем, предусматривающих реализацию методов [155, с. 62; 175, с. 58]:

- удлинения факторной системы; данный метод востребован для построения детерминированных факторных моделей адаптивного типа;

- расширения факторной системы; данный метод востребован в детерминированных факторных моделях мультипликативного типа, когда в исходной факторной системе: $Y = \frac{a_1}{a_2}$ числитель и знаменатель умножается на одно и то же число (раширитель), что позволяет получить новую факторную систему [5, с. 63; 3, с. 59]:

$$Y = \frac{a_1 * b * c * d * e}{a_2 * b * c * d * e} = \frac{a_1}{b} * \frac{b}{c} * \frac{c}{d} * \frac{d}{e} * \frac{e}{a_2} \quad (5.19)$$

т.е. мультипликативную модель вида: $Y = \prod_{i=1}^n x_i$, которая рассматривается более предпочтительной для решения исследуемой проблемы;

- сокращения факторной системы, когда в исходной системе ($Y = \frac{a_1}{a_2}$) числитель и знаменатель делится на одно и то же число, в результате чего получаем новую факторную систему [155, с. 63]:

$$Y = \frac{a_1/b}{a_2/b} = \frac{a_1}{b} * \frac{e}{a_2} \quad (5.20)$$

Так как для решения исследуемой проблемы управления процессами экономического роста и развития строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, методологической проблемой рассматривается обоснование построения экономико-математических моделей в управлении исследуемыми процессами, то необходимыми методическими предпосылками в решении данной проблемы нами рассматривается:

1. Применение детерминированного моделирования при построении детерминированных (жестких, функциональных) многофакторных экономических моделей мультипликативного типа, предусматривающих возможности расширения факторных моделей.

2. Разработка экономико-математических моделей, позволяющих найти оптимальные решения в управлении ростом и развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства.

Разработка новых детерминированных экономических моделей мультипликативного типа, позволяющих отражать новые функциональные взаимосвязи между результативными и факторными признаками в сфере стратегического и тактического управления ростом и развитием строительных организаций, рассматривается нами актуальной задачей и еще ждет своего процессного выражения. В этой связи задачами исследования рассматриваются:

- разработка детерминированных многофакторных экономических моделей мультипликативного типа, востребованных для управления процессом экономического роста и экономического развития строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства;

- разработка оптимизационных экономико-математических моделей.

Для реализации первых из двух поставленных задач необходимо соблюдение ряда методологических предпосылок согласно теории экономического анализа [175, с. 56]:

- все включаемые в модель факторы должны отражать реально существующие экономические показатели и не быть надуманными абстрактными конструкциями;

- все входящие в модель факторы должны находиться в причинно-следственной связи с изучаемым результативным показателем и не отражать математическую абстракцию;

- все показатели, включаемые в факторную модель, должны быть количественно измеримыми (иметь необходимую информационную базу и единицу измерения);

- в факторной модели должна учитываться соразмерность изменений результативного и факторных показателей, а сумма влияния отдельных факторов должна равняться общему приросту результативного показателя.

Для разработки новых детерминированных многофакторных экономических моделей мультипликативного вида, позволяющих отражать функциональные взаимосвязи между ростом предложения на российском (региональном) рынке жилищного строительства и факторными признаками, необходимо следовать следующим методическим принципам, отражающим:

- отсутствие дублирования разрабатываемых факторных моделей с ранее разработанными;

- наличие информационной базы, включающей совокупность значимых факторов, оказывающих воздействие на ввод в действие жилых домов в регионе и в целом по стране;

- принятие в разрабатываемой факторной модели годового объема предложения по вводу в действие жилых домов за счет всех источников финансирования (по РФ, федеральному округу, субъекту федерального округа) в качестве результативного показателя.

При разработке детерминированных многофакторных экономических моделей мультипликативного типа применительно к цели проводимого исследования требуется следование не только выявленным ранее методологическим предпосылкам и методическим принципам, но и решение проблемной задачи следующего методологического аспекта. Суть ее в том, что на прогнозируемый (фактический) объем предложения по вводу жилых домов (по стране, федеральному округу, субъекту федерального округа, строительной организации) оказывают воздействие многие факторы. В этой связи для осуществления целевой и продуктивной разработки факторных моделей необходима разработка классификации воздействующих факторов по нескольким существенным признакам или группе существенных признаков.

В связи с этим основная трудность заключается в отборе значимых признаков, позволяющих успешно классифицировать воздействующие факторы при прогнозировании объема предложения по вводу в действие общей площади жилых домов на соответствующем иерархическом уровне от предприятия до РФ в целом.

Учитывая то, что стратегические перспективы развития российской экономики, в том числе роста отечественного рынка жилищного строительства, во многом определяются направлениями доходов экономических агентов на внутренний рынок, и прежде всего в инвестиции [11, с. 638], значимым фактором при разработке факторных моделей правомерно рассматривать инвестиционный фактор. Значимость инвестиционного фактора была подтверждена и в ходе ранее проведенного нами экономико-статистического исследования по данным Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг.

Следующая значимая группа воздействующих факторов – ценовые факторы, значимость которых также нашла подтверждение в ходе проведенного экономико-статистического исследования.

Выявленные в ходе исследования факторные признаки правомерно рассматривать ключевыми при разработке классификации, востребованной для целей формирования многофакторных макроэкономических моделей, позволяю-

щих повысить уровень качества мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов на соответствующем иерархическом уровне - в целом по РФ, федеральному округу и субъектам федерального округа (табл. 5.27).

Таблица 5.27

**Разработанная классификация макроэкономических факторов,
рекомендуемая в целях формирования детерминированных
многофакторных макроэкономических моделей для мониторинга,
анализа и прогнозирования роста предложения по вводу
общей площади жилых домов на уровне РФ, федеральных округов
и субъектов федеральных округов**

Ключевой признак классификации	Факторные признаки	Иерархический уровень
1	2	3
<p>Макроэкономический: - ресурсный; - структурный; - системообеспечивающий</p>	<p>1. Объемы, структура и динамика инвестиций в основной капитал а жилища 1.1. Инвестиции в основной капитал в жилища (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 1.2. Инвестиции в основной капитал в жилища, направляемых за счет собственных средств (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 1.3. Инвестиции в основной капитал в жилища, направляемых за счет привлеченных средств (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 1.4. Инвестиции в основной капитал в жилища, направляемых за счет бюджетных средств (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 2. Объемы, структура и динамика инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие материально-технической базы ВЭД «Строительство» (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 3. Объемы, структура и динамика инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие материально-технической базы ВЭД «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов» (всего по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 4. Объемы, структура и динамика инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие материально-технической базы ВЭД «Производство машин и оборудования» (всего по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа)</p>	<p>Уровень Российской Федерации (федерального округа, субъекта федерального округа)</p>

1	2	3
Макроэкономический: - ценовой - структурный - конкурентный - системоразвивающий	5. Уровень, структура и динамика цен на рынке жилья, рынке земельных участков под жилищное строительство и финансовом рынке 5.1. Средние цены на первичном рынке жилья (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 5.2. Средние цены на вторичном рынке жилья (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 5.3. Средние цены по типам квартир на первичном рынке жилья – крупнопанельные и крупноблочные дома (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа)	Уровень Российской Федерации (федерального округа, субъекта федерального округа)
- системоразрушающий	5.4. Средние цены по типам квартир на первичном рынке жилья – кирпичные дома (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 5.5. Средние цены по типам квартир на первичном рынке жилья – кирпичные дома (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 5.6. Средние цены земельных участков под жилищное строительство (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 5.7. Средняя стоимость ипотечного кредитования (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 5.8. Средняя стоимость коммерческого кредита	
Макроэкономический: - ресурсный - структурный - системообеспечивающий	6. Уровень, структура и динамика доходов и расходов населения, приобретающего жилую недвижимость 6.1. Денежные доходы населения, приобретающего жилую недвижимость (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа) 6.2. Денежные расходы и сбережения населения, направляемые на приобретение жилой недвижимости (по РФ; федеральному округу; субъекту федерального округа)	Уровень Российской Федерации (федерального округа, субъекта федерального округа)

Таким образом, в основе разработанной в ходе исследования классификации реализован принцип динамичности внешней среды, рассматриваемой не только фактором роста и развития рынка инвестиций, но и фактором развития современных экономических субъектов, так как в основе разработанной классификации ключевыми макроэкономическими признаками приняты:

- объемы, структура и динамика инвестиций в основной капитал, направляемых в жилища;

- объемы, структура и динамика инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие материально-технической базы ВЭД «Строительство»,

ВЭД «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов» (продукции стройиндустрии) и ВЭД «Производство машин и оборудования»;

- уровень, структура и динамика цен на рынках жилья, рынке земельных участков под жилищное строительство и финансовом рынке;

- уровень, структура и динамика доходов и расходов населения, приобретающего жилую недвижимость.

Это дает основание рассматривать разработанную классификацию ключевых факторных признаков необходимой методологической предпосылкой для целенаправленной и продуктивной разработки детерминированных многофакторных макроэкономических моделей мультипликативного типа, позволяющих повысить уровень качества мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения по вводу общей площади жилых домов на уровне отдельных субъектов федерального округа, федеральных округов и в целом по РФ.

Процесс формирования факторных моделей для прогнозирования роста предложения на первичном рынке жилья рассматривается нами способом развития детерминированного моделирования, исследования функциональных связей между ростом предложения (функцией экономического роста) и факторами, включаемыми в факторные модели. Принимая во внимание то, что, если постоянный экономический рост хозяйствующих субъектов является необходимым условием для их долговременного процветания [119, 121, 122, 146, 161, 213, 216], то актуальной аналитической задачей проводимого исследования является выявление степени воздействия анализируемых факторов, что способствует поиску ответов на вопросы: «Какие факторы следует считать ключевыми, как можно измерить степень их воздействия и как необходимо распорядиться полученной информацией для формирования стратегии роста предложения на первичном рынке жилья?».

В этой связи в ходе исследования разработан комплекс детерминированных многофакторных макроэкономических моделей мультипликативного типа, позволяющих осуществлять мониторинг, анализировать, исследовать и прогнозировать рост предложения на первичном рынке жилья, обусловленный влия-

нием воздействующих макроэкономических факторов. При разработке факторных моделей реализованы методологические предпосылки в реализации приемов моделирования факторных систем, в частности:

- в реализации метода расширения факторной системы, отвечающего теории экономического анализа;

- в соблюдении необходимых методологических предпосылок при конструировании многофакторных систем, отвечающих требованиям теории экономического анализа.

Следование данным требованиям и разработанной классификации факторных признаков позволило разработать комплекс детерминированных многофакторных макроэкономических моделей мультипликативного типа (табл. 5.28), востребованных для управления ростом предложения по вводу жилых домов на соответствующем иерархическом уровне (на уровне субъекта федерального округа, федерального округа и в целом по РФ).

Разработанные три комплексные группы макроэкономических многофакторных моделей детерминированного вида повышают уровень качества анализа и оценки воздействия каждого из факторных признаков, включенных в факторную модель, а главное - повышают уровень качества мониторинга и прогнозирования роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования на соответствующем иерархическом уровне – в целом по РФ, федеральному округу и субъекту федерального округа.

При этом одним из значимых достоинств разработанного комплекса макроэкономических факторных моделей является то, что результативным признаком каждого комплекса моделей является натуральный, а не стоимостной измеритель роста предложения по вводу общей площади жилых домов. В качестве других достоинств предложенных факторных моделей следует отметить:

- предпочтительность функциональной связи в сравнении с другими видами связей между результативным и факторными признаками в каждом комплексе макроэкономических факторных моделей;

- включение в состав предлагаемых факторных моделей комплекса ключевых макроэкономических факторов, воздействующих на рост предложения:

а) изменение объема и структуры инвестиций в основной капитал, направляемых и в жилища и в развитие материально-технической базы разных видов экономической деятельности народнохозяйственных комплексов; б) изменение объема и структуры (емкости) разных сегментов рынка жилья;

- комплексный методический подход к формированию макроэкономических многофакторных моделей детерминированного вида, востребованных для мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения по вводу общей площади жилых домов для каждого из иерархических уровней - субъектов федеральных округов, самих федеральных округов и уровня РФ в целом.

Таблица 5.28

Предложенный комплекс детерминированных многофакторных макроэкономических моделей мультипликативного типа, повышающих качество исследования, анализа, оценки и прогнозирования роста предложения по вводу жилых домов (по РФ, федеральному округу, субъекту федерального округа)

I. Комплекс факторных моделей, реализующих воздействие изменения объема и структуры инвестиций в основной капитал, направляемых в жилища соответствующего иерархического уровня (РФ, федерального округа, субъекта федерального округа) на рост предложения по вводу общей площади жилых домов	
	Вид факторных моделей
1.	$O_B = O_B / I_{ж} * I_{ж} / I_{п} * I_{п} / I_{с} * I_{с}$
2.	$O_B = O_B / I_{ж} * I_{ж} / I_{с} * I_{с} / I_{п} * I_{п}$
3.	$O_B = O_B / I_{с} * I_{с} / I_{п} * I_{п} / I_{ж} * I_{ж}$
4.	$O_B = O_B / I_{п} * I_{п} / I_{с} * I_{с} / I_{ж} * I_{ж}$
где O_B - годовой объем ввода в действие общей площади жилых домов на первичном рынке жилья; $I_{ж}$ - годовой объем инвестиций в основной капитал в жилища – всего; $I_{п}$ - годовой объем инвестиций в основной капитал в жилища за счет привлеченных средств; $I_{с}$ - годовой объем инвестиций в основной капитал в жилища за счет собственных средств	
Факторные признаки	

$O_{В/И_{ж}}$ - отдача инвестиций в основной капитал в жилища; $O_{В/И_{с}}$ - отдача инвестиций в основной капитал в жилища, привлекаемых за счет собственных средств; $O_{В/И_{п}}$ - отдача инвестиций в основной капитал в жилища, привлекаемых за счет привлекаемых средств; $I_{ж/И_{п}}$, $I_{п/И_{с}}$, $I_{ж/И_{с}}$, $I_{с/И_{п}}$, $I_{с/И_{ж}}$ - структурные факторы (соотношения годовых инвестиций в основной капитал, направляемых в жилища на каждом иерархическом уровне – РФ, федеральному округу, субъекту федерального округа), отражающие процесс роста и развития на первичном рынке жилья	
II. Комплекс факторных моделей, реализующих воздействие изменения объема и структуры инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие МТБ сопряженных ВЭД на рост предложения по вводу общей площади жилых домов	
Вид факторных моделей	
5.	$O_{В} = O_{В/И_{СТ}} * I_{СТ/И_{МО}} * I_{МО/И_{ПП}} ** I_{ПП/И_{ж}} * I_{ж}$
6.	$O_{В} = O_{В/И_{ПП}} * I_{ПП/И_{СТ}} * I_{СТ/И_{МО}} ** I_{МО/И_{ж}} * I_{ж}$
7.	$O_{В} = O_{В/И_{МО}} * I_{МО/И_{ПП}} * I_{ПП/И_{СТ}} * I_{СТ/И_{ж}} * I_{ж}$
<p>где $I_{СТ}$ – годовой объем инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие материально-технической базы ВЭД «Строительство»; $I_{МО}$ - годовой объем инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие материально-технической базы ВЭД «Производство машин и оборудования»; $I_{ПП}$ - годовой объем инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие материально-технической базы ВЭД «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов»; $I_{ж}$ - годовой объем инвестиций в основной капитал в жилища</p>	
Факторные признаки	
$O_{В/И_{СТ}}$ - отдача инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие МТБ ВЭД «Строительство»; $I_{СТ/И_{МО}}$ - структурный фактор (отношение инвестиций на развитие МТБ ВЭД «Строительство» к объему инвестиций на развитие МТБ ВЭД «Производство машин и оборудования»); $I_{МО/И_{ПП}}$ - структурный фактор (отношение инвестиций на развитие МТБ ВЭД «Производство машин и оборудования» к объему инвестиций на развитие МТБ ВЭД «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов»); $I_{ПП/И_{ж}}$ – структурный фактор (отношение инвестиций на развитие МТБ ВЭД «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов» к объему инвестиций в основной капитал в жилища); $O_{В/И_{ПП}}$ - отдача инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие МТБ ВЭД «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов»; $O_{В/И_{МО}}$ - отдача инвестиций в основной капитал, направляемых на развитие МТБ ВЭД «Производство машин и оборудования»	

III. Комплекс факторных моделей, реализующих воздействие изменения объема и емкости разных сегментов рынка жилья на рост предложения по вводу общей площади жилых домов	
Вид факторных моделей	
8.	$O_B = O_B/E_{II} * E_{II}/E_I * E_I/E_{K.K} ** E_{K.K}/E_{EM} * E_M/E_K * E_K$
9.	$O_B = O_B/E_{II} * E_{II}/E_I * E_I/E_K * E_K/E_{K.K} * E_{K.K}/E_M * E_M$
10.	$O_B = O_B/E_{II} * E_{II}/E_I * E_I/E_{EM} ** E_{EM}/E_K * E_K/E_{K.K} * E_{K.K}$
11.	$O_B = O_B/E_{K.K} * E_{K.K}/E_M * E_M/E_K ** E_K/E_{K.K} * E_{K.K}/E_I * E_I/E_{II} * E_{II}$
<p>где E_{II} - емкость вторичного рынка жилья; E_I - емкость первичного рынка жилья; $E_{K.K}$ - емкость первичного рынка крупнопанельных и крупноблочных домов; E_K - емкость первичного рынка кирпичных домов; E_M - емкость первичного рынка монолитных и монолитно-кирпичных домов</p>	
Факторные признаки	
<p>O_B/E_{II} - структурный фактор (отношение по вводу общей площади жилья к емкости вторичного рынка жилья); E_{II}/E_I - структурный фактор (отношение емкостей первичного и вторичного рынков жилья); $E_I/E_{K.K}$ - структурный фактор (степень превышения первичного рынка жилья над емкостью рынка крупнопанельных и крупноблочных домов); $E_{K.K}/E_{EM}$ - структурный фактор (отношение емкостей рынков крупнопанельных и крупноблочных домов над кирпичными домами); E_M/E_K - структурный фактор (отношение емкостей рынков монолитных и монолитно-кирпичных домов над кирпичными домами)</p>	

5.6. Разработка комплекса аналитических многофакторных микроэкономических моделей управления ростом предложения и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства

Наряду с макроэкономическими ключевыми факторами, воздействующими на рост предложения по вводу в действие общей площади жилых домов, значимыми факторами являются также и микроэкономические факторы роста и

развития строительных организаций, функционирующих на рынке жилищного строительства. В этой связи актуальной методической задачей проводимого исследования является разработка микроэкономических детерминированных факторных моделей мультипликативного типа. При их построении необходимо определиться с рядом методологических предпосылок:

- во-первых, необходима ясность на какую информационную базу следует опираться, чтобы обеспечить надлежащее качество разрабатываемых факторных моделей?;

- во-вторых, каким из результативных и факторных признаков следует отдать предпочтение при построении факторных моделей?

В этой связи при построении микроэкономических факторных моделей целесообразно ориентироваться на информационную базу, включающую комплексные группы факторов (рис. 5.3).

Уточнение информационной базы реализует возможность определиться с составом результативных и факторных признаков для целей разработки микроэкономических моделей детерминированного вида, востребованных в управлении ростом и развитием строительных организаций, функционирующих на рынке нового жилищного строительства.

В этой связи при разработке экономических детерминированных факторных моделей результативными факторными признаками правомерно рассматривать:

1. Фактические и прогнозируемые натуральные и стоимостные показатели экономического роста строительной организации на региональном рынке жилищного строительства, характеризующие:

- объемы предложения по вводу общей площади жилых домов строительной организацией, в том числе по их конструктивным элементам с применением инновационных технологий и строительных материалов;

- объемы выручки от продажи строительной продукции на первичном рынке жилья, в том числе за счет применения инновационных технологий и строительных материалов.

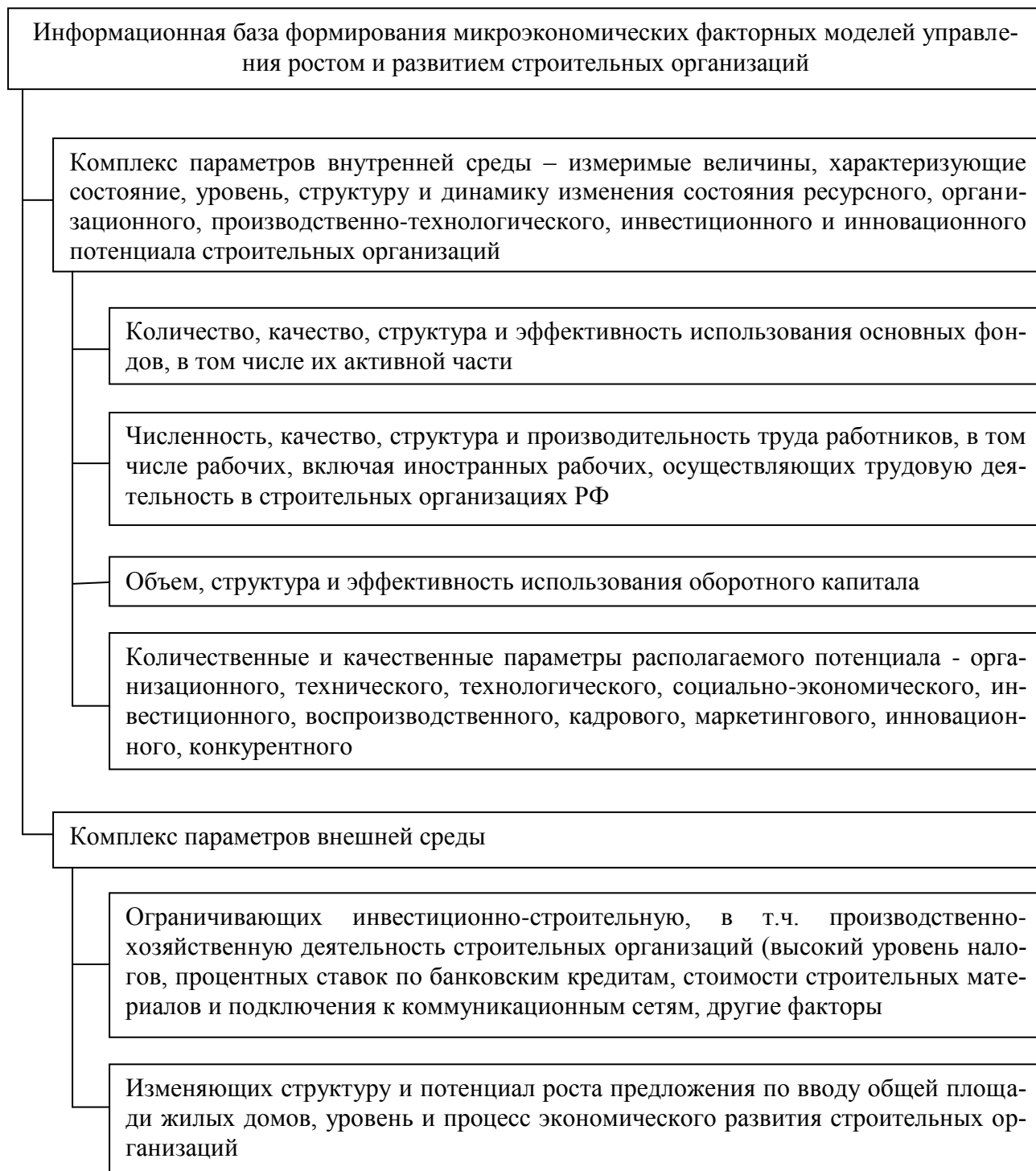


Рис. 5.3. Обоснованный в ходе исследования комплекс параметров информационной базы для разработки экономических моделей управления ростом и развитием строительных организаций

2. Фактические и прогнозируемые стоимостные и структурные показатели экономического развития строительной организации, отражающие:

- объемы прибыли (прибыли от продаж, чистой прибыли), в том числе формируемые за счет реализации инновационной строительной продукции на первичном рынке жилищного строительства;

- структурные процессы изменения экономического развития строительной организации.

При этом факторными признаками разрабатываемых моделей могут рассматриваться структурные параметры, отражающие уровень экономического развития строительной организации (структура ресурсов, продаж, рентабельность продаж, ресурсов, продукции).

Выявленный состав результирующих и факторных признаков позволяет осуществить разработку комплекса микроэкономических моделей детерминированного вида для целей повышения эффективности управления процессами экономического роста и развития строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства (табл. 5.29).

Разработанный комплекс микроэкономических моделей управления ростом предложения и экономическим развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, включает два самостоятельных блока экономических моделей:

- комплекса моделей, повышающих качество мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения со стороны строительной организации, результативными параметрами которого рассматриваются фактические и прогнозируемые объемы предложения по вводу в действие общей площади жилых домов по их конструктивным типам, в том числе возводимых с применением инновационных технологий и строительных материалов, а факторными признаками являются структурные признаки экономического развития;

- комплекса моделей, повышающих качество мониторинга, анализа и прогнозирования экономического развития строительной организации, параметрами которого рассматривается изменение прибыли от продаж инновационной строительной продукции в сфере нового жилищного строительства по кон-

структивным типам жилых домов, обусловленное воздействием факторных признаков развития.

Таблица 5.29

Разработанный комплекс аналитических многофакторных детерминированных экономических моделей управления ростом предложения на рынке жилья и экономическим развитием строительной организации, отражающий воздействие факторов ее внутренней среды

№ п/п	Вид детерминированной модели мультипликативного типа	Факторные признаки и их обозначения
1	2	3
1. Комплекс факторных моделей, повышающих качество мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения		
1.1	$O_{В.М} = \frac{O_{В.М}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{O_{Ф.А}} * \frac{O_{Ф.А}}{O_{Ф}} * \frac{O_{Ф}}{V_{Р.М}} * V_{Р.М}$	$\frac{O_{В.М}}{O_{Ф.А.МОД}}, \frac{O_{В.К}}{O_{Ф.А.МОД}}, \frac{O_{В.К.К}}{O_{Ф.А.МОД}}$ – структурные факторы качества роста (отдача активной части модернизированных основных фондов при производстве монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных домов;
1.2	$O_{В.К} = \frac{O_{В.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{O_{Ф.А}} * \frac{O_{Ф.А}}{O_{Ф}} * \frac{O_{Ф}}{V_{Р.К}} * V_{Р.К}$	
1.3	$O_{В.К.К} = \frac{O_{В.К.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{O_{Ф.А}} * \frac{O_{Ф.А}}{O_{Ф}} * \frac{O_{Ф}}{V_{Р.К.К}} * V_{Р.К.К}$	
1.4	$O_{В.М}^И = \frac{O_{В.М}^И}{O_{В.М}} * \frac{O_{В.М}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{O_{Ф.А}} * \frac{O_{Ф.А}}{O_{Ф}} * \frac{O_{Ф}}{V_{Р.М}^И} * V_{Р.М}^И$	$\frac{O_{Ф.А.МОД}}{O_{Ф.А}}, \frac{O_{Ф.А}}{O_{Ф}}, \frac{O_{Ф}}{V_{Р.М}}, \frac{O_{Ф}}{V_{Р.К}}, \frac{O_{Ф}}{V_{Р.К.К}}$ – структурные признаки экономического развития (удельные веса активной части модернизированных основных фондов в общей стоимости из активной части и активной стоимости основных фондов в общей их стоимости; уровень фондоемкости продажи монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных жилых домов; $\frac{O_{В.М}^И}{O_{В.М}}, \frac{O_{В.К}^И}{O_{В.К}}, \frac{O_{В.К.К}^И}{O_{В.К.К}}$ – структурные признаки экономического развития (удельные веса объемов предложения инновационной строительной продукции в общем объеме предложения по монолитным, кирпичным, крупнопанельным и крупноблочным жилым домам
1.5	$O_{В.К}^И = \frac{O_{В.К}^И}{O_{В.К}} * \frac{O_{В.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{O_{Ф.А}} * \frac{O_{Ф.А}}{O_{Ф}} * \frac{O_{Ф}}{V_{Р.К}^И} * V_{Р.К}^И$	
1.6	$O_{В.К.К}^И = \frac{O_{В.К.К}^И}{O_{В.К.К}} * \frac{O_{В.К.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{O_{Ф.А}} * \frac{O_{Ф.А}}{O_{Ф}} * \frac{O_{Ф}}{V_{Р.К.К}^И} * V_{Р.К.К}^И$	
<p>где $O_{В.М}$, $O_{В.М}^И$, $O_{В.К}$, $O_{В.К}^И$, $O_{В.К.К}$, $O_{В.К.К}^И$ - фактические (прогнозируемые) объемы предложения по вводу строительной организацией общей площади монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных домов, в том числе с применением инновационных технологий и строительных материалов (тыс. кв. м); $V_{Р.М}$, $V_{Р.К}$, $V_{Р.К.К}$, $V_{Р.М}^И$, $V_{Р.К}^И$, $V_{Р.К.К}^И$ - фактические (прогнозируемые) объемы продаж монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных домов, в том числе с применением инновационных технологий и строительных материалов</p>		

1	2	3
2. Комплекс факторных моделей, повышающих качество мониторинга, анализа и прогнозирования экономического развития		
2.1	$П_{Р.М}^И = \frac{П_{Р.М}^И}{В_{Р.М}^И} * \frac{В_{Р.М}^И}{В_{Р.М}} * В_{Р.М}$	$\frac{П_{Р.М}^И}{В_{Р.М}^И}, \frac{П_{Р.К}^И}{В_{Р.К}^И}, \frac{П_{Р.К.К}^И}{В_{Р.К.К}^И}$ - структурные
2.2	$П_{Р.К}^И = \frac{П_{Р.К}^И}{В_{Р.К}^И} * \frac{В_{Р.К}^И}{В_{Р.К}} * В_{Р.К}$	признаки экономического
2.3	$П_{Р.К.К}^И = \frac{П_{Р.К.К}^И}{В_{Р.К.К}^И} * \frac{В_{Р.К.К}^И}{В_{Р.К.К}} * В_{Р.К.К}$ <p>где $П_{Р.М}^И, П_{Р.К}^И, П_{Р.К.К}^И$ - фактические (прогнозируемые) объемы прибыли от продаж монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных домов с применением инновационных технологий и строительных материалов</p>	развития (рентабельность продаж инновационной строительной продукции по монолитным, кирпичным, крупнопанельным и крупноблочным жилым домам); $\frac{В_{Р.М}^И}{В_{Р.М}}, \frac{В_{Р.К}^И}{В_{Р.К}}, \frac{В_{Р.К.К}^И}{В_{Р.К.К}}$ - структурный признак экономического развития (удельные веса продажи инновационной строительной продукции в общем объеме продаж по монолитным, кирпичным, крупнопанельным и крупноблочным домам)

Предложенный комплекс микроэкономических моделей, повышающий качество мониторинга, анализа и прогнозирования уровня роста предложения и экономического развития строительной организации, ограничен возможностями потенциала развития ресурсов и способностей ее внутренней среды, что в свою очередь ограничивает потенциал разработанных факторных моделей. Поэтому требуется разработка моделей, ориентированных на внешнюю среду. В этой связи разработанный комплекс микроэкономических факторных моделей был дополнен в ходе исследования факторами, характеризующими фактическую (прогнозируемую) долю регионального рынка жилищного строительства, занимаемую организацией и емкость данного рынка по конструктивным типам возводимых жилых домов.

Такой методический подход позволил разработать комплекс сопряженных микро-макроэкономических факторных моделей управления ростом и экономическим развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства (табл. 5.30), и обеспечить, тем самым, новые возможности стратегического и конкурентного анализа для повы-

шения качества управления экономическим ростом и развитием строительных организаций на первичном рынке жилья в регионе.

Предложенные в ходе исследования комплексы многофакторных детерминированных экономических моделей мультипликативного типа позволяют сделать следующие обобщения:

1. Разработанные комплексы многофакторных аналитических экономических моделей мультипликативного типа предложены в целях повышения эффективности управления:

Таблица 5.30

Разработанный комплекс аналитических многофакторных детерминированных экономических моделей управления ростом предложения на рынке жилья и экономическим развитием строительной организации, отражающих воздействие факторов внешней среды

№ п/п	Вид детерминированной модели мультипликативного типа	Факторные признаки и их обозначения
1	2	3
1. Комплекс факторных моделей, повышающих качество мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения		
1.1	$O_{В.М} = \frac{O_{В.М}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{V_{Р.М}^И} * \frac{V_{Р.М}^И}{V_{Р.М}} * \frac{V_{Р.М}}{E_{Р.М}} * E_{Р.М}$	$\frac{V_{Р.М}}{E_{Р.М}}, \frac{V_{Р.К}}{E_{Р.К}}, \frac{V_{Р.К.К}}{E_{Р.К.К}}$ - фактические (прогнозируемые) доли рынка продаж строительной организацией по конструктивным типам жилых домов – монолитным, кирпичным, крупнопанельным и крупноблочным; $E_{Р.М}, E_{Р.К}, E_{Р.К.К}$ - фактическая (прогнозируемая) емкость первичного рынка жилья по конструктивным типам домов – монолитным, кирпичным, крупнопанельным, крупноблочным
1.2	$O_{В.К} = \frac{O_{В.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{V_{Р.К}^И} * \frac{V_{Р.К}^И}{V_{Р.К}} * \frac{V_{Р.К}}{E_{Р.К}} * E_{Р.К}$	
1.3	$O_{В.К.К} = \frac{O_{В.К.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{V_{Р.К.К}^И} * \frac{V_{Р.К.К}^И}{V_{Р.К.К}} * \frac{V_{Р.К.К}}{E_{Р.К.К}} * E_{Р.К.К}$	
1.4	$O_{В.М}^И = \frac{O_{В.М}^И}{O_{В.М}} * \frac{O_{В.М}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{V_{Р.М}^И} * \frac{V_{Р.М}^И}{V_{Р.М}} * \frac{V_{Р.М}}{E_{Р.М}}$	
1.5	$O_{В.К}^И = \frac{O_{В.К}^И}{O_{В.К}} * \frac{O_{В.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{V_{Р.К}^И} * \frac{V_{Р.К}^И}{V_{Р.К}} * \frac{V_{Р.К}}{E_{Р.К}}$	
1.6	$O_{В.К.К}^И = \frac{O_{В.К.К}^И}{O_{В.К.К}} * \frac{O_{В.К.К}}{O_{Ф.А.МОД}} * \frac{O_{Ф.А.МОД}}{V_{Р.К.К}^И} * \frac{V_{Р.К.К}^И}{V_{Р.К.К}} * \frac{V_{Р.К.К}}{E_{Р.К.К}}$	
где $O_{В.М}, O_{В.К}, O_{В.К.К}, O_{В.М}^И, O_{В.К}^И, O_{В.К.К}^И$ - фактические (прогнозируемые) объемы предложения строительной организации по вводу общей площади жилых домов – монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных, в том числе с применением инновационных технологий и строительных материалов		
2. Комплекс факторных моделей, повышающих качество мониторинга, анализа и прогнозирования экономического развития		

1	2	3	
2.1	$П_{Р.М}^И = \frac{П_{Р.М}^И}{В_{Р.М}^И} * \frac{В_{Р.М}^И}{В_{Р.М}} * \frac{В_{Р.М}}{Е_{Р.М}} * Е_{Р.М}$	$\frac{В_{Р.М}}{Е_{Р.М}}, \frac{В_{Р.К}}{Е_{Р.К}}, \frac{В_{Р.К.К}}{Е_{Р.К.К}}$ - структурные признаки развития (фактические и прогнозируемые доли рынка продаж монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных жилых домов);	
2.2	$П_{Р.К}^И = \frac{П_{Р.К}^И}{В_{Р.К}^И} * \frac{В_{Р.К}^И}{В_{Р.К}} * \frac{В_{Р.К}}{Е_{Р.К}} * Е_{Р.К}$		
2.3	$П_{Р.К.К}^И = \frac{П_{Р.К.К}^И}{В_{Р.К.К}^И} * \frac{В_{Р.К.К}^И}{В_{Р.К.К}} * \frac{В_{Р.К.К}}{Е_{Р.К.К}} * Е_{Р.К.К}$		
2.4	$П_{Р.М}^И = \frac{П_{Р.М}^И}{В_{Р.М}^И} * \frac{В_{Р.М}^И}{Е_{Р.М}^И} * Е_{Р.М}^И$		$\frac{В_{Р.М}^И}{Е_{Р.М}^И}, \frac{В_{Р.К}^И}{Е_{Р.К}^И}, \frac{В_{Р.К.К}^И}{Е_{Р.К.К}^И}$ – структурные признаки развития (фактические и прогнозируемые доли рынка продаж монолитных, кирпичных, крупнопанельных и крупноблочных жилых домов, возводимых с применением инновационных технологий и строительных материалов).
2.5	$П_{Р.К}^И = \frac{П_{Р.К}^И}{В_{Р.К}^И} * \frac{В_{Р.К}^И}{Е_{Р.К}^И} * Е_{Р.К}^И$		
2.6	$П_{Р.К.К}^И = \frac{П_{Р.К.К}^И}{В_{Р.К.К}^И} * \frac{В_{Р.К.К}^И}{Е_{Р.К.К}^И} * Е_{Р.К.К}^И$		
где $Е_{Р.М}, Е_{Р.К}, Е_{Р.К.К}, Е_{Р.М}^И, Е_{Р.К}^И, Е_{Р.К.К}^И$ - фактические (прогнозируемые) емкости сегментов рынка монолитного, кирпичного, крупнопанельного и крупноблочного жилищного строительства, в том числе с применением инновационных технологий и строительных материалов			

- процессом роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов со стороны организаций регионального строительного комплекса;

- процессом экономического развития строительных организаций, функционирующих на региональном рынке массового жилищного строительства, ориентированного на темпы и качество роста предложения по вводу общей площади жилья в регионе.

2. Разработанные комплексы многофакторных детерминированных макро- и микроэкономических моделей мультипликативного типа отвечают следующим требованиям:

- во-первых, соответствуют базовым принципам формирования экономических факторных моделей, определяемых теорией экономического анализа хозяйствующих субъектов экономики [16, 16, 18, 19];

- во-вторых, отвечают предъявляемым требованиям к моделированию экономических процессов, обусловленных воздействием факторов на рост и

развитие строительных организаций, функционирующих на рынке массового жилищного строительства, с позиции общей теории систем [17];

- в-третьих, удовлетворяют требованиям формирования новых аналитических возможностей в реализации качественной оценки эффективности экономических систем [23], обусловленной изменениями в экономическом росте и развитии этих систем.

3. Разработанный комплекс детерминированных многофакторных экономических моделей мультипликативного типа основан на реализации принципа интеграции микро- и макроэкономических детерминированных аналитических моделей, что повышает качество их аналитических возможностей. В частности, это обуславливает реализацию новых управленческих возможностей, повышающих качество управления процессом роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов в комплексной взаимосвязи с процессом управления экономическим развитием строительных организаций.

4. Предложенный комплекс макро- и микроэкономических факторных моделей мультипликативного типа позволяет:

- повысить качество мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения по вводу общей площади жилых домов как на уровне строительной организации, так и на уровне отдельных субъектов федеральных округов, а также на уровне отдельных федеральных округов и в целом по Российской Федерации;

- реализовать новые аналитические возможности, повышающие качество мониторинга, анализа, оценки и прогнозирования процессов и параметров роста предложения по вводу жилья на региональном строительном рынке в комплексной взаимосвязи с экономическим развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке массового жилищного строительства;

- повысить уровень качества управления экономическим развитием строительных организаций в наращивании потенциала роста предложения по общей площади жилья в регионе.

5. Предложенные комплексы аналитических многофакторных моделей были востребованы в ходе исследования для разработки экономико-математических моделей оптимизации процесса роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов со стороны строительных организаций, а также разработки оптимизационных моделей управления их экономическим развитием.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Полученные в ходе завершеного научного исследования результаты диссертационной работы отражают в своей основе элементы научных положений, имеющих теоретико-методологические и прикладные аспекты решения крупной народнохозяйственной проблемы в области стратегического управления ростом предложения по вводу в действие общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования в целом по стране и, в частности, по Сибирскому федеральному округу, в том числе по Республике Тыва. Возможности успешного решения этой проблемы исследуются в комплексной взаимосвязи с обоснованием концептуального подхода и разработкой методов формирования системы оптимального управления процессом экономического развития строительных организаций, занятых в сфере регионального жилищного строительства с ориентацией на достижение народнохозяйственной цели в решении жилищной проблемы для населения регионов России.

Основные результаты диссертационной работы отражают развитие теоретико-методологических положений по формированию комплексной системы стратегического управления процессами экономического роста и развития строительных организаций, занятых в сфере регионального жилищного строительства. Разработанные в ходе исследования теоретико-методологические положения отражают интегрированный научный подход к решению комплекса научных и прикладных задач, определяемых областью:

- исследования теоретико-методологических предпосылок и особенностей становления и развития процессов трансформации в строительстве, обусловленные начальным этапом реформирования российской экономики;

- теоретического исследования природы и закономерностей экономического развития хозяйствующих субъектов и в их составе коммерческих производственных строительных организаций регионального строительного комплекса;

- исследования методологических предпосылок формирования системы оптимального управления ростом предложения по вводу жилья и экономическим развитием организаций регионального строительного комплекса в обеспечении их эффективной и конкурентоспособной деятельности, как наиболее главных стратегических целей, в комплексе мер по обоснованию методических принципов управления процессом их экономического развития и идентификации ключевых факторов роста предложения и развития организаций на региональном рынке жилищного строительства;

- исследования и анализа потенциала роста российского рынка жилищного строительства, осуществляемого за счет всех источников финансирования, в комплексной взаимосвязи с обоснованием сценарно-методического подхода к прогнозированию роста объемов жилищного строительства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу на период до 2020 года;

- изучения потенциала оптимизации и построения экономических и экономико-математических моделей в управлении ростом и экономическим развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, в комплексе мер по разработке методов оптимального управления развитием организаций с ориентацией на рост предложения по вводу объектов жилищного строительства, отвечающего целям народнохозяйственной и региональной жилищной политики.

В ходе завершеного диссертационного исследования осуществлено развитие теоретических и методологических предпосылок, ориентированных на формирование эффективной системы управления экономическим развитием строительных организаций, функционирующих в составе регионального строительного комплекса на рынке жилищного строительства в регионах России, ориентированной на внедрение инновационных технологий в сфере управления и производства строительной продукции (работ, услуг) в жилищном строительстве, что стимулирует рост объемов и темпов вводимого жилья и направлено на достижение целей государственной и региональной жилищной политики.

В ходе завершеного исследования, направленного на поиск пути решения комплекса теоретико-методологических и прикладных проблемных вопросов, направленных на решение актуальной народнохозяйственной проблемы в области успешной реализации государственной и региональной жилищной политики, получены следующие основные научные результаты:

1. В области теории

1.1. Уточнено и структурировано предметное содержание философско-экономической категории «развитие» хозяйствующего субъекта применительно к деятельности строительной организации как закономерного и качественного изменения вида ее развития (организационного, экономического, социального, инновационного и др.) в комплексной связи с процессом управления развитием организации, как качественного изменения объекта управления, процессов, стратегии, ресурсов и способностей организации в обеспечении результативного управления развитием (новом качестве корпоративного роста, повышении конкурентоспособности, качестве связей с внешней средой и др.); это структурирует качество процесса идентификации и систематизации признаков, видов, параметров и критериев в управлении развитием строительных организаций на региональном строительном рынке.

1.2. Предложена концепция теоретико-методологического подхода к структуризации системы управления развитием общественных, природно-экологических и социально-экономических систем, ориентированного на сохранение природно-экологической среды в процессе строительной деятельности, что объективно обуславливает необходимость переориентации в управлении развитием организаций регионального строительного комплекса от управления развитием их как социально-экономической системы, к управлению как эколого-социально-экономической системы.

1.3. Обоснованы и структурированы теоретико-методологические предпосылки обеспечения комплексного управления корпоративным ростом и развитием хозяйствующих субъектов в составе организаций по виду экономиче-

ской деятельности «Строительство», что позволяет целенаправленно осуществлять решение исследуемой проблемы.

1.4. Разработана классификация признаков развития строительной организации, функционирующей на региональном рынке строительной продукции, отражающая вид классификационного признака, идентифицированный тип признака развития, идентифицируемый вид признака развития и проявляемые изменения, повышающая качество целенаправленного управления развитием строительной организации, так как способствует обоснованию системы показателей и критериев управления ее развитием.

1.5. Обоснованы методические принципы управления развитием строительных организаций с позиции общенаучного системного и функционального подходов, являющихся теоретико-методологическим инструментарием успешного управления развитием строительных организаций на региональном строительном рынке.

2. В методологической и методической области:

2.1. Предложена системная идентификация и группировка ключевых объектов управления социально-экономическим развитием строительной организации, рассматриваемая теоретико-методологической предпосылкой для разработки классификации признаков ее развития и обоснования системы показателей и критериев в управлении развитием организации.

2.2. Предложена структуризация актуальных направлений решения ключевых проблемных вопросов теории и практики управления развитием хозяйствующих субъектов в составе организаций регионально строительного комплекса; это позволяет целенаправленно применять научные подходы к решению актуальных проблемных вопросов и продуктивно осуществлять выбор траектории развития строительных организаций.

2.3. Предназначение разработанного в ходе исследования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах состоит в целенаправленном наращивании годовых объемов вводимого жилья в интересах достижения целевых индикаторов государственной жилищной поли-

тики в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Такое понимание проявления его предназначения позволяет определиться с сущностью и структурой организационно-экономического механизма как совокупности методических принципов управления развитием строительных организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства, воздействующие факторы, методы и модели, отражают управленческое воздействие на рост предложения жилья в регионах в целях решения важной народнохозяйственной задачи повышения доступности жилья для населения, подпадающих под исполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан.

2.4. Предложен методический подход к идентификации и классификации факторов роста и развития строительной организации, что позволило разработать классификацию факторов внутренней среды, мезосреды, макросреды, метасреды, воздействующих на экономическое развитие строительных организаций в составе регионального строительного комплекса.

2.5. Разработана идентификация классификационных признаков и предложена систематизация ключевых факторов, воздействующих на изменение потенциала роста предложения жилищного строительства, обусловленного воздействием ключевых факторов макросреды, микросреды и внутренней среды участников жилищного строительства; это позволяет строительным организациям целенаправленно осуществлять адаптацию и управление факторами, воздействующими на рост предложения по вводу в действие общей площади жилых домов в регионах.

2.6. Обоснована концепция сценарно-целевого методического подхода к прогнозированию роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов, что позволило разработать методика прогнозирования и определить среднегодовые прогнозируемые объемы и темпы роста по вводу жилья по Российской Федерации, Сибирскому федеральному округу и Республике Тыва на период до 2020 г. Результаты апробации предложенной методики прогнозирования отражают ее достаточно высокую результативность, что подтверждается

целевыми индикаторами Паспорта федерального целевой программы «Жилище» на 2016-2020 годы.

2.7. Предложена структуризация концептуального подхода к формированию комплексной системы стратегического управления ростом предложения по вводу жилья и экономическим развитием строительных организаций, занятых в региональном жилищном строительстве, что позволило идентифицировать и структурировать актуальные направления развития теоретико-методологических основ формирования комплексной системы стратегического управления ростом и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства.

2.8. Разработана аналитическая многофакторная экономическая модель роста предложения на первичном региональном рынке жилья, обусловленного воздействием идентифицированных в ходе исследования ключевых макроэкономических факторов, что позволяет целенаправленно исследовать их воздействие на рост предложения по вводу жилья, используя методы моделирования и экономического анализа.

2.9. Разработан комплекс экономико-статистических моделей, отражающих результаты проведенного экономико-статистического моделирования вероятностной связи воздействия факторов на годовые темпы ввода общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования по Российской Федерации и субъектам Сибирского федерального округа; это позволило подтвердить общую тенденцию статистически значимой зависимости потенциала роста предложения на первичном рынке жилья в целом по России от эффективности использования трудовых ресурсов организаций по виду деятельности «Строительство» и эффективности инвестиций в основной капитал на развитие строительства, а по субъектам Сибирского федерального округа на заключительном этапе экономико-статистического моделирования статистически значимыми факторами оказались темпы роста средних цен на первичном рынке жилья (значимость связи 58,7 %) и темпы роста производительности труда работников строительных организаций (значимость связи 46,6 %).

2.10. Разработан комплекс экономико-математических моделей оптимизации процесса управления экономическим развитием строительной организации на региональном рынке массового жилищного строительства, что способствует развитию экономико-математического направления в решении исследуемой проблемы и позволяет оптимизировать процесс управления развитием строительных организаций.

2.11. Предложена системная классификация макроэкономических факторов, рекомендуемая для разработки макроэкономических моделей в целях повышения качества мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения по вводу общей площади жилья на региональном рынке нового жилищного строительства и иных иерархических уровнях.

2.12. Разработан комплекс из одиннадцати детерминированных многофакторных макроэкономических моделей мультипликативного типа, повышающих качество исследования, анализа, оценки и прогнозирования роста предложения по вводу общей площади жилых домов по субъекту федерального округа, федеральному округу и Российской Федерации в целом в результате воздействия ключевых макроэкономических факторов – отдачи инвестиций, размещаемых в основной капитал (в жилища, на развитие МТБ ВЭД «Строительство», на развитие МТБ ВЭД «Производство прочих неметаллических минеральных продуктов» и на развитие МТБ ВЭД «Производство машин и оборудования») и структурных факторов (соотношения инвестиций в основной капитал).

2.14. Разработан комплекс аналитических детерминированных многофакторных микроэкономических моделей мультипликативного типа, повышающих качество комплексного управления ростом предложения и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства (качество мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения и экономического развития строительных организаций) как результата воздействия факторов внутренней среды организаций.

2.15. Разработан комплекс микро- макро-экономических детерминированных многофакторных моделей мультипликативного типа, повышающих качество интегрированной системы управления ростом предложения и экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке нового жилищного строительства (качество мониторинга, анализа и прогнозирования роста предложения и экономического развития строительных организаций).

3. В области практики:

3.1. Исследована и выявлена общая тенденция изменения динамики емкости рынка жилищного строительства в целом по России и Сибирскому федеральному округу за 2000-2011 гг., обусловленная воздействием ключевых факторов:

- роста средних цен на первичном рынке жилья;
- роста объемов ввода в действие общей площади жилых домов.

Результаты исследования динамики и общей тенденции роста рынка жилищного строительства в целом по РФ за 2000-2011 гг., а также результаты анализа и оценки изменения объема (емкости) рынка жилищного строительства за этот период за счет воздействующих факторов (табл. 4.2) позволили выявить:

1. Устойчивую общую тенденцию роста объемов ввода в действие общей площади жилых домов и средней цены 1 кв. м общей площади на первичном рынке жилья в период 2000-2008 гг.; однонаправленное снижение объема ввода и средней цены в 2009 г.; снижение объема ввода при роста средней цены в 2010 г.; рост объема ввода при снижении средней цены в 2011 г. (рис. 4.1).

2. Устойчивую динамику превышения темпов роста средней цены над темпами ввода в действие общей площади жилых домов в период 2000-2006 гг. Превышение темпов роста средней цены над вводом в действие жилых домов в 2008 г. и в 2010 г.; а в период 2009 г. и 2011 г. имело место превышение темпов ввода общей площади жилья над темпом средней цены.

3. Ситуацию, когда только в 2009 г. и в 2011 г. за весь анализируемый период (2000-2011 гг.) проявилась классическая схема ценовой конкуренции на первичном рынке жилья (снижение средней цены компенсировалось ростом

объема продаж) и оба случая были обусловлены влиянием экономического кризиса.

4. Устойчивое преобладание роста объема продаж жилья за счет ценового фактора за весь анализируемый период 2000-2010 гг. включительно и обратную ситуацию в 2011 г. (рис. 4.2).

3.2. Исследован потенциал роста предложения жилищного строительства по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу в долгосрочной перспективе.

Результаты анализа динамики ввода в действие жилых домов на 1000 человек населения за 2000-2012 гг. позволяют обобщить и сделать следующие выводы:

1. В начале 2000 годов имел место значительный отрыв в потенциале вводимого жилья на душу населения в странах с развитой экономикой рыночных отношений по отношению к России. Так в период 2000-2005 гг. потенциал США над Россией превышал в 4,5-5 раз, а Норвегии над Россией в 2,45-3,03 раза.

При этом выявлена позитивная тенденция по сокращению разрыва за последнее десятилетие. В частности, уровень превышения потенциала Норвегии над Россией за 2000-2010 гг. сократился от 3,03 раза до 1,22 раза.

2. Следует иметь в виду, что сокращение разрыва в потенциале по вводу жилья в России относительно Норвегии нельзя рассматривать как безусловный успех, так как необходимо учитывать уровень насыщения в новом жилищном строительстве (по Норвегии с 2009 г. по настоящее время) и неравнозначность средней общей площади построенных квартир (кв. м).

3. Значительный разрыв в потенциале Республики Тывы относительно Сибирского федерального округа и России в целом. Так, в период 2011-2012 гг. уровень превышения потенциала по России относительно Сибирского федерального округа был в 1,16-1,21 раза больше, а по Республике Тывы в 2,56 раза. Примерно такое же превышение имело место по Сибирскому федеральному округу относительно Республики Тывы (2,12 – 2,21 раза).

Определены прогнозируемые параметры по вводу общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования по Российской Федерации на 2013-2020 гг. согласно сценарно-целевому методическому подходу, обоснованному в ходе исследования.

В основу обоснования прогнозируемых параметров по вводу общей площади жилья по Российской Федерации на 2013-2020 гг. были положены:

1. По оптимистическому сценарию следующие параметры и ориентиры:

- предполагаемая численность населения РФ на конец 2020 г. (141770,7 тыс. чел.);

- фактически достигнутый объем по вводу жилья в 2012 г. (65,2 млн. кв. м), принятый за базу для прогноза;

- ориентация на достижение целевого параметра по вводу на конец 2020 г. не менее 1000 кв. м общей площади жилья на 1000 человек населения;

- неравномерность прогнозируемых темпов роста по вводу в действие общей площади жилых домов на 2013-2020 гг. (2013 г. – 106,0 %, что соответствует достигнутому среднегодовому темпу роста за 2005-2012 гг., на 2014 г. – 107,0 %, 2015 г. – 108,0 %, 2016 г. – 109,3 %, 2017 г. – 110,8 %, 2018 г. – 112,4 %, 2019 г. – 114,1 %, 2020 г. – 114,3 % %

- расчетные параметры прогнозируемого потенциала роста во вводу объемов общей площади жилых домов: 2016 г. / 2012 г. – 1,34 года (87293/65200), 2020 г. / 2016 г. – 1,62 раза (141781/87293), 2020 г. / 2012 г. – 2,17 раза (141781/65200).

2. По среднему варианту сценария реализованы следующие параметры и предпосылки:

- за исходную базу для прогнозирования принят средний объем по вводу жилья за 2011-2012 гг. (63732,5 тыс. кв. м);

- прогнозируемый темп роста по вводу жилья на начальный период (2013-2015 гг.) определен, исходя из среднегодового темпа роста за 2011-2012 гг. (105,6 %), что меньше среднегодового темпа роста за 2005-2012 гг.;

- на период с 2016 г. прогнозируется увеличение темпов роста по вводу жилья: 2016 г. – 106,0 %, соответствующего среднему темпу роста за 2005-2012 гг., 2017 г. – 107,0 %, 2018 г. – 108,0 %, 2019 г. – 109,0 %, 2020 г. – 110 %, что соответствует среднегодовому прогнозируемому темпу роста на 2013-2020 гг. по оптимистическому сценарию;

- обеспечения на 2020 г. прогнозируемого темпа по вводу жилья не менее среднегодового прогнозируемого темпа роста на 2013-2020 гг. (110,0 %).

3. По пессимистическому сценарию предусмотрены следующие предпосылки и параметры:

- за исходную базу прогнозирования принят средний объем по вводу жилья за 2010-2012 гг. (61965 тыс. кв. м);

- прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2015 гг. принят на уровне среднегодового темпа роста за 2010-2012 гг. – 102,9 % в силу замедления темпа экономического роста в 2013 г. и возможной последующей депрессии экономики России до 2016 г., прогнозируется темп роста на 2016 г. – 104, %, 2017 г. – 105,0 %, 2018 г. – 106,0 %, 2019 г. – 107,0 %, 2020 г. – 108,0 %;

- ориентация на ввод жилых домов на конец 2020 г. в объеме не менее 80 % от прогнозируемого объема по среднему варианту сценария.

3.4. Исчислены прогнозируемые параметры по вводу в действие жилых домов за счет всех источников финансирования по Сибирскому федеральному округу на 2013-2020 гг. согласно сценарно-целевому методическому подходу, обоснованному в ходе исследования.

При обосновании прогнозируемых параметров по вводу общей площади жилых домов по Сибирскому федеральному округу на 2013-2020 гг. были реализованы следующие методические предпосылки и параметры:

1. При обосновании оптимистического сценария:

- за исходную базу прогнозирования принят достигнутый объем по вводу общей площади жилых домов в 2012 г. – 7430,2 тыс. кв. м;

- исходным темпом прогнозируемого роста по вводу жилья на 2013 г. принят среднегодовой темп роста за 2005-2012 гг. – 108,4 %, на 2014 г. –

109,4 %, 2015 г. – 110,6 %, 2016 г. – 111,9 %, 2017 г. – 113,4 %, 2018 г. – 115,0 %, 2019 г. – 116,6 %, 2020 г. – 118,1 %, что отражает опережение темпов роста на 2006-2020 гг. относительно 2013-2015 гг.;

- обеспечена ориентация на ввод на конец 2020 г. не менее 1 кв. м общей площади жилья на одного жителя федерального округа, что обуславливает необходимость ориентации на среднегодовой прогнозируемый темп роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. не менее 112,9 % и предполагаемую численность населения на конец 2020 г. – 19585,3 тыс. чел.

2. При обосновании среднего варианта прогнозируемого сценария были учтены следующие предпосылки и параметры:

- исходной базой прогнозирования принят средний уровень введенного жилья за 2011-2012 гг. – 7322 тыс. кв. м в силу снижения темпа ввода в 2012 г.;

- прогнозируемый темп роста по вводу жилых домов на 2013 г. принят 106,05 %, как среднегодовой темп роста за 2011-2012 гг., на 2014 г. – 106,5 %, 2015 г. – 107,2 %, 2016 г. – 108,2 %, 2017 г. – 109,5 %, 2018 г. – 111,0 %, 2019 г. – 112,0 %, 2020 г. – 113,0 %, что позволяет обеспечить не менее 75,0 % вводимого жилья на конец 2020 г. относительно оптимистического сценария на этот период;

- ускорение темпов роста по вводу жилых домов на 2016-2020 гг. относительно 2013-2015 гг.

3. При обосновании пессимистического сценария были реализованы следующие предпосылки и параметры:

- исходной базой для прогнозирования объемов по вводу жилья явился среднегодовой объем за 2010-2012 гг. – 7083,6 тыс. кв. м;

- прогнозируемые темпы по вводу жилья на 2013-2015 гг. принят средний темп роста за 2010-2012 гг. – 105,94 %, на 2016 г. – 107,0 %, 2017 г. – 108,0 %, 2018 г. – 109,0 %, 2019 г. – 110,0 %, 2020 г. – 110,0 %;

- прогнозируемое опережение темпов роста вводимого жилья на 2016-2020 гг. относительно 2013-2015 гг.;

3.5. Определены прогнозируемые параметры по вводу общей площади жилых домов за счет всех источников финансирования по Республике Тыва на 2013-2020 гг. согласно сценарно-методического подхода, обоснованного в ходе исследования.

Для обоснования прогнозируемых параметров по вводу общей площади жилых домов в Республике Тыва на 2013-2020 гг. был реализован следующий методический подход:

1. При формировании оптимистического сценария реализованы следующие целевые предпосылки:

- ориентация на прогнозируемую базу – достигнутый за 2012 г. объем по вводу в действие общей площади жилых домов – 55,5 тыс. кв. м;

- ориентация на достижение целевого параметра по вводу на конец 2020 г. не менее 1 кв. м общей площади жилья на одного жителя Республики Тывы;

- необходимость достижения среднегодового прогнозируемого темпа роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. с учетом предполагаемой численности населения на конец 2020 г. – 354,1 тыс. чел., равного 126,1 %, что на 15,9 п. (126,1-110,2) больше, чем по РФ и на 13,2 п. (126,1-112,9), чем по Сибирскому федеральному округу;

- определять прогнозируемый темп роста по вводу общей площади жилых домов на 2013 г. равным среднегодовому темпу роста за 2005-2012 гг. – 115,6 %, является неприемлемым, так как средний темп роста за 201-2012 гг. составил только 105,9 %;

- ориентация на неравномерность прогнозируемых темпов роста по вводу жилья в периоды 2013-2016 гг. и 2007-2020 гг., так на 2013 г. предусматривается 110,0 %, на 2014 г. – 115,0 %, 2015 г. – 120,0 %, 2016 г. – 125 % (это средний темп роста за 2005-2008 гг.), 2017 г. – 130,0 %, 2018 г. – 134,5 %, 2019 г. – 138,5 %, 2020 г. – 139,2 % (это почти среднегодовой темп роста за 2006-2007 гг., равный 139,9 %), тем самым на конец 2020 г. не прогнозируется темп роста, превышающий фактически достигнутый за 2005-2012 гг.;

- высокие прогнозируемые темпы роста по вводу жилья на 2013-2020 гг. для Республики Тывы определяются двумя основными факторами: а) низким уровнем обеспеченности строящегося жилья на 1000 человек населения (на 2012 г. – 179 кв. м, что составляло только 39 % от потенциала РФ и 47,2 % Сибирского федерального округа); б) ростом предположительной численности населения на 2013-2020 гг. на 107,0% при снижении численности населения по РФ и Сибирскому федеральному округу).

2. При формировании среднего варианта сценария были обеспечены следующие предпосылки:

- в качестве прогнозируемой базы был принят средний объем ввода жилых домов за 2011-2012 гг. – 53,95 тыс. кв. м;

- прогнозируемый темп роста вводимого жилья на 2013 г. принят средний темп роста за 2011-2012 гг. – 105,9 %;

- неравномерность прогнозируемых темпов роста по вводу общей площади жилых домов на период 2013-2016 гг. и 2017-2020 гг. и достижения на конец 2020 г. темпа роста не менее среднегодового по оптимистическому сценарию – 126,1 %, а на 2014 г. – 108,0 %, 2015 г. – 110,0 %, 2016 г. – 112,5 %, 2017 г. – 115,5 %, 2018 г. – 119,5 %, 2019 г. – 122,8 %, 2020 г. – 126,1 % (среднегодовой темп роста за 2013-2016 гг. – 109,1 %, а за 2017-2020 гг. – 120,9 %).

3. При формировании пессимистического сценария учтены следующие предпосылки и параметры:

- за прогнозируемую базу принят средний объем ввода общей площади жилых домов за 2011-2012 гг. – 53,95 тыс. кв. м;

- прогнозируемый темп роста вводимого жилья на 2013 г. принят средний темп роста за 2009-2012 гг. – 105,7 %, распространенный на 2014-2015 гг., а на 2016 г. – 108,0 %, 2017 г. – 110,5 %, 2018 г. – 113,0 %, 2019 г. – 116,0 %, 2020 г. – 118,0 %.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление. 7-е изд. / Пер. с англ. под ред. С.Г. Божук. – СПб.: Питер, 2011. – 496 с.
2. Аганбегян А. О применении научных методов при подготовке решений социально-экономических проблем // Вопросы экономики. – 2013. - № 7. – С. 124-137.
3. Аганбегян А. Строительство жилья – локомотив социально-экономического развития страны // Вопросы экономики. – 2012. - № 5. – С. 59.
4. Азаренко Б.Н. Новое в антикризисной политике государства / Б.Н. Азаренко // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 1 (23). – С. 13-20.
5. Айвазян С.А. Методы эконометрики: учебник / С.А. айвазян. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010. – 512 с.
6. Акофф Р. Планирование будущего корпораций. – М.: Прогресс, 1985. – 324 с.
7. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. – М.: Сов.радио, 1974. – 272 с.
8. Алмон Клоппер. Искусство экономического моделирования / Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН; отв. ред. Узяков М.Н.; Общая ред. и пер. с англ.: Сапов Г.Г., Серебряков Г.Р. – М.: МАКС Пресс, 2012. – 648 с.
9. Ансофф И. Стратегическое управление / Сокр. Пер. с англ. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
10. Артюхов В.В. Общая теория систем: Самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы / В.В. Артюхов. 3-е изд.- М.: Книжный дом «ЛИБРИКОМ», 2012. – 224 с.
11. Асаул А.Н. Актуальность создания и эффективное управление корпоративными строительными структурами петербургского региона / А.Н. Асаул

ул, С.Н. Иванов // Статья Международная академия менеджмента. Науч. тр. Вып. IV. – М., 2003.

12. Асаул А.Н. Без ВЭО Россия была бы другой // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 4(26). – С. 4-6.

13. Асаул А.Н. Бизнес-партнерство в реализации интегративного управления инвестиционно-строительным комплексом / А.Н. Асаул, В.П. Грахов // Вестник гражданских инженеров. – 2005. - № 4. – С. 99-106.

14. Асаул А.Н. Идентификация региональных инвестиционно-строительных комплексов / А.Н. Асаул, Л.Ф. Манаков // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1(31). – С. 81-93.

15. Асаул А.Н. Инвестиционно-строительный комплекс: рамки и границы термина / А.Н. Асаул, Н.А. Асаул, А.А. Алексеев, А.В. Лобанов // Вестник гражданских инженеров. – 2009. - № 4. – С. 91-96.

16. Асаул А.Н. Инновационно-инновативное развитие России / А.Н. Асаул, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – 192 с.

17. Асаул А.Н. Институциональные единицы в региональном инвестиционно-строительном комплексе: критерии и методы выделения / А.Н. Асаул, А.В. Лобанов // Экономика Украины. – 2010. - № 11. – С. 47-56.

18. Асаул А.Н. Институциональный подход к развитию инвестиционно-строительного комплекса / А.Н. Асаул // Экономическое возрождение России. – 2005. - № 1(2). – С. 86-90.

19. Асаул А.Н. Интеграция строительных фирм в форме сетевых индустриальных организаций / А.Н. Асаул, И.В. Денисова // Регион, политика, экономика, социология. – 2001. – №1.

20. Асаул А.Н. К вопросу о дефиниции инвестиционно-строительного комплекса / А.Н. Асаул, Н.А. Асаул, А.А. Алексеев, А.В. Лобанов // Экономика строительства и городского хозяйства. – 2009. – Т. 5. - № 3. – С. 131-139.

21. Асаул А.Н. Кластерный характер развития регионального инвестиционно-строительного комплекса / А.Н. Асаул // Экономика развития региона:

проблемы, поиски, перспективы. Ежегодник. Вып. 4. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004.

22. Асаул А.Н. Моделирование живых систем / А.Н. Асаул, П.Б. Люлин // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 2 (32). – С. 36-41.

23. Асаул А.Н. Направление развития региональных инвестиционно-строительных комплексов в РФ // Успехи современного естествознания. – 2011. - № 2. – С. 124-127.

24. Асаул В.В. Научные основы концепции экономической инновационной стратегии строительных организаций на основе интеграционных процессов / В.В. Асаул. – СПб.: СПбГАСУ, 2005. – 195 с.

25. Асаул А.Н. Национальная стратегия инновационного развития // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 1 (23). – С. 4-8.

26. Асаул А.Н. Организационно-экономическая модель сетевой информационной системы регионального инвестиционно-строительного комплекса / А.Н. Асаул, С.Н. Иванов // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 3 (25). – С. 43-55.

27. Асаул А.Н. Организация как живая система: индивидуальный код-структура (икс – X) субъекта экономической деятельности / А.Н. Асаул, А.П. Чегайдак // Экономическое возрождение России. – 2011. - № 2 (28). – С. 44-53.

28. Асаул А.Н. Основные приоритеты стратегии развития Санкт-Петербурга в инвестиционной сфере // Экономическое возрождение России. 2005. - № 2. – С. 3-8.

29. Асаул А.Н. Особенности развития Санкт-Петербургского инвестиционно-строительного комплекса / Ученые записки. – 2002. – Вып. 9.

30. Асаул А.Н. Перспективная модель развития региональных инвестиционно-строительных комплексов // А.Н. Асаул, А.В. Лобанов // Экономика Украина. – 2011. - №7. – С. 72-82.

31. Асаул А.Н. Предпринимательская деятельность в строительном комплексе (экономические проблемы) / А.Н. Асаул. – СПб.: ИСЭП РАН, 1996. – 236 с.
32. Асаул А.Н. Приватизация предприятий и проблемы их инвестирования (на примере Санкт-Петербурга) // Гуманитарные науки. – 1996. - № 1-2. – С. 41.
33. Асаул А.Н. Принципы исследования инвестиционно-строительного комплекса как открытой живой системы / А.Н. Асаул, В.А. Кощеев, П.Б. Люлин // Фундаментальные исследования. – 2013. - № 6-1. – С. 120-126.
34. Асаул А.Н. Природа и структура трансакционных издержек в инвестиционно-строительной сфере / А.Н. Асаул, С.Н. Иванов // Экономика строительства. – 2008. - № 3. – С. 20-30.
35. Асаул А.Н. Проблемы перехода от государственного регулирования к общественному (саморегулированию) в инвестиционно-строительной сфере // Вестник Российской академии естественных наук. – 2008. - № 2 (8). – С. 117-122.
36. Асаул А.Н. Развитие институтов гражданского общества в инвестиционно-строительной сфере // Вестник гражданских инженеров. – 2007. - № 3. – С. 68-72.
37. Асаул А.Н. Региональный инвестиционно-строительный комплекс существует / А.Н. Асаул, С.Н. Иванов // Экономика строительства. – 2002. - № 1.
38. Асаул А.Н. Саморегулируемые организации – главные исполнители создания и управления информационной инфраструктурой регионального инвестиционно-строительного комплекса / А.Н. Асаул // Вестник гражданских инженеров. – 2010. - № 1. – С. 155-159.
39. Асаул А.Н. Сетевые организации как результат процесса глобализации / А.Н. Асаул // Науч. тр. Международного союза экономистов и Вольного экономического общества России. – СПб.: Вольное экономическое общество, 2004. – т. 48.

40. Асаул А.Н. Состояние и перспективы инвестиционно-строительной деятельности в Российской Федерации // Экономическое возрождение России. – 2008. - № 2(16). – С. 3-9.
41. Асаул А.Н. Строительный кластер – новая региональная производственная система / А.Н. Асаул // Экономика строительства. – 2004. - № 6. – С. 16-25.
42. Асаул А.Н. Теория и практика организации и проведения подрядных торгов в регионе / А.Н. Асаул [и др.]. – СПб.: Гуманистика, 2005. – 240 с.
43. Асаул А.Н. Управление высшим учебным заведением в условиях инновационной экономики / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров; под ред. д-ра экон. наук, проф. А.Н. Асаула. – СПб.: Гуманистика, 2007. – 280 с.
44. Асаул А.Н. Управление социально-экономическими системами с позиций теории самоорганизации / А.Н. Асаул, В.М. Карпов // Экономическое возрождение России в XXI веке: материалы российской науч.-практ. конф.: научные труды Вольного экономического общества. – М.: СПб.: ВЭО, 2006.
45. Асаул В.В. Самоорганизация в живых и неживых системах / В.В. Асаул // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 4. – С. 29-34.
46. Асаул М.А. Функции и инструментарий саморегулирования в отраслях и отдельных видах экономической деятельности / М.А. Асаул, Е.И. Рыбнов // Экономическое возрождение России. – 2011. - № 3(29). – С. 43-49.
47. Асаул Н.А. Эволюция отношений технического заказчика, генерального подрядчика и инвестора в региональном инвестиционно-строительном комплексе / Н.А. Асаул, А.В. Лобанов // Вестник гражданских инженеров. – 2010. - № 2 (23). – С. 161-167.
48. Бабичева Н.Э. Теоретико-методологические основы экономического анализа развития организаций на основе ресурсного подхода: монография. – М.: Издательский дом «ФИНАНСЫ и КРЕДИТ», 2012. – 256 с.
49. Баканов М.И., Мельник М.В., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник / под ред. М.И. Баканова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 536 с.

50. Баканов М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет; под ред. М.И. Баканова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 536 с.
51. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 416 с.
52. Баринова В.А. Институциональные условия инновационного развития фирмы / В.А. Баринова. – М.: Издательский дом «ДЕЛЮ» РАНХ и ГС, 2012. – 154 с.
53. Белл Дж., Канн Г. Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986.
54. Белопольский Н.Г. Если человечество не изменит концепцию своего развития, оно погибнет / Н.Г. Белопольский // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1(31). – С. 8-11.
55. Белопольский Н.Г. Энвайроника – наука о развитии и совершенствовании общества и мира // Экономическое возрождение России. – 2004. - № 1. – С. 23-29.
56. Беляев А.А., Коротков Э.М. Системология организации: Учебник / Под ред. д-ра экон. наук Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2000.
57. Беляев М.К. Методология адаптивного управления качеством образовательной деятельности / М.К. Беляев, М.К. Маркова // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 1(19). – С. 38-50.
58. Берндт, Эрнст Роберт. Практика эконометрики: классика и современность: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям 06000 экономики и управления / Пер. с англ. под ред. проф. С.А. Айвазяна / Э.Р. Берндт. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 863 с.
59. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007. – 816 с.
60. Боярский С.В. Нерешенные проблемы посткризисного развития инновационно-строительной сферы // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 1 (23). – С. 9-16.

61. Браев Л.И. Цены и деньги. Начала нецеститной квантовой экономики. – М.: Издательство «Диалог», 2010. – 446 с.
62. Будущее России. Вызовы и проекты: Экономика. Техника. Инновации / Институт прикладной матем. им. М.В. Келдыша РАН; Инст. философии РАН; Рос. академ. гос. службы при Президенте РФ; Академия военных наук; Центр «Стратегии динамического развития» им. С.П. Курдюмова; Под ред. Г.Г. Малинецкого. – М.: Либроком, 2009. – 344 с.
63. Бузырев В.В. Стратегические аспекты развития мегаполиса (на примере Санкт-Петербурга) / В.В. Бузырев, Д.Г. Гаделия, И.В. Федосеев // Проблемы современной экономики. – 2005. - № 3-4. – С. 475-481.
64. Бузырев В.В. Эколого-экономические аспекты инвестиционно-строительной деятельности: монография / В.В. Бузырев, И.П. Нужина. – СПб.: СПбГИЭУ, 2012. – 248 с.
65. Вальнер М.Я. О градостроительной политике Российской Федерации. Сборник статей. – СПб.: ЗАО «Издательство «ЗОДЧИЙ», 2011. – 72 с.
66. Вентцель Е.С. Исследование операций: задачи, принципы, методология. – М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1980. – 208 с.
67. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. – М.: Издательство «Экономистъ», 2008. – 200 с.
68. Войнаренко М.П. Кластерные модели объединения предприятий в Украине / М.П. Войнаренко // Экономическое возрождение России. – 2007. - № 4(14). – С. 68-82; № 2(12). – С. 75-87.
69. Воронин В.А. Интеграция в строительстве: современный формат классического подхода / В.А. Воронин, Н.Ю. Яськова // Экономика строительства. – 2010. - № 2.
70. Герасимов Б.Н., Герасимов К.Б. Эффективность экономических систем: монография. – Самара: Изд-во НОАНО ВПО СИБиУ, 2013. – 252 с.
71. Гинзбург А.И. Прикладной экономический анализ. – СПб.: Питер, 2005. – 320 с.

72. Гинзбург А.И. Экономический анализ. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 208 с.
73. Гордеев Д.А. Взаимосвязь инновационного развития субъектов предпринимательства и их организационных структур // Экономическое возрождение России. – 2011. - № 3 (29). – С. 92-99.
74. Горемыкин В.А., Богомолов О.А. Экономическая стратегия предприятия. Учебник. – М.: Информационно-издательский дом «Филинь», Рилант, 2001. – 506 с.
75. Государственное предпринимательство в строительстве (государственный строительный заказ) / А.Н. Асаул, В.А. Кощеев. – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2009. – 300 с.
76. Гранберг А.Г. Экономическое пространство России: вечные проблемы, трансформационные процессы, поиск стратегий // Экономическое возрождение России. – 2004. - № 1. – С. 16-22.
77. Грант Р.М. Современный стратегический анализ. 5-е изд. / Пер. с англ. под ред. В.Н. Фунтова. – СПб.: Питер, 2011. – 560 с.
78. Гринберг Р.С. О концепции и программе социально-экономического развития России до 2015 г. // Экономическое возрождение России. – 2007. - № 4(14). – С. 8-12.
79. Гроп Д. Методы идентификации систем / Д. Гроп. – М.: Мир, 1979. – 302 с.
80. Гужва Е.Г. Формы интеграции предпринимательских структур: теоретический аспект / Е.Г. Гужва, И.А. Агапов // Экономическое возрождение России. – 2011. - № 3. – С. 100-107.
81. Данильян О.Г. Философия: учебник / О.Г. Данильян, В.М. Тараненко. – М.: Эксмо, 2009. – 512 с.
82. Джексон Т. Процветание без роста. Экономика для планеты с ограниченными ресурсами / Пер. с англ. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013. – 304 с.
83. Доугерти К. Введение в эконометрику: Учебник. 3-е изд. / Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 465 с.

84. Дубинина И.Н. Математико-статистические методы в эмпирических социально-экономических исследованиях: учеб. пособие / И.Н. Дубинина. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2010. – 416 с.
85. Екимова К.В. Сущность кластерных предпринимательских сетей и их роль в экономике региона / К.В. Екимова, Е.В. Федина // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 2(24). – С. 67-75.
86. Ершова С.А. Приоритетные направления социально-ориентированной инвестиционной политики в сфере жилищного строительства в Санкт-Петербурге / С.А. Ершова, Н.В. Осипова // Вестник гражданских инженеров. – 2012. - № 2. – С. 270-278.
87. Забродин Ю.Н., Коликов В.М., Шапиро В.Д. Управление инвестиционно-строительным бизнесом: справ. пособие / Ю.Н. Забродин, В.М. Коликов, В.Д. Шапиро. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство «Омела-Л», 2014. – 502 с.
88. Загадки экономического роста: Движущие силы и кризисы – сравнительный анализ / Научные редакторы Л. Бальцеревич и А. Коньца; пер. с польского Ю.В. Чайникова под научной редакцией А.В. Куряева. – М.: Мысль, 2012. – 512 с.
89. Заключение диссертационного совета по защищенной диссертации [текст]: методические рекомендации / Н.И. Аристер, С.Д. Резник, О.А. Сазыкина. – М., 2010. – 20 с.
90. Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства / А.Н. Асаул, Е.А. Владимирский, Д.А. Гордеев, Е.Г. Гужва, А.А. Петров, Р.А. Фалтинский. – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2008. – 280 с.
91. Захаров Н.Л. Управление социальным развитием организации: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 262 с.
92. Зинов В.Г. Инновационное развитие компании: управление интеллектуальными ресурсами: учебное пособие / В.Г. Зинов, Т.Я. Лебедева, С.А. Цыганов; АНХ при Правительстве РФ. – М.: ДЕЛО, 2009. – 248 с.
93. Зубенко В.В. Глобализация мировой экономики: вызовы и ориентиры: Монография / В.В. Зубенко, В.А. Зубенко, Н.Л. Орлова, В.В. Антропов,

О.В. Игнатьева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. – 320 с.

94. Иванова Ю.В. Современные тенденции развития экологического жилищного строительства / Ю.В. Иванова, А.Н. Ларионов // Экономическое возрождение России. – 2008. - № 2. – С. 10-17.

95. Иванов С.Н. Интеграция информационных потоков в регионе с целью снижения транзакционных издержек в строительстве / С.Н. Иванов // Экономическое возрождение России. – 2009. - №4 (18). – С. 67-72.

96. Ивановский С.И. Проблемы инновационного развития экономики России // Принципы и механизмы формирования национальной инновационной системы Российской Федерации. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – М.: ИЭРАН, 2012. – 175 с.

97. Ивантер В.В., Комков Н.И. Основные положения концепции инновационной индустриализации России / Проблемы прогнозирования. – 2012. - № 5. – С. 3-12.

98. Инвестиционный анализ: учеб. пособие / И.С. Межов, Ю.И. Растова, С.Н. Бочаров, С.И. Межов; под ред. И.С. Межова, Ю.И. Растовой. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012. – 432 с.

99. Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. Материалы I Международной научно-практической конференции (г. Пермь, 15 ноября 2012 г.). Издательство Пермского национального исследовательского политехнического университета, 2012. – 404 с.

100. Инновационно-инновативное развитие России / А.Н. Асаул, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – 192 с.

101. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000.

102. Интегративное управление в инвестиционно-строительной сфере / А.Н. Асаул, В.П. Грахов. – СПб.: Гуманистика, 2007. – 248 с.

103. Каменецкий М.И. Оценка вариантов прогноза развития строительного комплекса: 2020, 2030 годы // Научные труды ИНП РАН. – М.: МАКС Пресс, 2012.
104. Каменецкий М.И. Строительный комплекс и национальная экономика: современные тенденции, актуальные проблемы перспективного развития // Проблемы прогнозирования. – 2011. - № 1. – С. 79-91.
105. Каменецкий М.И. Строительный комплекс как фактор перспективного развития национальной экономики // Проблемы прогнозирования. – 2013. - № 3. – С. 76-91.
106. Каменецкий М.И. Строительный комплекс: состояние, проблемы, основные тенденции долгосрочного развития / М.И. Каменецкий, Л.В. Донцова // Проблемы прогнозирования. – 2008. - № 4.
107. Каплан Л.М. Современные методы кредитования и финансирование коммерческими банками инвестиционно-строительного комплекса / У истоков рыночной экономики в инвестиционно-строительном комплексе России. – СПб., 2009. – 704 с.
108. Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика. – М.: Прогресс, 1982. – 399 с.
109. Кияткина Е.П. Ресурсное обеспечение региональной ипотечной программы развития жилищно-строительного комплекса // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 3 (25). – С. 166-171.
110. Кокошкин А.А. Стратегическое управление: Теория, исторический опыт, сравнительный анализ, задачи для России. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет); «Российская политехническая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. – 528 с.
111. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 2002. – 110 с.
112. Конопкин А.М. Инновации: история, этимология, сложности определения // Инновационный потенциал науки. Эпистемологический анализ. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. – С. 7-17.

113. Корпоративный рост: методология измерения и управленческий инструментарий (финансовый аспект). Монография / Е.А. Каменева, О.Н. Лихачева, К.Н. Мингалиев, Л.Г. Паштова, Л.А. Сетченкова, Т.А. Слепнева, Г.И. Хотинская, Е.И. Шохин / Под ред. Г.И. Хотинской. – М.: Научные технологии, 2013. – 315 с.
114. Корпоративные структуры в региональном инвестиционно-строительном комплексе / А.Н. Асаул, А.В. Батрак. – М.: Изд-во АСВ; СПб.: СПбГАСУ, 2001. – 168 с.
115. Котлер Ф. Стратегический менеджмент по Котлеру: Лучшие приемы и методы / Филип Котлер, Роланд Бергер, Нильс Бикхофф; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2012. – 143 с.
116. Крюков А.Ф. Предпринимательство и устойчивость крупных организаций в условиях экономических циклов: монография / А.Ф. Крюков, С.С. Гордеев, О.С. Коваль, В.В. Семенов; Сибирский государственный университет. – Красноярск, 2009. – 310 с.
117. Кудеева Е.А. Механизмы инвестиционно-строительной деятельности / Е.А. Кудеева, В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С. 103-111.
118. Кузнецов Б.Л. Экономическая синергетика как методология экономического развития // Экономическое возрождение России. – 2004. - № 2. – С. 37-39.
119. Кузык Б.Н. О долгосрочном прогнозировании и стратегии инновационного развития России в XXI веке / Б.Н. Кузык // Экономическое возрождение России. – 2004. - № 2. – С. 5-13.
120. Кузык Б.Н. Прогноз инновационно-технологического развития России с учетом мировых тенденций на период до 2030 года / ИНЭС, МИСК; СПбГПУ; Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец, А.И. Рудский. – М.: МИСК, 2008. – 552 с.
121. Кузык Б.Н. Россия в цивилизационном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития. – М.: Институт экономических стратегий, 2008. – 864 с.

122. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2004.
123. Ларионов А.Н. К вопросу о формировании стратегии развития жилищного строительства в Российской Федерации / А.Н. Ларионов // Экономика и предпринимательство. – 2013. - № 11(40). – С. 97-102.
124. Ларионов А.Н. Ретроспектива развития инновационной деятельности в жилищном строительстве / А.Н. Ларионов, И.В. Малышев // Инновации и инвестиции. – 2009. - № 1. – С. 34-36.
125. Лобанов А.В. Научно-теоретический подход к анализу природы и факторов специализации в строительной отрасли / А.В. Лобанов // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 3(21). – С. 43-51.
126. Лобанов А.В. Организационно-экономические механизмы реализации функции технического заказчика в инвестиционно-строительном комплексе: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / А.В. Лобанов. – СПб., 2009.
127. Львов Д.С. Экономика развития. – М., 2002. – 150 с.
128. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь / ответственный редактор академик Н.П. Федоренко. – М.: Наука, 1987. – 509 с.
129. Люлин П.Б. Необходимость формирования механизма управления субъектами инвестиционно-строительного комплекса как живой системой / П.Б. Люлин // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 4 (22). – С. 35-41.
130. Магай А.А. Жилищное строительство России на современном этапе / Жилищное строительство. – 2012. - № 4. – С. 9-12.
131. Магнус Я.Р., Катышев П.К., Пересецкий А.А. Эконометрика. Начальный курс: Учеб. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2004. – 576 с.
132. Малафеев О.А., Зенович О.С., Севек В.К. Многоагентное взаимодействие в динамической задаче управления венчурными строительными проектами // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С. 124-131.

133. Малтыз И.Н. Проблемы саморегулирования в строительной отрасли / И.Н. Малтыз // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 4 (22). – С. 53-59.
134. Манаков Л.Ф. Кризис в инвестиционно-строительной сфере: истоки, угрозы, новые возможности / Л.Ф. Манаков, Р.А. Фалтинский // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 1 (19). – С. 58-70.
135. Менеджмент корпорации и корпоративное управление / А.Н. Асаул [и др.]. – СПб.: Гуманистика, 2006. – 216 с.
136. Методологические аспекты формирования и развития предпринимательских сетей / А.Н. Асаул, Е.Г. Скуматов, Г.Е. Локтеева. – СПб.: Гуманистика, 2004. – 256 с.
137. Методология исследования сетевых форм организации бизнеса [Текст]: коллект. моногр. / М.А. Бек, Н.Н. Бек, Е.В. Бузулукова и др.; под науч. ред. М.Ю. Шерешевой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2014. – 446 с.
138. Мильнер Б.З. Теория организации: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 558 с.
139. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий: Стратегические сафари: Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2000.
140. Минцберг Г., куинн Дж.Б., Гошал С. Стратегический процесс. Концепции. Проблемы. Решения / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2001.
141. Миронов В.В. Тренды и сценарии долгосрочного (до 2030 г.) развития российской экономики // Управление качеством. - № 12. - № 1. – С. 37-43.
142. Миронова М.Д. Исследование проблемы развития системы городов на территории Российской Федерации // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 1 (23). – С. 82-87.
143. Михаленко Д.Г. Управление процессами организационного развития интегрированных экономических систем: монография / Д.Г. Михаленко; Волж. ун-т им. В.Н. Татищева. – Тольятти, 2012. – 432 с.

144. Морозов С.И. Проблемы научного обеспечения стратегического планирования социально-экономического развития региона / С.И. Морозов, Е.Б. Смирнов // Проблемы современной экономики. – 2011. - № 3. – С. 188-191.
145. Моткин Г. Модернизация индустриально-экологического типа: современный подход // Проблемы теории и практики управления. – 2012. - № 5. – С. 109-114.
146. Нещитой А. Эволюция смены экономической системы России // Инвестиции в России. – 2012. - № 3. – С. 3-9.
147. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 280 с.
148. Николаев М.В. Формирование стратегии эффективного развития алмазно-бриллиантового комплекса / М.В. Николаев; научный редактор В.И. Суслов. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. – 390 с.
149. Новицкий Н.А. Инновационная экономика России. Теоретико-методологические основы и стратегические приоритеты. – М.: Либроком, 2009.
150. Оценка конкурентных позиций субъектов предпринимательской деятельности / А.Н. Асаул, Х.С. Абаев, Д.А. Гордеев. – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2007. – 271 с.
151. Панибратов Ю.П. Проблемы и особенности формирования института саморегулирования в российском строительном комплекса / Ю.П. Панибратов, В.И. Посяда // Экономические науки. – 2011. - № 81. – С. 134-138.
152. Парахина В.Н., Федоренко Т.М. Теория организации: Учебное пособие / В.Н. Парахина, Т.М. Федоренко. – 3-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2007. – 296 с.
153. Песоцкая Е.В. Теория и методология институциональных взаимодействий субъектов регионального инвестиционно-строительного комплекса / Е.В. Песоцкая // Экономическое возрождение России. – 2005. - № 4. – С. 80-87.
154. Петров А.А. Развитие строительного комплекса Северо-Запада на основе кластерного подхода / А.А. Петров, Г.Ф. Токунова // Вестник гражданских инженеров. – 2012. - № 2. – С. 294-301.

155. Пласкова Н.С. Стратегический и текущий экономический анализ: учебник. – М.: ЭКСМО, 2007. – 656 с.
156. Положение о порядке присуждения ученых степеней. // Бюллетень ВАК. – 2002. - № 2.
157. Портных В.В. Теоретико-методологические основы стратегического менеджмента: Монография / В.В. Портных. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2012. – 140 с.
158. Практикум по теории статистики: Учебн. пособие / Под ред. Р.А. Шмойловой. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 416 с.
159. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года: Федеральная служба государственной статистики. – М.: Статистический бюллетень, 2010.
160. Пригожин А.И. Методы развития организаций. – М.: МЦФЭР, 2003. – 864 с.
161. Развитие инновационно-строительных процессов в условиях глобализации / Под общ. ред. Яськовой Н.Ю. – М.: МАИС, ИПО «У Никитских ворот», 2009. – 520 с.
162. Развитие инновационной экономики: теория и практика / Под ред. А.В. Бабкина. – СПб.: Политехн. ун-т, 2012. – 484 с.
163. Развитие рынка жилой недвижимости как самоорганизующейся системы / А.Н. Асаул, Д.А. Гордеев, Е.И. Ушакова. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – 334 с.
164. Райзберг Б.А., Мозговой Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 512 с.
165. Райзберг Б.А., Фатхутдинов Р.А. Управление экономикой. Учебник. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1999. – 784 с.
166. Резник С.Д. Как защитить свою диссертацию. – М.: ИНФРА-М, 2010.

167. Резник С.Д., Коновалова Е.С. К проблеме конкурентоориентирования студентов высших учебных заведений // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С. 18-26.
168. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. – М.: Росстат, 2012. – 786 с.
169. Россия в цифрах. 2005: Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2005. – 477 с.
170. Россия в цифрах. 2006: Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2006. – 462 с.
171. Россия в цифрах. 2008: Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2008. – 510 с.
172. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2012. – 573 с.
173. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия: 4-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 882 с.
174. Рыбаков Ф.Ф. Перспективы социально-экономического развития Санкт-Петербурга // Экономическое возрождение России. – 2008. - № 1 (15). – С. 56-61.
175. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 536 с.
176. Савицкая Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности: Учеб. пособие. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 408 с.
177. Савицкая Г.В. Теория анализа хозяйственной деятельности: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 281 с.
178. Садовничий В.А., Акаев А.А., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики / Научный совет по Программе фонд. исслед. Президиума Российской академии наук «Экономика и социология знания». – М.: ИСПИ РАН, 2012. – 360 с.
179. Севек, В.К. Анализ взаимосвязи инвестиций в основной капитал и развития организаций инвестиционно-строительного комплекса / В.К. Севек // Экономика и управление. – 2013. - № 2 (88). – С.35-40.

180. Севек, В.К. Идентификация процесса развития хозяйствующих субъектов (теоретический аспект) / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 3 (33). – С.72-79.

181. Севек, В.К. Исследование потенциала роста и развития организаций по виду экономической деятельности «строительство» / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2013. - № 1 (36). – С.154-165.

182. Севек, В.К. К вопросу о понятиях «регион» и «региональная социально-экономическая система» / В.В. Севек, А.Э. Чульдун // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. - № 26 (257). – С.10-14.

183. Севек, В.К. Концепция управления строительством в региональной социально-экономической системе как комплексная целевая программа / В.К. Севек, О.Н. Монгуш // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2012. - № 12 (71). – С.260-264.

184. Севек, В.К. Концепция формирования стратегического управления качеством роста экономики организаций инвестиционно-строительной сферы / Науч. тр. Вольного экономического общества России. - № 3. – Т. 170. – 2013. – С.261-279.

185. Севек, В.К. Маркетинговый анализ внедрения ресурсо- и энергосберегающей технологии производства керамических стеновых материалов на основе местного сырья Республики Тыва / В.К. Севек, Б.К. Кара-сал, Х.Б. Бадарчы // Вестник гражданских инженеров. – 2013. - № 4 (39). – С.214-221.

186. Севек, В.К. Методологический подход к интенсификации и классификации факторов роста и развития строительной организации / В сб. науч. тр. Вольного экономического общества России. - № 1. – Т. 168. – 2013. – С.277-296.

187. Севек, В.К. Методологические предпосылок формирования стратегического управления в деятельности строительных организаций региона / В.К. Севек // Вестник ТОГУ. – 2013. - № 3 (30). – С.167-176.

188. Севек, В.К. Методология управления строительными организациями и роль прогностической функции в условиях изменения рыночной конъюнк-

туры / В.К. Севек, Ч.С. Манчык-Сат // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 2(32). – С.138-149.

189. Севек, В.К. Механизмы инвестиционно-строительной деятельности / Е.А. Кудеева, В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С.103-111.

190. Севек, В.К. Многоагентное взаимодействие в динамической задаче управления венчурными проектами / А.О. Малофеев, В.К. Севек, О.С. Зенович // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С.124-131.

191. Севек, В.К. Обоснование критериев оптимальности качества роста экономики строительных организаций / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2013. - № 3 (38). – С.197-204.

192. Севек, В.К. Обоснование принципов эффективного управления развитием организаций регионального инвестиционно-строительного комплекса / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2012. - № 3. – С.359-365.

193. Севек В.К. Причины, сдерживающие развитие капитального строительства в Республике Тыва // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 3 (21). – С. 73-78.

194. Севек, В.К. Проблемные вопросы развития строительных организаций при наращивании объемов жилищного строительства / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2012. - № 6 (35). – С.294-302.

195. Севек В.К. Состояние и тенденции развития индустрии строительных материалов в Республике Тыва // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С. 166 - 174.

196. Севек, В. К. Тенденции развития институциональной структуры регионального инвестиционно-строительного комплекса / В. К.Севек., Н. Н. Загускин // Экономика и управление. – 2013. - № 3 (89). С. 21-29.

197. Севек, В.К. Теоретико-методологические аспекты управления развитием строительных организаций на региональном строительном рынке / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 2 (32). – С.66-72.

198. Севек, В.К. Теоретические аспекты формирования системы управления развитием строительных организаций / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 4 (34). – С.88-92.
199. Севек, В.К. Теоретические и прикладные аспекты идентификации и систематизации признаков развития строительных организаций / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2013. - № 4. – С.
200. Севек, В. К. Формирование концептуального подхода к управлению развитием строительных организаций / В. К.Севек // Экономика строительства. – 2014. - № 2 (26). С. 62-68.
201. Сироткин В.Б. Современные тенденции и проблемы экономического развития: Учеб. пособие / В.Б. Сироткин. – М.: Высш. шк., 2009. – 384 с.
202. Скамай Л.Г., Трубочкина М.И. Экономический анализ деятельности предприятия: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М. – 378 с.
203. Скоран В.П. Развитие без кризиса как системы // Экономическое возрождение России. – 2008. - № 1 (15). – С. 12-15.
204. Скотаренко О.В. Обоснование стратегий социально-экономического развития регионов РФ на основе формирования регионального квалиметрического подхода / О.В. Скотаренко. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. – 435 с.
205. Скуматов Е.Н. Предпринимательские сети в хозяйственном комплексе Российской Федерации / Е.Н. Скуматов // Экономическое возрождение России. – 2005. - № 2(4). – С. 41-47; № 3 (5). – С. 53-58.
206. Словарь философских терминов / Научная редакция профессора В.Г. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 731 с.
207. Смирнов Е.Б. Механизмы формирования партнерских отношений между заказчиком и подрядчиком в инвестиционно-строительном проекте / Е.Б. Смирнов // Вестник гражданских инженеров. – 2012. - № 2. – С. 307-314.
208. Смирнов Е.Б. Проблемы и пути инновационного развития региона / Е.Б. Смирнов, С.И. Морозов // Экономическое возрождение России. - № 4. – С. 85-90.

209. Смоленцев Г. Динамика структуры управления строительных организаций / Г. Смоленцев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. - № 8.
210. Снижение трансакционных затрат в строительстве за счет оптимизации информационного пространства / А.Н. Асаул, С.Н. Иванов. – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2008. – 300 с.
211. Советский энциклопедический словарь / Научно-редакционный совет: А.М. Прохоров (пред.), М.С. Гиляров, Е.М. Жуков и др. – М.: «Советская Энциклопедия», 1980. – 1600 с.
212. Современные проблемы менеджмента: Монография / Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 243 с.
213. Солоу Р. Перспективы экономического роста // МЭ и МО. – 1996. - № 8. – С. 3-10.
214. Соколов Г.А., Сагитов Р.В. Введение в регрессионный анализ и планирование регрессионных экспериментов в экономике: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 202 с.
215. Социально-ориентированная экономика: проблемы и возможности: Очерки / под общ. ред. И.В. Караваевой. – М.; СПб.: Нестор – История, 2013. – 272 с.
216. Спенс М. Следующая конвергенция: будущее экономического роста в мире, живущем на разных скоростях / пер. с англ. А. Калинина; под ред. О. Филаточевой. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2013. – 336 с.
217. Справочник по прикладной статистике: Пер. с англ. / Под ред. Ллойда Э., Ледермана У. Т. 2. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 526 с.
218. Статистика: учебник для бакалавров / Под ред. И.И. Елисеевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 558 с.
219. Стратегическое планирование развития строительной организации / А.Н. Асаул, И.Е. Морозов, Н.И. Пасяда, В.И. Фролов. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – 163 с.

220. Стратегическое управление: регион, город, предприятие / Под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина; ООИ РАН, НИМБ. – М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2009. – 605 с.
221. Строительство в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 205 с.
222. Строительство в России. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 213 с.
223. Строительство в России. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 220 с.
224. Строительство в России. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 220 с.
225. Строкин К.Б. Управление процессом развития строительного предприятия. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2009. – 159 с.
226. Сухарев О.С. Виды эффективности в экономике: современная трактовка // Инвестиции в России. – 2009. - № 1. – С. 17-23.
227. Сухарев О.С. Институты и экономическое развитие. – М.: ООО «Издательско-консалтинговое предприятие «ДеКа», 2005. – 384 с.
228. Сухарев О.С. Экономическая политика и развитие промышленности. – М.: Финансы и статистика, 2011. – 216 с.
229. Теория и практика использования быстровозводимых зданий в обычных условиях и чрезвычайных ситуациях в России и за рубежом / А.Н. Асаул [и др.]. – СПб.: Гуманистика, 2004. – 472 с.
230. Теория и практика управления и развития имущественных комплексов / А.Н. Асаул, Х.С. Абаев, Ю.А. Молчанов. – СПб.: Гуманистика, 2006. – 240 с.
231. Тихомиров Н.П. Методы эконометрики и многомерного статистического анализа: Учебник / Н.П. Тихомиров, Т.М. Тихомирова, О.С. Ушмаев. – М.: Экономика, 2011. – 647 с.

232. Токунова Г.Ф. Строительная отрасль в периоды экономических кризисов XX века / Г.Ф. Токунова // Экономическое возрождение России. – 2010. - № 4 (26). – С. 122-132.

233. Уварова С.С. Концепция организационно-экономических изменений системы управления инвестиционно-строительным комплексом / С.С. Уварова // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1(31). – С. 143-148.

234. Управление высшим учебным заведением в условиях инновационной экономики / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров. – СПб.: Гуманистика, 2007. - 280 с.

235. Управление диссертационным советом [текст]: практическое пособие / Н.И. Аристер, С.Д. Резник; под общ. ред. проф. Ф.И. Шахмалова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 462 с.

236. Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / Рук. авт. кол.: Д.С. Львов, А.Г. Поршневу; Гос. ун-т упр., Отд-ние экономики РАН. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2002. – 702 с.

237. Усенко Л.Н., Гузей В.А., Павлова Ю.А. Современные методы анализа и прогнозирования в отраслях национальной экономики: монография. Том 2 / под редакцией проф. Л.Н. Усенко. – М.: Вузовская книга, 2013. – 264 с.

238. Усенко Л.Н., Иванкова И.А., Бондаренко Д.П. Современные методы анализа и прогнозирования в отраслях национальной экономики: монография. Том 1 / под редакцией проф. Л.Н. Усенко. – М.: Вузовская книга, 2012. – 324 с.

239. Федосеев И.В. Проблемы инновационного развития строительства / И.В. Федосеев // Мир экономики и права. – 2011. - № 12. – С. 4-8.

240. Филиппенко А.С. Экономическое развитие: цивилизационный подход / А.С. Филиппенко. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – 260 с.

241. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. со 2-го изд. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 558 с.

242. Формирование и оценка эффективности организационной структуры управления в компаниях инвестиционно-строительной сферы / А.Н. Асаул, Н.А. Асаул, А.В. Симонов. – СПб.: СПбГАСУ, 2008. – 258 с.

243. Харрод Р.Ф. К теории экономической динамики. – М., 1959. – 126 с.

244. Храпова Е.В., Кычанов Б.И. Моделирование в планировании и анализе экономических показателей [текст]: монография. – Омск: ОИВТ (филиал) ФГБОУ ВПО «НГАВТ», 2012. – 185 с.

245. Чаплюк В.З. Управление процессом экономического роста в трансформируемой хозяйственной системе России. – М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2006. – 317 с.

246. Чепаченко Н.В. Разработка экономических моделей оптимизации процесса формирования стратегии развития строительных организаций на основе модернизации их производства / Н.В. Чепаченко, И.А. Гончар // Актуальные проблемы управления экономикой региона: материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 23-24 мая 2013 г. / редкол.: И.В. Федосеев (отв. ред. и др.). – СПб.: СПбГИЭУ, 2013. – С. 113-117.

247. Чепаченко Н.В. Формирование системы базовых принципов управления развитием строительного предприятия / Н.В. Чепаченко, К.Б. Строкин // Проблемы современной экономики / Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2009. - № 2 (30). – С. 162-165.

248. Чернова Е.Г. Особенности посткризисного развития интеграционных процессов в экономике / Е.Г. Чернова // Экономика и управление. – 2011. - № 4. – С. 16-18.

249. Чистов Л.М. Теория эффективного управления социально-экономическими системами. Основа экономической науки. Изд. 2-е, уточненное и дополненное. – СПб.: Астерион, 2009. – 680 с.

250. Шемятихина Л.Ю. Российской экономике необходима система менеджмент-образования и рынка труда менеджеров // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С. 27-36.

251. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 333 с.

252. Шильникова Е.В., Гринюк С.А., Кулешов В.К., Учайкина Е.С., Лимарева А.В. Мотивация персонала компании на основе ключевых компетенций

эффективности // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С. 37-48.

253. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. – М.: Издательство Прогресс, 1982. – 455 с.

254. Экономика строительства. 3-е изд. / Под ред. В.В. Бузырева. – СПб.: Питер, 2009. – 416 с.

255. Яськова Н.Ю. Кризис – замещение управленческого вакуума / Н.Ю. Яськова // Экономическое возрождение России. – 2009. - № 4 (22). – С. 7-16.

256. Arrow K.J. Economic Welfare and the allocation of Resources for Invention. In *The Rate and Direction of Inventive Activity: Economic and Social Factors*, edited by Richard R. Nelson, 609-26. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1962.

257. Besen S.M. and Leo Rasking J. An Introduction to the Law and Economics of Intellectual Property // *Journal of Economic Perspectives* 5, no. 1 (1991): 3-27.

258. Bickhoff N. *Erfolgswirkungen strategischer Umweltmanagementmassnahmen*, Wiesbaden, 2000.

259. Brace D. Henderson, “The Origin of Strategy”, *Harvard Business Review* (November – December. – 1989. – P. 139-143).

260. Brews P. “Star Trek Strategy: Real at work”. In: *Business Strategy Review*, Autumn 2000, Volume 14, Issue 3.

261. Chandler A.D., Jr. *Strategy and Structure: Chapters in the History of American Enterprise*. MIT Press: Cambridge, MA, 1962.

262. Igor Ansoff, *Corporate Strategy*. – London: Penquin, 1985.

Интернет-источники:

263. Ввод в действие жилых домов по России: [Электронный ресурс Федеральной службы государственной статистики]: <http://fsqs.ru> (дата обращения 26.05.2013).

264. Ввод в действие жилых домов по субъектам Российской Федерации за 2012 г. / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: [электронный ресурс]: <http://gks.ru>.

265. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г.; 1662-р: [электронный ресурс]: <http://gks.ru> (дата обращения 02.02.2014).

266. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. ОК 029-2001 (ОКДЕС, утв. Постановлением Госстандарта РФ от 06.11.2001 г. № 454-ст.; приложение А, раздел F «Строительство»): [электронный ресурс]: <http://ОКВЭД.рф> (дата обращения 03.05.2013).

267. Положение о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций, утвержденное приказом Минобрнауки России от 09.01.2007 г. № 2: [электронный ресурс]: <http://vak.ed.gov.ru> (дата обращения 20.11.2013).

268. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2011-2015 годы»: [электронный ресурс]: <http://www.rg.ru/2011/02/01/jilische-sitedok.html> (дата обращения 25.04.2013).

269. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2012 г. № 1227-р об утверждении государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации»: [электронный ресурс]: <http://www.gosstroy.gov.ru/images/dokumenty/rasporyajenie-1227p-30.10.2020.pdf> (дата обращения 02.02.2014).