

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

**ЛУТЧЕНКО Сергей Иванович**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ТОМ 1**

Специальность 2.1.13. Градостроительство,  
планировка сельских населенных пунктов

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Научный руководитель:  
доктор архитектуры, профессор  
**Янковская Юлия Сергеевна**

Санкт-Петербург – 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	5
ГЛАВА 1. КОМПЛЕКСНАЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ .....	18
1.1. Основные этапы процесса эволюции территориальных границ Ленинградской области .....	18
1.2. Природно-рекреационный потенциал региона.....	23
1.3. Туристский потенциал муниципальных образований.....	29
1.4. Нормативно-правовые акты и законы в области туризма и рекреации.....	41
1.5. Основные факторы и проблемы организации туристской инфраструктуры ....	43
ВЫВОДЫ ПЕРВОЙ ГЛАВЫ .....	51
ГЛАВА 2. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ТЕРРИТОРИАЛЬНО- ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ....	54
2.1. Зарубежный опыт. Кластерный подход к организации туристской инфраструктуры.....	54
2.2. Отечественный научно-исследовательский опыт организации туристской инфраструктуры.....	57
2.3. Разработки научно-проектных институтов России по организации туристской инфраструктуры Ленинградской области.....	61
2.4. Перспективные подходы к организации туристской инфраструктуры региона. Градостроительный метод приоритетов .....	66
ВЫВОДЫ ВТОРОЙ ГЛАВЫ .....	74
ГЛАВА 3. ФОРМИРОВАНИЕ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ .....	76
3.1. Туристско-рекреационное районирование Ленинградской области .....	76
3.2. Туристско-рекреационная система региона .....	81
3.3. Методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализации.....	93
3.4. Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района (на примере с. Старая Ладога) .....	113
3.5. Региональная сетевая структура туристских маршрутов.....	119
3.6. Рекомендации по формированию туристско-рекреационной системы Ленинградской области.....	122
ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ .....	127
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	131
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	134

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	4
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ	9
Иллюстрации к ГЛАВЕ 1. КОМПЛЕКСНАЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	9
Илл. 1.1. Основные этапы процесса эволюции территориальных границ Ленинградской области	9
Илл. 1.2. Природно-рекреационный потенциал региона	17
Илл. 1.3. Туристский потенциал муниципальных образований	18
Илл. 1.4. Основные факторы и проблемы организации туристской инфраструктуры	28
Иллюстрации к ГЛАВЕ 2. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ	31
Илл. 2.1. Зарубежный опыт. Кластерный подход к организации туристской инфраструктуры	31
Илл. 2.2. Отечественный научно-исследовательский опыт организации туристской инфраструктуры	33
Илл. 2.3. Разработки научно-проектных институтов России по организации туристской инфраструктуры Ленинградской области	34
Илл. 2.4. Перспективные подходы к организации туристской инфраструктуры региона. Градостроительный метод приоритетов	39
Иллюстрации к ГЛАВЕ 3. ФОРМИРОВАНИЕ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	40
Илл. 3.1. Туристско-рекреационное районирование Ленинградской области	40
Илл. 3.2. Туристско-рекреационная система региона	42
Илл. 3.3. Методика выделения туристско-рекреационных зон по направлению специализации	77

Илл. 3.4. Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района (на примере с. Старая Ладога)	90
Илл. 3.5. Модель сетевой структуры туристских маршрутов в туристско-рекреационном районе	101
<b>АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ</b>	<b>102</b>
Таблица 1 – Характеристика территории Ленинградской области по зонам по климатическим условиям	102
Таблица 2 – Крупные и средние водные объекты Ленинградской области по видам водной рекреации	103
Таблица 3 – Информация о количестве гостиниц и аналогичных средств и их номерном фонде в разрезе муниципальных районов и городского округа Ленинградской области по состоянию на конец 2021 года	104
Таблица 4 – Прогноз распределения потока отдыхающих по территории Ленинградской области в 2035 г.	105
<b>АКТЫ ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ</b>	<b>106</b>

## ВВЕДЕНИЕ

### Актуальность исследования

Актуальность темы связана с потребностью в развитии туристско-рекреационной инфраструктуры Ленинградской области (далее – Ленобласть), что обусловлено богатым историческим, культурным и природным наследием, стратегией социально-экономического развития Ленобласти, общеевропейскими тенденциями, которые не могут не отражаться на развитии региона, имеющим общие границы со странами Балтики и Скандинавии, славящимися высоким уровнем жизни и имеющими достаточно развитую туристско-рекреационную инфраструктуру. По данным Министерства экономического развития РФ доля туризма в ВВП страны имеет показатель около 3,4%, в то время как ее мировой уровень может иметь показатель вплоть до 10%.

Государственная политика Российской Федерации по регулированию развития туристской отрасли в настоящее время проходит этап переориентации на внутренний туризм. Изменяется правовая база, что находит свое отражение в земельном, лесном, природоохранном, водном и градостроительном законодательстве. Регионам России предлагается развивать туристскую привлекательность через масштабные мероприятия на заводах, шахтах, электростанциях, железнодорожных и автовокзалах, и других уникальных территориях для туризма. Массово проводятся как локальные, так и общероссийские мероприятия, например, «Ночь музеев» или «Ночь заводов». Выделяются регионы-лидеры по наличию точек притяжения, в которые входит Санкт-Петербург – крупнейший опорный центр туризма Северо-Запада России, а также территория Ленобласти.

В то же время анализ нормативно-правовых актов и нормативов градостроительного проектирования различных субъектов РФ (Новгородской и Псковской области, города Санкт-Петербурга, республики Карелии и Коми и других регионов РФ), проведенный автором, показал, что в данный момент ни в одном из исследованных регионов не установлена единая система нормирования и

районирования для создания объектов туризма, зон, кластеров для развития туристско-рекреационной инфраструктуры, а также отсутствует методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализаций туризма и типологии объектов туристско-рекреационной инфраструктуры. Выбор мест для строительства новых объектов туризма, как правило, обуславливается наличием уже существующей туристской инфраструктуры, наличием достопримечательностей, поселений, относящихся к историческим, природных памятников, парков, территорий, считающихся особо охраняемыми, и прочих сложившихся объектов притяжения.

Основными проблемами развития туристической инфраструктуры Ленинградской области является отсутствие самостоятельных центров туристского развития вне границ влияния современной Санкт-Петербургской агломерации, отсутствие системного градостроительного подхода к решению проблем развития объектов туризма и рекреации по всей территории и отсутствие необходимой для них транспортной, инженерной и обслуживающих инфраструктур. Также проблемы градостроительного развития рекреационной деятельности Ленинградской области связаны с неравномерным развитием природно-рекреационного и туристского потенциалов муниципальных образований Ленинградской области, дефицитом качественных туристско-рекреационных территорий, экологическим дисбалансом рекреационных территорий в результате неконтролируемой жилой застройки в границах современной Санкт-Петербургской агломерации, а также ростом отрицательного влияния на природно-рекреационный потенциал территории от техногенных и природных источников.

### **Степень разработанности темы исследования**

Проблема создания и развития туристско-рекреационной инфраструктуры в настоящее время является крайне актуальной, хотя следует отметить, что она исследовалась во многих научно-теоретических работах отечественных и зарубежных авторов.

Диссертант базируется в своей работе на классических отечественных трудах, в том числе и в области районной планировки и комплексной градостроительной оценки территорий для формирования туристской инфраструктуры М.Я. Вильнера,

О.В. Красовской, Н.Я. Крижановской, Ю.Н. Лобанова, М.Я. Лемешева, Е.И. Ладик, Л.Г. Лукьяновой, С.Д. Митягина, О.В. Малиновой, М.В. Перьковой, С.Б. Поморова, Т.Ф. Панченко, М. Е. Печеник, Л.Г. Рыбалова, П.П. Спирина, С.В. Скатерщикова и М.П. Соколова. Наиболее близка к авторской позиции предложенная Ю.Б. Хромовым туристско-рекреационная система и проектно-теоретическая модель развития региона. Следует отметить, что комплексно-градостроительный подход и этапность развития туристской отрасли Ленинградской области, представленные в проектных работах научно-исследовательских институтов РФ – «ЛенНИИП градостроительства», ООО «НИИП градостроительства», ООО НПИ «ЭНКО», РОСНИПИ УРБАНИСТИКИ и ООО «НИИ ПГ», сыграли важную роль в формировании данного исследования. Вопросы территориальной организации туристской инфраструктуры и потенциала, важные для данной работы, рассматривались зарубежными исследователями П. Кокеан, И. Мунтеле и К. Яту.

Автор также опирается на исследование Г.В. Есаулова «Архитектурно-градостроительное наследие юга России: его формирование и культурный потенциал» для выявления основы центра туризма. Диссертант учитывает факторы доминирования объектов архитектурного наследия, как основы формирования городской среды в исторических городах, раскрытые в трудах К.Ю. Губинской, В.С. Горюнова, С.П. Заварихина, Е.И. Кириченко, В.Г. Лисовского, С.В. Семенцова и Т.А. Славиной.

Кроме этого, необходимо отметить важность работ экономических географов, касающиеся региональной специфики, геоэкологических, ландшафтных и природно-климатических особенностей балтийских регионов, Т.Е. Исаченко и Г.А. Исаченко, Е.Г. Кропиновой, Л.Ю. Мажар, А.И. Чистобаева и С.И. Яковлевой.

Также данное исследование опирается на фундаментальные труды в области архитектуры и градостроительства: Е.А. Ахмедовой, А.Г. Большакова, В.А. Глазычева, А.В. Иконникова, Ю.И. Курбатова, А.В. Крашенинникова, И.Г. Лежавы, Г.И. Лаврика, Н.А. Лекаревой, В.А. Нефедова, А.Г. Раппопорта, О.И. Явейна и Ю.С. Янковской.

**Объект исследования** – территория Ленинградской области.

**Предмет исследования** – региональные особенности формирования туристско-рекреационных территорий Ленинградской области.

**Границы исследования:**

1. Географические – административно-территориальные границы Ленинградской области.
2. Функционально-типологические – направление развития туристской инфраструктуры.
3. Исторические – изменение административных границ исследуемого региона с начала XVIII века по настоящее время.
4. Временные – создание и развитие туристской инфраструктуры с конца XIX века по настоящее время. В рамках рассмотрения анализируется туристская инфраструктура в транспортно-пешеходной доступности от памятников истории и культуры, и природных достопримечательностей региона.

**Цель исследования** – разработать научно-обоснованные предложения по формированию туристско-рекреационной системы Ленинградской области и дать рекомендации по формированию проектно-теоретической модели ее базового структурного элемента – туристско-рекреационного района.

**Задачи исследования:**

1. Выявить факторы, определяющие развитие туристской инфраструктуры Ленинградской области, и произвести комплексную градостроительную оценку ее потенциала.
2. Определить перспективные подходы и методы для решения проблем развития объектов туризма и рекреации Ленинградской области на основе анализа отечественного и зарубежного опыта территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры.
3. Предложить современное туристско-рекреационное районирование для Ленинградской области по результатам комплексной градостроительной оценки потенциалов муниципальных районов.
4. Разработать предложения по организации региональной туристско-рекреационной системы Ленинградской области.

5. Предложить методику детализации туристско-рекреационных зон Ленинградской области по направлению специализации.

6. Сформировать проектно-теоретическую модель туристско-рекреационного района и апробировать ее на примере крупного опорного центра туризма Ленинградской области – с. Старая Ладога.

7. Разработать сетевую структуру туристских маршрутов на примере туристско-рекреационного района при крупном опорном центре туризма – с. Старая Ладога и подготовить рекомендации по градостроительной организации туристско-рекреационной системы всей Ленинградской области.

**В качестве гипотезы исследования** выдвинута идея создания семи туристско-рекреационных районов Ленинградской области с крупными опорными центрами туризма, которые могут стать самостоятельными центрами туристского развития вне границ влияния современной Санкт-Петербургской агломерации.

**Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК (шифр, наименования специальности) 2.1.13. Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов. Пункт паспорта специальности, которому соответствует тема диссертации: 2. Закономерности и региональные особенности территориально-пространственной организации и архитектурно-планировочного формирования поселений.**

**Методология и методы исследования.** В исследовании используются классические методы анализа и синтеза, а также метод постановки проблем, структурный, статистический, графоаналитический, типологический методы научного познания. Важную роль в работе играет метод моделирования, который применяется для создания идеализированной проектно-теоретической модели, и системный метод для формирования предложений по организации туристско-рекреационной системы Ленинградской области.

Хочется подчеркнуть методологическую позицию автора, связанную с возрождением советской градостроительной школы, выразившуюся в применении комплексной градостроительной оценки территории и акцентировании необходимости применения метода районирования. Кластерный подход, характерный для западных стран, в данной работе применяется локально при

детализации разработки туристско-рекреационных зон. Также в работе применяются специализированные методы: идиографический, геоситуационный, сравнительно-географический и картографический.

В диссертационной работе применяются следующие подходы для формирования и развития объектов туризма и рекреации: комплексный, количественный, эмпирический, полицентрический, ландшафтный, трансграничный.

В исследовании предложены градостроительный метод приоритетов и авторские методики для формирования региональной туристской инфраструктуры: методика оценки природно-рекреационного и туристского потенциалов, методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализации туризма.

### **Научная новизна работы**

1. Выявлены новые факторы: геополитические, нормативно-правовые, экономические, определяющие современное развитие туристской инфраструктуры, связанные с изменением государственной политики в сфере туризма. Произведена комплексная градостроительная оценка территории Ленинградской области, позволившая обобщить и систематизировать ее природно-рекреационный и туристский потенциал для выделения перспективных муниципальных районов Ленинградской области, для этого предложены комплексные методики оценки этих потенциалов.

2. Предложен градостроительный метод приоритетов, определяющий специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры на основе обобщения перспективных методов и подходов отечественных и зарубежных исследователей, а также прикладных научно-проектных работ в области туризма и рекреации.

3. Предложено туристско-рекреационное районирование территории Ленинградской области с выделением 7 планировочных районов при крупных опорных центрах туризма; туристско-рекреационное районирование сформировано на основе разработанных автором методик оценки природно-рекреационного и туристского потенциала исследуемого региона.

4. Разработаны предложения по организации региональной туристско-рекреационной системы, определены основные элементы ее структуры.

5. Разработана методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализаций туризма и определены 7 ведущих направлений специализаций для условий развития объектов туризма и рекреации в Ленинградской области: религиозно-паломническое, военно-патриотическое, культурно-познавательное, сельскохозяйственное, промышленно-индустриальное, рекреационно-оздоровительное и спортивно-рекреационное.

6. Разработана проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района Ленинградской области, в которой на основе комплексного градостроительного анализа и расчёта площадей туристско-рекреационных зон выявлены основные планировочные элементы и пространственные связи туристско-рекреационного района. Проектно-теоретическая модель апробирована на примере крупного опорного центра туризма – с. Старая Ладога.

7. Предложена сетевая структура туристских маршрутов в туристско-рекреационном районе при крупном опорном центре туризма – с. Старая Ладога, которая может быть расширена на туристско-рекреационные районы Ленинградской области. Предложены рекомендации и механизмы законодательного и градостроительного регулирования развития объектов туризма и рекреации.

**Теоретическая значимость работы** заключается в выдвижении и обосновании градостроительного метода приоритетов, обобщающего комплекс наиболее перспективных методов и подходов по организации туристской инфраструктуры. Данный метод развивает отечественные градостроительные традиции районной планировки, к сожалению, ныне неоправданно игнорируемые. Предложенный метод опирается на оценку потенциала и выделения наиболее приоритетных административных районов региона, выполненную по авторским методикам, и формирования предложений по определению туристско-рекреационных районов с крупными опорными центрами туризма. На этой основе выделяются элементы и пространственные связи, формирующие основу туристско-рекреационной системы региона с детализацией в ней туристско-рекреационных

зон по направлению специализаций.

Разработанные автором предложения должны лечь в основу возрождения комплексной градостроительной оценки при исследовании любого субъекта РФ.

**Практическая значимость работы** заключается в разработке предложений по туристско-рекреационному районированию территории Ленинградской области, по проектно-теоретическому моделированию туристско-рекреационного района в рассматриваемом субъекте РФ и в подготовке рекомендаций по формированию туристской инфраструктуры Ленинградской области.

Разработанные автором схемы и карты по перспективному развитию туристской инфраструктуры Ленинградской области необходимо отобразить в документах территориального планирования Ленинградской области.

На основе проведённых проектно-теоретических исследований подготовлены предложения по внесению изменений в нормативно-правовые акты Ленинградской области.

**Положения, выносимые на защиту:**

– градостроительная методика оценки природно-рекреационного потенциала и градостроительная методика оценки туристского потенциала, определяющие перспективу развития административных районов Ленинградской области;

– градостроительный метод приоритетов, определяющий специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры региона;

– границы туристско-рекреационных районов Ленинградской области с крупными опорными пунктами туризма. Туристско-рекреационное районирование устанавливается для равномерного распределения дефицита площадей туристско-рекреационных зон в административных районах и городском округе;

– туристско-рекреационная система с предложениями по уровню организации объектов туризма и рекреации;

– границы лесопаркового зеленого пояса г. Санкт-Петербурга для защиты свободных территорий от полномасштабной застройки и уничтожения существующего природного ландшафта;

– методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализации, выделены семь приоритетных направлений развития туризма и рекреации в регионе: религиозно-паломническое, военно-патриотическое, культурно-познавательное, сельскохозяйственное, промышленно-индустриальное, рекреационно-оздоровительное и спортивно-рекреационное;

– проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района, апробированная на туристско-рекреационном районе с крупным опорным пунктом туризма в с. Старая Ладога;

– пять планировочных каркасов: естественно-водный, природно-экологический, архитектурно-градостроительный, историко-культурный и археологическо-генетический;

– сетевая структура туристических маршрутов отдельного туристско-рекреационного района с возможностью развития по всей территории Ленинградской области.

### **Степень достоверности и апробация результатов**

Основные результаты по теме научного исследования были доложены на 14 конференциях: Международные научно-практические конференции Евразийского научного объединения «Научные исследования и разработки» (г. Москва, 2020 и 2021 гг.), 21 Международная научная конференция Тихоокеанского государственного университета (г. Хабаровск, 2021 г.), III и IV Всероссийские научно-практические конференции «Градостроительство: теория, практика, образование» (г. Иркутск, 2021 и 2022 гг.), конференция «Санкт-Петербургского Союза архитекторов» «Экологические тренды в развитии города и агломерации» (г. Санкт-Петербург, 2021 г.), XXIX Международный архитектурный фестиваль «Зодчество» (г. Москва, 2021 г.), научно-техническая конференция с международным участием «Российские мегаполисы – новое качество жизни» (г. Самара, 2021 г.), V Всероссийский фестиваль «Архитектурное наследие», 2022 г. (г. Нижний Новгород, 2022 г.), архитектурно-градостроительный форум Заневского городского поселения по теме «Архитектурно-градостроительные решения общественных пространств и роль дизайн-кода в развитии территорий

муниципальных образований Ленинградской области», 76 конференция СПбГАСУ (г. Санкт-Петербург, 2022 г.), онлайн-сессия форума «РЕБУС: Экономика строительства в историческом центре» (г. Казань, 2023 г.), конференция «Архитектура 1990–2020-х годов. Тренды и форматы» (г. Санкт-Петербург, 2023 г.), научно-техническая конференция «Традиции и инновации в строительстве и архитектуре» (г. Самара, 2023 г.) и др.

Под руководством диссертанта на кафедре градостроительства ФГБОУ ВО СПб ГАСУ разработаны и успешно прошли защиту в 2022 г. дипломные работы магистров, посвященные туристско-рекреационным территориям в Ленинградской области: формирование буферного зеленого пояса на границе густонаселённых районов Ленинградской области, преобразование и развитие прибрежной территории вдоль реки Волхов, развитие общественно-рекреационных зон города Кингисепп, преобразование территории вдоль реки Оредеж для целей туризма и рекреации и т.д.

В 2021 г., по предложению диссертанта, была создана Летняя школа пространственного развития Ленинградской области. Наименование темы «Пределы роста и новая простота» (летняя практика, 2021 г.) для студентов различных ВУЗов (СПбГАСУ, СПбГУ, СПбГУ ВШМ, ИТМО) по направлениям: градостроительство, дизайн архитектурной среды, менеджмент туристских дестинаций, экономическая география и цифровая пространственная аналитика, менеджмент и развитие городских агломераций.

В 2021–23 гг. организованы производственные практики магистров 1 и 2 курса ФГБОУ ВО СПбГАСУ. На практике, под руководством автора диссертации, разработаны варианты развития следующих туристско-рекреационных объектов на территории Ленобласти: проект музея «Невский Пятачок» в границах МО «Дубровское городское поселение» Всеволожского района; благоустройство территории памятника Рюрику и Олегу; благоустройство территории у памятника А.Н. Кирпичникову; объект отдыха и рекреации в Староладожском поселении у д. Княщина. В июне и июле 2022 г., под руководством диссертанта, студентами ФГБОУ ВО СПб ГАСУ были разработаны паспорта фасадов исторических улиц в г. Гатчина: ул. Чкалова, ул. Соборная и пр. 25-летия Октября.

Результаты исследования внедрены в практику работы (акты о внедрении результатов диссертационной работы за 2020, 2021, 2022, 2023 гг.):

1. Государственного казенного учреждения «Градостроительное развитие территории Ленинградской области» – при подготовке материалов для обоснования разработки проектно-исследовательской документации по определению ориентировочных границ лесопарковой зоны вокруг г. Санкт-Петербург (2020 г.) и проекта схемы территориального планирования Ленинградской области (2022 г.).

2. Комитета градостроительной политики Ленинградской области – при подготовке экспозиции Ленинградской области «Развитие территорий и градостроительные решения» на XXIX Международном архитектурном фестивале «Зодчество» (2021 г.).

3. Государственного бюджетного учреждения «Староладожский историко-архитектурный и археологический музей-заповедник» – при подготовке экспозиции Ленинградской области в номинации «Лучший объект сохранения и развития» VI Всероссийского фестиваля «Архитектурное наследие 2023».

4. Общероссийской общественной организации «Ассоциация ландшафтных архитекторов России». Разработанное прикладное научно-практическое исследование, посвящённое анализу комплексно-благоустроенных зон отдыха на Смоляном мысе в границах исторического поселения федерального значения Выборг и туристско-рекреационных территорий, объединяющих объекты культурного наследия в селе Старая Ладога. Исследование легло в основу экспозиции, презентации и доклада на XIII Российской Национальной Премии по ландшафтной архитектуре 2022.

5. Департамента строительства и инфраструктурных проектов Образовательного Фонда «Талант и Успех» Федеральной территории Сириус. Материалы диссертационной работы использованы при разработке стратегии пространственного развития Федеральной территории Сириус для Единого документа пространственного планирования и территориального зонирования. Исследование использовано при разработке классификации объектов федеральной территории и классификации туристско-рекреационных зон. В рамках формирования границ туристско-рекреационных зон Департаментом

рассматривается вопрос о применении данных зон по направлению специализации (2023 г.).

б. Института архитектуры и дизайна Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский индустриальный университет». Материалы исследования используются в учебном процессе при курсовом проектировании и подготовке выпускных квалификационных работ бакалавриата и магистратуры кафедры Архитектуры и градостроительства.

По теме работы опубликовано 13 научных статей – общим объемом 6,67 п. л., (в т. ч. без соавторов 7 статей – общим объемом 5,75 п. л.), 4 статьи объемом 2,26 п. л. опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

### **Структура диссертации**

Диссертация состоит из двух томов. Первый том включает введение, три главы, заключение и список используемой литературы. Второй том включает термины и определения, аналитическую и графическую части диссертации (карты, схемы, иллюстрации, таблицы и др.).

Во введении сформулированы основные характеристики диссертационного исследования.

В первой главе «Комплексная градостроительная оценка потенциала развития туристской инфраструктуры Ленинградской области» выделены основные этапы процесса эволюции административных границ исследуемого региона; разработаны методики выявления природно-рекреационного и туристского потенциала муниципальных образований Ленинградской области; произведен анализ существующих туристско-рекреационных зон Ленинградской области; проанализированы нормативно-правовые акты и законы в области туризма и рекреации; определены основные факторы и проблемы организации туристской инфраструктуры.

Во второй главе «Отечественный и зарубежный опыт территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры» проанализирован зарубежный и отечественный научно-исследовательский опыт организации туристской инфраструктуры, а также разработки научно-проектных институтов

России; выявлены перспективные методы и подходы к организации туристской инфраструктуры; предложен градостроительный метод приоритетов; определяющий характер и специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры.

В третьей главе «Формирование туристской инфраструктуры Ленинградской области» представлены предложения по туристско-рекреационному районированию Ленинградской области и созданию туристско-рекреационной системы региона; рассмотрены рекреационная инфраструктура и лесопарковый пояс в зоне влияния современной Санкт-Петербургской агломерации; выделены крупные опорные центры туризма Ленинградской области, определены элементы планировочного каркаса региональной туристско-рекреационной системы; сформирована методика детализации туристско-рекреационных зон по направлениям специализации и их типология. Разработана проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района и сетевая структура туристских маршрутов. Даны рекомендации по развитию и созданию туристско-рекреационной системы Ленинградской области.

В заключении представлены основные выводы научного исследования и предложения по прикладному использованию полученных научных результатов.

# **ГЛАВА 1. КОМПЛЕКСНАЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Данное исследование использует принятый в области градостроительства терминологический аппарат. Уточненные автором формулировки базовых терминов приведены во втором томе диссертации «ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ».

## **1.1. Основные этапы процесса эволюции территориальных границ Ленинградской области**

В этом разделе выделим важнейшие события в истории нынешней Ленинградской области, определившие основные этапы процесса эволюции ее территориальных границ.

Одним из таких событий, по мнению автора исследования, является основание Ладоги в 750 году. После Невской битвы остро встал вопрос о защите рубежей Руси, в связи с чем стали строить крепости Орешек, Корелу, Копорье, Ям, Староладожскую крепость (IX век), Тиверский городок, основанный шведами Выборгский замок (XIII век), Ивангородскую крепость (XIV век), ливонскую крепость Копорье (XIII век). После Северной войны, к России присоединилась Ингерманландия, а потом была построена новая столица страны – Санкт-Петербург. В XVIII на территории нынешней Ленинградской области началось строительство дворцов и усадеб, так Большой Гатчинский дворец является одним из сохранившихся дворцов. Ленинградская область образована в 1927 г. на основе территории Петроградской – Петербургской губернии, ранее Ингерманландской и Ижорской земли.

Северо-западный регион России – Ленинградская область – состоит из 2882 сельских населённых пунктов и 69 городских населённых пунктов, 33 из которых являются городами. История и уникальная культура народов, проживающих здесь, измеряется тысячелетиями. Русские, украинцы, белорусы, татары,

ингерманландские финны, вепсы, воль, ижоры и тихвинские карелы – каждый из названных коренных народов обладает самобытной культурой и древней историей, дошедшей до наших дней (Илл.1.1, Рисунок 1).

Транзитный исторический регион стал причиной многочисленного состава народов, населяемых Ленинградской область, и так называемого исторического пути с Востока на Запад и обратно (линейно-пространственные связи): путь «из варяг в греки», «из варяг в арабы» (Илл.1.1, Рисунок 2), а также путь из Швеции через Приладожье в Приуралье и т.д. Нужно отметить, что и современное местоположение Ленинградской области занимает лидирующую позицию среди других регионов Российской Федерации по транзиту на своей территории в Западную Европу: границы страны общие с Финляндией и Эстонией. По Волго-Балтийскому водному пути осуществляется выход из районов Поволжья и Урала к Балтийскому морю.

Центрами туризма в Ленинградской области являются города и населенные пункты с богатой историей и многообразием памятников архитектуры и градостроительного искусства, такие как г. Выборг, г. Гатчина, г. Приозерск, г. Новая Ладога, г. Лодейное Поле, г. Тихвин, г. Луга, г. Кингисепп, г. Шлиссельбург, г. Ивангород, пос. Ропша, с. Копорье, с. Старая Ладога и с. Рождествено.

До начала 20 века Санкт-Петербург (Ленинград) и Ленинградская область были одним территориальным объединением и развивались как единая территория, входящая в состав Санкт-Петербургской губернии.

На основе анализа этапов эволюции территории идеографическим методом выявлена схема административно-территориального деления Ленинградской области.

**Первый этап.** Зарождение и установление унификации административно-территориального деления в России (Петровский указ от 18.12.1708 г.) можно считать началом реформы губерний.

Вся территория империи России была разделена на 8 губерний, самой большой по территории стала считаться Ингерманландская губерния (Илл. 1.1, Рисунок 3), ставшая в 1710 году Санкт-Петербургской.

В этот период начинается строительство Санкт-Петербурга и других городов Ленинградской области, основным знаковым строительством на территории современной Ленинградской области является начало строительства Староладожского канала. Он построен в начале XVIII века, представляет из себя 117-километровый водный транспортный путь параллельно берегу Ладожского озера, соединяющий реки Неву и Волхов. В 1704 г. было начато строительство города Новая Ладога, имеющего конечные шлюзы для Староладожского канала, в тоже время город Ладога, считающийся первой столицей Руси, был переименован в село Старая Ладога.

**Второй этап** относится к временному периоду 1727–1780 гг., периоду реструктуризации существующей на тот момент системы административно-территориального деления, имеющий целью разукрупнение больших территорий, к тому же фактически бесконтрольных (Указ Петра I от 29.05.1719) (Илл. 1.1, Рисунок 4). В конечном итоге количество губерний подошло к одиннадцати, каждая губерния была разделена на провинции, а те, в свою очередь, на дистрикты, что привело к изменениям границ трех губерний.

В 1727 году Новгородская губерния вместе с Тихвином была отделена (в современных реалиях – город Ленобласти) от Санкт-Петербургской губернии, в результате чего площадь последней уменьшилась до двух провинций: Выборгской и Санкт-Петербургской.

**Третий этап.** Реформа Екатерины II от 1781–1917 гг. ликвидировала провинции, увеличив тем самым число губерний, в последующем – наместничества, и ввела понятие уезда как единицу административно-территориального деления (Илл.1.1, Рисунок 5). В течении десяти лет реформ Екатерины II было создано 40 наместничеств и две области с правами, равными правам губерний, с выделением 483 уездов.

В этот период стартовала Екатерининская градостроительная реформа по созданию планов регулярных городов. В 1762 году была создана «Комиссия для устройства городов Санкт-Петербурга и Москвы», распространяющаяся на все города Российской империи. В Ленинградской области большинство городов

подверглось перестройке и зарегулированию застройки: Кингисепп (Ямбург), Шлиссельбург, Новая Ладога, Лодейное Поле, Тихвин, Луга и т.д.

**Четвертым этапом** можно считать советскую реформу 20-х гг., результатом которой стало создание в 1921 году Северо-Западной области (Илл. 1.1, Рисунок 6). Для руководства данными территориями было создано областное экономическое совещание.

Первого августа 1927 года был сформирован Северо-Западный край, общей площадью 360,4 тыс. кв. км, с девятью округами.

**Пятый этап.** В 1931 году Ленинград приобрел статус самостоятельного административно-хозяйственного центра, города республиканского подчинения, будучи областным центром (Илл. 1.1, Рисунок 7).

В 1941 году Ленобласть объединила 12 городов областного подчинения и 72 района.

**Шестой этап.** Послевоенная реформа, призванная восстановить народное хозяйство после войны, включила в состав Ленинградской области 28 районов (Илл. 1.1, Рисунок 8).

В дальнейшем в состав России вошла территория Карельского перешейка, Ивангород и территории правого берега реки Нарва, разделив РСФСР и Эстонию.

По состоянию на текущий период Ленобласть состоит из восемнадцати муниципальных образований, включая семнадцать МО, имеющих статус муниципального района, и 187 поселений: 121 сельское и 66 городское, и 1 муниципального образования со статусом городского округа, согласно областному закону Ленинградской области от 15.06.2010 № 32-оз «Об административно-территориальном устройстве Ленинградской области и порядке его изменения». (Илл. 1.1, Рисунок 9).

Определены границы территорий, которые являются географическими и уникальными для рассматриваемого региона, в тоже время в работе будет изучено трансграничное влияние на территориально-планировочную организацию туристической инфраструктуры региона бывших территорий, входящих в состав Санкт-Петербургской губернии. Идиографический метод направлен на выявление

в изучаемом объекте его уникальности через анализ наук о культуре и исторических факторов формирования современных границ исследуемого региона.

Взаимодействие в сфере туризма и рекреации трех стран (Финляндии, Эстонии и Российской Федерации), расположенных вокруг Балтийского моря, способствовало возникновению и развитию Балтийских трансграничных связей на макроуровне всего Балтийского региона (девять стран) до современного периода охлаждения отношений. В настоящее время, по мнению автора диссертации, следует рассматривать границы Балтийского макрорегиона, охватывающие семь трансграничных туристско-рекреационных регионов мезоуровня (Санкт-Петербург, Калининградская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Вологодская области и Республика Карелия), находящихся на разных стадиях формирования и развития объектов туризма и рекреации. В трансграничных туристско-рекреационных регионах Балтики могут формироваться отдельные трансграничные туристско-рекреационные районы, выходящие за административно-территориальные границы отдельно взятого региона РФ, показывая некую условность данных границ и определяя приоритет к территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры соседних регионов.

## 1.2. Природно-рекреационный потенциал региона

Для полноценного развития туристской инфраструктуры исследуемого региона необходимо наличие определенного природно-рекреационного пространства, которое необходимо правильно и грамотно оценить.

Оценка каждого вида потенциала проводится по балльной системе от 4 до 0 баллов при оценке территории для организации рекреационного туризма, от 3 до 0 баллов при оценке климатических условий территорий районов, их ландшафтов, водных и бальнеологических ресурсов. Принцип установки баллов описывается в каждом разделе оцениваемого потенциала.

Учитывались справочные материалы и официальная статистика по природно-рекреационной оценке (климата, водных и бальнеологических ресурсов, ландшафта и по территориям, имеющим наиболее благоприятные условия для организации объектов туризма и рекреации Ленинградской области), по данным региональных нормативов градостроительного проектирования Ленинградской области (далее – РНГП ЛО).

### **Рекреационная оценка климата (Илл. 1.2, Рисунок 1).**

Предлагается отдельно оценить климатические условия Ленинградской области, благоприятные для летних и зимних видов отдыха, на основе справочных материалов из РНГП ЛО. Летние и зимние периоды оцениваются по величине повторяемости дискомфорта микроклиматических условий в каждом из административных районов исследуемого региона.

Результат анализа благоприятности климата Ленинградской области для развития летних видов туризма и рекреационной деятельности использует балльную систему, где максимальная оценка (3 балла) присваивается районам с повышенным потенциалом и наименьшая (1 балл) – с пониженным соответственно. Муниципальные районы региона с учетом трех приведенных из РНГП ЛО климатических зон Ленинградской области распределяем в следующей иерархии (Таблица 1): наиболее благоприятные районы с оценкой в 3 балла (Волховский, Гатчинский и Кировский), в 2 балла (Волосовский, Выборгский, Киришский, Кингисеппский, Лужский, Сланцевский, Ломоносовский, Тосненский и

Тихвинский) и 1 балл (Бокситогорский, Всеволожский, Киришский, Лодейнопольский, Приозерский и Подпорожский).

Результат анализа климатических особенностей региона для развития зимних видов туризма и рекреационной деятельности, используя уже описанную выше балльную систему распределения муниципальных районов с учетом трех климатических зон Ленинградской области, показывает следующий результат (Таблица 1): наиболее благоприятные районы с оценкой в 3 балла (Выборгский и Приозерский), в 2 балла (Всеволожский, Бокситогорский, Волосовский, Лодейнопольский и Тихвинский), 1 балл (Волховский, Гатчинский, Киришский, Кировский, Тосненский, Лужский) и Кингисеппский, Сланцевский и Ломоносовский (0 баллов).

### **Рекреационная оценка водных объектов.**

Водные объекты Ленинградской области представлены восточной частью Балтийского моря – Финским заливом, Ладожским и Онежским озерами, реками, малыми естественными и искусственными водоемами, каналами и болотами.

На основании справочных материалов из РНГП ЛО можно распределить муниципальные районы Ленинградской области по потенциалу развития видов туризма, связанных с использованием водных ресурсов региона, с учетом наличия естественных (реки, ручьи, озёра, болота, залив) и искусственных (водохранилища, каналы, пруды) водных объектов.

Наиболее развитой гидрографической сетью и наибольшим количеством водных объектов обладают следующие муниципальные районы (Таблица 2):

– Волховский, Выборгский, Приозерский, Всеволожский и Сланцевский (3 балла);

– Кировский, Киришский, Лодейнопольский и Подпорожский муниципальные районы обладают средним количеством водных объектов различного типа и происхождения (2 балла);

– слабо развитой гидрографической сетью и, как следствие, потенциалом развития водных видов туризма обладают Кингисеппский, Гатчинский, Ломоносовский, Лужский и Тихвинский (1 балл);

– Волосовский, Бокситогорский и Тосненский муниципальные районы (0

баллов) в связи с отсутствием на их территории крупных и средних водных объектов Ленинградской области.

### **Бальнеологические ресурсы Ленинградской области.**

Наличие бальнеологических ресурсов дает территории потенциал развития санаторно-курортных видов отдыха и лечения населения. Бальнеотерапия включает в себя лечение различными видами минеральных вод, образующихся в недрах земли и содержащих высокую концентрацию минеральных веществ, солей, газов и других химических составляющих.

Предлагается оценить бальнеологические ресурсы Ленинградской области на основе справочных материалов из РНГП ЛО, используя анализ наличия в границах каждого административного (муниципального) района минеральных вод, железистых вод, радоновых вод, сульфатно-кальциевых и натриево-кальциевых вод.

Результат анализа бальнеологических ресурсов региона можно разделить на объекты регионального (2 балла – Выборгский, Лужский, Тихвинский, Кингисеппский и Тосненский районы) или местного значения (1 балл – Бокситогорский, Волховский, Киришский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Сланцевский, Выборгский, Кингисеппский, Лужский и Тосненский районы) и остальные районы области, не обладающими бальнеологическими природными ресурсами (0 баллов).

### **Оценка ландшафтов для целей рекреации (Илл. 1.2, Рисунок 2).**

Предлагается оценить ландшафт Ленинградской области для целей рекреации на основе справочных материалов из РНГП ЛО.

На основании анализа справочных материалов приложения по трем группам и типам ландшафтов муниципальные районы Ленинградской области по ландшафтным условиям можно разделить на следующие балльные категории, от 1 до 3 баллов:

- наиболее благоприятные – 3 балла (Лодейнопольский, Лужский, Подпорожский, Тихвинский и Выборгский муниципальные районы),
- благоприятные – 2 балла (Бокситогорский, Волховский, Всеволожский, Кировский и Приозерский муниципальные районы),

– малоблагоприятные – 1 балл (Волосовский, Гатчинский, Кингисеппский, Киришский, Ломоносовский, Сланцевский и Тосненский муниципальный район).

### **Оценка территорий для организации рекреационного туризма.**

Все справочные материалы по территориям, относящихся к условиям наиболее благоприятным для организации санаторно-курортного лечения, по развитию спортивно-оздоровительного туризма и познавательного туризма, взяты для анализа из РНГП ЛО.

На основании анализа справочных данных, приведённых в РНГП ЛО, административные (муниципальные) районы области по потенциалу развития санаторно-курортного отдыха, с учетом наличия объектов рекреации данной специализации местного (1 балл), областного (2 балла) и федерального (3 балла) уровня, можно классифицировать следующим образом:

– Выборгский, Волховский и Лодейнопольский районы обладают наибольшим потенциалом развития санаторно-курортного отдыха, так как на их территории располагаются объекты всех трех уровней, также они обладают располагающим климатом, благоприятными ландшафтами и иными природными ресурсами (6 баллов);

– Всеволожский, Гатчинский, Кингисеппский, Ломоносовский, Лужский, Приозерский, Тихвинский и Тосненский районы обладают средним потенциалом развития направления санаторно-курортного отдыха, так как их природная и ландшафтная составляющая в комплексе несколько ниже, чем у районов первой группы, на их территории присутствуют объекты областного и местного значения (3 балла);

– Бокситогорский, Волосовский, Киришский, Кировский и Сланцевский районы обладают слабым потенциалом развития направления санаторно-курортного отдыха (1 балл).

При анализе справочных материалов из РНГП ЛО была произведена оценка и классификация муниципальных районов Ленинградской области по потенциалу развития спортивно-оздоровительного туризма, при учете наличия на их территориях существующих объектов туризма международного (4 балла), федерального (3 балла), областного (2 балла) значения соответствующего

направления, их можно классифицировать следующим образом:

– имеющие наиболее высокий потенциал развития – 9 баллов (Выборгский, Гатчинский и Приозерский районы);

– имеющие сдержанный потенциал развития – 5 баллов (Кингисеппский, Ломоносовский, Лужский и Подпорожский районы). На территориях данных районов расположены объекты туризма федерального и областного значения спортивной или оздоровительной направленности;

– имеющие низкий потенциал развития: Бокситогорский, Волосовский, Гатчинский, Волховский, Кировский, Сланцевский, Лодейнопольский, Тихвинский и Тосненский районы – 2 балла. На территории данных районов присутствуют спортивно-оздоровительные объекты областного значения.

Ленинградская область по направлению «Познавательный туризм» (используя справочные материалы РНГП ЛО) имеет в целом высокий потенциал, в связи с наличием большого количества объектов притяжения и показа различного уровня: международного (4 балла), федерального (3 балла) и областного (2 балла).

Тем не менее, каждый муниципальный район в отдельности имеет различный потенциал по данному направлению, а именно:

– наиболее высоким потенциалом развития познавательного туризма (9 баллов) по причине наличия крупных международных аттракторов и объектов туризма обладают следующие районы: Волховский, Выборгский, Гатчинский, Кингисеппский, Лодейнопольский, Подпорожский и Тихвинский;

– высоким потенциалом развития познавательного туризма (5 баллов) по причине наличия объектов туризма федерального значения обладают следующие районы: Кировский, Ломоносовский, Лужский и Подпорожский;

– низким потенциалом развития познавательного туризма (2 балла) обладают следующие районы: Бокситогорский, Волосовский, Всеволожский, Киришский, Сланцевский и Тосненский.

Подытоживая, можно сделать следующий вывод о том, что Ленинградская область обладает всеми условиями для развития индустрии туризма, санаторно-курортного лечения и отдыха, обладая значительным природно-рекреационным потенциалом, несмотря на неравномерность распределения по всей территории

туристско-рекреационных комплексов.

**В соответствии с оценкой природно-рекреационного потенциала и суммируя баллы по методике автора диссертации (климата, водных и бальнеологические ресурсы, ландшафта, благоприятных условий для организации санаторно-курортного лечения, спортивно-оздоровительного туризма и познавательного туризма), районы области условно можно поделить на 3 группы:**

– муниципальные районы с высоким природно-рекреационным потенциалом – Выборгский, Приозерский, Кингисеппский, Лужский, Волховский, Тихвинский и Лодейнопольский – от 21 до 35 баллов;

– муниципальные районы со средним природно-рекреационным потенциалом – Всеволожский, Гатчинский и Ломоносовский – от 17 до 20 баллов,

– муниципальные районы с низким природно-рекреационным потенциалом – Бокситогорский, Волосовский, Кировский, Тосненский, Киришский, Сланцевский и Подпорожский – менее 16 баллов.

### 1.3. Туристский потенциал муниципальных образований

В условиях быстро меняющегося мира большинство стран, в том числе и Россия, рассматривают туризм как важный сектор экономики. По данным Министерства экономического развития России, доля туризма в ВВП РФ не превышает 3,4%, тогда как в мире в среднем она составляет до 10%. Следовательно, можно говорить, что подход к управлению сферой российского туризма недостаточно эффективен.

Туристский потенциал можно оценивать как возможность и способность территории. Для определения туристского потенциала МО Ленинградской области автором диссертации был применён комплексный градостроительный подход анализа муниципальных образований Ленобласти на основе полученных статистических сведений, транспортной, инженерной и социальной обеспеченности административных (муниципальных) районов Ленинградской области, определены территориально-планировочные факторы, требующие оценки каждого из районов исследуемого региона.

Эффективность использования той или иной туристской территории оценивается параметрами, которые можно сгруппировать по следующим направлениям: историко-культурное, природно-экологическое, социальное и транспортная инфраструктура туризма.

В рамках комплексного градостроительного подхода были выделены несколько направлений, при использовании которых автором диссертации выполнена оценка туристского потенциала муниципальных районов Ленинградской области: количество туристических маршрутов, количество коллективных мест размещения, концентрация объектов культурного наследия, количество экологических маршрутов в каждом районе, наличие доступа к крупным акваториям региона (Финский залив и Ладожское озеро), площадь существующих и планируемых ООПТ на 1 км<sup>2</sup> и инфраструктурная обеспеченность административных (муниципальных) районов Ленинградской области (автомобильный, железнодорожный и водный транспорт).

### **Историко-культурное направление – туристские маршруты.**

На сегодняшний день туристам и гостям можно предложить более 150 туристских маршрутов, включая национальные:

– маршрут «Истории и тайны средневекового Выборга», продолжительностью два дня и протяженностью 324 км, разработан в рамках федерального проекта «Серебряное ожерелье России». Данный маршрут знакомит туристов с Выборгом – единственным западноевропейским средневековым городом на территории России. Объектами показа в рамках маршрута являются Выборгский объединенный музей-заповедник, музей-заповедник «Парк Монрепо», выставочный центр «Эрмитаж – Выборг», военный музей Карельского перешейка и др.;

– национальный маршрут «Государева дорога», который знакомит со значимыми достопримечательностями, связанными с историей создания в XVIII–XIX вв. главной дороги, которая соединяет две российские столицы, и историей становления Российского государства. Маршрут проходит через территории четырех областей: Московской, Тверской, Новгородской и Ленинградской. В рамках маршрута по территории Ленинградской области предусмотрено посещение храма во имя Святых Первоверховных Апостолов Петра и Павла и железнодорожной станции в г. Любань, старинной усадьбы Марьино в дер. Андрианово, Тосненского историко-краеведческого музея, архитектурного комплекса середины XIX века в пос. Лисино, корпуса государственного музея-заповедника «Гатчина», Павловского собора и музея истории Гатчины;

– «Русские усадьбы», состоящий из 10 маршрутов, масштабный познавательный проект, объединивший известные усадьбы России, принадлежавшие когда-либо значимым персонам страны, выдающимся ученым, писателям, художникам, музыкантам. В рамках проекта по территории Ленинградской области разработаны маршруты «Пушкинские места Гатчинского района», «Русские промышленники и меценаты», «Старинные усадьбы», «Благословенный край», «Дворянские усадьбы», «Петербургские предместья», «Лужская Швейцария – усадебный край», «Исторические усадьбы Карельского перешейка», «Дачные места Гатчинского района», «Усадьбы великих мастеров».

Межрегиональным проектом можно считать 12 маршрутов «Серебряное ожерелье России», посвященные популярным местам и объектам Ленинградской области (Илл. 1.3, Рисунок 1). «Серебряное ожерелье России» – это проект, цель которого – ознакомить туристов с памятниками Северо-Западного округа России.

Межрегиональный туристский продукт «Красный маршрут», состоящий из 3 маршрутов, посвящен жизни и работе В.И. Ленина.

Региональные туристские маршруты Ленинградской области:

– «Жизнь замечательных людей» (10 маршрутов). Маршрут представляет памятные места жизни и творчества выдающихся личностей, которые внесли заметный исторический вклад в различные области человеческой деятельности – культуру, литературу, науку, историю и т.д. В туристские маршруты проекта по региону включены достопримечательности и музеи, которые посвящены биографическим сюжетам великих людей, деятельность которых была связана с Ленинградской землей;

– «Коренные народы Ленинградской области» (9 маршрутов). Маршрут воссоздает аутентичную картину быта коренных народов, проживавших в то время на территории;

– «Живые уроки» (40 маршрутов) будет хорошим дополнением школьной программе;

– «Тропа 47» – это сеть функционирующих туристских маршрутов/ троп на природных территориях Ленинградской области;

– «Вело 47» нацелен на создание и развитие велосипедных маршрутов и инфраструктуры на территории Ленинградской области. Пилотными городами-участниками создания обустроенных маршрутов станут Выборг и Гатчина.

Нельзя не отметить значимые ранее проекты в рамках трансграничного сотрудничества со странами Европы по направлениям «Россия – Юго-Восточная Финляндия», «Россия – Эстония»:

– «Visit Vuoksi» («Визит Вуокса»). Проект был направлен на создание и благоустройство экологических маршрутов и сети экологических троп озерно-

речной системы Вуокса (город Иматра, регион Южная Карелия, Финляндия), Выборгский, Приозерский районы Ленинградской области);

– «Suvorov ways» («Суворов»). Проект был направлен на разработку и развитие маршрутов, посвященных военной истории, и объектам, связанным с деятельностью А.В. Суворова (регионы Южное Саво, Южная Карелия, Финляндия, Выборгский, Приозерский, Волховский районы Ленинградской области);

– «Travel Corridor» («Туристский коридор «Санкт-Петербург – Сайма»);

– «BizCycle» («Бизсайкл»). Проект был направлен на развитие трансграничного велосипедного туризма, создание комфортной туристской среды для велопутешественников;

– «Via Hanseatica» («По путям Ганзейского союза»). Проект был направлен на продвижение международного туристского маршрута Via Hanseatica, который проходит через Эстонию, Латвию, Россию и рассказывает о достопримечательностях, истории, культуре, событиях и гастрономических особенностях каждой страны. Маршрут проходил по историческому торговому Ганзейскому коридору и включал в себя участок от Санкт-Петербурга до Риги через Тарту. Затем его расширили до Раквере и Вильянди в Эстонии и до Выборга и Пскова в России. Маршрут развивался по четырем направлениям: гастрономический, семейный, природный, культурный.

Количество туристических маршрутов, проходящих в каждом из районов Ленинградской области, распределено с нарастающим показателем: от 1 до 7 и далее до 50. Лидерами по данному показателю являются Выборгский, Гатчинский и Волховские районы Ленинградской области (Илл. 1.3, Рисунок 2).

Учитывая рассмотренные показатели, административные (муниципальные) районы Ленинградской области можно классифицировать на 4 категории (с присвоением баллов от 4 до 1):

– муниципальные районы с количеством туристических маршрутов от 22 до 50 – Выборгский, Гатчинский и Волховский районы (4 балла);

– муниципальные районы с количеством туристических маршрутов от 15 до 22 баллов – Кингисеппский, Лужский, Приозерский и Тихвинский районы (3

балла);

– муниципальные районы с количеством туристических маршрутов от 7 до 14 баллов с присвоением 2 баллов – Волосовский, Всеволожский, Киришский, Кировский, Лодейнопольский, Ломоносовский, Подпорожский и Тосненский районы;

– районы с количеством туристических маршрутов от 1 до 7 – Бокситогорский и Сланцевский районы (1 балл).

### **Историко-культурное направление – объекты наследия культуры.**

Данный регион славится большим количеством памятников культурного наследия – свыше 4700 объектов (Илл. 1.3, Рисунок 3). Высокая насыщенность объектами культурного наследия наблюдается в Выборгском, Лужском, Гатчинском, Приозерском, Волховском, Кингисеппском и Тихвинском районах, что определяет приоритетные направления для туризма.

Крупными туристскими центрами Ленинградской области являются г. Выборг, г. Приозерск, г. Гатчина, г. Шлиссельбург, Ивангород, г. Тихвин, г. Новая Ладога и с. Старая Ладога. Наиболее крупные объекты туристского показа, принадлежащие Ленобласти (в соответствии со статистическими данными) (Илл. 1.3, Рисунок 4).

В целом Ленинградская область богата памятниками исторического и культурного наследия, в том числе памятниками международного значения, но на территории они распределены неравномерно, в связи с чем муниципальные районы области можно классифицировать и разделить следующим образом (с присвоением баллов от 4 до 1):

– наибольшее количество объектов культурного наследия расположено на территориях Волховского, Выборгского и Гатчинского муниципальных районов (4 балла);

– большое количество объектов культурного наследия расположено на территориях Всеволожского, Кингисеппского и Лужского муниципальных районов (3 балла);

– среднее количество объектов культурного наследия расположено на территориях Волосовского, Кировского, Лодейнопольского, Ломоносовского,

Приозерского, Тихвинского и Тосненского муниципальных районов (2 балла);

– наименьшее количество объектов культурного наследия расположено на территориях Бокситогорского, Киришского, Подпорожского и Сланцевского муниципальных районов (1 балл).

**Природно-экологическое направление – ООПТ федерального, регионального и местного значения, экологические маршруты и крупные водные акватории.**

На территории Ленинградской области организовано 55 особо охраняемых природных территорий (ООПТ), в процентном соотношении 7% от общей территории Ленобласти (Илл. 1.3, Рисунок 5).

Существующие ООПТ федерального значения на территории Ленинградской области представлены государственными природными заповедниками: «Нижне-Свирский», «Восток Финского залива» и «Мшинское болото».

Природные парки («Вепсский лес» и «Токсовский»), включающие 27 государственных природных заказников и 19 памятников природы, относятся к ООПТ регионального значения (Илл. 1.3, Рисунок 6).

Особо охраняемые природные территории местного значения на территории Ленинградской области представлены охраняемыми природными ландшафтами: «Озеро Вероярви», «Поляна Бианки», «Хаапала» и «Илола».

Богатое природное наследие, разнообразие флоры и фауны Ленинградской области предоставляют уникальные возможности для развития экологического туризма в Ленинградской области. Для экологического туризма наибольший интерес может представлять организованный в 1980 году Нижне-Свирский государственный природный заповедник, занимающий площадь 42,4 тыс. гектаров.

ООПТ играют важную роль в вопросах экологии и экологической культуры жителей и гостей. Анализ площадей отдельного муниципального района Ленинградской области показал, что самая высокая плотность указанных территорий зафиксирована в Подпорожском, Тихвинском, Киришском и Кингисеппских районах Ленинградской области (Илл. 1.3, Рисунок 7).

Муниципальные районы Ленинградской области по наличию особо охраняемых природных территорий, а именно по отношению площади особо

охраняемых природных территорий на 1 км<sup>2</sup> площади района, можно разделить на 4 категории:

– Кингисеппский, Кировский, Подпорожский и Тихвинский районы с показателем отношения площади особо охраняемых природных территорий на 1 км<sup>2</sup> площади района – от 0,21 до 0,25 (3 балла);

– Волховский, Выборгский, Гатчинский, Ломоносовский, Приозерский и Тосненский районы с показателем отношения площади особо охраняемых природных территорий на 1 км<sup>2</sup> площади района – от 0,14 до 0,18 (2 балла);

– Лодейнопольский и Лужский районы с показателем отношения площади особо охраняемых природных территорий на 1 кв. км площади района – от 0,10 до 0,17 (1 балл);

– Бокситогорский, Волосовский, Всеволожский, Кировский и Сланцевский районы с показателем отношения площади особо охраняемых природных территорий на 1 км<sup>2</sup> площади района – ниже 0,10 (0 баллов).

В Ленинградской области на 09.01.2023 существует 39 экологических маршрутов. По количеству экологических маршрутов муниципальные районы Ленинградской области можно поделить на 4 группы районов (Илл. 1.3, Рисунок 8):

– муниципальные районы с количеством экологических маршрутов более 7: Всеволожский и Выборгский районы (3 балла);

– муниципальные районы с количеством экологических маршрутов от 2 до 4: Кингисеппский, Гатчинский, Лужский и Подпорожский районы (2 балла);

– муниципальные районы с 1 маршрутом: Волосовский, Бокситогорский, Приозерский, Кировский, Тихвинский и Тосненский (1 балл);

– муниципальные районы, где отсутствуют экологические маршруты: Киришский, Волховский, Лодейнопольский, Ломоносовский и Приозерский районы (0 баллов).

Ленинградской области присущ достаточно высокий водный потенциал, а именно: Финский залив, Ладожское и Онежское озера. (Илл. 1.3, Рисунок 9).

Также в области наблюдаются благоприятные климатические условия: комфортный период около 80 дней, купальный сезон – 45–60, иногда – до 75 дней, ледоставный период – 130–170 дней (Таблица 2).

Муниципальные районы Ленинградской области по граничному местоположению к крупным акваториям области можно разделить на две группы:

– муниципальные районы с потенциалом развития (1 балл): Волховский, Выборгский, Всеволожский, Кингисеппский, Киришский, Кировский, Лодейнопольский, Подпорожский и Приозерский район;

– муниципальные районы без выхода к крупным акваториям и отсутствием потенциала развития водных видов туризма и отдыха (0 баллов): Бокситогорский, Волосовский, Гатчинский, Ломоносовский, Лужский, Сланцевский, Тихвинский и Тосненский.

### **Социальное направление – коллективные места размещения.**

Наиболее крупные объекты отдыха и рекреации с местами размещения, включая горнолыжные курорты и иные: горнолыжный курорт «Северный склон»; горнолыжный курорт «Золотая долина»; горнолыжный курорт «Снежный»; центр активного отдыха «Туутари парк»; горнолыжный курорт «Красное озеро»; всесезонный курорт «Игора»; всесезонный курорт «Охта Парк»; курорт «Лесная Рапсодия»; загородный клуб отдыха «Царство-королевство»; загородный курорт «Дом у моря»; курорт «GORKI Golf & Resort»; клуб «MillCreek»; сеть отелей «Точка на карте» вдоль Ладожского озера и т.д.

Информация о количестве гостиниц и аналогичных средств и их номерном фонде в разрезе муниципальных районов и ГО Ленинградской области по состоянию на конец 2021 года представлена в таблице 3 Тома 2 диссертации.

Подводя анализ развития инфраструктуры (Илл. 1.3, Рисунок 10), связанной с долгосрочным (более суток) размещением туристов вблизи туристических дестинаций и мест притяжения в муниципальных районах Ленинградской области, их можно разделить на 4 группы (с присвоением баллов от 4 до 1):

– муниципальные районы с наиболее развитой гостиничной инфраструктурой: Выборгский и Кингисеппский районы (4 балла);

– муниципальные районы с развитой гостиничной инфраструктурой: Волховский, Всеволожский, Лужский, Приозерский, Тихвинский и Тосненский районы (3 балла);

– муниципальные районы со слаборазвитой гостиничной инфраструктурой:

Гатчинский и Ломоносовский районы (2 балла);

– муниципальные районы с недостаточным развитием гостиничной инфраструктуры: Бокситогорский, Волосовский, Кировский, Киришский, Лодейнопольский, Подпорожский и Сланцевский районы (1 балл).

**Транспортная инфраструктура туризма (автомобильный, железнодорожный, водный транспорт и объекты дорожного обслуживания).**

Говоря о транспортной инфраструктуре, стоит заметить, что она служит как для обычных повседневных задач грузоперевозок и поездок граждан, так и для перевозки туристов (Илл., 1.3, Рисунок 11–13).

Наиболее четкая и понятная формулировка транспортной инфраструктуры туризма изложена в работе Котельниковой В.Е., характеризующая ее как систему, в состав которой входят все составляющие инфраструктуры: транспортные объекты, компании, пути и маршруты, объекты сервиса и туризма в системе транспортного обслуживания, СМИ и трудовые ресурсы, используемые для организации туризма.

По итогам анализа существующей транспортной инфраструктуры туризма можно выделить хорошо / не очень хорошо обеспеченные указанной инфраструктурой районы Ленобласти.

Причиной диспропорции показателя транспортной инфраструктуры туризма на территории Ленинградской области может быть наличие слабо заселенных муниципальных районов, расположенных на востоке области, где плотность населения в 3–5 раз ниже, чем в целом по области. Более 50% численности населения области сконцентрировано на 20% ее территории – в центре западной части области, в муниципальных районах, прилегающих к Санкт-Петербургу (Гатчинский и Всеволожский муниципальные районы, у которых плотность населения более, чем в 3 раза, больше средней по области, Кировский, Ломоносовский и Тосненский муниципальные районы – в 1,6 раз больше, а также Сосновоборский городской округ и южная часть Выборгского муниципального района).

Учитывая итоги рассредоточения населения можно выделить следующие районы:

– Всеволожский, Выборгский, Гатчинский и Приозерский районы обладают развитой туристической инфраструктурой, так и транспортной доступностью, необходимой для дальнейшего развития;

– Волховский, Кировский, Лодейнопольский и Тихвинский районы характеризуется средним уровнем туризма и транспортной обеспеченностью;

– Бокситогорский, Киришский и Сланцевский – низким уровнем по обоим показателям.

При оценке развития транспортной инфраструктуры муниципальных районов Ленинградской области учитывались удаленность районного центра от Санкт-Петербурга как основной отправной точки туристов, количество рейсов автобусного общественного транспорта и железнодорожного транспорта (электричек, а также скоростных пригородных поездов типа «Ласточка») и наличие водных маршрутов и их обслуживающей инфраструктуры. Каждая категория оценивалась от 1 до 3 баллов (за исключением инфраструктуры водного транспорта), наличие скоростных пригородных поездов типа «Ласточка» оценивалось дополнительным баллом (Илл.1.3, Рисунок 14). Маршруты водного транспорта и их инфраструктура оценивалась исключительно по ее наличию с присвоением 1 балла или 0 баллов соответственно.

Муниципальные районы Ленинградской области по развитию транспортной инфраструктуры можно разделить на три группы:

– муниципальные районы с высоким уровнем развития транспортной инфраструктуры (от 9 до 11 баллов): Выборгский (9), Всеволожский (11), Приозерский (9), Гатчинский (10), Ломоносовский (11), Тосненский (9), Лужский (9);

– муниципальные районы со средним уровнем развития транспортной инфраструктуры (от 5 до 8 баллов): Волосовский (6), Кингисеппский (5), Кировский (5), Волховский (8), Лодейнопольский (6), Тихвинский (6);

– муниципальные районы с низким уровнем развития транспортной инфраструктуры (от 1 до 4 баллов): Киришский (4), Бокситогорский (2), Подпорожский (4) и Сланцевский (4).

**По результатам методики оценки туристского потенциала районов Ленинградской области (Илл.1.3, Рисунок 15) определено, что:**

- Кингисеппский район, имея высоко развитый туризм, обладает средним уровнем развития транспортной инфраструктуры;
- в Подпорожском районе наблюдается средний уровень развития туризма при низком уровне транспортной доступности;
- в Ломоносовском, Лужском и Тосненском районах при высоком уровне транспортной доступности развитие туризма характеризуется как среднее, аналогичная ситуация в Волосовском районе и Сосновоборском округе, но с регрессией – низкий уровень туризма со средним уровнем транспортной доступности.

С учетом изложенного, в Кингисеппском и Подпорожском районах следует уделить внимание транспортной инфраструктуре туризма.

На основе проведенного комплексного градостроительного анализа территорий Ленинградской области с учетом всех факторов, в соответствии с суммарной балльной оценкой, **все муниципальные районы по потенциалу развития туристической инфраструктуры можно разделить на три группы:**

- с высоким туристским потенциалом – Волховский, Всеволожский, Выборгский, Гатчинский, Кингисеппский, Лужский, Приозерский – свыше 21 баллов;
- со средним туристским потенциалом – Лодейнопольский, Ломоносовский, Тихвинский, Тосненский, Подпорожский – от 13 до 19 баллов;
- с низким туристским потенциалом – Бокситогорский, Волосовский, Киришский, Кировский, Сланцевский районы – менее 12 баллов.

**Суммируя показатели оценки туристского потенциала Ленинградской области и оценки природно-рекреационного потенциала, по итогу были выделены 3 группы районов с низким, высоким и наиболее высоким природно-рекреационным и туристским потенциалами:**

– муниципальные районы с наиболее высоким природно-рекреационным и туристским потенциалами – **Выборгский, Приозерский, Кингисеппский, Лужский, Волховский, Тихвинский и Лодейнопольский;**

– муниципальные районы с высоким природно-рекреационным и туристским потенциалами – **Всеволожский, Гатчинский и Ломоносовский;**

– муниципальные районы с низким природно-рекреационным и туристским потенциалами – **Бокситогорский, Волосовский, Кировский, Тосненский, Киришский, Сланцевский и Подпорожский.**

#### **1.4. Нормативно-правовые акты и законы в области туризма и рекреации**

Государственная политика РФ по регулированию развития туристской отрасли в настоящее время проходит этап эволюции и переориентации на внутренний туризм: анализируются ресурсы внутреннего туризма, проводятся социологические опросы, создается портрет внутреннего туриста, регионы борются за права получения инфраструктурных кредитов на поддержание туристской отрасли. Появляются нововведения в земельном, лесном, природоохранном, водном и градостроительном законодательстве, позволяющие формировать туристскую инфраструктуру в местах, которые ранее были жестко зарегулированы и на которые распространялись запреты строительства капитальных объектов. Появляются новые понятия, например, модульное некапитальное средство размещения, глэмпинг, модульный отель и т. д. Проводятся уникальные мероприятия и события Всероссийского масштаба, например, «Ночь музеев» или «Ночь заводов». Регионам России предлагается развивать туристскую привлекательность через масштабные мероприятия на заводах, шахтах, электростанциях, железнодорожных и автовокзалах, и других уникальных территориях для туризма. Выделяются регионы-лидеры по наличию точек притяжения, в которые входит Санкт-Петербург, как крупнейший опорный пункт туризма Северо-Запада России, и пограничная с ним территория Ленобласти.

Сегодня трансграничное сотрудничество между Финляндией, Эстонией и Россией приостановлено, в то же время процесс эволюции истории и изменение границ Ленинградской области показали перманентную зависимость между политическими и экономическими разногласиями и развитием территории. В трансграничных регионах Балтики должна развиваться совместная туристско-рекреационная инфраструктура, выходящая за административно-территориальные границы отдельно взятого региона РФ или страны Евросоюза, показывая условность установленных административных границ и определяя приоритет к территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры соседних регионов.

Анализ действующих редакций нормативно-правовых актов нескольких

субъектов РФ, включая Ленинградскую область, касающихся специфических туристско-рекреационных особенностей регионов, говорит о следующем: на протяжении семи-восьми лет, в разных регионах, с разными возможностями, действуют фактически одни и те же нормативно-правовые акты, без каких-либо существенных различий между ними, во многом повторяющие друг друга.

Часто в этих нормативно-правовых актах не установлены повышенные коэффициенты обеспеченности объектов обслуживания, не предоставлено понятие туристского центра, отсутствуют ссылки на документы территориального планирования, нет государственных программ регионов. Расплывчато и не точно перечислены, а зачастую отсутствуют, исторические поселения, населенные пункты с культурно-историческим потенциалом.

Федеральные нормы, применяемые при размещении, не соответствуют реальным запросам на местах. В отдаленных по предлагаемым туристским маршрутам регионов России норматив наименьшей обеспеченности гостиницами целенаправленно превышен относительно федерального: в Санкт-Петербурге – 15 мест на одну тысячу жителей, в Сочи – 30 мест на одну тысячу жителей, в среднем же по странам Евросоюза этот показатель составляет 15–25 мест на одну тысячу жителей. Для туристских центров в части развития специфической инфраструктуры нецелесообразно привязываться к действующей численности населения.

Тема развития и создания инфраструктуры негосударственного туризма не раскрыта, не введено в терминологию лексемы «Зеленая стоянка».

Для России в целом характерна проблема непропорциональных территории, как в понимании устойчивого развития туризма и рекреации, так и с точки зрения социально-экономического развития. Для того, чтобы добиться результатов в туристической отрасли, последнюю необходимо оснащать современными технологиями развития и роста во взаимосвязи с регионом. В большинстве регионах нет четкого видения модели комплексного развития туристско-рекреационных зон с территориальным планированием размещения объектов и инфраструктуры туризма, которые необходимо учитывать с учетом использования последних и рыночной конъюнктуры.

## **1.5. Основные факторы и проблемы организации туристской инфраструктуры**

Как было показано в предыдущем разделе – в последние годы появились новые факторы, определяющие современное развитие туристской инфраструктуры, связанные с изменением государственной политики. Комплексно-градостроительный анализ этапов эволюции границ региона, природно-рекреационного и туристского потенциалов, а также нормативно-правовых актов определил основные проблемы территориального развития Ленинградской области, связанных с территориально-планировочной организацией туристской инфраструктуры Ленинградской области.

**Факторы, лежащие в основе неравномерного развития природно-рекреационного потенциала муниципальных образований Ленинградской области:**

- Санкт-Петербург как приграничный город является своеобразной точкой притяжения для туристов, что, в свою очередь, привело к росту средств размещения гостиничного типа, что вызвало диспропорцию между районами Ленобласти и самим городом;
- исследуемый регион характеризуется неравномерным распределением ресурсов по территории, в том числе, бальнеологических ресурсов, что объясняется естественными условиями: наличием минеральных вод, радоновых источников, лечебных грязей и т.п.;
- места для посещения туристами распределены тоже неравномерно, что приводит к неодинаковому туристскому потенциалу изучаемых территорий Ленинградской области;
- остро стоит вопрос инвестирования территорий, посещаемых туристами;
- недоступность подъездных дорог или трудность при выборе путей, отсутствие транспортной доступности достопримечательностей.

**Неконтролируемая застройка как деградация природно-экологического каркаса Ленинградской области и рекреационного освоения территории в границах современной Санкт-Петербургской агломерации.** Некоторые

муниципальные районы, в основном расположенные на Карельском перешейке, – Всеволожский, Выборгский, Приозерский – находятся в процессе перехода из сельскохозяйственных территорий в рекреационные, а земли лесного фонда путем отчуждения используются под жилые и рекреационные территории.

Вся эта деятельность приводит к напряженной ситуации между селитебной и природной рекреацией, согласно новым документам территориального планирования, если сохранятся темпы застройки, то лет через десять общая доля жилых территорий Санкт-Петербургской агломерации может увеличиться 1,5–2 раза.

**Дефицит качественных туристско-рекреационных территорий.** В Ленинградской области остро обозначился дефицит благоустроенных туристско-рекреационных зон. В существующих парковых и лесопарковых зонах, сложившихся на территории современной Санкт-Петербургской агломерации, уровень благоустройства не соответствует современным представлениям о комфорте. В лесопарках типичны следующие ситуации: дорожно-тропиночная сеть находится в неудовлетворительном состоянии, подлесок частично вытопан, а в отдаленных частях, наоборот, слишком густой, не везде создаются спортивные зоны, обустроенные площадки для приема пищи, элементы малых архитектурных форм (освещение, урны и т.д.) зачастую отсутствуют.

Особенно острой является проблема отсутствия в Ленинградской области достаточного количества благоустроенных мест околководной рекреации, пляжных территорий и благоустроенных набережных. За многолетний период в регионе создано не более 10 зон околководной рекреации: оз. Раздолинское в пос. Сосново и р. Вуокса в г. Приозерске, мыс Смоляной в г. Выборге, оз. Озерко в г. Лодейное Поле, р. Волхов в г. Кириши, оз. Светлое и оз. Зеленое в г.п. Будогощь, пляж в г. Сясьстрой и оз. Коркинское. Перечисленные околководные рекреации полностью соответствуют требованиям санитарных норм и правил в части благоустройства и качества воды и песка, но действуют только 2 официальных пляжа – в Лодейнопольском и Волховском муниципальных районах, в остальных запрещается купание.

В летний период многократно возрастает нагрузка на имеющиеся в области

немногочисленные обустроенные пляжи в виде массового потока отдыхающих. В целом география официально разрешенных и благоустроенных мест околотоводной рекреации Ленинградской области не соответствует реальному спросу и действующему природно-рекреационному потенциалу. Объективно нормальные зоны отдыха у водоемов больше нужны в границах современной Санкт-Петербургской агломерации, тогда как сейчас они действуют в периферийных районах региона.

В этих условиях на территории Ленинградской области в большом количестве имеются водоемы, являющиеся традиционно сложившимися местами купания и массового отдыха населения. Качество воды, как правило, соответствует требованиям санитарных норм в оз. Донцо, р. Луга в Волосовском муниципальном районе, оз. Павловское, оз. Лошево, оз. Шипковское в Бокситогорском муниципальном районе, оз. Омчино и оз. Толони в Лужском муниципальном районе, оз. Долгое, карьер № 4 в пос. Шапки Тосненского муниципального района, р. Свирь в Подпорожском муниципальном районе, оз. Черное в г. Гатчина, на берегу Финского залива в г.п. Большая Ижора и г. Сосновый Бор, р. Нева (г. Шлиссельбург, г. Кировск, г. Отрадное), карьеры в пгт Павлово, д. Келколово, пос. Старая Малукса в Кировском муниципальном районе. В остальных местах стихийного отдыха качество воды не соответствует требованиям санитарных норм, территория мест массового купания не благоустроена, отсутствует необходимое оборудование, акватория не обследована, купание не разрешено.

Большой проблемой является как отсутствие полноценных обустроенных мест отдыха, так и санитарная очистка мест «дикого» отдыха. В дальнейшем эта задача может решаться системно.

**Снижение туристского потенциала территории.** Данная комплексная проблема обусловлена совокупностью факторов:

– первый фактор – снижение туристского потенциала территории происходит под воздействием избыточного рекреационного прессинга на природные комплексы в окрестностях современной Санкт-Петербургской агломерации и последующей рекреационной дигрессии, а также в связи с чересполосным изъятием природного ландшафта под застройку;

– второй фактор, способствующий снижению потенциала, это – отсутствие долгосрочного документа стратегии социального развития, концепции пространственного развития или документа территориального планирования по развитию туристской инфраструктуры в Ленинградской области.

Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года рассматривает туризм только в качестве связующей сферы в дополнение основных стратегических инициатив (Илл. 1.5, Рисунок 1). В ней ставится лишь ключевая для туристской отрасли задача – увеличение туристского потока в регионе без рассмотрения потенциала муниципальных образований.

– Третьим фактором снижения туристского потенциала территории является деградация городской среды исторических поселений, утрата ценнейших памятников и образцов исторической среды в целом. За 25 лет действия охранного законодательства сложилась ситуация, когда во многих городах отсутствуют проекты охранных зон, а также границы исторических поселений, достопримечательных мест.

**Несоответствие темпов жилищного строительства в границах современной Санкт-Петербургской агломерации темпам развития рекреационной инфраструктуры.** Решение данной проблемы тесно связано с вопросами развития системы озеленения общего пользования.

Одним из важнейших показателей качества среды населенного пункта является озеленение и благоустройство территории – парки, скверы, бульвары, набережные – являются центрами привлекательности и притяжения населения.

Для формирования комфортной среды населенного пункта зеленые насаждения общего пользования необходимо размещать равномерно по всей селитебной территории, концентрируя их у общественных центров и спортивных комплексов.

Основными проблемами населенных пунктов Ленинградской области в части озелененных территорий являются:

– несоответствие темпов жилищного строительства (особенно в районах, граничащих с Санкт-Петербургом) темпам развития благоустройства и

общественных пространств для отдыха населения, в том числе озелененных территорий,

– в части минимальных размеров площадей объектов озеленения несоблюдение требований федеральных норм и региональных нормативов градостроительного проектирования.

Большая часть таких территорий сконцентрирована в Гатчинском, Ломоносовском, Всеволожском и Тосненском муниципальных районах. Как правило, новые кварталы представляют собой проекты комплексного освоения территорий. Однако при этом реализуются и отдельные проекты точечной высотной застройки в границах сложившихся микрорайонов на землях населенных пунктов. Вновь осваиваемые территории объединяют и неоднородное качество проживания, и хаотичная застройка. Основной проблемой таких стихийных микрорайонов остается транспортная доступность и уровень обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры, а развитию озеленения в данном случае уделяется внимание по остаточному принципу. Как правило, формирование зон отдыха в указанных районах ограничивается формальным соблюдением норм озеленения или приспособлением для этого отдельных фрагментов бывших сельскохозяйственных лесов, тянущихся вдоль водотоков или находящихся в неудобных местах.

Кроме создания озелененных пространств в границах населенных пунктов поселений, расположенных вблизи Санкт-Петербурга, плачевная ситуация характерна и для пригородных лесов, которые фактически должны быть лесопарковой зоной Санкт-Петербурга (Илл. 1.5, Рисунок 2). В течение 1990–2000 гг. они постепенно изымались под застройку и легализовались в новом статусе.

**Рост критического влияния на природно-рекреационный потенциал территории от природных и техногенных источников.** Экологическая оценка состояния среды считается одним из этапов комплексной ландшафтно-рекреационной оценки территории и включает в себя оценку многочисленных факторов неблагоприятного воздействия источников загрязнения на окружающую среду и человека. Это факторы риска четырех основных групп природного и техногенного источника образования: радиационные, химические, физические,

биологические. По широте проявления и возможности прекращения вредного воздействия факторы риска делятся на «внешние» и «внутренние». Для локализации рекреационных территорий особенно важен учет именно внешних факторов. Именно они – внешние факторы, кроме состояния самой рекреационной территории, зависят от ее местоположения в пространстве: близость источников загрязнения химическими веществами; наличие источников радиационного загрязнения; наличие источников электромагнитного загрязнения; наличие источников шума.

Близость предприятий-загрязнителей и основных автомагистралей обуславливают загрязненность территории химическими веществами (неорганическими соединениями, тяжелыми металлами, токсичными органическими веществами).

При формировании новых и при планировании развития существующих зон отдыха, загородных туристско-рекреационных зон и комплексов следует учитывать ограничения по санитарно-экологическим условиям. Прежде всего, важно не допускать размещения рекреационных объектов в границах санитарно-защитных зон предприятий промышленности I–III классов опасности, полигонов складирования ТБО. Площадь санитарных разрывов от автодорог регионального или федерального значения объективно не должна составлять более 5% от общей площади формируемых рекреационных зон.

Серьезную опасность для отдыхающих представляет наличие вблизи с рекреационными территориями, помимо источников природного радиационного фона, недезактивированных участков радиоактивного загрязнения, создающих искусственный радиационный фон, и производств, использующих или производящих радиоизотопы и являющихся потенциальными источниками загрязнения.

Электромагнитное загрязнение окружающей среды как объективная реальность приобретает все большие масштабы: линии электропередач, подстанции, радиопередающие центры вещания и связи и т.п. Критичным является воздействие на население как сильных электромагнитных полей (ЭМП) от отдельных источников (дифференциальный параметр), так суммарного

электромагнитного фона (интегральный параметр). Для населения, не связанного профессионально с ЭМП, в условиях пребывания на открытом воздухе, на отдыхе, источниками излучения являются электромагнитный фон и наличие высоковольтных линий электропередач.

В этой связи для развития зон отдыха в населенных пунктах, загородных туристско-рекреационных зонах и строительства рекреационных комплексов планировочными ограничениями являются охранные зоны ЛЭП и трансформаторных подстанций.

Помимо внешних экологических факторов локализации рекреационных территорий можно отметить факторы сугубо внутренние:

- неблагоприятное санитарно-гигиеническое состояние территории;
- замусоривание является одним из критериев высокой степени рекреационной дигрессии (4–5 стадия дигрессии природных комплексов) и основным зримым эффектом деградации экологического потенциала территории, как в загородных рекреационных зонах, так и в городских зонах отдыха;
- наличие природно-очаговых заболеваний (например, очаги клещевого энцефалита, боррелиоза), в том числе сезонных.

**Отсутствует региональная туристско-рекреационная система с иерархией объектов туризма и рекреации для формирования туристско-рекреационных зон регионального значения.** Закон Ленинградской области от 20.05.2019 № 39-оз «О развитии туризма в Ленинградской области и о признании утратившими силу некоторых областных законов и отдельных положений областных законов» гласит, что вправе назначать туристско-рекреационные зоны регионального значения с последующей реализацией мер, способствующих развитию благоприятной инвестиционной ситуации, что повлечет за собой рост индустрии туризма и рост занятости населения, проживающего в Ленинградской области.

В Постановлении Правительства Ленинградской области от 14.07.2021 № 455 (далее – СТП Ленинградской области) говорится о создании 77 туристско-рекреационных зон регионального значения городского округа Ленинградской области, кроме Бокситогорского, Киришского и Лодейнопольского (Илл. 1.5,

Рисунок 3).

В СТП Ленинградской области присутствует смешение в одном понятии «туристско-рекреационная зона» разнообразных по замыслу объектов туристско-рекреационного профиля: сугубо рекреационных территорий, требующих благоустройства; крупных коммерческих проектов по развитию спортивных видов отдыха (Игора, Охта Парк и т.д.); территорий, занимаемых объектами ЮНЕСКО (парки в г. Гатчина); достопримечательные места и туристско-рекреационный центр (с. Старая Ладога).

Все эти предложения по формированию новой системы являются ярким примером градостроительных предложений, имеющих недостаточную проработку юридических механизмов реализации. Отсутствует порядок действий по переводу земель в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов, отсутствует нормативно-правовая база, регулирующая алгоритм разработки проектов (проекты планировки, проекты застройки территории и т.д.), а также регулирующая систему контроля за использованием и охраной компонентов природной среды (лесов, водных объектов и др.) и исторической среды.

## ВЫВОДЫ ПЕРВОЙ ГЛАВЫ

1. Анализ основных этапов процесса эволюции территориальных границ Ленинградской области показал, что, вне зависимости от изменения административных границ, а также выделения в 20 веке г. Санкт-Петербурга в отдельную хозяйственно-территориальную единицу, территориально-планировочное развитие двух субъектов РФ взаимоувязано друг с другом, в том числе в организации туристско-рекреационной инфраструктуры. Петроградская, Санкт-Петербургская губерния преобразовалась в градостроительное образование – современную Санкт-Петербургскую агломерацию, которая оказывает как позитивное, так и негативное влияние на развитие территории Ленинградской области.

Особое значение в этапах развития области имела уникальная историческая система расселения, в регионе сохранились места проживания малочисленного народонаселения РФ (ингерманландские финны, вепсы, воль, ижоры и тихвинские карелы), которые, в свою очередь, сохранили после себя культурный слой и неповторимую культуру, необходимую для использования в целях развития туристского потенциала районов Ленобласти.

На сегодня отсутствует трансграничное сотрудничество между Финляндией, Эстонией и Российской Федерацией, хотя процесс формирования границ исследуемого региона показал перманентную зависимость между политическими и экономическими разногласиями и развитием территории.

2. Потенциальные возможности территории региона реализуются через общественные потребности, которые проявляются в форме различных видов природопользования. Природно-рекреационный потенциал территории является одной из ведущих предпосылок развития туризма. Анализ исходных природных особенностей территории позволяет оценить природно-рекреационный потенциал. Для этого в первой главе диссертации была предложена авторская методика оценки природно-рекреационного потенциала на каждый компонент среды: по балльной системе оценивались климат, водные объекты, бальнеологические ресурсы,

ландшафт, по балльно-уровневой системе – территориальные ресурсы, для возможной организации туристской инфраструктуры.

3. В рамках комплексного градостроительного подхода были выделены несколько направлений, при использовании которых автором диссертации выполнена оценка туристского потенциала муниципальных районов Ленинградской области: количество туристических маршрутов, количество коллективных мест размещения, концентрация объектов культурного наследия, количество экологических маршрутов в каждом районе, наличие доступа к крупным акваториям региона (Финский залив и Ладожское озеро), площадь существующих и планируемых ООПТ на 1 км<sup>2</sup> и инфраструктурная обеспеченность административных районов Ленинградской области (автомобильный, железнодорожный и водный транспорт).

Крупными архитектурно-градостроительными туристскими центрами Ленинградской области являются исторические города области: г. Выборг, г. Приозерск, г. Гатчина, г. Шлиссельбург, Ивангород, г. Тихвин, г. Лодейное поле, г. Новая Ладога и с. Старая Ладога. Перечисленные центры соединены между собой туристскими маршрутами, объединёнными транспортной и обслуживающей инфраструктурами. Данные маршруты имеют различный уровень развития туристской инфраструктуры и, как следствие, обладают разным туристским потенциалом.

Суммируя результаты оценки туристского и оценки природно-рекреационного потенциалов Ленинградской области, по итогу были выделены 3 группы районов:

– муниципальные районы с наиболее высоким природно-рекреационным и туристским потенциалами – Выборгский, Приозерский, Кингисеппский, Лужский, Волховский, Тихвинский, Лодейнопольский;

– муниципальные районы с высоким природно-рекреационным и туристским потенциалами – Всеволожский, Гатчинский, Ломоносовский;

– муниципальные районы с низким природно-рекреационным и туристским потенциалами – Бокситогорский, Волосовский, Кировский, Тосненский, Киришский, Сланцевский, Подпорожский.

4. Анализ изменений государственной политики РФ по регулированию развития туристской отрасли, нормативно-правовых актов и иных документов выявил следующее:

– в настоящее время государственная политика РФ по регулированию развития туристской отрасли проходит этап эволюции и переориентации на внутренний туризм;

– появляются нововведения в земельном, лесном, природоохранном, водном и градостроительном законодательстве, позволяющие формировать туристскую инфраструктуру в местах, в которых ранее такая возможность жестко регулировалась и даже ограничивалась запретами капитального строительства;

– в Ленинградской области отсутствуют долгосрочные документы (стратегии, концепции пространственного развития, мастер-планы территории) по развитию туристской инфраструктуры и работающие модели туристско-рекреационной системы.

5. Выделены основные проблемы организации туристской инфраструктуры Ленинградской области: неравномерное развитие природно-рекреационного и туристского потенциала муниципальных районов; деградация природно-экологического потенциала; дефицит качественных туристско-рекреационных территорий и прочее.

Проанализировав исторические, географические, юридические и градостроительные материалы, можно резюмировать, что территория Ленинградской области имеет высокий потенциал развития природно-рекреационной и туристской инфраструктуры, выражающийся в совокупности региональной специфики исторического развития территории, имеющихся у региона ресурсов и условий для ее освоения в различных отраслях хозяйственной деятельности. Результаты комплексной градостроительной оценки территории региональных особенностей Ленинградской области существенным образом могут повлиять на нормируемые показатели, относящиеся к туристской сфере.

## ГЛАВА 2. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

### 2.1. Зарубежный опыт. Кластерный подход к организации туристской инфраструктуры

Грамотное развитие туризма невозможно без участия региональной и муниципальной власти, акцентированной на каждой территории. С этой позиции интересно рассмотреть кластерный подход, активно осваиваемый на Западе, как современный способ регулирования туристской отрасли (Илл. 2.1, Рисунок 1).

На основе анализа научных исследований И. Мунтеле, К. Яту, П. Кокеана можно сделать вывод, что туристско-рекреационный кластер должен быть направлен на решение задач, призванных способствовать не только продвижению туризма на территории, но и развитию промышленно-экономического потенциала.

Кластерный подход в индустрии туризма тесно взаимодействует с местной администрацией, активно использует местные ресурсы, что позволяет создавать продукт аутентичного колорита.

Именно кластеризация стала возможностью для создания здоровой конкуренции на рынке туризма.

В странах, где сферу туризма формируют малые и средние предприятия, например, в Италии, Испании, Португалии, данные предприятия могут использовать инновации и новейшие достижения в области науки и техники, в маркетинге, разработки высокоточных исследований, что, вне кластера, было бы недоступным.

В основе формирования могут быть типы туризма: как понятийно-смысловой, так системно организуемый.

Для стран Западной Европы характерна следующая классификация туристических кластеров: макрокластеры, состоящие из 1000 и более фирм, чаще всего расположенные в столицах, и микрокластеры на периферии.

Например, в Греции, где туризм занимает лидирующее место, все еще нет

сформированных кластеров, зачастую все сводится к неформальным связям между госсектором и частным предпринимательством.

В Италии, где преобладает малый и средний бизнес, только 3% организаций считаются крупными (1000 и более работников), существует государственная поддержка туризма, что делает страну одним из лидеров международного туризма.

Великобритания славится кластерами, сконцентрированными вокруг высших учебных заведений (инновационный кластер Кембриджа, технологический центр Оксфорда и т.д.). Очень популярен туристский кластер, пропагандирующий здоровый образ жизни, туристские кластеры, располагающиеся на территории Шотландии и Лондона, кластерный проект сельского туризма, что финансируется уэльским правительством и Европейским сельскохозяйственным фондом развития (European Agricultural Fund for Rural development). Подобное было создано в Венском экономическом университете и в России на базе университета Иннополис (Илл.2.1, Рисунок 2).

Кластер экологически безопасного туризма и комфортного пребывания во время деловых и частных поездок очень популярен в Финляндии. Сервис и обслуживание является визитной карточкой страны. В состав кластера входит пять центров экспертизы в городах Рованиemi, Ювяскюля, Савонлинна, Турку и Хельсинки, активно взаимодействуя между государством и частным бизнесом. Для внедрения инновации используется модель Experience Lab («Лаборатория впечатлений»).

Все европейские туристские кластеры многообразны, и каждый имеет свою специфику, но все они – результат эффективного взаимодействия частного и государственного сектора.

Феномен кластеров исследуется в экономической литературе уже давно, данные исследования нашли свое отражения в научных работах Е.Г. Кропиновой, А.И. Чистобаева, Т.Е. Исаченко и Г.А. Исаченко, А.Ю. Александровой, Е. В. Зобова, С.Н. Морева, Ю.Ю. Косенкова и С.И. Яковлевой. Авторы данных исследований определяют, что в последние десятилетия кластеризация оценивается как доминантная концепция регионального развития в Европе, концепция кластера представляет собой новый способ роли и развития национальной экономики.

Автор исследования считает, что применение кластера в группе географически соседствующих взаимосвязанных объектов (по единому направлению развития туризма и рекреации) и организаций определенной сферы может быть основой создания туристско-рекреационных зон по направлению специализации.

## 2.2. Отечественный научно-исследовательский опыт организации туристской инфраструктуры

Территориальное развитие России управляется посредством Градостроительного кодекса РФ. В свою очередь, градостроительная деятельность проводится для грамотного развития исследуемой территории, для которой развитие туризма и рекреации является важной составляющей комплексно-территориального планирования.

Автором были проанализированы работы отечественных ученых, прямо или косвенно связанные с формированием туристской инфраструктуры. Сюда входят работы, посвященные специфике актуальности применения в настоящее время, посвященные общетеоретическим вопросам в градостроительстве и архитектуре, в теории и истории архитектуры, реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия; в экономической, социальной, политической и рекреационной географии, в планировании зон рекреации в городской и сельской ткани территорий.

Рассмотрим основные блоки работ, определивших построение авторской методологии территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры Ленинградской области:

1. Исследования, опирающиеся на системный метод, характеризующие специфику регионов Балтики, отражены в работах экономических географов: С.И. Яковлевой, А.И. Чистобаева, Т.Е. Исаченко и Г.А. Исаченко, Е.Г. Кропиновой.

Авторы исследования ставят задачи в зависимости от масштаба территории, разделяя объект исследования на макроуровень, мезоуровень и микроуровень. Например, доктор географических наук Е.Г. Кропинова изучила этапы возникновения и дальнейшей деятельности трансграничных туристско-рекреационных регионов с учетом их особенностей (Илл.2.2, Рисунок 1): Балтийский макрорегион рассматривается на макроуровне; территория Юго-Восточной Балтики – на мезоуровне; микрорайон «Озеро Виштынецкое с близлежащими территориями», а также «Калининградский/ Вислинский залив» – на микроуровне.

При решении основной задачи исследователи-географы определяют значение и особенности внедрения и развития, а также формирования локации рассматриваемых понятий и значений в имеющейся системе общественно-географических понятий, их семантической корреляции с территориями, кластерами и комплексами.

Методологической основой рассмотренных исследований по направлению экономическая география является системный подход, от частного к общему значению.

Обобщив теоретические положения научных работ авторов, исследователи-географы опираются на следующие действующие теории по созданию туристско-рекреационных зон:

- Кластеризация;
- Комплексное образование и районирование по социально-экономическим критериям;
- Полицентризм, диффузии нововведений, новая экономическая география, типология преимуществ, в том числе конкурентоспособных;
- Развитие теорий геосистем на уровне географических и геоэкологических преимуществ, доказывающих значимость последних в единстве компонентов как природных, так и социально-экономических.

Фундаментальная основа рассмотренных исследований экономических географов базируется на понимании координации методов, логично дополняющих друг друга, основанных на имеющихся региональных подходах, каждый из которых посвящен развитию отдельной территории или региону.

2. Работы теоретического плана, раскрывающие системный и комплексный подходы в архитектурно-градостроительных исследованиях: В.А. Глазычева, А.В. Иконникова, Ю.И. Курбатова, А.В. Крашенинникова, Н.А. Лекаревой, Ю.С. Янковской, А.Г. Раппопорта, О.И. Явейна, Г.И. Лаврика, Е.А. Ахмедовой, И.Г. Лежавы и Г.В. Есаулова.

Докторская диссертация Г.В. Есаулова «Архитектурно-градостроительное наследие юга России: его формирование и культурный потенциал» выявила

составляющие основы для планирования территории, которую можно считать своеобразной точкой притяжения для создания крупного опорного центра туризма. Автор работ применил комплексный подход в исследовании.

В диссертационной работе Г.В. Есаулова исследовано влияние архитектурно-градостроительного наследия городов России на принятие тех или иных градостроительных решений, а также направления по сохранению и адаптации архитектурно-градостроительного наследия в современной культуре, при проектировании, новом строительстве и образовании.

При анализе исторического развития архитектурно-градостроительного наследия городов в своей работе Георгий Васильевич учел влияние географических, природных, экономических (внешние торговые связи), религиозных факторов и влияние соседних государств на развитие и формирование местных культур, на внешний облик зданий и подходы к их размещению в границах поселений, и пришел к выводу, что объекты архитектурно-градостроительного наследия региона формируют образ города, сложившийся во времени, создают гуманную и сомасштабную человеку среду, которая позволяет снизить негативное влияние типовой застройки прошлого века на психоэмоциональное состояние человека, а также могут стать точками притяжения для туристов.

Автором предлагается продолжить и расширить идею, заданную Г.В. Есауловым, в рамках территориально-планировочной организации туристско-рекреационной инфраструктуры Ленинградской области и рассматривать объекты архитектурно-градостроительного наследия городов и населенных пунктов не только как единичные музейные пространства показа, но и в совокупности с прилегающими территориями, пространствами и иными зонами на территории отдельного туристско-рекреационного района, примыкающего к конкретному крупному опорному центру туризма.

3. Еще одним блоком рассматриваемых работ автор диссертации выделяет работы по формированию городской среды и архитектурному наследию в трудах В.А. Нефедова, В.С. Горюнова, С.П. Заварихина, Е.И. Кириченко, В.Г. Лисовского, С.В. Семенцова, Т.А. Славиной и К.Ю. Губинской.

Одной из последних кандидатских работ по территории Ленинградской

области, которая применяет историко-теоретический подход, считается «Градостроительные традиции и особенности формирования историко-градостроительного генетического кода г. Выборга в XIII–XX столетиях», написанной Е.Ю. Губинской. Данное исследование относится к классическому научному труду по направлению «Специализации теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия». К.Ю. Губинская систематизировала исторические документы с целью выявления особенностей становления исторической городской среды, традиций в градостроительстве и этапов формирования архитектурно-градостроительного стиля города Выборга в определенный период времени, используя историко-теоретический подход.

4. Градостроительное формирование рекреационных территорий в научных работах, посвященных территориальному планированию, а именно в трудах: О.В. Красовской, С.В. Скатерщикова, Ю.Н. Лобанова, М.П. Соколова, Л.Г. Дзисько, О.В. Малиновой, М.Я. Вильнера, С.Б. Поморова, Н.Я. Крижановской, М.Я. Лемешева, Л.Г. Лукьяновой, Т.Ф. Панченко, М.Е. Печеник и Ю.Б. Хромова.

Научная работа М.Е. Печеник «Принципы формирования объектов водно-парусного спорта, отдыха и туризма в прибрежных зонах акваторий» посвящена формированию особенностей организации архитектуры полифункциональных объектов в сфере водного спорта, отдыха и туризма. Автор применяет количественный подход для нормирования расстояния и количества объектов для обеспечения необходимых нужд рекреантов. Исследователь акцентирует внимание на особенностях формирования объемно-планировочной структуры полифункционального центра водного досуга, используя классификацию при подготовке градостроительных работ: категория объекта, вместимость и оснащенность марины, скорость, мощность и прочие технические характеристики, а также ее композиционно-типологическую взаимосвязь с каждой рассматриваемой категорией объекта.

Проанализированные научные исследования показали положительные примеры реализованных подходов к развитию объектов туризма и рекреации в нашей стране, а именно: системный, комплексный, историко-теоретический и количественный подходы.

### 2.3. Разработки научно-проектных институтов России по организации туристской инфраструктуры Ленинградской области

Развитие туристской отрасли в большинстве российских регионов сдерживается целым рядом неблагоприятных факторов. Основными из них являются недостаточное развитие туристской инфраструктуры; узкий ассортимент предлагаемых туристских и сопутствующих услуг; низкая платежеспособность населения; отсутствие эффективных способов регулирования и поддержки развития туризма в регионах и, как важный фактор, – отсутствие комплексного взгляда на регион как на туристскую дестинацию, неструктурированность этапов развития отрасли.

Комплексно-градостроительный взгляд на территорию, а также подготовка этапов развития туристской отрасли является вопросом территориального планирования.

Пространственное планирование туристско-рекреационной инфраструктуры Ленинградской области является крайне актуальной темой долгое время у многих научно-проектных институтов страны: «ЛенНИИПградостроительства», ООО «НИИП градостроительства», ООО НПИ «ЭНКО», РОСНИПИ УРБАНИСТИКИ и ООО «НИИ ПГ».

1. Наиболее системная проектно-теоретическая модель развития региона Ленинградской области была описана в книге «Планировочная организация зон отдыха в городах и групповых системах расселения» «ЛенНИИПградостроительства», под авторством Ю.Б. Хромова, в 1976 году. Научный труд излагает теоретические аспекты формирования рекреационных систем в городах и системах расселения в СССР, за рубежом и отдельно в Ленинградской области. Особое внимание уделено методологическим вопросам проектирования рекреационных территорий с учетом динамики передвижения населения в сады, парки и загородные зоны отдыха и туризма.

Юрий Борисович определил термин рекреационная деятельность как комплекс занятий, для определения которых служат следующие показатели:

– группы рекреационных занятий (потребление природных и культурных

ценностей, развлечения, физические, любительские, лечебно-гигиенические и т. д.);

– характер связи между занятиями (чередование, последовательность, совместимость);

– социальный уровень рекреационной деятельности (в одиночестве, вдвоем или в семье, в малой или небольшой группе, или в большой группе);

– пространственный уровень рекреационной деятельности, статичный, динамичный или комбинированный уровень деятельности;

– масштаб времени (в настоящее время, в течении суток, недели, года, возрастного цикла).

Актуальными в наше время являются решения, описанные в книге трудов польского ученого С. Лещицкого (институт географии польской Академии наук), где охрана окружающей природы описана через позицию теории «трех зон окружающей человека среды»:

– 1-я зона городских промышленных агломераций (районов с плотностью населения выше 500 человек/ кв. км), где преобладает искусственная среда, созданная человеком, для которой характерны самые высокие концентрации загрязнения воздуха, почв, водоемов, самый высокий уровень изменения естественного ландшафта (охрана здоровья человека с учетом защиты от шума, газов, на снижение загрязненности водного и воздушного бассейнов);

– 2-я зона производственной и непроизводственной деятельности (более 100 человек\ кв. км), где наблюдаются процессы активного преобразования природной среды с местными нарушениями экологического равновесия (рациональное комплексное использование и охрана природных ресурсов);

– 3-я зона потенциальных ресурсов и ценностей окружающей среды, где производственная деятельность человека носит спорадический, экстенсивный характер, а рекреационная интенсифицируется (необходима охрана естественного ландшафта).

В проектно-теоретической модели Ю.Б. Хромова были даны предложения по описанию туристско-рекреационной системы региона и выделены следующие типы рекреационных систем: городские (обеспечивающие ежедневную реализацию свободного времени); полуавтономные (в системе агломерации или в зоне влияния

агломерации – еженедельный отдых); автономные (вне зоны влияния крупного города, обеспечивающие преимущественно реализацию отпускного и каникулярного времени) (Илл. 2.3, Рисунок 1).

Исходя из выводов, в работе Ю.Б. Хромова можно констатировать, что территориальное планирование градостроительных объектов необходимо для организации туристской инфраструктуры региона.

2. В работе «Развитие рекреационных зон южного берега Финского залива» проектной организацией ООО «НИИП градостроительства», под руководством С.Д. Митягина, был продемонстрирован полицентрический подход к сложившейся на протяжении XVII–XIX столетий территории архитектурно-градостроительного комплекса бывшей Петергофской дороги, проложенной вдоль южной части Финского залива.

Сергеем Дмитриевичем предлагается создание нового центра в г. Ломоносов, включающего следующие направления специализации туризма: водный, историко-культурный, научный, лечебно-оздоровительный, экологический, паломнический, событийный, конный и спортивно-массовый.

С.Д. Митягин в научной работе продемонстрировал необходимость изменения биполярности крупного опорного центра туризма Северо-Западного округа РФ – Санкт-Петербурга – с целью создания новых точек роста туристской инфраструктуры, через создание отдельного полицентра (кластера), позволяющего сбалансировать антропогенную нагрузку на активно осваиваемую туристами территорию.

3. ООО НПИ «ЭНКО», под руководством С.В. Скатерщикова и О.В. Красовской, выполнило ряд изысканий по развитию комплекса градостроительных проектов по Приозерскому району Ленинградской области, включающие СТП района, генеральные планы и правила землепользования всех муниципальных образований Приозерского района, с применением ландшафтного подхода.

При разработке комплексно-градостроительных работ по Приозерскому району Сергей Викторович и Ольга Вячеславовна уделили особое внимание ландшафтным методам исследования и анализа (Илл. 2.3, Рисунок 2–3). Одним из методов ландшафтного планирования является ландшафтный подход в

проектировании, использование которого при территориальном планировании рекреационных комплексов и территорий позволяет провести зонирование территории с дальнейшим учетом ее развития. Ландшафтный подход при проектировании обширных площадных объектов рекреационного назначения включает комплексный анализ структуры ландшафта территории, включая совокупность компонентов дорожной карт и составляющих природных комплексов.

Во время составления карты учитываются все компоненты для природно-экологического каркаса территории. При разработке карты используются данные аэросъемки, топографические и иные данные.

Карта состоит из двух слоев: типов ландшафтных местоположений (форма рельефа, состав слоя почвообразующих пород и режим увлажнения) и многолетних состояний (растительность, почвенный покров). Данная методика разработана на кафедре физической и эволюционной географии Санкт-Петербургского государственного университета.

На базе данного подхода можно оценить состояние лесного фонда, сельскохозяйственных угодий, прибрежных и иных территорий для целей формирования природно-экологического каркаса в целом по Ленинградской области.

4. РОСНИПИ УРБАНИСТИКИ, под руководством В.А. Щитинского, работало над первой редакцией СТП Ленинградской области и над рядом градостроительных проектов в Ленинградской области, в том числе над работой «Градостроительное зонирование и рекреационное использование территории реки Вуоксы в проекте международного сотрудничества VuoksiA Again» (Илл. 2.3, Рисунок 4). Участниками проекта международного сотрудничества являлись администрации муниципальных образований Выборгского и Приозерского районов Ленинградской области, центр окружающей среды Юго-Восточной Финляндии и Невско-Ладожское бассейновое водное управление Минприроды РФ.

Научно-проектная работа обосновывала выделение территориальных зон для размещения объектов различных видов рекреации с учетом охраны лесов и водоемов в пределах водоохранной зоны на территории Выборгского и

Приозерского районов Ленинградской области и являлась проектом положительного трансграничного сотрудничества в области организации туристской инфраструктуры со страной Балтийского региона.

5. В 2020 г. ООО «НИИ ПГ», под руководством П.П. Спирина, по заказу ГКУ «Ленавтодор», разработало научно-исследовательскую работу «Концепция развития объектов дорожного сервиса Ленинградской области» (Илл. 2.3, Рисунок 5).

Данной работой введено понятие автотуристский кластер, как системы объектов туристской инфраструктуры и многофункциональных зон дорожного сервиса, расположенных вдоль автомобильных дорог и оказывающих комплекс разнообразных услуг туристам и другим участникам дорожного движения.

По мнению автора диссертации, предложения по формированию сети автотуристских кластеров для региональных автомобильных дорог Ленинградской области, концептуальная модель формирования автотуристских кластеров и схема создания многофункциональных зон дорожного сервиса могут быть одним из составных элементов туристско-рекреационной системы Ленинградской области, точечным элементом туризма и рекреации.

Автором диссертации предлагается интегрировать положительный опыт работ ООО «НИИ ПГ» для формирования планируемых автотуристских кластеров не только вдоль региональных дорог, но и вдоль федеральных и местных автомобильных дорог на территории Ленинградской области, тем самым сформировать единую дорожную инфраструктуру Ленинградской области.

Особенность современного планирования туристской инфраструктуры, по мнению автора диссертации, – пусть от частного к общему, от единичных проектов к освоению туристских территорий разного территориального уровня.

## **2.4. Перспективные подходы к организации туристской инфраструктуры региона. Градостроительный метод приоритетов**

Основным условием для достижения успешного социально-экономического и градостроительного развития планировочного каркаса Ленинградской области, повышения комфортности среды проживания, является использование комплексного подхода к территориальному планированию, находящейся в различной градостроительной ситуации.

### **Комплексный подход по функциональному признаку.**

В системе расселения Ленинградской области необходимо в полной мере обеспечить комплексный подход к территориям в зависимости от их положения.

Территории, находящиеся в различных градостроительных ситуациях, планируемые к развитию и реконструкции, могут иметь различное функциональное назначение, которое определяется в соответствующих документах и определено требованиями РНПП ЛО: селитебная территория, производственная территория, территории сельскохозяйственного использования и территории спецназначения.

При работе с территорией, имеющей различия по функциональному признаку, необходима комплексная работа, сочетающаяся анализ нормативных документов градостроительной деятельности на территориях различного функционального назначения. Учёт данных требований необходим при разработке документов территориального планирования, градостроительного зонирования, планировке территории.

### **Комплексный подход по уровню и характеру освоенности территории.**

Обеспечение комплексного подхода к территориям, находящимся в различных градостроительных ситуациях (районы сложившейся застройки, вновь осваиваемые территории и др.), является наиболее актуальным при проектировании.

Районы сложившейся застройки. Для проектирования районов сложившейся застройки, исходя из требований Градостроительного кодекса РФ, необходим особый перечень исходных данных, дающих сведения о следующих характеристиках и сведениях о сложившемся состоянии территории:

- анализ положения элемента планировочной структуры в системе смежных территорий и анализ возможностей трансформации (реконструкции, реновации), развития территорий сложившейся застройки с учетом сложившейся планировочной ситуации;
- анализ особых зон территорий, как на участке проектирования, так и на смежных элементах планировочной структуры, которые могут оказать влияние на планируемое использование и развитие территории;
- анализ экологического состояния территории (источники загрязнения и др.);
- анализ функционального назначения территорий сложившейся застройки, анализ территорий (земельных участков, на которых возможно дополнительное размещение новой жилой застройки, объектов обслуживания, зеленых насаждений общего пользования и пр.);
- анализ фактического уровня обслуживания населения нормируемыми показателями объектов социальной инфраструктуры и анализ их транспортной и пешеходной доступности, сравнение фактического уровня с нормативными требованиями;
- анализ обеспеченности территории проектирования озелененными территориями общего пользования, спортивными, детскими, хозяйственными площадками;
- характеристика объектов туризма и рекреации (год постройки, является ли здание объектом культурного наследия; материал стен, этажность, техническое состояние жилищного и иного фонда, наличие встроено-пристроенных объектов);
- анализ фактической плотности застройки и сравнение её с нормативными показателями;
- анализ наличия и технического состояние объектов;
- сведения о наличии и техническом состоянии инженерных коммуникаций и сооружений (вид объекта и инженерной коммуникации, трассировка, техническое состояние – процент износа, диаметр труб, проектная и фактическая мощность объектов и коммуникаций), сведения об имеющихся

резервных мощностях и возможностях подключения объектов капитального строительства к имеющимся объектам инженерной инфраструктуры;

– сведения о наличии и техническом состоянии объектов транспортной инфраструктуры: наличие транспортных магистралей и транспортных проездов (категория, технические характеристики, техническое состояние); наличие средств хранения автотранспорта (открытые автостоянки, гаражи – боксовые, встроенные в здания, подземные, многоуровневые и пр.).

Вновь осваиваемые территории. Особое внимание при проектировании вновь осваиваемых территорий необходимо уделить анализу и учету природных и планировочных особенностей территории: природно-ресурсные особенности района; экологическое состояние территории; инженерно-строительные условия; наличие месторождений полезных ископаемых; наличие ООПТ; особо ценных земель сельскохозяйственного назначения; планируемое функциональное назначение территории, закрепленное в документах вышестоящего уровня; возможности транспортного и инженерного обеспечения территории.

#### **Комплексный подход по принадлежности к историческим территориям.**

При осуществлении градостроительного проектирования необходим учет специального документа «Проект зон охраны объектов культурного наследия».

Необходимый состав зон охраны объекта культурного наследия определяется проектом зон охраны объекта культурного наследия.

Проектом зон охраны объектов культурного наследия устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта.

В целях одновременного обеспечения сохранности нескольких объектов культурного наследия в их исторической среде допускается установление для данных объектов культурного наследия единой охранной зоны, единой зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности и единой зоны охраняемого природного ландшафта (далее – объединенная зона охраны объектов культурного наследия).

Состав объединенной зоны охраны объектов культурного наследия

определяется проектом объединенной зоны охраны объектов культурного наследия.

Историческим поселением являются включенные в перечень исторических поселений федерального значения или в перечень исторических поселений регионального значения населенный пункт или его часть, в границах которых расположены объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия и объекты, составляющие предмет охраны исторического поселения.

Учитывая, что Ленинградская область в целом и отдельные муниципальные образования области в частности обладают развитым ресурсом для посещения, то к имеющимся исторически ценным территориям Кингисепп, Лодейное Поле, Луга, Приозерск, Тихвин, с. Старая Ладога, п. Ропша, с. Копорье и с. Рождествено можно добавить новые, мало известные.

### **Комплексный подход по принадлежности к особо охраняемым природным территориям.**

Основу природно-экологического каркаса региона составляют 54 особо охраняемых природных территорий, из них: 3 особо охраняемые природные территории федерального значения, 48 особо охраняемых природных территорий регионального значения, 4 особо охраняемые природные территории местного значения.

Развитие особо охраняемых природных территории вызывает рост лесопаркового зеленого пояса на территории Ленобласти. Данная лексема лексема появилась в 2016 году, до этого существовала лесопарковая зона Ленинграда с 1948 по 2007 год.

### **Количественный подход.**

В региональном законодательстве Ленинградской области обеспечение количественного подхода к территориям в зависимости от её местоположения реализуется в РНГП ЛО, содержащие требования учета при развитии особенностей сложившейся экономико-географической и планировочной ситуации, при градостроительном проектировании, регламентируют нормативные показатели жилой застройки городских и сельских населенных пунктов, в зависимости

нахождения муниципального образования в определенной зоне размещения в системе расселения Ленинградской области, характеризующейся неравномерной урбанизацией:

- Зона А – вся территория Ленинградской области;
- Зона Б – умеренной урбанизации;
- Зона В – незначительной урбанизации.

Сведения о районировании муниципальных образований Ленинградской области приведены в следующих документах:

- РНГП ЛО (Илл. 2.4, Рисунок 1);
- Стратегия социально-экономического развития (далее – Стратегия) Ленинградской области до 2030 года (Илл. 2.4, Рисунок 2);
- Концепция совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленобласти (агломерации) на период до 2030 года с перспективой до 2050 года (далее – Концепция).

Анализ СТП Ленинградской области выявил проблему необходимости корректно обосновать занимаемую территорию посредством оценки численности отдыхающих и усредненную рекреационную нагрузку на природный ландшафт.

Прогнозная численность населения Ленинградской области определена в размере 2,01 млн. человек при сбалансированном развитии (2,68 млн. человек при оптимистическом развитии) на 2035 год (в т. ч. порядка 1,35 млн. человек для части территории Ленинградской области, расположенной в границах территории взаимовлияния Санкт-Петербурга и Ленинградской области), а прогнозная численность населения Санкт-Петербурга на 2035 год – 6,6 млн. человек. Общая численность населения обоих регионов на 2035 год по сбалансированному сценарию составит 8,61 млн. человек.

Учитывая долю молодого населения (трудоспособного и моложе трудоспособного населения) в 70% и долю активной части населения, посещающей туристско-рекреационные зоны, оцениваемую в 10%, получаем:  $(2,01+6,6) \times 0,70 \times 0,10 = 603$  тысячи человек в 2035 году. Учитывая усредненную допустимую рекреационную нагрузку при равномерном 8-часовом перемещении для

дренированных хвойных и смешанных лесов в размере 2–3 человека на 1 га (возьмем 2,5 человека на 1 гектар), для размещения такой численности отдыхающих потребуется 241,2 тысяч га. С учетом благоустройства рекреационных зон допустимая нагрузка в среднем может быть увеличена в 5–10 раз, а необходимая площадь рекреационных зон соответственнократно уменьшена (22,2–44,3 тыс. га), однако это потребует больших затрат на лесопарковое строительство.

СТП Ленинградской области в действующей редакции предусмотрена общая площадь всех зон 121,67 тыс. га, что в реальности в 2 раза меньше фактической потребности (без проведения мероприятий по благоустройству) и минимум вдвое больше необходимой площади, учитывая возможность обустройства туристско-рекреационных зон. Если учесть, что при подсчете общей площади туристско-рекреационных зон регионального значения в СТП Ленинградской области картометрическим способом по многим из них учитывались обширные акватории, доля которых в некоторых случаях (Лосевская, Рощинская, Красносельская зоны) превышает 50–75% общей площади рекреационных зон, тогда дефицит рекреационных зон окажется существеннее (примерно 3 раза в сравнении с потребностью). Ряд туристско-рекреационных зон локализован в Схеме территориального планирования неудачно, в неудобных местах, болотах, без хорошего подъезда, в неблагоприятных микроклиматических условиях (например, Новолодожская, Мгинская, Ивангородская-1 рекреационные зоны).

Итого, при пересчете на 1000 человек общей численности населения Санкт-Петербурга и Ленинградской области, то в 2035 году, при подсчете 241200 га: 8610 тыс. чел. = 28 га на 1000 чел., что составит минимально необходимую площадь для нужд туристов регионального значения.

Прогнозом распределения потока отдыхающих по территории Ленинградской области до 2035 г. через количественный подход (Таб. 4) определено, что в среднем по региону 2,9% от всей территории должно быть вовлечено в создание туристско-рекреационных (загородных) зон. По отдельным зонам картина выглядит следующим образом:

– В районе контролируемой урбанизации в границах агломерации (А1) необходимо задействовать для рекреационных целей порядка 59%, что заведомо

невыполнимо. Через картометрический подход обмера территорий, на которых СТП Ленинградской области предлагается создание ООПТ и имеется возможность использования лесов под рекреационные цели, их площадь составляет не более 15% (4 тыс. га);

– В районе подцентров агломерации и районе иных территорий агломерации (А2) для рекреационных целей необходимо задействовать порядка 16,4% территории. Учитывая, что именно в этой зоне планируется осуществлять интенсивную застройку, то целесообразно уменьшить этот показатель в 2 раза до 8%;

– В районе иных территорий агломерации (А3), однако учитывая кратный дефицит рекреационных территорий в зонах А1 и А2, этот показатель может быть увеличен до 5%.

**Градостроительный метод приоритетов.** На основе обобщения перспективных методов и подходов отечественных и зарубежных исследователей, прикладных научно-проектных работ в области туризма и рекреации, а также результатов оценок природно-рекреационного и туристского потенциала предлагается авторский градостроительный метод приоритетов, определяющий специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры.

Градостроительный метод приоритетов предполагает следующую последовательность процедур:

– Первый шаг – оценка потенциала административных (муниципальных) районов региона (на основе двух авторских методик) с выделением наиболее приоритетных из них. Приоритетность определяется на основе анализа территориального потенциала Ленинградской области, включая анализ природно-рекреационного и туристского потенциалов;

– Второй шаг – объединение административных (муниципальных) районов с высоким природно-рекреационным и туристским потенциалами и административных (муниципальных) районов с низким природно-рекреационным и туристским потенциалами с целью создания туристско-рекреационных районов региона с крупными опорными центрами туризма;

– Третий шаг – выделение элементов (объектов и территорий), относящихся к ТРТ по принадлежности значения;

– Четвертый шаг – выделение туристско-рекреационных зон по направлению специализации туризма. Выделение туристско-рекреационных зон по специализации напрямую связано с направлением туризма в крупных опорных центрах туризма. Каждый из центров туризма имеет свои яркие самобытные направления, которые составляют основу историко-культурного, природно-экологического, архитектурно-градостроительного и археологическо-генетического каркасов;

– Пятый шаг – территориально-планировочное моделирование. Создание проектно-теоретической модели туристско-рекреационного района, как визуально воспринимаемой модели, позволит однозначно трактовать ее в истинном представлении для практического использования в территориальном планировании.

## ВЫВОДЫ ВТОРОЙ ГЛАВЫ

1. Современным инструментом для развития планировочной организации туризма на Западе является кластерный подход. Туристско-рекреационный кластер формируется главным образом на основе малых и средних предприятий.

Для индустрии туризма и гостеприимства РФ формирование туристско-рекреационных зон с использованием кластерного подхода – это чрезвычайно актуальная задача, поскольку в основу Федеральной целевой программы развития туризма в России, нацеленной на существенный прорыв, положена кластерная парадигма. Кластер как элемент необходимо внедрять в основу формирования зоны регионального значения по направлению специализации туризма, объединяя объекты по видам туризма и рекреации и связывая с ними общие организации.

2. При анализе основных отечественных научно-исследовательских подходов в организации туристской инфраструктуры выявлены положительные примеры реализованных комплексного, количественного, историко-теоретического подходов и системного метода к развитию туристской инфраструктуры в нашей стране. Большинство авторов работ подчеркивают необходимость оценки данных территорий с точки зрения туристско-рекреационной привлекательности для будущего развития.

Выделены значимые положительные факторы для развития туристско-рекреационной привлекательности, ими являются природные достопримечательности, климат, уникальность пейзажа, культурные и архитектурные памятники, культмассовые мероприятия, транспортная инфраструктура, проживание, питание и прочее.

3. Проанализированы труды и применяемые подходы научно-проектных институтов страны в работах территориального планирования туристско-рекреационной инфраструктуры Ленинградской области: «ЛенНИИП градостроительства», ООО «НИИП градостроительства», ООО НПИ «ЭНКО», РОСНИПИ УРБАНИСТИКИ и ООО «НИИ ПГ». Авторами работ применялись следующие подходы к планированию объектов туризма и рекреации на территории региона: полицентрический, ландшафтный, трансграничный и

кластерный. Системный метод создания проектно-теоретической модели туристско-рекреационной системы региона был применен в научной работе ЛенНИИПградостроительства «Планировочная организация зон отдыха в городах и групповых системах расселения». Более близкой по содержанию и возможности для реализации, по мнению автора диссертации, является предложенная классификация автономных рекреационных систем Ю.Б. Хромовым, которая состоит из следующих элементов: учреждение, комплекс учреждений, зоны отдыха, туризма, курортного лечения, район, регион.

По мнению автора диссертации, туристско-рекреационный район, в отличие кластера (географическая концентрация комплексов учреждений с одной функцией), имеет преимущество, как территориальное образование на основе туристской инфраструктуры, к которой притягиваются производящие (образование, наука и производство) и обслуживающие функции.

4. Для анализа территории Ленинградской области были использованы следующие подходы: комплексный подход по функциональному признаку; комплексный подход по уровню и характеру освоенности территории (в районах сложившейся и новой застройки); комплексный подход по принадлежности к историческим территориям; комплексный подход по принадлежности к ООПТ; количественный подход по расчёту площади, необходимых для туристско-рекреационных зон на перспективу до 2035 года.

Автором диссертации предложен градостроительный метод приоритетов, определяющий специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры, который предполагает следующую последовательность процедур по формированию туристской инфраструктуры в рассматриваемом регионе: проведение оценки потенциала административных (муниципальных) районов региона; объединение административных районов в туристско-рекреационные районы с крупными опорными центрами туризма; выделение элементов туристской инфраструктуры и планировочных каркасов региона; выделение туристско-рекреационных зон по направлению специализации туризма; территориально-планировочное моделирование района.

## ГЛАВА 3. ФОРМИРОВАНИЕ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

### 3.1. Туристско-рекреационное районирование Ленинградской области

В соответствии со Стратегией в рамках направления «Комфортные поселения» необходимо формирование «центральности» населенных пунктов – создание качественного общественного пространства, которое станет «точкой роста» муниципального образования. «Центральность» населенного пункта может формироваться на основе исторического или транспортного центра, сложившихся и наиболее востребованных городских пространств. В рамках данной логики и целесообразности применения комплексного подхода к ревитализации исторической среды необходимо обратить внимание на потенциальные объекты для развития в населенных пунктах региона.

Основой для формирования развития туристической инфраструктуры Ленинградской области должны быть комплексные туристско-рекреационные районы с центрами в виде крупных опорных центров, с выделением приоритетных из них, которые определяются через результаты анализа методик оценки природно-рекреационного и туристского потенциала региона, дополнительно включая анализ экономических и демографических факторов, оказывающих непосредственное влияние на развитие туристской отрасли в Ленинградской области, в том числе:

а) анализ эффективности использования существующих аттракторов Ленинградской области для функционирования и развития туризма региона: природные достопримечательности, культурные и религиозные объекты, спортивные сооружения, природные лечебные факторы, периодические культурно-массовые мероприятия,

б) точки роста, позитивно влияющих на развитие туристической инфраструктуры в локальном окружении на территории Ленобласти: транспорт, аттракторы и градостроительные.

## **Создание туристско-рекреационных районов с крупными опорными центрами туризма.**

Градостроительная методика оценки природно-рекреационного и туристского потенциала районов Ленинградской области предопределила возможность создания отдельных туристско-рекреационных районов с опорными пунктами центров туризма – исторические города и исторические поселения Ленинградской области (города с наиболее высоким туристско-рекреационным потенциалом), такие как Выборг, Приозерск, Кингисепп, Луга, Тихвин, Лодейное Поле, Старая Ладога и другие опорные центры. В тоже время самостоятельная территориальная система – Санкт-Петербургская агломерация (с крупным опорным центром туризма Северо-Западного округа РФ – г. Санкт-Петербург) развивает объекты туристско-агломерационного значения, осуществляющих полноценный процесс жизнеобеспечения мегаполиса, в данные границы входит Всеволожский район и частично муниципальные образования Гатчинского, Ломоносовского и Тосненского районов Ленинградской области (Илл. 3.1, Рисунок 1).

Для создания самостоятельных планировочных районов, вне зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации, предлагается создать 7 туристско-рекреационных районов (с крупным опорным центром туризма в ядре каждого района) на основе объединения оставшихся административных районов с высоким и низким природно-рекреационным и туристским потенциалом:

– Выборгский и Приозерский районы предлагается оставить при своих крупных опорных центрах туризма – г. Выборг и г. Приозерск;

– Сланцевский, Кингисеппский районы, частично Ломоносовский район и Сосновоборский городской округ при крупном опорном центре туризма – г. Кингисепп;

– Волосовский, Лужский районы и частично Гатчинский и Тосненские районы при крупным опорным центре туризма – г. Луга;

– Киришский, Волховский районы и частично Кировский район при крупном опорном центре туризма – с. Старая Ладога;

– Бокситогорский и Тихвинский районы при крупном опорном центре туризма – г. Тихвин;

– Подпорожский и Лодейнопольский районы при крупном опорном центре туризма – г. Лодейное Поле.

С учетом объединения административных районов выделились 7 обособленных туристско-рекреационных районов (далее – ТРР) вне границ зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации:

– «ТРР Выборгский» при крупном опорном центре туризма – г. Выборг;

– «ТРР Приозерский» при крупном опорном центре туризма – г. Приозерск;

– «ТРР Кингисеппский» при крупном опорном центре туризма – г. Кингисепп;

– «ТРР Лужский» при крупном опорном центре туризма – г. Луга;

– «ТРР Староладожский» при крупном опорном центре туризма – с. Старая Ладога;

– «ТРР Лодейнопольский» при крупном опорном центре туризма – г. Лодейное поле;

– «ТРР Тихвинский» при крупном опорном центре туризма – г. Тихвин.

Развитие ТРР должно состоять из следующих этапов:

– дальнейшего обоснования выбора крупного опорного центра туризма, через планировочные и экономические решения развития территории района,

– обоснование направлений специализации туристско-рекреационных зон и закрепление данных направлений в программах социально-экономического развития туристско-рекреационных районов,

– обоснование пространственных границ и связей внутри туристско-рекреационного района,

– подготовка градостроительных предложений по развитию объектов туризма и рекреации и сопутствующей инфраструктуры.

**Дополнительные факторы для закрепления ТРР в планируемых границах.**

Выделение ТРР с центрами в виде крупных опорных пунктов туризма также зависит от наличия разработанных и утвержденных документов территориального планирования, содержащихся в Федеральной государственной информационной системе территориального планирования (далее – ДТП, ФГИС ТП), с учетом:

а) Данных ДТП о запланированных к размещению туристских объектах и создании соответствующих зон;

б) Наличия ограничений, связанных с установленными границами объектов культурного наследия (далее – ОКН), зон охраны ОКН, лесопаркового пояса г. Санкт-Петербург и лесопарковых поясов городов Ленинградской области и т.п.;

в) Обеспеченности необходимой инфраструктурой, в том числе:

– наличие достаточных резервов для подключения новых объектов к газо- и электроэнергии, к централизованным источникам питьевой воды, водоотведения, обеспеченность транспортной инфраструктурой (по видам),

– наличие объектов организации досуга (кинотеатры, музеи, парки отдыха, аттракционы) и объектов организации питания (с разбивкой по категориям: столовые, фудкорты, кафе, рестораны) и т.д.

### **Предложения в РНГП ЛО для формирования туристской инфраструктуры исследуемого региона.**

Анализ районирования территории муниципальных образований, определенных действующими РНГП ЛО, принятой социально-экономической стратегией Ленинградской области, выявил значительную неоднородность в существующем и планируемом уровне развития муниципальных образований, что делает необходимым унифицировать деление территории для целей развития туризма на 7 ТРР, предложенных автором диссертации. Новое районирование равномерно распределит дефицит площадей туристско-рекреационных зон в административных районах Ленинградской области.

В целях устранения несоответствия действующих РНГП ЛО целям развития туристской инфраструктуры региона, устранения несоответствия темпов жилищного строительства на территориях области (особенно в районах, граничащих с Санкт-Петербургом) темпам развития рекреационной инфраструктуры автором диссертационной работы предлагается дополнительно включить туристско-рекреационное районирование территории Ленинградской области в РНГП ЛО со следующей дифференциацией:

– границы зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации – район контролируемой урбанизации (города-спутники и ближайшие к Санкт-Петербургу муниципальные образования Ленинградской области);

– ТРР экономического роста регионального уровня, районы потенциальных центров роста соответственно (Выборг, Приозерск, Кингисепп, Луга и Старая Ладога);

– ТРР незначительной урбанизации, районы естественной динамики (Тихвин и Лодейное поле).

В основе районирования для РНГП ЛО указываются значимые внутрирегиональные показатели, которых нет в федеральных нормативных документах.

### 3.2. Туристско-рекреационная система региона

Целью организации региональной туристско-рекреационной системы является комплексное оказание услуг в сфере туризма, что влечет за собой создание инфраструктуры, включающей в себя все необходимые составляющие для полноценного функционирования.

Территориально-планировочная структура региона состоит из следующих элементов и территорий: зона влияния современной Санкт-Петербургской агломерации, ТРР с крупными опорными центрами туризма (достопримечательные места, территории исторических поселений и городов); архитектурно-этнографические музеи и тематические парки; точечные объекты туризма и рекреации (отдельные «локальные» объекты туризма культурно-просветительского, обслуживающего и природного характера), соединенные между собой элементами планировочного каркаса, состоящего из составных естественно-водного, природно-экологического, архитектурно-градостроительного, историко-культурного и археологическо-генетического каркасов (Илл. 3.2, Рисунок 1).

#### **Иерархия элементов туристско-рекреационной системы региона.**

Автором диссертации разработаны предложения по организации региональной туристско-рекреационной системы региона, определены основные элементы ее структуры и связи:

**Первый уровень** организации региональной туристско-рекреационной системы региона (далее – ТРСР) включает в себя в качестве основных территориально-планировочных элементов:

– зону влияния современной Санкт-Петербургской агломерации с действующими и планируемыми объектами показа и обслуживания. В составе зоны – город Санкт-Петербург (крупный опорный центр туризма северо-западного округа России). Это обусловлено тем положением, что Санкт-Петербург и Ленинградская область объединены исторически сложившейся системой экономических, этнических, транспортных, историко-культурных, природно-экологических, водных, туристских и иных связей (Илл. 3.2, Рисунок 2);

– *семь ТРР Ленинградской области*. С учетом ландшафтного, историко-культурного разнообразия территории, самобытности и архитектурного своеобразия различных районов Ленинградской области, а также эстетической ценности природной среды выделены 7 обособленных ТРР вне зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации.

Планируя ТРР, учитываем предельные расчетные данные рекреационной нагрузки на природный ландшафт. Основой для функционирования ТРР Ленинградской области должна стать проектно-теоретическая модель района, состоящая из планировочных элементов, взаимоувязанных между собой сетевой структурой туристских маршрутов (Илл. 3.2, Рисунок 3).

**Второй уровень ТРСР** включает в себя в качестве основных территориально-планировочных элементов:

– *крупные опорные центры туризма при туристско-рекреационных районах региона*, к коим можно отнести исторические города и поселения с крупными комплексами памятников и исторических мест, сохранившие архитектурный облик и территориально-планировочную структуру, имеющими необычные и познавательными объекты (Илл. 3.2, Рисунок 4), главные региональные центры, включающие в себя достопримечательности Ленобласти, туристские кластеры, места силы (Староладожский историко-архитектурный заповедник, Дорога жизни и т.д.).

Формирование туристской инфраструктуры ТРР при крупном опорном пункте происходит через комплексный градостроительный анализ существующих объектов показа и планируемых объектов туризма и рекреации. Элементы модели ТРР связаны между собой через сетевую структуру туристских маршрутов (линейных связей: прямых или косвенных). Эти элементы связывает *планировочный каркас региона*, состоящий из естественно-водного (по законам природы), природно-экологического (по законам природы), архитектурно-градостроительного (по законам общества), историко-культурного (по законам общества) и археологическо-генетического (по законам общества) каркасов;

– *туристско-рекреационные территории I порядка* – региональные туристские центры: достопримечательные места, территории тематических парков

(объекты спортивно-рекреационной деятельности, обеспечивающие функционирование определенного рекреационного модуля), территории архитектурно-этнографических музеев.

Территории тематических парков – зимние аттракционы, к которым можно отнести все горнолыжные курорты Ленинградской области. Все эти объекты характерны тем, что предлагают определенный рекреационный модуль в части отдыха (Илл. 3.2, Рисунок 6–9).

Территории архитектурно-этнографических музеев (Илл. 3.1, Рисунок 11–12). Эти объекты характеризуются тем, что они созданы планировочными решениями действующих в прошлом моделей населенных пунктов (Илл. 3.2, Рисунок 10), к ним можно отнести памятники народного зодчества, памятники культового значения исследуемой территории.

**Третий уровень ТРСР** включает в себя в качестве основных территориально-планировочных элементов:

– *точечные объекты туризма и рекреации* – это населенные пункты и общественно-значимые места, имеющие на своей территории отдельные памятники истории, культуры, архитектуры или объекты рекреации, на которых находятся единичные памятники истории, культуры, архитектуры или объекты рекреации (Илл. 3.2, Рисунок 13).

Все перечисленные места и территории являются единой системой, объединенной транспортно-экскурсионными (пространственными) связями межрегионального, регионального и местного значения;

– *локальные объекты туризма II порядка*, формирующие локальные туристские зоны, объекты придорожного сервиса и объекты околородной рекреации.

**Элементы третьего уровня ТРСР** связывает **транспортный каркас** (федеральных и региональных автодорог) и его инфраструктура – многофункциональные зоны дорожного сервиса вдоль всех федеральных и «Зеленые стоянки» вдоль региональных автодорог.

Объекты придорожного сервиса состоят из многофункциональной зоны дорожного сервиса вдоль всех федеральных автодорог Ленинградской области и

объекта регионального значения «Зеленая стоянка». «Зеленая стоянка» или «автотуристский кластер» заимствован и адаптирован в туристско-рекреационную систему Ленинградской области из научно-исследовательской работы «Концепция по развитию объектов дорожного сервиса Ленинградской области вдоль региональных автомобильных дорог», выполненной научно-проектной организацией ООО «НИИ ПГ» (Илл. 3.2, Рисунок 14).

Классификация многофункциональной зоны дорожного сервиса федеральных автодорог Ленинградской области:

- Зона 1, к которой относятся большие по площади территории;
- Зона 2 (большие – средние), охватывающие территории с меньшей площадью;
- Зона 3 (средние – малые), зона охвата в которых, как правило, не более 30 км от больших территорий.

В границах «Зеленая стоянка» запланировано создание объектов современной инфраструктуры дорожного сервиса вдоль региональных автомобильных дорог. Задачами данной зоны являются: эффективное использование туристско-рекреационных ресурсов; привлечение большего потока туристов; создание многофункциональных комплексов дорожного сервиса и туристской инфраструктуры; повышение уровня безопасности и создания условий для отдыха участников дорожного движения и туристов; создание качественной современной дорожной инфраструктуры; формирование зон с благоприятным инвестиционным климатом; социально-экономическое развитие муниципальных образований (Илл. 3.2, Рисунок 15).

Классификация объекта регионального значения «Зеленая стоянка»:

- МФЗ ТИП А (Илл. 3.2, Рисунок 16): небольшие территории для размещения объектов придорожного обслуживания в придорожной полосе автомобильной дороги (в радиусе 5–10 км от локальных объектов туризма второго порядка, природных достопримечательностей туристско-рекреационного района), узкий спектр предоставляемых услуг (автозаправочная станция, парковка для автомобилей, площадка для отдыха);
- МФЗ ТИП Б (Илл. 3.2, Рисунок 17): территории для размещения объектов

придорожного обслуживания в придорожной полосе автомобильной дороги (в радиусе 10–15 км от туристско-рекреационной территории первого порядка, достопримечательного места), широкий спектр предоставляемых услуг (туристско-информационный центр, объект гостиничного обслуживания (отель, кемпинг, глэмпинг));

– МФЗ ТИП В (Илл. 3.2, Рисунок 18): территории для размещения объектов придорожного обслуживания в придорожной полосе автомобильной дороги и прилегающих территорий (в радиусе 5–15 км от туристско-рекреационной территории первого порядка, достопримечательного места или крупного опорного пункта туризма), широкий спектр предоставляемых услуг (автозаправочная станция, станция техобслуживания, автомойка, парковка для автомобилей, площадка для отдыха, детская площадка, спортивная площадка, объекты питания и торговли, туристско-информационный центр, объект гостиничного обслуживания (отель, кемпинг, глэмпинг), медицинский пункт, сельскохозяйственный мини-рынок, пункт проката (лодки, катера, катамараны, велосипеды, квадроциклы, мотоциклы, электросамокаты и т.д.), услуги гида.

Указанные в главе объекты и территории объединены в единую систему транспортно-экскурсионных связей федерального и регионального значения (Илл. 3.2, Рисунок 19).

### **Граница зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации.**

Санкт-Петербург и Ленинградская область – территория размещения и развития Санкт-Петербургской агломерации, которую окружает 24 муниципальных образования Ленинградской области (Илл. 3.2, Рисунок 20).

Территория Ленинградской области полностью окружает Санкт-Петербург (Илл. 3.2, Рисунок 21), благодаря этому, одним из важнейших направлений её развития является туристско-рекреационная отрасль, обеспечивающая население двух регионов. Принято считать, что агломерации занимают ключевое место в расселении, являются формой функционирования современного крупного города и воспринимаются как закономерный результат его развития и урбанизации.

По данным на 2020 год Ленинградская область стала лидером маятниковой миграции в России, где каждый пятый житель региона находит работу в Санкт-

Петербурге. Число выезжающих ежедневно из Ленобласти в Санкт-Петербург на заработки в 2019 году, по данным Росстата, составило 170 тысяч человек. В настоящее время наиболее развитые в социально-экономическом и политическом плане страны находятся на стадии перехода от индустриального типа общества к информационному, различные формы удаленной занятости становятся все более распространенными. Активно продвигаются идеи о гармонизации отношений с окружающей средой, создания эко-троп, лесопарковых поясов городов, экологизации всех сфер жизнедеятельности человека, в том числе развития туристско-рекреационной инфраструктуры.

Главными объектами туристского внимания в границах влияния современной Санкт-Петербургской агломерации являются (Илл. 3.2, Рисунок 22): крупный международный туристический центр г. Санкт-Петербург – объект охраны ЮНЕСКО; Комарово, Сестрорецк, Ораниенбаум, Петергоф, Стрельня, Ломоносов, Ропша, Пушкин, Гатчина, Государственный музей-заповедник «Гатчина», Шлиссельбург, крепость «Орешек», музей-заповедник «Прорыв блокады Ленинграда, центр активного отдыха «Туутари парк», всесезонный курорт «Охта Парк», горнолыжный курорт «Северный склон» и усадьба «Марьино». Существуют и другие, не менее значимые объекты туризма и рекреации в границах агломерации, имеющие в настоящее время хорошую транспортную, инженерную инфраструктуру, но не позволяющую удовлетворить потребности в туристской инфраструктуре жителей двух регионов и гостей (Илл. 3.2, Рисунок 23).

Развитие мегаполиса через механизмы уплотнительной застройки периферийных районов города отрицательно влияет на ландшафтную организацию территории в границах зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации, об этом автор диссертации писал подробно в первой главе (Илл. 3.2, Рисунок 24).

Неотъемлемой составляющей любого города и территории вокруг него является объемно-пространственная структура ландшафтной композиции – рельефа и других природных (преобразованных человеком) компонентов (Илл. 3.2, Рисунок 25). Должны быть сохранены местоположение и габариты природных элементов, включенных в ландшафтную композицию, обеспечивающих

устойчивую средовую характеристику, общее объемно-пространственное решение исторической застройки.

Лесопарковый зелёный пояс создается в целях реализации права граждан на благоприятную окружающую среду и защиту экологии.

Такие зоны – составная часть природно-экологической основы региона и обеспечивают поддержание естественного биологического и ландшафтного разнообразия, а также предоставляют возможности для решения ряда задач, связанных с взаимодействием природы и общества.

При определении границ территории лесопаркового зеленого пояса Санкт-Петербурга (далее – ЛЗП Санкт-Петербурга) автором диссертации учитывались специфические природно-географические и территориально-планировочные условия размещения пояса, а также этапы его формирования (Илл. 3.2, Рисунок 26). При определении местоположения ЛЗП Санкт-Петербурга учитывались следующие обстоятельства:

1. Создание ЛЗП Санкт-Петербурга в границах бывшей территории лесопарковой зоны Санкт-Петербурга (площадь 2,4 млн. га) и лесопарковой ее части (площадь 488 тыс. га) в сегодняшних условиях невозможно по причинам имущественно-правового характера и в связи с антропогенными изменениями природного ландшафта.

2. Существенное значение имеет фактор доступности от Санкт-Петербурга, т. к. эта зона предназначена, в том числе, и для рекреации жителей Санкт-Петербурга (не более 50 км от центра Санкт-Петербурга по прямой, внешняя граница ЛЗП Санкт-Петербурга условно определяется автодорогой А-120 «Магистральная»).

3. Необходимо обеспечить возможность территориального развития Санкт-Петербурга и прилегающих территорий Ленинградской области в части жилых, производственных, деловых, образовательных и коммунальных функций, объектов обороны и безопасности в соответствии с документами территориального планирования разного уровня.

4. Нужно учитывать ограничения по включению в состав ЛЗП Санкт-Петербурга территорий в соответствии с требованиями Закона № 7-ФЗ, связанные с имущественными обременениями и антропогенными преобразованиями

природных ландшафтов в результате развития сети транспортных и инженерных коммуникаций, размещения объектов самых разнообразных функций, наличие месторождений полезных ископаемых, наличие документов, разрешающих капитальное строительство.

5. Следует обеспечить комплексный характер деятельности на территории ЛЗП Санкт-Петербурга, при приоритете задачи охраны окружающей среды, природных комплексов и объектов, в соответствии с Законом № 7-ФЗ.

6. На территории исследуемого региона уже созданы и планируются к созданию ООПТ, однако они не составляют единую пространственную систему, что требует их пространственного объединения. Следует учитывать, что режимы хозяйственной деятельности более жесткие, чем на территории ЛЗП Санкт-Петербурга, рекреационная функция отсутствует.

ЛЗП Санкт-Петербурга предлагается образовать из лесов на территории Ленинградской области и городских лесов Санкт-Петербурга в составе трёх подзон: северная подзона; восточная подзона; юго-западная подзона.

**Северная подзона** включает городские леса Санкт-Петербурга, расположенные в Курортном районе и примыкающие к ним леса Ленинградской области. Основные функции северной подзоны – защита от дальнейшей урбанизации, обеспечение развития природоохранных, экологических, рекреационных функций северного побережья Финского залива.

В границы ЛЗП Санкт-Петербурга включаются сохранившиеся защитные леса на площади Ленобласти, а также природный парк «Токсовский» и планируемая туристско-рекреационная зона «Кавголовская».

**Восточная подзона** включает Заневское, Морозовское, Свердловское, Всеволожское городское поселение и три сельских поселения, планируемые ООПТ, в том числе и планируемое достопримечательное место «Колтушская возвышенность» и «Колтушское шоссе».

**Юго-западную подзону** ЛЗП Санкт-Петербурга целесообразно формировать на лесопокрытых территориях юго-запада. В границах Ломоносовского района Ленинградской области необходимость включения сохранившихся защитных лесов в границы ЛЗП Санкт-Петербурга обусловлена в целях формирования единого

связанного пространства лесопарковых комплексов в границах Санкт-Петербурга (Шунгеровский лесопарк, лесопарк Красные Зори) и природного ландшафта в границах Ленинградской области.

В границах зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации объекты туристской инфраструктуры в основном осуществляют полноценный процесс жизнеобеспечения мегаполиса, однако первостепенной задачей планировочного развития территории агломерации является закрепление границ лесопаркового пояса Санкт-Петербурга для защиты свободных территорий от полномасштабной застройки и уничтожения существующего природного ландшафта.

### **Крупные опорные пункты туризма Ленинградской области.**

Распределение туристской активности по территории региона происходит неравномерно, однако привлекательными для развития туризма на основе анализа природно-рекреационного и туристского потенциала признаны практически все районы Ленинградской области, кроме четырех: Сланцевского, Бокситогорского, Волосовского и Киришского. Крупные опорные центры туризма обслуживают экскурсантов (гостиницы, объекты питания, торговля, развлечения) и наиболее интересны для посещения в силу высокого историко-культурного потенциала.

В области выделяются несколько ведущих туристских центров, в целом же туристско-рекреационные районы и дестинации представлены ниже в соответствии с привлекательностью для туристов в порядке убывания:

– «ТРР Выборгский» при крупном опорном центре туризма – г. Выборг (Илл. 3.2, Рисунок 27–28), главные объекты туристского внимания: г. Выборг, Выборгский объединенный музей-заповедник, выставочный центр «Эрмитаж – Выборг», башня святого Олафа, музей-заповедник парк Монрепо, Смоляной мыс, квартал Сета Солберг, средневековый г. Сваргас, кирха святой Марии Магдалины, загородный курорт «Дом у моря», музей-заповедник «Ялкала», Каменногорск и т.д.;

– «ТРР Приозерский» при крупном опорном центре туризма – г. Приозерск (Илл. 3.2, Рисунок 29), главные объекты туристского внимания: г. Приозерск, музей-крепость «Карела», водоозерная система реки Вуокса, Лосевский курорт, сеть отелей «Точка на Карте», Валаамский монастырь, горнолыжные курорты

«Красное село», «Золотая долина», «Снежный», всесезонный курорт «Игора», «Игора-драйв», причальный комплекс у бухты «Владимирская», Храм апостола Андрея Первозванного на водах, Мельниково и т. д.;

– «ТРР Кингисеппский» при крупном опорном центре туризма – г. Кингисепп (Илл. 3.3, Рисунок 30–31), главные объекты туристского внимания: г. Кингисепп, крепость Ям, Екатерининский собор, историческое поселение регионального значения – Ивангород, музей «Ивангородская крепость», микрорайон Парусинка (Илл. 3.3, Рисунок 5), музей «Копорская крепость», Ижорский этнографический музей и т. д.;

– «ТРР Староладожский» при крупном опорном центре туризма – с. Старая Ладога (Илл. 3.2, Рисунок 32), главные объекты туристского внимания: достопримечательное место «Староладожское», музей-заповедник, крепость, историческое поселение регионального значения – г. Новая Ладога (Илл. 3.3, Рисунок 33–35), благоустройство ул. Карла Маркса в Новой Ладоге, Волховская ГЭС, достопримечательное место «Дорога жизни» и т. д.;

– «ТРР Лодейнопольский» при крупном опорном центре туризма – г. Лодейное Поле (Илл. 3.2, Рисунок 36), главные объекты туристского внимания: г. Лодейное Поле, Александро-Свирский Свято-Троицкий мужской монастырь, отельная сеть «Точка на карте», Введено-Оятский монастырь, Покрово-Тервенический женский монастырь, Вепский центр фольклора, Свирская и Подпорожская ГЭС, архитектурно-этнографический парк «Мандрюги», Старая Слобода и т. д.;

– «ТРР Лужский» при крупном опорном центре туризма – г. Луга (Илл. 3.2, Рисунок 37), главные объекты туристского внимания: г. Луга, набережная р. Луга (Илл. 3.2, Рисунок 38), Иоанно-Богословский Черемнецкий мужской монастырь, Вырица, Кобрино, Рождествено, Сиверский, Ульяновка, кирха прихода Губаницы, музей-усадьба Н.К. Рериха;

– «ТРР Тихвинский» при крупном опорном центре туризма – г. Тихвин (Илл. 3.2, Рисунок 39–40), главные объекты туристского внимания: г. Тихвин, Тихвинский Богородичный Успенский монастырь, Антониево-Дымский монастырь и т. д.

Имеющийся туристско-рекреационный потенциал крупных опорных центров туризма позволит надеяться на активное и полноценное развитие территорий.

### **Элементы планировочного каркаса туристско-рекреационной системы Ленинградской области.**

В Ленинградской области планировочный каркас формируется на базе сельских и городских населенных пунктов и их групп, в т.ч. особой историко-культурной ценности; национальных парков, природных заповедников, историко-архитектурных музеев, музеев-заповедников и прочих мест, составляющих разнообразные туристские маршруты.

Классификация планировочного каркаса, предлагаемая автором диссертации на основе градостроительного метода приоритетов, следующая: естественно-водный, природно-экологический, архитектурно-градостроительный, историко-культурный и археологическо-генетический каркасы.

Территориальное планирование с использованием градостроительной документации, опираясь на градостроительную политику субъекта РФ, регулирует каркасы территории.

Естественно-водный каркас Ленинградской области незаменим для водных видов спорта и туризма. Большой популярностью пользуются теплоходные туры по рекам области с сопутствующим посещением известных исторических мест.

Активно развивается парусный спорт, яхтные гонки, для которых идеально подходит акватория Финского залива и озера – Ладожское и Онежское.

ООПТ полноценно составляют основу природно-экологического каркаса Ленинградской области (Илл. 3.2, Рисунок 41), что позволяет заботиться об окружающей среде.

Развитие ООПТ параллельно обеспечивает развитие лесопаркового зеленого пояса вокруг Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Архитектурно-градостроительный каркас Ленинградской области, в первую очередь, считается флагманом экономического развития Ленинградской области, он необходим для создания успешного развития хозяйственного потенциала.

Историко-культурный и археологическо-генетический каркасы Ленинградской области объединяют исторические поселения федерального и

регионального значения, достопримечательные места, ансамбли, выявленные объекты культурного наследия, памятники археологии.

Археологическо-генетический каркас учитывает территории размещения археологических объектов: погребальных, поселенческих, ритуально-культовых памятников, а также иных объектов специфического вида древних цивилизаций.

Также отличительной особенностью археологическо-генетического от историко-культурного каркаса является память места, культуры народов, населяющих территорию рассматриваемого региона (Илл. 3.2, Рисунок 42–43).

### **3.3. Методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализации**

В настоящее время туризм представлен как самостоятельный межотраслевой комплекс, в составе которого могут быть разные отрасли хозяйства и субъекты отраслевой принадлежности. Регулирование туристской активности осуществляется посредством территориально-планировочного размещения туристических объектов. Направление развития по специализации туризма в выделенных туристско-рекреационных районах в совокупности с туристской активностью, наличия ресурсов и инфраструктуры может быть основой для формирования новой градостроительной методики по выделению туристско-рекреационных зон по направлению специализации.

Методики градостроительной оценки природно-рекреационного и туристского потенциала региона, выполненные автором диссертации, объяснили преимущества имеющихся территорий.

В настоящее время активное развитие в указанных центрах туристской активности больше всего приобрело направление культурно-познавательного туризма, основанного на экскурсионном интересе к памятникам истории и культуры на территории области, как со стороны внутрирегиональных потребителей (образовательные поездки, поездки выходного дня), так и со стороны гостей региона.

Менее активными в регионе являются следующие направления:

- Деловой туризм, включающий собственно деловую, познавательную и рекреационную составляющие;
- Спортивный туризм, включающий территории для занятия спортом круглогодичного пребывания;
- Событийный туризм, основанный на интересе к мероприятиям, проводимым в области, в т.ч. на районном уровне;
- Религиозный туризм, основанный на интересе посещения святых мест и известных монастырей на территории региона;

– Экологический туризм, основанный на посещении экологически чистых территорий, национального парка и других ООПТ;

– Промышленный туризм, рассматривающий объекты промышленной архитектуры и градостроительства и историю создания различных направлений промышленной индустрии;

– Деревенский (сельский) туризм, в т.ч. промысловый, с организацией отдыха в условиях сельской местности, охоты, рыбалки, с использованием природных ресурсов;

– Военно-патриотический туризм, основанный на интересе к военной истории региона и памяти места, посвящённой значимым историческим военным событиям;

– Лечебно-оздоровительная деятельность (отдых в санаториях, на базах отдыха) преимущественно распространена среди жителей Ленинградской области.

Автором диссертации предлагается объединить указанных выше виды туризма по направлению специализации, исходя из современного размещения учреждений показа и отдыха, туристской активности в каждом туристско-рекреационном районе, планировочного каркаса и планируемого развития транспортно-туристских связей в регионе.

В Ленинградской области выделяется 7 направлений специализаций рекреационного освоения территорий, рассматриваемых ниже: религиозно-паломническая; военно-патриотическая; культурно-познавательная; сельскохозяйственная; промышленно-индустриальная; рекреационно-оздоровительная и спортивно-рекреационная.

Выделение туристско-рекреационных зон по специализации напрямую связано с направлением туризма в крупных опорных центрах туризма. Каждый из центров туризма имеет свои яркие самобытные направления, которые составляют основу историко-культурного, архитектурно-градостроительного, природно-экологического и археологическо-генетического каркасов. На основании состава указанных каркасов и пространственных связей между их планировочными элементами анализируются сложившиеся у рассматриваемого центра туризма

устойчивые культурные и природные ориентиры и направления его архитектурно-художественного явления, выявляются направления специализации, характерные для рассматриваемого крупного опорного центра туризма. Далее выявленные направления специализации распространяются на весь туристско-рекреационный район Ленинградской области.

**Религиозно-паломническая туристско-рекреационная зона Ленинградской области.** Ленинградская область обладает уникальными ресурсами для религиозно-паломнического туризма, связанного с духовными центрами в Тихвине, Старой Ладогe, на острове Коневец, в Лодейнопольском районе, которые, в свою очередь, представляют собой уникальные памятники русского православия и народного зодчества и наиболее почитаемые святыни православной культуры.

Автором диссертации предлагается создание отдельной туристско-рекреационной зоны «Монастырская». Цели создания указанной зоны – развитие религиозного, в том числе паломнического туризма в рамках посещения религиозных объектов и святынь, создание условий для доставки туристов и паломников к религиозным объектам и возможности их проживания в паломнических центрах, сохранение территорий религиозных объектов, являющихся историко-культурным наследием региона.

В границы «Монастырская» включены восемь кластерных участков:

1. Кластерный участок «Валаамский» включает в себя территорию в устьевой зоне р. Вуокса в целях создания многофункционального комплекса для обеспечения доставки паломников и грузов на остров Валаам в Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный монастырь:

– территория на правом берегу р. Вуокса, предлагаемая для размещения многофункционального комплекса;

– прибрежная территория на левом берегу р. Вуокса, в границах которой расположены существующий причал Валаамского монастыря, яхт-клуб «Лагуна», водно-моторный клуб «Радуга», отель «Точка на карте»;

– участок р. Вуокса до ее устья при впадении в Ладожское озеро.

2. Кластерный участок «Коневский» включает в себя территорию мужского

монастыря на острове Коневец в Ладожском озере в Громовском, а также прибрежную территорию Владимирской бухты с отелем и причалом, откуда до острова Коневец ходят катера. Двумя главными святынями монастыря являются мощи его основателя, преподобного Арсения Коневского, и Коневская икона Божьей Матери. Для организации приема паломников создана Паломническая служба, гости размещаются в Доме паломника на территории монастыря.

3. Кластерный участок «Староладожский» расположен в Староладожском сельском поселении. Двумя главными святынями Староладожского поселения являются Успенский (женский) и Никольский (мужской) монастыри. Для организации приема паломников создана Паломническая служба, гости размещаются в Доме паломника на территории Мужского монастыря, а также в женском ските д. Чернавино.

4. Кластерный участок «Свирский» включает в себя территорию Свято-Троицкого Александро-Свирского монастыря на берегу Рощинского озера в дер. Старая Слобода Янегского сельского поселения, главными реликвиями которого являются мощи св. Александра Свирского, копия Туринской плащаницы, частицы мощей святых, святой источник. В настоящее время на территории монастыря отсутствует гостиница для гостей и паломников, в дер. Старая Слобода, в непосредственной близости от монастыря, расположены Свирский паломнический центр, гостинично-ресторанный комплекс «Старая Слобода» и база отдыха «Свирская Слобода».

5. Кластерный участок «Оятский» включает в себя территорию Введено-Оятского монастыря, на территории которого нет условий для проживания.

6. Кластерный участок «Тихвинский» расположен на территории Тихвинского Богородичного Успенского монастыря, главной реликвией которого является чудотворная Тихвинская икона Божьей Матери. Для паломников и туристов на территории монастыря открыт Дом Паломника и монастырская гостиница.

7. Кластерный участок «Дымский» включает в себя территорию одного из древнейших монастырей на северо-западе России (основан в XIII веке) – Антониево-Дымского монастыря в дер. Красный Броневики, где осуществляется

восстановление практически полностью разрушенного в XX веке монастыря. Главной реликвией монастыря являются мощи его основателя, преподобного Антония Дымского, а также частицы мощей древнехристианских святых. На данный момент на территории монастыря и в близлежащей деревне отсутствуют места размещения для паломников.

8. Кластерный участок «Тервенический» включает в себя территорию одного из самых молодых российских монастырей – Покрово-Тервенического женского монастыря, основанного в 90-х годах XX века. Для паломников и туристов на территории монастыря открыт Дом Паломника и монастырская гостиница.

Для оптимального функционирования каждого из кластеров туристско-рекреационной зоны «Монастырская» необходим следующий состав объектов обслуживания: объект общественного питания (кафе, столовая, ресторан), места для размещения (паломническая гостиница, отель), организованные парковочные места (Илл. 3.3, Рисунок 1).

**Военно-патриотическая туристско-рекреационная зона Ленинградской области.** Военно-патриотический туризм в Ленинградской области связан с историческим прошлым региона. Территория Ленинградской области неоднократно являлась ареной кровопролитных сражений, битв и войн, длившихся порой десятилетиями. На период Великой Отечественной войны приходится 785 захоронений, около 380 тыс. захороненных лиц (в числе которых: 185 Героев Советского Союза, 5 Кавалеров ордена Славы трех степеней, 2 Героя Российской Федерации) (по данным Книги Памяти).

Автором диссертации предлагается создание отдельной туристско-рекреационной зоны «Ленинградская битва» с целью повышения уровня военно-патриотического сознания, а также сохранения территорий памятников военной истории и исторических мест сражений.

В границы зоны «Ленинградская битва» включены девять кластерных участков:

1. Кластерный участок «Невский пятачок» прикреплен к Кировскому муниципальному району: Кировское городское поселение, Всеволожский муниципальный район: Дубровское городское поселение и Колтушское сельское

поселение.

2. Кластерный участок «Прорыв» расположен в Кировском городском поселении и в Морозовском городском поселении.

«Прорыв» – мемориальный комплекс в Кировском городском поселении.

В границы данного кластерного участка также предлагается включить памятные места Всеволожского муниципального района, в том числе памятный знак «Винтовка» и братскую могилу советских воинов, погибших при обороне и прорыве блокады Ленинграда. В настоящее время съезд с моста, подъездные пути и возможность стоянки автомобилей отсутствуют.

Кластерные участки «Невский пяточок» и «Прорыв» целесообразно рассматривать для посещения совместно в связи с их близким расположением друг к другу и общим военно-историческим наследием – здесь проходили рубежи обороны войск Ленинградского фронта в 1941–1943 гг. и наступательная операция «Искра», обеспечившая прорыв блокады Ленинграда.

3. Кластерный участок «Дорога жизни» включает в себя территорию Рахьинского городского поселения и Суховского сельского поселения.

Кластерный участок туристско-рекреационной зоны включает в себя мемориальный комплекс «Разорванное кольцо» и музей «Штаб дороги жизни» в дер. Кокорево, а также территорию в дер. Кобона Суховского сельского поселения Кировского муниципального района, включающую музей «Кобона: Дорога жизни», прилегающие военные памятники, базы отдыха и прибрежную к Ладожскому озеру зону.

4. Кластерный участок «Мирным гражданам Советского Союза» интересен размещением Мемориального комплекса на территории Гатчинского муниципального района, являющемся местом непрерывных боев в 1941–1944 гг., в годы войны здесь располагались многочисленные лагеря для военнопленных, детские донорские концентрационные лагеря, в которых погибли порядка 80 тысяч пленных.

Данный участок включает в себя территорию Синявинского городского поселения и Кировского городского поселения, на которой расположен памятник «Синявинские высоты» – место ожесточенных боев советских войск с немецко-

фашистскими оккупантами в 1941–1944 гг., границы территории которого установлены распоряжением Правительства РФ от 19.03.2012 № 26-р.

5. Кластерный участок «Ивановский пяточок» расположен на территории Всеволожского муниципального района, охватывая город Отрадное Ленинградской области, рядом с местом впадения р. Тосна в Неву, и представляет собой плацдарм, образованный советскими войсками в результате Усть-Тосненской наступательной операции во время войны. Основные бои на пяточке происходили в августе 1942 года.

В границы кластерного участка на территории Отрадненского городского поселения включены мемориальные комплексы «Невский порог» и «Ивановский пяточок» с братскими захоронениями и часовней Святого Великомученика и Победоносца Георгия, входящие в «Зеленый пояс Славы Ленинграда», а также прилегающие территории для возможности дальнейшего развития сопутствующей инфраструктуры отдыха и туризма.

6. Кластерный участок «Румболовская гора» включает в себя территорию Всеволожского городского поселения. Кластерный участок расположен в границах г. Всеволожск Всеволожского муниципального района по обеим сторонам шоссе Дорога жизни у подножия Румболовской горы. В этом месте проходил 10-ый километр Дороги жизни на Ладогу.

Мемориальный комплекс включает в себя памятник «Дуб и лавр», памятник ГАЗ-АА «Полуторка», парк воинской славы, братское захоронение советских воинов, а также ряд других монументов. Через мемориальный комплекс проходит трасса международного зимнего марафона «Дорога жизни».

В границы кластерного участка предусмотрено включение Румболовского парка с руинами Красного замка, являющегося частью усадьбы Рябово, территории музея «Дом авиаторов».

7. Кластерный участок «Ораниенбаумский плацдарм» включает в себя территорию Оржицкого сельского поселения, Гостилицкого сельского поселения Ломоносовского муниципального района и Сосновоборского ГО.

Ораниенбаумский плацдарм – область на южном побережье Финского залива, которая была отрезана от основных сил Советской армии в годы Великой

Отечественной войны и сыграла значительную роль в обороне Ленинграда.

Границы кластерного участка определены с учетом расположенных на рассматриваемой территории объектов культурного наследия, военных монументов и памятных мест.

8. Кластерный участок «Лужский рубеж» включает в себя территорию Лужского городского поселения. Лужский оборонительный рубеж представлял собой систему укреплений протяженностью около 300 км, построенную в 1941 г. с целью не допустить прорыва немецких войск на северо-восток региона в направлении Ленинграда. Рубеж проходил от Финского залива через Кингисеппский, Волосовский, Лужский муниципальные районы до озера Ильмень в Новгородской области. На местах боев на Лужском рубеже установлено множество памятников, мемориалов, памятных знаков.

9. Кластерный участок туристско-рекреационной зоны «Ленинградская битва» включает в себя мемориальные объекты и территории в Волосовском муниципальном районе и в г. Луга Лужского муниципального района, являющегося городом воинской славы.

Для оптимального функционирования каждого из кластеров туристско-рекреационной зоны «Ленинградская битва» необходим следующий состав объектов обслуживания: объект общественного питания (кафе), музей, организованные парковочные места, пирсы (Илл. 3.3, Рисунок 2).

**Культурно-познавательная туристско-рекреационная зона Ленинградской области** непосредственно связана историческими событиями освоения территории малыми народами РФ. История и уникальная культура народов, проживающих здесь, измеряется тысячелетиями. Русские, украинцы, белорусы, татары, ингерманландские финны, вепсы, воль, ижоры и тихвинские карелы – каждый из названных коренных народов обладает самобытной культурой и древней историей, сохранившейся до наших времен, и требует сохранения и популяризации исторических фактов, связанных с развитием территории (Илл. 3.3, Рисунок 3).

Автором диссертации предлагается создание отдельной туристско-рекреационной зоны «Архитектурно-этнографические ансамбли Ленинградской

области». Цели создания указанной зоны – привлечение внимания к истории и культуре региона, повышение уровня образования подрастающего поколения, а также сохранение самобытных территорий и исторических мест с уникальной архитектурой и градостроительными ансамблями.

В границы территории «Архитектурно-этнографические ансамбли Ленинградской области» включены десять кластерных участков и трансграничный кластер между Ленинградской областью, Псковской областью и республикой Беларусь «Белорусский Тракт»:

1. Кластерный участок «Деревянное зодчество» включает в себя территорию в Важинском, Вознесенском, Подпорожском городских поселениях Подпорожского района и Свердловского поселения Всеволожского района Ленинградской области. Наличие уникальных памятников истории и культуры, высокий природно-рекреационный потенциал Подпорожского муниципального района, культурные традиции вепсов, проживающих на территории района, позволяют развивать многие виды туристской деятельности.

В Подпорожском муниципальном районе насчитывается более 120 архитектурных памятников, в их числе около 60 являются уникальными памятниками храмового деревянного зодчества XV–XVII вв., в том числе Дмитриевская церковь (1783 г.) в с. Щелейки, церковь Рождества Богородицы (1659 г.) в с. Гимрека, Никольская церковь (XVII в.) в дер. Согиницы, церковь Воскресения Христова (1630 г.) в дер. Курпово и многие другие (Илл. 3.3, Рисунок 4). Большинство деревянных церквей Присвирья относится к Прионежской школе, известной в основном по острову Киж.

В Подпорожском муниципальном районе уникальные деревянные церкви расположены в малонаселенных или полузаброшенных населенных пунктах, для которых такие культовые православные объекты являются единственным фактором привлечения туристов.

2. Кластерный участок «Карела» включает в себя территорию в Кузнечинском городском поселении и Севастьяновском сельском поселении Приозерского муниципального района. Одним из наиболее значимых и приоритетных направлений развития сферы услуг Приозерского муниципального

района является рекреационная деятельность с возможностью создания архитектурно-этнографического музея. Основную рекреационную привлекательность составляют уникальные природные ландшафты Карельского перешейка, наличие большого количества водных объектов, лесных массивов, разнообразие рельефа.

Рекреационная деятельность Приозерского муниципального района получила основное развитие на территории в бассейне р. Вуокса, однако, также привлекательны для туристов скальные массивы в северной части района – в Севастьяновском и Мельниковском сельских поселениях, а также в Кузнечинском городском поселении. Для данной территории характерны живописные ландшафты южной окраины Балтийского кристаллического щита с преобладанием сельг (гряд, сложенных гранитами), с многочисленными скальными выходами, покрытыми сосновыми лесами.

3. Кластерный участок «Пашозерье» включает в себя территорию в Пашозерском сельском поселении Тихвинского муниципального района.

В целях сохранения и использования в образовательных, туристских и рекреационных целях высокого природного и культурно-исторического потенциала территории, возрождения и популяризации вепсского языка и культуры за счет развития в Пашозерском сельском поселении архитектурно-этнографического центра для изучения культуры и быта вепсов предусмотрено создание Пашозерской туристско-рекреационной зоны.

4. Кластерный участок «Кингисеппский» находится в Кингисеппском городском поселении Кингисеппского муниципального района, а также в Копорском сельском поселении Ломоносовского муниципального района. Основным центром культурно-познавательного туризма и туристского интереса муниципального района, наряду с историческим поселением Ивангорода, является административный центр – г. Кингисепп, Ижорский этнографический музей в д. Ручьи Вистинского сельского поселения и Копорская крепость.

5. Кластерный участок «Гардарика» включает в себя территорию в Юкковском Всеволожского муниципального района (Илл. 3.3, Рисунок 5–7) и включает комплекс объектов отдыха и туризма, объекты культурно-

просветительского назначения, объекты спорта, в том числе центр народно-художественных промыслов; национально-культурный центр коренных народов Ленинградской области; физкультурно-оздоровительный комплекс; объекты капитального строительства для проведения культурно-массовых и туристических событий.

6. Кластерный участок «Мандрюги» (Илл. 3.3, Рисунок 8) включает в себя территорию в Подпорожском городском поселении Подпорожского района муниципального района. Представляет собой уникальный и популярный туристический центр, где воссоздан старинный быт малых народов Ленинградской области. Для создания атмосферы старой самобытной русской деревни на берегу реки Свирь выстроены в стиле лучших традиций русского деревянного зодчества жилые деревянные крестьянские дома, избы с ремесленными мастерскими, мельница, церковь и иные объекты, сохраняющие колорит и дух Руси.

7. Кластерный участок «Староладожский» включает в себя территорию в Староладожском сельском поселении, в Новоладожском городском поселении и Волховском городском поселении. Основным центром культурно-познавательного туризма и туристского интереса муниципального района, наряду с историческим поселением регионального значения г. Новая Ладога, является крупный опорный центр туризма – село Старая Ладога, дополнительно предлагается создание на территории кластерного участка тематического парка «Сопки», посвящённого традициям быта славян, обитающих на этой территории.

8. Кластерный участок «Средневековый Выборг» включает в себя территорию в Выборгском городском поселении, Приморском городском поселении и Каменногорском городском поселении Выборгского муниципального района. Одним из основным центром культурно-познавательного туризма и туристского интереса муниципального района является территория первого порядка – музея-заповедника «Парк Монрепо» (Илл. 3.3, Рисунок 9), дополнительно предлагается развитие архитектурно-этнографического музея «Сваргас», посвящённого традициям быта древних викингов.

9. Кластерный участок «Шлиссельбург» включает в себя территорию Шлиссельбургского городского поселения и крепость «Орешек». Основным

центром культурно-познавательного туризма и туристского интереса муниципального района является крепость «Орешек», однако территориальный резерв и потенциал Староладожского и Новолодожского каналов позволяют активно развивать территорию для дополнительных рекреационных функций.

Для оптимального функционирования каждого из кластеров туристско-рекреационной зоны «Архитектурно-этнографические ансамбли Ленинградской области» необходим следующий состав объектов обслуживания: объект общественного питания (кафе, рестораны, столовые), гостиницы, кемпинги, hostels, музей, организованные парковочные места, пирсы (Илл. 3.3, Рисунок 10).

10. Кластерный участок «Сельскохозяйственный» включает в себя более 120 объектов сельского туризма на территории Ленинградской области (Илл. 3.3, Рисунок 11). Данный вид туризма является одним из перспективных направлений, позволяющий горожанам приобщиться к традиционному укладу жизни сельских жителей. Данный кластер предлагается соотнести с объектом регионального значения – зонами преимущественного сельскохозяйственного использования.

11. Трансграничный кластер между Ленинградской областью, Псковской областью и республикой Беларусь – «Белорусский Тракт» – включает в себя территорию вдоль федеральной автомобильной дороги «Санкт-Петербург – Псков» (Илл. 3.3, Рисунок 12).

Территория зоны включает объекты придорожного сервиса с местами размещения в исторических местах, связанных с развитием транспортного движения, ранее существовавшего в 19 веке Динабургского тракта (Илл. 3.3, Рисунок 13). Объекты размещения для туристов обязательно включают музей с историей формирования придорожных комплексов на Руси и в Белоруссии.

Архитектурно-градостроительный образ и состав объектов придорожного сервиса с музеем может соответствовать по составу и стилю Дому станционного смотрителя в Выре (Илл. 3.3, Рисунок 14).

**Промышленно-индустриальная туристско-рекреационная зона Ленобласти.** На территории Ленинградской области есть все предпосылки и возможности для развития промышленного (индустриального) туризма – насчитывается более 60 крупных промышленных предприятий. На 22 предприятиях

проводятся организованные экскурсии. Одним из популярных объектов промышленного туризма является Волховская гидроэлектростанция – старейшая гидроэлектростанция в России, которая снабжала электроэнергией блокадный Ленинград и действует по настоящее время.

Автором диссертации предлагается создание отдельной туристско-рекреационной зоны «Энергетика Ленинградской области». Цели создания указанной зоны – привлечение внимания к истории создания, функционирования и перспектив развития гидротехнических сооружений и атомной энергетики на территории региона, повышение уровня образования подрастающего поколения, а также создание при наукоёмких и высокотехнологичных объектах страны туристической инфраструктуры региона.

В границы туристско-рекреационной зоны регионального значения «Энергетика Ленинградской области» включены четыре кластерных участка:

1. Кластерный участок «Волховский» включает в себя территорию Волховского городского поселения, р. Волхов и Ладожское озеро. Основным объектом показа – Волховская гидроэлектростанция – старейшая гидроэлектростанция в России, также объектами показа могут быть крупный железнодорожный узел «Волховстрой», территория завода «ФосАгро» и бывшая территория алюминиевого завода в г. Волхов.

2. Кластерный участок «Свирский» включает в себя территорию Свирского городского поселения. Основным объектом показа – Свирская гидроэлектростанция.

3. Кластерный участок «Подпорожский» включает в себя территорию Подпорожского городского поселения. Основным объектом показа – Подпорожская гидроэлектростанция (Илл. 3.3, Рисунок 15).

4. Кластерный участок «Сосновый Бор» включает в себя территорию Сосновоборского городского округа. Основным объектом показа – Ленинградская атомная станция и научно-производственные объекты, обслуживающие атомную станцию (Илл. 3-3, Рис. 16).

Для оптимального функционирования каждого из кластеров туристско-рекреационной зоны «Энергетика Ленинградской области» необходим следующий состав объектов обслуживания: объект общественного питания (кафе, рестораны,

столовые), гостиницы, кемпинги, хостелы, тематический музей, организованные парковочные места, пирсы (Илл. 3.3, Рисунок 17).

**Рекреационно-оздоровительная и спортивно-рекреационная туристско-рекреационные зоны Ленобласти.** Самые посещаемые туристами районы Ленинградской области, как правило, очень популярны для активного отдыха на природе и рекреационно-оздоровительного туризма (водоозёрная система р. Вуокса, р. Оредеж, р. Охта и Ладожское озеро). В Ленинградской области работают 7 горнолыжных курортов.

В Лужском, Волосовском и других районах Ленинградской области развивается коневодство, верховая езда, прогулки на лошадях и конные туристские маршруты, устраиваются конные праздники. Значительный интерес у туристов и экскурсантов вызывают веревочные парки – новый аттракцион, ставший популярным в России и набирающий популярность в регионе. Наибольшее количество парков расположено в Выборгском, Приозерском и Всеволожском районах. Большой популярностью в Ленинградской области пользуются веломаршруты, которые различаются по длительности и сложности.

По территории Ленинградской области проходят два веломаршрута, входящих в общеевропейскую сеть веломаршрутов «Евровело 10», «Евровело 13».

Автором диссертации предлагается создание отдельной туристско-рекреационной зоны, объединяющей два направления специализации «Здоровье и спорт». Цели создания указанной зоны – популяризация занятий спортом, создание сети крупных спортивных территорий, имеющих хорошую транспортную доступность и разнообразие по предоставлению качественных услуг населению.

В границы «Здоровье и спорт» включены пятнадцать кластерных участков и один трансграничный кластер между Ленинградской областью и республикой Карелия:

1. Кластерный участок «Краснохолмский» в составе рекреационно-оздоровительного направления включает в себя территорию в Выборгском муниципальном районе: Каменногорское городское поселение и Гончаровское сельское поселение. Выборгский курортный район включен в перечень курортов РСФСР, имеющих республиканское значение, утвержденный постановлением

Совета Министров РСФСР от 06.01.1971 № 11.

Территория курортного района представляет собой холмисто-грядовую равнину с небольшой заболоченностью. Местность, занятая санаториями, очень живописна, покрыта смешанным, преимущественно хвойным лесом, прорезана грядами невысоких холмов, гранитными грядами, скалами и валунами. Сочетание морского климата с живописной местностью создает благоприятные климатические условия для организации санаториев различных профилей и домов отдыха.

2. Кластерный участок «Санаторный» в составе рекреационно-оздоровительного направления включает в себя территории:

– Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городской туберкулезный санаторий «Сосновый Бор»», расположенный в пос. Сосновый Бор на месте бывшего финского имения «Халила»;

– Территорию подворья монастыря «Оптина пустынь» с подсобным хозяйством в пос. Сосновый Бор;

– Краснофлотское и Зеленохолмское озера, базы отдыха на побережье озера Красавица.

3. Кластерный участок «Белогорский» в составе рекреационно-оздоровительного направления включает в себя территорию в Гатчинском муниципальном районе: Сиверское городское поселение в районе г.п. Сиверский и дер. Белогорка.

Объекты отдыха и рекреации:

– Территория усадьбы Елисеевых «Белогорка» с приусадебным парком на берегу реки Оредеж в дер. Белогорка;

– Музей «Дачная столица», посвященный истории сиверской дачной местности в г.п. Сиверский, и рядом расположенную экологическую тропу «Школа жизни», проходящую вдоль ряда культурных и природных достопримечательностей;

– Территория детских оздоровительных лагерей и баз отдыха в г.п. Сиверский;

- Памятник природы «Обнажения девона на реке Оредеж у поселка Белогорка»;
- Ландшафтный памятник местного значения «Лялин луг»;
- Белогорская ГЭС, входящая в состав каскада малых ГЭС на реке Оредеж.

По сведениям государственного реестра курортного фонда Российской Федерации, в 57 км к югу от Санкт-Петербурга и в 23 км от г. Гатчина, в хвойном лесу на берегах р. Оредеж расположена Сиверская лечебно-оздоровительная местность, вместе с тем, в г.п. Сиверский расположен детский санаторий «Берёзка».

4. Кластерный участок «Назиевский» в составе рекреационно-оздоровительного направления включает в себя территорию Назиевского городского поселения. Главным объектом туристического показа Назиевской является живописный каньон р. Лава, которая берет начало в назиевских торфяных болотах. Стенки каньона сложены геологическими породами кембрийского и ордовикского периода, в отложениях встречаются остатки ископаемых беспозвоночных животных. Вблизи дер. Городище расположена Жихаревская карстовая пещера, южнее дер. Васильково – каменный арочный мост XIX в. Каньонообразный участок долины Лавы является геологическим памятником природы регионального значения «Каньон реки Лава».

5. Кластерный участок «Гатчинский» в составе рекреационно-оздоровительного направления включает в себя Гатчинский муниципальный район: Вырицкое городское поселение, Сусанинское сельское поселение и Рождественское сельское поселение (Илл. 3.3, Рисунок 18). В границах участка в Вырицком городском поселении расположена территория Государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада присмотра и оздоровления «Детский оздоровительный городок «Малыш» Московского района Санкт-Петербурга, являющегося круглогодичным оздоровительным учреждением. В Рождествено находится территория музея-усадьбы «Рождествено» (филиал Государственного бюджетного учреждения культуры Ленинградской области «Музейное агентство»).

6. Кластерный участок «Куйвозовский» в составе рекреационно-оздоровительного направления включает в себя территорию Куйвозовского сельского поселения, территорию, прилегающую к Лемболовскому озеру, включающую лагерь «Чайка», учебно-спортивную базу «Динамо», турбазу «Лемболовская», ДОЛ «Пионер», базу отдыха завода «Красный Выборжец», базу отдыха «Уют».

7. Кластерный участок «Выборгский» в составе рекреационно-оздоровительного направления расположен в Первомайском.

8. Кластерный участок «Лосевский» – Приозерский муниципальный район: Громовское сельское поселение, Запорожское сельское поселение, Красноозёрное сельское поселение, Петровское сельское поселение и Ромашкинское сельское поселение, которые включают многочисленные базы отдыха, оздоровительные комплексы, в том числе детские оздоровительные лагеря, туристические базы и другие объекты отдыха и туризма.

Для оптимального функционирования каждого из кластеров туристско-рекреационной зоны «Здоровье и спорт» с направлением рекреационно-оздоровительный туризм, необходим следующий состав объектов обслуживания: санаторий, объект транспортной инфраструктуры, детский лагерь, памятник природы, тематический музей, эко-тропа (Илл. 3.3, Рисунок 19).

9. Кластерный участок «Лопухинский» в составе спортивно-рекреационного направления включает в себя территорию Лопухинского сельского поселения. В границах южного участка расположен гольф-курорт GORKI Golf & Resort, принадлежащий АО «Горки Гольф клуб», используемый в рекреационных целях круглогодично. Курорт включает в себя гольф-клуб, отель, клубный дом, ресторан, спортивные площадки для игры в теннис, волейбол и футбол, пляжный волейбол, футгольф, мини-гольф, открытые спортивные плоскостные сооружения и прогулочные зоны для обеспечения возможности эксплуатации курорта в зимний период (катание на коньках, лыжах, ватрушках, игра в хоккей, зимняя рыбалка).

10. Кластерный участок «Туутаревский» в составе спортивно-рекреационного направления включает в себя территорию Виллозского городского поселения Ломоносовского муниципального района.

Территория туристско-рекреационной зоны включает современный горнолыжный комплекс «Туутари-Парк», с 6 трассами длиной от 400 до 600 метров и перепадом высот от 60 до 80 метров. Комплекс оборудован для занятий горнолыжным спортом и сноубордингом, катания на коньках, ватрушках и снегоходах и др.

11. Кластерный участок «Бугровский» в составе спортивно-рекреационного направления» включает в себя территорию Бугровского сельского поселения. Туристско-рекреационная зона включает в себя территорию курорта «Охта Парк», оборудованного горнолыжными трассами, катком, парком для сноубордистов и обеспечивающего различные направления в сфере гостиничных услуг, общественного питания, красоты и здоровья, спорта и активного отдыха. На территории курорта есть коттеджный комплекс, банный комплекс, детский клуб, рестораны и кафе.

12. Кластерный участок «Кавголовский» в составе спортивно-рекреационного направления» включает в себя территорию Всеволожского муниципального района: Бугровское сельское поселение, Кузьмолдовское городское поселение и Токсовское городское поселение.

В границах кластерных участков туристско-рекреационной зоны расположены:

– Парк семейного отдыха и экотуризма «Зубровник» – в парке есть веревочный городок, мини-ферма с различными животными, конный клуб, также имеются батуты, пейнтбольная площадка и др.;

– Центр активного отдыха «Изумрудное озеро» – организация досуга и активного отдыха в рамках экологического туризма; на территории есть верёвочный парк и скалодром; мини-зоопарк, кафе и др., проводятся занятия по верховой езде;

– Учебно-тренировочный центр «Кавголово» (принадлежит Национальному государственному университету физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта), на базе регулярно проводятся соревнования по различным видам спорта; кроме спортивных сооружений, на базе имеется гостиничный комплекс.

13. Кластерный участок «Лесная Рапсодия» в составе спортивно-рекреационного направления включает в себя территорию Первомайского. Туристско-рекреационная зона включает в себя территорию курорта «Лесная Рапсодия» на берегу оз. Большое Симагинское, в состав которого входит гостиничный комплекс, крытый бассейн и СПА, рестораны, кроме того, на территории расположены спортивные и детские площадки, лодочная пристань. Рядом расположена территория эко-парка «Вереск», включающая в себя пляжи, рестораны и кафе, вейк-парк и волейбольные площадки.

14. Кластерный участок «Игора» в составе спортивно-рекреационного направления включает в себя территорию Сосновского. В границах туристско-рекреационной зоны расположен курорт «Игора» с горнолыжными спусками, гостиничным комплексом, СПА-комплексом, Ледовым дворцом и другими видами активного отдыха. Кроме того, в «Игоре» открыт гоночный комплекс «Игора Драйв» для проведения соревнований по различным видам авто- и мотоспорта.

15. Кластерный участок «Коробицыно» в составе спортивно-рекреационного направления включает в себя территорию Выборгского муниципального района: Красносельского сельского поселения и Приозерского муниципального района: Красноозёрное сельское поселение.

Территория зоны включает горнолыжные курорты «Красное озеро», «Золотая Долина» и «Снежный» со склонами для катания на горных лыжах и сноуборде, коттеджами и SPA-отелем, ресторанами, а также инфраструктурой для организации досуга и активного отдыха в летнее время.

16. Трансграничный кластер между Ленинградской областью и республикой Карелия «Приладожье» в составе спортивно-рекреационного направления включает в себя территорию вдоль Ладожского озера.

Территория зоны включает в себя отели «Точка на Карте» (Илл. 3.3, Рисунок 20): Приозерск, Сортавала, Видлица, Вознесенье, Лодейное Поле, Новая Ладога и Леднево. Объекты размещения для туристов располагаются или планируются к размещению в живописных местах Карелии и Ленинградской области, имеют хорошую транспортную доступность к главным достопримечательностям двух регионов. Расстояние между отелями с объектами показа по автомобильным

дорогам федерального и регионального значения не превышает 120 километров (Илл. 3.3, Рисунок 21).

Для оптимального функционирования каждого из кластеров туристско-рекреационной зоны «Здоровье и спорт» с направлением спортивно-рекреационный туризм, необходим следующий состав объектов обслуживания: спортивный комплекс всесезонного использования, водный объект (река, озеро, залив), гостиница, объект питания (кафе, ресторан), памятник природы, эко-тропа (Илл. 3.3, Рисунок 22).

Объединение объектов показа по специализации туризма будет способствовать созданию специализированных туристско-рекреационных зон и новых пространственных связей (туристских маршрутов) между областными туристско-рекреационными районами и туристской инфраструктурой соседних регионов РФ, а также позволит системно формировать туристскую инфраструктуру Ленинградской области для последующих мероприятий по обеспечению объектов показа транспортной, инженерной и обслуживающей инфраструктурами.

### **3.4. Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района (на примере с. Старая Ладога)**

На основе экспериментального территориального планирования автором диссертации предлагается апробировать проектно-теоретическую модель района на туристско-рекреационном районе при крупном опорном пункте с. Старая Ладога (далее – «ТРР Староладожский») (Илл. 3.4, Рисунок 1).

«ТРР Староладожский» включает в границы туристско-рекреационного района, следующие административные (муниципальные) районы Ленинградской области: Волховский, Киришский и большую часть Кировского района до границ зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации.

Объекты и территории «ТРР Староладожский» включают в себя:

- крупный опорный центр туризма с. Старая Ладога (планируемое историческое поселение федерального значения);
- туристско-рекреационную территорию I порядка г. Новая Ладога;
- вдоль автомобильных дорог местного, регионального и федерального значения, а также водных акваторий рассматриваемого района планируется сформировать точечные объекты туризма и рекреации (многофункциональные зоны дорожного сервиса, «зеленые стоянки», пирсы, причалы, пляжи и т. д.).

Количественный подход, применяемый во второй главе диссертации, определил необходимую площадь туристско-рекреационных зон в «ТРР Староладожский», равную 42 200 га, что соответствует потребностям и существующему резерву территории рассматриваемого района.

Градостроительная методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализации определила 5 характерных направлений развития туризма в «ТРР Староладожский»: религиозно-паломническое, военно-патриотическое, культурно-познавательное, сельскохозяйственное и промышленно-индустриальное.

Религиозно-паломнический туризм «ТРР Староладожский» представлен «Староладожским кластером» в составе туристско-рекреационной зоны «Монастырская».

Военно-патриотический туризм «ТРР Староладожский» представлен кластерами «Кобона», «Валимский рубеж» и «Кабель жизни» в составе туристско-рекреационной зоны «Ленинградская битва».

Культурно-познавательный туризм «ТРР Староладожский» представлен «Староладожским кластером» в составе туристско-рекреационной зоны «Архитектурно-этнографические ансамбли Ленинградской области».

Промышленно-индустриальный туризм «ТРР Староладожский» представлен «Волховским кластером» в составе туристско-рекреационной зоны «Энергетика Ленинградской области».

Сельскохозяйственный туризм «ТРР Староладожский» представлен «Сельскохозяйственным кластером» в составе объекта регионального значения – зоны преимущественного сельскохозяйственного использования.

Границы рассматриваемой «ТРР Староладожский» дополнительно предлагается рассмотреть на микроуровне в г. Новая Ладога и села Старая Ладога для моделирования пяти планировочных каркасов: естественно-водного, природно-экологического, архитектурно-градостроительного, историко-культурного и археологическо-генетического (Илл. 3.4, Рисунок 2).

Старая Ладога, в состав которого входит историко-архитектурный и археологический музей-заповедник «Староладожский», Успенский (женский) и Никольский (мужской) монастыри, планируемый тематический парк «Сопки» и другие объекты туризма и рекреации второго порядка, относится к крупному центру туризма.

Территорию города Волхова автор диссертации предлагает включить в туристско-рекреационную зону «Энергетика Ленинградской области» с кластерным участком «Волховский».

Новая Ладога и село Старая Ладога включены в состав туристско-рекреационной зоны «Архитектурно-этнографические ансамбли Ленинградской области» в границах кластерного участка «Староладожский».

Планировочный каркас «ТРР Староладожский» имеет сложившуюся пространственно-функциональную структуру местности, которая включает в себя объект природного наследия – памятник природы «Староладожский» и объекты

историко-культурного наследия в необходимом количестве для создания мощного опорного центра туризма на востоке Ленинградской области.

Естественно-водный каркас «ТРР Староладожский» представлен Ладожским озером и рекой Волхов с притоками. Благодаря этому, водный туризм имеет все возможности для перспективного развития (Илл. 3.4, Рисунок 3).

Природно-экологический каркас «ТРР Староладожский» представлен двумя областными ООПТ: памятником природы «Староладожский» и памятником природы «Нижневолховский» со всеми природными и культурными объектами.

Активному развитию природно-экологического планировочного каркаса «ТРР Староладожский» способствуют зеленые насаждения, в перспективе планируется заложить лесопарковый зеленый пояс, состоящий из трёх подзон: Новолодожская, Староладожская и Волховская подзоны.

Историко-культурный и археологическо-генетический каркасы «ТРР Староладожский» (Илл. 3.4, Рисунок 4).

Историко-культурный каркас «ТРР Староладожский» в границах г. Волхов состоит из следующих элементов: объектов культурного наследия федерального и регионального значения, территории объектов культурного наследия, зон охраны объектов культурного наследия, защитных зон объектов культурного наследия (Илл. 3.4, Рисунок 5).

Историко-культурный каркас «ТРР Староладожский» в границах с. Старая Ладога состоит из следующих элементов: исторической планировочной структуры, памятников садово-паркового искусства – Успенский парк, границ Староладожского историко-культурного и археологического заповедника, исторических улиц (Поземская, Варяжская, Никольская, Набережная и Волховский проспект), существующих и утраченных объектов культурного наследия и их территорий (Илл. 3.4, Рисунок 7).

Археологическо-генетический каркас «ТРР Староладожский» в границах г. Волхов, г. Новая Ладога и с. Старая Ладога (Илл. 3.4, Рисунок 6) состоит из следующих элементов: памятников археологии, состоящие из культурных слоев, земляных городищ, сопок и т. д.

Архитектурно-градостроительный каркас «ТРР Староладожский» (по

законам общества) (Илл. 3.4, Рисунок 8). Для успешного функционирования рассмотрим следующие градостроительные предложения:

- В части местности проектирование гестхаузов;
- Застройка территории значимыми объектами;
- В д. Извоз и на территории «Плехановского моста» через р. Волхов строительство полноценного туристического ансамбля.

С целью уменьшения антропогенной нагрузки и негативного воздействия на объекты культурного и природного наследия, автором разработаны следующие варианты архитектурно-градостроительные решения:

– Строительство кольцевой автодороги, которая во многом поспособствует развитию туризма и экономики в данном ТРР;

– В самом селе необходимо ограничить движение транзитного транспорта с целью создания комфортной пешеходной среды;

– Создание объекта «гостевое поле», расположенного вдоль ул. Никольская (Илл. 3.4 Рисунок 9). Цель строительства данного объекта – обеспечить комфортное пребывание туристов и гостей Старой Ладogi, которое значительно увеличилось в последнее время;

– Заложение объекта «тропинка-променад», направленное на создание исторического пешеходного маршрута для посещения всех достопримечательностей.

«Тропинка-променад» состоит из нескольких участков:

– Южный участок (Илл. 3.4, Рисунок 10), берущий начало у пристани для круизных теплоходов, расположенной в районе Никольского монастыря, и заканчивающийся около видовой площадкой Раскатной башни Староладожской крепости. Протяженность южного участка составит 2 км. Обратный путь возможно проложить вдоль Волховского проспекта;

– Центральный участок (Илл. 3.4, Рисунок 11) – от исторической Раскатной башни крепости и доходит до памятника Рюрику и Олегу Вещему по Варяжской улице. На сегодня этот путь является действующим, которым пользуются жители и гости. Для дальнейшего развития необходимо установить информационные указатели и таблички, уличные урны, заменить обветшалый мост и автомобильный

мост через р. Ладожка, провести реконструкцию покрытия ул. Варяжской;

– Северный участок (Илл. 3.4, Рисунок 12) берет начало от лестницы к р. Ладожка и заканчивается спуском на склоне Малышевой горы. Этот участок наиболее разработан и наполнен, отличается хорошей транспортной развязкой.

Разработанные архитектурно-градостроительные решения необходимо закрепить в соответствующей нормативно-градостроительной документации.

«ГРП Староладожский», разработанный на основе пяти планировочных каркасов, образец грамотного развития территории на территории Ленинградской области:

– Постепенное локальное обновление исторически значимых мест, используемых в сфере туристических услуг, с целью создания благоустроенных зон;

– Актуальная транспортная система связей как пешеходного движения, так и автотранспорта, велотранспорта;

– Создание новейших элементов и сохранение имеющихся элементов экологического и туристско-рекреационного каркаса;

– Описание и создание четкой системы с последующим внедрением в практику строительства и реконструкции простых и чётких градостроительных регламентов, направленных на пояснение вопросов застройки туристско-рекреационных зон, призванные разьяснять вопросы стилистических решений архитектурно-строительных изменений в местный культурный ландшафт.

Рассмотрим градостроительный метод приоритетов, определяющий специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры системой пяти планировочных каркасов (Илл. 3.4, Рисунок 13):

– Неиспользуемый длительное время естественно-водный каркас, формирующий рельеф и микроклимат территории, будучи природным фактором, как возможный транспортно-логистический резерв территории;

– Природно-экологический каркас, призванный защитить окружающую среду при взаимодействии с биосферой;

– Историко-культурный каркас, как неотъемлемая часть исторической ценности сформированного ландшафта территории и наличия объектов показа;

– Археологическо-генетический каркас, представляющий собой память места, в котором проходили значимые мероприятия, связанные с исторически значимыми событиями;

– Архитектурно-градостроительный каркас, направленный на сохранение аутентичности исторической среды, выступающий фактором территориально-планировочного освоения территории.

### 3.5. Региональная сетевая структура туристских маршрутов

Крупные опорные центры туризма предлагается называть региональной сетевой структурой туристических маршрутов.

Село Старая Ладога связана сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка (г. Новая Ладога, д. Кобона, г. Волхов и г. Кириши), территорией тематических парков «Сопки», рекреационными территориями у отелей «Точка на карте» и «Кириши-Кинеш» и территорией архитектурно-этнографического музея Старой Ладоги и археологический музей-заповедник.

Предложенная сетевая структура туристских маршрутов в туристско-рекреационном районе при крупном опорном центре туризма с. Старая Ладога может быть расширена до региональной модели сетевой структуры туристских маршрутов.

Территориально-планировочная и функциональная организация региональной сетевой структуры туристических маршрутов зависит от природно-рекреационного и туристского потенциалов внутренне неоднородной Ленинградской области, сформировавшихся туристских потоков и перспектив их развития.

В качестве основы формирования региональной сетевой структуры туристических маршрутов автор диссертации рассматривает основные узлы исторического расселения – крупные опорные центры туризма Ленинградской области, объекты традиционного массового посещения или паломничества.

По аналогии с «ТРР Староладожский» по всей территории Ленинградской области предлагается связать сетевой структурой туристических маршрутов крупные опорные центры туризма и крупный опорный центр туризма Северо-западного округа России (Илл. 3.5, Рисунок 1):

– Санкт-Петербург в границах зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации необходимо связать сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка (г. Комарово, г.

Сестрорецк, г. Шлиссельбург, г. Гатчина, п. Ропша, г. Стрельня, г. Ломоносов, г. Петергоф, музей-крепость «Орешек», Государственный музей-заповедник «Гатчина», усадьба «Марьино», музей-заповедник «Прорыв блокады Ленинграда»); территориями тематических парков (загородный клуб отдыха «Царство-королевство», курорт «Лесная Рапсодия», горный курорт «Северный склон», всесезонный курорт «Охта Парк», курорт «GORKI Golf & Resort», центр активного отдыха «Туутари парк», клуб «MillCreek») и территорией архитектурно-этнографического музея);

– г. Выборг связан сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка и архитектурно-этнографическим музеем (деревня викингов «Сваргас»);

– г. Приозерск связан сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка (о. Коневец, о. Валаам, п. Сосново, музей-крепость «Корела»), территорией тематических парков (рекреационными территориями у отелей «Точка на карте», горнолыжный курорт «Красное озеро», горнолыжный курорт «Золотая долина», горнолыжный курорт «Снежный», всесезонный курорт «Игора», озерно-речная система р. Вуокса) и территорией архитектурно-этнографического музея (архитектурно-этнографический музей «Корела»);

– г. Кингисепп связан сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка (Ивангород, п. Копорье, д. Усть-Рудица, музей «Копорская крепость», Ивангородский музей), территорией тематических парков (парк Романовка, территория крепости Ям) и территорией архитектурно-этнографических музеев (ижорский этнографический музей и архитектурно-тематический музей «Водь»);

– г. Луга связан сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка (п. Рождествено, п. Вырица, Иоанно-Богословский Черемнецкий мужской монастырь, музей-усадьба Н.К. Рериха, г. Волосово, кирха

прихода Губаницы), территорией тематического парка (набережная реки Луга) и территорией архитектурно-этнографического музея (архитектурно-этнографический музей «Ижоры»);

– г. Лодейное Поле связан сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка (г. Подпорожье, п. Свирьстрой, Подпорожская ГЭС, Свирская ГЭС, Александро-Свирский Свято-Троицкий мужской монастырь, Введено-Оятский монастырь, Покрово-Тервенический женский монастырь, д. Вознесенье), территорией тематических парков (рекреационными территориями у отелей «Точка на карте», набережная р. Свирь) и территорией архитектурно-этнографического музея (архитектурно-этнографический парк «Мандроги», Вепсский центр фольклора);

– г. Тихвин связан сетевой структурой туристических маршрутов (пространственной линейно-косвенной связью) с туристско-рекреационными территориями первого порядка (г. Пикалево, г. Бокситогорск, Тихвинский Богородичный Успенский мужской монастырь, Антониево-Дымский монастырь), территорией тематических парков (набережная р. Тихвинка) и территорией архитектурно-этнографического музея (архитектурно-этнографический музей «Вепсы»).

Семь туристско-рекреационных районов при крупных опорных центрах туризма, туристско-рекреационные территории первого порядка, территории тематических парков и территории архитектурно-этнографических музеев связывают планировочные каркасы региона и отдельные планировочные каркасы туристско-рекреационных районов (пространственно-прямой связью), состоящие из естественно-водного (по законам природы), природно-экологического (по законам природы), архитектурно-градостроительного (по законам общества), историко-культурного (по законам общества) и археологическо-генетического (по законам общества) каркасов. Точечные объекты туризма и рекреации, локальные объекты туризма II порядка объединены (пространственно-прямой связью) между собой многофункциональными зонами дорожного сервиса вдоль всех федеральных и «Зелеными стоянками» вдоль региональных автодорог.

### **3.6. Рекомендации по формированию туристско-рекреационной системы Ленинградской области**

Для реализации целей и задач, связанных с формированием территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры региона, необходима четкая этапность и применение механизмов (градостроительных правил и законов):

1. В Ленобласти закон «Об отдельных вопросах осуществления градостроительной деятельности на территории Ленинградской области» регулирует все градостроительные вопросы. В настоящее время в указанном законе к объектам регионального значения, отраженных в схеме Ленинградской области, отнесены объекты туризма и рекреации: туристско-рекреационные зоны и территории, относящиеся к тем территориям, на которых жили и вели хозяйство коренные малочисленные народы РФ. Туристические объекты и рекреации местного значения муниципального района и местного значения поселения, подлежащие отображению в документах территориального планирования муниципальных образованиях, отсутствуют.

Для реализации региональной туристско-рекреационной системы, предложенной автором диссертации, необходимо включить в Областной закон, в статью 1. «Основные понятия и термины, используемые в настоящем областном законе» и статью 2. «Объекты регионального значения, объекты местного значения, оказывающие существенное влияние на социально-экономическое развитие Ленинградской области, муниципальных образований» следующие объекты: Крупный опорный центр туризма; Туристско-рекреационная территория первого порядка; Тематический парк; Архитектурно-этнографический музей; Локальный объект второго порядка; Многофункциональная зона дорожного сервиса; Объект придорожного сервиса; «Зеленая стоянка»; Объект околородной рекреации; Религиозно-паломническая туристско-рекреационная зона; Военно-патриотическая туристско-рекреационная зона; Культурно-познавательная туристско-рекреационная зона; Сельскохозяйственная туристско-рекреационная зона; Промышленно-индустриальная туристско-рекреационная зона; Рекреационно-оздоровительная туристско-рекреационная зона; Спортивно-рекреационная

туристско-рекреационная зона.

2. Закон Ленобласти от 11.02.2016 № 1-оз регулирует количество земельных участков разного вида собственности без торгов, что является инвестиционно-привлекательным критерием для развития территории.

Автором диссертации для реализации региональной туристско-рекреационной системы предлагается включить следующее:

– В статью 1. – размещения объекта туристско-рекреационного назначения, предусмотренного в качестве регионального объекта Ленобласти;

– В статью 3. «Критерии, которым должны соответствовать масштабные инвестиционные проекты», подпункт 2 пункта 1 – (Приказ Росреестра от 10.11.2022 № П/0412): пп. 5.0–5.5.

3. В Закон Ленобласти от 18.05.2012 № 38-ознеобходимы изменения для уменьшения инвестиционного цикла строительства объектов туризма и рекреации:

– В статью 1. «Случаи, при которых не требуется получение разрешения на строительство» пункт 2 – строительства на земельных участках с видом разрешенного использования «отдых (рекреация)», используемых для оказания услуг по организации спорта, отдыха и развлечений, физкультурно-оздоровительной деятельности, объектов капитального строительства, предназначенных для предоставления указанных услуг и обеспечения деятельности.

4. В НПА «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Ленинградской области», в целях устранения несоответствия действующих РНГП ЛО туристско-рекреационной системе региона, предлагается внести изменения по дополнению туристско-рекреационного районирования территории Ленинградской области со следующей дифференциацией:

– Граница зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации – район контролируемой урбанизации (города-спутники и ближайшие предместья Санкт-Петербурга);

– Туристско-рекреационные районы экономического роста регионального уровня, районы потенциальных центров роста соответственно (Выборг, Приозерск, Кингисепп, Луга и Старая Ладога);

– Туристско-рекреационные районы незначительной урбанизации, районы естественной динамики (Тихвин и Лодейное поле).

Включить в региональные и местные нормативы градостроительного проектирования объекты туризма, для которых установить повышенные коэффициенты обеспеченности объектами обслуживания. Включить в РНГП ЛО определение крупного опорного центра туризма и исчерпывающий перечень населенных пунктов, имеющих природно-рекреационный и туристские потенциалы для развития.

В отношении средств коллективного размещения для Ленинградской области установить минимальный норматив обеспеченности местами в гостиницах всех типов для туристских центров.

5. В НПА «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Ленинградской области» внести изменения в расчетные показатели минимально допустимого уровня обеспеченности населения объектами (Табл. 5).

6. Актуализировать СТП Ленинградской области. Проектно-теоретическую модель комплексного развития туристско-рекреационной системы Ленинградской области необходимо включить в материалы по обоснованию схемы территориального планирования Ленинградской области для обоснования размещения объектов и инфраструктуры туризма, которые должны быть основаны на глубоком анализе туристского потенциала региона с учетом ограничений ее использования и рыночной конъюнктуры. Туристско-рекреационные зоны с отдельными кластерными участками по направлению специализации предлагается учесть в положении о территориальном планировании СТП Ленинградской области.

В последующем изменения также потребуются внести в правила застройки муниципальных образований Ленинградской области и землепользования, подготовить проекты планировки территории объектов регионального значения (туристско-рекреационные зоны), подготовить земельные участки с необходимым

видом разрешенного использования и категорией земель и запустить реализацию отдельно взятых проектов (туристско-рекреационных территорий) в рамках инвестиционных проектов по развитию туристской инфраструктуры.

7. Внесение изменений в иные Законы и нормативно-правовые акты, действующие на территории РФ, для целей создания рекреационных (лесопарковых) поясов городов и населенных пунктов на территории Ленобласти. Общий алгоритм формирования зеленого рекреационного (лесопаркового) пояса с последующим формированием туристской инфраструктуры вокруг городов может выглядеть следующим образом:

- 1) Внесение необходимых дополнений в действующие нормативно-правовые акты РФ и Ленобласти;
- 2) Выделение зеленых рекреационных поясов городов в составе схемы территориального планирования региона;
- 3) Принятие решения о присвоении зеленому рекреационному поясу города статуса ООПТ регионального значения;
- 4) Определение и законодательное закрепление режима хозяйственного использования территории в границах зеленого рекреационного пояса в качестве ООПТ;
- 5) Развитие и создание ландшафтной схемы для размещения зеленого рекреационного пояса;
- 6) Взаимодействие схем, регламентирующих территории по ландшафту, и нормативов, по которым можно провести лесное планирование;
- 7) Заключение и принятие решения по государственной экологической экспертизе проекта ландшафтного плана, получение положительного заключения;
- 8) Принятие решений об изъятии земельных участков; о полном (в границах всей туристско-рекреационной зоны) или частичном переводе земельных участков (при необходимости), о резервировании земель;
- 9) Определение перечня мероприятий по благоустройству зеленого рекреационного пояса и перечня земельных участков, подлежащих освоению под размещение объектов туристской инфраструктуры;
- 10) Разработка проектов планировки территорий, подлежащих освоению, под размещение объектов туристской инфраструктуры;

11) Создание объектов регионального значения.

Комплексное управление туристско-рекреационной сферы осуществляется путем градостроительной деятельности субъекта РФ: соответствующим законам о градостроительной деятельности субъекта и нормативами, документами, регулирующими территориальное планирование и иными нормативно-правовыми актами федерального и регионального значения.

## ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

1. Автором диссертации было предложено районирование туристско-рекреационных районов при крупных опорных центрах туризма на базе результатов комплексного градостроительного анализа и оценки природно-рекреационного и туристского потенциалов региона. Суть планирования туристско-рекреационных районов заключается в создании на территории условий для развития туризма. Предложенные автором диссертации туристско-рекреационные районы можно классифицировать по территориальному положению, а именно: обеспеченности транспортной и инженерной инфраструктурой, транзитным местоположением относительно основных туристских маршрутов региона, высоким природно-рекреационным и туристским потенциалом, близостью к объектам историко-культурного наследия, благоприятной экологической обстановкой и климатическими, микроклиматическими условиями региона.

2. Сформирована концепция организации туристско-рекреационной системы для Ленобласти в следующем порядке: современная Санкт-Петербургская агломерация, туристско-рекреационные территории, планировочный каркас региона, крупные опорные центры туризма, точечные объекты туризма и рекреации, многофункциональные зоны дорожного сервиса и «Зеленые стоянки». На каждый из элементов системы подготовлена графическая модель из составных частей. Выделены существующие и планируемые объекты туризма и рекреации, соответствующие функции и составу элемента туристско-рекреационной системы Ленинградской области.

Ключевой задачей в границах зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации является установка границ лесопаркового пояса Санкт-Петербурга через формирование природно-экологического каркаса и ландшафтный, комплексные подходы.

В Ленинградской области выделяются несколько основных центров туристской активности – крупных опорных пунктов туризма, в соответствии с привлекательностью для туристов в порядке убывания: Выборг, Приозерск, Кингисепп, Луга, Старая Ладога, Тихвин и Лодейное Поле. Отчетливое

пространственное распределение объектов туристской инфраструктуры в туристско-рекреационных районах при крупных опорных центрах туризма позволит создать полицентрическую туристскую структуру Ленинградской области, независимую от зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации.

Элементы планировочного каркаса, выделяемые автором диссертации на основе градостроительного метода приоритетов, естественно-водный, природно-экологический, архитектурно-градостроительный, историко-культурный и археологическо-генетический, использование которых позволит сформировать комплексную туристическую систему региона.

3. Была сформулирована градостроительная методика выявления туристско-рекреационных зон по направлению специализации туризма для систематизации перспективных туристско-рекреационных зон Ленинградской области. Обобщены и предложены следующие направления развития туризма: религиозно-паломническое, военно-патриотическое, культурно-познавательное, сельскохозяйственное, промышленно-индустриальное, рекреационно-оздоровительное и спортивно-рекреационное.

Религиозно-паломнический туризм региона предложено объединить туристско-рекреационной зоной «Монастырская», в составе восьми отдельных кластерных участков: Валаамский, Коневский, Староладожский, Свирский, Оятский, Тихвинский, Дымский и Тервенический.

Военно-патриотический туризм региона предложено объединить туристско-рекреационной зоной «Ленинградская битва», в составе одиннадцати отдельных кластерных участков: Невский пятачок, Кобона, Прорыв, Дорога жизни, Кабель жизни, Мирным гражданам Советского Союза, Ивановский пятачок, Румболовская гора, Ораниенбаумский плацдарм, Валаамский рубеж и Лужский рубеж.

Культурно-познавательный туризм региона предложено объединить туристско-рекреационной зоной «Архитектурно-этнографические ансамбли Ленинградской области», в составе десяти кластерных участков и одного трансграничного кластера: Деревянное зодчество, Карела, Пашозерье, Кингисеппский, Гардарика, Мандрюги, Староладожский, средневековый Выборг,

Шлиссельбург, сельскохозяйственный и Белорусский тракт.

Промышленно-индустриальный туризм региона предложено объединить туристско-рекреационной зоной «Энергетика Ленинградской области», в составе четырех кластерных участков: Волховский, Свирский, Подпорожский и Сосновый Бор.

Рекреационно-оздоровительный и спортивно-рекреационный туризм региона предложено объединить туристско-рекреационной зоной «Здоровье и спорт», в составе пятнадцати кластерных участков и одного трансграничного.

Дополнительно внесенные градостроительные предложения в вопросах части развития туристско-рекреационных территорий затронет необходимость дальнейшей работы по улучшению правовых механизмов их дальнейшего внедрения в работу. Стоит рассчитать общую площадь и вместимость туристско-рекреационных зон, определяемых в документах территориального планирования, через укрупненную оценку численности отдыхающих и усредненную рекреационную нагрузку на природный ландшафт.

4. Сформирована и апробирована проектно-теоретическая модель отдельного туристско-рекреационного района Ленинградской области при крупном опорном пункте с. Старая Ладога. На основе экспериментального проектирования предложены территориально-планировочные решения по развитию системы планировочных каркасов при крупном центре туризма – с. Старая Ладога.

5. Предложена сетевая структура туристских маршрутов в туристско-рекреационном районе при крупном опорном центре туризма с. Старая Ладога, которая может быть расширена на туристско-рекреационные районы Ленинградской области. В проектно-теоретической модели «ТРР Староладожский» предложена объединённая сетевая структура существующих и планируемых туристических схем, сопряженная с природно-пространственной структурой региона и календарным планом проведения мероприятий федерального, регионального и районного уровней. Используя опыт апробированного туристско-рекреационного района, предлагается связать сетевой структурой туристических маршрутов по всей территории Ленинградской области следующие элементы туристско-рекреационной системы: крупные опорные центры туризма, туристско-

рекреационные районы, зону влияния современной Санкт-Петербургской агломерации и иные объекты туризма и рекреации различных уровней.

6. Предложены этапы и механизмы реализации туристско-рекреационной системы Ленобласти посредством изменений в нормативно-правовые акты регионального уровня и федерального в градостроительной и земельной деятельности рассматриваемого региона.

Дополнены РНГП ЛО отдельным туристско-рекреационным районированием для целей нормирования объектов туристской инфраструктуры.

Сформированы предложения по актуализации схемы территориального планирования Ленобласти в области развития туристской инфраструктуры.

Проработан рабочий алгоритм формирования лесопаркового зеленого пояса в городах Ленинградской области.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1) С учетом современных факторов, регулирующих градостроительную политику развития туристской инфраструктуры, определена необходимость возрождения комплексной градостроительной оценки территории.

На основе комплексной градостроительной оценки выделены 3 группы муниципальных районов Ленинградской области по уровню природно-рекреационного и туристского потенциалов (по авторским методикам).

2) На основе обобщения и систематизации перспективных методов и подходов к формированию туристической инфраструктуры и прикладных научно-проектных работ в этой области предложен градостроительный метод приоритетов, определяющий специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры. Метод предполагает следующую последовательность действий: оценка потенциала административных районов региона, формирование туристско-рекреационных районов с крупными опорными центрами туризма, выделение элементов туристско-рекреационной системы, формирование туристско-рекреационных зон по направлению специализации, территориально-планировочное моделирование.

3) Предложено туристско-рекреационное районирование территории Ленинградской области. Выделены семь туристско-рекреационных районов Ленинградской области с крупными опорными центрами туризма, за границами зоны влияния современной Санкт-Петербургской агломерации. Тенденции формирования отдельных туристско-рекреационных районов основаны на исторических особенностях организации территории, которые требуют особого контроля для сохранения архитектурного ландшафта территории и исключения отрицательного влияния на окружающую среду. Крупный опорный центр туризма каждого туристско-рекреационного района должен объединить объекты показа и инфраструктуры всей территории через систему планировочных каркасов.

4) Разработана туристско-рекреационная система Ленинградской области на основе уникальных особенностей формирования историко-культурного и природно-рекреационного ландшафта региона, а также учета негативного влияния

зоны современной Санкт-Петербургской агломерации на развитие туристской инфраструктуры в регионе.

Основные элементы региональной туристско-рекреационной системы разделяются на три уровня:

Первый уровень ТРСР включает в себя зону влияния современной Санкт-Петербургской агломерации и семь туристско-рекреационных районов Ленинградской области, связанных планировочным каркасом региона.

Второй уровень ТРСР включает в себя крупные опорные центры туризма при туристско-рекреационных районах региона и туристско-рекреационные территории I порядка, связанные планировочным каркасом туристско-рекреационного района.

Третий уровень ТРСР включает в себя точечные объекты туризма и рекреации и локальные объекты туризма II порядка, связанные транспортным каркасом (федеральных и региональных автодорог) и его инфраструктурой.

5) Предложена градостроительная методика детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализаций туризма. Развитие туристско-рекреационных зон по направлению специализации туризма напрямую связано с направлением туризма в крупных опорных центрах туризма. Каждый из крупных опорных центров туризма имеет индивидуальные аутентичные особенности развития, составляющие основу историко-культурного, природно-экологического и археологическо-генетического каркасов. На основании состава планировочных каркасов и пространственных линейных связей между элементами системы района выделяются направления специализации туризма, характерные для рассматриваемого туристско-рекреационного района.

б) Сформирована и апробирована на примере крупного опорного центра туризма (с. Старая Ладога) проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района Ленинградской области. Проектно-теоретическая модель исследуемого туристско-рекреационного района состоит из следующих элементов: крупного опорного центра туризма, туристско-рекреационных территорий I порядка, достопримечательных мест, туристско-рекреационных зон, территории тематического парка и архитектурно-этнографического музея, автомобильных

дорог местного, регионального и федерального значения, а также водных акваторий. Даны предложения по формированию точечных объектов туризма и рекреации. Определен характер связей и сетевая структура туристических маршрутов со специализацией, включенная с природно-пространственную структуру региона.

7) Предложена сетевая структура туристских маршрутов для Ленинградской области и апробирована на примере туристско-рекреационного района при крупном опорном центре туризма с. Старая Ладога. Подготовлены рекомендации по формированию туристской инфраструктуры Ленинградской области. Предложены, как нормотворческие, так и планировочные мероприятия по изменениям в федеральное, региональное законодательство и в документы территориального планирования рассматриваемого региона. Необходимо актуализировать действующую СТП Ленобласти для закрепления предложений по направлению специализации в туристско-рекреационных зонах. Изменения требуется внести в следующие документы:

- В местные нормативы градостроительного проектирования муниципальных образований;
- В иные законы, регулирующие развитие объектов туризма и рекреации;
- В региональные нормативы градостроительного проектирования для установки отдельного районирования территорий Ленобласти.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

## законодательные материалы

1. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об охране окружающей среды».
2. Федеральный закон от 03.07.2016 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания лесопарковых зеленых поясов».
3. Градостроительный кодекс РФ от 7 мая 1998 г. № 73-ФЗ, Глава V. Градостроительная документация о градостроительном планировании развития территорий и поселений и об их застройке (ст. ст. 28–30).
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.05.2018 № 872-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019–2025 годы)»».
5. Областной закон Ленинградской области от 08.08.2016 № 76-оз (ред. от 19.12.2019) «О Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года и признании утратившим силу областного закона «О Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года».
6. Областной закон Ленинградской области от 14.12.2011 № 108-оз (ред. от 18.05.2020) «Об отдельных вопросах осуществления градостроительной деятельности на территории Ленинградской области».
7. Областной закон Ленинградской области от 20.05.2019 № 39-оз «О развитии туризма в Ленинградской области и о признании утратившими силу некоторых областных законов и отдельных положений областных законов».
8. Григорьев А.В., Киреев М.В. Концепция совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленинградской области (агломерации) на период до 2030 года с перспективой до 2050 года // Комитет

по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга. СПб, Комитет по градостроительству и архитектуре Ленинградской области – 2018.

9. Областной закон «О внесении изменения в областной закон «О стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года и признании утратившим силу областного закона «О Концепции социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 года»» от 03.12.2019 № 100-оз 2019.

#### книги и журналы

10. Авдеев, А.Г. Античность и Восток: эволюция цивилизаций. Закат традиционных обществ древности / А.Г. Авдеев // Первое сентября. – 1999. – № 41.
11. Аксенов, А.П., Монастыренко, Д.Ю. Развитие автомобильного туризма в России на основе опыта стран Европы и его влияние на экономику страны / А.П. Аксенов, Д.Ю. Монастыренко // Известия МГТУ «МАМИ». – 2012. – №2(14). – С. 18–22.
12. Атаев, П.Г. Современные методы размещения объектов придорожного сервиса / П.Г. Атаев // В пути. – 2018. – № 6–7. – С. 12–14.
13. Ахмедова, Е.А. Городская среда: проблемы реконструкции / Е.А. Ахмедова, В.А. Шабанов. – Куйбышев: Изд-во Куйбышев, 1989. – 107с.
14. Босак, В.В., Лутченко, С.И. Проблематика формирования зеленого каркаса на периферии крупнейших городов (на примере Санкт-Петербурга). Сборник научных трудов «Градостроительство, теория, практика, образование». Материалы IV Всероссийской научной-практической конференции / С.И. Лутченко, В.В. Босак. – Иркутск. – 2022. – С. 45–50.
15. Вавилова, Т.Я. Обзор современных зарубежных концепций экологизации среды жизнедеятельности / Т.Я. Вавилова // Градостроительство и архитектура. – 2019. – Т. 9. – № 3. – С. 113–125. DOI: 10.17673/Vestnik.2019.03.15.
16. Вильнер, М.Я. Методологические основы учета объективных закономерностей развития территории в управленческой деятельности,

- определяющей характер ее обустройства/ М.Я. Вильнер. – Омск, 2020, – 204 с.
17. Вучик, В.К. Транспорт в городах, удобных для жизни/ В.К. Вучик. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2011. – 576 с.
18. Гарифуллина, Р.И., Лутченко, С.И. Развитие общественно-рекреационных зон в г. Кингисепп / Р.И. Гарифуллина, С.И. Лутченко // Архитектура и градостроительство, дизайн и изобразительное искусство – 2021: теория и история, художественное творчество и проекты // Сборник трудов юбилейной Международной научно-практической конференции, посвящённой 20-летию первого выпуска высшей архитектурно-дизайнерской школы на Алтае. – Барнаул. – 2022. – С. 75–78.
19. Гарифуллина, Р.И., Корня, Е.А., Лутченко, С.И. Градостроительные потенциалы в туристском развитии прибрежных территорий малых городов. Сборник научных трудов «Градостроительство, теория, практика, образование». Материалы IV Всероссийской научной-практической конференции / Р.И. Гарифуллина, Е.А. Корня, С.И. Лутченко. – Иркутск, 2022. – С. 253–257.
20. Глазычев, В.Л. Город без границ / В.Л. Глазычев. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2011. – 400 с.
21. Глазычев, В.Л., Егоров, М.М., Ильина, Т.В. Городская среда. Технология развития/ В.Л. Глазычев, М.М. Егоров, Т.В. Ильина и др. – М.: Ладья, 1995. – 240 с.
22. Глезеров, С. Петербургские окрестности. Быт и нравы начала XX века / С. Глезеров. – Москва.; Изд. «Центрполиграф», 2013.
23. Горохов, С.А., Жукевич, Г.В., Новиков, В.Г. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий: региональный аспект/ С.А. Горохов, Г.В. Жукевич, В.Г. Новиков. – М.: Издание Государственной Думы, 2021. – 320 с.
24. Горюнов, В.С. Методы обоснования программ устойчивого развития сельских территорий: монография / В.С. Горюнов; под ред. В.И. Фролова; СПб. гос. архит.-строит. ун-т. – СПб., 2011. – 464 с.

25. Гудь, И.Д. Градостроительная трансформация функционально-планировочной структуры пригородных зон и окраинных поясов мегаполисов. Зарубежный опыт / И.Д. Гудь // Градостроительство и архитектура. – 2020. – Т.10. – № 3. – С. 137–148. DOI: 10.17673/Vestnik.2020.03.17.
26. Дзисько, Л.Г., Знаменская, Э.А., Шкляев, Н.А. Курортное строительство в СССР: градостроительные проблемы / Л.Г. Дзисько, Э.А. Знаменская, Н.А. Шкляев. – М.: Стройиздат, 1975. – 111 с.
27. Евстратенко, А.В. Типологические особенности и перспективные направления развития объектов придорожного сервиса в Беларуси / А.В. Евстратенко // Вестник МГСУ. – 2019. – Т. 14. – Вып. 8. – С. 940–953.
28. Есаулов, Г.В., Ломакина, Д.Ю. Концепция устойчивого развития в стратегии градостроительной модернизации России / Г.В. Есаулов, Д.Ю. Ломакина // Градостроительство. – 2011. – № 1. – С. 8-11
29. Заварихин, С.П., Нефедов, В.А., Славина, Т.А. Некоторые основы теории архитектурно-градостроительных преобразований / С.П. Заварихин, В.А. Нефедов, Т.А. Славина // Вестник гражданский инженеров, 2016. – С. 49-52.
30. Иконников, А.В. Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве / А.В. Иконников. – М.: КомКнига, 2006. – 352 с.
31. Исаченко, Т.Е., Косарев, А.В. Рекреационное природопользование: учебник для академического бакалавриата / Т.Е. Исаченко, А.В. Косарев. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 269 с.
32. Исмагилова, С.Х., Залетова, Е.А. К вопросу градостроительного развития малого города / С.Х. Исмагилова, Е.А. Залетова // Известия КГАСУ. – 2016. – № 4 (38). – С. 162–166.
33. Исмагилова, С.Х., Залетова, Е.А., Головкина, Л.О. Влияние ландшафтно-планировочного фактора на реорганизацию городской структуры / С.Х. Исмагилова, Е.А. Залетова, Л.О. Головкина // Известия КГАСУ. – 2015. – № 3 (33). – С. 45–50.
34. Кириченко, Е.И., Нащокина М.В., Щеболева, Е.Г. Русское градостроительное искусство. Градостроительство середины XIX – начала XX века. Книга II. /

- Е.И. Кириченко, М. В. Нащокина, Е. Г. Щеболева. – Москва: Прогресс-Традиция, 2003. – 560 с.
35. Кирпичников, А.Н., Сарабьянов, В.Д. Старая Ладога – первая столица Руси / А.Н. Кирпичников, В.Д. Сарабьянов. – СПб.; Изд. «Славия», 2012.
36. Комитет по культуре Ленинградской области Серебряное ожерелье Ленинградской области: культурно познавательные маршруты региона. Сборник материалов краеведческой конференции 26 апреля 2018 года / Ленинградская областная универсальная научная библиотека. – Санкт-Петербург, 2019. – 144 с.
37. Котельникова, В.Е. Транспортная инфраструктура туризма / В.Е. Котельникова // Мир транспорта. – 2012. – №4. – С. 118–123.
38. Краснощекова, Н.С. Формирование природного каркаса в генеральных планах городов / Н.С. Краснощекова. – М.: Архитектура-С, 2010. – С. 183–205.
39. Красовская, О.В., Скатерщиков, С.В. Градостроительство и территориальное планирование в новой России / О.В. Красовская, С.В. Скатерщиков / Сборник статей. – Часть 1. – СПб.: Издательство «Зодчий», 2016. – 304 с.
40. Крижановская, Н.Я., Крушельницкая, Е.И. Рекреационный потенциал и особенности формирования объектов туризма на территории Белгородской области / Н.Я. Крижановская, Е.И. Крушельницкая // Коммунальное хозяйство городов: науч.-техн. сб. – Выпуск 103. – Харьков. – 2012. – С. 569–573.
41. Крижановская, Н.Я., Крушельницкая, Е.И. Экопоселок как одна из типологических форм туристско-рекреационных объектов в условиях Белгородской области / Н.Я. Крижановская, Е.И. Крушельницкая // Традиции и новации в высшем архитектурно-художественном образовании: сборник научных трудов. – 2013. – №5. – С.73–74.
42. Кружалин, В.И., Мироненко, Н.С., Зигерн-Корн, Н.В. География туризма: учебник / В.И. Кружалин, Н.С. Мироненко, Н.В. Зигерн-Корн. – Москва: Федеральное агентство по туризму, 2014. – С. 34–74.

43. Кудрявцев, Н.С., Трабская, Ю.Г., Хорева, Л.В. Туристские зоны как новый элемент развития и продвижения дестинации на национальный и мировой рынки услуг / Н.С. Кудрявцев, Ю.Г. Трабская, Л.В. Хорева. – Санкт-Петербург, 2018.
44. Курбатов, Ю.И. Архитектурные формы и природный ландшафт (композиционные связи) / Ю.В. Курбатов. – Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 136 с.
45. Лаврик, Г.И. Методологические основы районной планировки: введение в демоэкологию: учебник для ВУЗов / Г.И. Лаврик. – Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2007. – 116 с.
46. Лебедев, Г.С. Археологические памятники Ленинградской области / Г.С. Лебедев. – Л., 1977.
47. Левченко, Т.П., Янюшкин, В.А., Рябцев, А.А. Управление инвестиционной привлекательностью в туристско-рекреационной сфере: монография / Т.П. Левченко, В.А. Янюшкин, А.А. Рябцев. – М.: ИНФРА-М, 2014.
48. Лежава, И.Г. Линейные города / И.Г. Лежава // Городское управление. – Обнинск. – 2012. – № 11. – С.47–53.
49. Лежава, И.Г. Проблемы проектирования городов России / И.Г. Лежава // Жилищное строительство. – 2013. – № 5. – С. 5–13.
50. Лемешев, М.Я., Щербина, О.А. Оптимизация рекреационной деятельности / М.Я. Лемешев, О.А. Щербина. – М.: Экономика, 1985. – 160 с.
51. Лисовский, В.Г. Ленинград. Районы новостроек / В.Г. Лисовский. – Ленинград: Лениздат, 1983. – 277 с.
52. Лекарева, Н.А. Принципы ландшафтного урбанизма в освоении пойменных территорий Самары / Н.А. Лекарева // Градостроительство и архитектура. – 2022. – Т. 12. – № 1 (46). – С. 116–122.
53. Лобанов, Ю.М. Отдых и архитектура. Будущее и настоящее / Ю.М. Лобанов. – Л.: Стройиздат, Ленингр. отд-ние, 1982. – 200 с.
54. Лукьянова, Л.Г., Цыбух, В.И. Рекреационные комплексы: учеб. пособие / Л.Г. Лукьянова, В.И. Цыбух; под общ. ред. В.К. Федорченко. – К.: Вища шк., 2004. – 346 с.

- 55.Лутченко, С.И. Градостроительная типология объектов туристско-рекреационной инфраструктуры Ленинградской области / С.И. Лутченко // Сборник материалов 80-й юбилейной Всероссийской научно-технической конференции «Традиции и инновации в строительстве и архитектуре» Самарского государственного технического университета. – Самара. – 18 апреля 2023 г.
- 56.Лутченко, С.И. Основные отечественные научно-исследовательские работы по направлению развития туризма и рекреации / С.И. Лутченко // Сборник материалов LXXVI Научной конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета «Архитектура-строительство-транспорт». – Санкт-Петербург. – 18-21 октября 2022 г.
- 57.Лутченко, С.И. Планировочный и природный каркасы региона, как основа для формирования туристско-рекреационных зон / С.И. Лутченко // Инженерный вестник Дона. – 2021. – № 10 (82). – С. 332–345.
- 58.Лутченко, С.И. Пространственно-градостроительный каркас территории, как основа создания туристско-рекреационных зон региона / С.И. Лутченко // Сборник научных трудов «Градостроительство, теория, практика, образование». Материалы III Всероссийской научной-практической конференции. – Иркутск, 2021. – С. 125–134.
- 59.Лутченко, С.И. Пространственное планирование как инструмент для развития туризма и рекреации в разных странах / С.И. Лутченко // Евразийское научное объединение. – 2021. – С. 158–160.
- 60.Лутченко, С.И. Развитие системы территорий Ленинградской области для выполнения природоохранной и туристско-рекреационной функций / С.И. Лутченко // Евразийское научное объединение. – 2020. – № 11 (69).
- 61.Лутченко, С.И. Расселение вдоль водных акваторий, как антропогенный фактор влияния на окружающую среду / С.И. Лутченко // Проблемы и достижения в науке и технике. – Омск. – 2021. – №8. – С. 17–21.
- 62.Лутченко, С.И. Туристско-рекреационная зона регионального значения «Ленинградская битва»: Сборник научных трудов «Градостроительство,

- теория, практика, образование». Материалы IV Всероссийской научной-практической конференции / С.И. Лутченко. – Иркутск. – 2022. – С. 276–281.
63. Лутченко, С.И. Формирование туристско-рекреационной зоны «Волховская» в Ленинградской области / С.И. Лутченко // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2022. – № 1 (58). – С. 161–173.
64. Лутченко, С.И., Босак, В.В. Развитие Пространственно-рекреационного каркаса в густонаселённых жилых районах мегаполиса / С.И. Лутченко, В.В. Босак // *Градостроительство и архитектура*. – Самара. – 2022. – №2 (47). – С. 168–174.
65. Лутченко, С.И., Янковская, Ю.С. Туристско-рекреационная зона регионального значения на примере реализуемого проекта по созданию и развитию туристско-рекреационного кластера в с. Старая Ладога Волховского муниципального района Ленинградской области / С.И. Лутченко, Ю.С. Янковская // *Новые идеи нового века – 2021: материалы Двадцать первой Международной научной конференции*, в 3 т. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тихоокеанский государственный университет; [редакционная коллегия: Е. М. Самсонова (ответственный редактор) и др.]. – Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2021. – Т. 2. – С. 241–249. ISBN 978-5-7389-3299-1 (общий), ISBN 978-5-7389-3301-1 (Т. 2)
66. Митягин, С.Д. Градостроительный кодекс РФ и Генеральный план Санкт-Петербурга: технология и право / С.Д. Митягин // *Промышленное и гражданское строительство*. – 2006. – №1. – С. 7–11, 95.
67. Митягин, С.Д. Градостроительство. Эпоха перемен. / С.Д. Митягин. – Санкт-Петербург: Зодчий, 2016. – 279 с.
68. Митягин, С.Д. Градостроительство. Эпоха перемен: Агломерация как объект управления / С.Д. Митягин. – Санкт-Петербург: Зодчий, 2016. – С. 221.
69. Митягин, С.Д. Мегалополис: особенности разработки градостроительной документации / С.Д. Митягин // *Вестник. Зодчий 21 век*. – 2009. – №2 (31). – С. 14–19.

70. Митягин, С.Д. Территориальное планирование, градостроительное зонирование и планировка территорий: учебное пособие / С.Д. Митягин. – СПб.: Лань, 2019. – 200 с.
71. Митягин, С.Д., Евплова, И.Б. Экологические задачи развития планировочной структуры Санкт-Петербурга / С.Д. Митягин, И.Б. Евплова. // Вестник. Зодчий. 21 век – 2012. – № 2 (43). – С 104–107.
72. Мосалев, А.И. Туристические стратегии Северной Европы: сравнительный анализ. Сервис и туризм / А.И. Мосалев. М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2020.
73. Нефедов, В.А. Городской ландшафтный дизайн / Учеб. Пособие / В.А. Нефедов. – Санкт-Петербург: «Любавич», 2020. – 320 с.
74. Основы туризма: учебник / коллектив авторов; под ред. Е.Л. Писаревского. – М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. – 384 с.
75. Панченко, Т.Ф. Проектирование курортов и зон отдыха / Т.Ф. Панченко. – Киев: Будвельник, 1983. – 102 с.
76. Поморов, С.Б. Архитектурно-социологические предпосылки формирования рекреационных комплексов в горном и предгорном Алтае: научная монография / С.Б. Поморов, Н.В. Морозова. – Барнаул: изд-во АлтГТУ, 2009. – 108 с.
77. Раппопорт, А.Г. Средовой подход и идеология проектирования / А.Г. Раппопорт // Психология и архитектура: тезисы конференции. Ч.1. – Татлин, – 1983. – С. 96–98.
78. Реклю, Э. Человек и Земля / Э. Реклю. – СПб: Издательство: Брокгауз-Ефрон; СПб, 1906–1909.
79. Романова, Д.Н. «Дизайн код» существующего государственного благоустройства / Д. Н. Романова // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Градостроительство. – Самара, 2018.
80. Семенцов, С.В. Градостроительное развитие территорий Приневья до основания Санкт-Петербурга: Водская Пятина и Ингерманландия / С.В. Семенцов // Вестник СПбГУ. – 2015. – №. 1. – С. 145–163.

81. Серебряное ожерелье Ленинградской области: культурно познавательные маршруты региона: к Году туризма в Ленинградской области: каталог выставки / Ленинградская областная универсальная научная библиотека; сост. Е.А. Абаймова; отв. за вып. Н.С. Кустова. – Санкт-Петербург, 2018. – 26 с.
82. Соколов, М.П. Организация и планировка мест массового загородного отдыха населения больших городов / М.П. Соколов. – Л.: Стройиздат, 1968. – 208 с.
83. Суханина, Е.А. Становление и особенности сертифицирования российских экологических стандартов в строительстве / Е.А. Суханина // Градостроительство и архитектура. – 2019. – Т. 9. – №2. – С. 96–103. DOI: 10.17673/ Vestnik.2019.02.13.
84. Харченко, Н.Н., Морковина, С.С., Косиченко, Н.Е. Методический подход к созданию зеленого лесопаркового пояса городских агломераций / Н.Н. Харченко, С.С. Морковина, Н.Е. Косиченко // Лесотехнический журнал. – 2017. – №4.
85. Хромов, Ю.Б. Планировочная организация зон отдыха в городах и групповых системах расселения / Ю.Б. Хромов. – Ленинград, Стройиздат, 1975. – 329 с.
86. Чистобаев, А.И., Красовская, О.В., Скатерщиков, С.В. Территориальное планирование на уровне субъектов России: Монография / А.И. Чистобаев, О.В. Красовская, С.В. Скатерщиков. – СПб.: ООО «Издательский дом «Инкери», 2010. – С. 5–32.
87. Чистякова, Т.Н. Серебряное кольцо России / Т.Н. Чистякова. – Санкт-Петербург, 2015. – 348 с., 487 ил.
88. Шинкевич, Д.В. Управление развитием территорий и градостроительная документация. Часть. 2. Разработка нормативных правовых актов регионального и муниципального уровня в области градостроительной деятельности / Д. В. Шинкевич. – Омск: ГРАД, 2007.
89. Шувалов, В.М. Развитие форм придорожных рекреационных объектов: Учеб. Пособие для вузов / В.М. Шувалов. – М.: «Архитектура-С», 2012. – 224 с., ил. – С. 8–30.

90. Щербина, Е.В., Егорова, С.П. Градостроительные аспекты развития индустрии туризма / Е.В. Щербина. С.П. Егорова. – Москва, 2019.
91. Юванен, Е., Шмидт, Ю. Оценка рекреационно-туристской привлекательности территории / Е. Юванен, Ю. Шмидт // Практический маркетинг. – № 10 (116). – 2006. – С. 23–27.
92. Яковлева, С.И. Основы территориального проектирования туристских местностей / С.И. Яковлева. – Тверь: Тверской государственной университет, 2015.
93. Янковская, Ю.С. Архитектурно-средовой объект: образ и морфология / Ю.С. Янковская. – Екатеринбург: Архитектон, 2012. – 234 с.

диссертации и авторефераты

94. Губинская, К.Ю. Градостроительные традиции и особенности формирования историко-градостроительного генетического кода г. Выборга в XIII–XX столетиях: дисс ... к. арх. / Губинская К.Ю. – Санкт-Петербург, 2018. – 120 с.
95. Есаулов, Г.В. Архитектурно-градостроительное наследие юга России: автореф. кан. Арх / Есаулов Г.В. – М., 2004. – 59 с.
96. Кропинова, Е.Г. Теория и практика формирования и развития трансграничных туристско-рекреационных регионов: автореф. к. арх. / Кропинова Е.Г. – Санкт-Петербург, 2017. – 324 с.
97. Ладик, Е.И. Региональные особенности архитектурно-планировочной структуры туристско-рекреационных территорий Белгородской области: дис. к. арх.: 05.23.22 / Ладик Е.И. – Белгород, 2017. – 268 с.
98. Морозов, М.А. Инфраструктура обеспечения предпринимательской деятельности в туризме. Теория и методология формирования и развития: автореф. дис. док. экон. наук / Морозов М.А. – М., 2006.
99. Песляк, О.А. Градостроительное планирование крупных урбанизированных территорий (на примере Санкт-Петербургской агломерации и Приневского урбанистического региона): дис. канд. арх. гр. наук: 2.1.13 / Песляк О.А. – Санкт-Петербург, 2021. – 308 с.

100. Печеник, М.Е. Принципы формирования объектов водно-парусного спорта, отдыха и туризма в прибрежных зонах акваторий: дис. Канд. арх. / Печеник М.Е. – Москва, 2016. – 179 с.
101. Скрыбин, П.В. Принципы и методы градостроительного формирования рекреационной среды, на примере Горного Алтая: автореф. дис. канд. арх. наук: 05.23.22/ П.В. Скрыбин. – СПб, 2013. – 23 с.
102. Старкова, Н.В. Социально-демографическое развитие муниципальных районов Ленинградской области : дисс. ... канд. географических наук : 25.00.24 / Старкова Наталья Владимировна. – Санкт-Петербург, 2010. – 253 с.: ил. РГБ ОД, 61 10-11/124.
103. Явейн, О.И. Проблема пространственных границ в архитектуре: автореф. канд. Арх. / Явейн Олег Игоревич. – Москва, 1982. – 20 с.

#### зарубежная литература

104. Amal, K. Ali Greenbelts to Contain Urban Growth in Ontario, Canada: Promises and Prospects // *Planning Practice & Research*. – 2008. – PP. 56–62.
105. Bristol Katharine. The Pruitt-Igoe myth // *American Architectural History: A Contemporary Reader* (Routledge). – 2004. – 354 p.
106. Duany, A. Smartcode 6.5 A comprehensive formbased planning ordinance // Duany Plater-Zyberk & Company. – 2005. – PP. 153–167.
107. Dunets A.N., Muhamedieva A.G., Sycheva I.N. Spatial Development of Tourism Based on the Structure model of the Territorial Tourist Complex // *European Research Studies Journal* Volume XXI, Special Issue. – 2018.
108. Ebregt, A., De Greve, P. Buffer Zones and their Management // *Policy and Best Practices for Terrestrial Ecosystem in Developing Countries*. Wateringen: JB&A Grafische Communicatie. – 2000. – PP. 6–15.
109. Harland Bartholomew *Cities of Tomorrow: An Intellectual History of Urban Planning and Design in the Twentieth Century* // Hoboken, NJ: Wiley, John & Sons, Incorporated. – 2004. – 256 p.
110. Muntele, I., Iatu, C. *Tourism geography-concepts, methods, spatial patterns*, Sedcom Libris, Lati. – 2006.

111. Parolek, D.G., Parolek, K., Crawford, P.C. Form based codes: a guide for planners, urban designers, municipalities, and developers // John Wiley & Sons. – 2008. – PP. 30–54.
112. Porter, M. Clusters and Competition New Agendas for Companies, Governments, and Institutions. In M. Porter (Ed.), On Competition. Boston: Harvard Business School. – 1998. – PP. 197–287.

электронные ресурсы

113. Osman Bari Eco Bridge Design Winner Creates an Undulating Mountainside Infrastructure in Seoul 30 Jun 2017 [Электронный ресурс] // ArchDaily: [сайт] URL: <https://www.archdaily.com/874510/eco-bridgedesign-winner-creates-an-undulating-mountainsideinfrastructure-in-seoul> (дата обращения: 27.09.2021).
114. Биопереходы на объектах транспортной инфраструктуры от 16 декабря 2019 года. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://docs.cntd.ru/document/564542857> (дата обращения: 25.09.2021).
115. Благовидова, Н.Г., Юдина, Н.В. Кластерный метод формирования устойчивых исторических поселений // Architecture and Modern Information Technologies. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL:[https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/PDF/12\\_blagovidova.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2019/4kvart19/PDF/12_blagovidova.pdf). DOI: 10.24411/1998-4839-2019-00013
116. Зобова, Е.В., Морева, С.Н., Косенкова, Ю.Ю. Развитие туристско-рекреационных кластеров: российский и зарубежный опыт. Социально-экономические явления и процессы. Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: [cyberleninka.ru/article/n/razvitie-turistsko-rekreatsionnyh-klasterov-rossiyskiy-i-zarubezhnyy-opyt/viewer](http://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-turistsko-rekreatsionnyh-klasterov-rossiyskiy-i-zarubezhnyy-opyt/viewer)
117. Концепция развития объектов дорожного сервиса Ленинградской области // [Электронный ресурс]: <https://niipg.com/ru/projects/303> (дата обращения: 26.03.2023)

118. Можно ли остановить миграцию населения в мегаполисы // Инвестфорсайт: деловой журнал. [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://www.if24.ru/mozhno-li-ostanovitmigratsiyu-naseleniya-v-megapolisy/> (дата обращения: 14.09.2022)
119. Официальный сайт Комитета градостроительной политики Ленинградской области. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://arch.lenobl.ru/ru/dokumenty/dokumenty-territorialnogo-planirovaniya/>;
120. Официальный сайт Комитета по природным ресурсам Ленинградской области [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://nature.lenobl.ru/ru/deiatelnost/organizaciya-i-funkcionirovanie-osobo-ohranyaemyh-prirodnih-territorij/perechen-osobo-ohranyaemyh-prirodnih-territorij-oopt-regionalnogo-i-20/>;
121. Пидгурская, Н.Н. Кластерный подход к регулированию туризма в регионе. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/klasternyi-podkhod-k-regulirovaniyu-turizma-v-regione>
122. Постановление Правительства Ленинградской области № 460 от 29.12.12 «Об утверждении схемы территориального планирования Ленинградской области». [Электронный ресурс]: Режим доступа: URL: <https://arch.lenobl.ru/ru/dokumenty/dokumenty-territorialnogo-planirovaniya/shema-territorialnogo-planirovaniya-leningradskoj-oblasti/> (дата обращения: 28.03.2021).
123. Постановление Правительства РФ от 05.05.2018 N 872-р (ред. 11.07.2019) «О федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019-2025 годы)». [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/557414759> (дата обращения: 28.03.2021).
124. Приказ Министерства экономического развития РФ от 15.01.2021 года N 71 «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке нормативов градостроительного проектирования». [Электронный ресурс]:

Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/573722458> (дата обращения: 28.03.2021).

125. Проект региональных нормативов градостроительного проектирования Ленинградской области [Электронный ресурс]: [https://arch.lenobl.ru/media/docs/26868/Проект\\_РНГП\\_Ленинградской\\_области.docx](https://arch.lenobl.ru/media/docs/26868/Проект_РНГП_Ленинградской_области.docx). дата обращения: 10.04.2023)
126. Российская газета. Федеральный выпуск № 221 (8275) [Электронный ресурс]: URL: <https://rg.ru/2020/09/30/kak-v-blizhajshie-gody-izmenitsia-privorozhnaia-infrastruktura.html> (дата обращения :02.11.2020).
127. Туристско-рекреационные кластеры: отечественный и зарубежный опыт по данным Ростуризма, 2014 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [https://bstudy.net/693352/turizm/turistsko\\_rekreationsnye\\_klastery\\_otchestvennuyu\\_zarubezhnyy\\_opyt](https://bstudy.net/693352/turizm/turistsko_rekreationsnye_klastery_otchestvennuyu_zarubezhnyy_opyt)
128. Финляндия в цифрах и фактах. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=http%3A%2F%2Fwww.rusexporter.ru%2Fdocs%2FFinland.pdf&clen=428431&chunk=true>

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

**ЛУТЧЕНКО Сергей Иванович**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ТОМ 2

Специальность 2.1.13 Градостроительство,  
планировка сельских населенных пунктов

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Научный руководитель:  
доктор архитектуры, профессор  
**Янковская Юлия Сергеевна**

Санкт-Петербург – 2023

**СОДЕРЖАНИЕ**

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	4
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ	9
Иллюстрации к ГЛАВЕ 1. КОМПЛЕКСНАЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	9
Илл. 1.1. Основные этапы процесса эволюции территориальных границ Ленинградской области	9
Илл. 1.2. Природно-рекреационный потенциал региона	17
Илл. 1.3. Туристский потенциал муниципальных образований	18
Илл. 1.4. Основные факторы и проблемы организации туристской инфраструктуры	28
Иллюстрации к ГЛАВЕ 2. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ	31
Илл. 2.1. Зарубежный опыт. Кластерный подход к организации туристской инфраструктуры	31
Илл. 2.2. Отечественный научно-исследовательский опыт организации туристской инфраструктуры	33
Илл. 2.3. Разработки научно-проектных институтов России по организации туристской инфраструктуры Ленинградской области	34
Илл. 2.4. Перспективные подходы к организации туристской инфраструктуры региона. Градостроительный метод приоритетов	39
Иллюстрации к ГЛАВЕ 3. ФОРМИРОВАНИЕ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	40
Илл. 3.1. Туристско-рекреационное районирование Ленинградской области	40
Илл. 3.2. Туристско-рекреационная система региона	42

Илл. 3.3. Методика выделения туристско-рекреационных зон по направлению специализации	77
Илл. 3.4. Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района (на примере с. Старая Ладога)	90
Илл. 3.5. Модель сетевой структуры туристских маршрутов в туристско-рекреационном районе	101
<b>АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ</b>	102
Таблица 1 – Характеристика территории Ленинградской области по зонам по климатическим условиям	102
Таблица 2 – Крупные и средние водные объекты Ленинградской области по видам водной рекреации	103
Таблица 3 – Информация о количестве гостиниц и аналогичных средств и их номерном фонде в разрезе муниципальных районов и городского округа Ленинградской области по состоянию на конец 2021 года	104
Таблица 4 – Прогноз распределения потока отдыхающих по территории Ленинградской области в 2035 г.	105
<b>АКТЫ ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ</b>	106

## ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Идиографический метод – метод исторических наук о культуре, направленный на описание индивидуальных особенностей исторических фактов, формируемых наукой на основе «отнесения к ценности». Под последним понимается способ выделения среди индивидуальных событий и явлений действительности «существенных», что помогают отличать культурные феномены от природных.

Картографический метод – определение с помощью различных карт местонахождения, высоты и размеров форм земной поверхности, описание различных явлений.

Метод постановки проблем – научный метод, как системный анализ, позволяющий сравнивать варианты решений с целью отбора лучшего.

Системный метод – метод на основе системного научного подхода, комплекс взаимосвязанных элементов (подсистем) с их связями и отношениями, обладающий целостными свойствами и находящийся в особом единстве с внешней средой.

Системный подход в туризме – исследование формирования туристско-рекреационных территорий в структуре сложных систем, подразделяемые на взаимосвязанные подсистемы. Основные принципы системного подхода включают иерархию, целостность, многогранность и компактность элементов системы.

Подход территориального планирования – это одновременно и научная дисциплина, и административная техника, и политика развития, а также междисциплинарный и всесторонний подход, направленный на сбалансированное региональное развитие и физическую организацию территории в соответствии с общей стратегией.

Кластерный подход в туризме (западный подход к развитию туризма) – исследование, изучающее взаимосвязь различных территорий и объектов по определенному направлению специализации для цели дополнения и обобщения

совместной деятельности по определенному виду туризма или по нескольким видам туристической деятельности.

Кластер — это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций определенной сферы, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга.

Кластерный участок — элемент в туристско-рекреационной зоне, объединяющий объекты и территории в границах зоны по общему отраслевому признаку и направлениям специализации, каждый элемент кластера взаимодополняет друг друга.

Трансграничный кластер — система элементов и территорий в туристско-рекреационной зоне, объединенная между собой по направлению специализации и формирующаяся в разных административно-территориальных образованиях, регионах или странах.

Историко-теоретический подход — подход научных знаний, рассматривающий все архитектурно-градостроительные этапы, художественные явления без изъятия отдельных значимых направлений в максимально широком культурном контексте.

Тезаурусный подход — подход знаний, анализирующий сложившиеся у субъекта устойчивые культурные ориентиры, которые организуют структуру тезауруса, отдельного объекта, направления его архитектурно-художественного явления. Тезаурусный подход большое внимание обращает на выделение центра тезауруса, определение его более детализированной структуры, предполагающей наличие разных по степени значимости исторических слоев.

Комплексный подход — исследование совокупности явлений и предметов, составляющих одно целое.

Количественный подход — выявление характеристик различных явлений и процессов по степени их развития или интенсивности, выраженных в числах и величинах.

Семиотический подход — исследование, изучающее взаимодействие или взаимосвязь при помощи знаков, систем знаков, языков и символов.

Ландшафтный подход – исследование, рассматривающее территорию как совокупность природно-территориальных комплексов, подход анализирует ландшафтную структуру территории и ее динамику, оценку устойчивости различным видам воздействия, а также приоритетных направлений использования и развития природных комплексов.

Полицентрический подход изучает зоны роста вне границ агломерационной системы, ограничения развития полицентрической модели.

Трансграничный подход изучает современные теории в области международных отношений, представляющие различные школы внешнеполитического анализа и вопросов трансграничного сотрудничества.

Эмпирический подход – подход, основанный на опыте, как практического, так и теоретического исследования.

Рекреационная деятельность – деятельность, целью которой является реализация рекреационных потребностей, обновление и расширение физических, духовных сил человека, совершенствование его интеллектуального уровня, основой которой выступает самооценочность не только результатов, но и процесса отдыха. Рекреационная деятельность характеризуется упорядоченностью и периодичностью.

Природно-рекреационный потенциал – это совокупность оценок климата, водных и бальнеологических ресурсов, ландшафта, территорий для организации рекреационного туризма (познавательный, спортивно-оздоровительный и санаторно-курортный) и их инфраструктуры для привлечения интереса к территории.

Бальнеологические ресурсы – питьевые минеральные воды, целебные грязи, обладающие природными лечебными веществами. Их используют как в целях лечения, так и для общего оздоровления организма.

Туристический потенциал – это совокупность природных, культурных и исторических материальных и нематериальных ресурсов и их инфраструктуры для привлечения интереса к территории.

Туристские привлекательности – это объединение факторов влияния на туристскую активность.

Туристская активность измеряется статистикой по двум основным направлениям: туристский поток, туристский доход и расход.

Градостроительная оценка – это комплексная, многофакторная оценка оптимального функционирования территории, результатом которой становится зонирование (районирование) территории.

Региональная туристско-рекреационная система – это пространственно-градостроительная структура региона, состоящая из туристско-рекреационных районов с крупными опорными центрами туризма (достопримечательные места, территории исторических поселений и городов); архитектурно-этнографических музеев и тематических парков; точечных объектов туризма и рекреаций (отдельные «локальные» объекты туризма культурно-просветительского, обслуживающего и природного характера), соединенных между собой элементами планировочного каркаса, состоящего из составных: естественно-водного, природно-экологического, архитектурно-градостроительного, историко-культурного и археологическо-генетического каркасов.

Агломерация – компактное расположение, группировка населенных пунктов, объединенных не только в территориальном смысле, но и обладающих развитыми производственными, культурными и рекреационными связями.

Туристско-рекреационный район – совокупность рекреационных зон и туристских комплексов, сформировавшихся вокруг общего центра в пределах одного или нескольких смежных административных (муниципальных) районов.

Туристско-рекреационные зоны – это территориально-планировочные пространства, обладающие целостной совокупностью характеристик: климатическими, инженерно-геологическими, физико-геологическими, геологическими, гидрогеологическими, инженерно-строительными и т. д.

Лесопарковый зеленый пояс – зоны с ограниченным режимом природопользования и иной хозяйственной деятельности, включающие в себя территории, на которых расположены леса, водные объекты или их части,

природные ландшафты и территории зеленого фонда в границах городских населенных пунктов, которые прилегают к указанным лесам или составляют с ними единую естественную экологическую систему и выполняют средообразующие, природоохранные, экологические, санитарно-гигиенические и рекреационные функции.

Планировочный каркас туристско-рекреационной системы – это пространственное устройство местности, которое включает в себя систему объектов туристского внимания: водных объектов, объектов историко-культурного, археологического и природного наследия, и существует в неразрывной связи с окружающими природной и культурной средой.

Проектно-теоретическая модель – это идеализированная планировочная модель, состоящая из структуры теоретического и практического знания, относительно которого формулируются законы теории, научные методы и подходы для достижения желаемого научно-практического результата.

«Зеленая стоянка» – это взаимосвязанная система объектов туристской инфраструктуры и многофункциональная зона дорожного сервиса, расположенная вдоль автомобильных дорог регионального значения Ленинградской области и оказывающая комплекс разнообразных услуг туристам и другим участникам дорожного движения.

Объекты придорожного сервиса – объекты вдоль автомобильных дорог и улично-дорожной сети внутри населенного пункта, оказывающие услуги населению и транспортным средствам по направлению: транспортное обслуживание, питание, размещение, развлечение, экскурсионное обслуживание и т. д.

Транспортная инфраструктура туризма – это совокупность взаимосвязанных структур и туристских ресурсов, направленных на создание общих условий реализации отраслевых задач и обслуживающих туристскую деятельность

## СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

### Иллюстрации к ГЛАВЕ 1. КОМПЛЕКСНАЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Илл. 1.1. Основные этапы процесса эволюции территориальных границ Ленинградской области

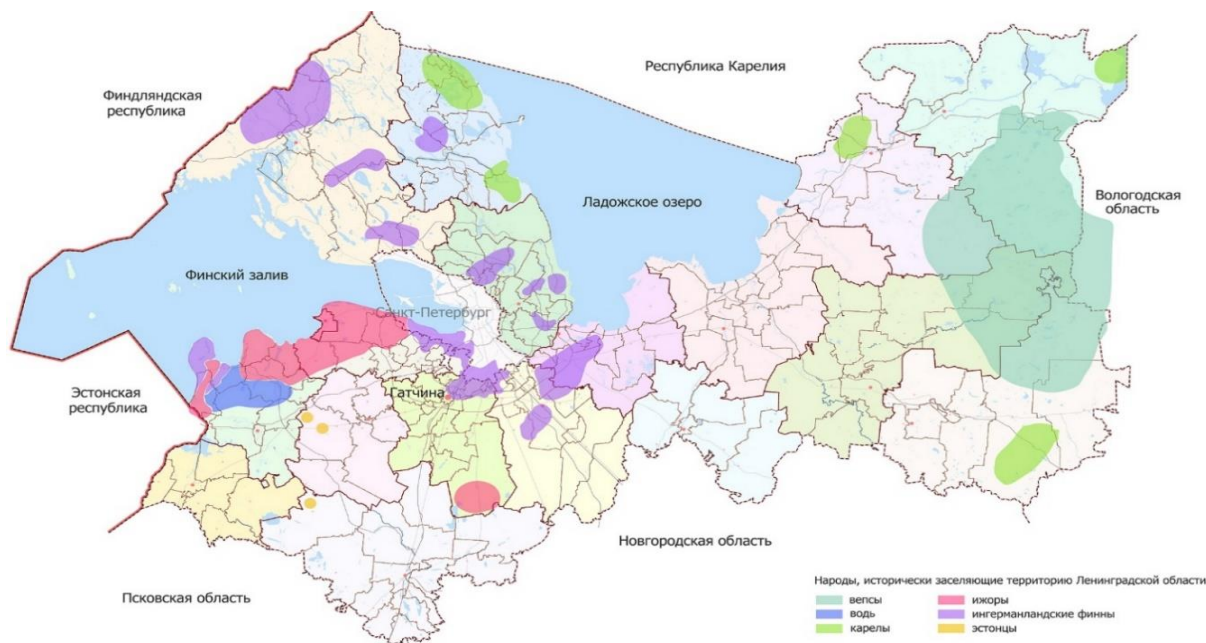


Рисунок 1 – Народы, исторически заселяющие территорию Ленинградской области (разработано автором)

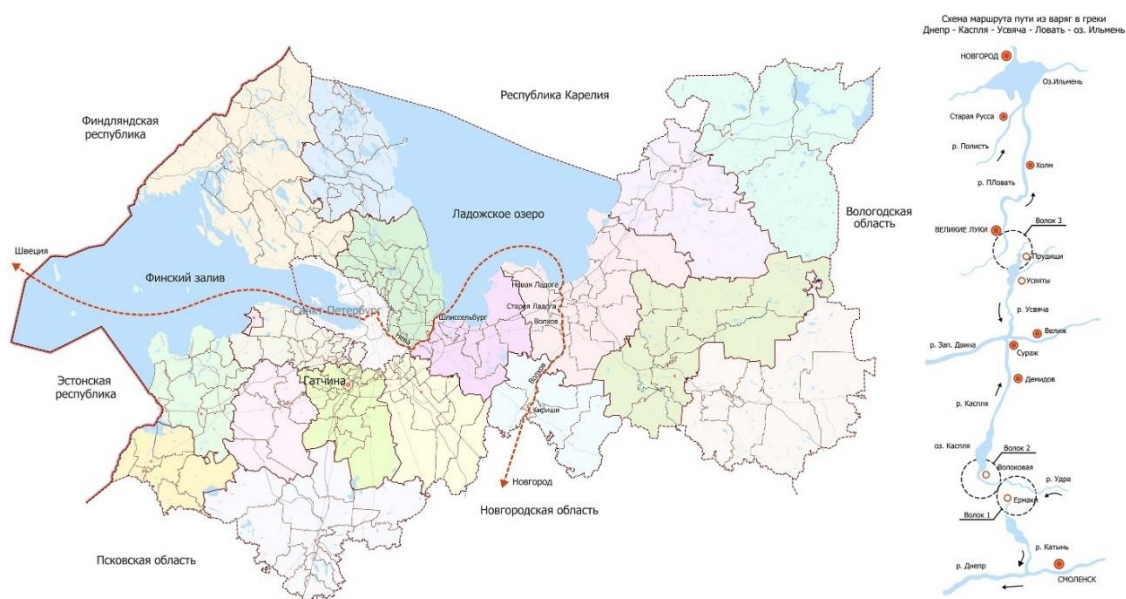


Рисунок 2 – Схема прохождения исторических путей с Востока на Запад и обратно: путь «из варяг в греки», «из варяг в арабы» (разработано автором)



Рисунок 3 – Первый этап эволюции административно-территориального деления Ленинградской области. Петровская реформа 1708–1719 гг. (разработано автором)



Рисунок 4 – Второй этап эволюции административно-территориального деления Ленинградской области, 1727–1780 гг. (разработано автором)



Рисунок 5 – Третий этап эволюции административно-территориального деления Ленинградской области. Екатерининская реформа, 1781–1917 гг. (разработано автором)



Рисунок 6 – Четвертый этап эволюции административно-территориального деления Ленинградской области. Советская реформа 1920-х гг. (разработано автором)



Рисунок 7 – Пятый этап эволюции административно-территориального деления Ленинградской области. Выделение Ленинграда в отдельную структурную единицу – город республиканского значения в составе Ленинградской области. 1931 г. (разработано автором)



Рисунок 8 – Шестой этап эволюции административно-территориального деления Ленинградской области. Послевоенная реформа 1944 г. (разработано автором)

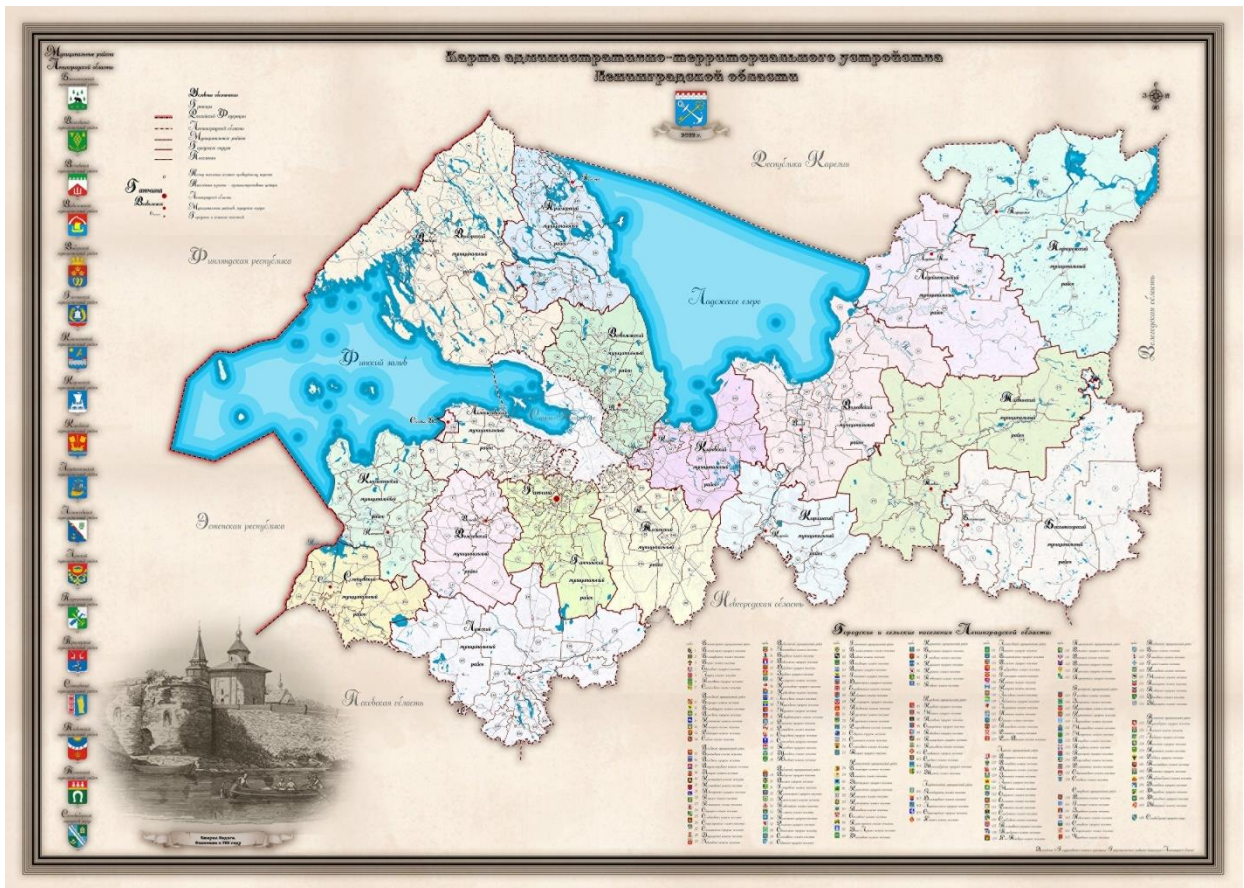


Рисунок 9 – Современное административно-территориальное деление Ленинградской области (разработано в ГКУ “ГРТ ЛО”, автор – Солдатенков Я.Ю.)

Илл. 1.2. Природно-рекреационный потенциал региона

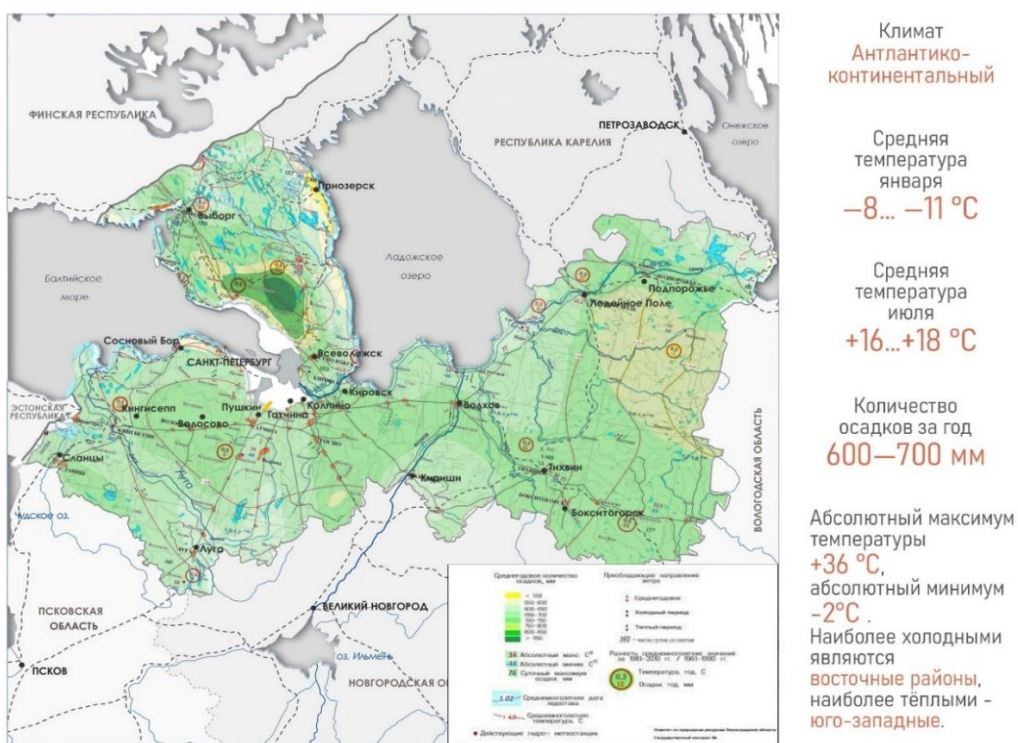


Рисунок 1 – Климатическая карта Ленинградской области (разработано автором)

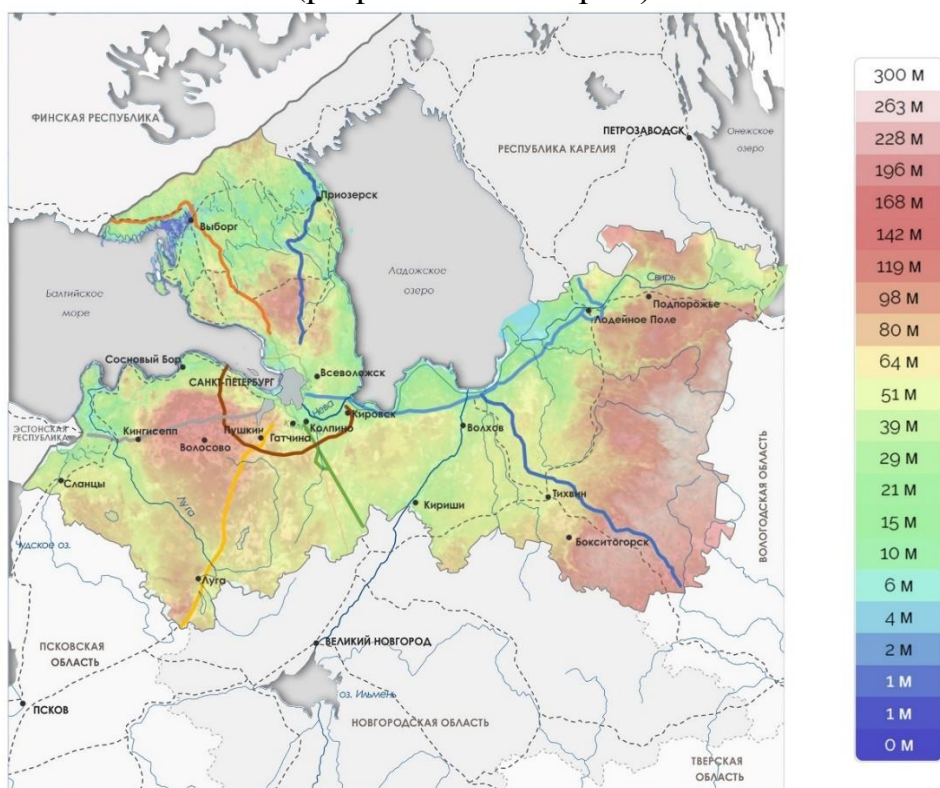


Рисунок 2 – Карта рельефов Ленинградской области (разработано автором)

Илл. 1.3. Туристский потенциал муниципальных образований

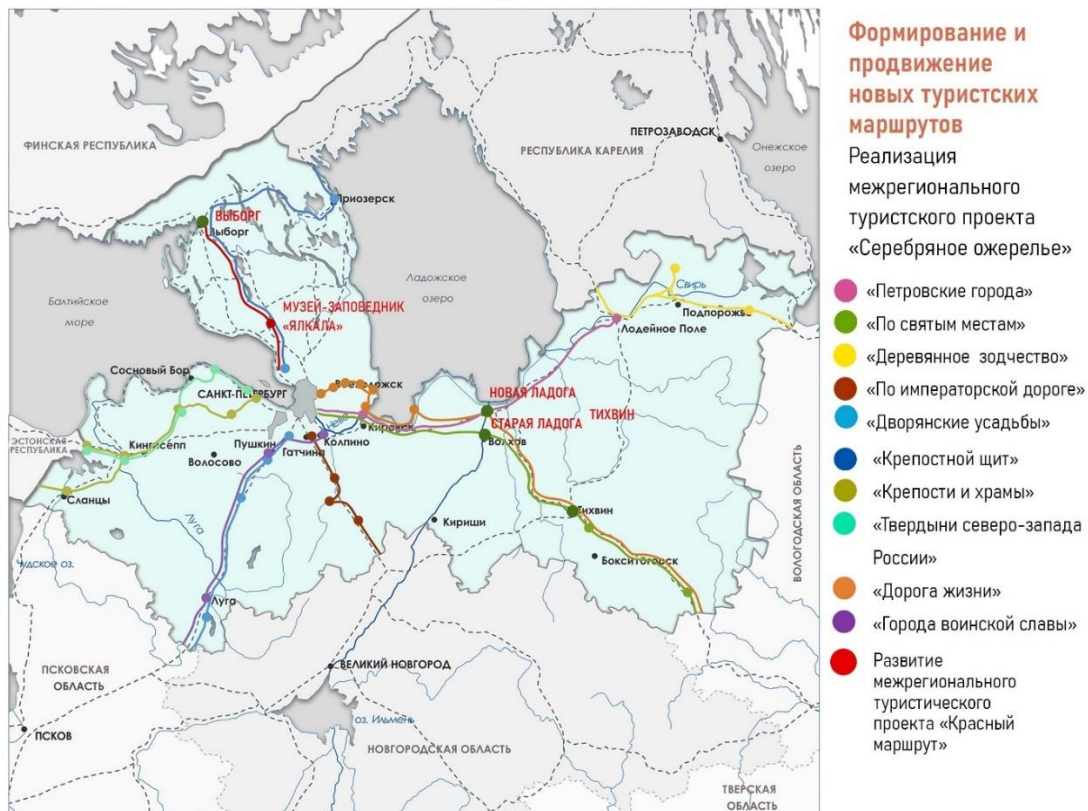


Рисунок 1 – Схема межрегиональных туристических маршрутов Ленинградской области (разработано автором)

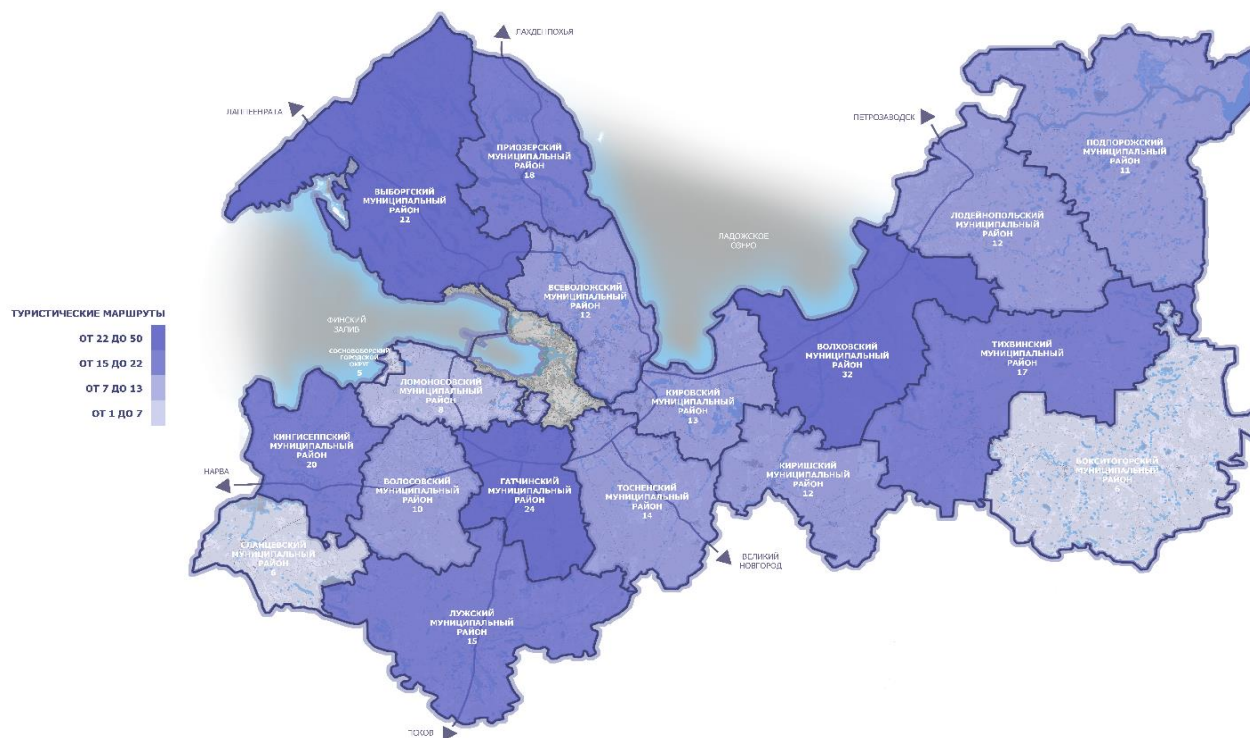


Рисунок 2 – Оценка муниципальных районов Ленинградской области по количеству региональных, проходящих по их территории туристических маршрутов (разработано автором)

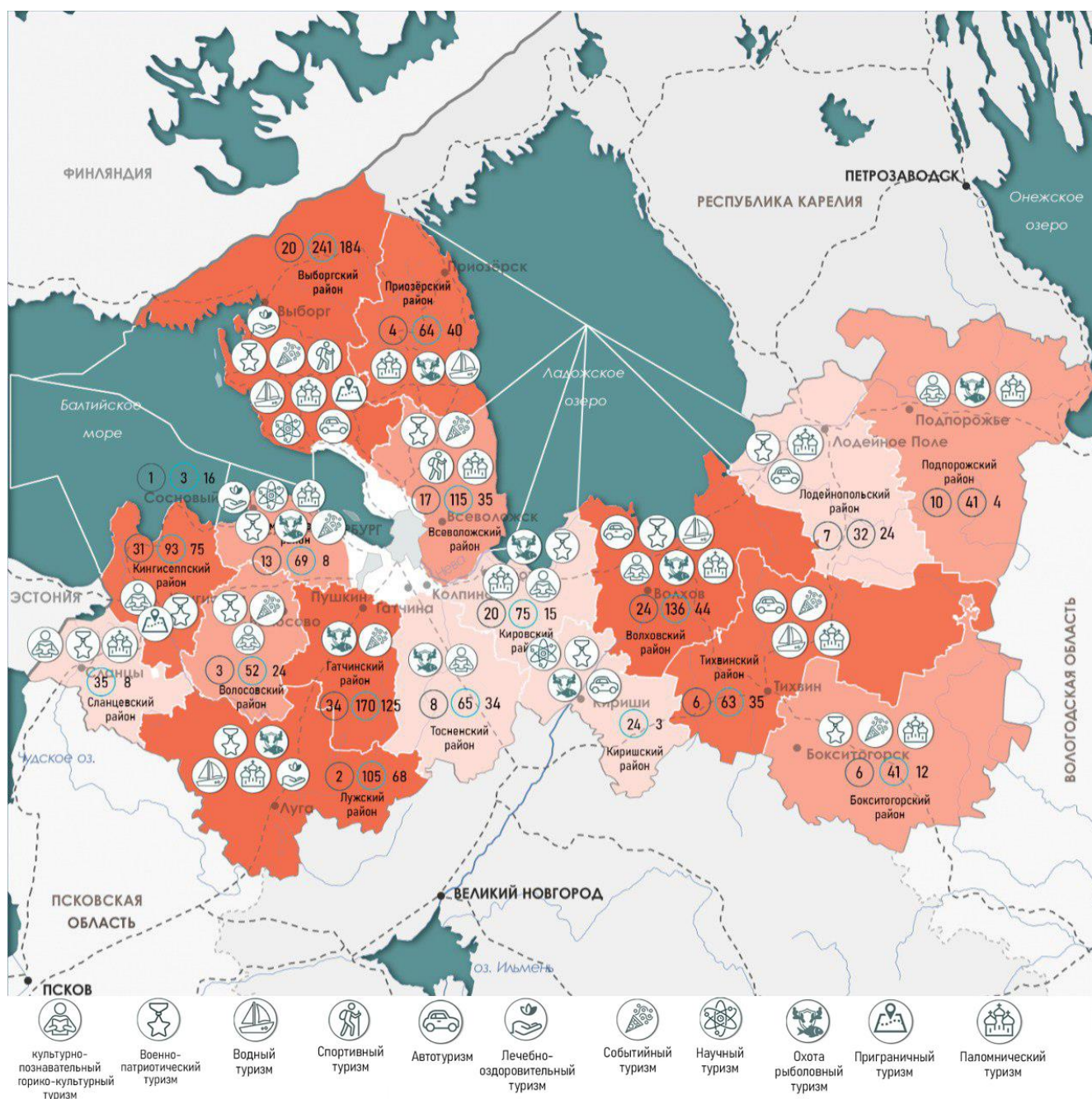
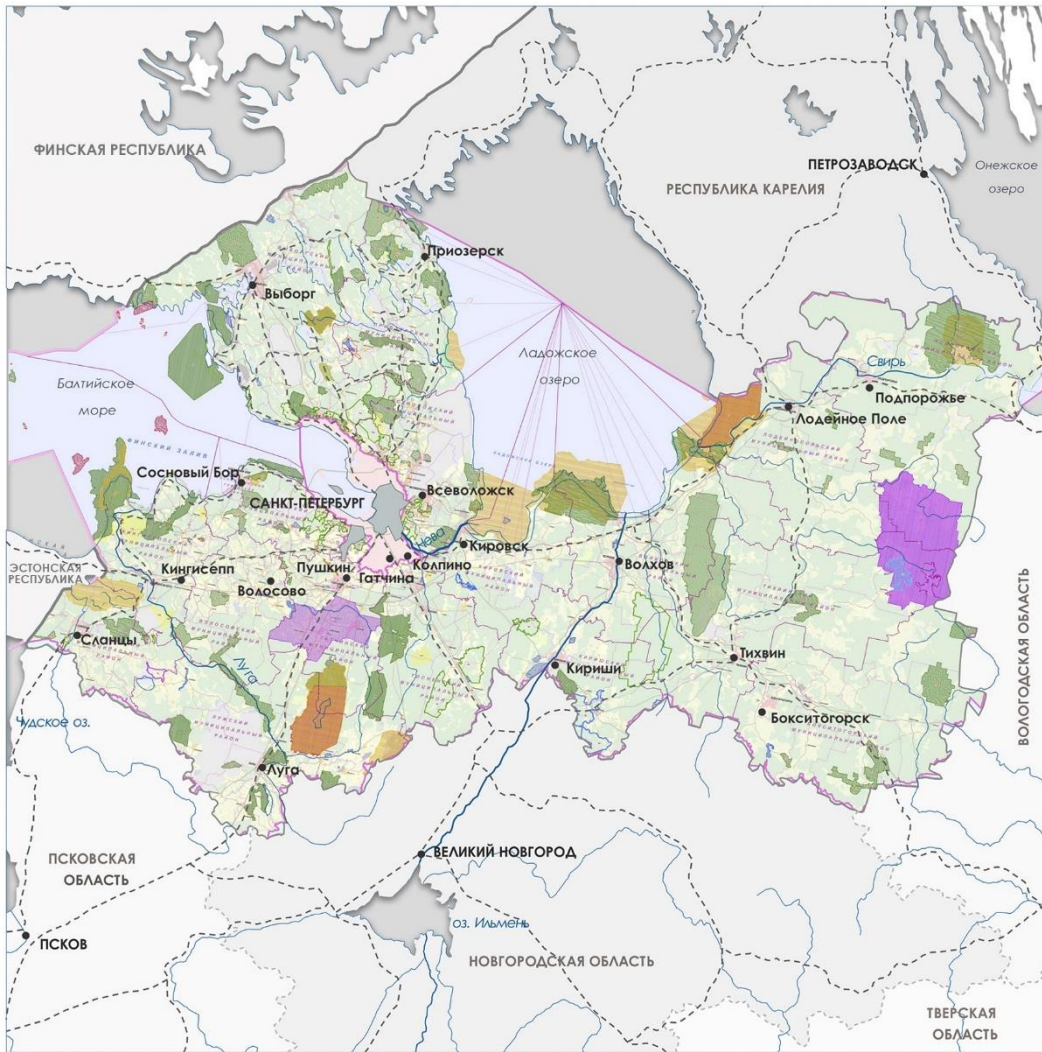


Рисунок 3 – Оценка муниципальных районов Ленинградской области по количеству объектов культурного наследия различной специализации (разработано автором)



Рисунок 4 – Наиболее крупные объекты туристского показа на территории Ленинградской области (разработано автором)



**48**  
региональных ООПТ  
на территории  
Ленинградской  
области

**39**  
экологических  
маршрутов оборудовано  
на охраняемых  
территориях

**7%**  
региональных ООПТ  
Ленинградской  
области являются  
охраняемыми

**483**  
тысяч гектар  
региональных  
природных территорий  
под охраной

**6**  
региональных ООПТ  
обладают  
международным  
охранным статусом



Рисунок 5 – Существующие особо охраняемые природные территории федерального и регионального значения на территории Ленинградской области (разработано автором)



Рисунок 6 – Схема природных достопримечательностей Ленинградской области (разработано автором)



Рисунок 7 – Анализ площадей, существующих и планируемых особо охраняемых природных территорий на 1 км<sup>2</sup> площади отдельного муниципального района Ленинградской области (разработанный автором)

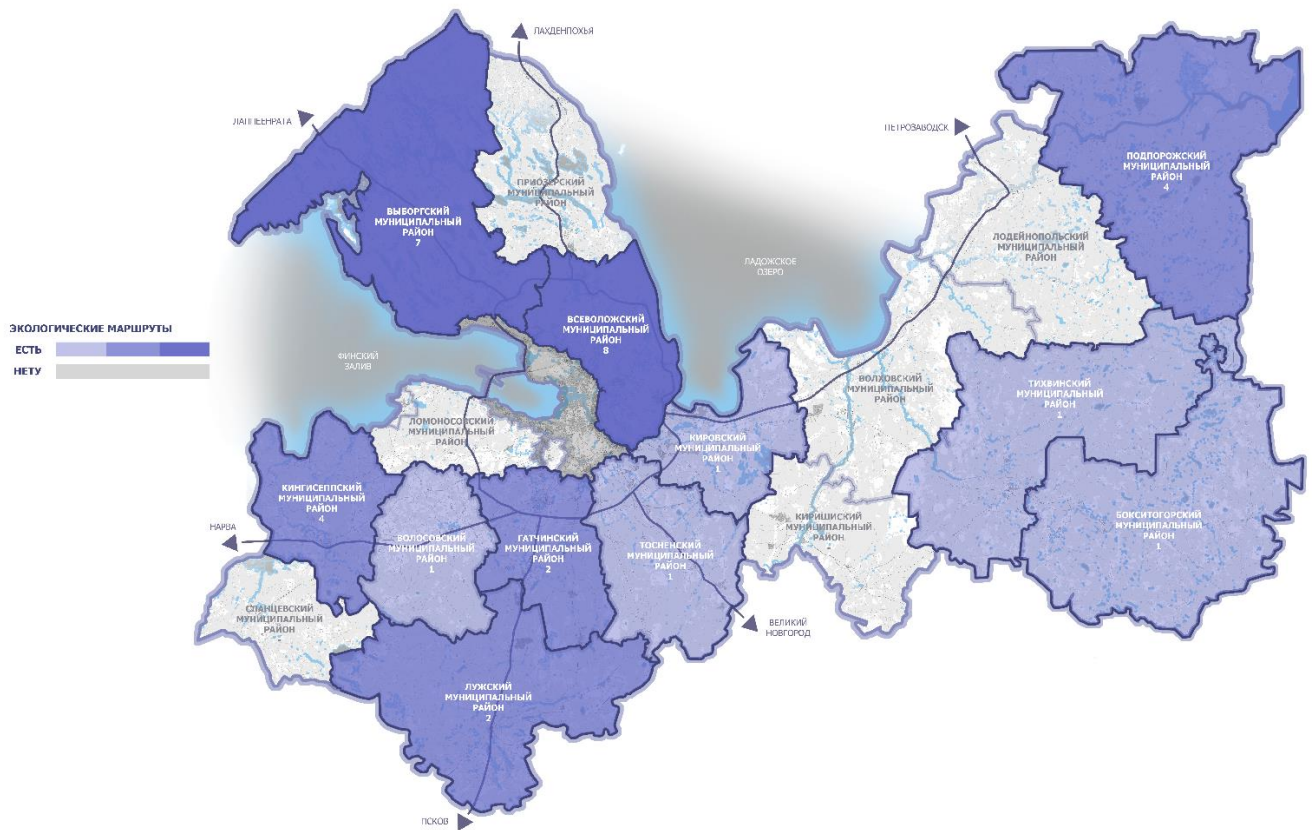


Рисунок 8 – Оценка территорий муниципальных районов Ленинградской области по количеству экологических маршрутов (разработано автором)

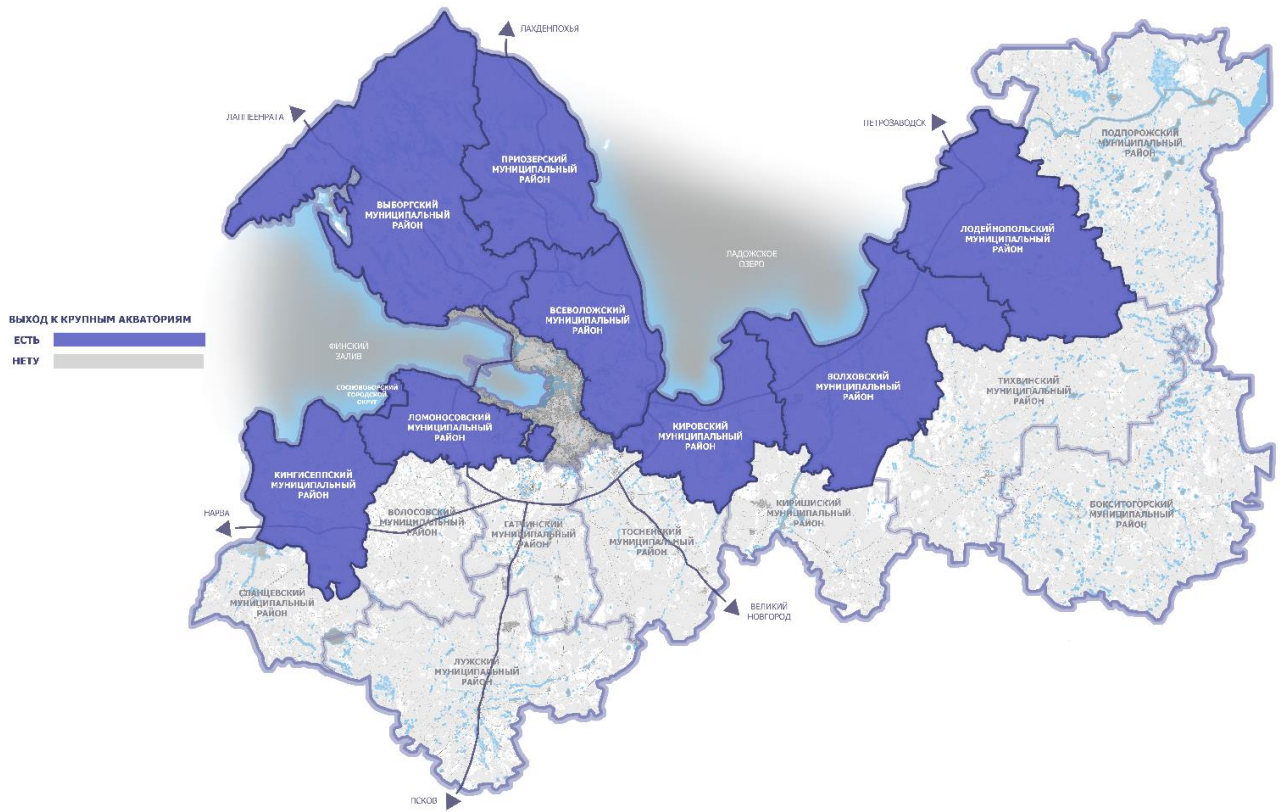


Рисунок 9 – Муниципальные районы Ленинградской области, имеющие выход к крупным акваториям (разработано автором)

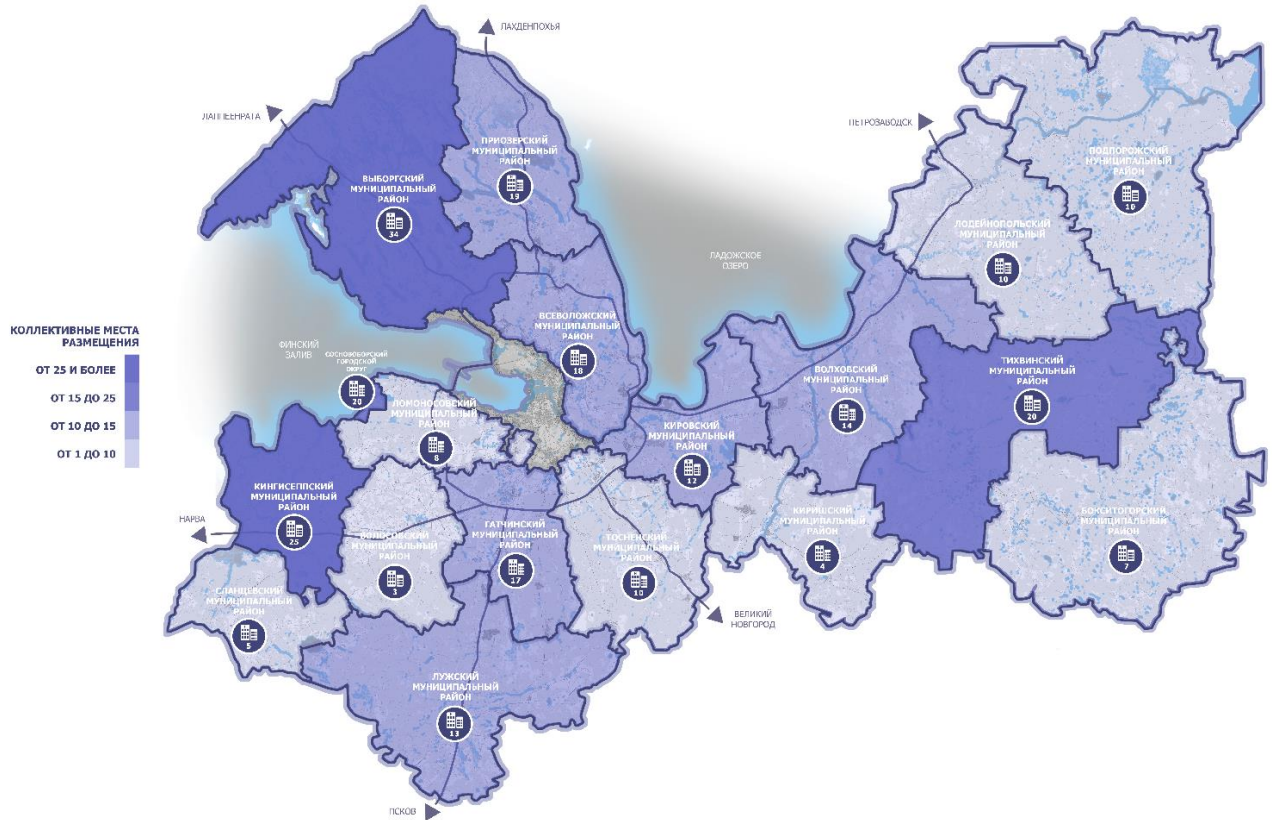


Рисунок 10 – Оценка муниципальных районов Ленинградской области по количеству существующих мест размещения туристов (разработано автором)

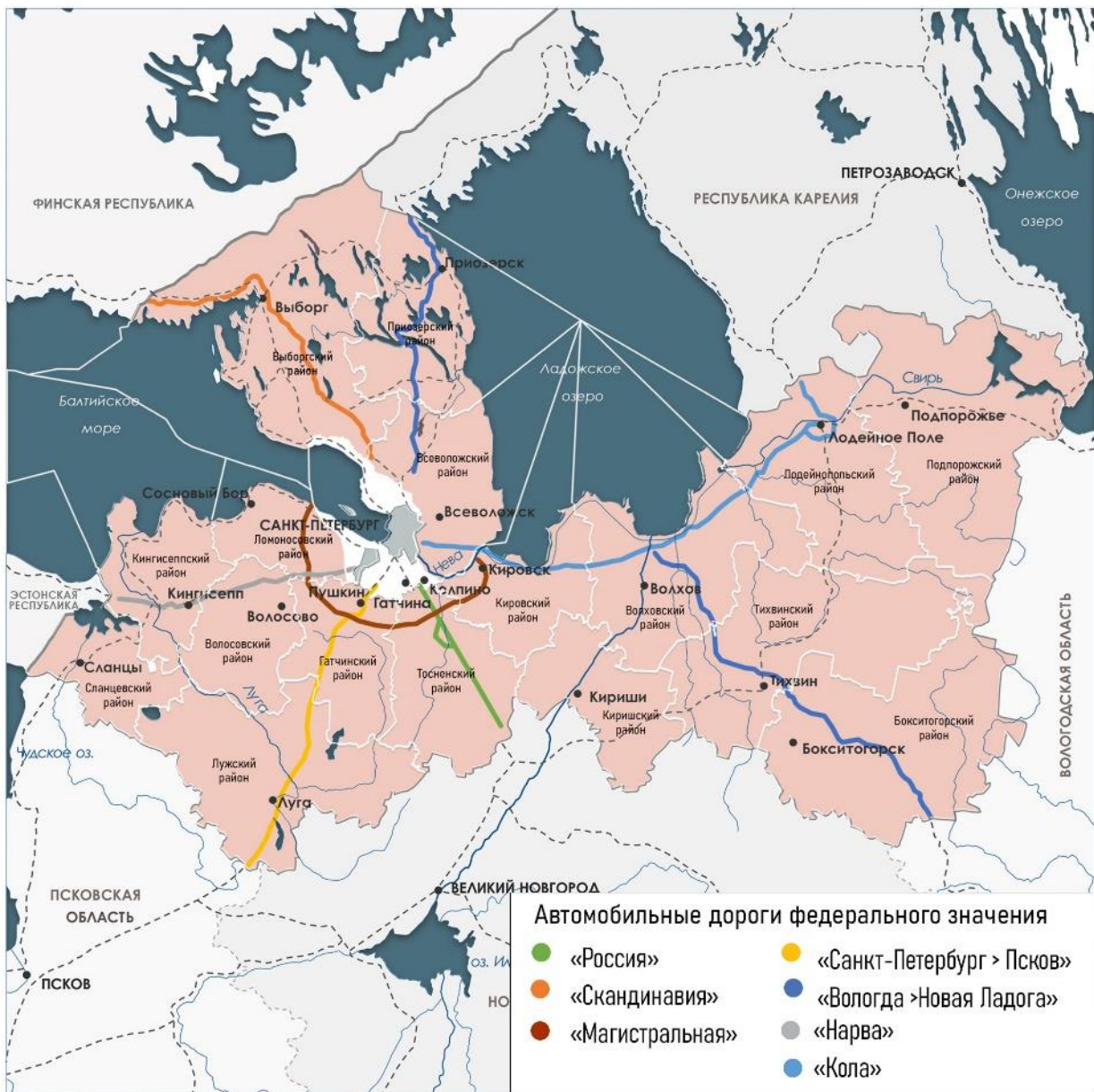
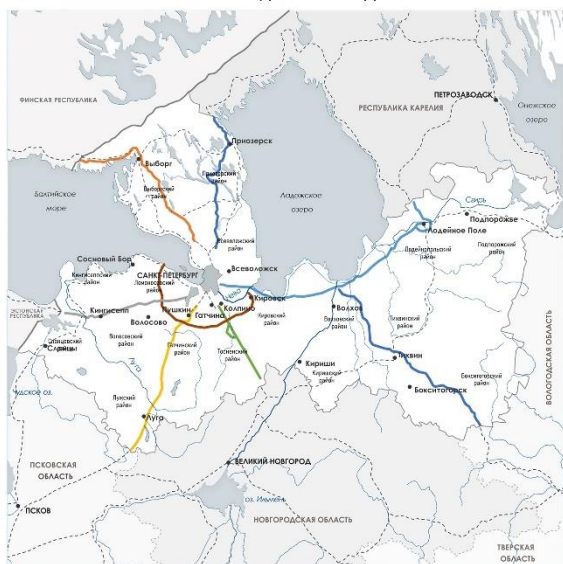


Рисунок 11 – Размещение автомобильных дорог федерального значения в границах Ленинградской области (разработано автором)

● СХЕМА РАСПОЛОЖЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ДОРОГ НА ТЕРРИТОРИИ ЛО



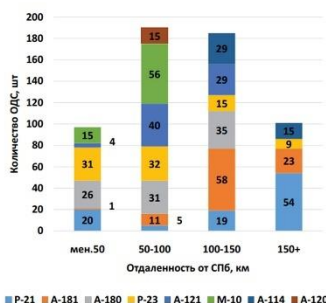
● СРЕДНЕСУТОЧНАЯ ИНТЕНСИВНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ



● ЭКСПЛИКАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

- «Россия» — Москва > Петербург, 761 км, 120 км;
- «Скандинавия» — Петербург > Выборг > Финляндия, 380 км, (160 км);
- «Магистральная» (южное полукольцо вокруг Санкт-Петербурга) 350 км;
- «Нарва» — Петербург > Кингисепп > Эстония, 360 км, 145 км;
- «Колпа» — Петербург > Петрозаводск > Мурманск, 1200 км, 220 км;
- «Санкт-Петербург > Псков» 260 км, 160 км;
- «Вологда > Новая Ладога», по территории области 125 км.

● КОЛИЧЕСТВО ОБЪЕКТОВ ДОРОЖНОГО СЕРВИСА, ОТДАЛЕННОСТЬ ОТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА



● КОЛИЧЕСТВО ОБЪЕКТОВ ПРИДОРОЖНОГО СЕРВИСА

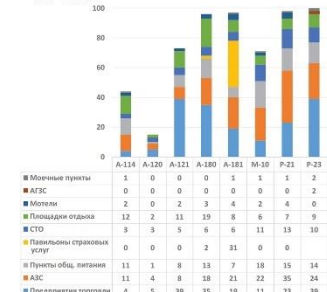


Рисунок 12 – Оценка существующей застройки объектами туризма и рекреации вдоль федеральных автомобильных дорог Ленинградской области и выявление проблем развития (разработано автором)

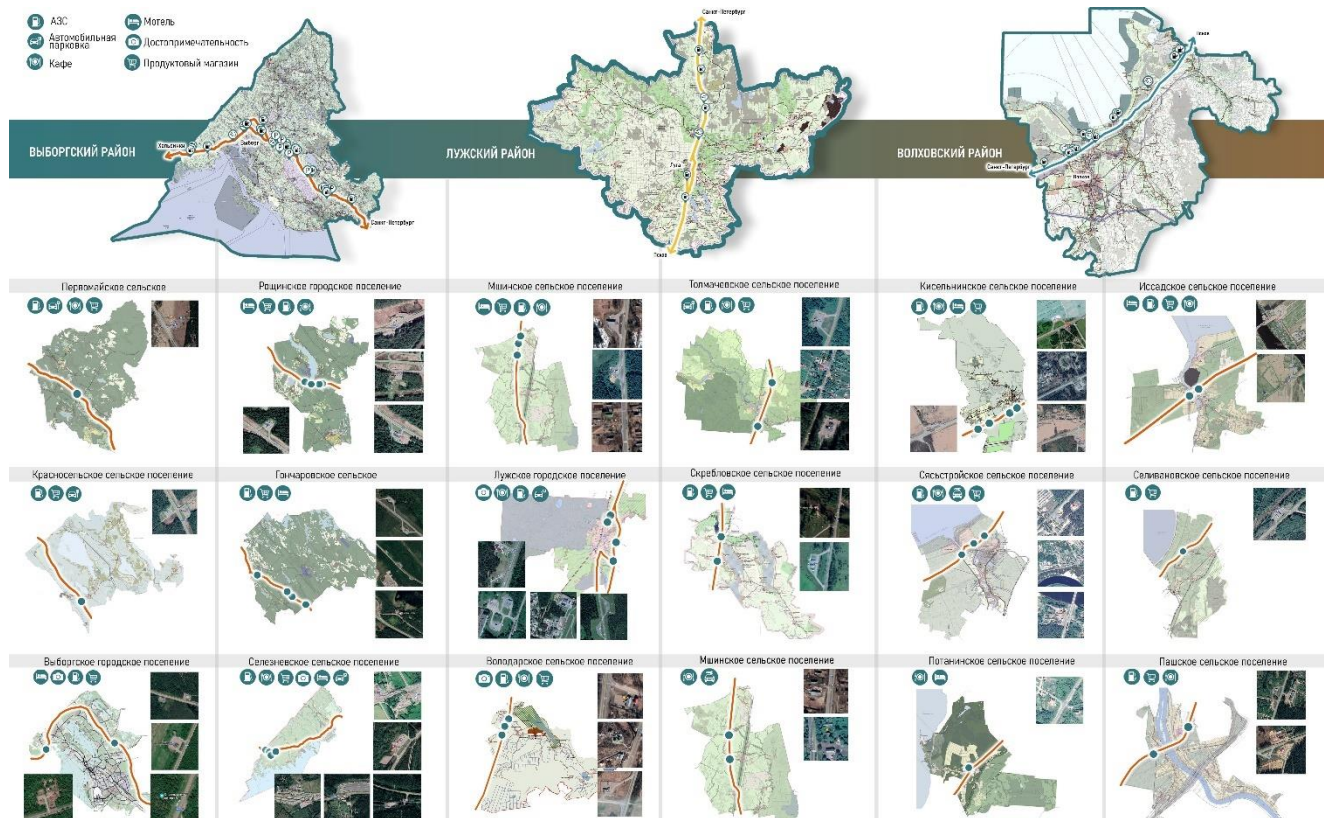


Рисунок 13 – Схема районов, имеющих приоритетное развитие в части туристической инфраструктуры, расположенной вдоль федеральных автомобильных дорог Ленинградской области (разработано автором)

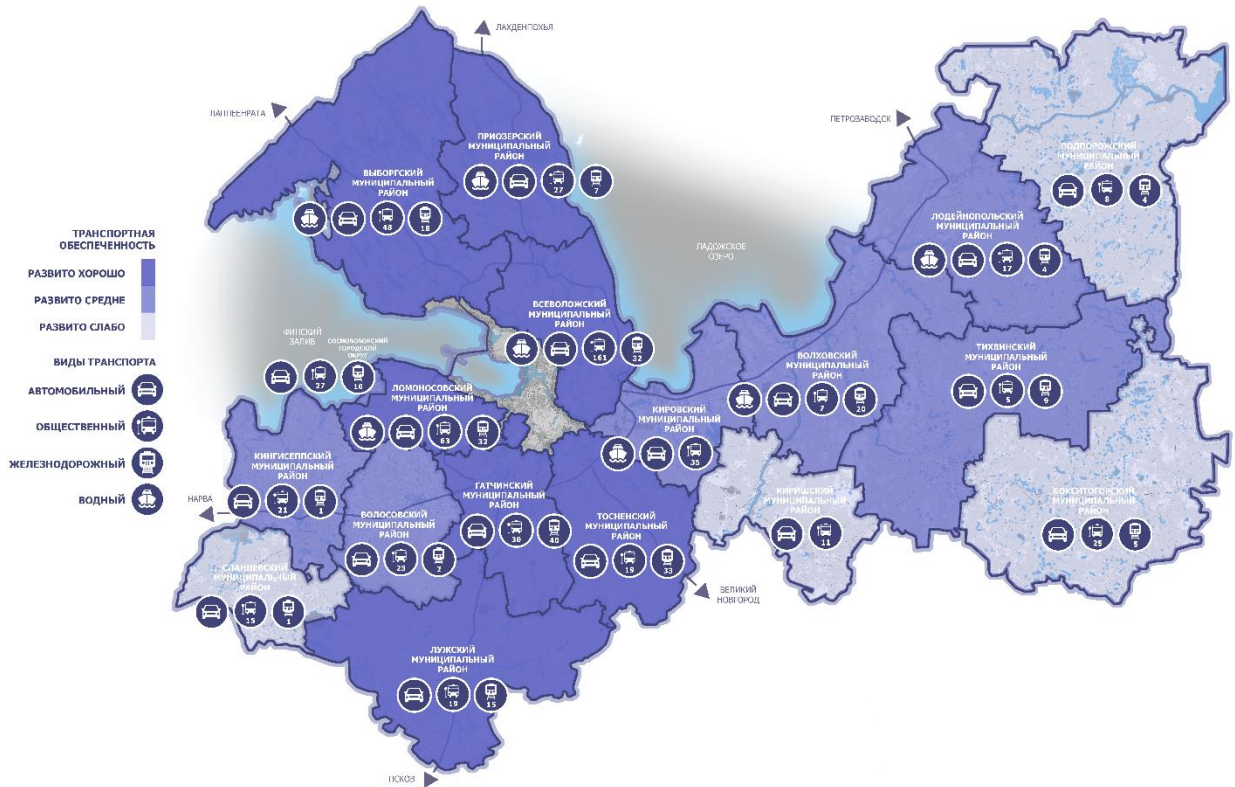


Рисунок 14 – Анализ существующей транспортной инфраструктуры туризма Ленинградской области (разработано автором)

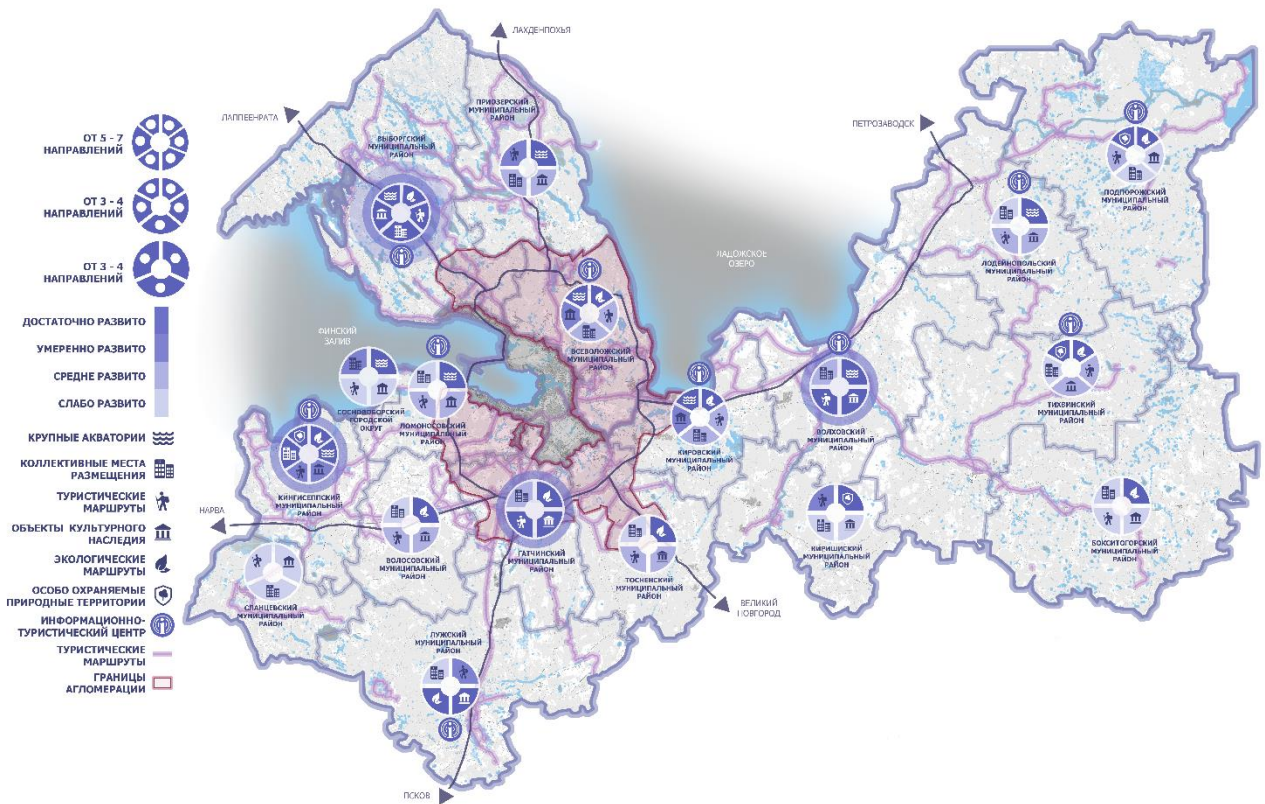


Рисунок 15 – Оценка туристского потенциала по административным (муниципальным) районам (разработано автором)

## Илл. 1.4. Основные факторы и проблемы организации туристской инфраструктуры

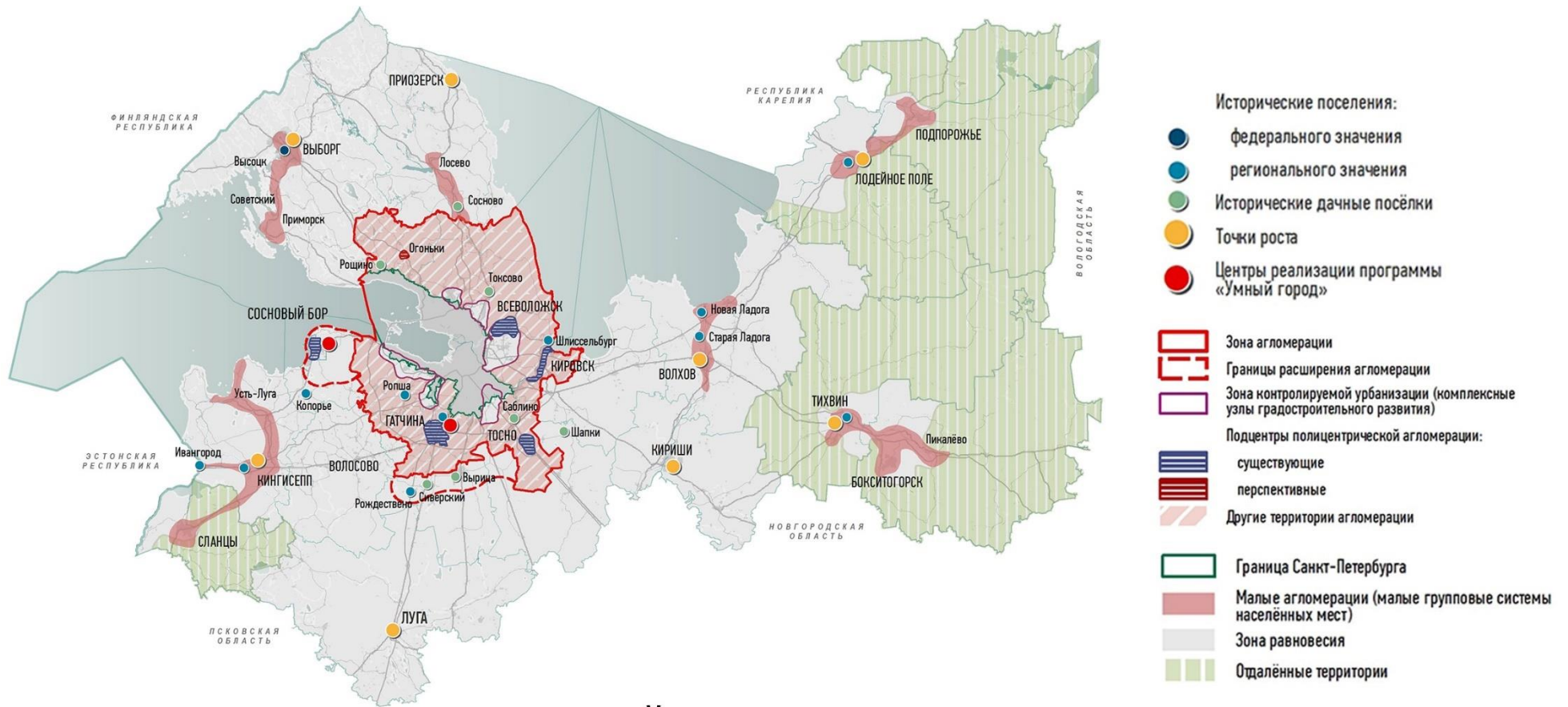


Рисунок 1 – Оценки туристического потенциала территории, отраженной в Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года (авторский коллектив Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области)

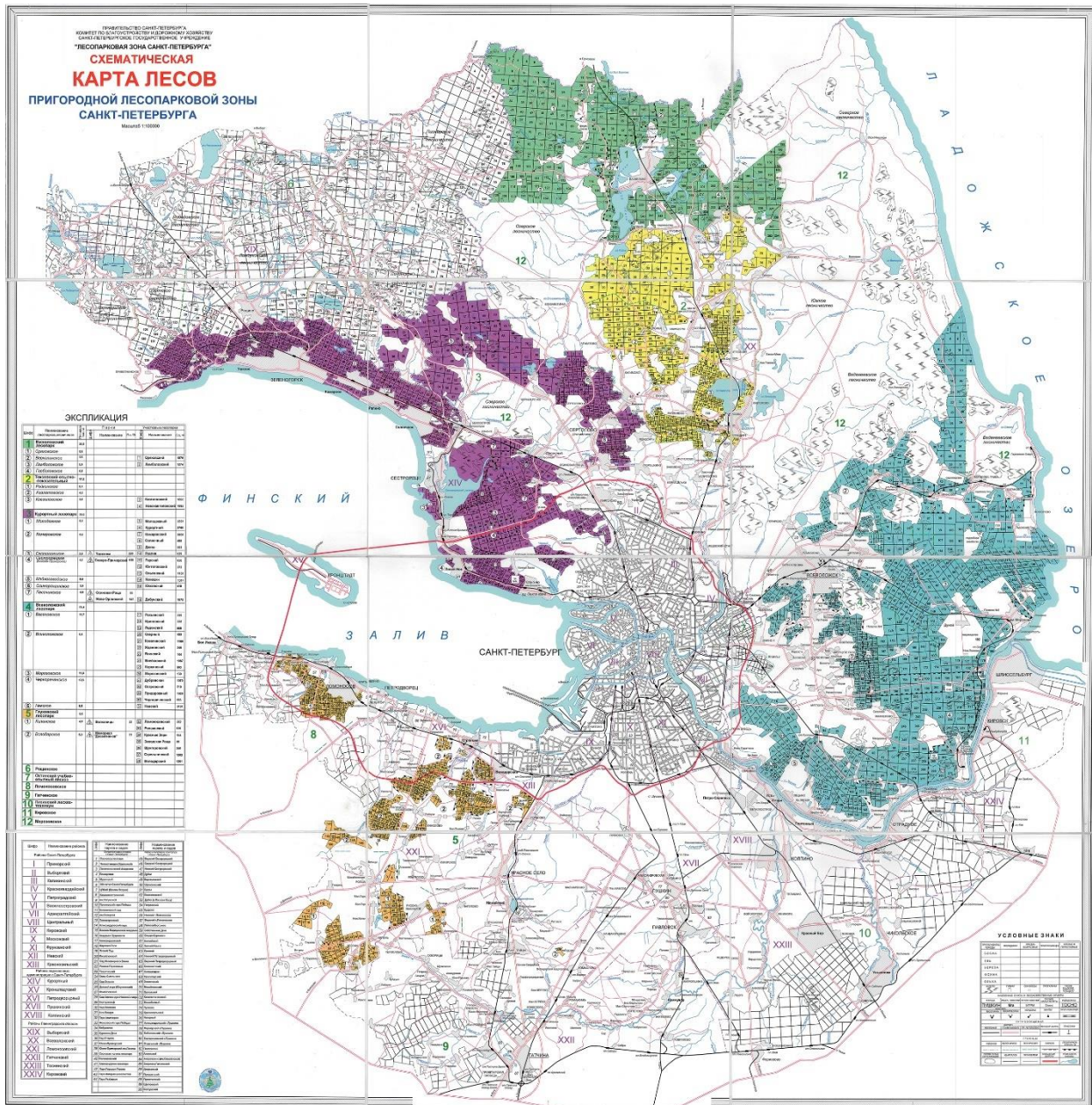


Рисунок 2 – Схематическая карта лесов пригородной лесопарковой зоны Санкт-Петербурга (Правительство Санкт-Петербурга, Комитет по благоустройству и дорожному хозяйству, Санкт-Петербургское государственное учреждение «Лесопарковая зона Санкт-Петербурга»)

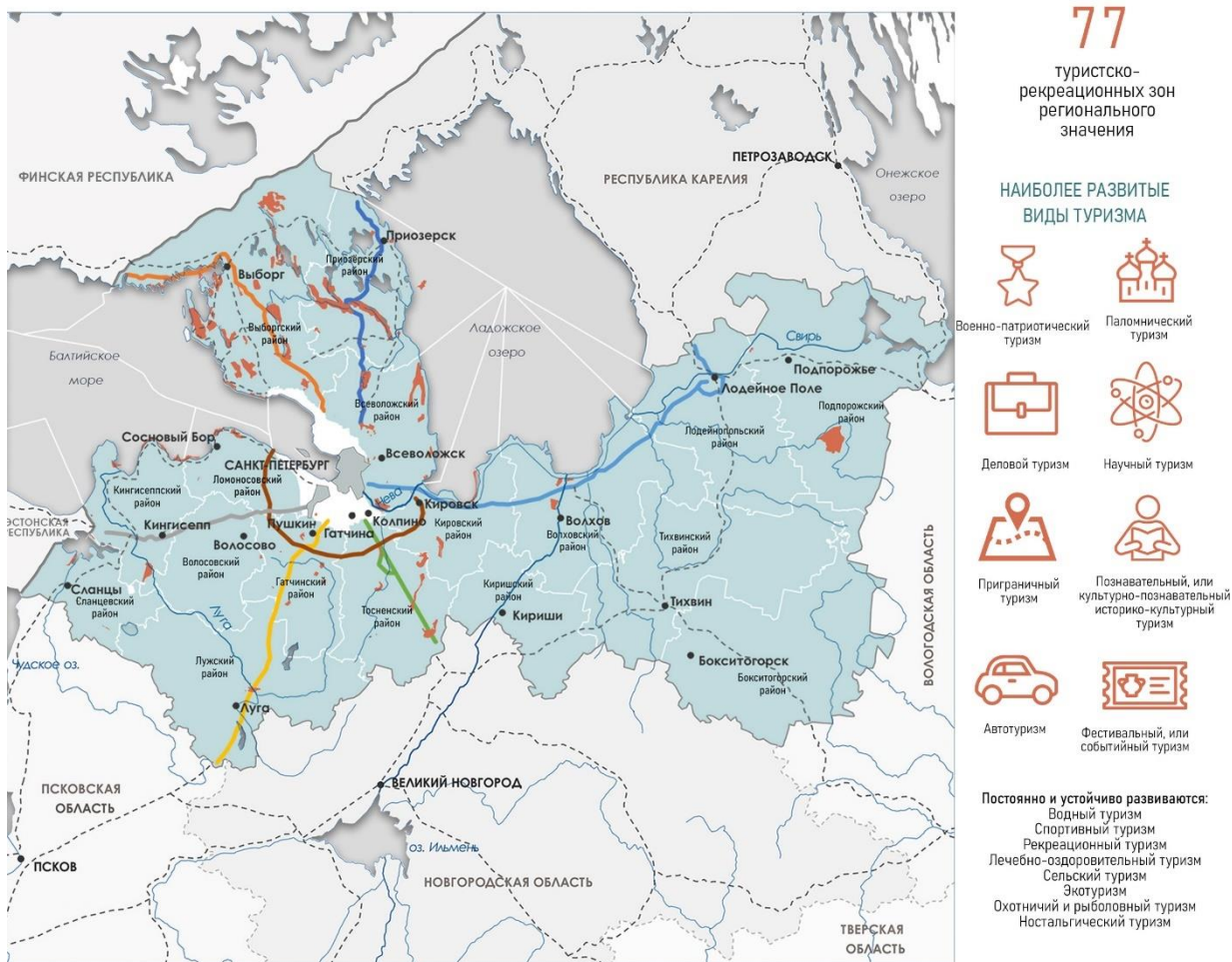


Рисунок 3 – Схема расположения туристско-рекреационных зон, предусмотренных утвержденной схемой территориального планирования Ленинградской области (разработано автором)

## Иллюстрации к ГЛАВЕ 2. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Илл. 2.1. Зарубежный опыт. Кластерный подход к организации туристской инфраструктуры

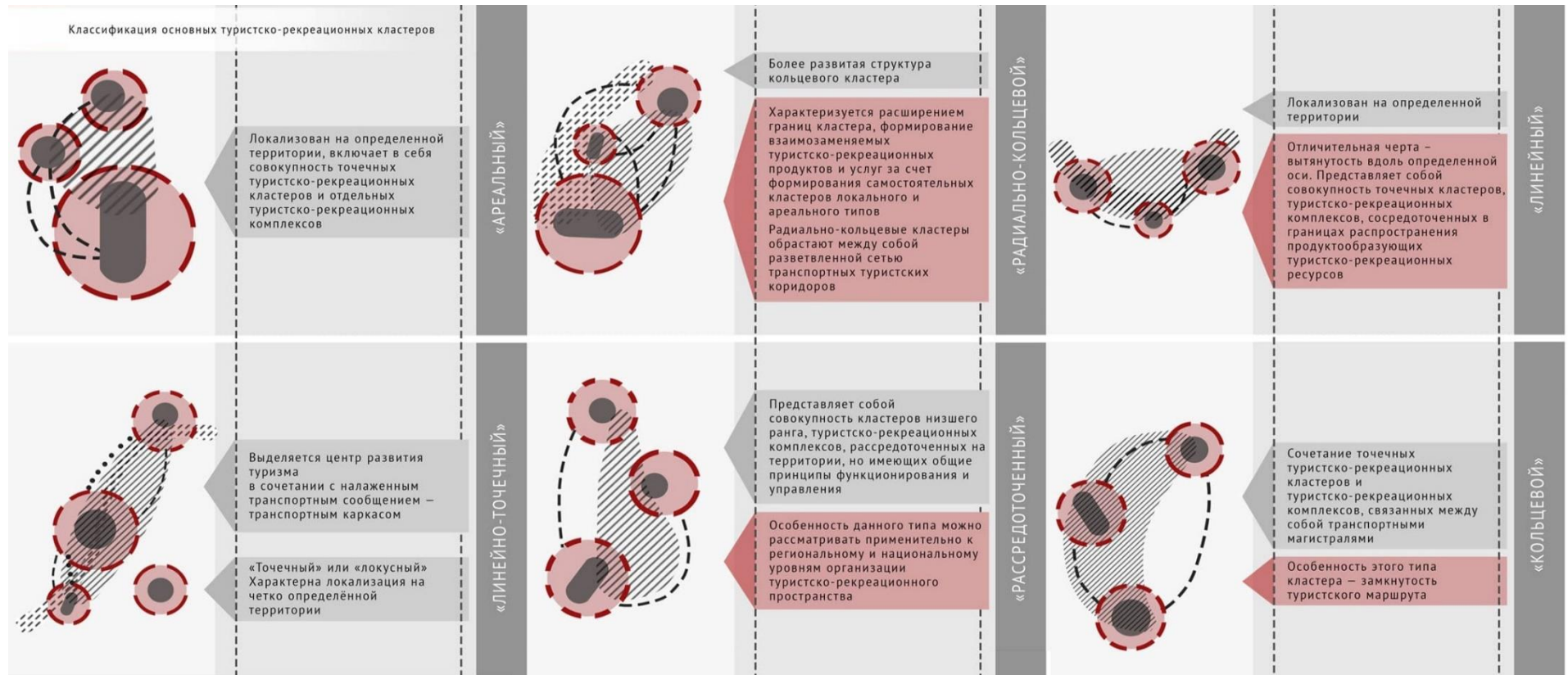


Рисунок 1 – Классификация основных туристско-рекреационных кластеров (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Корня Е.А, научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)

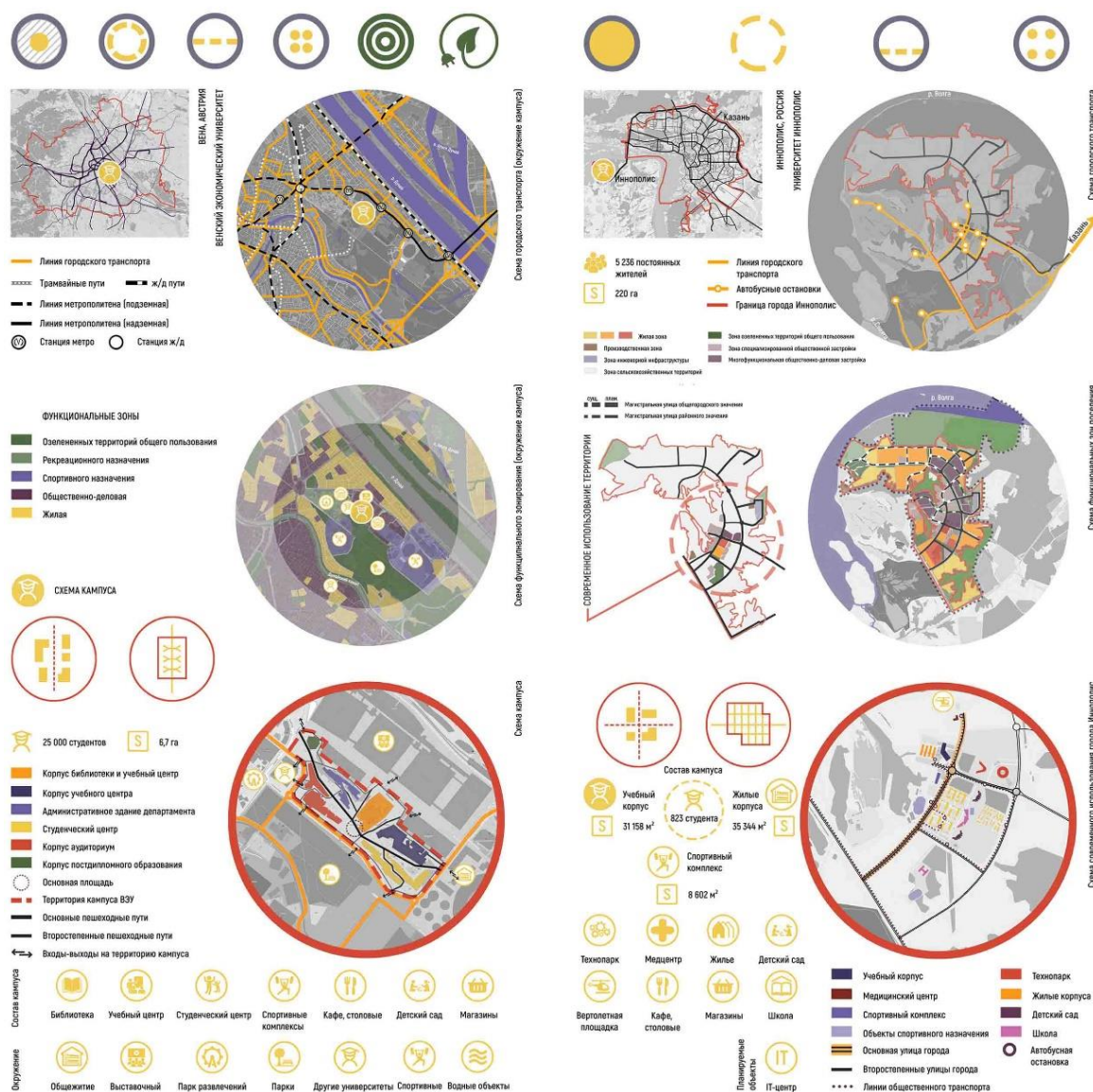


Рисунок 2 – Анализ организации туристического кластера при Венском экономическом университете (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Конушина Т.А, научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)

Илл. 2.2. Отечественный научно-исследовательский опыт организации туристской инфраструктуры

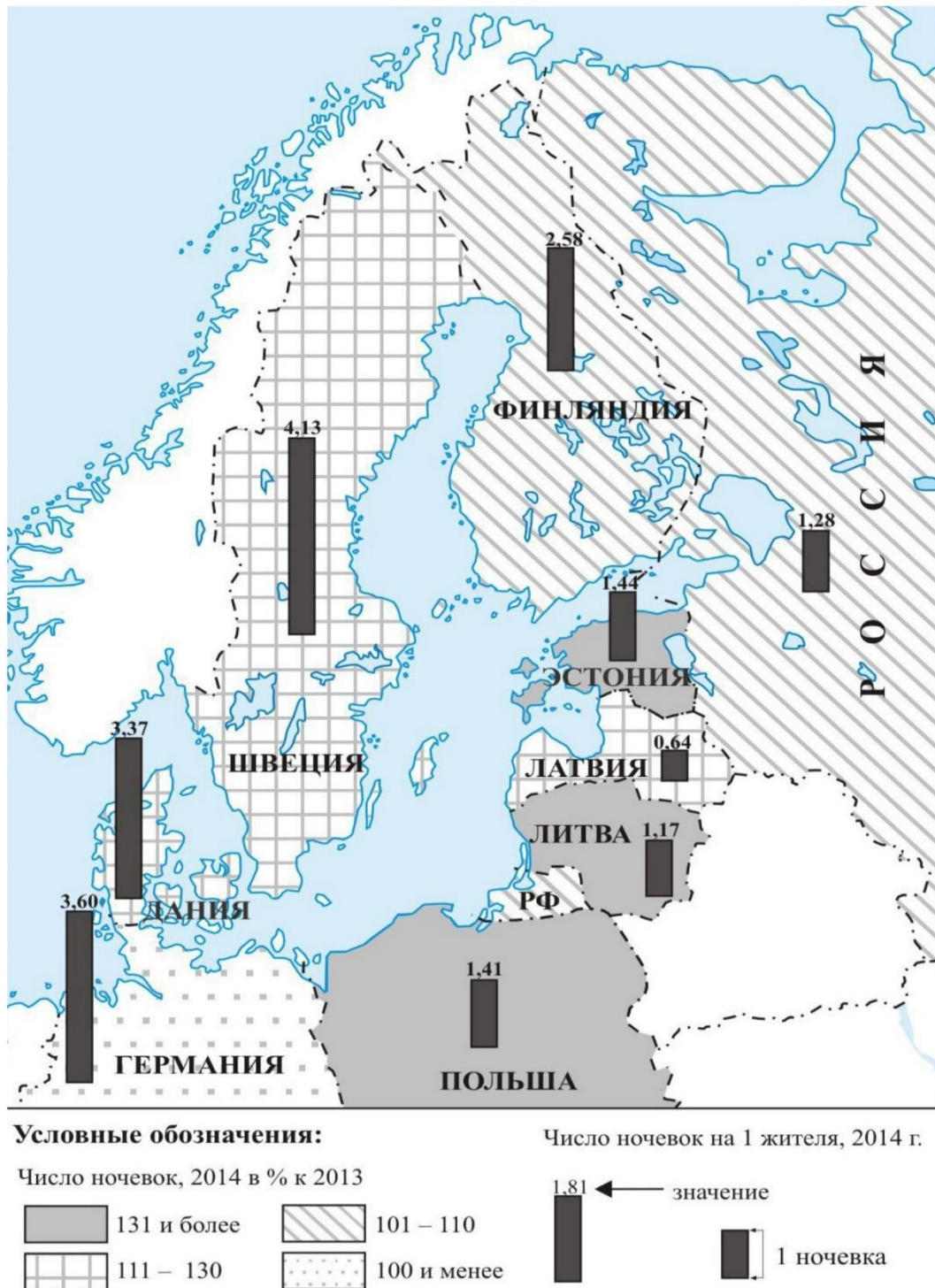


Рисунок 1 – Оценка уровня и динамики развития туризма и рекреации в странах Балтийского региона на основе числа и динамики количества ночевок (Источник: диссертация Кропиновой Е.Г.)

Илл. 2.3. Разработки научно-проектных институтов России по организации туристской инфраструктуры Ленинградской области

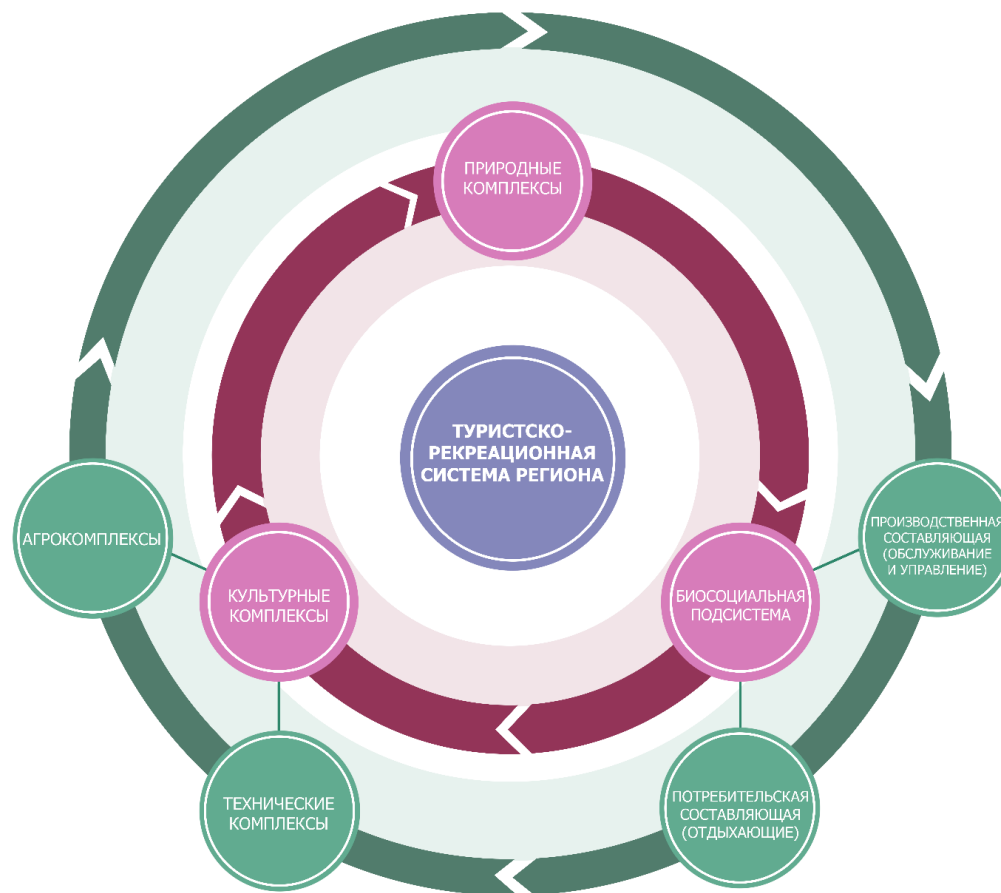


Рисунок 1 – Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационной системы региона Ю.Б. Хромова  
(разработано автором)

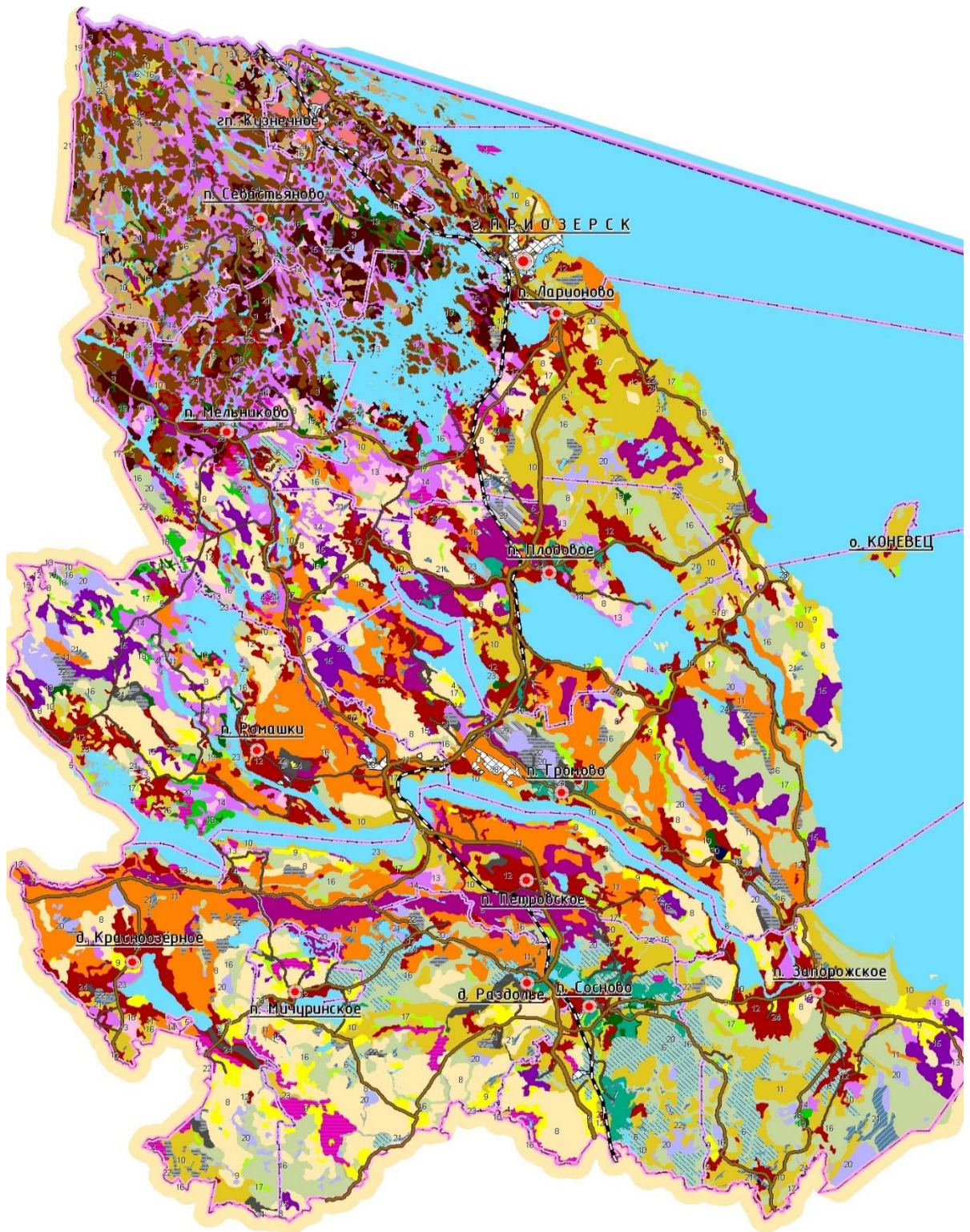


Рисунок 2 – Ландшафтная карта Приозерского муниципального района Ленинградской области (авторский коллектив ООО «ЭНКО»)

## Ландшафты

1	Преобладание вершин и привершинных склонов сельга с многочисленными скальными выходами и обрывами, маломощным прерывистым элювием	«Скальные комплексы» с редкими соснами и чередованием лишайниковых, кустарничково-зеленомошых и кустарничково-сфагновых ассоциаций; сосники с березой, кустарничково-зеленомошые
2	Преобладание склонов средней крутизны (5–20 град) с скальными выходами и чехлом делювия и супесчаной морены (мощность до 1 м)	Мелколиственно-сосновые, кустарничково-травяные леса, мелколиственно-еловые, реже еловые травяно-кисличные и травяно-зеленомошые леса, часто с неморальными травами
3	Преобладание волнистых слабонаклонных (до 5 град.) равнин и внутрирельефовых ложбин с близким залеганием кристаллических пород и отдельными их выходами, в основном перекрытыми маломощными валунными супесями и суглинками, в сочетании с маломощными торфяниками	Сосновые, мелколиственно-сосновые, сосново-еловые, еловые чернично-зеленомошые леса в сочетании с еловыми чернично-сфагновыми лесами
4	Гряды и склоны (до 15 град.), сложенные песчано- и супесчано-валунными (моренными) отложениями, обычно с обилием валунов на поверхности	Еловые чернично-зеленомошые, травяно-черничные и травяно-кисличные леса, сосновые с елью травяно-чернично-зеленомошые леса
5	Холмы и гряды (склоны более 5 град.), сложенные песками (камни и глыбы), в сочетании с глубокими ложбинами, нередко заторфованными	На грядах сосники бруснично – берескovie и бруснично – зеленомошые, сосновые молодняки, берескovie гари. В ложбинах сосники с елью кустарничково-зеленомошно-сфагновые, верховые и переходные болота
6	Комплексы холмов (склоны более 5 град.), сложенных безвалунными песками и супесями (камни), в сочетании с преимущественно заторфованными котловинами	На холмах сосники бруснично-зеленомошые, сосновые и сосново-мелколиственные (с елью) молодняки, берескovie гари. В котловинах сосники с елью кустарничково-зеленомошно-сфагновые, верховые и переходные болота
7	Комплексы холмов (склоны более 5 град., сложенных безвалунными песками и супесями (камни), в сочетании с преимущественно заторфованными котловинами, окультуренные	Луга, пашни и зарастающие луга; мелколиственные и мелколиственно-еловые с сосной травяные леса
8	Волнистые равнины и пологие гряды на плотных валунных и щебнистых выветривших супесях и песках, реже суглинках (морене)	Сосново – еловые и еловые травяно-чернично – зеленомошые и чернично-зеленомошые леса, вырубki ибачи-чаевые и вейничковые
9	Волнистые равнины и пологие гряды на плотных валунных и щебнистых выветривших супесях и песках, реже суглинках (морене), окультуренные	Луга, пашни и зарастающие луга; мелколиственные и мелколиственно-еловые с сосной травяные леса
10	Волнистые террасированные равнины на безвалунных песках и супесях	Сосново – еловые и еловые травяно-чернично – зеленомошые и чернично-зеленомошые леса, вырубki ибачи-чаевые и вейничковые
11	Волнистые равнины и пологие гряды на мелковалунно-галечных песках	Сосново – еловые и еловые травяно-чернично – зеленомошые и чернично-зеленомошые леса, вырубki ибачи-чаевые и вейничковые
12	Окультуренные волнистые равнины на безвалунных, реже мелковалунно-галечных песках и супесях	Разнотравно-злаковые луга, мелколиственные и сосново-мелколиственные травяные леса
13	Слабоволнистые пологонаклонные, иногда искусственно дренированные террасы на безвалунных суглинках и глинах	Елово-мелколиственные и мелколиственно-еловые (с активным возобновлением ели) травяные, травяно-зеленомошые и травяно-сфагновые леса
14	Слабоволнистые пологонаклонные террасы на безвалунных суглинках и глинах, длительно окультуренные и осушенные	Разнотравно-злаковые луга и различные стадии их зарастания (влажнотравные луга, ибачки, мелколиственные травяные леса)
15	Слабоволнистые и плоские переувлажненные равнины на валунных и щебнистых супесях и песках (морене), в основном, перекрытых торфом	Чернично-сфагновые и влажнотравные леса из березы, ели и сосны в различных сочетаниях; вырубki полуприховые и сфагновые
16	Слабоволнистые и плоские переувлажненные равнины на безвалунных и галечных песках и супесях, в основном, перекрытых торфом	Ельники чернично-сфагновые, сосники болотнокустарничково – сфагновые, елово- и сосново-мелколиственные травяно-сфагновые леса, вырубki полуприховые и сфагновые
17	Слабоволнистые и плоские переувлажненные равнины на безвалунных и галечных песках и супесях, в основном, перекрытых торфом, окультуренные	Влажнотравные луга с кустарничками, березовые и сосново-березовые травяно-сфагновые леса
18	Слабоволнистые и плоские террасы на безвалунных глинах и суглинках, реже супесях, длительно переувлажненные, с маломощным (до 0,5 м) торфом, местами – со следами дренажной сети	Еловые и мелколиственно-еловые (в т.ч. с сосной) чернично-сфагновые и травяно-сфагновые леса
19	Слабоволнистые и плоские террасы на безвалунных глинах и суглинках, реже супесях, длительно переувлажненные, с маломощным (до 0,5 м) торфом, местами – со следами дренажной сети, окультуренные и дренированные в прошлом	Мелколиственные (в т.ч. с елью) влажнотравные и влажнотравно-сфагновые леса, ибачки влажнотравные
20	Олиготрофные (верховые) торфяники, в том числе грядово-почажинные и грядово-озерковые	Сосново-кустарничково-пушицево-сфагновые верховые болота, безлесные пушицево-сфагновые верховые болота, сосники болотнокустарничково-сфагновые
21	Мезотрофные и мезоолиготрофные (переходные) торфяники (в т.ч. сплавины по берегам озер), иногда с олиготрофной окраиной	Осоково-сфагновые, кустарничково-осоково-сфагновые, реже травяно-сфагновые безлесные болота, по окраинам иногда сосново-кустарничково-сфагновые низкотелья
22	Олиготрофные и мезотрофные торфяники, осушаемые в прошлом для лесомелиорации	Сосновые, березовые, елово-сосновые, елово-березовые кустарничково-сфагновые и травяно-сфагновые леса, осоково-сфагновые болота с сосной, ибачи и березой
23	Евтрофные (низинные) торфяники (мощность торфа, как правило, менее 1 м)	Травяно-осоковые, осоковые, тростниковые болота, иногда с ибачи
24	Мезотрофные и евтрофные торфяники, осушенные и, в основном, окультуренные (длительно использовались под сельскохозяйственные угодья)	Березовые (в т.ч. с сосной и елью) влажнотравные и травяно-сфагновые леса, березово-сосновые кустарничково-сфагновые леса, осоково-сфагновые болота с сосной, ибачи и березой, влажнотравно-щучково-осоковые луга
25	Карьеры по добыче кристаллических пород (глубина до 30 м), вдоль периферии – отвалы вскрышных пород	Самостоятельная растительность отсутствует; подрост сосны и березы, отдельные травянистые растения, палиса нхой и лишайников в трещинах и выложенных участках бортов карьеров, вдоль бортов – заросли мелколиственных пород, сосны, кустарничковых иб в сочетании с редким травяным покровом
26	Карьеры по добыче песчано-галечных отложений, в т.ч. заброшенные и зарастающие (глубина до 10 м), с валунами на днищах	Разреженные древостои с преобладанием ели, березы и сосны; травяно-зеленомошный напочвенный покров
27	Отвалы песчано-гравийного материала («отсеб»), искусственные насыпи (высота до 10 м)	Несомкнутые рудеральные разнотравье; на старых выложенных отвалах –разреженный сосново-мелколиственный подрост с беднотравно-нахвойн покровом
28	Территории с измененной поверхностью и преобладанием капитальной жилой и промышленной застройки	Насаждения древесных пород (преимущественно лиственных); травянистые газоны, рудеральная растительность
29	Полностью или частично выработанные торфяники	Березники и сосники травяные и влажнотравные, заросли высокотравья, вторичные низинные и переходные болота с зарастающими водоемами
30	Мелководные водоемы, образовавшиеся при нарушении стока, отсыпке отвалов, затоплении небольших гранитных карьеров; в т.ч. интенсивно зарастающие	Заросли тростника, рогаза, осок, водных макрофитов

Рисунок 3 – Ландшафтная карта Приозерского муниципального района Ленинградской области. Условные обозначения (авторский коллектив ООО «ЭНКО»)



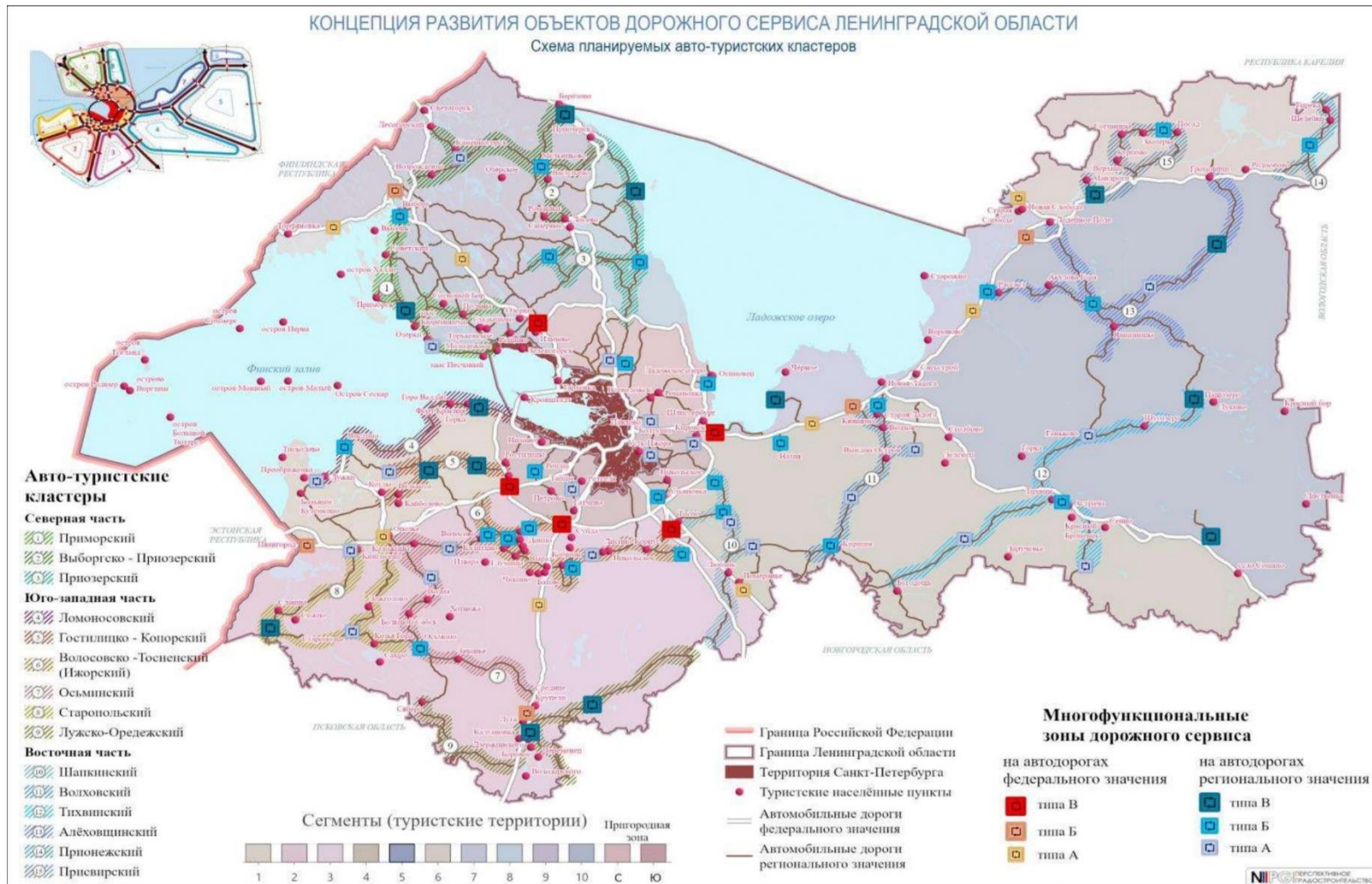


Рисунок 5 – Концепция развития объектов дорожного сервиса Ленинградской области. Схема планируемых автотуристских кластеров (авторский коллектив ООО «НИИ ПГ»)

## Илл. 2.4. Перспективные подходы к организации туристской инфраструктуры региона. Градостроительный метод приоритетов

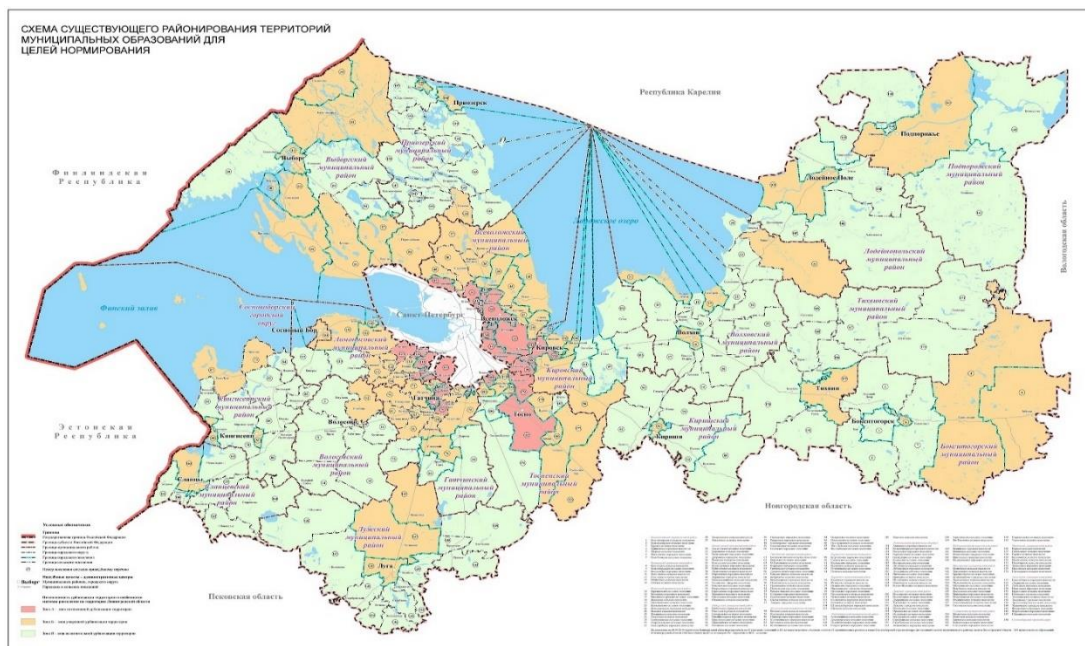


Рисунок 1 – Схема районирования Ленинградской области, предложенная в региональных нормативах градостроительного проектирования Ленинградской области (авторский коллектив ГКУ «ГРТ ЛО» под руководством Лутченко С.И.)

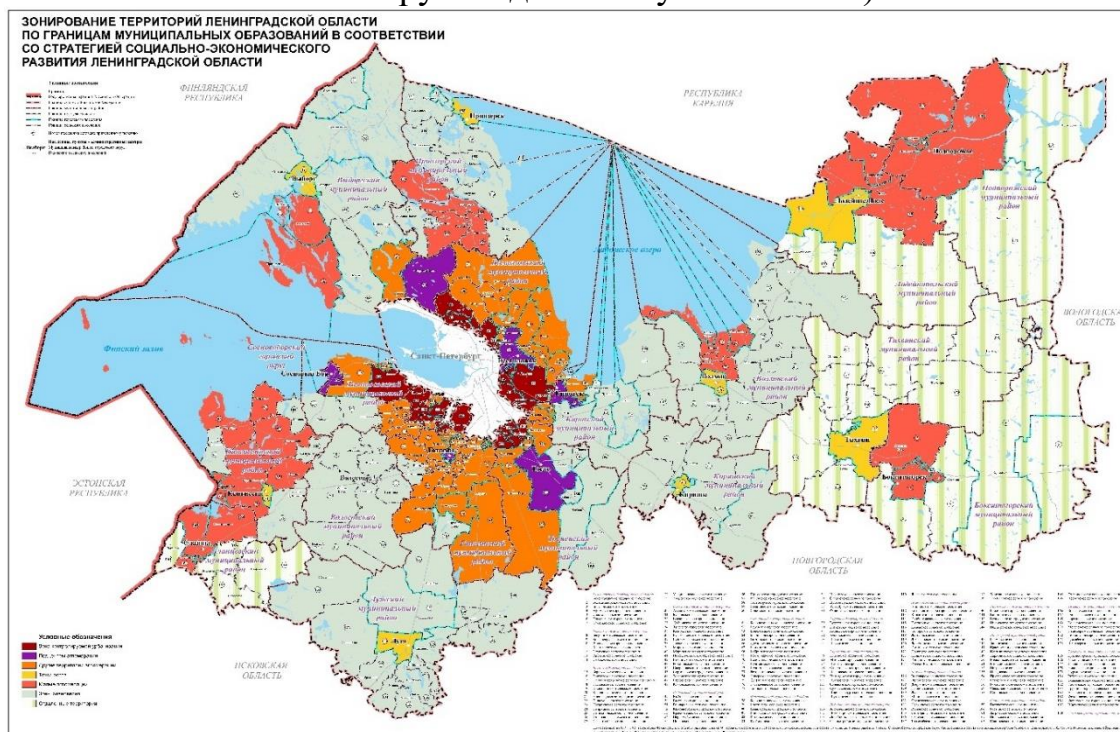


Рисунок 2 – Зонирование территорий Ленинградской области по границам муниципальных образования в соответствии со стратегией социально-экономического развития Ленинградской области (авторский коллектив ГКУ «ГРТ ЛО» под руководством Лутченко С.И.)

## Иллюстрации к ГЛАВЕ 3. ФОРМИРОВАНИЕ ТУРИСТСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Илл. 3.1. Туристско-рекреационное районирование Ленинградской области

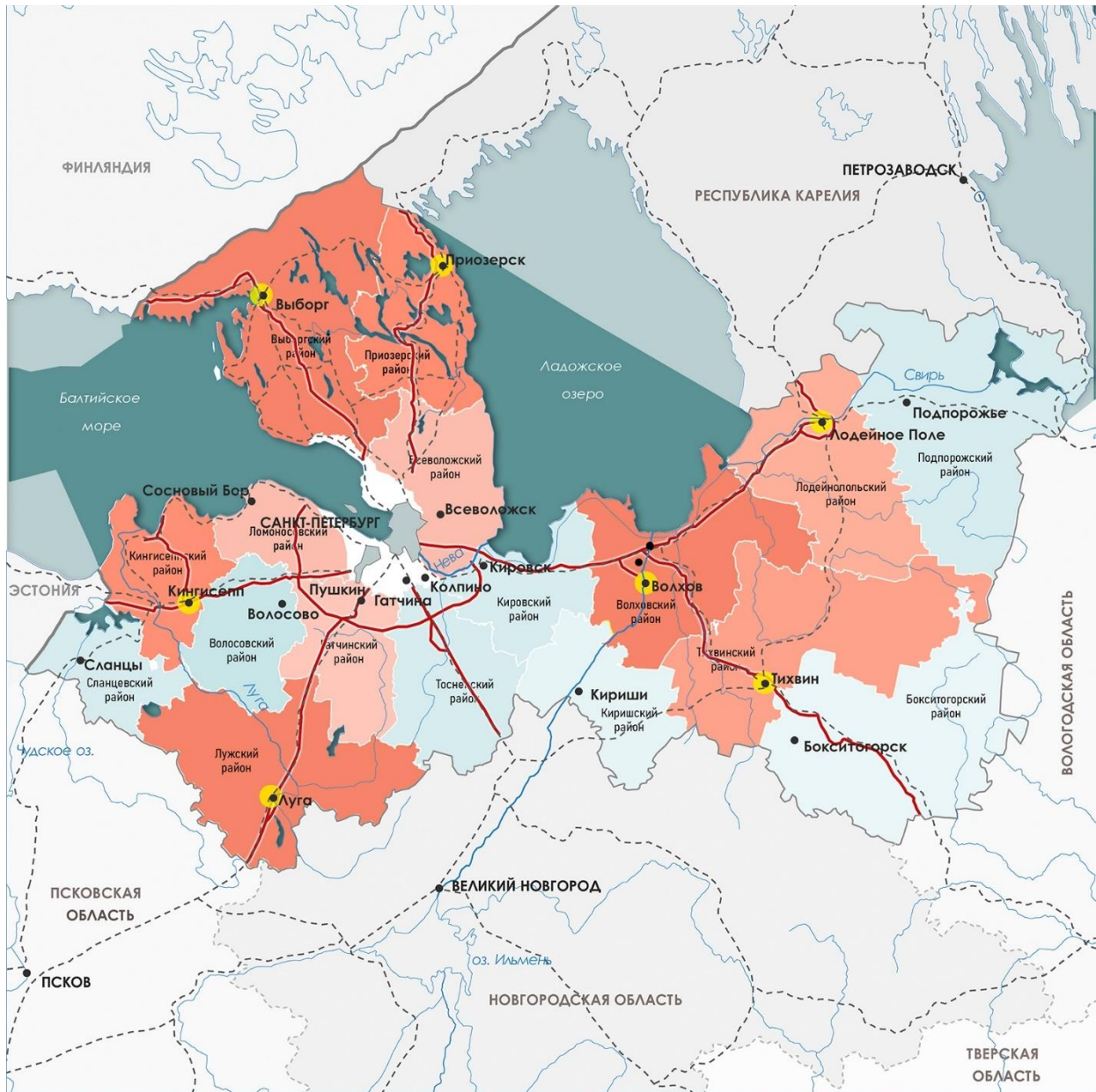


Рисунок 1 – Приоритетные направления и точки развития в Ленинградской области с указанием основных транспортных связей (разработано автором)

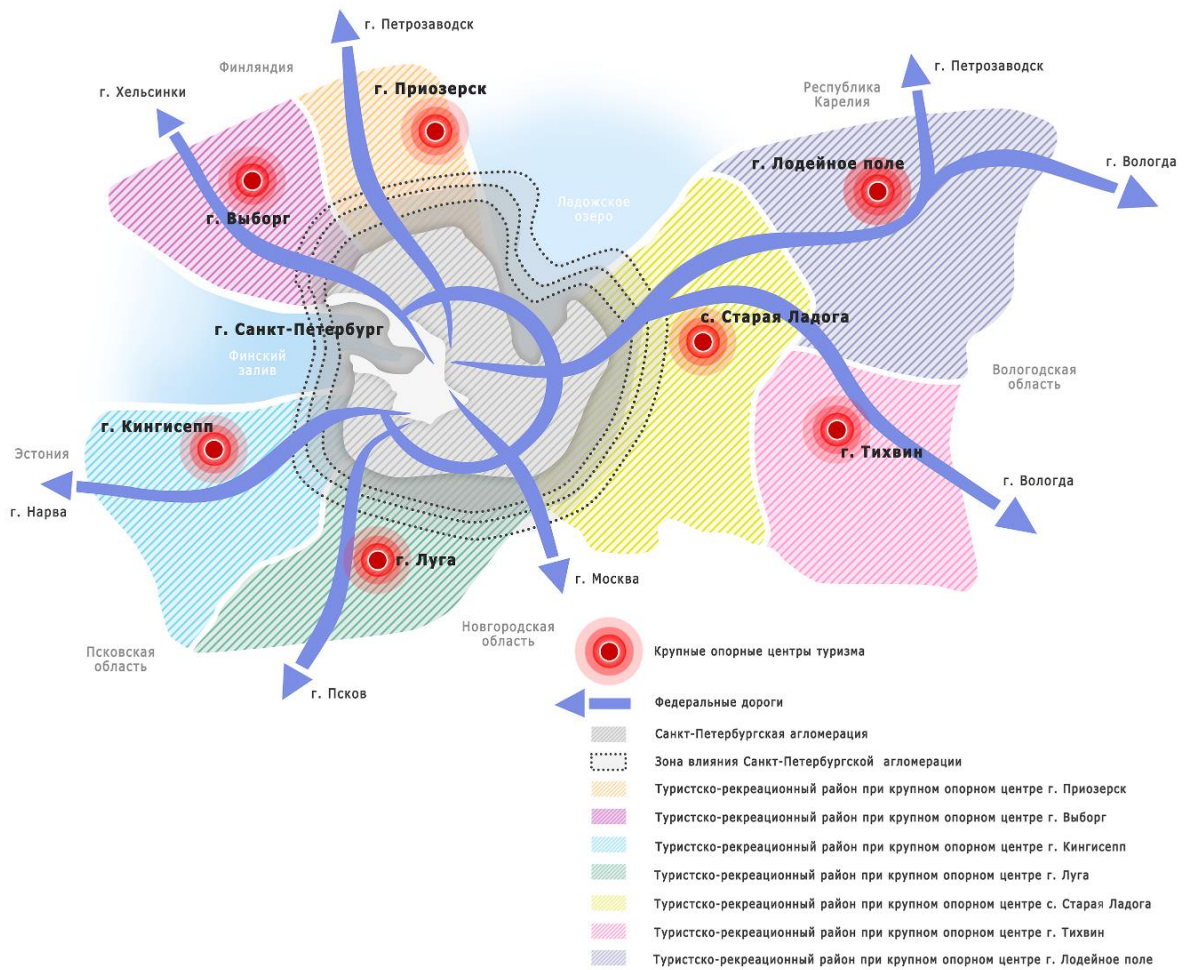


Рисунок 2 – Туристско-рекреационное районирование территории Ленинградской области (разработано автором)

## Илл. 3.2. Туристско-рекреационная система региона

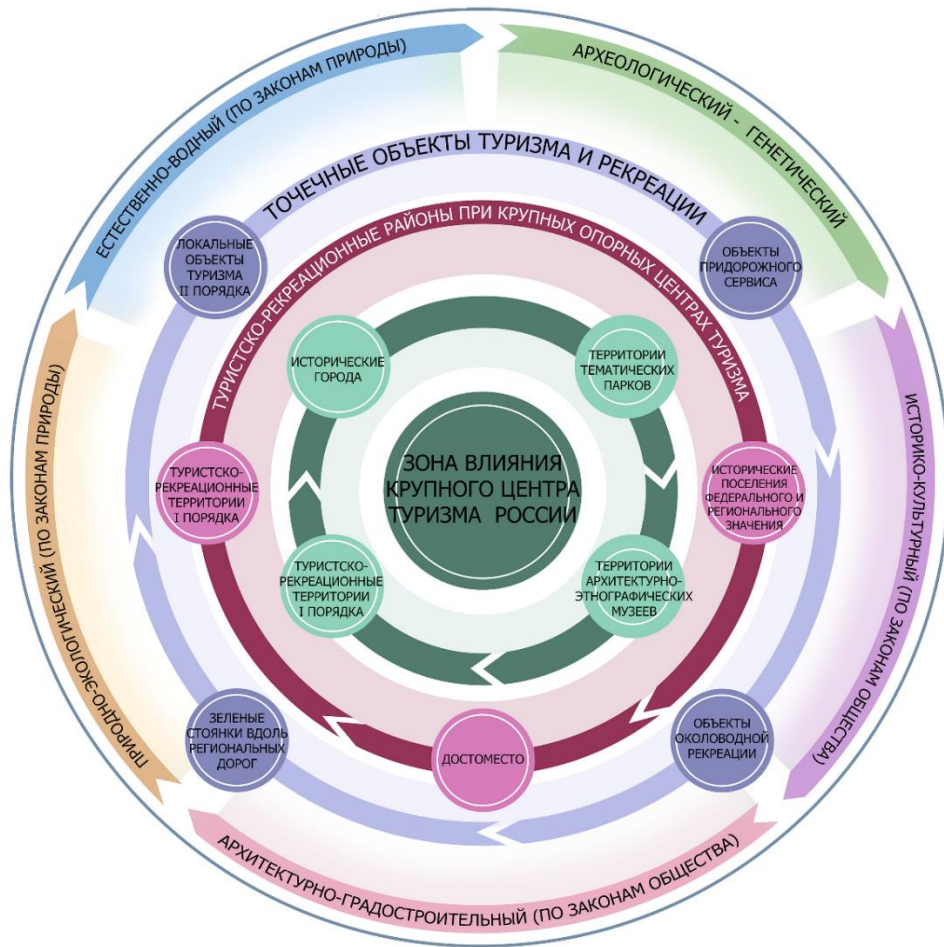


Рисунок 1 – Модель региональной туристско-рекреационной системы  
(разработано автором)

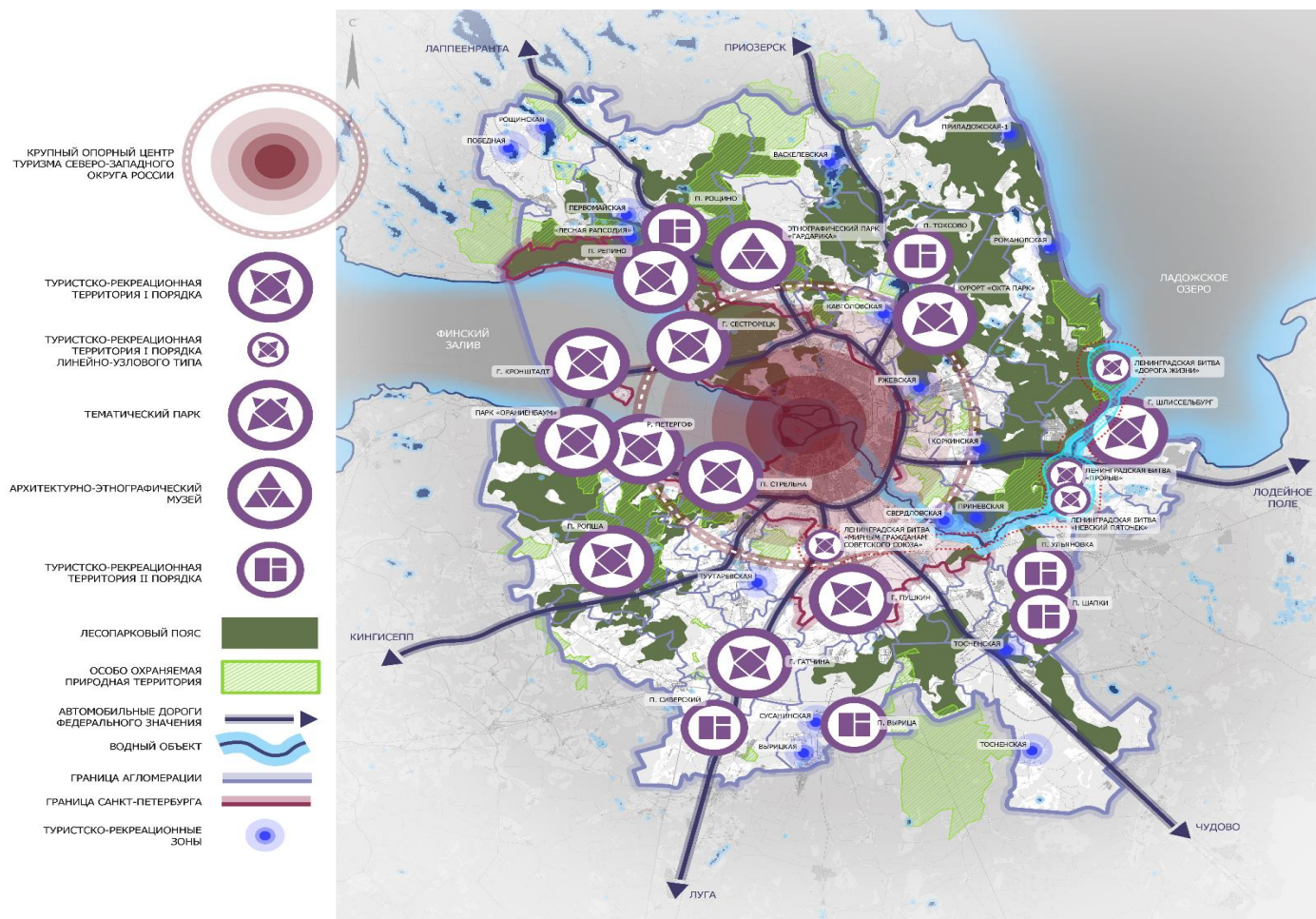


Рисунок 2 – Туристско-рекреационная система города и области, в границах агломерации (разработано автором)

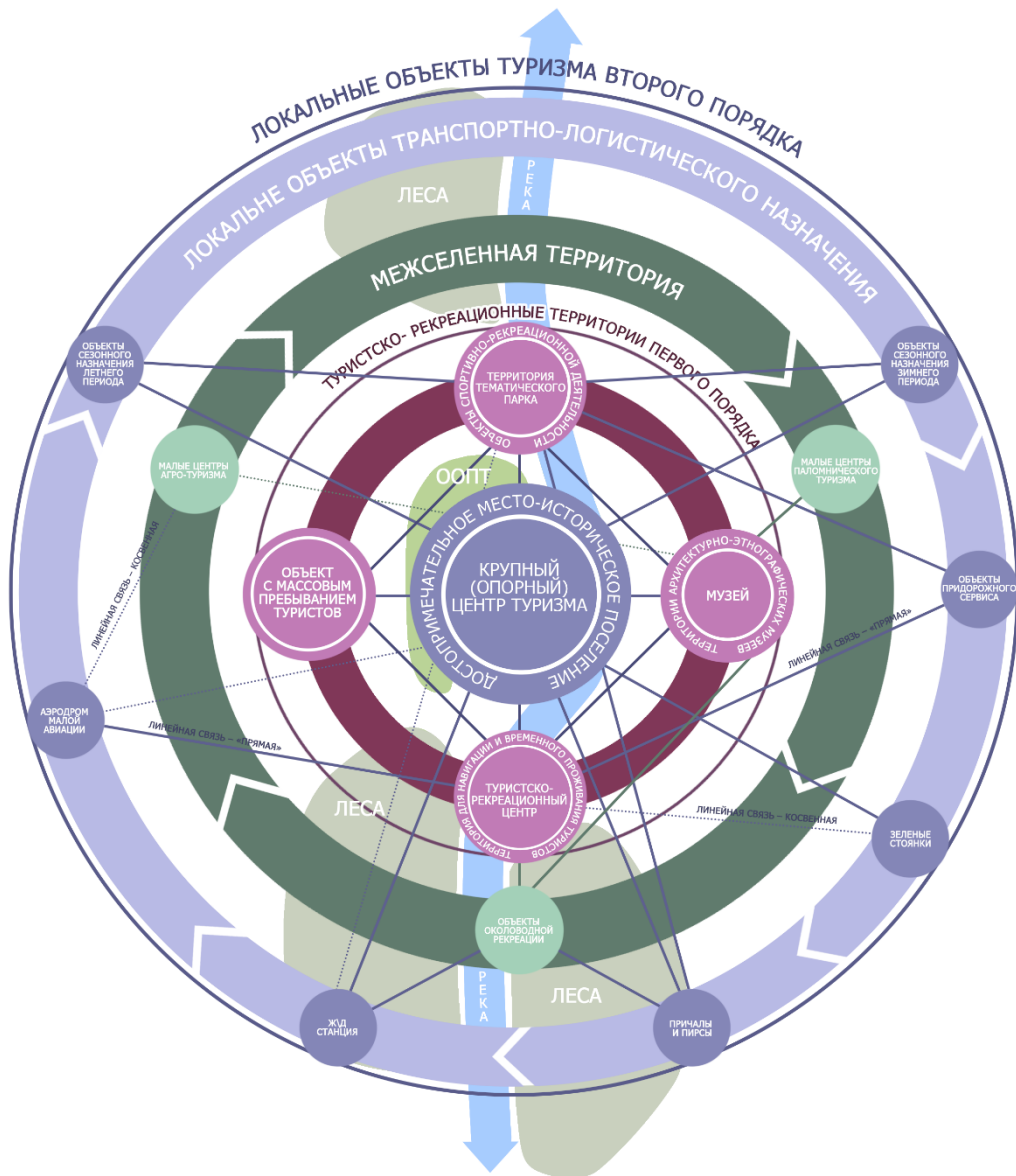


Рисунок 3 – Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района Ленинградской области (разработано автором)

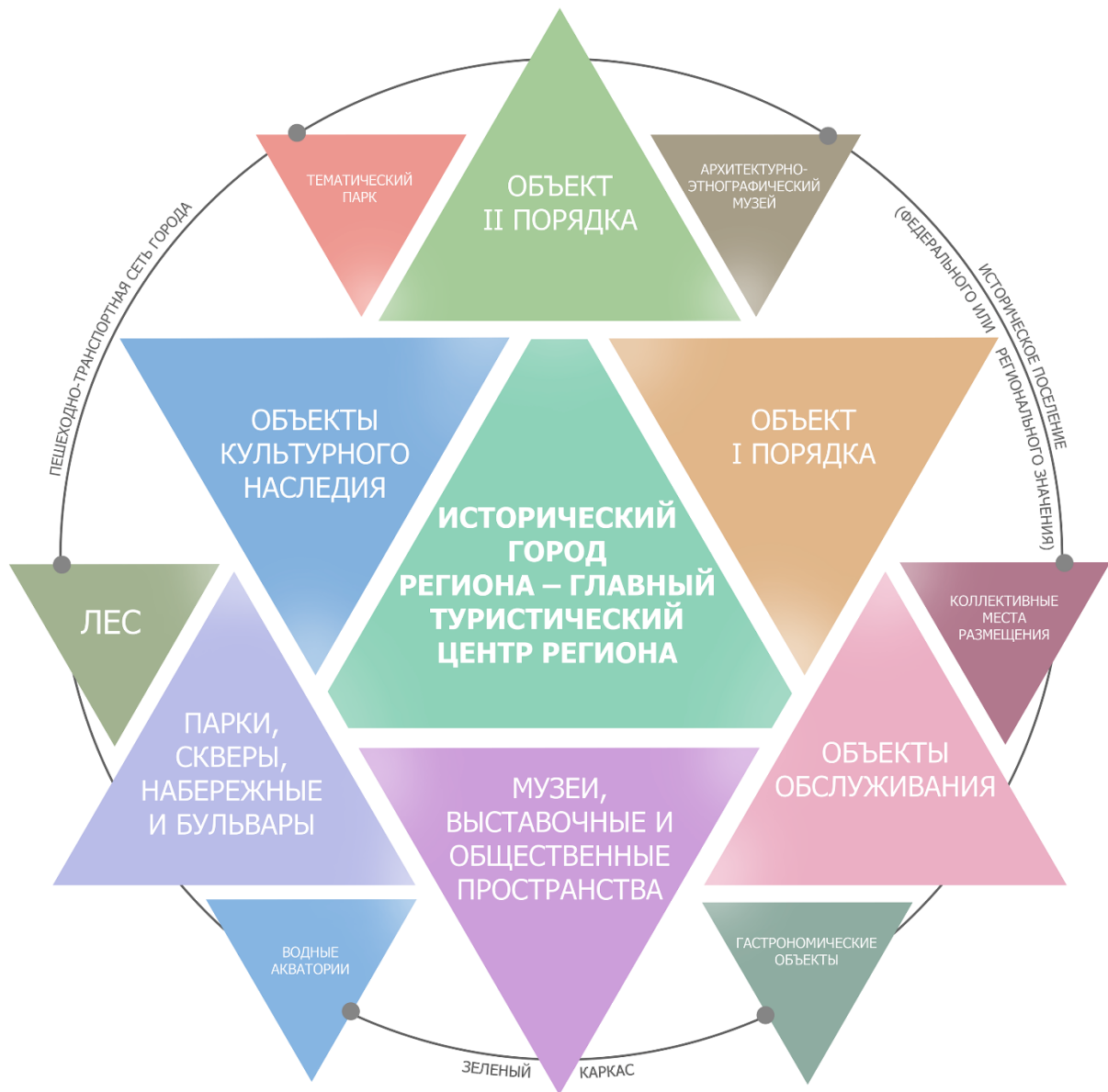


Рисунок 4 – Проектно-теоретическая модель крупного опорного центра туризма (разработано автором)

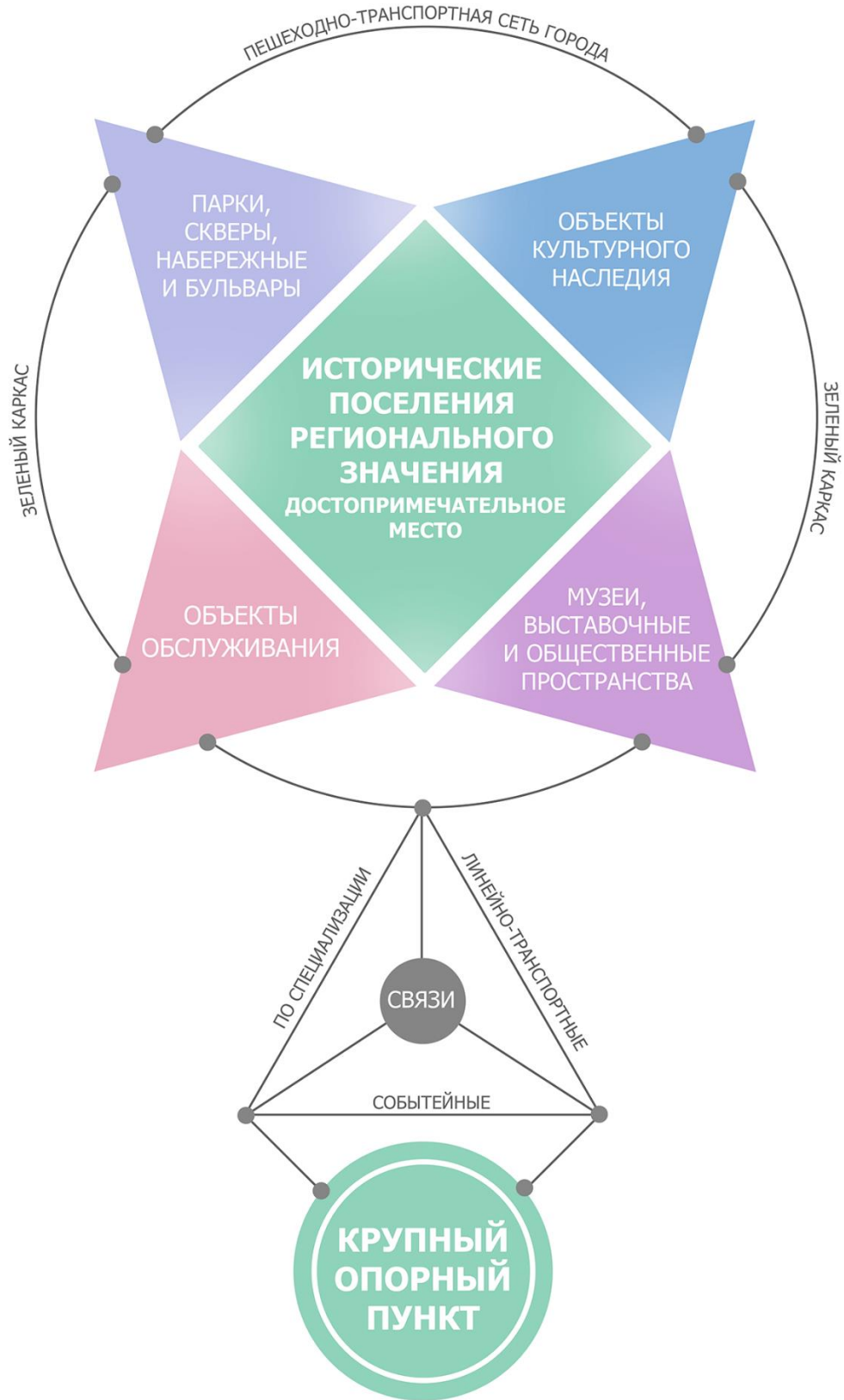


Рисунок 5 – Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационной территории первого порядка (разработано автором)

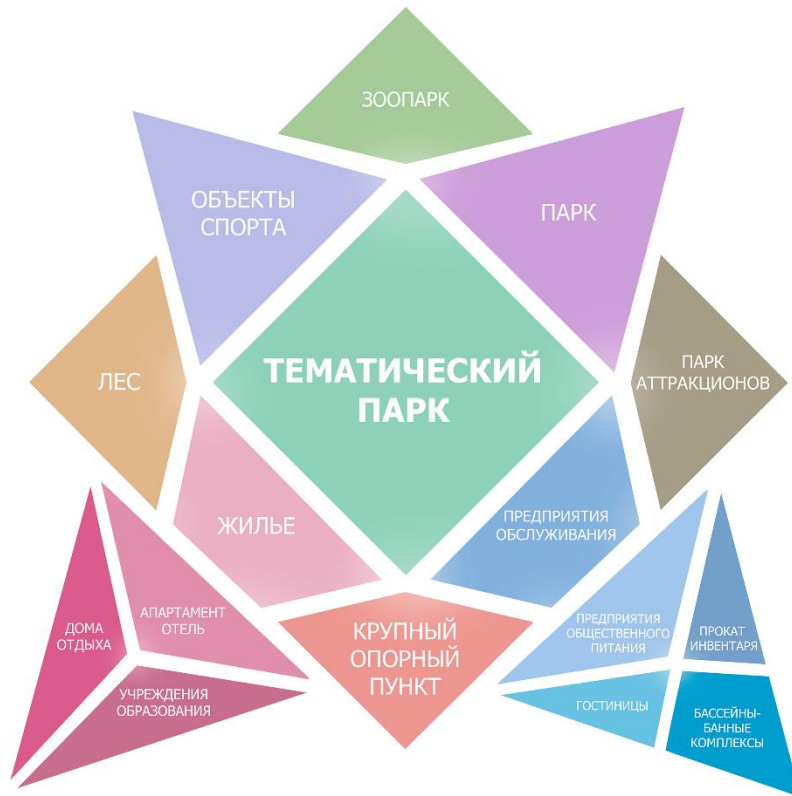


Рисунок 6 – Проектно-теоретическая модель тематического парка  
(разработано автором)



Рисунок 7 – Экологический парк «Вереск»  
(экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены администрацией «Лесная Рапсодия»)



**Рисунок 8 – Всесезонный курорт «Игора»**  
(экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены администрацией «Игора»)



Рисунок 9 – Автодром «Игора Драйв»  
(экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены администрацией «Игора»)

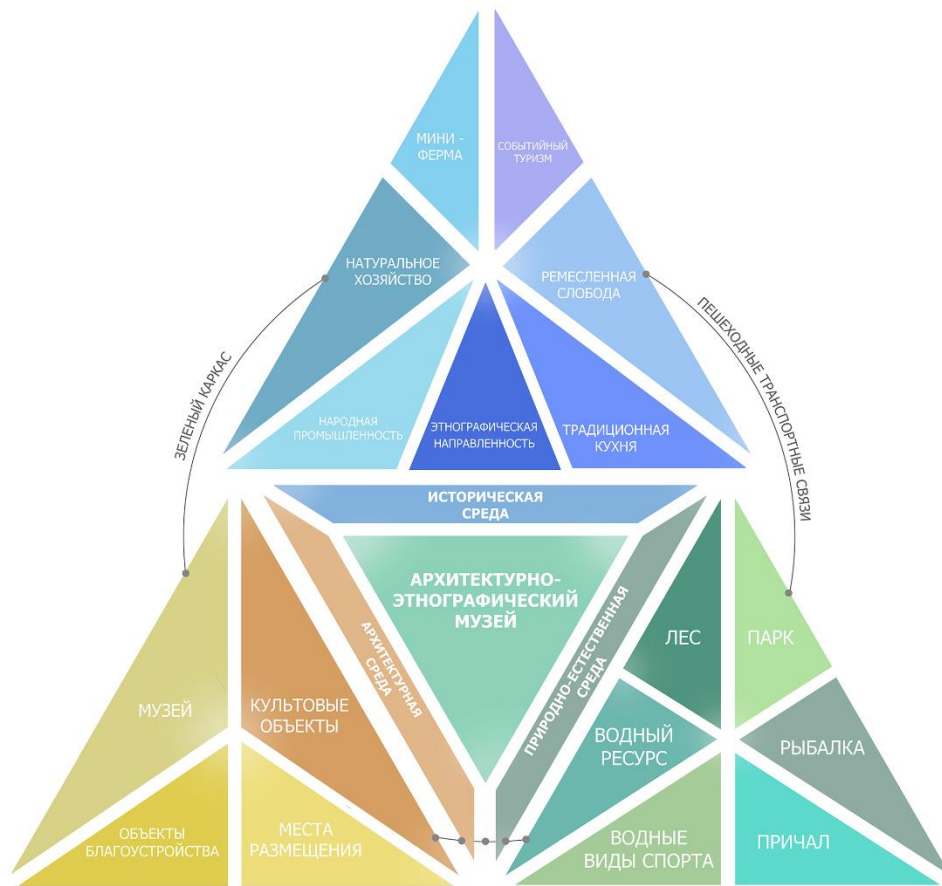


Рисунок 10 – Проектно-теоретическая модель архитектурно-этнографического музея (разработано автором)

## Этнографический парк «Гардарика»

Территория 1-й очереди застройки



Рисунок 11 – Проект этнографического парка «Гардарика» (авторский коллектив ООО «ГрадстройПроект»)

## Этнографический парк «Гардарика»

Национально-культурный центр коренных народов Ленинградской области



Рисунок 12 – Проект этнографического парка «Гардарика» (авторский коллектив ООО «ГрадстройПроект»)

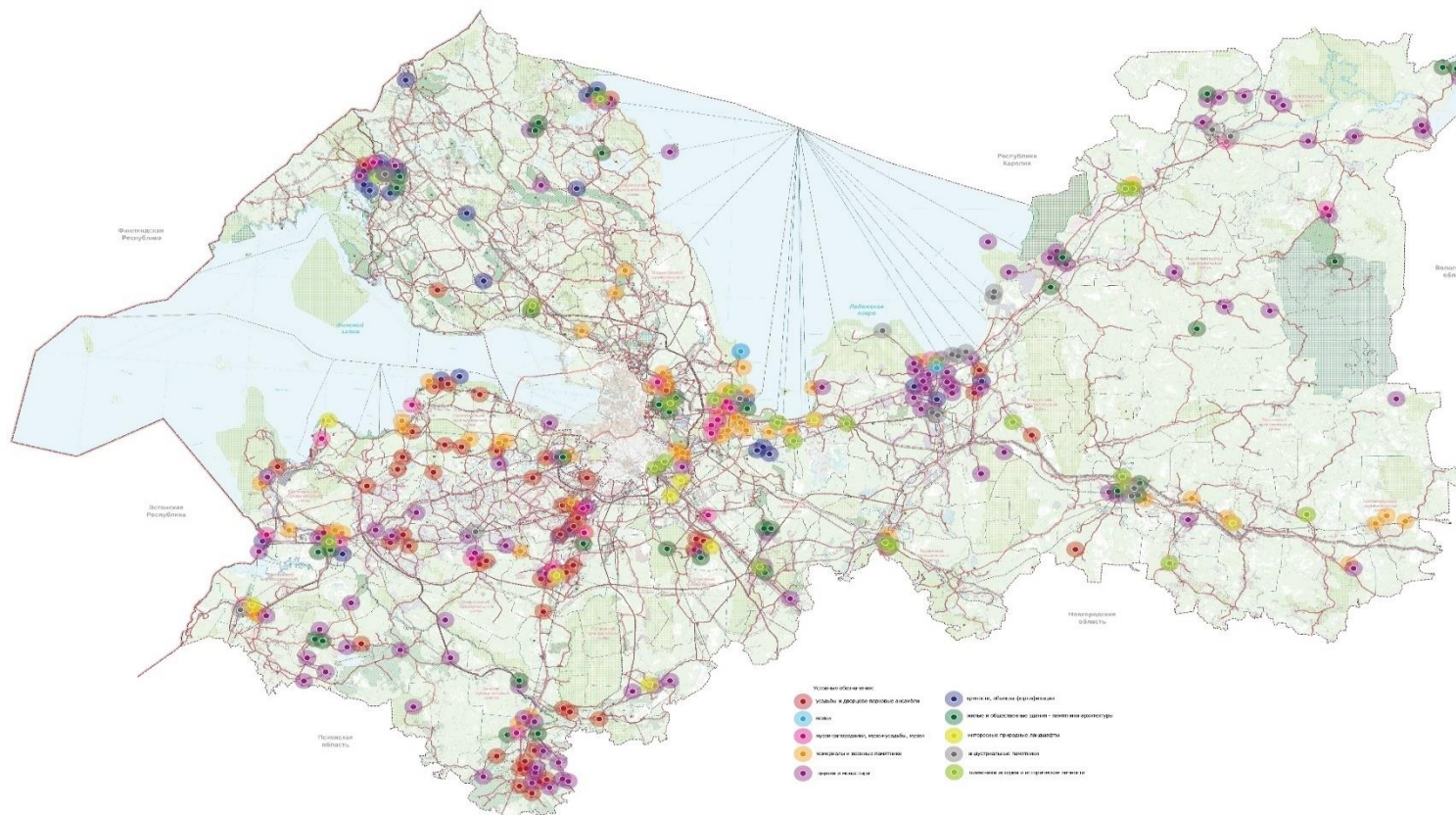


Рисунок 13 – Локальные объекты туризма II порядка, формирующие локальные туристические зоны (разработано автором)



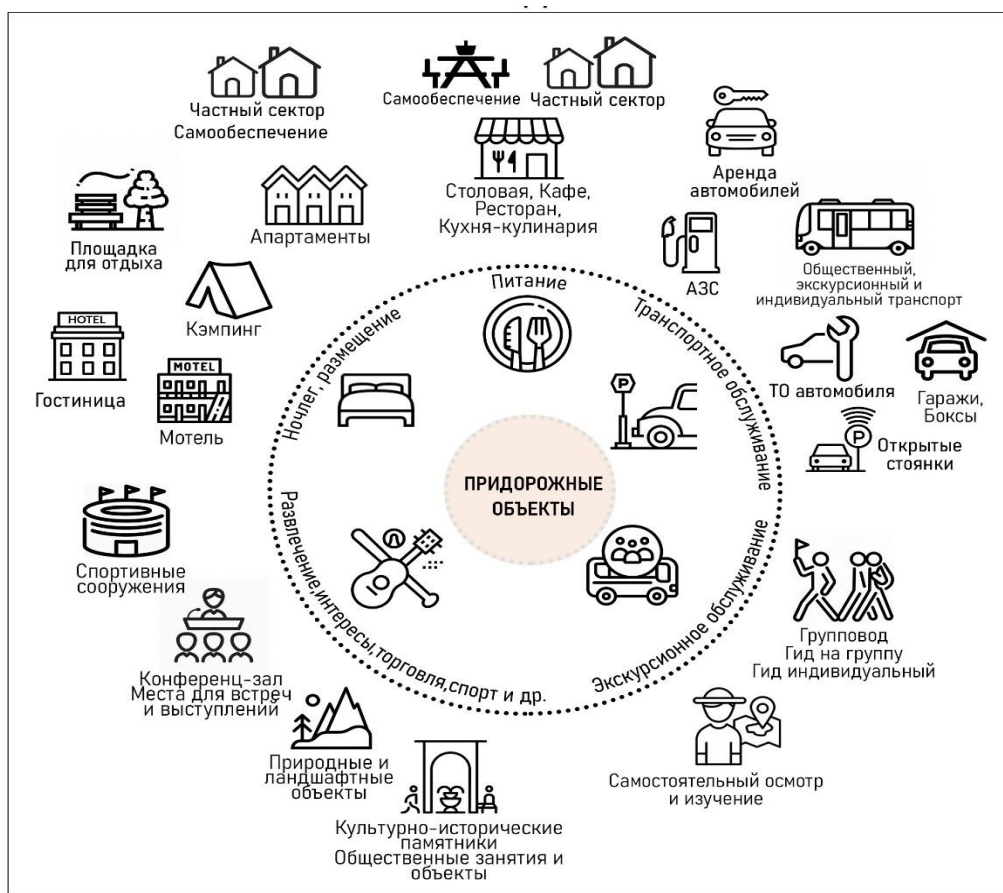


Рисунок 15 – Типология объектов придорожного сервиса (разработано автором)



Рисунок 16 – Многофункциональная зона дорожного сервиса Тип А (авторский коллектив ООО «НИИ ПГ»)



Рисунок 17 – Многофункциональная зона дорожного сервиса Тип Б  
(авторский коллектив ООО «НИИ ПГ»)

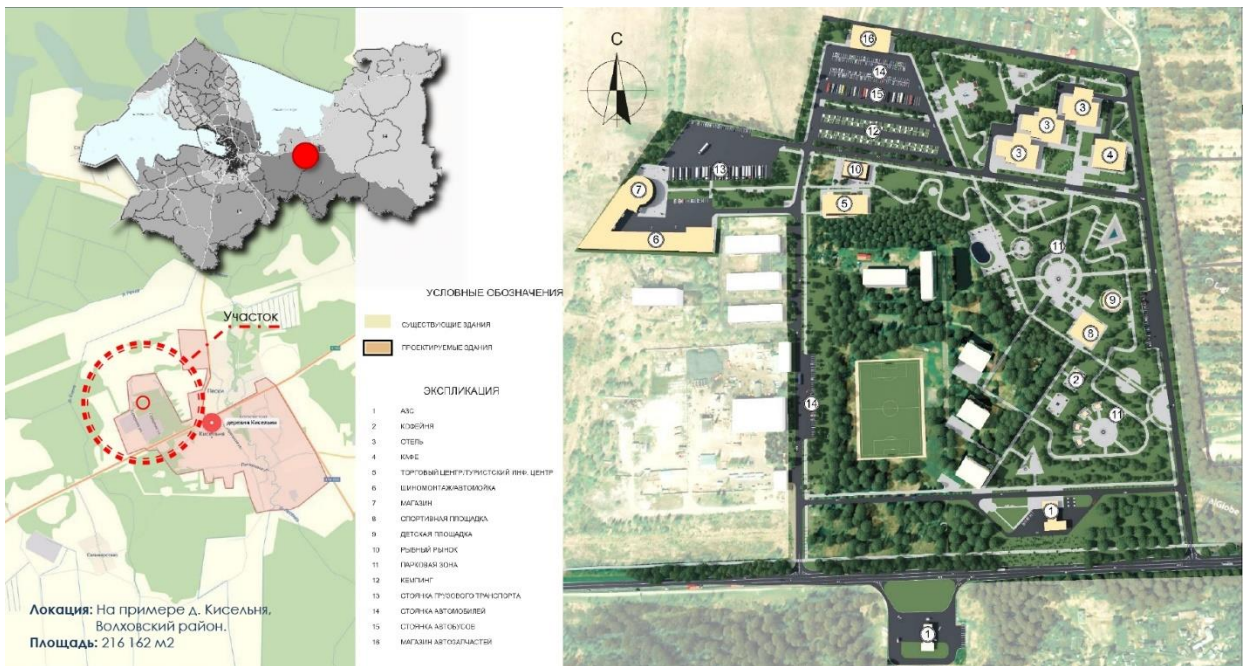


Рисунок 18 – Многофункциональная зона дорожного сервиса Тип В  
(авторский коллектив ООО «НИИ ПГ»)



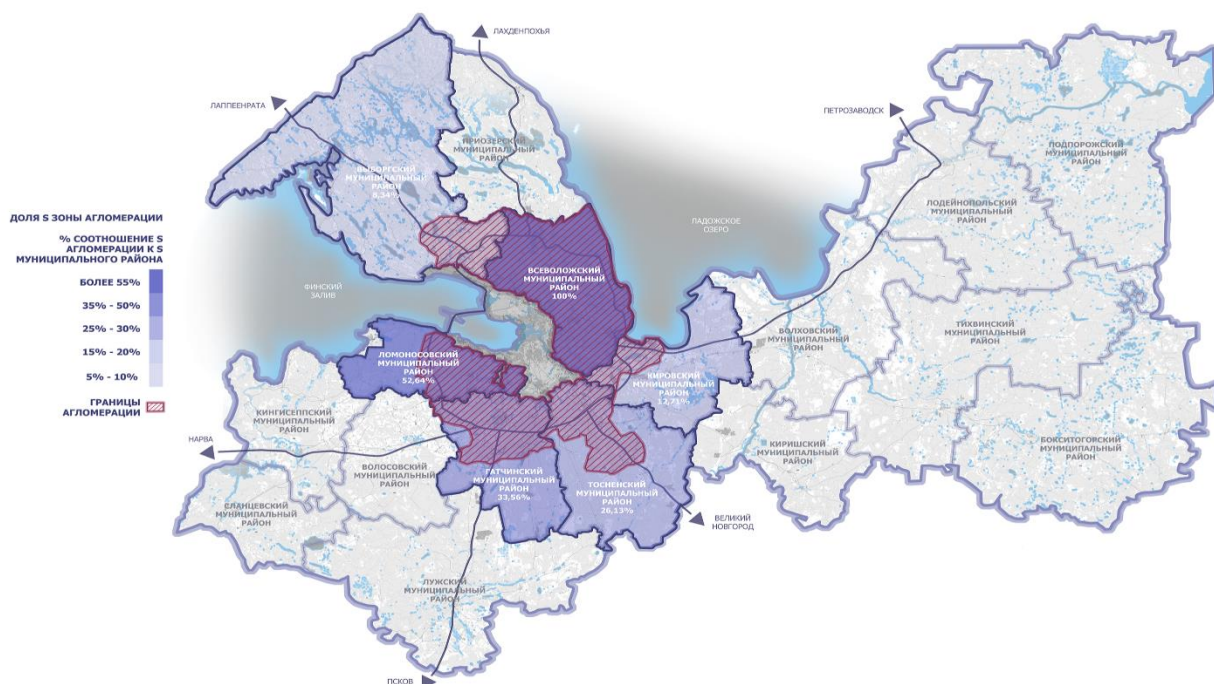


Рисунок 20 – Соотношение площади территорий муниципальных районов Ленинградской области в границах Санкт-Петербургской агломерации (разработано автором)

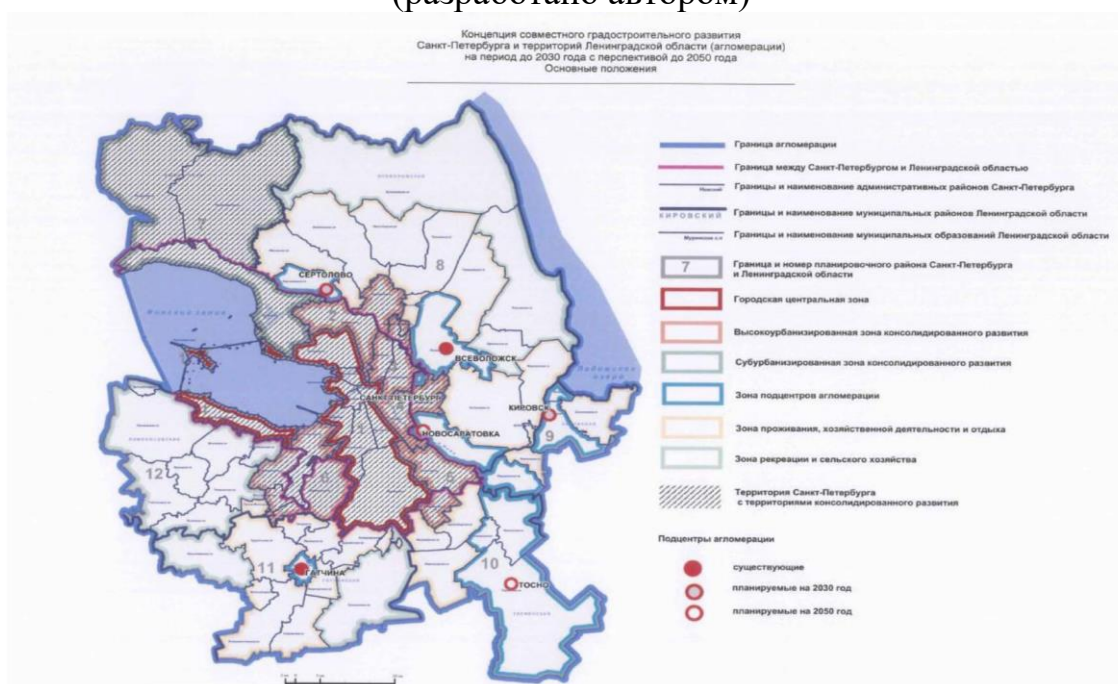


Рисунок 21 – Концепция совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленинградской области (агломерация) на период до 2030 года с перспективой до 2050 года. (Источник: Комитет градостроительной политики Ленинградской области)

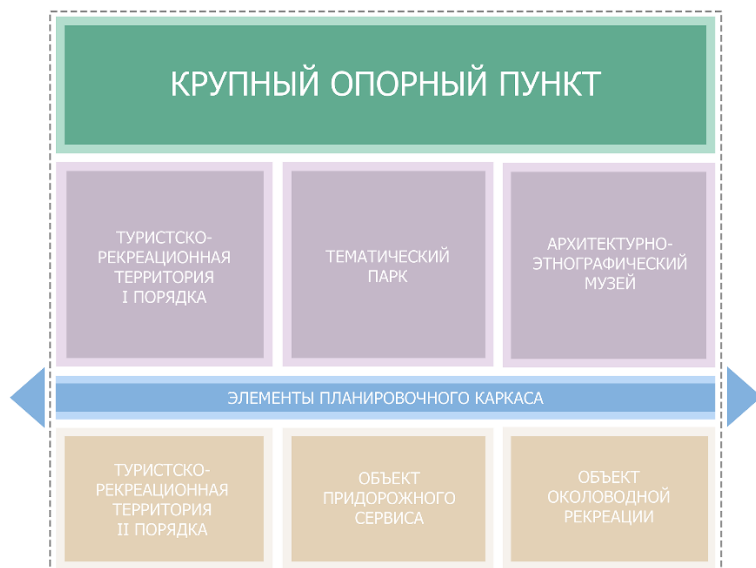


Рисунок 22 – Теоретическая модель крупного опорного пункта туризма  
(разработано автором)



Рисунок 23 – Туристско-рекреационная зона «Охта Парк»  
(экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены администрацией «Охта Парк»)

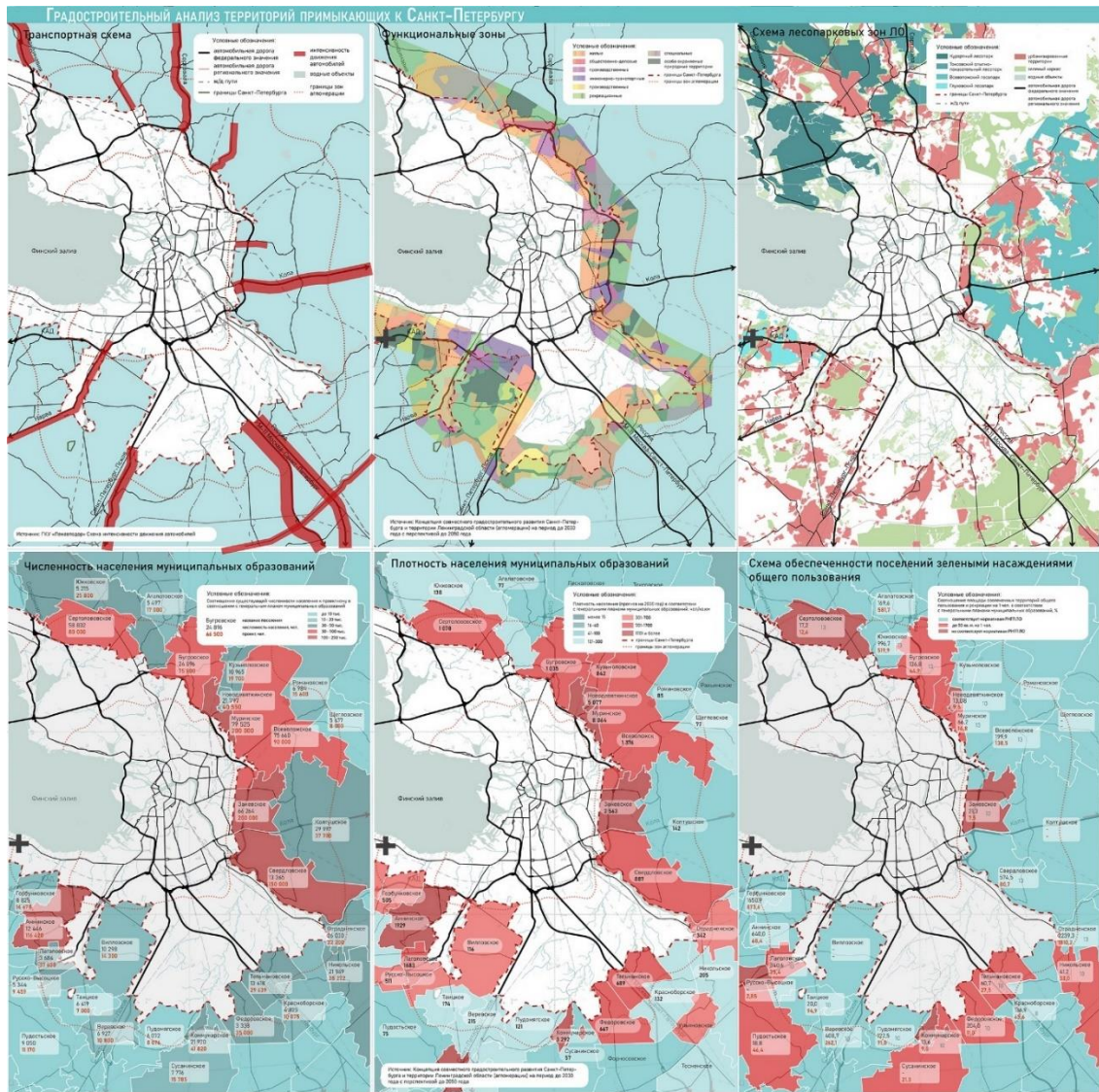


Рисунок 24 – Градостроительный анализ территорий Ленинградской области, примыкающих к Санкт-Петербургу (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Босак В., научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)

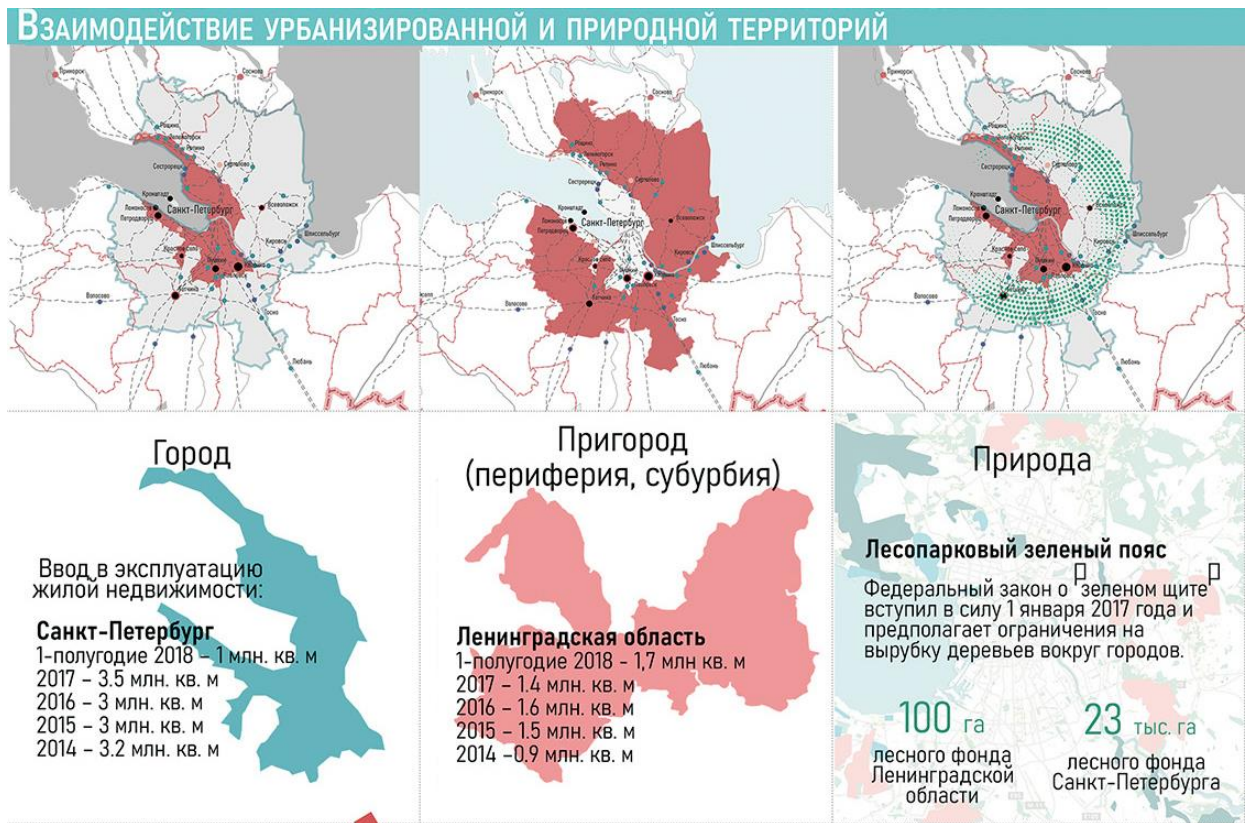


Рисунок 25 – Градостроительный анализ территорий Ленинградской области, примыкающих к Санкт-Петербургу (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Босак В., научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)



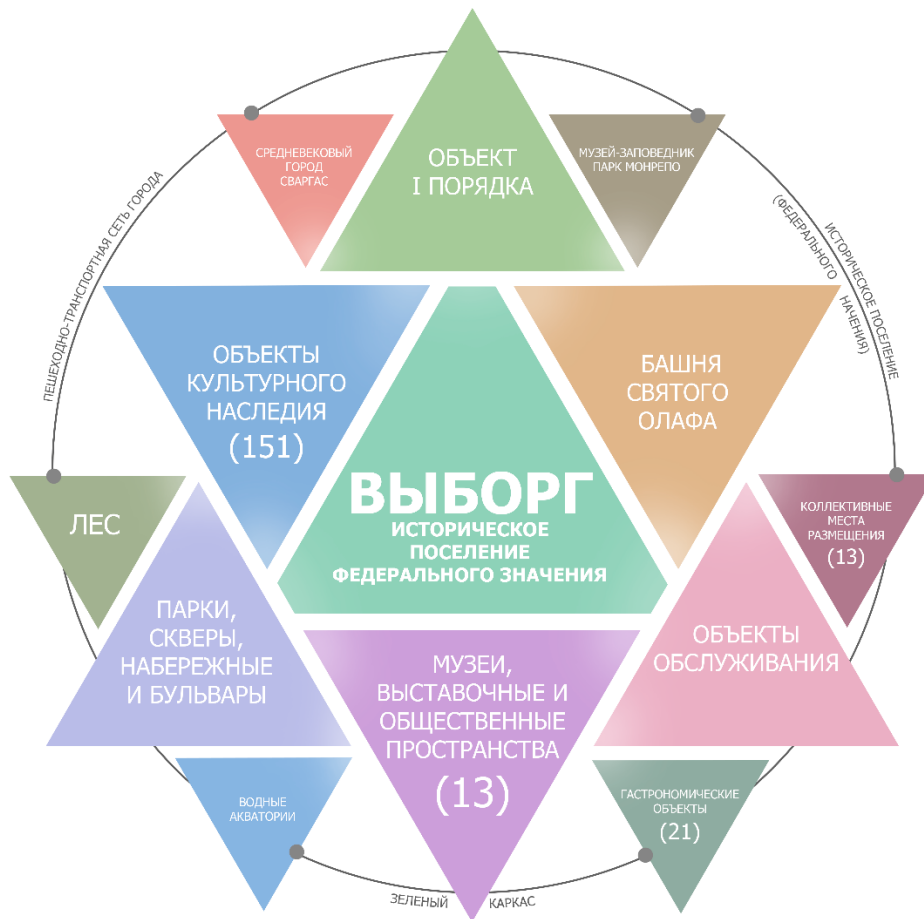


Рисунок 27 – Модель крупного опорного центра туризма исторического поселения – г. Выборг (разработано автором)

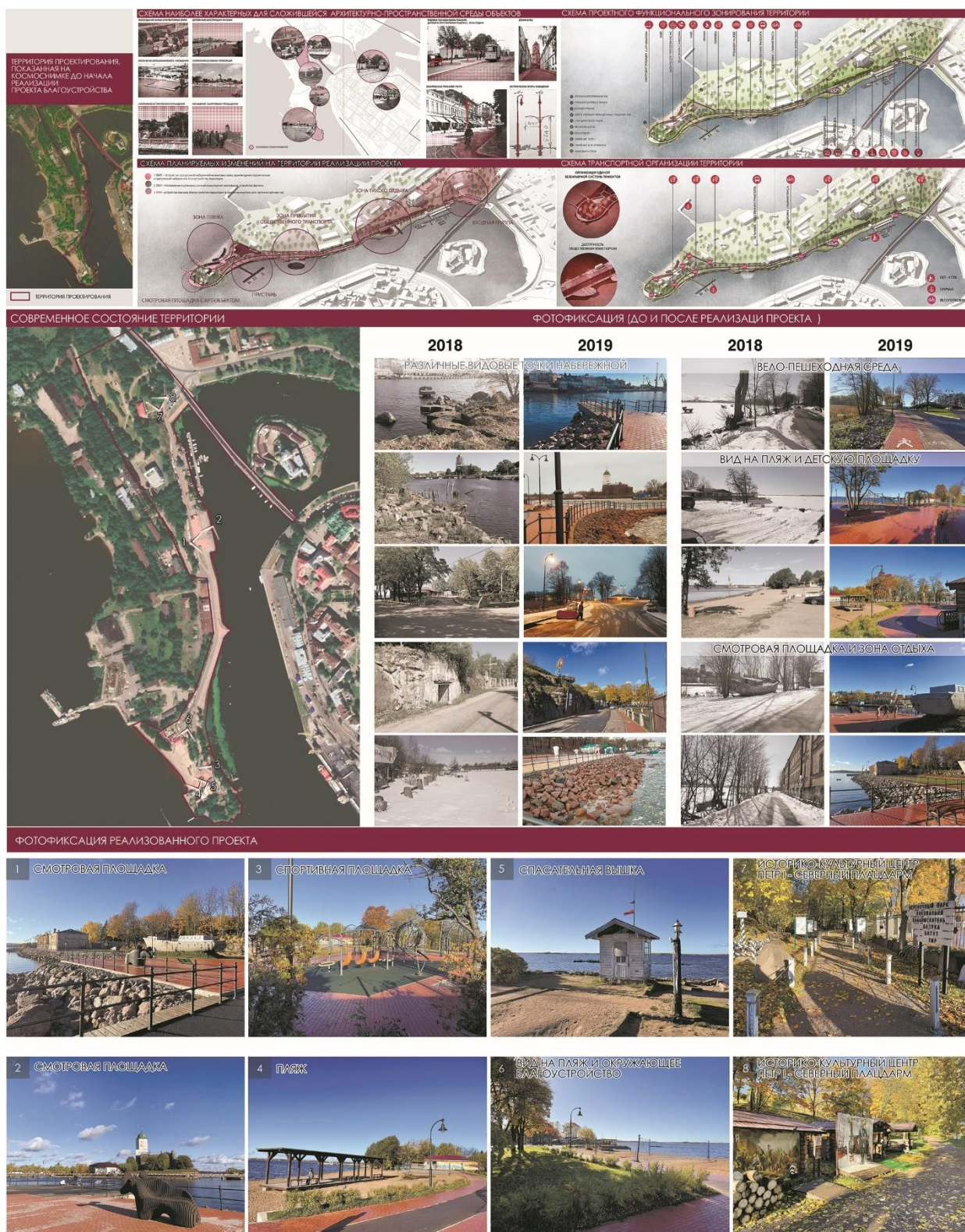


Рисунок 28 – Проект благоустройства территории «Смоляной мыс» в г. Санкт-Петербург (разработано автором для представления на XIII Российской национальной премии по ландшафтной архитектуре. Материалы предоставлены администрацией Выборгского района Ленинградской области)



Рисунок 29 – Модель крупного опорного центра туризма исторического поселения – г. Приозерск (разработано автором)

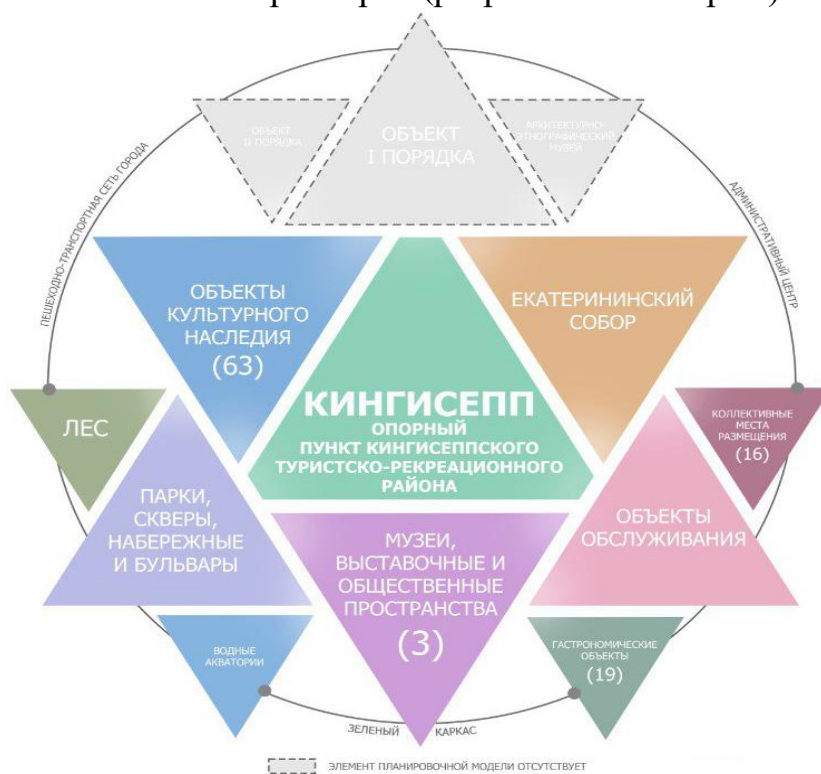


Рисунок 30 – Модель крупного опорного центра туризма исторического поселения – г. Кингисепп (разработано автором)



Рисунок 31 – Рекреационная территория I порядка – парк Парусинка (проект), г. Ивангород, Кингисеппский муниципальный район Ленинградской области (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены АНО «Центр компетенций Ленинградской области»)





Рисунок 33 – Проект «Туристско-рекреационный кластер в селе Старая Ладога Волховского муниципального района Ленинградской области» (разработано автором для представления на XIII Российской национальной премии по ландшафтной архитектуре)

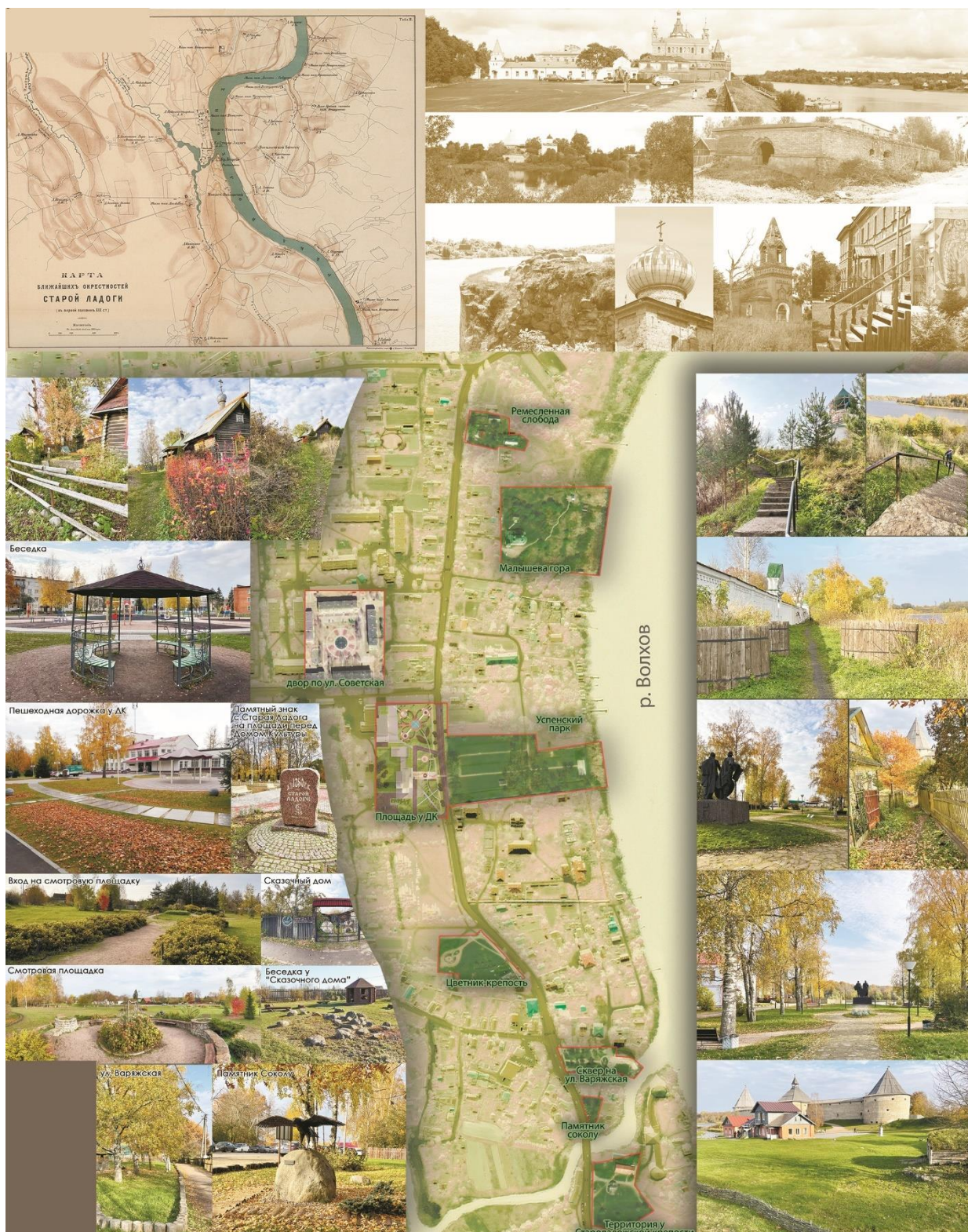


Рисунок 34 – Проект «Туристско-рекреационный кластер в селе Старая Ладога Волховского муниципального района Ленинградской области» (разработано автором для представления на XIII Российской национальной премии по ландшафтному дизайну)



Рисунок 35 – Рекреационная территория I порядка – историческое поселение регионального значения – г. Новая Ладога, Волховский муниципальный район Ленинградской области (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены АНО «Центр компетенций Ленинградской области»)

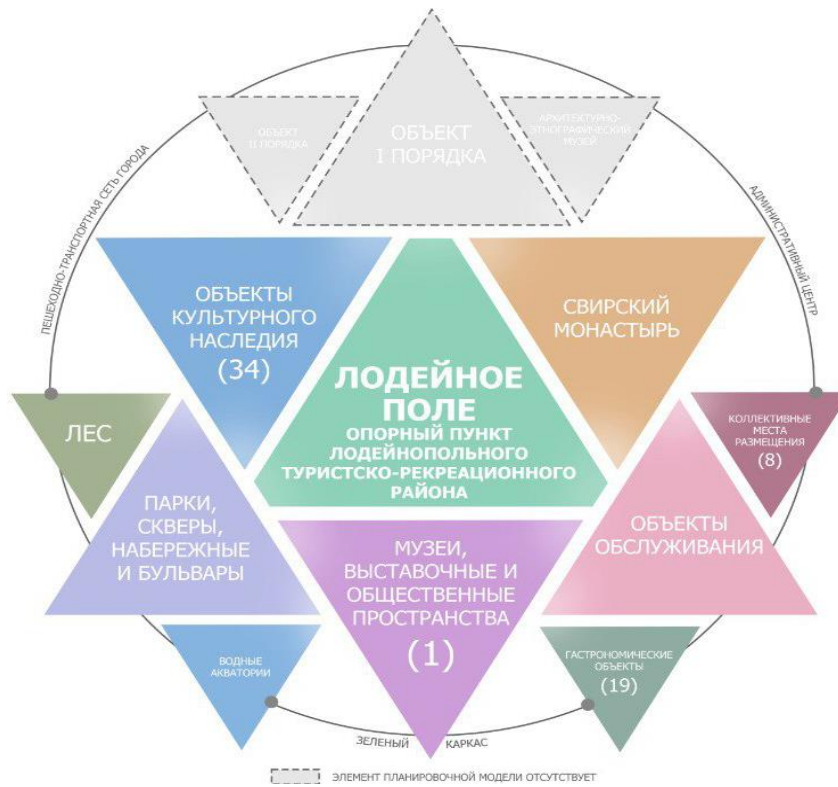


Рисунок 36 – Модель крупного опорного центра туризма – г. Лодейное поле (разработано автором)

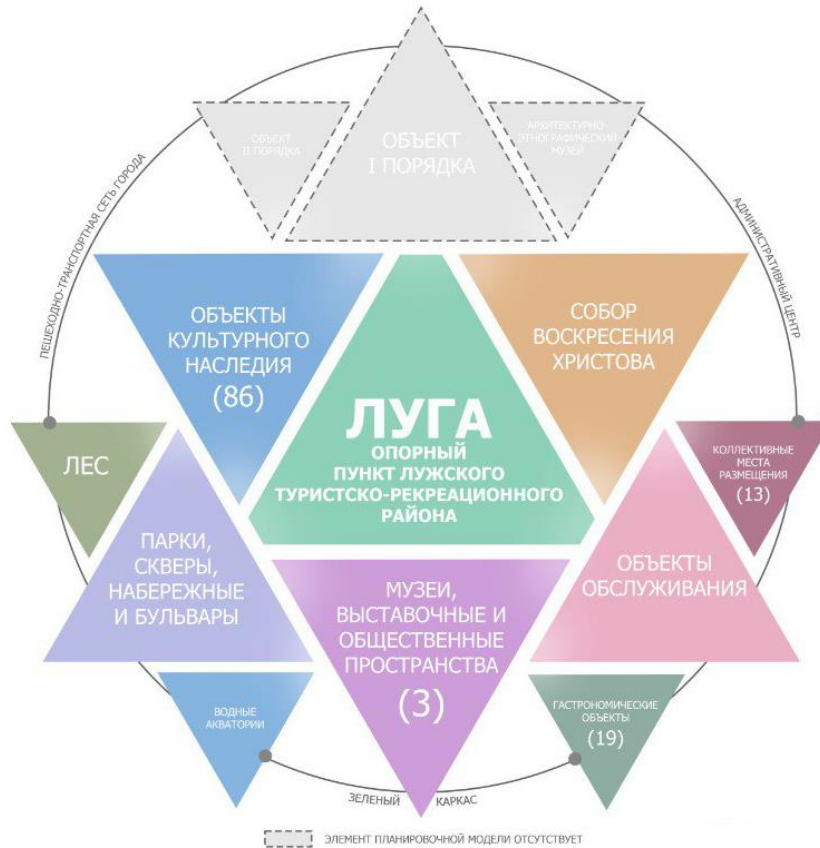


Рисунок 37 – Модель крупного опорного центра туризма – г. Луга (разработано автором)

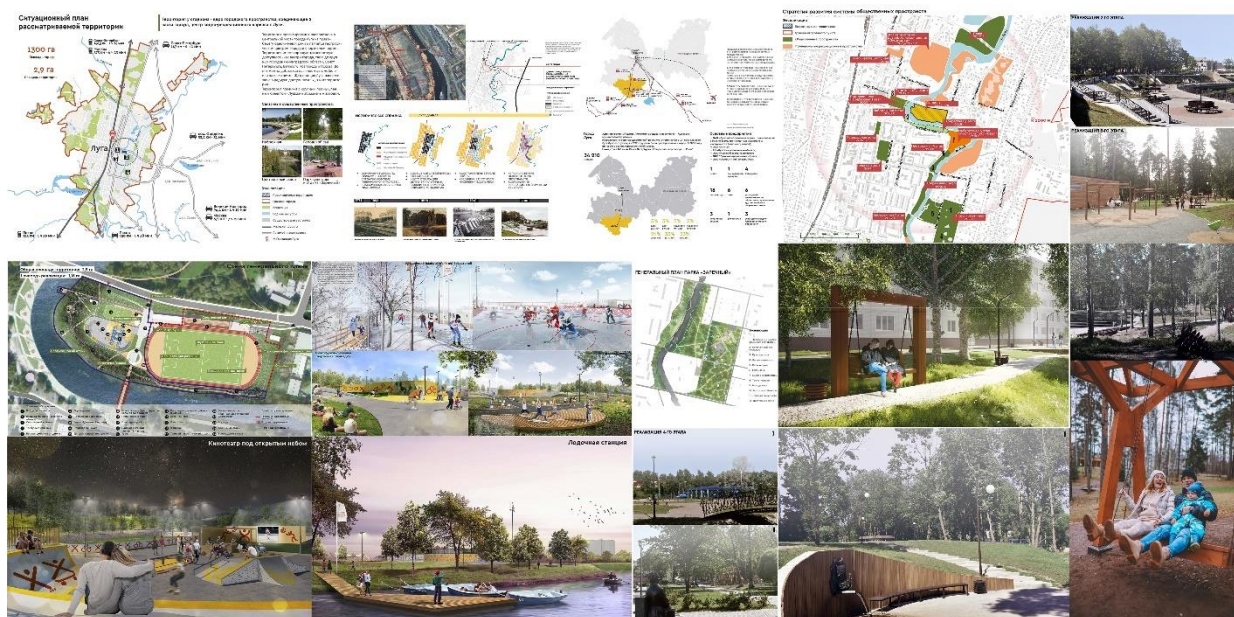


Рисунок 38 – Система развития общественных пространств – г. Луга (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены АНО «Центр компетенций Ленинградской области»)



Рисунок 39 – Модель крупного опорного центра туризма – г. Тихвин (разработано автором)



Рисунок 40 – Проект благоустройства Летнего сада г. Тихвин (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены АНО «Центр компетенций Ленинградской области»)



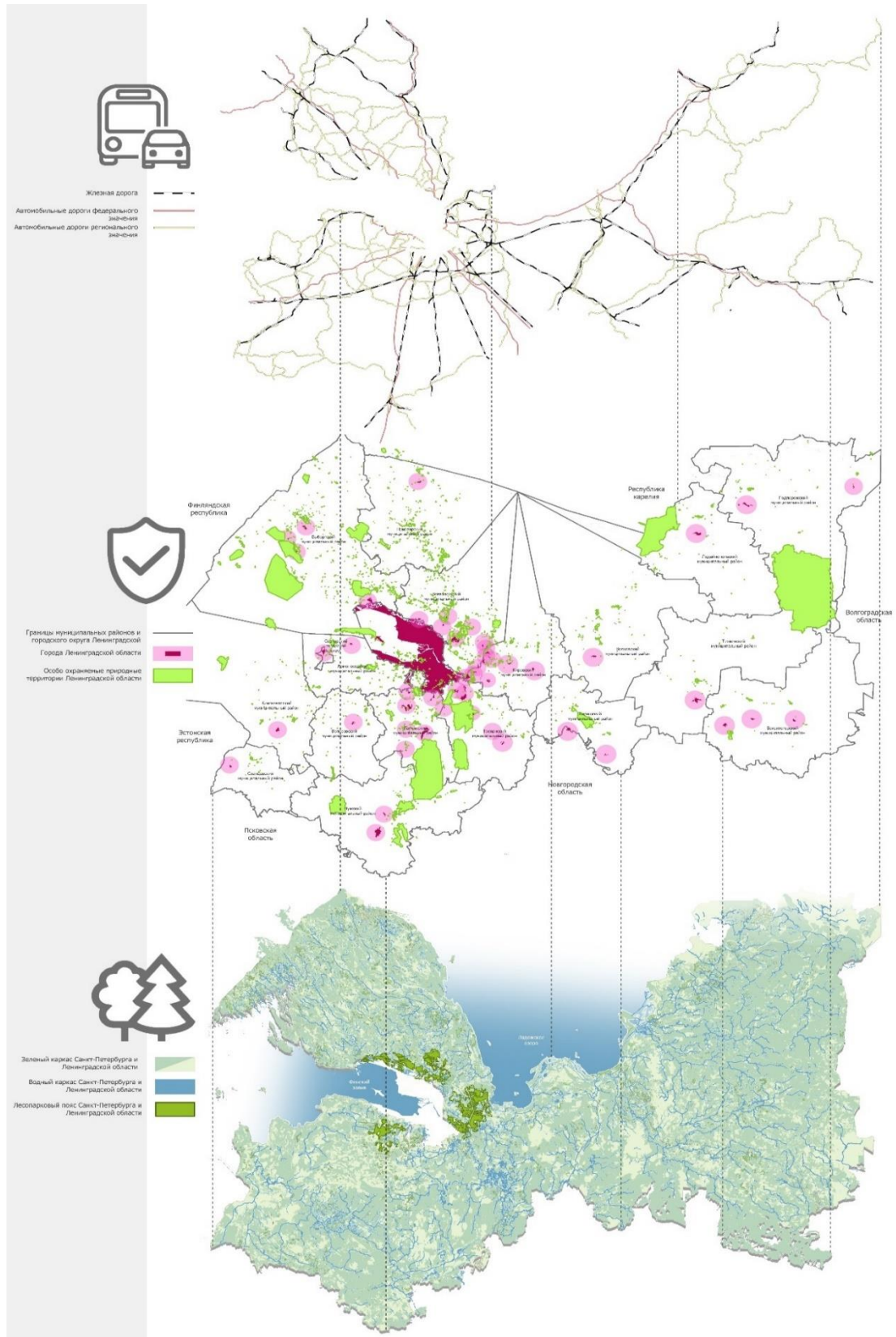


Рисунок 42 – Проектная модель природного каркаса Ленинградской области (разработано автором)



Илл. 3.3. Методика выделения туристско-рекреационных зон по направлению специализации

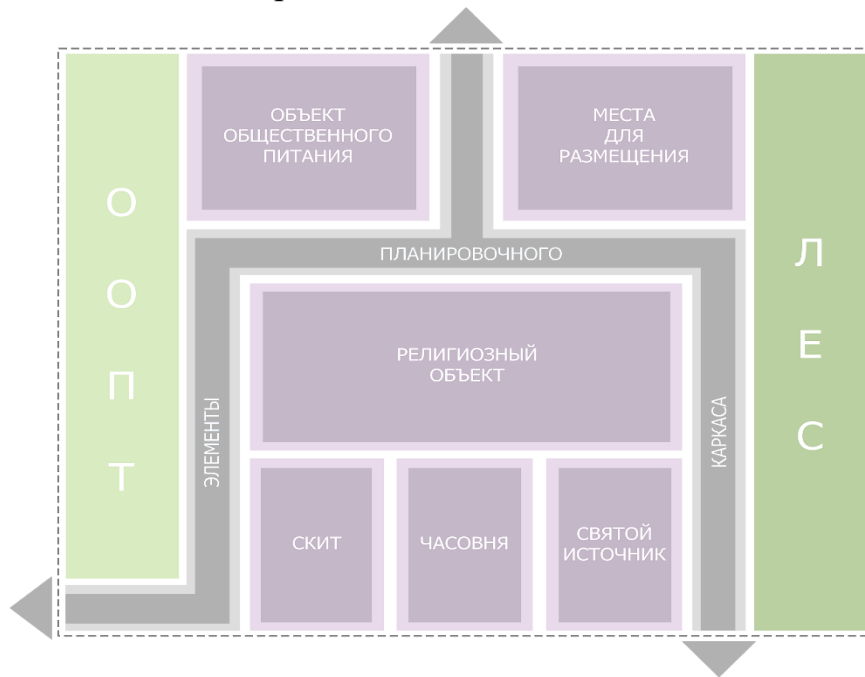


Рисунок 1 – Проектная модель кластерного участка религиозно-паломнической туристско-рекреационной зоны «Монастырская» (разработано автором)

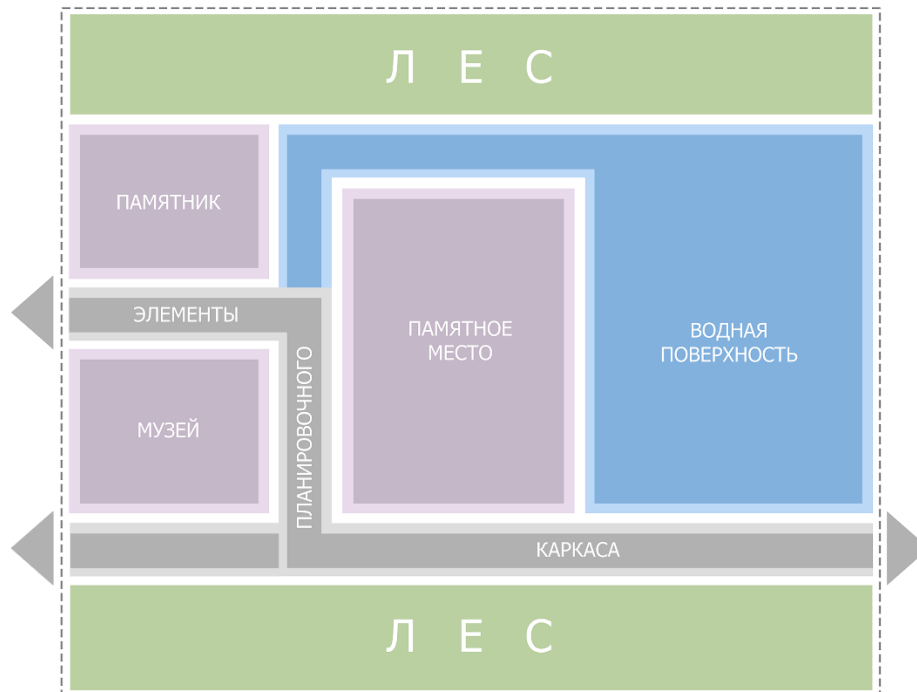


Рисунок 2 – Проектная модель кластерного участка военно-патриотической туристско-рекреационной зоны «Ленинградская битва» (разработано автором)

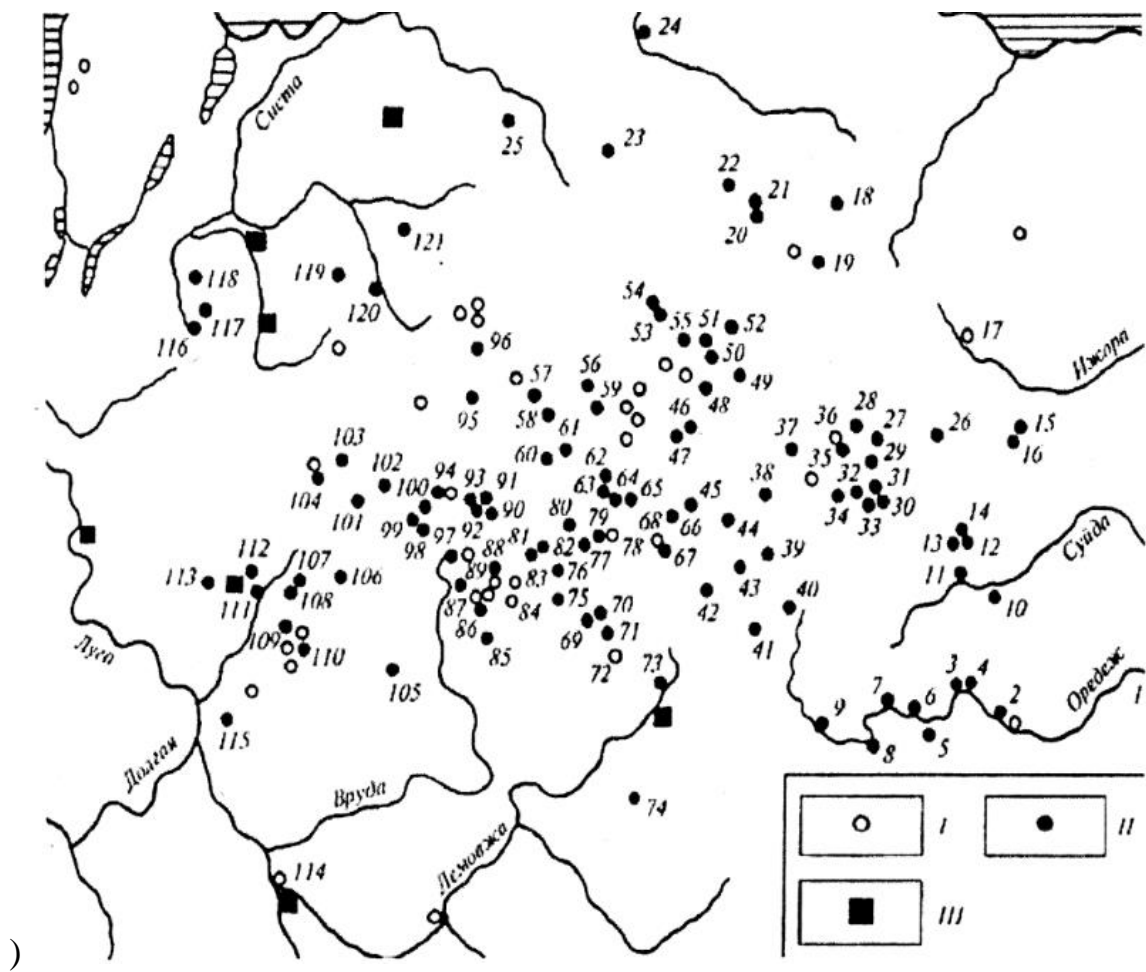


Рисунок 3 – Археологические памятники Ижорского плато (по данным Лесман, 1982)

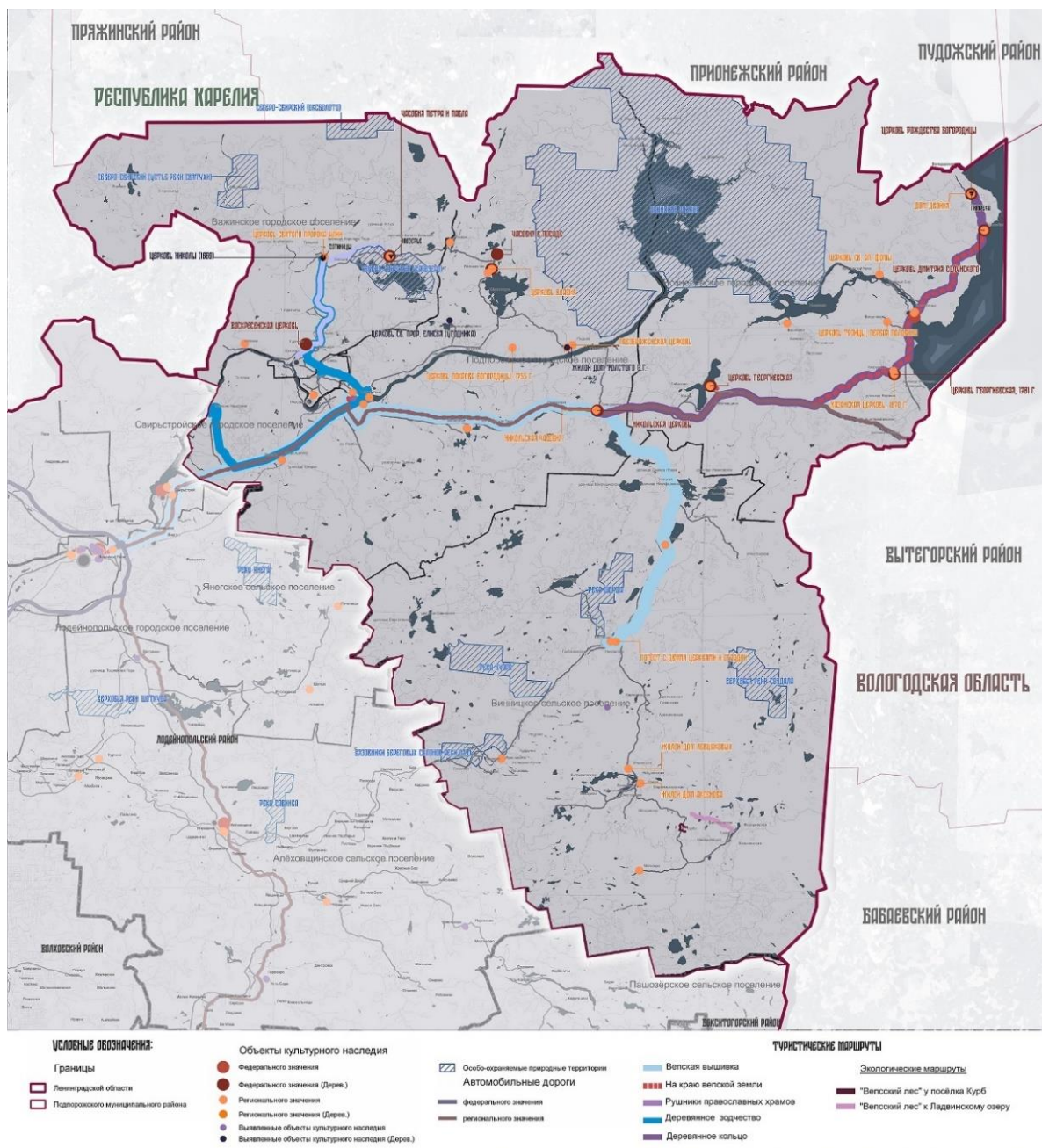


Рисунок 4 – Туристско-рекреационная система Подпорожского муниципального района Ленинградской области (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на АРХНАСЛЕДИЕ 2022)



Рисунок 5–7 – Проект этнографического парка «Гардарика»  
(авторский коллектив ООО «ГрадстройПроект»)

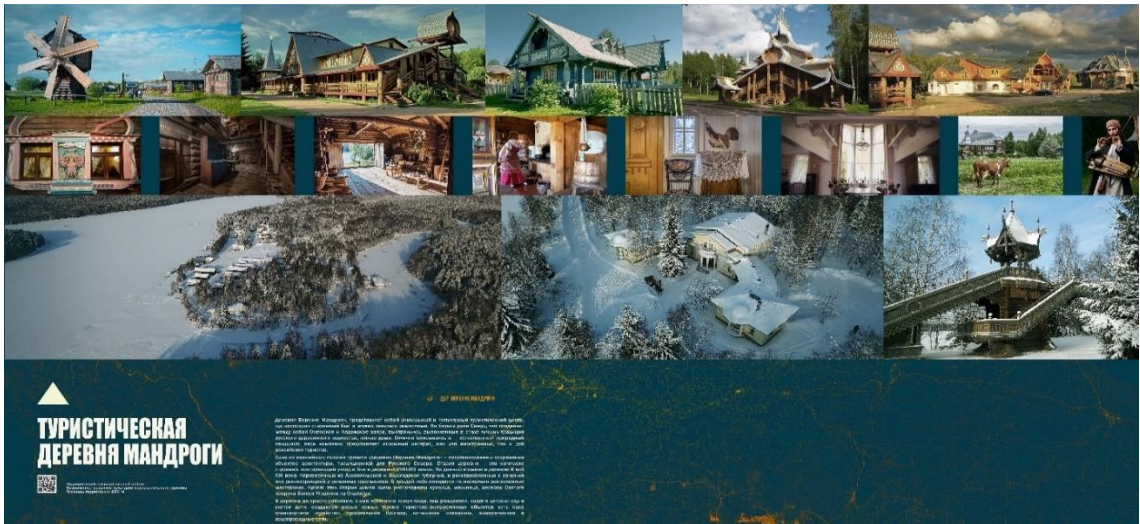


Рисунок 8 – Этнографическая деревня Мандроги (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены администрацией “Мандроги”)



Рисунок 9 – Рекреационная территория I порядка – парк Монрепо, г. Выборг. (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на АРХНАСЛЕДИЕ 2023)

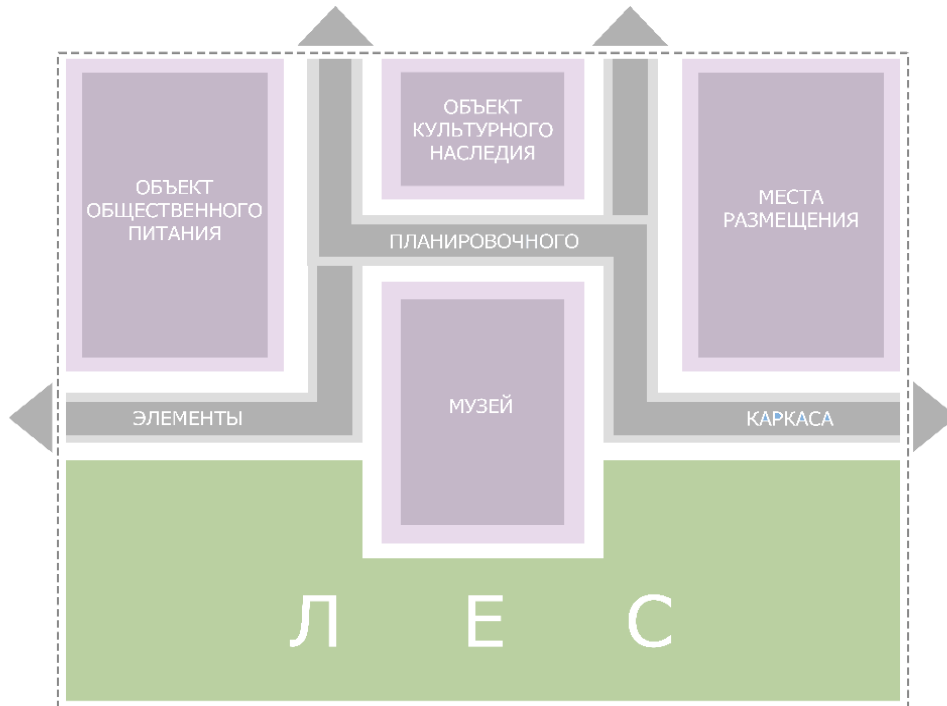


Рисунок 10 – Проектная модель кластерного участка культурно-познавательной туристско-рекреационной зоны «Архитектурно-этнографические ансамбли Ленинградской области» (разработано автором)

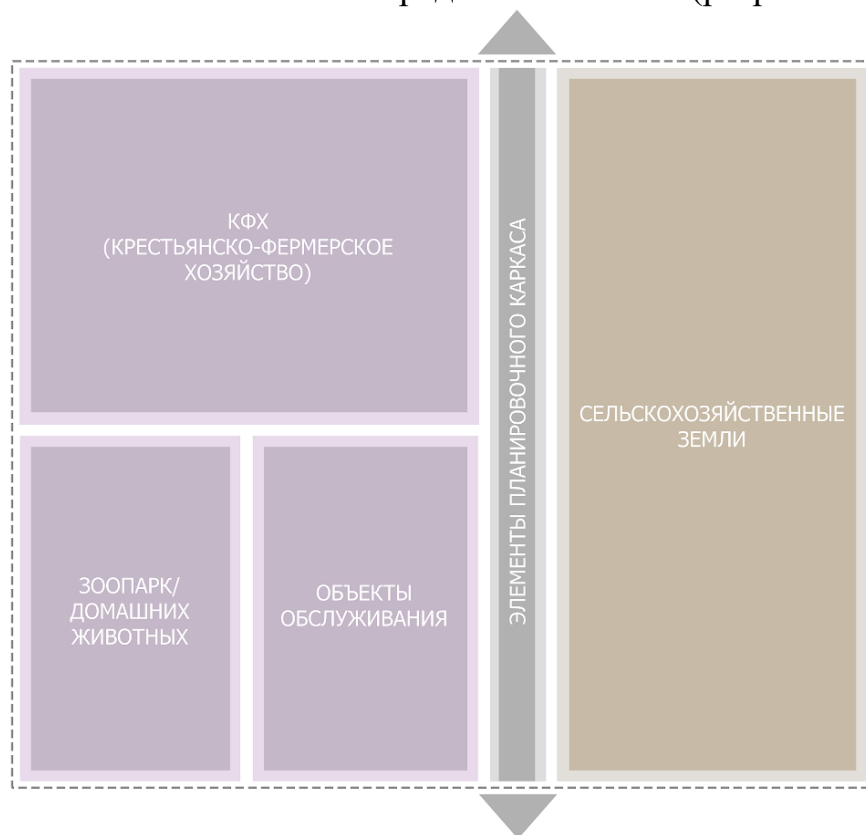


Рисунок 11 – Проектная модель кластерного участка «Сельскохозяйственный» культурно-познавательной туристско-

рекреационной зоны «Архитектурно-этнографические ансамбли  
Ленинградской области» (разработано автором)

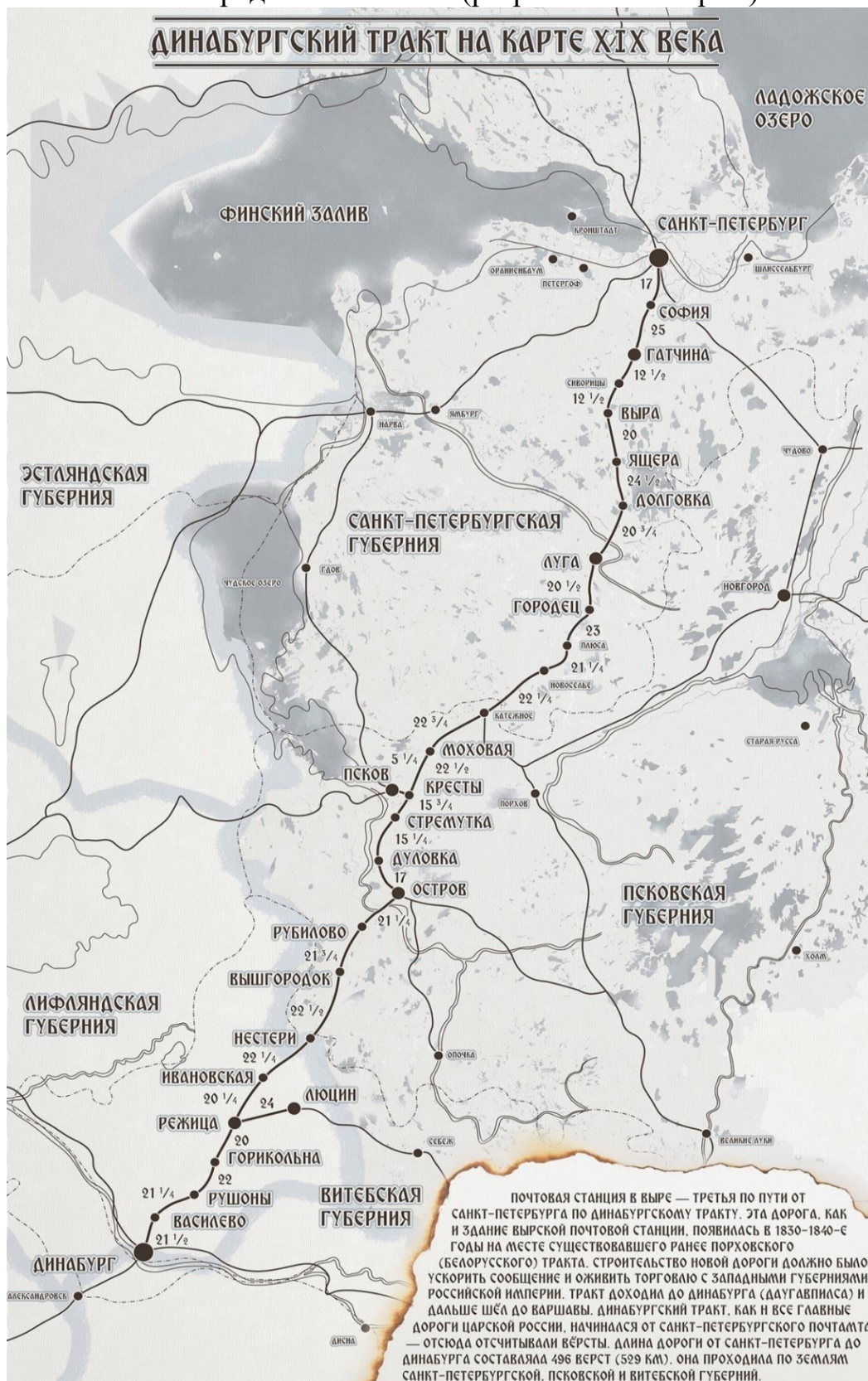


Рисунок 12 – Проект Трансграничный кластер между Ленинградской областью, Псковской областью и республикой Беларусь «Белорусский Тркт» (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ)

Медушевская Е.В., научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)

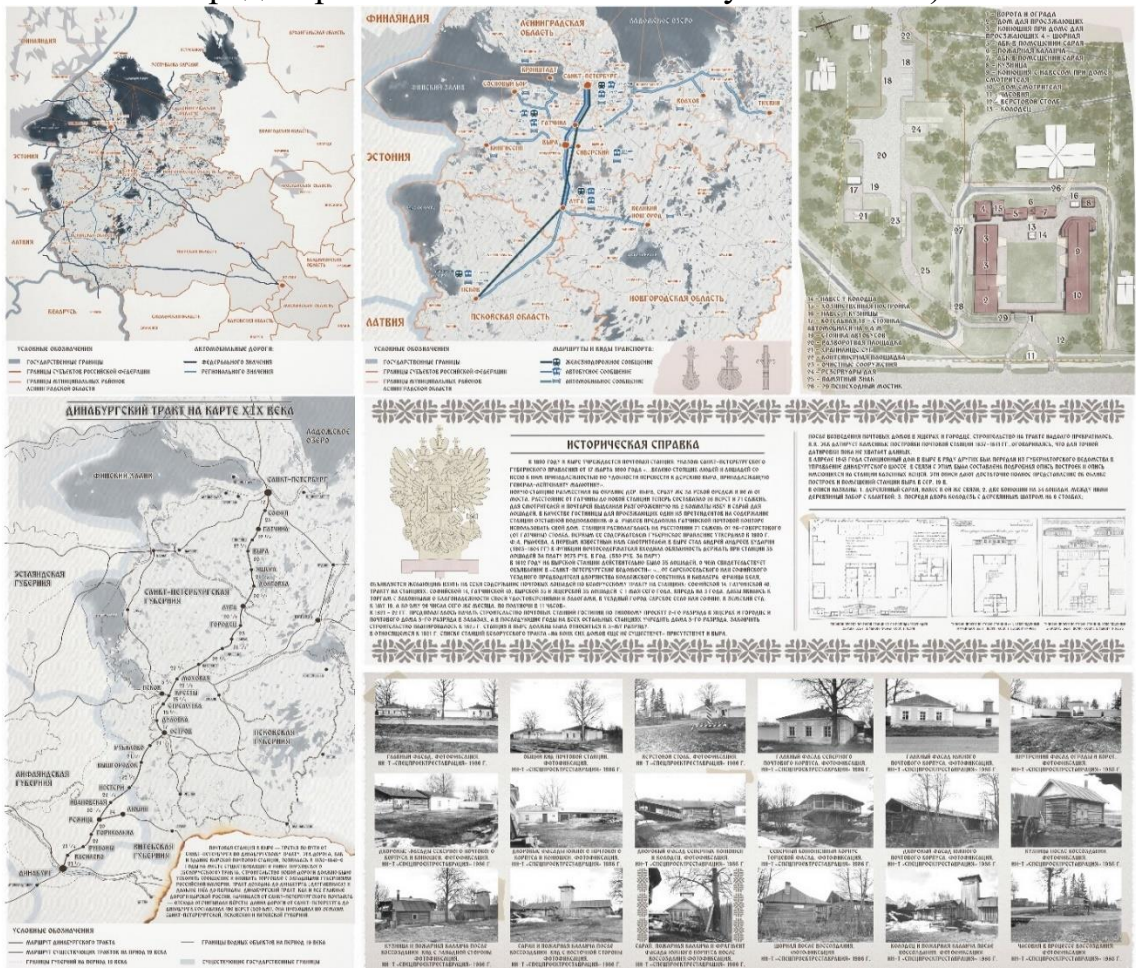


Рисунок 13 – Проект Трансграничный кластер между Ленинградской областью, Псковской областью и республикой Беларусь «Белорусский Тракт» (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на АРХНАСЛЕДИЕ 2023)



Рисунок 14 – Проект Дома стационарного зрителя в Выре Рождественского сельского поселения Гатчинского муниципального района

(экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на АРХНАСЛЕДИЕ 2023)

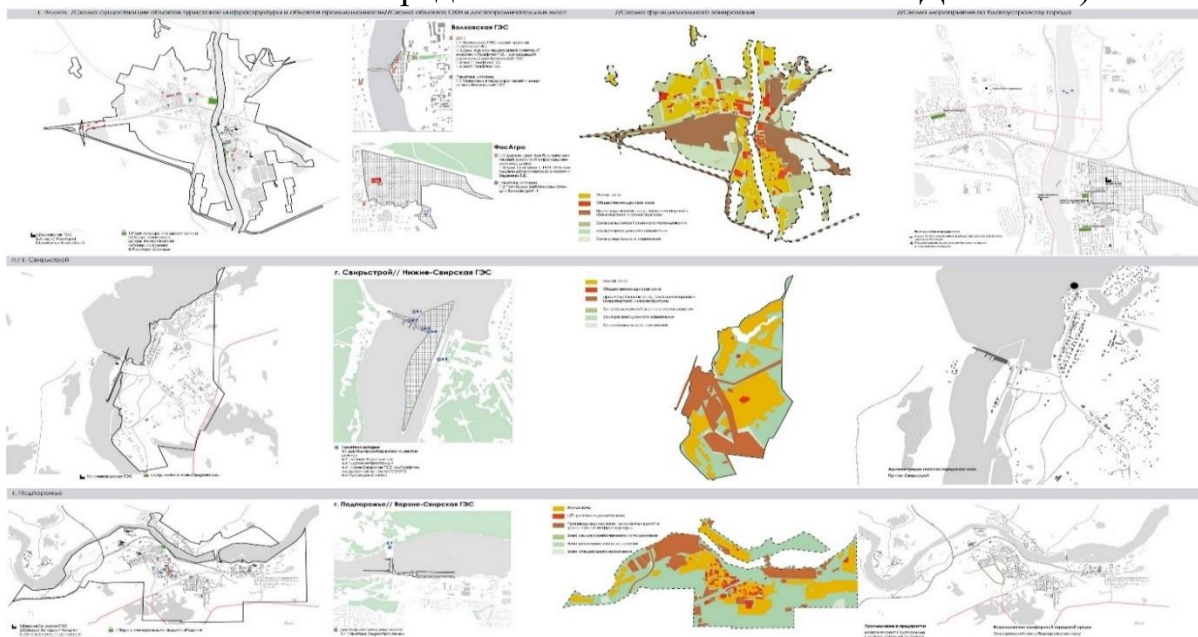


Рисунок 15 – Оценка туристического потенциала территорий, граничащих с Волховской, Свирской и Подпорожской гидроэлектростанциями (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Хаерова И.В., научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)



Рисунок 16 – Оценка туристического потенциала территорий, граничащих с Сосновоборской атомной электростанцией (разработано автором)

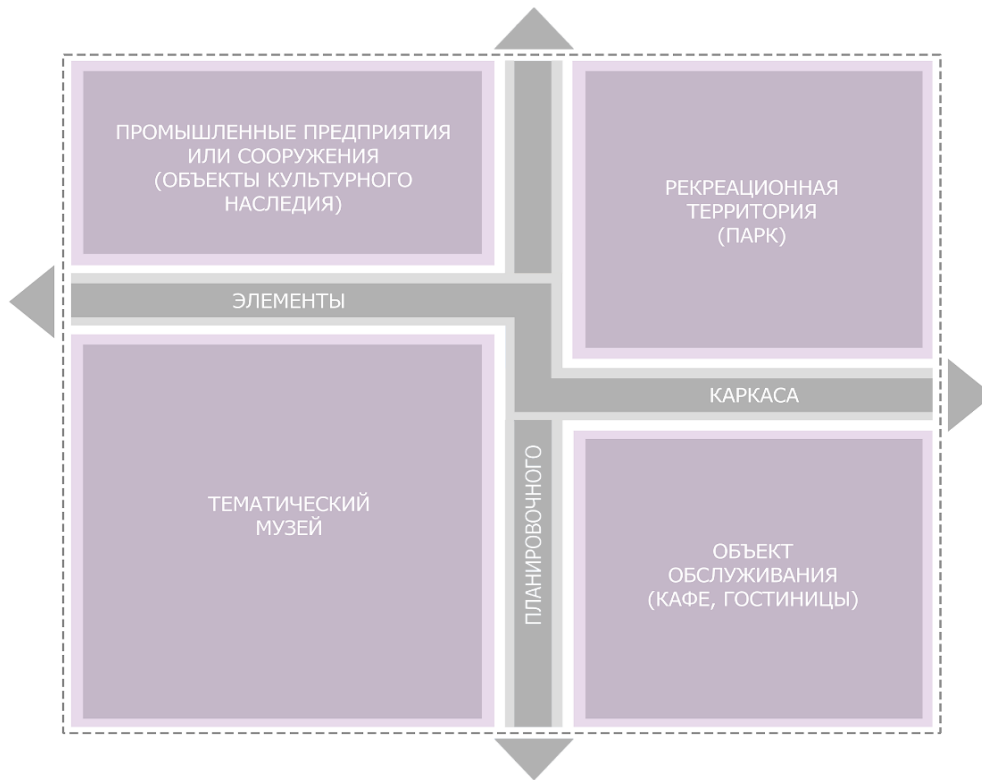


Рисунок 17 – Проектная модель кластерного участка промышленно-индустриальной туристско-рекреационной зоны «Энергетика Ленинградской области» (разработано автором)

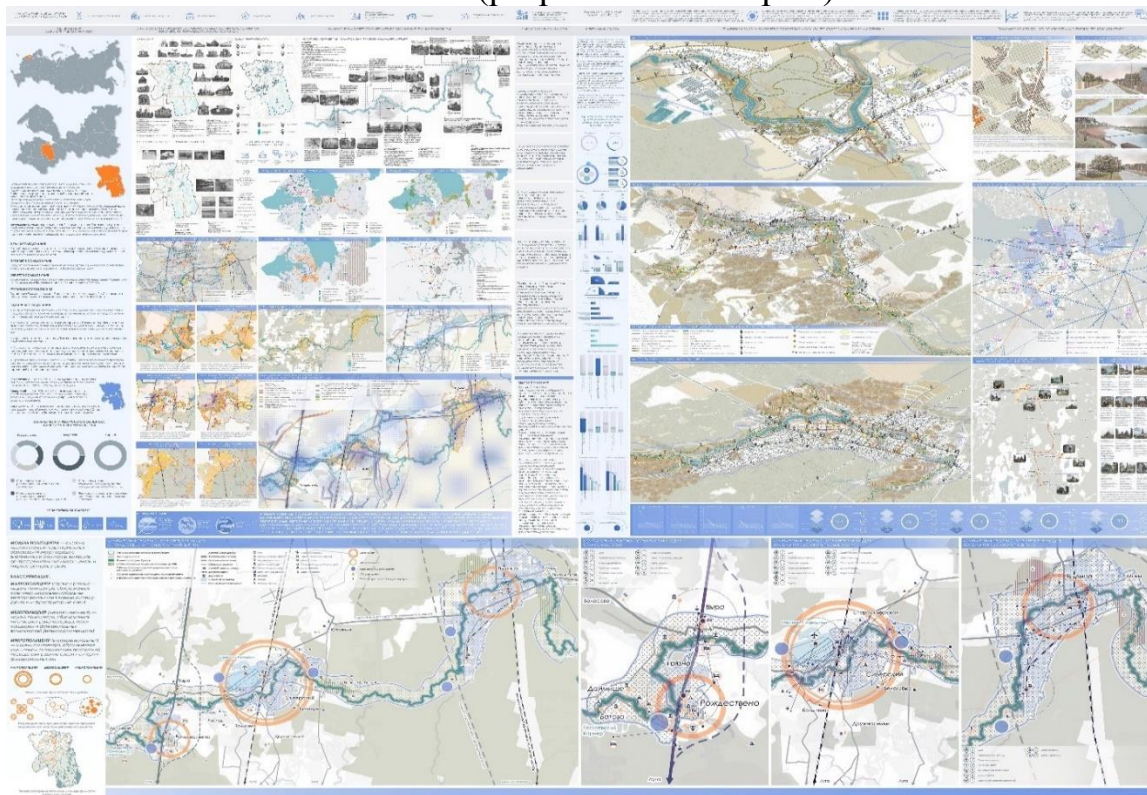


Рисунок 18 – Туристическая система Гатчинского района Ленинградской области (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Медушевская Е.В., научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)

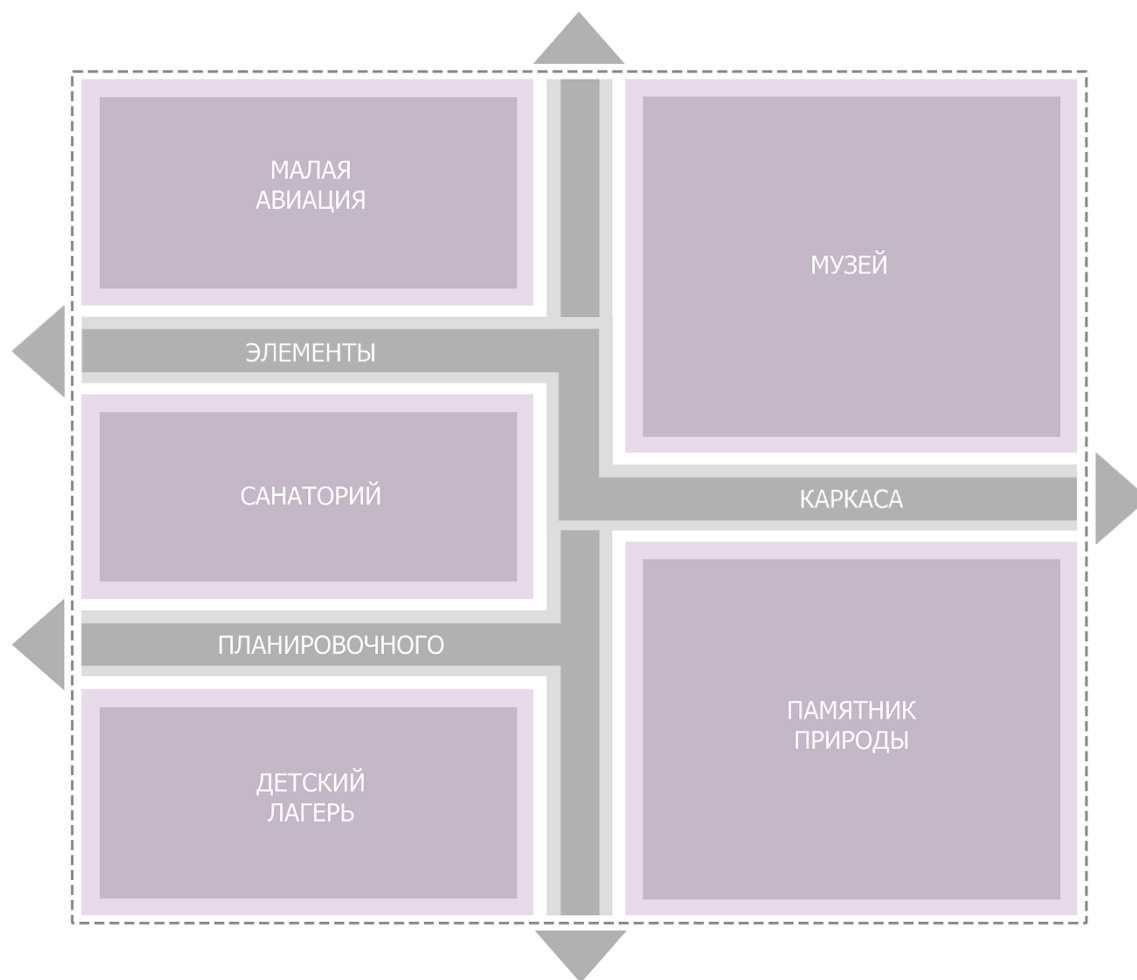
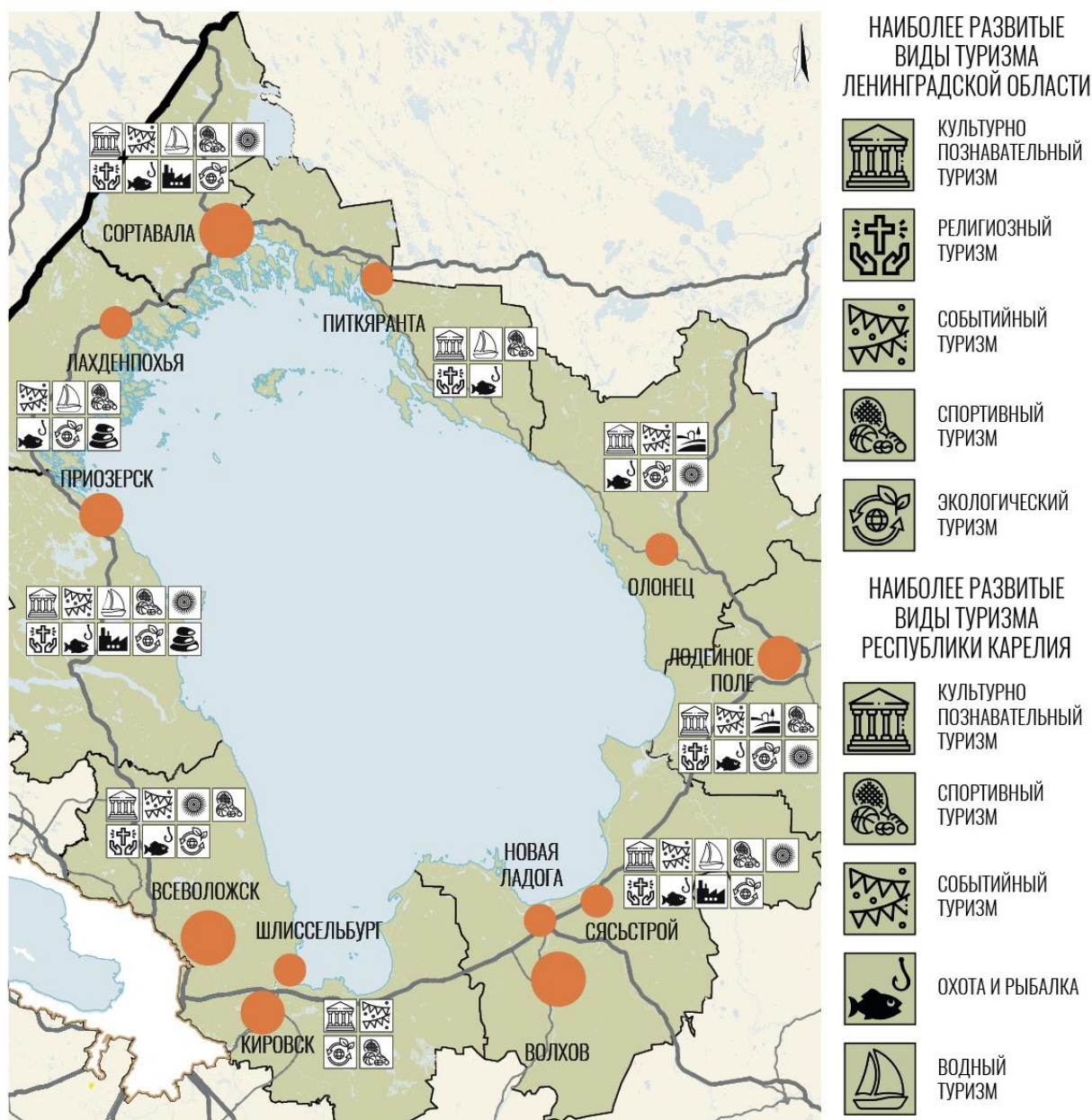


Рисунок 19 – Проектная модель кластерного участка рекреационно-оздоровительной туристско-рекреационной зоны «Здоровье и спорт» (разработано автором)



Рисунок 20 – Отель «Точка на карте» (экспозиция, подготовленная автором в Комитет градостроительной политики Ленинградской области на ЗОДЧЕСТВО 2021, материалы для экспозиции предоставлены администрацией «Точка на карте»)



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ:












 КУЛЬТУРНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЙ ТУРИЗМ	 ВОДНЫЙ ТУРИЗМ	 ЭТНОТУРИЗМ
 РЕЛИГИОЗНЫЙ ТУРИЗМ	 ПРОМЫШЛЕННЫЙ ТУРИЗМ	 САНАТОРИИ
 СОБЫТИЙНЫЙ ТУРИЗМ	 СПОРТИВНО РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ТУРИЗМ	 С/Х ТУРИЗМ
 ОХОТА И РЫБАЛКА	 ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ	

Рисунок 21 – Система объектов туризма, сосредоточенных на берегах Лadoжского озера (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Воронина Е.А., научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ Лутченко С.И.)

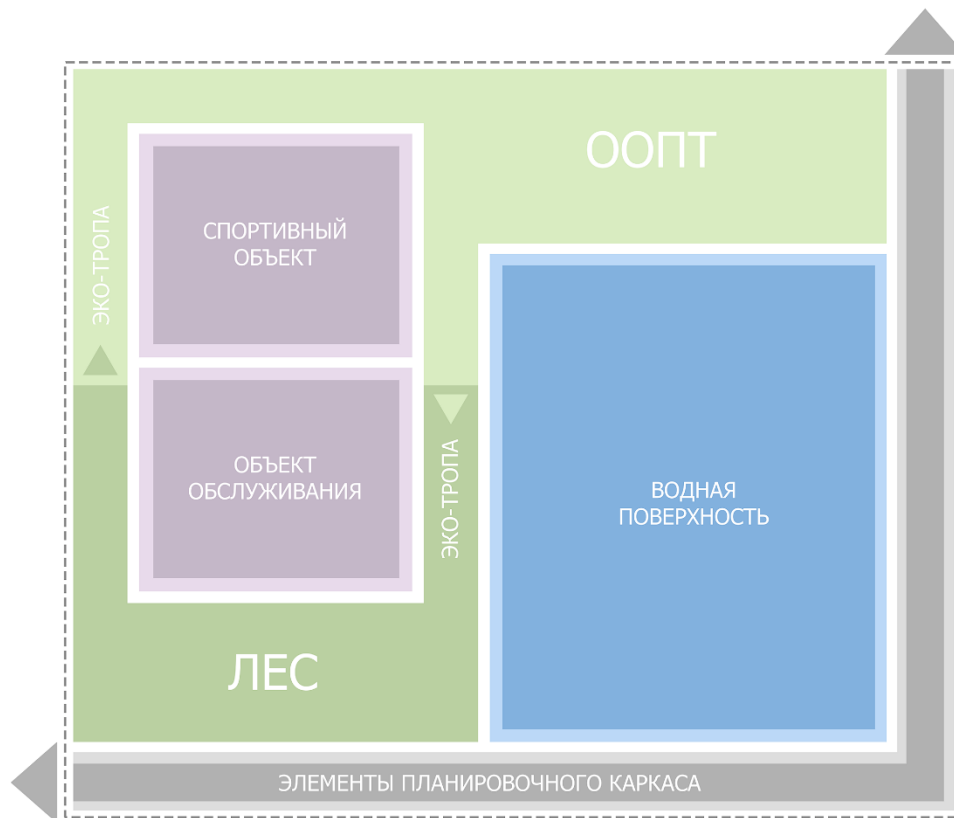


Рисунок 22 – Проектная модель кластерного участка спортивно-рекреационной туристско-рекреационной зоны «Здоровье и спорт» (разработано автором)

Илл. 3.4. Проектно-теоретическая модель туристско-рекреационного района (на примере с. Старая Ладога)

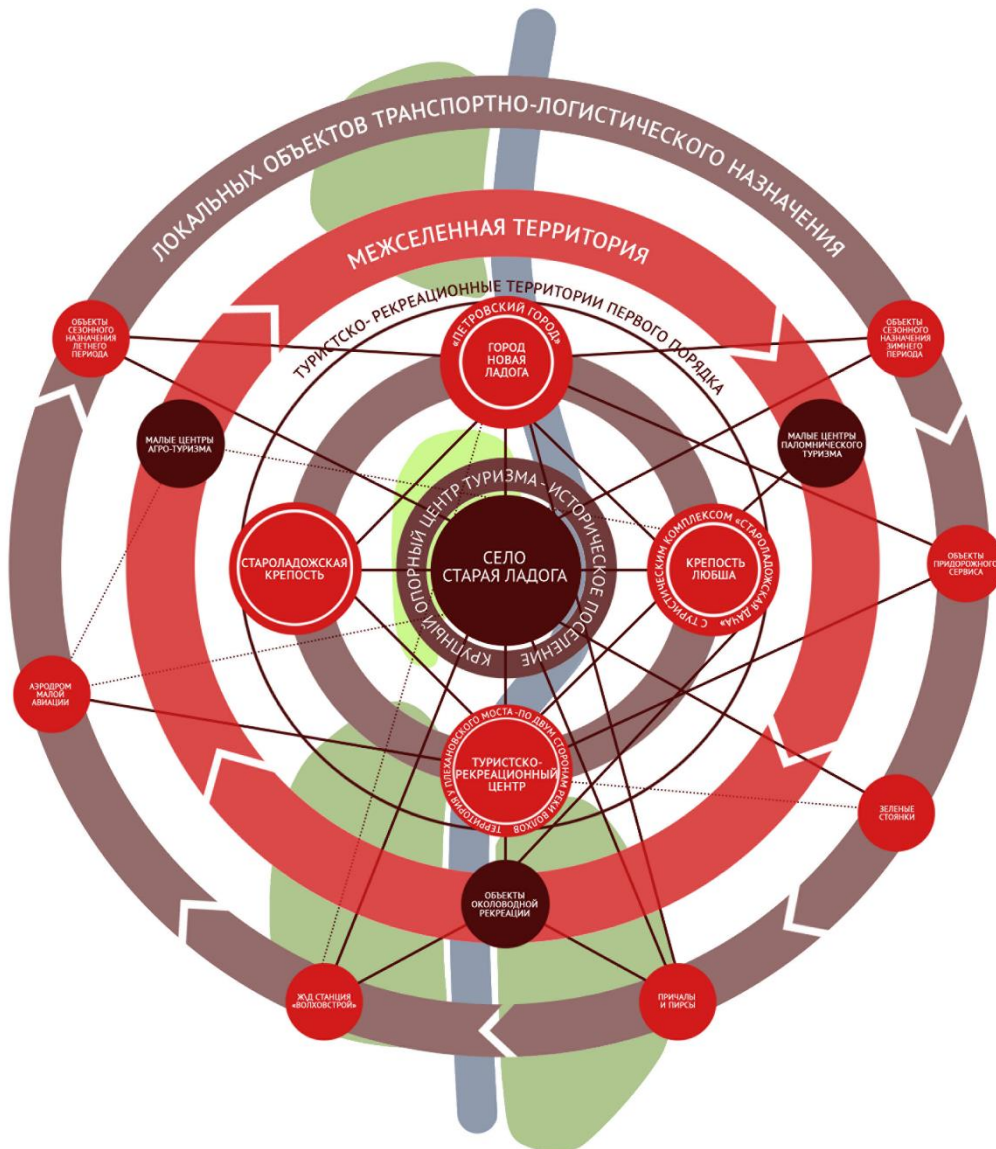


Рисунок 1 – Проектная модель туристско-рекреационного района «Староладожский» с опорным центром туризма – с. Старая Ладога (разработано автором)

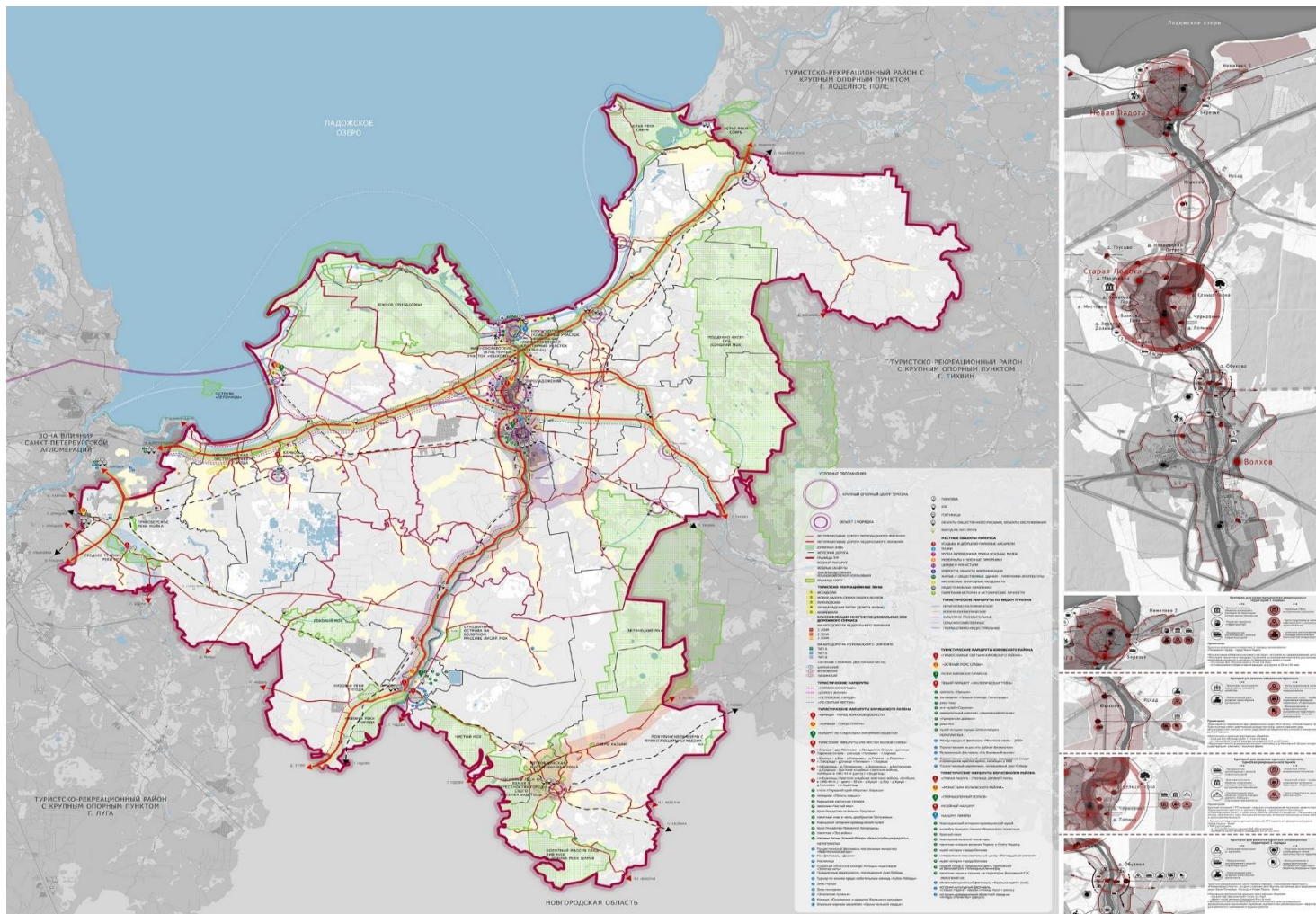


Рисунок 2 – Схема «ТРП Староладожский» (разработано автором)



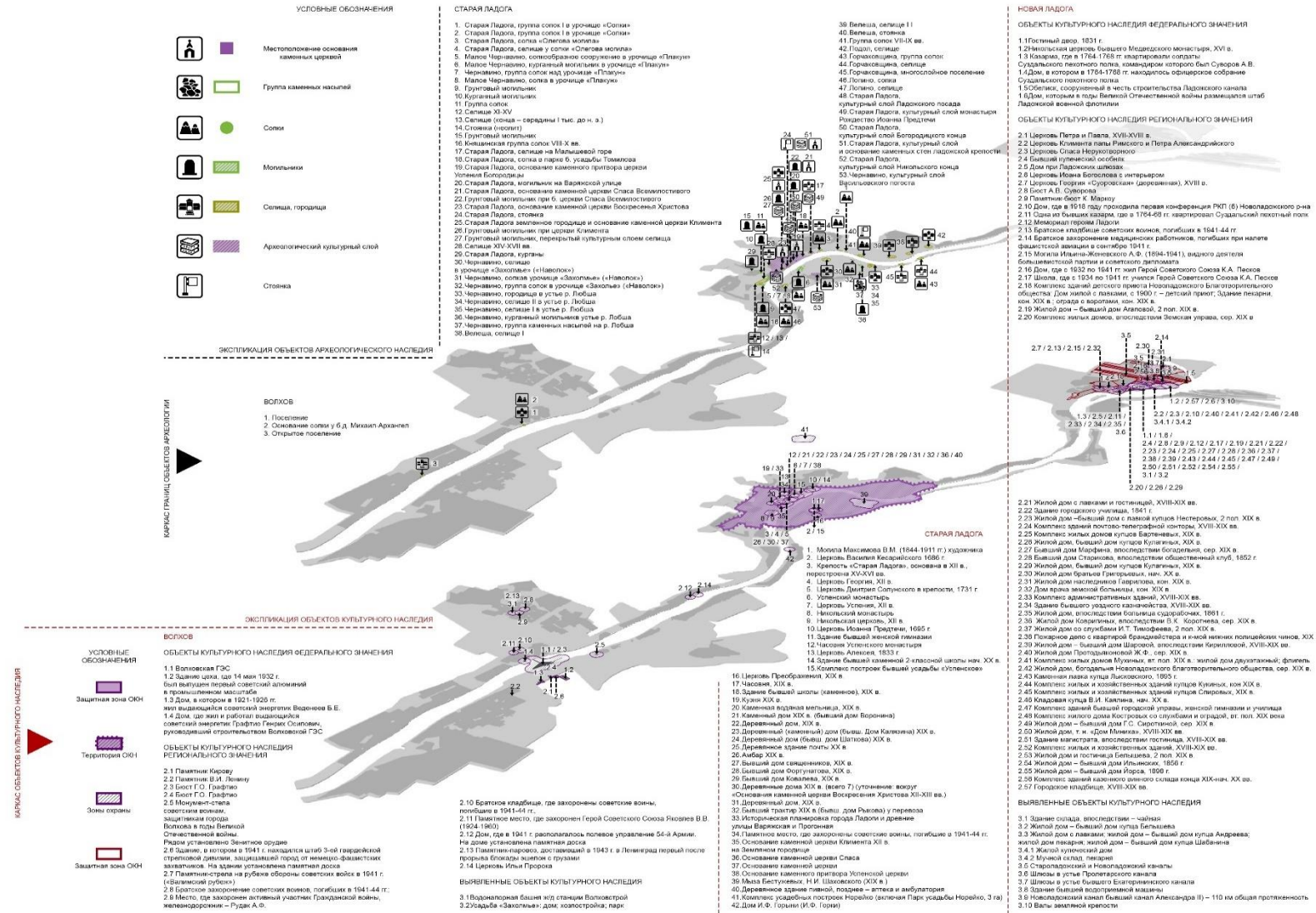


Рисунок 4 – Историко-культурный и археологическо-генетический каркасы ТРР «Староладожский» (разработано автором)

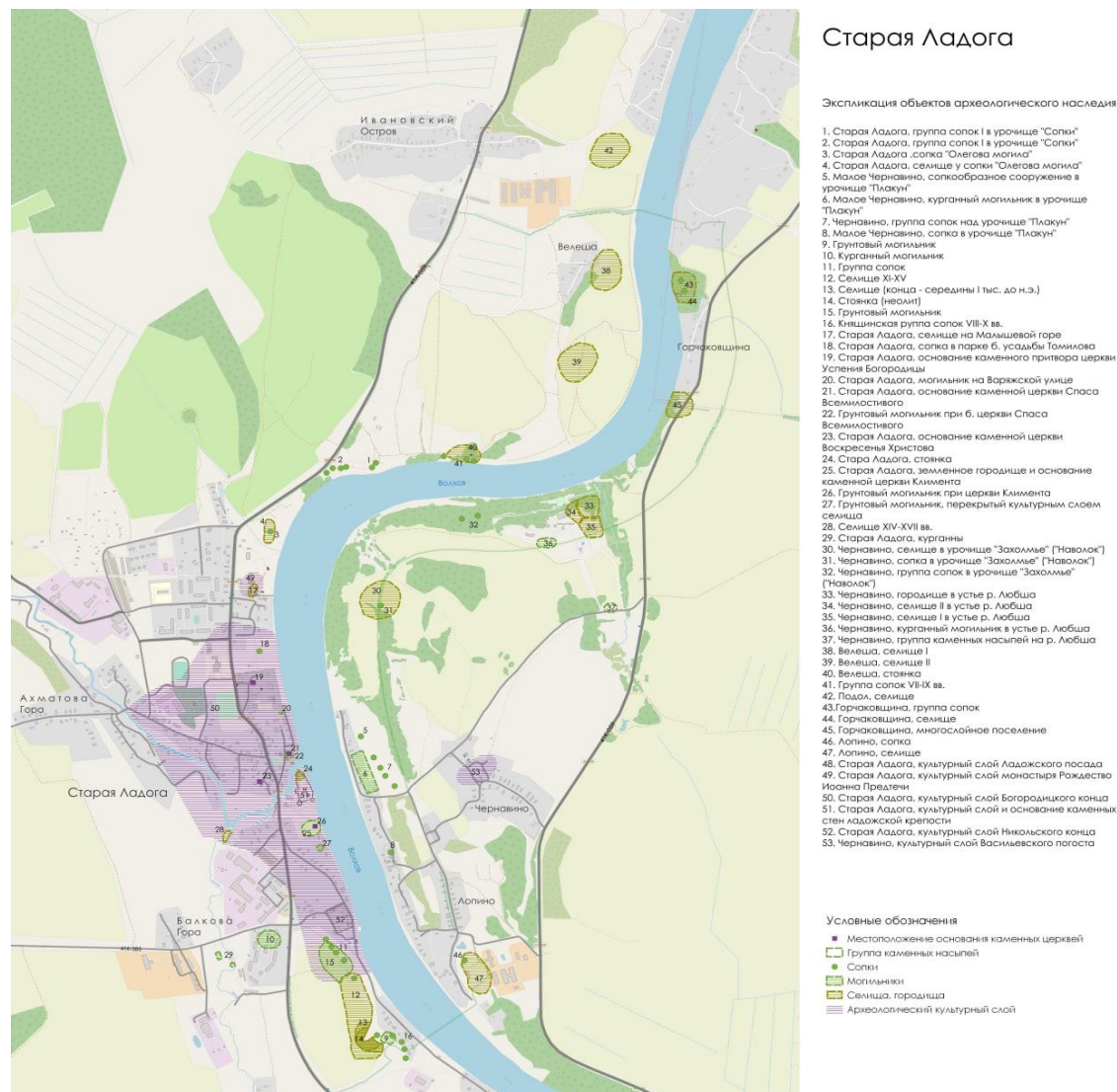
## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ:

## ПРЕДМЕТ ОХРАНЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ Г. НОВАЯ ЛАДОГА



- ИСТОРИЧЕСКИ ЦЕННЫЕ ГРАДОФОРМИРУЮЩИЕ ОБЪЕКТЫ;
- ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА (ДОРОГИ, УЛИЦЫ, ПЛОЩАДИ);
- ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА (ЛИНИИ ЗАСТРОЙКИ, ЗЕЛЕННЫЕ НАСАЖДЕНИЯ, ЛАНДШАФТ);
- КОМПОЗИЦИЯ И СИЛУЭТ ЗАСТРОЙКИ (ОСНОВНЫЕ АРХИТЕКТУРНЫЕ ДОМИНАНТЫ, ПЛАНИРОВОЧНЫЕ АНСАМБЛИ);
- КОМПОЗИЦИОННО-ВИДОВЫЕ СВЯЗИ (ПАНОРАМЫ).

Рисунок 5 – Оценка историко-культурного каркаса г. Новая Ладога (Комитет по культуре Ленинградской области, ООО «Научно-производственное и проектное объединение «СОЮЗСТРОЙРЕСТАВРАЦИЯ»)



**Рисунок 6 – Археологическо-генетический каркас с. Старая Ладога**  
 (материалы по обоснованию генерального плана Староладожского сельского поселения Волховского муниципального района Ленинградской области, ООО «НПИ ЭНКО», главный градостроитель Лутченко С.И.)

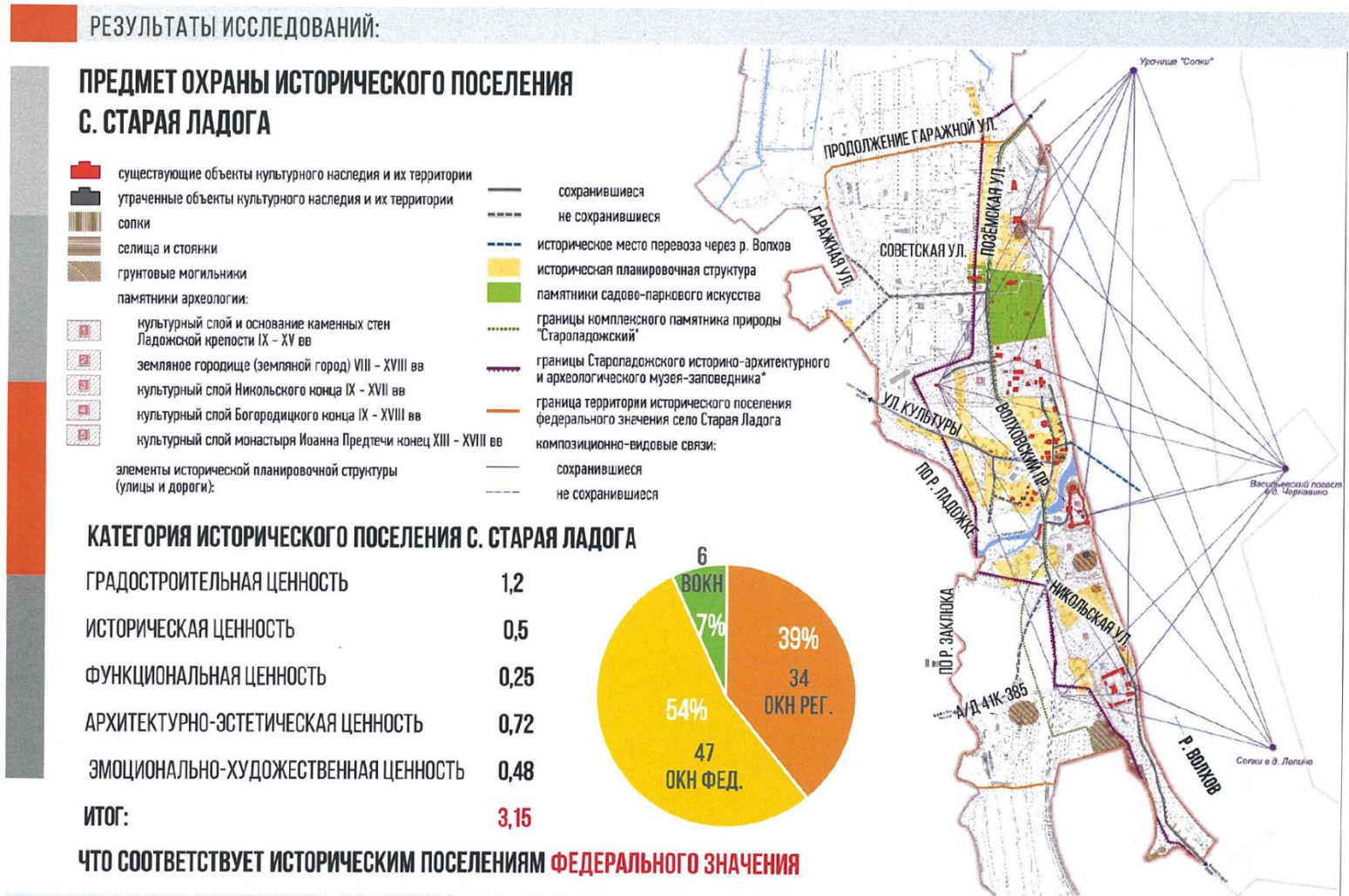


Рисунок 7 – Оценка историко-культурного каркаса с. Старая Ладога (Комитет по культуре Ленинградской области, ООО «Научно-производственное и проектное объединение «СОЮЗСТРОЙРЕСТАВРАЦИЯ»)

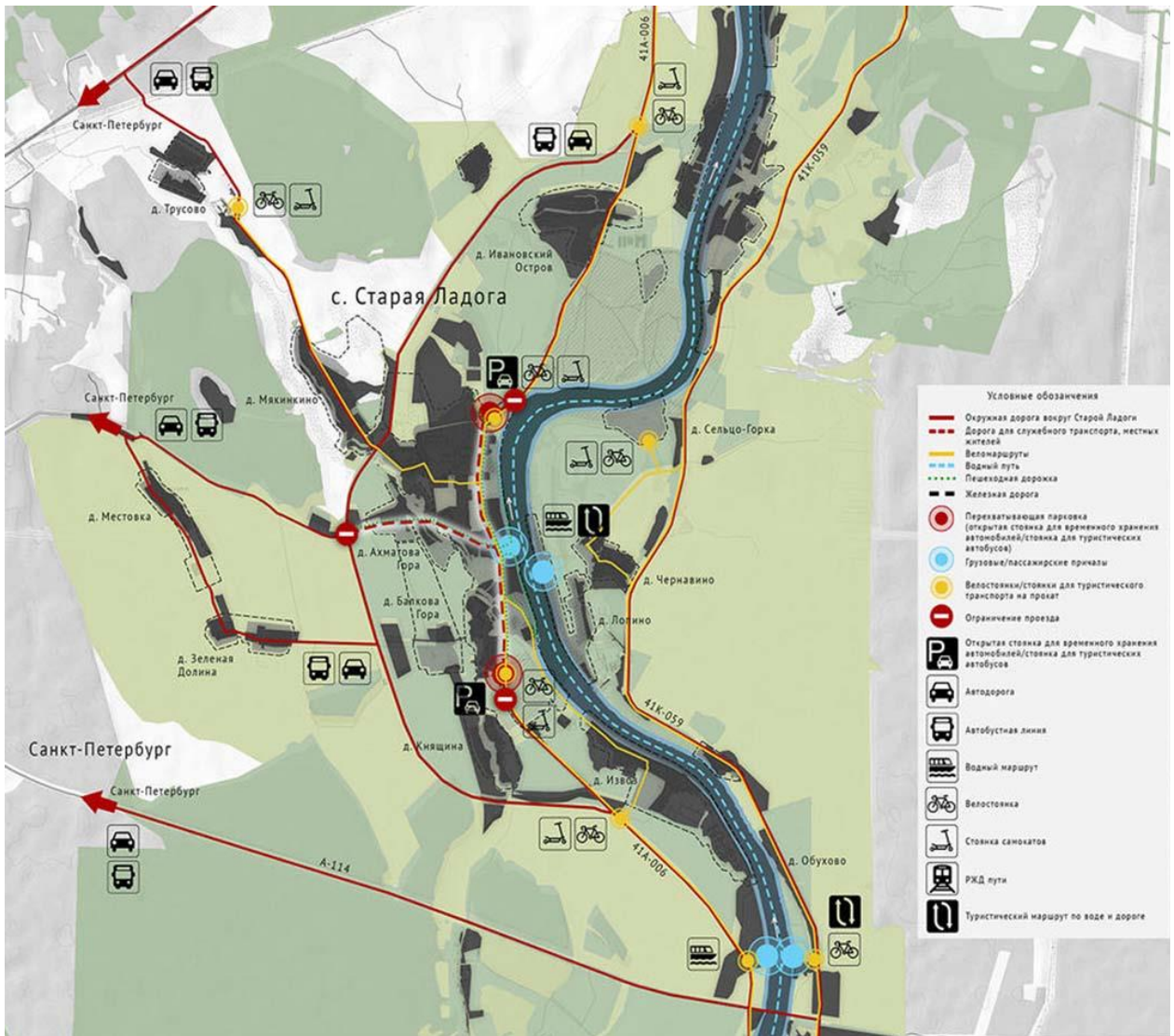


Рисунок 8 – Архитектурно-градостроительный каркас  
 ТРР «Староладожский» (по законам общества)  
 (автор – студент-магистр кафедры градостроительства СПбГАСУ Корня  
 Е.А, научный руководитель – доцент кафедры градостроительства СПбГАСУ  
 Лутченко С.И.)



Рисунок 9 – Проектный объект «гостевое поле», расположенный вдоль ул. Никольская в с. Старая Ладога (авторский коллектив: Лутченко С.И., Семенов В.С., Стрекаловская Т.Г.)



Рисунок 10 – Южный участок проектного объекта «тропинка-променада» вдоль р. Волхов в с. Старая Ладога (авторский коллектив: Лутченко С.И., Семенов В.С., Стрекаловская Т.Г.)



Рисунок 11 – Центральный участок проектного объекта «тропинка-променада» вдоль р. Волхов в с. Старая Ладога (авторский коллектив: Лутченко С.И., Семенов В.С., Стрекаловская Т.Г.)



Рисунок 12 – Северный участок проектного объекта «тропинка-променада» вдоль р. Волхов в с. Старая Ладога (авторский коллектив: Лутченко С.И., Семенов В.С., Стрекаловская Т.Г.)

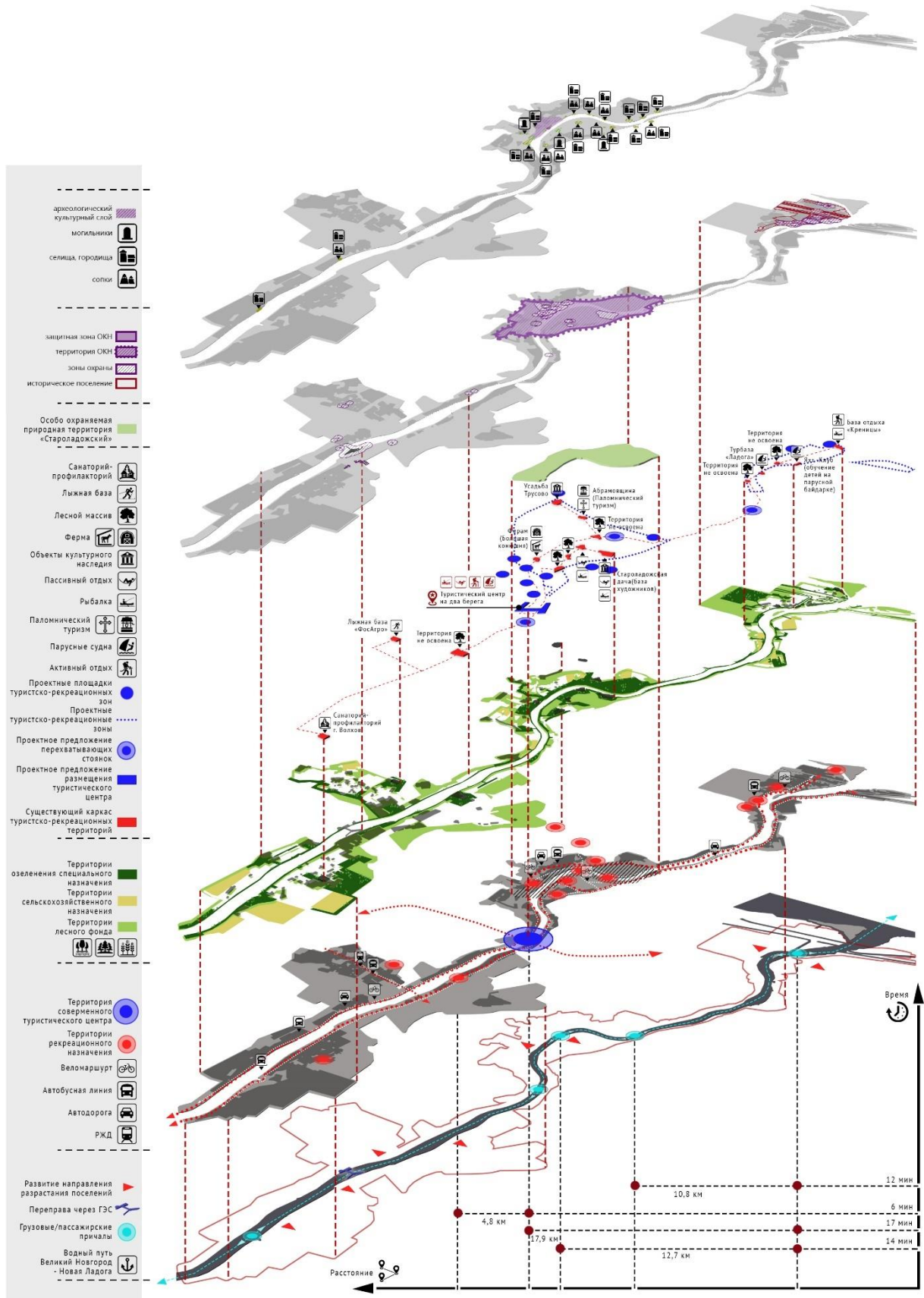


Рисунок 13 – Пять планировочных каркасов (естественно-водный, природно-экологический, историко-культурный, археологическо-генетический и архитектурно-градостроительный) территорий: г. Новая Ладога, с. Старая Ладога и г. Волхов (разработано автором)



## АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ

**Таблица 1 – Характеристика территории Ленинградской области по зонам  
по климатическим условиям**

№	Оптимальные условия комфортности	Климатические характеристики		
		I зона	II зона	III зона
<b>Для летнего отдыха</b>				
1.	Продолжительность комфортного периода (число дней со среднесуточной температурой выше + 15 °С), дни	40 – 50	50 – 55	56 – 65
2.	Средняя месячная скорость ветра от 1 до 3 м/с	менее 2 более 4	3 – 4	2,0 – 3,0
3.	Средняя относительная влажность воздуха	близко к норме	близко к норме	близко к норме
4.	Повторяемость ясного неба в процентах по нижней облачности за период июнь – август не ниже 40 %	40 – 55	45 – 55	50 – 60
5.	Продолжительность купального сезона, дни	менее 30	30 - 50	более 50
6.	Средняя температура воды в купальный сезон, °С	15 – 17	17 – 19	более 19
<b>Для зимнего отдыха</b>				
1.	Продолжительность периода среднесуточной температуры воздуха от – 5°С до – 15°С, дни	более 100	90 – 100	менее 90
2.	Продолжительность залегания снежного покрова, дни	140 – 170	120 – 140	менее 120
3.	Мощность снежного покрова, см	40 – 60	30 – 40	менее 30
4.	Средняя месячная скорость ветра, м/с	2,5 – 4	4 – 5	более 5
5.	Средняя температура самого холодного месяца, °С	менее -10	менее -10	выше -5
6.	Повторяемость скорости ветра, %	10 – 25	10 – 25	15 – 35

*(Материалы по обоснованию Региональных нормативов градостроительного проектирования Ленинградской области)*

**Таблица 2 – Крупные и средние водные объекты Ленинградской области по видам водной рекреации**

Виды водной рекреации	Крупные и средние водные объекты Ленинградской области
Туристско-экскурсионные круизы – международные и областные линии Любительское рыболовство и охота	Финский залив, Волго-Балтийский водный путь (Нева – Ладога – Свирь – Онежское озеро)
Туристско-экскурсионные местные Любительское рыболовство и охота	Финские шхеры, Ладожские шхеры
Туристские и спортивные Любительское рыболовство и охота	Система реки Вуокса, реки Оять, Паша, Пчевжа, Тигода, Оредеж, Луга
Парусный спорт Любительское рыболовство и охота	Финский залив, Ладожское озеро, озера и водохранилища с площадью зеркала более 5-10 кв. км (Суходольское, Кавголовское)
Гребные виды спорта и лодочные станции Любительское рыболовство и охота	Малые озера с площадью зеркала менее 5 кв. км
Лицензионное рыболовство	Водоемы высшей рыбохозяйственной категории, специализированные рыболовные хозяйства (Выборгский, Приозерский, Подпорожский, Лодейнопольский, Тихвинский, Лужский муниципальные районы)

*Материалы по обоснованию Региональных нормативов градостроительного проектирования Ленинградской области)*

**Таблица 3 – Информация о количестве гостиниц и аналогичных средств и их номерном фонде в разрезе муниципальных районов и городского округа Ленинградской области по состоянию на конец 2021 года**

	Число КСР	Число номеров	Число мест
Ленинградская область	240	6 588	18 785
Бокситогорский район	7	174	506
Волосовский район	3	61	124
Волховский район	14	228	615
Всеволожский район	18	696	2 079
Выборгский район	34	1 435	4 099
Гатчинский район	13	240	514
Кингисеппский район	25	494	1 447
Киришский район	4	252	501
Кировский район	7	194	700
Лодейнопольский район	10	181	434
Ломоносовский район	8	105	204
Лужский район	13	214	468
Подпорожский район	10	201	409
Приозерский район	19	671	2 187
Сланцевский район	5	81	189
Тихвинский район	20	482	1 424
Тосненский район	10	149	370
Сосновый Бор	20	730	2 515

*(Данные комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области)*

**Таблица 4 – Прогноз распределения потока отдыхающих по территории  
Ленинградской области в 2035 г.**

Наименование зоны согласно альтернативной схеме зонирования территории Ленинградской области	Площадь зоны, га/ доля от общей площади Ленинградской области, %	Население, 2035 г., тыс. чел.	Приведенное население, 2035 тыс. чел. (включая жителей Санкт- Петербурга)	Средняя обеспече нность загородн ыми рекреаци онными зонами	Площадь рекреационны х зон при равномерном распределени и отдыхающих от общей площади,%
A1	26066 / 0,3	431	562	28 га/1 тыс. населени я или 280 кв. м на 1 жителя	59,0 %
A2	436818 / 5,8	589	2686		16,4 %
A3	1077945 / 14,6	399	4203		10,0 %
Б	118267 / 1,6	589	1154		0,5 %
В	5777113 / 77,7				
<b>Ленинградская область</b>	<b>7436209* / 100</b>	<b>2010</b>	<b>8610</b>		<b>2,9 %</b>

*Источник: разработано автором на основе  
статистический данных)*

# АКТЫ ВНЕДРЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ



## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОНД «ТАЛАНТ И УСПЕХ»

Юридический адрес: 354349, Краснодарский край,  
пгт Сириус, Олимпийский пр-кт, д. 40  
Фактический адрес: Краснодарский край,  
пгт Сириус, Триумфальный проезд, д. 1  
Почтовый адрес: 354349, Краснодарский край,  
пгт Сириус, ул. Таврическая д. 5, а/я 69  
Тел./факс: (862) 243 38 39 / 243 38 33  
Эл. почта: fond@talantiuspeh.ru, сайт: sochisirius.ru

№ \_\_\_\_\_

### Акт

#### о внедрении материалов диссертационного исследования Лутченко Сергея Ивановича в Департаменте строительства и инфраструктурных проектов Образовательного Фонда «Талант и успех» Федеральной территории Сириус

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – директора Департамента строительства и инфраструктурных проектов Образовательного Фонда «Талант и успех» Федеральной территории Сириус Пучкова М.В., членов комиссии: главного методиста образовательных программ Образовательного Фонда «Талант и успех» Федеральной территории Сириус Башарина А.В. и заместителя председателя Фонда «Инновационный научно-технологический центр Сириус» И.В.Гарбузюка, составили настоящий акт о том, что материалы научного исследования, посвященного территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры Ленинградской области, выполняемого Лутченко Сергеем Ивановичем в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 2.1.13 Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов на кафедре Градостроительства Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», используются в процессе разработки стратегии пространственного развития Федеральной территории Сириус для Единого документа пространственного планирования и территориального зонирования. Исследование использовано при разработке классификации объектов федеральной территории и классифицирования туристско-рекреационных зон. В рамках формирования границ туристско-рекреационных зон Департаментом рассматривается вопрос о применении данных зон по направлениям специализации.

Председатель:  
директор Департамента строительства и инфраструктурных проектов Образовательного Фонда «Талант и успех»

Члены комиссии:  
главный методист образовательных программ Образовательного Фонда «Талант и успех»

заместитель председателя Фонда «Инновационный научно-технологический центр Сириус»

М.П.

М.В. Пучков

А.В. Башарин

И.В. Гарбузюк



28.11.2022

**Акт**  
**о внедрении материалов диссертационного исследования**  
**Лутченко Сергея Ивановича в общероссийской общественной**  
**организации «Ассоциация ландшафтных архитекторов России»**

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – президента общероссийской общественной организации «Ассоциация ландшафтных архитекторов России» Вольфтруб Т.И., членов комиссии: заведующая кафедрой «Ландшафтная архитектура и садово - парковое строительство» Мытищинского филиала МГТУ им. Н.Э. Баумана (ЛТ6-МФ), кандидат архитектуры, профессор, член Союза архитекторов России Дормидонтова Виктория Владиславовна и руководитель мастерской проектирования комплексного благоустройства ГБУ «ГлавАПУ» Москомархитектуры Садков Дмитрий Валерьевич составили настоящий акт о том, что материалы научного исследования, посвященного территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры Ленинградской области, выполняемого Лутченко Сергеем Ивановичем в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 2.1.13 Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов на кафедре Градостроительства Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно - строительный университет», использовались при подготовке экспозиции Ленинградской области в номинациях «Лучший реализованный объект общественного пространства площадью более 5 га» и «Самое благоустроенное сельское поселение России» на XIII Российской Национальной Премии по ландшафтной архитектуре 2022.

В рамках подготовки к Национальной Премии по ландшафтной архитектуре Лутченко С.И. разработал прикладное научно-практическое исследование, посвященное анализу комплексно-благоустроенных зон отдыха на Смолянском мысе в границах исторического поселения федерального значения город Выборг и туристско-рекреационных территорий, объединяющих объекты культурного наследия в селе Старая Ладога. Исследование легло в основу экспозиции, презентации и доклада на XIII Российской Национальной Премии по ландшафтной архитектуре 2022. Также проект, посвященный анализу комплексно-

благоустроенных зон отдыха на Смоляном мысе в городе Выборг, был отмечен Серебряным дипломом Ассоциации ландшафтных архитекторов России.

Председатель:

Президент общероссийской общественной  
Организации «Ассоциация ландшафтных  
архитекторов России».



Вольфтруб Т.И.

Члены комиссии:

Заведующая кафедрой «Ландшафтная архитектура  
и садово - парковое строительство» Мытищинского  
филиала МГТУ им. Н.Э. Баумана (ЛТ6-МФ),  
кандидат архитектуры, профессор,  
член Союза архитекторов России

Дормидонтова В.В

Руководитель мастерской проектирования  
комплексного благоустройства ГБУ «ГлавАПУ»

Садков Д..В



КОМИТЕТ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»  
ГКУ «ГРТ ЛО»

ул. Приютинская, д. 13, оф. 79, г. Всеволожск,  
Ленинградская область, 188641  
Почтовый адрес: ул. Замшина, д. 6, лит А  
г. Санкт-Петербург, 195197  
тел.+7 (812) 679-55-02, e-mail: office@grtlo.ru

ОКПО 29746909 ОГРН 1184704008774  
ИНН/КПП 4703156721/470301001

16.05.2012 № 5/И

На № \_\_\_\_\_

#### Акт

#### о внедрении материалов диссертационного исследования Лутченко Сергея Ивановича в государственном казенном учреждении «Градостроительное развитие территорий Ленинградской области»

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – руководителя ГКУ «ГРТ ЛО» Зуева Е.Д., членов комиссии: начальника отдела градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО» Богдановой Ю.В. и главного специалиста отдела градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО» Антошкиной А.А. составили настоящий акт о том, что материалы научного исследования, посвященного формированию туристско-рекреационного каркаса городских и сельских поселений Ленинградской области, выполняемого Лутченко Сергеем Ивановичем в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 2.1.13 «Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов (архитектура)» на кафедре Градостроительства Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», используется в работе ГКУ «ГРТ ЛО» для разработки проекта Схемы территориального планирования Ленинградской области в области образования, здравоохранения, социального обслуживания, культуры, физической культуры, спорта, туризма, молодежной политики, межнациональных и межконфессиональных отношений. Исследование легло в основу нового принципа классифицирования объектов регионального значения туристско-рекреационных зон. В рамках уточнения границ туристско-рекреационных зон учреждением рассматривается вопрос о применении следующей

классификации по специализациям (предпроектные предложения): религиозно-паломническая, военно-патриотическая, культурно-познавательная, сельскохозяйственная, промышленно-индустриальная, рекреационно-оздоровительная, а также спортивно-рекреационная.

**Председатель:**

Руководителя ГКУ «ГРТ ЛО»



Е.Д. Зув

**Члены комиссии:**

Начальник отдела градостроительства  
ГКУ «ГРТ ЛО»

Ю.В. Богданова

Главный специалист  
отдела градостроительства  
ГКУ «ГРТ ЛО»

А.А. Антошкина

УТВЕРЖДЕНО

Председатель Комитета  
градостроительной политики  
Ленинградской области  
Сулаков И.Я.



16.05.2022

Настоящим актом утверждаю авторский состав проекта схемы территориального планирования Ленинградской области в области образования, здравоохранения, социального обслуживания, культуры, физической культуры, спорта, туризма, молодежной политики, межнациональных и межконфессиональных отношений в части внедрения туристско-рекреационных зон регионального значения «Монастырская» и «Ленинградская битва»:

1. Первый заместитель председателя Комитета – главный архитектор Ленинградской области Лутченко Сергей Иванович;
2. Начальник отдела градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО» Богданова Юлия Васильевна;
3. Заместитель начальника отдела градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО» Федорова Марина Владимировна;
4. Главный специалист отдела градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО» Антошкина Анастасия Александровна.

Руководитель ГКУ «ГРТ ЛО»

Е.Д. Зуев

**Ознакомлены:**

Первый заместитель председателя Комитета –  
главный архитектор Ленинградской области

С.И. Лутченко

Начальник отдела  
градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО»

Ю.В. Богданова

Заместитель начальника  
отдела градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО»

М.В. Федорова

Главный специалист  
отдела градостроительства ГКУ «ГРТ ЛО»

А.А. Антошкина



Комитет по сохранению культурного наследия  
Ленинградской области  
Государственное бюджетное учреждение  
культуры Ленинградской области  
«Староладожский историко-архитектурный  
и археологический музей-заповедник»

пр. Волховский д. 19 с. Старая Ладога, 187412  
Тел. 8(81363) 73-524  
e-mail: [slmz@list.ru](mailto:slmz@list.ru)  
<http://www.ladogamuseum.com>  
ОКПО 23351587; ОГРН 1024702050867;  
ИНН/КПП 4718000300/470201001

14.04.2023 № 01-03-075/23-0-0

### Акт

#### **о внедрении материалов диссертационного исследования Лутченко Сергея Ивановича в государственном бюджетном учреждении культуры Ленинградской области "Староладожский историко - архитектурный и археологический музей - заповедник"**

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – и.о. директора ГБУ ЛО «Музей-заповедник Старая Ладога» Григорьевой И.В., ведущего архивиста Лупахиной К.В., начальника юридического отдела Утиной А.Н. составили настоящий акт о том, что материалы научного исследования, посвященного территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры Ленинградской области, выполняемого Лутченко Сергеем Ивановичем в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 2.1.13 Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов на кафедре Градостроительства Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», использовались при подготовке экспозиции Ленинградской области в номинации «Лучший объект сохранения развития» VI Всероссийского фестиваля «Архитектурное наследие 2023».

В рамках подготовки к VI Всероссийскому фестивалю «Архитектурное наследие 2023» Лутченко С.И. разработал прикладное научно-практическое исследование, посвященное анализу современного состояния Староладожского историко-архитектурного и археологического музея-заповедника в

с. Старая Ладога. Исследование легло в основу экспозиции, презентации и доклада на VI Всероссийском фестивале «Архитектурное наследие 2023».

Председатель:

И.о. директора

ГБУ ЛО «Музей-заповедник Старая Ладога»



И.В. Григорьева

Члены комиссии:

Ведущий архивист

ГБУ ЛО «Музей-заповедник Старая Ладога»

К.В. Лупахина

Начальник юридического отдела

ГБУ ЛО «Музей-заповедник Старая Ладога»

А.Н. Утин



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

**Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Тюменский индустриальный университет»  
(ТИУ)  
Институт архитектуры и дизайна**

Лутченко Сергею Ивановичу

ул. Луначарского, д. 2, корп. 8/6 Тюмень, 625001  
Телефон/факс: (3452) 28 -37- 61  
E-mail: iad@tyuiu.ru; http://www.tyuiu.ru  
ОКПО 02069349; ОГРН 1027200811483;  
ИНН/КПП 7202028202/720301001

27.04.2023 № 03-0100-04-02-6

На № \_\_\_\_\_

### **Акт**

**о внедрении материалов диссертационного исследования  
Лутченко Сергея Ивановича в Институте архитектуры и дизайна  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
"Тюменский Индустриальный Университет"**

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – директора института архитектуры и дизайна ТИУ Порошина О.С.; членов комиссии: и. о. заведующего кафедрой Архитектуры и градостроительства Курмаз Ю.В., доцента кафедры Архитектуры и градостроительства, кандидата архитектуры Панфилова А.В. доцента кафедры Архитектуры и градостроительства, Клюкиной А.И. составили настоящий акт о том, что материалы научного исследования, посвященного территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры Ленинградской области, выполняемого Лутченко Сергеем Ивановичем в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 2.1.13 Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов на кафедре Градостроительства Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», используется в работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Тюменский Индустриальный Университет" в учебном процессе при курсовом проектировании и подготовки выпускных квалификационных

работ бакалавриата и магистратуры кафедры Архитектуры и градостроительства в рамках анализа:

- предложенного градостроительного метода приоритетов, определяющего специфику территориально-планировочной организации туристской инфраструктуры на основе обобщения перспективных методов и подходов отечественных и зарубежных исследователей, а также прикладных научно-проектных работ в области туризма и рекреации;
- разработанных предложений по организации региональной туристско-рекреационной системы региона, определенных основных элементов ее структуры;
- разработанной методики детализации туристско-рекреационных зон по направлению специализаций туризма и определенных 7 ведущих направлений специализаций для условий развития объектов туризма и рекреации: религиозно-паломническое, военно-патриотическое, культурно-познавательное, сельскохозяйственное, промышленно-индустриальное, рекреационно-оздоровительное и спортивно-рекреационное.

Председатель:

Директор института архитектуры и дизайна  
Тюменского индустриального университета



О.С. Порошин

(подпись)

Члены комиссии:

И. о. заведующий кафедрой  
Архитектуры и градостроительства  
Тюменского индустриального университета

Ю.В. Курмаз  
(подпись)

Кандидат архитектуры, доцент,  
доцент кафедры  
Архитектуры и градостроительства  
Тюменского индустриального университета

А.В. Панфилов  
(подпись)

Доцент кафедры  
Архитектуры и градостроительства  
Тюменского индустриального университета

А.И. Клюкина  
(подпись)



КОМИТЕТ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»  
ГКУ «ГРТ ЛО»

ул. Приютинская, д. 13, оф. 79, г. Всеволожск,  
Ленинградская область, 188641  
Почтовый адрес: ул. Замшина, д. 6,  
г. Санкт-Петербург, 195197  
тел.+7 (812) 337-17-02, e-mail: office@grtlo.ru

ОКПО 29746909 ОГРН 1184704008774  
ИНН/КПП 4703156721/470301001

### Акт

#### о внедрении материалов диссертационного исследования Лутченко Сергея Ивановича в государственном казенном учреждении «Градостроительное развитие территорий Ленинградской области»

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – заместителя руководителя ГКУ «ГРТ ЛО» Солдатенкова Я.Ю., членов комиссии: начальника административно-технического отдела Иванова А.С. и заместителя начальника административно-технического отдела Метелкиной Н.Н. составили настоящий акт о том, что материалы научного исследования, посвящённого формированию туристско-рекреационного каркаса городских и сельских поселений Ленинградской области, выполняемого Лутченко Сергеем Ивановичем в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 05.23.22 «Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов (архитектура)» на кафедре Градостроительства Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», используется в работе ГКУ «ГРТ ЛО» для разработки «Предварительных предложений об ориентировочных границах лесопарковой зоны вокруг Санкт-Петербурга для рассмотрения органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

**Председатель:**  
Заместитель ГКУ «ГРТ ЛО»



Я.Ю. Солдатенков

**Члены комиссии:**  
Начальника административно-технического  
отдела

А.С. Иванов

Заместителя начальника  
административно-технического отдела

Н.Н. Метелкина

УТВЕРЖДЕНО

Председатель Комитета  
градостроительной политики  
Ленинградской области  
Кулаков И.Я.



09.12.2019

Настоящим актом утверждаю авторский состав предложений об ориентировочных границах лесопарковой зоны вокруг Санкт-Петербурга для рассмотрения органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области:

1. Начальник отдела территориального планирования и градостроительного зонирования Комитета градостроительной политики Ленинградской области Виленская Ольга Гениевна;
2. Руководитель ГКУ «ГРТ ЛО» Лутченко Сергей Иванович;
3. Заместитель руководителя ГКУ «ГРТ ЛО» Солдатенков Ярослав Юрьевич;
4. Главный специалист инженерно-экологического отдела ГКУ «ГРТ ЛО» Гуляев Игорь Николаевич;
5. Главный специалист инженерно-экологического отдела ГКУ «ГРТ ЛО» Федорова Марина Владимировна.

Первый заместитель  
руководителя ГКУ «ГРТ ЛО»

Е.Д. Зуев

**Ознакомлены:**

Начальник отдела  
территориального планирования и  
градостроительного зонирования Комитета

О.Г. Виленская

Руководитель ГКУ «ГРТ ЛО»

С.И. Лутченко

Заместитель руководителя ГКУ «ГРТ ЛО»

Я.Ю. Солдатенков

Главный специалист  
инженерно-экологического  
отдела ГКУ «ГРТ ЛО»

М.В. Федорова

Главный специалист  
инженерно-экологического  
отдела ГКУ «ГРТ ЛО»

И.Н. Гуляев



АДМИНИСТРАЦИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
**КОМИТЕТ  
ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

191023, Санкт - Петербург  
пл. Ломоносова, 1, подъезд 5  
Телефон (812) 539-46-00  
E-mail: [5711323@mail.ru](mailto:5711323@mail.ru)

Государственное образовательное  
учреждение высшего  
профессионального образования  
«Санкт-Петербургский государственный  
архитектурно-строительный университет»

Россия, 190005, г. Санкт-Петербург, 2-я  
Красноармейская ул., д.4

10.11.2021

**Акт о внедрении материалов диссертационного исследования  
Лутченко Сергея Ивановича в  
Комитете градостроительной политики Ленинградской области**

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – председателя Комитета градостроительной политики Ленинградской области (далее – Комитет) Кулакова И.Я., членов комиссии: начальника отдела правового, организационного, документационного обеспечения и контроля Комитета Хлупина С.В. и специалиста сектора архитектурной деятельности Комитета Егоровой М.И. составили настоящий акт о том, что материалы научного исследования, посвященного формированию туристско-рекреационного каркаса городских и сельских поселений Ленинградской области, выполняемого Лутченко С.И. в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 05.23.22 «Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов (архитектура)» на кафедре Градостроительства Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», использовались при подготовке экспозиции Ленинградской области «Развитие территорий и градостроительные решения» на XXIX Международном архитектурном фестивале «Зодчество».

В рамках фестиваля «Зодчество» прошел круглый стол, посвященный комплексному развитию территорий. Лутченко С.И. подготовил и представил доклад, посвященный градостроительным и архитектурным инструментам территориального развития, а также современным методам разработки и реализации программ комплексного развития на территории Ленинградской области.

**Председатель:**

председателя Комитета



И.Я. Кулаков

**Члены комиссии:**

начальник отдела правового, организационного,  
документационного обеспечения и контроля Комитета

С.В. Хлупин

специалист сектора архитектурной деятельности Комитета

М.И. Егорова