

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.380.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-
ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.02.2023 № 36

О присуждении Иголкину Никите Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата наук.

Диссертация «Этапы развития и ценностные характеристики архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера 1920-х – 1950-х гг. (на примере Мурманска, Кировска и Мончегорска)» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура) принята к защите 03 ноября 2022 года (протокол заседания № 34) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего

образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 января 2023 года № 94/нк.

Соискатель Иголкин Никита Владимирович, «26» октября 1993 года рождения.

В 2017 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности «Градостроительство», присвоена квалификация «Магистр». В 2020 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению подготовки 07.06.01 Архитектура, направленность «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (очная форма обучения). Присвоена квалификация: «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в должности старшего преподавателя на кафедре истории и теории архитектуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории архитектуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель — доктор архитектуры, Вайтенс Андрей Георгиевич, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра градостроительства, профессор.

Официальные оппоненты:

Сапрыкина Наталья Сергеевна, доктор архитектуры, доцент, образовательная организация высшего образования (частное учреждение) «Международная академия бизнеса и новых технологий (МУБиНТ)», кафедра

градостроительства, заведующий;

Косенкова Наталья Алексеевна, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», академия строительства и архитектуры, кафедра «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия», доцент;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», в своем положительном отзыве, подписанном Антюфеевым Алексеем Владимировичем (кандидат архитектуры, профессор, академик РААСН, заслуженный архитектор России, кафедра «Урбанистика и теория архитектуры» Института архитектуры и строительства, заведующий) и Етеревской Ириной Николаевной (кандидат архитектуры, доцент, кафедра «Урбанистика и теория архитектуры» Института архитектуры и строительства, доцент), указала, что диссертация «Этапы развития и ценностные характеристики архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера 1920-х – 1950-х гг. (на примере Мурманска, Кировска и Мончегорска)» представляет собой законченное самостоятельное исследование, выполненное на современном научном уровне, решены поставленные задачи, автором изучен и проанализирован материал предшествующих исследований по теме исследования, ряд положений диссертации был апробирован и подтвержден в докладах на научных конференциях.

Представленная на рассмотрение диссертационная работа по актуальности, форме, содержанию, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, пункту 2. Этнокультурные, региональные, планировочные, функциональные и средовые аспекты формирования и развития исторических городов, поселений, объектов ландшафтного искусства в России и других странах, и

отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждения ученых степеней», подтвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:

1. Иголкин, Н.В. Специфика структуры исторического центра города Мурманска в конце 1950-х гг. / Н. В. Иголкин, С. П. Заварихин // Вестник гражданских инженеров. – 2019. – № 2 (73). – С. 5–12. (0,92 п. л., авторский вклад 50%).

2. Иголкин, Н.В. Развитие пространственно-планировочной структуры г. Кировска до конца 1950-х гг. / Н. В. Иголкин // Вестник гражданских инженеров. – 2019. – № 4 (75). – С. 5–12. (0,92 п. л., авторский вклад 100%).

3. Иголкин, Н.В. Ценностные характеристики исторической пространственно-планировочной структуры г. Мурманска (1920-е – кон. 1950-х гг.) / Н. В. Иголкин // Вестник БГТУ им. Шухова. – 2020. – № 5. – С. 100–112. (1,5 п. л., авторский вклад 100%).

4. Иголкин, Н.В. Архитектура Мурманска 1930-х – 1950-х гг. / Н. В. Иголкин // Вестник БГТУ им. Шухова. – 2021. – № 2. – С. 60–72. (1,5 п. л., авторский вклад 100%).

5. Иголкин, Н.В. Формирование пространственно-планировочной структуры Мончегорска в 1930 – 1950-е гг. / Н. В. Иголкин, Л. Л. Крупник // Перспективы науки. – 2022. – № 3 (150). – С. 248–251. (0,46 п. л., авторский вклад 70%).

Работы, опубликованные в других изданиях:

6. Иголкин, Н.В. Мурманск конца пятидесятих годов: структура главной магистрали города // Современные проблемы истории и теории архитектуры:

материалы IV Всероссийской науч.-практ. конференции. – СПб.: СПбГАСУ, 2018. – С. 76–80. (0,58 п. л., авторский вклад 100%).

7. Иголкин, Н.В. Пространственно-планировочная структура Кировска в 1929 – 1950-е гг. // Современные проблемы истории и теории архитектуры: материалы V Всероссийской науч.-практ. конференции. – СПб.: СПбГАСУ, 2019. – С. 102–107. (0,69 п. л., авторский вклад 100%).

8. Иголкин, Н.В. Архитектура Мурманска довоенного десятилетия // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сборник научных трудов. – СПб.: СПбГАСУ, 2020. – С. 64–68. (0,58 п. л., авторский вклад 100%).

9. Иголкин, Н.В. Развитие пространственно-планировочной структуры Мончегорска в 1930-е – 1950-е гг. / Н. В. Иголкин, Л. Л. Крупник // Современные проблемы истории и теории архитектуры: материалы VI Всероссийской науч.-практ. конференции. – СПб.: СПбГАСУ, 2021. – С. 44–49. (0,69 п. л., авторский вклад 70%).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», г. Барнаул, кафедра архитектуры и дизайна (проектирования), заместитель заведующего кафедрой, доцент, кандидат архитектуры, доцент **Жуковский Роман Сергеевич**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. В автореферате не раскрыт военный период 1941-1945 гг. На наш взгляд, следует обозначить даже эпизодические обращения к градопланированию в то время, если таковые отмечаются, что позволило бы оценить, насколько изменились подходы к развитию городов уже в послевоенное время.

2. Следовало бы обозначить примечательные отличия в развитии заметно более крупного г. Мурманска в сравнении с Мончегорском и Кировском, начиная с 1930-х гг.

3. Следует уточнить, какое значение для формирования исторических

центров обозначенных городов имело параллельное развитие промышленных территорий, в том числе, отсекающих город от набережных.

2) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, доцент, кандидат архитектуры **Зайцев Алексей Александрович**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

3) Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, Академия архитектуры и искусств, кафедра градостроительства, заведующий кафедрой, кандидат архитектуры, профессор **Бояринов Александр Меркурьевич**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. Наличие ситуации с расположением изученных городов на территории Кольского полуострова позволило бы более наглядно оценить их географические, природные и экономические условия.

2. Также не представлен визуальный ряд, отражающий ценностные критерии оценки элементов архитектурно-пространственной структуры городов, подтверждающие позиции автора.

4) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра градостроительства и планировки сельских населенных мест, заведующий кафедрой, кандидат архитектуры, профессор **Дембич Александр Алексеевич**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

Следует заметить, что в автореферате отсутствуют материалы, раскрывающие вопросы концентрации объектов обслуживания в планировочной структуре исследуемых городов, что также является важным фактором, определяющим востребованность центральной городской зоны и,

во многом, фиксирующим дислокацию размещения высотных акцентов в градостроительной композиции.

5) Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Академия архитектуры и искусств, кафедра истории архитектуры, искусства и реставрации, заведующий кафедрой, кандидат архитектуры, доцент **Иванова-Ильичева Анна Михайловна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

6) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет», кафедра архитектуры и градостроительства, доцент, кандидат архитектуры **Беломестных Сергей Сергеевич**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

7) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина», кафедра истории архитектуры и сохранения архитектурного наследия, заведующий кафедрой, доцент, доктор архитектуры **Никитин Юрий Анатольевич**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научной и образовательной средах, в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана периодизация планировочного и архитектурно-пространственного развития Мурманска, Кировска, Мончегорска по нескольким периодам: начальный (1920-е – начало 1930-х гг.), довоенный

(1930-е – 1941 гг.), послевоенный (1945 – 1950-е гг.), где в пределах каждого периода выявлены особенности процесса развития планировочной и архитектурно-пространственной структуры каждого исследуемого города с фиксацией процесса появления новых акцентных элементов;

предложены материалы для определения предметов и режимов охраны на территориях Мурманска, Кировска и Мончегорска на градостроительном, застроечном и объектном уровнях с целью сохранения идентичности и учета визуальных характеристик исторической архитектурной среды исследуемых городов;

доказана неполнота учета в существующих охранных мероприятиях объектов, являющихся ценными элементами в сложившейся архитектурно-планировочной структуре исторических центров исследуемых городов;

введены в научный обиход ценностные характеристики сложившихся планировочных и объемно-пространственных структур Мурманска, Кировска и Мончегорска на территории исторических центров этих городов: исторически ценными объектами признаны устоявшаяся уличная сеть в пределах исторических центров, фрагменты застройки и отдельные объекты, формирующие исторический облик исследуемых городов и играющие градоформирующую роль в их пространственной структуре.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны влияние различных факторов (природных, исторических) на развитие архитектурно-планировочной структуры Мурманска, Кировска, Мончегорска в исследуемый период, а также наследование архитектурно-градостроительных традиций Ленинграда в проектировании исследуемых городов;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс следующих методов исследования: изучение и обобщение архивных и библиографических источников по теме исследования, визуально-ландшафтный анализ, историко-композиционный, сравнительный и графический анализ материалов, позволяющий рассмотреть эволюцию

архитектурно-планировочной структуры исследуемых городов в конкретных временных и пространственных границах;

изложены этапы формирования архитектурно-планировочной структуры Мурманска, Кировска, Мончегорска, где в каждом историческом периоде систематизированы данные о специфике возникновения и развития архитектурно-планировочной структуры Мурманска, Кировска и Мончегорска;

раскрыты исторически и природно обусловленные специфические черты архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера, главные из которых – её интеграция и соответствие характеру природного ландшафта, связь с природным окружением, система расположения пространственно-доминантных объектов;

изучены условия и предпосылки возникновения городов на территории Кольского полуострова; эволюция их планировочной и архитектурно-пространственной структуры, историко-культурная ценность элементов, составляющих архитектурно-градостроительное наследие этих городов;

проведена модернизация оценки архитектурной значимости и ценности исторической среды Мурманска, Кировска и Мончегорска 1920-х – 1930-х гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены предложения по сохранению ценного архитектурного и градостроительного наследия и перечень зданий и фрагментов планировки, обладающих признаками объектов культурного наследия, на территории исторических центров исследуемых городов в дополнение к уже имеющимся охранным мероприятиям. Практическое использование результатов исследования подтверждено актом кафедры истории и теории архитектуры СПбГАСУ о внедрении материалов диссертации от 13.09.2022 г.;

определены перспективы практического использования полученных научных результатов в работе по установлению историко-культурной ценности и при

составлении предметов охраны объектов культурного наследия. Перспективы могут быть реализованы включением объектов культурного наследия в единый государственный реестр, в качестве научной основы при формировании градостроительных регламентов, использовании в разработке проектов зон охраны объектов культурного наследия, применении в учебном процессе и составлении учебных курсов по истории архитектуры;

созданы на основе исследований аналитические схемы и материалы, в которых зафиксированы качественные показатели архитектурных объектов и фрагментов планировки, позволяющие выявить их историко-архитектурную и градостроительную ценность и определить предметы охраны;

представлена система общих рекомендаций по сохранению объектов ценного архитектурно-планировочного наследия на территории Мурманска, Кировска, Мончегорска и повышению эффективности охранной деятельности в сфере охраны историко-культурного наследия этих городов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория развития архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера подтверждена анализом комплекса документов из местных и петербургских архивов, научных трудов исследователей в области истории отечественной архитектуры и градостроительного проектирования в условиях Крайнего Севера;

идея базируется на анализе и обобщении историко-теоретических исследований по развитию отечественной архитектуры и градостроительства рассматриваемого исторического периода, теоретических исследований по архитектуре и градостроительству северных городов, изучении архивных документов, а также на натурном обследовании исследуемых городов;

использованы ранее накопленные знания, отраженные в научных трудах, посвященных мастерам архитектуры исследуемого периода, архитектурно-градостроительному развитию городов в условиях Севера, материалы архивных документов, методические рекомендации по оценке историко-культурной ценности исследуемых городов;

4. Судя по авторам, как А. М. Соколов и О. Р. Мунц, которые являются классиками, в этих городах нет архитектуры авангарда?

5. Имеются ли в этих городах ценные объекты промышленной архитектуры исследуемого периода?

Соискатель Иголкин Н. В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

1. Если говорить про вклад О. Р. Мунца, то он занимался градостроительным развитием Кировска, был автором первого генерального плана. Сохранилось функциональное зонирование территории, которое использовалось при разработке следующего генерального плана. Также сохранилось несколько построек – строчные жилые дома, расположенные на рельефе и затем вошедшие в структуру ансамбля центра города.

2. ЛенНИИПГрадостроительства занимался развитием этих городов позднее, начиная с 1960-х гг. Однако добавлю, что в своей работе я упоминаю труды А. В. Махровской, которая работала в ЛенНИИПГрадостроительства и непосредственно занималась планировкой городов Кольского Севера.

3. Да. Также на разработанных мной схемах обозначены имеющиеся объекты культурного наследия и мои предложения.

4. Объектов конструктивизма немного, поскольку эти города начали активно застраиваться в начале 1930-х гг., когда уже был закат данного архитектурного стиля. Есть несколько объектов. В Мурманске сохранилось два здания – ДК им. Кирова, который позднее был реконструирован в формах сталинского неоклассицизма, и здание рыбопромышленного колледжа. В Кировске – жилые дома авторства О. Р. Мунца, их относят к объектам конструктивизма, а также здание пожарного депо, реконструированное в 2000-х гг., и кинотеатр «Большевик». В Мончегорске конструктивизма нет, поскольку город проектировался позднее – с середины 1930-х гг.

5. Территория Мурманского порта закрытая, доступа к ней у меня не было. В Кировске имелось здание обогатительной фабрики, но было утрачено. В Мончегорске, насколько мне известно, выдающихся объектов нет.

На заседании 15.02.2023 диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по выявлению ценностных характеристик архитектурно-планировочной структуры Мурманска, Кировска и Мончегорска для разработки материалов по корректировке охранных мероприятий и уточнения предметов охраны на территории исследуемых городов, присудить Иголкину Н. В. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

И. о. председателя
диссертационного совета



 Возняк Екатерина Рюриковна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Перов Федор Викторович

«15» февраля 2023 года