

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора архитектуры
Сапрыкиной Натальи Сергеевны
на диссертационную работу Иголкина Никиты Владимировича
**«ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ЦЕННОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ
АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЫ ГОРОДОВ
КОЛЬСКОГО СЕВЕРА 1920-Х-1950-Х ГГ. (НА ПРИМЕРЕ
МУРМАНСКА, КИРОВСКА И МОНЧЕГОРСКА)»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры
по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия.

На рассмотрение представлена диссертация в двух томах. Первый том содержит 174 страницы основного текста, который включает введение, три главы, заключение, библиографический список литературных, электронных, архивных и нормативно-законодательных источников (245 наименований). Во втором томе (360 стр.) содержатся приложения к диссертационному исследованию, включая градостроительные схемы, архивные фотографии и чертежи, материалы графического анализа и современной фотофиксации. Тематика диссертационной работы соответствует совету по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

1. Актуальность темы диссертационной работы

Рассматриваемая диссертация посвящена теме архитектурно-планировочного развития городов Кольского севера (Мурманска, Кировска и Мончегорска) в первой половине XX века, а также оценке их историко-культурного наследия, что на современном этапе представляет большую актуальность ввиду малоизученности специфики развития уникального региона России, отличающегося природно-географическими и климатическими особенностями местности, особым «сценарием» освоения территории и пространства.

Изучение развития рабочих поселений и социалистических городов Севера, наряду со столичными, губернскими городами поможет сформировать более полную картину всех тенденций и закономерностей в архитектуре и градостроительстве России первой половины XX века, оценить специфику и их роль в этих процессах.

Актуальность рассматриваемого исследования также обусловлена и современным этапом радикального развития и преобразования городов Мурманской области, который может привести к утрате ценного историко-культурного наследия без объективного научного обоснования сохранения

ценных фрагментов архитектурно-планировочной структуры городов и элементов застройки, сформировавшихся в особенных условиях.

Структура диссертации строится на поэтапном и разноаспектном рассмотрении, оценке историко-архивных, литературных, нормативно-законодательных источников и результатов натуральных исследований городов, зданий, сооружений и комплексов Мурманска, Кировска и Мончегорска.

Во введении диссертационного исследования обоснована актуальность темы, его научная новизна и практическая значимость, степень научной разработанности вопроса, определены цели и задачи, объект, предмет, границы и методы исследования, сформулирована научная гипотеза.

В первой главе «Предпосылки и исторические этапы развития городов Кольского Севера» рассматриваются исторические, географические, природно-климатические и социально-экономические факторы освоения региона; разбираются этапы территориального освоения Кольского полуострова, формирования и развития поселений.

Во второй главе «Формирование исторической архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера в 1920-е – 1950-е гг.» проводится исследование эволюции планировочной и архитектурно-пространственной структур городов Мурманска, Кировска и Мончегорска на начальном этапе, в довоенные и послевоенные годы советского периода. Анализируются и сопоставляются особенности развития городов с решениями генеральных планов, проектами детальной планировки их центров, эскизными проектами застройки и другими проектами. Рассматривается специфика архитектуры значимых объектов Мурманска, Кировска и Мончегорска. Выявлены ценные элементы планировочной и архитектурно-пространственной структур исследуемых городов. Проведено сравнение планировочных элементов городов Кольского Севера и Ленинграда в рассматриваемый период времени.

В третьей главе «Ценностные характеристики архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера 1920-х – 1950-х гг.» соискателем были определены ключевые характеристики, формирующие визуальное восприятие исторической среды исследуемых городов. Выдвинуто обоснованное предложение по сохранению их ценного архитектурного и градостроительного наследия. Выявлены новые объекты – элементы архитектурно-планировочной структуры, обладающие признаками объекта культурного наследия. С целью дальнейшей разработки и корректировки охранных мероприятий на территории исследуемых городов выполнены аналитические схемы, историко-культурные опорные планы, списки ценных объектов.

В заключении обобщены основные выводы и результаты исследования, даны рекомендации.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов состоит в следующем:

2.1. Введены в научный оборот новые пласты фактологической информации об архитектуре и градостроительстве Кольского Севера, получены многие подтвержденные архивными документами данные и сделаны обобщения и выводы.

2.2. Изучены предпосылки формирования поселений и проектные концепции генпланов разных периодов, определена их роль в развитии архитектурно-планировочной структуры городов Мурманска, Кировска и Мончегорска. Установлен вклад ленинградских архитекторов в процесс развития и преобразования городов Кольского Севера.

2.3. Определены этапы формирования и развития планировочной и архитектурно-пространственной структур городов Мурманска, Кировска и Мончегорска в период с 1920 по 1950-е гг., выявлены ценные элементы урбанизированного каркаса (оси, узлы), объемно-пространственной композиции городов и художественно значимые архитектурные объекты.

2.4. Установлены ценностные историко-охранные характеристики архитектурно-планировочной организации исследуемых городов, предложена трехуровневая система сохранения их архитектурно-градостроительного наследия.

2.5. Подготовлены материалы для корректировки и разработки охранного зонирования и предметов охраны на территории городов Кольского Севера – Мурманска, Кировска и Мончегорска.

3. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

В диссертационной работе выявлен, проанализирован и представлен сводный материал исследований историко-краеведческого плана по Кольскому Северу; по истории советской архитектуры и градостроительства; по теории и истории градостроительного освоения и развития Севера, включая результаты предпроектных исследований ведущих проектных институтов Ленинграда.

Основные положения диссертации базируются на использовании архивных данных, сведений исторических документов, изучении проектных архитектурно-градостроительных материалов, авторских натуральных исследованиях, анализе и сопоставлении полученных результатов.

Оценка достоверности авторских исследований получена при апробации докладов автора на пяти всероссийских конференциях (в г. Санкт-Петербурге).

Материалы диссертации использованы при подготовке учебного курса лекций по дисциплине «Современная архитектура России» для студентов по направлению «Архитектура», «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия», «Дизайн архитектурной среды» и «Градостроительство» в СПбГАСУ.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Практическая ценность диссертации определяется тем, что она вводит в научный оборот новые фактические сведения по архитектуре и градостроительству городов Кольского Севера в советский период времени (в первой половине XX века) в ходе промышленного и стратегического освоения региона.

Работа обобщает, углубляет и конкретизирует результаты разных исследований по выбранной теме, является первой научной работой, которая комплексно рассматривает тему архитектурно-планировочной ценности исследуемых городов в определенные временные границы.

Значимость для науки и практики результатов исследования заключается в возможности их использования при решении вопросов дальнейшего развития городов Мурманска, Кировска и Мончегорска: при разработке-корректировке проектов зон охраны и генеральных планов городов с учетом выявленных объектов историко-культурного наследия; сохранении, преобразовании, реконструкции-реставрации отдельных зданий и участков исторической застройки, а также нового строительства в городах Кольского Севера.

Результаты исследования также могут быть использованы:

- в учебно-образовательном процессе: в лекционных и практических курсах, проектной практике, курсовом и дипломном проектировании для студентов архитектурных направлений;
- при написании монографий, учебников, учебных пособий.

5. Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, отмечая достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, стоит отметить ряд замечаний:

5.1. В исследовании наблюдается некоторое несоответствие основных понятий, используемых в современной теории градостроительства, содержанию выполненного градостроительного анализа. Так, под

«планировочным каркасом» подразумевается в основном трассировка улично-дорожной сети и система центров-площадей, но практически не оценивается развитие природного каркаса территорий (за некоторым исключением г. Мончегорска), хотя природные оси и узлы (парки, скверы, аллеи и бульвары, набережные, водоемы и др.) имеют немаловажное значение в структуре городов Кольского Севера. При этом, в понятие «планировочная структура» автор включает также «функциональное зонирование» территорий.

Понятие «архитектурно-пространственная структура» городов, помимо специфики их градостроительной композиции и ландшафтно-визуальных связей, включает множество других частных факторов: тип застройки улиц и кварталов, формообразование локальных пространств, типология и стилистика значимых зданий, используемые материалы и фасадные решения зданий и другое, что в силу многообразия очень сложно для комплексного восприятия и оценки.

Вероятно, в работе надо было выполнить трехуровневую систему архитектурно-градостроительного анализа, что позволило бы лучше структурировать информацию и основные выводы исследования, включающую следующие блоки: планировочная структура и функциональное зонирование городов, композиционная структура городов и их центров, архитектура зданий и сооружений.

Некоторая путаница понятий нашла отражение и в представленных схемах-моделях планировочной и пространственной структур городов, их условных обозначениях.

5.2. Во второй главе при рассмотрении развития планировочной и архитектурно-пространственной структуры городов Кольского Севера соискатель предлагает разную периодизацию для них. Формально планировочная и пространственная структура города составляют единое целое и развиваются параллельно, поэтому погрешность (разница) в один-четыре года несущественна с позиции долговременности реализации градостроительных решений. Вполне можно было ее упростить и, как показала оценка зданий и сооружений, в нее же укладывается и художественная (стилистическая) и типологическая эволюция архитектурных тенденций.

5.3. Во второй главе п. 2.4. вместо сравнения структуры и архитектурного облика городов Севера и Ленинграда практически выполнено сравнение организации главных улиц и магистралей городов (архитектурно-композиционные приемы организации их застройки) периода 1930-1970-х гг. При этом, прежде чем сравнивать планировочную структуру городов Кольского Севера с Ленинградом, хотелось бы увидеть сравнение городов Севера между собой (возможно, табличное), чтобы понимать общие тенденции, характерные в целом для развития региона, а также

индивидуальные особенности в соответствии с темой диссертационного исследования.

Для подтверждения выводов о различии специфики архитектуры разных регионов можно было провести конкретные параллели – сравнить проекты одного времени архитекторов А.А. Оля, Е. А. Левинсона, О. Р. Мунца, К. И. Гурьева и др. для городов Севера и Ленинграда.

5.4. Для убедительного подтверждения вывода о значительном вкладе ленинградских архитекторов в формирование архитектурно-планировочных структур городов Кольского Севера хотелось бы видеть общий список участников процесса с полным перечнем выявленных фамилий ленинградских зодчих и их суммарный перечень произведений для Мурманска, Кировска и Мончегорска.

6. Выводы и рекомендации

Высказанные замечания не снижают общую положительную оценку работы Н.В. Иголкина. Представленное диссертационное исследование оставляет впечатление хорошо проработанного, разностороннего исследования развития архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера (Мурманска, Кировска и Мончегорска) с собственными выводами и результатами, что доказывают публикации и апробации автора, а также отличается большим объемом выявленного, проанализированного и структурированного архивного материала, хорошим уровнем графики. В исследовании заложена основа для следующего этапа исследования, который может перейти в плоскость дальнейшего изучения вопросов градостроительства и архитектуры Севера с позиции расширения временных или географических рамок, более глубокого изучения градостроительных концепций советского времени, выявления интересных творческих личностей, способствовавших обогащению и развитию советской архитектуры.

Автором по теме диссертации опубликовано 9 печатных работ общим объемом 7,84 печатных листа (лично автором 7 п.л.), в которых отражены основные положения диссертационной работы, в том числе 5 статей опубликовано в рецензируемых журналах по перечню ВАК РФ, в которых рекомендуется публикация материалов и результатов диссертаций.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.11–2011. Стиль изложения способствует пониманию диссертации и позволяет объективно оценить личный вклад автора и полученные результаты исследования.

Заключение

Представленная диссертация и автореферат дают основание считать, что диссертационная работа «Этапы развития и ценностные характеристики

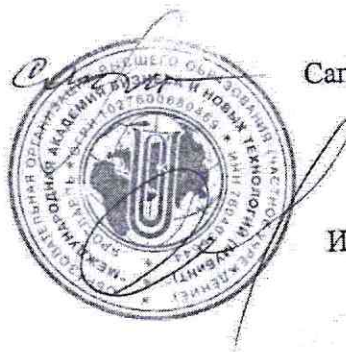
архитектурно-планировочной структуры городов Кольского Севера 1920-1950-х гг. (на примере Мурманска, Кировска и Мончегорска)» по содержанию, форме, актуальности, полноте представленных и решенных задач, совокупности научных результатов соответствуют критериям, изложенным в п.9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а его автор Иголкин Никита Владимирович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент:

Зав. кафедрой «Градостроительство»
ООВО (ЧУ) Академия МУБиНТ
(г. Ярославль), д-р архитектуры, доцент
26.12.2022 г.

Подпись Сапрыкиной Н.С. заверяю:
Ректор ООВО (ЧУ) Академия МУБиНТ,
(г. Ярославль), канд. экон. наук, доцент

Адрес ООВО (ЧУ) Академия МУБиНТ:
150999, Ярославль, ул. Советская, д.80
Телефон: 8 (485) 225-05-25, e-mail: org@mubint.ru



Сапрыкина Н.С.

Иванов С.В.