

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата архитектуры, доцента

Субботина Олега Степановича

на диссертацию Рыбалкиной Марии Николаевны

«Формирование архитектуры малоэтажных жилых комплексов Петербурга –

Ленинграда: конец XIX – середины XX веков»,

представленную в Диссертационный Совет 24.2.380.02 на базе ФГБОУ ВО

«Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный

университет» на соискание ученой степени кандидата архитектуры по

специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и

реконструкция архитектурного наследия (архитектура)

Диссертационное исследование выполнено в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет». На отзыв о материалах научной работы представлены: диссертация, состоящая из двух томов и автореферат.

Первый том диссертации включает основной текст (156 стр.): введение, три главы, выводы по каждой главе, общие выводы, список литературы (130 наименований), включающий разделы: строительные нормы и правила, другая литература по теме исследования, прочие интернет-ресурсы, архивные материалы.

Второй том диссертации общим объемом 270 стр. включает: приложение к главе 1 с 12 таблицами (39 стр.), приложение к главе 2 с 68 таблицами (98 стр.), приложение к главе 3 с 26 таблицами (125 стр.), приложение А (4 стр.), приложение Б (2 стр.), приложение В (2 стр.). Общий объем двух томов составляет 426 стр. Автореферат состоит из 23 стр., включая три приложения (5 стр.).

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность работы соискателя Рыбалкиной Марии Николаевны «Формирование архитектуры малоэтажных жилых комплексов Петербурга – Ленинграда: конец XIX – середины XX веков», обусловленная сохранением гармонического единства архитектурного пространства рассматриваемых комплексов, не подлежит сомнению.

Преемственность объемно-планировочных решений, совершенное формирование облика жилой застройки исследуемого периода является неоспоримым богатым историко-культурным потенциалом «Северной столицы» России.

Несмотря на многочисленные исследования, теоретические разработки ученых в области архитектуры и градостроительства Санкт-Петербурга, а также значительное количество литературы, заявленная соискателям тема представляет огромный интерес и остается по-прежнему востребованной. Тем не менее, еще недостаточно разработаны и систематизированы вопросы, касающиеся формирования архитектуры малоэтажных жилых комплексов

(МЖК) исследуемого города в исторический период конца XIX – середины XX веков.

Введенный в научный обиход большой массив архивных материалов позволяет оценить архитектуру МЖК от создаваемых проектов до их реализации. Соответственно важность и актуальность представленной работы заключается в том, чтобы сохранить архитектурно-градостроительное наследие, преемственность и традиции, переданные нам предыдущими поколениями.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов

Основными научными результатами, полученными в процессе диссертационного исследования на заявленную тему, могут служить теоретические и практические выводы и рекомендации, представленные автором в работе, отличающиеся достаточной степенью новизны, среди которых следует выделить следующие.

1. Новым можно считать систематизированные автором определенные этапы и значимые результаты формирования архитектуры МЖК в Петербурге – Петрограде – Ленинграде в процессе исторического развития (конец XIX в. – середина XX в.).

2. Подробно составленный и квалифицированно обоснованный перечень МЖК Петербурга – Ленинграда в исследуемый хронологический период.

3. Определенный творческий вклад выдающихся зодчих, принимавших непосредственное участие в разработке проектной документации и дальнейшей реализации эффективных архитектурных решений в контексте комплексной малоэтажной жилой застройки Ленинграда середины 1920-х – середины 1950-х гг.

4. Выявленные специфические архитектурно-планировочные, объемно-пространственные особенности и отличительный характер застройки, предназначенной для жилищного строительства во взаимосвязи МЖК с окружающей средой Ленинграда 1925–1955 гг.

5. Представленная методика анализа и оценки архитектурно-композиционных моделей МЖК, а также сводная таблица элементов декора гражданских зданий. Данная методика предназначена для сохранения МЖК, а также в целях проведения необходимой реновации территорий на которых они расположены.

6. Разработанные и предложенные автором к применению рекомендации, включающие градостроительные регламенты в пределах земельных участков МЖК, зон охраны исторической среды, природного ландшафта.

3. Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Автор диссертационного исследования продемонстрировал хорошее знание научных трудов по заявленной теме, что в целом позволило аргументировано сделать соответствующие выводы. Также следует отметить

безупречное и качественное аналитическое освоение большого фактологического, графоаналитического и архивного материала, которое позволило корректно и обосновано подойти к оценке конкретных установленных выводов, определяя тем самым их особую значимость для диссертационного исследования.

Во многом данные выводы, выявленные архитектурно-планировочные особенности и характерные черты застройки МЖК, можно признать убедительными.

По результатам проведенной работы установлена историко-культурная и архитектурно-градостроительная ценность пяти исследованных автором совокупных объектов МЖК.

Достоверность научных положений обоснована:

- комплексностью исследования – рассмотрением формирования архитектуры и градостроительства МЖК на различных периодах развития от конца XIX – до середины XX веков»;

- основополагающими теоретическими и экспериментальными научными исследованиями, позволяющими в полной мере решать поставленные автором задачи;

- инновационными методами обработки и сбора необходимой информации с применением современных компьютерных программ и информационных технологий;

- использованием типологического, графоаналитического сравнительного методов анализа исторических аналогий, способствующих выявлению значимых объектов;

- практическими результатами исследований подтверждающими актом о внедрении КГИОП № 01-24-5642/21-0-0 от 16.12.2021 г., подписанным заместителем председателя Комитета по государственному контролю, использованию и охраны памятников истории и культуры (КГИОП) Правительства Санкт-Петербурга;

- результатами исследований, которые докладывались на Всероссийских научно-практических конференциях в гг. Санкт-Петербурге и Екатеринбурге.

В целом представленный материал диссертации «Формирование архитектуры малоэтажных жилых комплексов Петербурга – Ленинграда: конец XIX – середины XX веков», ее логико-методическая структура, а также обозначенные архитектурные аспекты, свидетельствует о хорошей теоретической подготовке автора, о целесообразности полученных результатов, обладающих внутренним единством.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Научную значимость представленного диссертационного исследования следует оценить положительно. Основным результатом является выявление уникальных исторических и архитектурных особенностей МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг. в целях формирования правовых режимов охраны объектов культурного наследия, имеющих важное

историческое, архитектурное и градостроительное значение и соответственно нуждающиеся в особой защите государства.

Практическая ценность работы состоит в том, чтобы полученные результаты работы и методические и обоснованные рекомендации могли быть использованы как при разработке нормативно-правовых актов соответствующими службами, так и в архитектурно-градостроительной практике при выполнении надлежащих историко-архитектурных опорных планов и проектов в историческом ландшафтном окружении на градостроительном и объектном уровнях.

При этом результаты исследования могут быть представлены в учебном процессе высших и средних учебных заведений по дисциплинам в области истории, архитектуры и градостроительства, как на лекционных, так и на практических занятиях.

5. Критические замечания и недостатки

Оценивая представленные для оппонирования научные материалы в целом положительно, отмечая их высокий теоретический уровень, доказательную полноту и глубину, а также соответствующие пути решения поставленных вопросов, следует обратить внимание на следующие замечания и вопросы.

1. В подразделе «Степень научной разработанности темы исследования» автор отмечает отсутствие специальных исследований, посвященных истории реализации МЖК, анализу композиционных приемов и подходов... При этом история реализации МЖК обстоятельно освещена в работе, а сформулированные композиционные приемы и подходы, не нашли должного отражения в общих выводах. Подробное рассмотрение этих объективных процессов могло бы обогатить материал диссертационного исследования.

2. Из последнего пункта «Методы диссертационного исследования» не ясно, что автор имеет в виду под «структурой здания», а также обозначенных «отдельных планировочных элементов». Хотелось бы более четко понять отмеченные в выше взятых кавычках смысловые части текста. Поэтому на наш взгляд предложение следовало бы изменить, чтобы избежать информационной неопределенности.

3. В 1 томе диссертации:

– на стр. 47 отмечено, что единственными приемами, которыми архитекторы пытались оживить безликие фасады таких домов, явилось ограниченное применение балконов... Спорным является архитектурный прием в отношении оживления фасадов – так называемое «лимитирование» количество балконов;

– на стр. 48 не правомерно в конце итогов второго периода ссылка на основные идеи Генеральных планов развития Ленинграда 1939 г., а тем более 1941 г., так временной отрезок в подглаве отмечен 1928–1935 гг.

4. В содержании диссертации пропущено название «ЗАКЛЮЧЕНИЕ», вместе с тем данный раздел представлен на стр. 142.

5. Допущенные незначительные технические недочеты и погрешности в тексте:

- в небуквенной орфографии иногда не верно проставлены знаки «тире и дефис»;
- в Приложении 2 автореферата (стр. 21) шрифт условных обозначений мелкий, нечитабельный.

Приведенные вышеперечисленные замечания не являются принципиальными, не затрагивают основных положений теоретических исследований и рекомендаций диссертационного исследования, а также не снижают ее научную ценность.

6. Выводы и рекомендации

В основном диссертационное исследование является целостным и содержательным теоретическим трудом, выполненным автором на хорошем научном уровне. На основе представленных автором результатов и выводов исследований решена научная задача, посвященная сохранению историко-культурной и архитектурно-градостроительным ценностям МЖК Санкт-Петербурга.

Представленную на рассмотрение диссертацию следует признать самостоятельно выполненной и одновременно законченной научно-квалификационной работой. Задачи исследования полностью выполнены и соответствуют намеченной автором цели.

Работу наглядно характеризует научная новизна и практическая значимость, а также многогранность и полнота выводов по трем главам, общим выводам. Убедительное заключение оставляет хорошее впечатление о работе.

Автореферат изложен хорошим стилем, технически грамотно, отражает фундаментальные идеи диссертации и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ. В автореферате последовательно и логично изложены основные положения работы. Автореферат и диссертация профессионально иллюстрированы, необходимым для понимания графическим материалом.

Основные результаты диссертационного исследования достаточно полно и подробно представлены в 10 научных работах в которых изложены основные положения исследования. Из них 5 работ изданы в периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в которых публикуются результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Отдельно необходимо отметить опубликованную автором в издательстве LAP LAMBERT Academic Publishing монографию «Е.А. Левинсон: Традиции и новаторство».

Заключение

Анализ представленного для оппонирования научного материала позволяет констатировать, что диссертационное исследование Рыбалкиной Марии Николаевны «Формирование архитектуры малоэтажных жилых комплексов Петербурга – Ленинграда: конец XIX – середины XX веков», по

совокупности новых научных результатов, в значительной степени обоснованных, является законченной научно-квалификационной работой, отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

Автор диссертации Рыбалкина Мария Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция архитектурного наследия (архитектура).

Официальный оппонент,
профессор кафедры архитектуры
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ,
кандидат архитектуры Российской Федерации,
доктор архитектуры Республики Армения,
доцент, академик МААМ,
почетный архитектор России,
заслуженный архитектор Кубани



Субботин Олег Степанович

27.12.2022 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ученый секретарь
Васильева Н.К.



Субботин Олег Степанович,
кандидат архитектуры по специальности 18.00.02 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности»,
доктор архитектуры Республики Армения по специальности 18.00.01 – «Архитектура»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», тел./факс (861) 221 59 15, эл. почта: subbos@yandex.ru