

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.380.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА  
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 30.11.2022 № 31

О присуждении Незвицкой Татьяне Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Сохранение памятников деревянного культового зодчества в конце XIX-XXI веке на примере Заонежья» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 21 сентября 2022 года (протокол заседания № 29) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург; ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк.

Соискатель Незвицкая Татьяна Викторовна, «10» октября 1969 года рождения.

В 1992 году окончила Петрозаводский государственный университет по специальности «Промышленное и гражданское строительство» с присвоением квалификации инженера-строителя со специализацией «Реставрация памятников деревянного зодчества». В 2021 году окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению подготовки 07.06.01 – Архитектура, по специальности «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (заочная форма обучения). Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает начальником отдела научно-методической работы Всероссийского центра сохранения деревянного зодчества имени В. С. Рахманова, федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижі» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории архитектуры в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** - кандидат архитектуры Кефала Ольга Валерьевна, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра истории и теории архитектуры, доцент.

**Официальные оппоненты:**

**Царёв Владимир Иннокентьевич**, доктор архитектуры, доцент, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», кафедра «Градостроительство», профессор;

**Бодэ Андрей Борисович**, кандидат архитектуры, ФГБУ «ЦНИИП МИНСТРОЯ РОССИИ», Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, ведущий научный сотрудник

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** – ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Кочергиным Виталием Викторовичем (кандидат архитектуры, советник РААСН, кафедра истории архитектуры и градостроительства, профессор) и Ногтевой Ольгой Александровной (кафедра истории архитектуры и градостроительства, и.о. заведующего, доцент) указали, что диссертация на тему «Сохранение памятников деревянного культового зодчества в конце XIX-XXI веке на примере Заонежья» является особенно актуальной как для теории реставрации, так и для реставрационной практики. Отмеченная теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в дальнейшей разработке основ теории реставрации на базе комплексного и системного изучения опыта исследований и работ по реставрации объектов деревянного культового зодчества Заонежья в XIX-XXI вв., а также практических предложений и рекомендаций сохранения памятников деревянного культового зодчества. В целом диссертация представляет собой пример актуального, логического, современного и законченного научного исследования, демонстрирующего большой практический опыт и глубокие специальные знания автора в сфере реставрационной теории и практики. Предложенные автором предложения и рекомендации имеют существенное значение для развития теории и истории архитектуры, реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия, носят универсальный характер и могут использоваться в других регионах России.

По актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований, научной и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Незвицкая Татьяна Викторовна достойна присуждения ей ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура).

Соискатель имеет 25 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

**Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:**

1. Незвицкая, Т.В. Преемственность реставрации в XX в. и XXI в. церкви Преображения Господня Кижского погоста, объекта Юнеско / Т. В. Незвицкая // Перспективы науки. – 2020. – № 1 (124). – С. 74–77. (1,5 п.л., авторский вклад 100%)

2. Незвицкая, Т.В. Подходы к сохранению деревянных культовых храмов в XX–XXI вв. на примере церкви Преображения Господня Кижского погоста / Т. В. Незвицкая // Вестник гражданских инженеров. – 2020. – № 4 (81). – С. 13–20. (0,81 п.л., авторский вклад 100%)

3. Незвицкая, Т.В. Проблема выбора вида и способа работ при сохранении памятников деревянного зодчества / Т. В. Незвицкая // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2020. – № 2 (52). – С. 203–212. (1 п.л., авторский вклад 100%)

4. Незвицкая, Т.В. Руководящие принципы сохранения церкви Преображения Господня Кижского погоста, объекта всемирного наследия

Юнеско / Т. В. Незвицкая // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2020. – № 6. – С. 88–99. (1,2 п.л., авторский вклад 100%)

5. Незвицкая, Т.В. К вопросу об эволюции подходов к сохранению памятников деревянного зодчества / Т. В. Незвицкая // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2020. – № 22 (4). – С. 9–22. (1,5 п.л., авторский вклад 100%)

**Работы, опубликованные в других изданиях:**

6. Nesvitckaia, T. Principles of forming function-al landscape for wooden architecture museum in southern part of Zaonezhye Peninsula / S. Zavarikhin, O. Kefala, T. Nesvitckaia // Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage 2020. – London: CRC Press, 2021. – Doi: <https://doi.org/10.1201/9781003129097> (0,6 п. л., авторский вклад 30 %)

7. Незвицкая, Т.В. Сохранение облика Преображенской церкви при решении отдельных вопросов усиления исторических конструкций / Т. В. Незвицкая, А. Л. Ковальчук // Церковь Преображения Господня: 300 лет на Заонежской земле: материалы Всероссийской научной конференции, приуроченной к 300-летию Преображенской церкви на острове Кижы (3-5 сентября 2014 г., г. Петрозаводск, о. Кижы). – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2015. – С. 18–27. (1 п.л., авторский вклад 50%)

8. Незвицкая, Т.В. Опыт реставрации церкви Преображения Господня / Т. В. Незвицкая // Рябининские чтения – 2019: материалы VIII конференции по изучению и актуализации культурного наследия Русского Севера. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2019. – С. 232–236. (0,4 п.л., авторский вклад 100%)

9. Незвицкая, Т.В. Церковь Преображения Господня Кижского погоста: опыт сохранения / О. В. Кефала, Т. В. Незвицкая // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: СПбГАСУ, 2019. – С. 25–28. (0,3 п.л., авторский вклад 50%)

10. Незвицкая, Т.В. Международный и российский опыт сохранения деревянных храмов – объектов всемирного наследия Юнеско: церкви Преображения Господня Кижского погоста (Россия) и храмового комплекса Хорю-дзи (Япония) / Т. В. Незвицкая // Кижский вестник. Выпуск 18: Сборник статей. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2019. – С. 215–231. ( 0,6 п.л., авторский вклад 100%)
11. Незвицкая, Т.В. Укрепление и усиление исторических деревянных конструкций церкви Преображения Господня в Кижях (исторический опыт и проектные предложения) / Т. В. Незвицкая // Деревянное зодчество. Новые материалы и открытия: сб. науч. ст. – М.; СПб.: Коло, 2016. – С. 294–315. (2,1 п.л., авторский вклад 100%)
12. Незвицкая, Т.В. Проблемы реставрации памятников деревянного зодчества (на примере музея-заповедника «Кижи») / Т. В. Незвицкая // Рябининские чтения – 2007: материалы научной конференции по изучению народной культуры Русского Севера. – Петрозаводск: Кижи, 2007. – Режим доступа: <https://kizhi.karelia.ru/library/ryabinin-2007/388.html> (0,3 п.л., авторский вклад 100%)
13. Незвицкая, Т.В. Сборник «Реставрация часовен Кижского ожерелья» / Т. В. Незвицкая // Сост. Незвицкая Т.В. [и др.] / Музей-заповедник «Кижи». – Петрозаводск, 2008. – 44 с. (4,4 п.л., авторский вклад 100%)
14. Незвицкая, Т.В. По старине, как водится, рубили храмы на Севере Руси [Электронный ресурс] / Т. В. Незвицкая // Сб. тр. Междунар. форума «Системный подход к сохранению памятников деревянного зодчества». – Петрозаводск: Музей-заповедник «Кижи», 2017. – Режим доступа: <https://kizhi.karelia.ru/library/sistemnyij-podhod-2017/1788.html> (1,2 п.л., авторский вклад 100%)
15. Незвицкая, Т.В. Реставрация церкви Преображения Господня (сохранение объекта культурного наследия федерального значения Кижский погост (Республика Карелия) / Т. В. Незвицкая // Сб. матер. науч. конф. «Всемирное наследие ЮНЕСКО: пути и перспективы развития ценностного

потенциала памятников Северо-Запада России» / Новгородский музей-заповедник. – Великий Новгород: [б/и], 2018. – С. 88–96. (0,8 п.л., авторский вклад 100%)

16. Незвицкая, Т.В. Реставрационное вторжение или деликатная консервация / Т. В. Незвицкая // Архитектурное и градостроительное наследие: сб. ст. науч.-теор. конф. к 90-летию д-ра архит., проф., лауреата гос. премии РСФСР по архит. Ю. С. Ушакова. – СПб.: СПбГАСУ, 2018. – С. 86–101. (4,4 п.л., авторский вклад 100%)

17. Незвицкая, Т.В. Обшивка как прием сохранения памятников деревянного зодчества на примере объектов музея-заповедника Кижи / Т. В. Незвицкая // Деревянное зодчество Новые материалы и открытия: сб. науч. ст. / НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства. – М.; СПб.: ООО Издат. дом «Коло», 2018. – С. 340–355. (1,5 п.л., авторский вклад 100%)

18. Nezvitskaya, T. Preservation of the Transfiguration Church of the UNESCO World Heritage Site «Kizhi Pogost» (C544) / T. Nezvitskaya // Ahşap yapılarda koruma ve onarım sempozyumu 6, bildiri kitabı, 24-25 Nisan 2018: Modern ahşap yapılar özel oturumu = Symposium on restoration and conservation of traditional timber structures 6, proceedings: Special session: contemporary timber structures. – İstanbul: İstanbul Büyükşehir Belediyesi; Kültür Varlıkları Daire Başkanlığı, Koruma Uygulama Denetim Müdürlüğü (KUDEB), 2019. – P. 60-68. (0,3 п.л., авторский вклад 100%)

19. Незвицкая, Т.В. Итоги реставрации церкви Преображения Господня Кижского погоста, о. Кижи / Т. В. Незвицкая // Реконструкция и реставрация архитектурного наследия: матер. всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – СПб.: СПбГАСУ, 2019. – С. 69–82. (1,3 п.л., авторский вклад 100%)

20. Незвицкая, Т.В. Способы и приемы сохранения деревянного культового зодчества в Карелии (на примере церкви Преображения Господня Кижского погоста). К истории вопроса / Т. В. Незвицкая // Наука, образование и экспериментальное проектирование – 2019: матер. науч.-практ. конф. – М.: МАРХИ, 2019. – С. 343-346. (0,3 п.л., авторский вклад 100%)

21. Незвицкая, Т.В. Способы и приемы сохранения деревянных храмов Заонежья. К истории вопроса / Т. В. Незвицкая // Реставрация и исследования памятников культуры. Вып. 10. – СПб.: Издат. дом «Кола», 2019. – С. 178–191. (1,5 п.л., авторский вклад 100%)

22. Незвицкая, Т.В. Сохранение и развитие деревянной храмовой архитектуры Заонежья в Республике Карелия / Т. В. Незвицкая // Карелия: история и современность: сб. матер. науч.-практ. конф., посв. 100-летию Республики Карелия. – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2020. – С. 20–35. (1,7 п.л., авторский вклад 100%)

23. Незвицкая, Т.В. Управление ландшафтами в условиях современного развития музеев-заповедников на примере объекта Всемирного наследия – Кижского архитектурного ансамбля / Т. В. Незвицкая // Новгород и Новгородская земля. Искусство и реставрация. Вып. 5. – Великий Новгород: [б/и], 2014. – С. 200–214. (1,6 п.л., авторский вклад 100%)

24. Незвицкая, Т.В. Деревянные храмы Заонежья – культурный потенциал Республики Карелия / Т. В. Незвицкая // Памяць продкаў праз музейны свет: мінулае, сучаснасць і будучыня музеяў пад адкрытым небам. Матэрыялы рэспубліканскай навукова-практычнай канферэнцыі, прысвечанай 45-годдзю ўтварэння Беларускага дзяржаўнага музея народнай архітэктуры і побыту. Мінск, снежань 2021 года. – Мінск: Нацыянальная бібліятэка Беларусі, 2021. – С. 52–73. (2,4 п.л., авторский вклад 100%)

25. Незвицкая, Т.В. Преимущество работ по сохранению церкви Преображения Господня Кижского погоста / Т. В. Незвицкая // Объекты Всемирного наследия: достижения и опыт регионов. Матер. I Межрег. форума (8-9 июля 2021 г.). – Псков: [б/и], 2021. – С. 23–27. (0,46 п.л., авторский вклад 100%)

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1) Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр комплексного изучения Арктики имени академика Н.П. Лаверова Уральского отделения Российской академии



наук, г. Архангельск, научный центр традиционной культуры и музейных практик, заведующий научным центром и главный научный сотрудник, действительный член Академии Архитектурного Наследия, национальный представитель РФ в Европейской Музейной Академии, член Европейской ассоциации музеев под открытым небом, лауреат премии им. М.В. Ломоносова, доктор культурологии **Пермиловская Анна Борисовна**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

2) Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей «Смоленская крепость», г. Смоленск, директор, советник РААСН, кандидат архитектуры **Пиляк Сергей Александрович**.

*Отзыв положительный, имеются замечания:*

1. Автором недостаточно полно сформулирована специфика осуществления работ по сохранению зодчества Заонежья и его отличие от других регионов России. Как известно, деятельность выдающихся реставраторов в XX веке позволила впервые реализовать на территории Заонежья ряд концептуальных предложений, что не только позволяет рассматривать территорию в качестве глобальной лаборатории сохранения памятников деревянного зодчества, но и определяет ее современное управленческое и технологическое лидерство в указанной сфере. Обобщение этого своеобразия могло бы стать одним из преимуществ представленной работы.

2. Представленная работа фактически систематизирует современные подходы к сохранению памятников деревянного зодчества и, с учетом личного опыта и вклада автора, фактически формирует новую парадигму в данной сфере. Тем не менее автор избегает возможности создания единой концепции, ограничиваясь общей рекомендацией индивидуального подхода к каждому объекту на основе ряда факторов. Оформление комплекса авторских идей в формате стройной концепции могло бы обеспечить более широкое применение практических результатов исследования.

3) Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный парк «Кенозерский», г. Архангельск, отдел изучения и интерпретации историко-культурного наследия, начальник отдела, кандидат философских наук **Мелютина Марина Николаевна**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

4) ЗАО «ЛАД», г. Петрозаводск, директор, советник РААСН, член секции памятников деревянной архитектуры и музеев деревянного зодчества Научно-методического совета по культурному наследию при Министерстве культуры Российской Федерации, член научно-экспертного совета при Управлении по охране объектов культурного наследия Республики Карелия, кандидат архитектуры **Вахрамеева Татьяна Ивановна**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

5) Некоммерческое партнерство «Российская ассоциация реставраторов», г. Санкт-Петербург, председатель, **Черняева Татьяна Сергеевна**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

6) Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник», филиал «Музей народного деревянного зодчества «Витославицы», заведующий **Гаврилова Олеся Николаевна**.

*Отзыв положительный, имеется замечание:*

Автором рассмотрен положительный опыт сохранения деревянных храмов Норвегии и Японии, что, несомненно, полезно для современного российского опыта сохранения, однако, автором не обозначена причина выбора для сравнительного анализа опыта сохранения деревянных храмов из указанных стран.

7) Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, Правительство г. Санкт-Петербурга, заместитель председателя, **Михайлов Алексей Владимирович**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

8) Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник», г. Кириллов, генеральный директор, член союза музеев Российской Федерации **Шаромазов Михаил Николаевич**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

9) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт истории, кафедра истории русского искусства, заведующий кафедрой, кандидат искусствоведения, доцент **Ходаковский Евгений Валентинович**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

10) Государственное казначейское учреждение Республики Карелия «Республиканский центр по государственной охране объектов культурного наследия», г. Петрозаводск, директор **Осиева Марина Владимировна**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

11) «Белорусский государственный музей народной архитектуры и быта», Республика Беларусь, г. Минск, заместитель директора, кандидат исторических наук **Микула Евгений Иванович**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

12) Государственный музей-заповедник «Петергоф», служба реставрации, реконструкции и капитального ремонта, заместитель начальника службы, инженер-реставратор 2 категории, преподаватель-исследователь, культуролог, государственный эксперт, кандидат архитектуры **Чайникова Олеся Олеговна**.

*Отзыв положительный, имеется замечание:*

Впервые выявленные и разработанные автором исследования комплексные рекомендации, концептуальная модель и алгоритм выбора эффективного решения по сохранению памятников деревянного зодчества незаслуженно преуменьшены и сведены лишь до объектов деревянного зодчества культового назначения.

13) Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские», г. Москва, главный архитектор, архитектор-реставратор высшей категории, член Национального комитета ICOMOS, председатель Технического совета по вопросам нормирования и научно-методического регулирования в сфере проведения работ на объектах культурного наследия при Министерстве культуры Российской Федерации, председатель Технического комитета 082 «Культурное наследие» при Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), лауреат Премии Правительства Российской Федерации в области культуры **Куликов Сергей Борисович**.

*Отзыв положительный, имеется замечание:*

По всей важности определения специфики понятия «жизненный цикл памятника», применительно к деревянному зодчеству в данном контексте разработки организационно-технологического подхода к ведению работ на памятниках истории и культуры, надо понимать, что данное определение, взятое из методологии капитального строительства, требует более расширенной трактовки и дополнительного определения, в том числе с позиции различных видов работ по сохранению объектов культурного наследия и прежде всего, такого, как консервация. Но данная тема требует отдельного исследования и должна стать предметом отдельной работы.

14) Федеральное автономное учреждение «РосКапСтрой», г. Москва, проректор по учебно-методической работе и научной работе **Голубева Антонина Юрьевна**, институт управления инвестиционными проектами, директор института, кандидат экономических наук, доцент **Забелин Николай Викторович**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

15) Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Петрозаводский государственный университет», г. Петрозаводск, кафедра ЮНЕСКО «Изучение и сохранение

деревянной архитектуры», заведующая кафедрой, кандидат технических наук, доцент **Ратькова Елена Игоревна**.

*Отзыв положительный, имеются замечания*

1. Понятие «жизненный цикл» памятников деревянного зодчества требует отдельного научного исследования.
2. На странице 21 автореферата допущена опечатка. В обозначении особо ценного объекта пропущена буква «О».

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их широкой известностью в научной, практической и образовательной средах в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** периодизация сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI веках: I период, или «начальный» (со второй половины XIX века по начало XX века), – признание историко-культурной значимости деревянного культового зодчества, формирование общих принципов сохранения; II период, или «новый период» (во второй половине XX века), – разработана методика реставрации на «оптимальный облик» памятника деревянного зодчества; III период, или «новейший период» (с конца XX века по начало XXI века), – максимальное сохранение подлинности памятника;

**предложены** комплексные рекомендации по сохранению памятников деревянного культового зодчества; структура и состав критериев оценки при выборе эффективного решения по сохранению объекта культурного наследия; современный алгоритм поиска эффективного решения по сохранению памятника деревянного культового зодчества;

**доказано**, что результат ремонтных и реставрационных работ конца XIX–XX вв. имеет историко-культурную ценность как документ истории;

сохранность памятников деревянного культового зодчества взаимосвязана со степенью вовлечения объекта в культурный оборот региона; соблюдение объектных и территориальных принципов сохранения объектов позволяет выбрать эффективное решение по реставрации памятника;

**введены** в научный оборот разработанные автором предложения и комплексные рекомендации по сохранению деревянного культового зодчества; концептуальная модель сохранения объектов деревянного культового зодчества; периодичность и этапы проведения работ по сохранению деревянных храмов; понятие «жизненного цикла памятника» применительно к объектам деревянного зодчества.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** необходимость проведения комплексных научно-аналитических исследований для обобщения и синтеза опыта XIX–XXI веков, в том числе в музейной сфере; необходимость формирования и выявления положительных и эффективных практик сохранения, таких как, опыт реставрации церкви Преображения Господня Кижского погоста; наличие аналогов периодизации ремонтов деревянных исторических храмов в международной теории и практике сохранения объектов всемирного культурного наследия; необходимость разработки алгоритмов, концептуальных моделей, комплексных рекомендаций по сохранению культового деревянного зодчества; необходимость изучения приемов сохранения объектов деревянного культового зодчества, применявшихся в XIX веке;

**применительно к проблематике диссертации результативно** использованы существующие методы исследования, включающие проблемно-логический и историко-контекстуальный методы для анализа при систематизации опыта сохранения деревянных храмов в Заонежье; сравнительно-сопоставительный метод, позволяющий выявить периодизацию деятельности по сохранению объектов; метод обобщения и моделирования для разработки концептуальной модели и комплексных рекомендаций по сохранению деревянного зодчества; общенаучные методы изучения архивных, научных источников (в том числе

Интернет-источников), нормативно-правовых документов, проектно-графических и фотографических материалов, характеризующих методики реставрации и современные подходы в отечественной и зарубежной практике; метод учебного проектирования для апробирования промежуточных результатов работы;

**изложены** анализ исторического и современного опыта сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья в контексте международной практики; и систематизированы принципы и методики сохранения памятников деревянного культового зодчества в XIX–XX веках на примере Заонежья для выявления их основных этапов; современные принципы и критерии сохранения памятников деревянного культового зодчества;

**раскрыты** общие проблемы сохранения памятников деревянного зодчества, влияющие на степень их сохранности, в том числе сохранности архитектурно-исторической среды; особенности этапов развития методик сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI веках; проблема выбора эффективного решения по сохранению деревянных храмов с учетом принципов и критериев реставрации объекта; взаимосвязи между состоянием памятников деревянного культового зодчества и степенью вовлечения их в культурный оборот региона;

**изучены** утраченные и сохранившиеся памятники деревянного культового зодчества Заонежья; опыт исторических ремонтов XIX века, научно-методологический опыт сохранения XX века и современный опыт реставрации деревянных храмов и часовен на примере Заонежья; международные примеры сохранения древнейших деревянных храмов мира; основные этапы сохранения памятников деревянного культового зодчества в соответствии с объектными принципами: минимальное воздействие, эффективность работ, эксплуатационная долговечность, максимальное сохранение исторического материала, исследование и фиксация (возможность изучения объекта при реставрации и после), сохранение подлинности, функциональная ценность (последующее использование), значимость

конструктивных систем (сохранение исторических конструкций), сохранение исторических наслоений, сохранение особенностей памятника и территориальными принципами: сохранение архитектурно-исторической среды, значимость (включение в культурный оборот региона);

**проведена модернизация** существующих современных методологических комплексных рекомендаций по сохранению памятников деревянного культового зодчества, которые обеспечат сохранение объектов как на доступных, так и на труднодоступных территориях; механизмов поиска эффективных решений по сохранению деревянного культового зодчества на основе разработанных принципов и критериев оценки; современных подходов к работам по сохранению деревянного культового зодчества; методологических приемов реконструкции и реставрации, влияющих на долговечность объекта.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** предложения, комплексные рекомендации и концептуальные модели сохранения памятников деревянного культового зодчества на территориальном и объектном уровнях, позволяющие определить модель сохранения объекта с учетом прогнозных стратегий развития территорий и поэтапного включения памятников в культурный оборот Заонежья; алгоритм поиска эффективного решения по сохранению памятников деревянного культового зодчества, учитывающий разработанные индивидуальные объектные критерии оценки принимаемых решений и подтвержденный актами о внедрении;

**определены** перспективы практического и научно-методического использования результатов диссертационного исследования при разработке концептуальных моделей и комплексных рекомендаций по сохранению объектов, которые могут быть применены при разработке программ сохранения памятников и программ развития территорий в целях включения памятников деревянного православного зодчества в культурный оборот



региона; положительные исторические практики сохранения объектов; этапы периодизации работ по сохранению объектов; необходимость отнесения понятия «жизненный цикл» к памятникам деревянного культового зодчества, которое может применяться при разработке научно-проектной документации; алгоритм поиска эффективного решения по сохранению объекта; возможность применения материалов научно-исследовательской работы при подготовке кадров в области сохранения деревянного зодчества и совершенствовании методик реставрации;

**созданы** на основе исследований аналитические таблицы по часовням и храмам Заонежья с графическим и картографическим материалом; комплексные рекомендации и концептуальные модели сохранения памятников деревянного культового зодчества, представляющие взаимосвязи территории, объектов и инфраструктуры; алгоритм поиска эффективного решения по сохранению памятников деревянного культового зодчества на основании перечня принципов и критериев в целях последующего использования методологического аппарата в научно-практических и учебных целях;

**представлены** предложения и рекомендации по сохранению памятников деревянного культового зодчества с использованием объектного и территориального принципов.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе классического всестороннего изучения заявленной темы, в том числе изучения опыта сохранения самых древних деревянных храмов в мире для проведения аналогии и формирования этапов деятельности по сохранению объектов деревянного зодчества; изучения отдельных памятников деревянного зодчества с учетом анализа и обобщения материала; полученные результаты комплексного изучения периодов сохранения памятников деревянного культового зодчества и их характеристик стали основой разработки предложений и рекомендаций по сохранению исследуемых объектов;

**идея базируется** на системном и комплексном подходах, включающих анализ и обобщение научной и нормативно-правовой литературы, проектов и архивных источников, графического материала, изучение зарубежного и отечественного опыта реставрации объектов в Заонежье в XIX–XXI веках;

**использованы** ранее накопленные наукой труды и знания, архивные источники и исторические документы; научные исследования зарубежных и отечественных авторов; результаты работ по сохранению храмов в Японии и Норвегии; углубленный анализ работ А. В. Ополовникова, В. С. Рахманова, А. Б. Бодэ и других;

**установлены** непротиворечивость научных результатов, полученных исследователем, и их сопоставимость с информацией, представленной в независимых источниках по тематике диссертации, что позволило дать актуальные предложения и комплексные рекомендации по сохранению памятников деревянного культового зодчества Заонежья;

**использованы** современные методы сбора и обработки информации, в том числе с использованием сети Интернет, при оценке исторического и современного состояния, основных характеристик сохраняемых объектов для выявления проблем их использования и содержания, натурных обследований (фотофиксация объектов), создании графических моделей (с применением современных графических программ MapInfo, CorelDraw, Adobe Photoshop).

**Личный вклад** соискателя состоит в том, что работа выполнена лично автором на всех этапах: формулирование темы и проблемы, постановка целей и задач исследования, сбор материалов, статистическая обработка и систематизация данных, формулировка основных положений и выводов исследования, апробация результатов; подготовлено 25 публикаций по теме исследования, из которых 3 – при участии автора и 22 – лично автором, в том числе лично автором – 5 публикаций в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК; результаты исследования представлены на 22 научных международных и российских конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Как Вы относитесь к выполненным работам Кижского комплекса Ополовникова и Рахманова?

2. Я хотел уточнить статистику. Скажите, сколько объектов деревянного зодчества Вы сумели изучить в заданных Вами границах, можно назвать цифру приблизительно или точно?

3. У Вас в работе есть данные по сохранности памятников культового зодчества в Заонежье?

4. И последнее, насколько я понял, Вы намеренно предметом исследования выбрали памятники деревянного культового зодчества. Ваши рекомендации сохраняют свою силу в отношении памятников гражданской архитектуры, Вы планируете распространить рекомендации на памятники гражданской архитектуры?

5. Татьяна Викторовна, Вами введено понятие «жизненный цикл памятника». От чего он зависит, и одинаков ли он будет для разных регионов?

6. И в продолжении этого вопроса, материал дерева храмов Японии иной? Я не случайно задал вопрос про «жизненный цикл», так как он очень важен, и согласен с Вами, что необходимы дополнительные исследования.

7. Татьяна Викторовна, Вы говорите в своем исследовании, что Ваша работа дополняет теорию реставрации. Чем она дополняет?

8. Классификация рисков для деревянных памятников существует, и вы используете ее в своей работе?

9. В своей работе Вы подразделяете памятники, в соответствии с критериями историко-культурной ценности, на уникальные, особо ценные, ценные и типовые. Все-таки объективность этих оценок?

10. Влияют ли категории ценности объектов на предложенный алгоритм поиска решений по их сохранению?

Соискатель Незвицкая Т.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Один из разделов диссертации посвящен преемственности ученика и учителя, «2.1. Преемственный опыт реставрации в XXI веке церкви Преображения Господня, объекта Юнеско, входящей в состав Кижского архитектурного ансамбля». Ополовников Александр Викторович сохранил уникальный памятник для нашего поколения, и Владимир Степанович Рахманов продолжил его работы, сохранил архитектурный облик, некоторые моменты его реставрации были спорны. Велось длительное обсуждение концепции реставрации Преображенской церкви. Дело в том, что в 70-х годах Ополовников после реставрации церкви говорил о разборке памятника и проведении реставрации, и Владимир Степанович с этой задачей блестяще справился, на «отлично». Эту реставрацию оценила вся научная общественность, потому что памятник «живет», конструктивно сам себя «держит» и при условии проведения мониторинга, профилактических работ будет нас радовать еще многие десятилетия.

2. Да, конечно. Я изучала утраченные и сохранившиеся объекты. По данным Ларса Петтерссона, это более 100 памятников деревянного культового зодчества в Заонежье. К сожалению, в наше время их число сократилось, но выявляются новые объекты. У меня на слайде указано 49 памятников, с учетом 4-х утраченных за последние десятилетия сохранилось 45 объектов, которые были изучены. Утраченные памятники также были изучены, так как необходимо было уточнить причины их разрушений – это пожары, разрушения и даже единичные утраты во время реставрации.

3. Данные как по утраченным, так и сохранившимся памятникам были занесены в таблицы (архивные данные, даты строительства, техническое состояние, ремонты, реставрации). Из этих данных путем анализа получена периодизация их ремонтов и реставраций. Статистика помогла при обобщении материала и определения срока проведения ремонтных и реставрационных работ.

4. Спасибо за вопрос. Да, разработанная периодизация подходит и для гражданской архитектуры, так как объекты выполнены из одного и того же

материала (дерева) и поэтому имеют схожие причины разрушений. Памятники культового деревянного зодчества в единичных случаях могут более быстро разрушаться по причине сложности конструктивных решений. Сохранение гражданской архитектуры на втором плане, и реставрация этих памятников проводится реже. В соответствии с территориальными критериями сохранения архитектурно-исторической среды необходимо сохранять и гражданскую архитектуру для вовлечения в культурный и туристический оборот. Территория Заонежья разбита на пять участков, в зависимости от развития инфраструктуры выбирается направление проведения работ: консервационное или реставрационное. Развитие туризма в Заонежье, где выстроена новая дорога, идет активными темпами, поэтому так важно сохранить культурное наследия Заонежья.

5. Спасибо за вопрос. Этот вопрос уже прозвучал в отзывах, в работе это понятие было раскрыто в рамках исследования, оно взято из методики капитального строительства. Периоды ремонтов и реставрации церкви Преображения Господня, на удивление, совпали с международными примерами нормативных ремонтов деревянных храмов Японии (памятник Хорю-дзи). Несмотря на то, что в Японии климат субтропический, зодчие Японии создали такие проветриваемые храмы с балочно-стоечной конструкцией, которые при высокой влажности, при условии нормативных ремонтов, имеют такую же периодизацию. Регламент Японии совпадает с нашими периодами ремонтов и реставраций деревянных храмов.

6. При разных конструкциях, видах дерева, разных климатах срок периодов проведения работ совпадает. Япония и Норвегия выбраны неслучайно, так как в этих странах существуют самые древние деревянные храмы, и меня интересовал вопрос, как сохранились эти храмы, и что будет с нашими объектами через 500 лет. Тема «жизненного цикла» требует отдельного изучения, и она важна для сохранения памятников. Спасибо за вопрос.

7. Спасибо за вопрос. После главенствующей методики Александра Викторовича Ополовникова отсутствовали исследования по теме новых методик реставрации памятников деревянного культового зодчества, была информация о реставрации единичных памятников, но отсутствовало обобщение накопленного опыта. При наличии большого количества методик сохранения памятников каменного зодчества, для деревянного зодчества методики не были разработаны. В исследовании я постаралась не разрабатывать методику, так как в XXI веке важно выбирать для каждого памятника с его индивидуальными особенностями свое решение по сохранению. Памятники имеют свои индивидуальные характеристики, которые влияют на выбор решения по сохранению. В зависимости от разработанных критериев, выстроенных в таблице, можно, последовательно сравнивая, выбрать вид и способ работ по сохранению. Разработка алгоритма поиска решения по сохранению велась с 2017 года, с поиска концепции сохранения церкви Покрова Пресвятой Богородицы Кижского погоста. Алгоритм совершенствовался и был представлен в работе. К сожалению, окончательного решения по реставрации храма до сих пор не принято.

8. Да. Да, конечно.

9. Вопрос этот уже возникал. Есть научные понятия (уникальные, особо ценные, ценные, типовые) и юридические понятие (особо ценные объекты культурного наследия). В «Концепции сохранения памятников деревянного зодчества и включения их в культурный оборот до 2025 года», в приложении 12, указаны особо ценные объекты культурного наследия, которые определены без экспертной оценки. К сожалению, концепция до сих пор не реализована. Особо ценные – это памятники, которые в дальнейшем могут стать объектами всемирного наследия, и отнесение памятников к этой категории должно решаться экспертной группой. Я использовала методику Зеленовой и понимаю, что каждая методика имеет свои ограничения и зависит от относительности, к какому массиву объектов она применяется или региону.

Например, в Заонежье 3500 тысяч памятников, а в Татарстане намного меньше. Считаю, что оценка должна быть экспертной.

10. Категории не влияют на алгоритм поиска эффективного решения по сохранению памятника. Условие постоянного мониторинга обязательно для уникального объекта, который нуждается в постоянном контроле за его состоянием.

На заседании 30.11.2022 диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по формулировке комплексных рекомендаций по сохранению памятников деревянного культового зодчества Заонежья на основе комплексного и системного изучения опыта исследований и работ по реставрации объектов деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI вв. и введению в научно-практический оборот таких инструментов, как концептуальные модели сохранения, алгоритм поиска эффективного решения и периодизация работ по сохранению присудить Незвицкой Т.В. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета



Вайтенс Андрей Георгиевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Перов Федор Викторович

«30» ноября 2022 года