

2

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.380.02, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-
ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.11.2022 № 30

О присуждении Рядовой Марии Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Сохранение и развитие архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура) принята к защите 09 сентября 2022 года (протокол заседания №27) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк.

Соискатель Рядова Мария Николаевна, «19» января 1981 года рождения.

В 2003 году соискатель окончила ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия», присвоена квалификация «Реставратор-инженер». В 2017 году окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия», присвоена квалификация «Архитектор-реставратор». В 2020 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению подготовки 07.06.01 Архитектура, по направленности «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (очная форма). Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в должности главного архитектора-начальника проектно-сметного отдела в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник «Царское Село» Министерства культуры Российской Федерации; по совместительству – в должности ассистента на кафедре архитектурного и градостроительного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного и градостроительного наследия в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор архитектуры, Семенцов Сергей Владимирович, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра архитектурного и градостроительного наследия, профессор.

Официальные оппоненты:

Шумилкин Сергей Михайлович, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, заведующий;

Ладик Елена Игоревна, кандидат архитектуры, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Высшая школа дизайна и архитектуры, доцент;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, в своем положительном отзыве, подписанном Ивановой-Ильичевой Анной Михайловной (кандидат архитектуры, доцент, кафедра «История архитектуры, искусства и архитектурной реставрации» Академии архитектуры и искусств, заведующий), указала, что диссертация на тему «Сохранение и развитие архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села» является актуальным, самостоятельным, логически обоснованным и завершенным трудом. В целом автором диссертационной работы Рядовой М.Н. решены все поставленные задачи. Соискателем изучен и проанализирован обширный материал предшествующих научных трудов по теме диссертации, целый ряд положений настоящего исследования был апробирован и подтвержден в докладах на научных конференциях. Диссертация «Сохранение и развитие архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села», представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры, является актуальным, самостоятельным, логически обоснованным и завершенным исследованием. Данная диссертационная работа по содержанию, форме, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного

наследия, пункту 3 «Предпроектные историко-теоретические и научно-методические концептуальные разработки», и отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Рядова Мария Николаевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:

1. Рядова, М.Н. Применение ГИС-технологий для сохранения объектов ландшафтной архитектуры / М. Н. Рядова // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. –2019. – № 6.– С.70-78(0,7п.л., авторский вклад 100%).

2. Рядова, М.Н. Этапы формирования (1710–1917) и преобразования (1918 – настоящее время) архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села / М.Н. Рядова // Строительные материалы и изделия. –2020. – Т. 3. – № 1. – С. 95–103 (1,31п.л., авторский вклад 100%).

3. Рядова, М.Н. Проблематика сохранения архитектурных ландшафтов дворцово-паркового ансамбля Царского Села / С. В. Семенцов, М. Н. Рядова// Перспективы науки. – 2021. –№ 12 (147). – С. 71–78 (0,6п.л., авторский вклад 50%).

Работы, опубликованные в изданиях, индексируемых международной системой цитирования Scopus:

4. Riadova, M.N. Integrating information and navigation in architectural landscapes of preserve-museums / M. N. Riadova// Topical problem of green architecture, civil and environmental engineering (TPACEE 2019): E3S Web of Conferences 164. – 2020. – DOI:10.1051/e3sconf/202016404022 (0,68 п.л., авторский вклад 100%).

Работы, опубликованные в других изданиях:

5. Рядова, М.Н. Царское Село. Эхо войны и новые задачи реставрации / Н. Н. Кудрявцева, М. Н. Рядова // Вестник «Зодчий. 21 век». – 2015. –№3(56). – С. 52–57 (0,5п.л., авторский вклад 70%).

6. Рядова, М.Н. Возможность устойчивого развития музейной территории / С. В. Семенцов, М. Н. Рядова // Актуальные проблемы архитектуры: материалы 70-й Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – СПб.: СПбГАСУ, 2017. – С. 79–82 (0,25п.л., авторский вклад 50%).

7. Рядова, М.Н. Стратегия устойчивого развития музейной территории / М. Н. Рядова, С. В. Семенцов // Магистерские слушания: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции в рамках VII Межрегионального творческого форума «Архитектурные сезоны в СПбГАСУ» (18–21 апреля 2017 г.). – СПб.: СПбГАСУ, 2017. – С. 78–79(0,44 п.л., авторский вклад 50%).

8. Рядова, М.Н. Реставрация неоготических зданий на примере ансамбля Александровского парка в Царском Селе / М. Н. Рядова // Исследования в консервации культурного наследия: материалы Международной научно-практической конференции (24–26 октября 2017 г.). – М.: ГосНИИР, 2017. – С. 105–106(0,16п.л., авторский вклад 100%).

9. Рядова, М.Н. Реставрация таинственной руины / М. Н. Рядова // Вестник «Зодчий. 21 век». – 2018. – № 4 (69). – С. 42–47(0,5п.л., авторский вклад 100%).

10. Рядова, М.Н. Устойчивое сохранение ансамбля Александровского парка / М. Н. Рядова// Охрана и реставрация памятников

7

культурного наследия: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции, С.-Петербург (21–24 марта 2018 г.). / Под ред. С. В. Семенцова. – СПб.: СПбГАСУ, 2018. – С. 108–111 (0,31 п.л., авторский вклад 100%).

11. Рядова, М.Н. Элементы современной музейной инфраструктуры в пейзажных парках английских усадеб / М. Н. Рядова // Сборник докладов Международной научной конференции «XLII Добролюбовские чтения» и Всероссийской научно-практической конференции «В усадьбе, у себя, в раю... (Усадьба: мир, миф и миг действительности)». – Нижний Новгород: ИП Гладкова О.В., 2018. – С. 347–351 (0,31 п.л., авторский вклад 100%).

12. Рядова, М.Н. От реки Кузьминки до искусственной водной системы села Царского / М. Н. Рядова // 21-й Международный научно-промышленный форум «Великие реки-2019»: [труды научного конгресса]. В 3 т. / Нижегород. гос. архит.-строит. ун-т; отв. ред. А. А. Лапшин. – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2019. – Т.1. – С. 125–127 (0,18 п.л., авторский вклад 100%).

13. Рядова, М.Н. Нематериальная составляющая – текст для архитектурных ландшафтов / М. Н. Рядова // Сборник тезисов докладов 7-го Санкт-Петербургского Культурного форума. Круглый стол «Сохранение нематериальной ценности объектов культурного наследия» к 100-летию государственной охраны памятников – СПб.: КГИОП, 2019. – С. 120–124 (0,31 п.л., авторский вклад 100%).

14. Riadova, M.N. Revitalization of architectural landscapes of Alexander and Babolovo parks of “TsarskoeSelo” Museum-Reserve in 2014–2019 / M. N. Riadova // Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage, 1st Edition. – London: CRC Press, 2020. – P. 110–115 (0,44 п.л., авторский вклад 100%)

15. Рядова, М.Н. Императорская ферма. От «рискованного животноводства» к музейной идиллии / М. Н. Рядова // Актуальные вопросы реставрации музейных объектов: сборник статей конференции /

Государственный музей-заповедник «Царское Село». – СПб.: Русская коллекция, 2021. –С. 130–144(0,93п.л., авторский вклад 100%).

16. Ryadova, M.N. Schems in «neutral» and «transition» zones of the architectural landscape of the Tsarskoye Selo ensemble / M. N. Riadova // Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage 2021. – 1st ed. – London: CRC Press, 2021. – P. 106–109. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1201/9781003136804> (0,5 п.л., авторский вклад 100%).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Председатель Совета Союза Реставраторов Санкт-Петербурга; ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», кафедра «Строительные материалы и технологии», профессор, доктор технических наук, профессор **Шангина Нина Николаевна**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

В качестве первой задачи диссертационного исследования Мария Николаевна Рядова ставит задачу определить этапы и основные принципы формирования и преобразования архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села. В работе выделены пять этапов формирования и три этапа преобразования ансамбля, при этом отмечается, что данные периоды совпадают со временем правления российских императоров. Было бы интересно установить причины таких совпадений. Связаны ли перемены с желанием каждого нового императора отразить свои личные пожелания или же данные изменения являются отражением мировых тенденций или моды своего времени?

2) ФГБУК «Государственный Музей-Заповедник «Петергоф», г. Санкт-Петербург, Врио генерального директора, кандидат культурологии **Ковриков Роман Валериевич**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

3) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова», Институт ландшафтной

архитектуры, строительства и обработки древесины, директор, кандидат сельскохозяйственных наук **Крюковский Александр Сергеевич.**

Отзыв положительный, имеется замечание:

Учитывая то, что объем автореферата неизбежно приводит к сокращению общего числа приводимых автором положений, в качестве замечания, помимо двух незначительных опечаток, можно отметить то, что описание развития насаждений, анализ которых присутствует в тексте диссертации, оказалось выведенным из основного фокуса исследования.

4) Президент Российской академии архитектуры и строительных наук, вице-президент Российской академии художеств, ректор и зав. кафедрой Истории архитектуры ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», доктор искусствоведения, профессор, академик **Швидковский Дмитрий Олегович.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

5) ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский Институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева», г. Москва, директор, **Аристархов Владимир Владимирович.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

6) ФГБУК «Мемориальный и природный заповедник «Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», заведующий мемориально-природным комплексом; член правления Национальной ассоциации «Возрождение исторических садов и парков», магистр сельскохозяйственных наук **Воронцов Владислав Сергеевич.**

Отзыв положительный, имеется замечание:

Оценивая работу положительно, отмечая ее высокий научный уровень, степень обоснованности научных положений, выводов и положений, стоит отметить некоторые замечания: понимая, что автор ограничивал исследование морфологических характеристик ландшафтов планировочной структурой, объемно-пространственным и композиционным решением,

видовым составом, при дальнейшей работе следует учесть факторы сезонности, колористики и степени прозрачности зеленых насаждений.

7) Комитет по градостроительству и архитектуре, г. Санкт-Петербург, Первый заместитель председателя Комитета – главный архитектор Санкт-Петербурга, **Соколов Павел Сергеевич.**

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. В автореферате автором, кроме стран, не названы конкретные принятые за аналоги дворцово-парковые ансамбли и усадьбы России и Западной Европы, и параметры, по которым они были выбраны;

2. Срок реализации стратегии принят на десятилетний период до 2032 года, насколько возможно осуществить намеченные безусловно необходимые мероприятия за это время?

8) Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, г. Санкт-Петербург, отдел технологий работ на историко-культурных территориях Управления историко-культурных ландшафтов и гидротехнических сооружений, главный специалист, кандидат химических наук **Зарембо Яна Викторовна.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

9) ФГБУК «Государственный музей-заповедник «Павловск», г. Санкт-Петербург, директор, кандидат искусствоведения **Дементьева Вера Анатольевна.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

10) Государственный музей-заповедник «Царское Село», г. Санкт-Петербург, заместитель директора по научной и просветительской работе, кандидат искусствоведения **Ботт Ираида Куртовна.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

11) ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», кафедра искусствоведения и педагогики искусства, доктор искусствоведения, профессор **Блинова Елена Константиновна.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

12) ООО «ИСП «Геореконструкция», г. Санкт-Петербург, генеральный директор, инженер-реставратор высшей категории, член Совета по сохранению культурного наследия Санкт-Петербурга, доктор геолого-минералогических наук **Шашкин Алексей Георгиевич**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

В названии диссертации, пунктах научной новизны и защищаемых положениях содержатся такое понятие как *развитие* («...развитие архитектурного ландшафта» присутствует в названии диссертации; «...стратегия сохранения и *развития* архитектурного ландшафта» - в научной новизне и защищаемых положениях). Очевидно, что *развитие* вступает в некоторое противоречие с *сохранением* памятника. Судя по тексту автореферата, автор в термин *развитие* вкладывает вполне консервативный смысл (как и должно быть в деле сохранения памятников), понимая под ним сохранение памятника в изменяющемся мире. В этом случае термину *развитие* стоило бы подыскать более точную замену.

13) ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра теории и практики архитектуры, исполняющий обязанности заведующего, кандидат архитектуры, доцент кафедры **Краснобаев Иван Васильевич**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научной и образовательной средах, в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана методика исследования архитектурного ландшафта по четырем параметрам (хронотипическим, морфологическим, иерархическим,

семантическим) на основании изучения отечественного и зарубежного опыта, с учетом актуальной проблематики в области сохранения;

предложены стратегия сохранения и развития архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села в целом, содержащая план управления и сценарии, определяющие подходы по сохранению в зависимости от типозоны, направленные на устойчивое развитие архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села и программа мероприятий предусматривающая решения по сохранению архитектурного ландшафта (АЛ) этого ансамбля; рекомендации по внесению изменений в статус объектов культурного наследия данного ансамбля;

доказаны особенности создания архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села, его взаимоувязанность и взаимоподчиненность на протяжении всей истории развития. Для Екатерининского парка в составе ансамбля доказан принцип центральности, для Александровского парка – субцентральнойности, для Баболовского парка – периферийности. Несмотря на стилистическую полифонию, отдельные диссонирующие постройки, главенствующим принципом его формирования являлся принцип целостности и единства образа, а также влияние личной воли императоров;

введены понятия дифференциации архитектурного ландшафта на «типозоны архитектурного ландшафта»; выявлены «нейтральные типозоны» и «типозоны перехода», необходимые для формулировки стратегии сохранения и развития архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села в целом, включающей план управления архитектурного ландшафта и сценарии его сохранения и развития для каждого парка. В них включены решения по сохранению архитектурного ландшафта в границах выявленных типозон.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны морфологические особенности архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села (сочетание открытых и

закрытых пространств, архитектурных доминант и рядовых сооружений, видовых осей и коридоров, взаимосвязи с окружающим градостроительным ландшафтом); ценность и подлинность его компонентов; выделены территориальные участки, находящиеся в неравновесном напряженном состоянии для выполнения работ по сохранению первой очереди; требования к поддержанию и эксплуатации объектов в нейтральных типозонах. К сохранению архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села применялась комплексная методика, которая предполагает следующие этапы: изучение периодизации его становления и преобразования; изучение морфологических особенностей (природного и рукотворного ландшафтов с выявлением ценностных характеристик; изучение архитектурного компонента; изучение иерархичности и взаимосвязи структуры композиции архитектурного ландшафта; изучение градостроительной среды, которая на разных этапах становления объекта исследования имела влияние на его развитие; изучение и оценка восприятия архитектурного ландшафта. Данная методика может быть использована при разработке проектных решений на разных уровнях стратегического планирования, нормативно-правовых актов, законодательной базы;

применительно к проблематике диссертации результативно использовано сочетание различных методов исследований (сравнительного, графоаналитического, типологического, морфологического, структурного), анализа источников (архивных, текстовых, графических, фотографических, цифровых), изучения документации по созданию, развитию и истории отдельных объектов культурного наследия, их натурного обследования, объемно-пространственного графического моделирования отдельных объектов и исторической среды их окружающей, экспериментальное и учебное проектирование для апробации эффективности результатов работы, а также особого подхода, включающего изучение специальной документации по сохранению, развитию и истории, как отдельных объектов культурного наследия, так и ландшафтов;

изложены изменения в принципах создания архитектурного ландшафта XVIII-XIX веков от регулярного к пейзажному; изменения в системе охраны дворцово-парковых ансамблей как объектов культурного наследия развивалась от государственного уровня к международному; переход от пообъектной системы охраны к территориальной и становлению понятия культурных ландшафтов; особенности морфологии, семантики, структурной взаимосвязи компонентов архитектурного ландшафта (сочетание открытых и закрытых пространств, архитектурных доминант и рядовых сооружений, видовых осей и коридоров, взаимосвязи с окружающим градостроительным ландшафтом и другие); ценность и подлинность его компонентов; принципы их формирования и преобразования;

раскрыты особенности этапов формирования и развития архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села, включая следующую периодизацию: 1710–1727; 1728–1761; 1762–1807; 1808–1865; 1866–1917; 1918–1944; 1945–2003; 2004 – настоящее время, зафиксированы все изменения планировочной структуры и определены основные этапы становления до 1917 года и последующих преобразований; выявлена основная проблематика сохранения и развития крупнейших дворцово-парковых ансамблей России и Западной Европы; сформулированы задачи сохранения и развития архитектурного ландшафта с учетом его образных замыслов;

изучены объекты и ландшафты, входящие в территориальные границы исследуемого объекта с выявлением периодизации их формирования и этапов становления; степень ценности, цельности и подлинности для каждого из объектов. Восприятие архитектурного ландшафта исследовано методом построения семантического дифференциала, который предусматривает создание модели субъективного семантического пространства (САП), в которой значения содержательной области задаются как вектора, размещенные в этом пространстве. В основу векторной модели были положены три принципа изолирующей абстракции – глубинность,

15

высотность и ширинность. Этими принципами описываются масштаб, зрительные барьеры, замкнутость или открытость пространства архитектурного ландшафта - его устойчивые свойства, определяющие целостность, меру, гармонизацию участков. Установлены доминирующие значения принципов глубинности, высотности, ширинности, описывающие состояние САП – для Екатерининского парка, для Александровского парка и для Баболовского парка – с выявлением состояния напряженности типовых ландшафтных районов. Указанные характеристики восприятия имеют важнейшее значение при исследовании архитектурного ландшафта и формировании подходов по его сохранению;

проведена модернизация подхода к работам по сохранению исследуемых архитектурных ландшафтов в рамках действующих норм; разработана стратегия сохранения и развития архитектурного ландшафта. Стратегия направлена на его устойчивое развитие, включая предложения по перспективному развитию дворцово-паркового ансамбля Царского Села в целом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

разработана и внедрена многоаспектная методика исследования архитектурного ландшафта с разделением его на типозоны - нейтральную и переходную. Такой подход позволяет установить основные направления их сохранения, прогнозировать и управлять изменениями на дальнейших этапах развития и включает: выявление морфологических особенностей (строения рельефа, водной системы, дорожно-тропиночной сети, архитектурных и гидротехнических сооружений; малых архитектурных форм, объемно-пространственной структуры, зеленых насаждений; их технического состояния); выявление иерархии структуры композиции архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села. Каждый этап формирования и последующего развития дворцово-паркового ансамбля характеризуется увеличением иерархической сложности композиции;3)

предложения по уточнению существующей системы охраны для масштабных целостных крупных комплексов с учетом природно-ландшафтной составляющей и особенностей их целостного восприятия. Разработанная стратегия относится не только к отдельным объектам (зданиям, сооружениям и парковым ландшафтам), но и к сохранению ценных морфологических и семантических характеристик исторической среды и может быть использована применительно к другим историческим парковым ансамблям;

определены принципы и способы исследования масштабного исторического архитектурного ландшафта, которые могут быть применены при разработке планов управления и проектной документации по сохранению и развитию аналогичных объектов; моделирования архитектурных, реставрационных и градостроительных процессов для рассматриваемой территории с учетом типозонирования; при создании проектов их реставрации и приспособления как в Санкт-Петербурге, так и в других городах России; перспективы практического использования полученных научных результатов в целях сохранения исторического наследия; с использованием прогностических моделей из параметров (хронотипические, морфологические, иерархические, семантические) изменений архитектурного ландшафта крупнейших дворцово-парковых ансамблей; с учетом ведущих механизмов сохранения и развития историко-культурного наследия дворцово-парковых ансамблей через вводимое понятие типозон архитектурного ландшафта; при разработке программы мероприятий на основе стратегического партисипаторного подхода, в основе которой лежит сохранение образного единства художественно своеобразных элементов архитектурного ландшафта. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке бакалавров, магистров и специалистов в областях реставрации объектов, реконструкции исторической среды, современной архитектуры и градостроительства;

созданы на основе проведенных исследований аналитические, графические и картографические материалы, показывающие единство и разнообразие

компонентов архитектурного ландшафта, раскрывающие его ценностные характеристики, степень сохранности и подлинности оригинальных элементов;

представлены методика исследования архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села с учетом его выявленных ценностных характеристик.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе всестороннего изучения заявленной тематики от общего к детализации отдельных составляющих, проанализированы исторические, социокультурные предпосылки появления потребности сохранения архитектурных ландшафтов как крупнейшей части культурного наследия. Полученные результаты комплексного изучения хронологических, морфологических, иерархических, семантических особенностей архитектурного ландшафта дворцово-паркового ансамбля Царского Села легли в основу разработки рекомендаций по его комплексному сохранению и развитию;

идея базируется на систематическом и комплексном подходе, включающем: анализ и обобщение научных и архивных источников, изучение исторических документов, в том числе графических (планы, карты фиксирующие этапы формирования и преобразования т. п.); проведение натуральных архитектурно-художественных и технологических обследований, обмеров, фотофиксации; построение иерархической структуры композиции ансамбля по методике С.В. Семенцова;

использованы ранее накопленные наукой знания, отраженные в исторических трудах, архивных документах, картографии и иконографии, результаты исследования охраны крупнейших архитектурных ландшафтов в разных странах (Франция, Англия, Германия, Польша), нормативно-правовая база РФ в области культурного наследия и подходы к сохранению памятников истории и культуры, в состав которых входят значительные по площади территории;

установлены непротиворечивость научных результатов, полученных автором, и их сопоставимость с информацией, представленной в независимых источниках по теме диссертации, что позволило дать актуальные предложения и рекомендации по разработке стратегии сохранения и развития архитектурного ландшафта дворцово-парковых ансамблей;

использованы современные методы поиска и обработки информации, в том числе на основе сети Интернет, при оценке исторического и современного состояния, выявлении основных градостроительных, архитектурных и ландшафтных особенностей, создании графических моделей (с применением графических программ AutoCAD, AdobePhotoshop, Adobe Illustrator и других), использовании геоинформационных систем (RGIS, MapInfo).

Личный вклад соискателя состоит в том, что работа выполнена лично автором на всех этапах: формулирование проблемы исследования, постановка целей и задач исследования, сбор материалов, натурное исследование крупнейших дворцово-парковых ансамблей России и Европы, обработка и систематизация данных, формулировка основных положений и выводов исследования; в личном участии автора в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по выполненной работе в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК –лично автором 2публикаций, при участии автора – 1 публикации (выполнена в соавторстве с С.В. Семенцовым), а также в подготовке публикаций в изданиях, индексируемых SCOPUS, РИНЦ: лично автором 10 публикаций и 3 публикаций, подготовленных при участии автора.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1.Мария Николаевна, пять лет назад на совете по культурному наследию, в присутствии вице-губернатора, мы рассматривали вопрос, связанный в том числе с восстановлением горы Парнас. Все до сих пор то же самое, подскажите, сейчас в какую зону это входит, и когда все-таки это

реально будет выполнено реально это будет урегулировано, и какие там условные работы?

2. Читаю в автореферате: «В границах ландшафтных районов были выявлены участки ландшафта в напряженном нестабильном состоянии с предельными показателями от максимального до минимального значения векторной величины в матричном ряду в стабильном, равновесном...» и так далее. Я понимаю, что за этой сложностью скрыта в общем понятная и четкая работа, четкий метод. Не могли бы Вы мне, вот представьте Вы взяли меня на обследование Баболовского парка, как это происходит, своими словами?

3. Мария Николаевна, скажите, пожалуйста. Я понял, что вы исключили из своего рассмотрения Фермский парк?

4. Еще один маленький вопрос. Он касается Ваших предложений по этапам историческим - они насколько отличаются от тех, которые можно считать общепринятыми?

5. Проводили ли Вы исследования посещаемости парков по конфигурациям основных маршрутов, по интенсивности нагрузки на разные участки парка и как связаны планировка и обустройство парка с этой интенсивностью посещений и конфигурацией посещений.

Соискатель Рядова М.Н. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Это действительно очень актуальная тема для музея. На основании исследования куртина «Парнас», Куртина «Китайский театр» и район Нового сада входит как раз в типозону перехода, для которых необходимо реализовывать мероприятия по их сохранению и развитию, и в том числе те, которые были ранее проектами, обсуждаемыми материалами предусмотренными, но стратегия, оговорюсь, подразумевает возможности реализации этих проектов, в тех или иных определенных качествах. И да, для куртины «Парнас» это необходимо. Проблема, по которой до настоящего времени не реализуются в натуре эти работы, и также проблема в том, что однозначно предложенная и разработанная мной стратегия на период

десятилетний, возможно, не реализуется в полном объеме – это вопросы финансирования и экономических соображений. По куртине «Парнас» могу (за рамками исследования) сказать фактическую ситуацию: что были неоднократны запросы Министерства культуры о выделении финансирования, к сожалению, за собственные средства музей-заповедник не может реализовать эти работы. Вот ждем, когда нам выделят субсидию.

2. Именно метод построения семантического дифференциала, он доработан Артемьевой как метод передачи через субъективно-семантические пространства восприятия, которое мы испытываем. Что он из себя представляет? Вовне это моделируется с помощью биполярной шкалы векторно-ориентированной. Биполярная – значит, что на разных концах должны стоять противоположные понятия.

В основу построения схем семантического потенциала легли модели изолирующей абстракции, такие понятия, как глубинность, то есть это максимальный диапазон расстояния, воспринимаемый визуально. То есть не глубина, которую мы меряем в метрах, а именно глубинность, насколько она возможна, как мы это воспринимаем. Так же ширинность – это в другой координатной оси, расстояние от малого до большого. И высотность – это те параметры, которые позволяют нам смоделировать трехмерное пространство восприятия через субъективность семантических дифференциалов.

На основании этого шкалирования, непосредственно на территории, в границах ландшафтных районов выбиралось пять основных точек с визуальных направлений, с которых эти ландшафтные районы воспринимаются, ну скажем так – больше всего, понятно, что можно уйти в глубину хвойного массива и начать там делать построение глубинности, высотности и ширинности, но это не влияет на общее восприятие, потому что один, два, три человека там окажутся когда-нибудь в жизни. То есть основные точки круговых обзоров всех вот этих ландшафтных районов и их панорам – они были приняты во внимание в исследовании. Для каждой из этих точек строилась такая семантическая модель. То есть бралось

понятие глубинности по биполярной шкале «близость» и «дальность», и, соответственно, визуально-воспринимаемым образом это фиксировалось, то есть очень удаленная глубинность – это был максимум, ставили самую большую отметку. Близко расположенные массивы или шпалеры или нет углубленных панорам, тогда это, соответственно, тоже была близость в своей градации.

Для ширинности. Ширинность принята от панорамности до коридорности. То есть либо это у вас панорамный обзор, либо узкие участки ландшафта, которые ограничены чаще всего в исторических парках зелеными насаждениями. И то же самое в понятиях высотности – ее визуального изменения – от «высоко» до «низко» до уровня горизонта, насколько перед нами вот этот вот массив рисует свою конфигурацию.

Почему были взяты изолирующие абстракции, эти понятия глубинности, ширинности и высотности – для того чтобы постараться смягчить влияние на оценку воздействия таких факторов, как цветность, мы знаем, что она в исторических парках меняется, зависит очень сильно от сезона, какое-то время вообще – с октября по май, все эти территории находятся в безлиственном состоянии, то есть совершенно другие цвета. От цвета уйти, то есть от каких-то таких динамических, очень быстро меняющихся качеств, которые на общее построение пространственное (вот это вот восприятие) в данном случае не влияют.

То есть мы принимаем такой принцип изолирующих абстракций. Для каждого района по пяти основным визуальным точкам были построены такие семантические модели, и дальше уже шел анализ оценки этих моделей, то есть векторная величина в каком положении находится – в предельном (то есть это пять максимальных единиц значения у этого показателя) или она находится в среднем, условно один, два, три, и тогда это среднее значение, то есть нет больших перепадов воздействия, которые идут на человека. И, соответственно, дальше шла уже отборка. Там, где много было показателей (два и более) схем семантического дифференциала вот в этих значениях

максимальных, скажем так, предельных – это зоны напряженной территории, напряженного состояния. А там, где они все были в средних значениях – то это территории, которые находятся в устойчиво-воспринимаемых состояниях. Вот такое исследование произошло.

3. Абсолютно неправильно вы поняли это. Смотрим сейчас на любую схему, вот которая, кстати, перед нами. Могу показать его. Значит, это район 15 – район Императорской фермы. Значит, объясню, почему этого не видно. Потому что смотрите: Фермский парк включен в состав объекта культурного наследия «Александровский парк», и так как я рассматривала Александровский парк в своих исторических границах, куда входит неотъемлемой частью вся территория южнее Фермской дороги – это все является.

4. Они отличаются не так, может быть, значительно, но они отличаются именно изменением архитектурно-планировочной системы, когда происходили, фиксировались значительные изменения. Потом, когда их не происходило – потом уже шло автоматом, приплюсовывалось к следующему этапу. Я пишу, что очень много классификаций – в различных параметрах есть этапности для Царского села, и все они отличаются друг от друга: то, что мы читаем у Петрова, не соответствует тому, что у Галины Викторовны Семеновой – все вводят какие-то свои параметры и характеристики. И, соответственно, градостроительная классификация той же этапности, естественно, отличается от дворцово-парковой. У меня получилось на основании объемно-пространственной и планировочной структуры.

5. Лично я не проводила исследование, но так как я работаю в составе структуры большого музея-заповедника, были социологические опросы, данные которых я, конечно, использовала в своей работе. Ситуация сейчас достаточно неопределенная, скажем так. Если мы берем ситуацию за последние три года, которая не соответствует тому, что было раньше, и перспективному развитию, которое мы планируем, предполагаем в том числе

в этой работе, то конечно, сложности были огромные, потому что основная интенсивность потоков приходилась на самый маленький объект паркового комплекса, это, конечно, Екатерининский парк, площадь его всего 100 га, причём большее пространство занимает вода, поэтому мы понимаем, что там для непосредственно осмотра остаётся достаточно узкая дорожно-тропиночная сеть, такая сложная. И нагрузка, конечно, была грандиозная. Это вопрос в том числе и брендинга, конечно, потому что, если вы спросите, какая ассоциация есть у музея-заповедника, вам сразу скажут: Янтарная комната, Екатерининский дворец, поэтому туда основная масса посетителей и потоков всегда направлена.

Но мы сейчас переориентируем эту ситуацию, потому что открылся уже в Александровском парке Александровский дворец, происходит постепенно расчистка ландшафтных районов, потому что если по Екатерининскому парку в 80-х годах практически работы по ландшафту были завершены, то по Александровскому парку они были только начаты, спроектированы, но не реализованы. И реализация идет с 2010 года. Поэтому как только, конечно, район расчищается от самосева, там делается дорожно-тропиночная сеть, по которой можно ходить, просто есть части, по которым вы пройти физически не сможете, потому что они настолько разрушены. И постепенная переориентация, заложенная в стратегию, она предполагается. И еще есть один объект, очень загадочный – это Баболовский парк. С ним очень странные исследования показали ситуация. Он самый огромный, посмотрите, по площади – 300 га. Но он наименее посещаемый, хотя сейчас он есть в информационном поле и там больше были пулы работ по нему в связи с застройкой предполагаемой, до сих пор по которой окончательно вопрос не решен, будет ли там на участке Школьного садового заведения построен коттеджный поселок или нет, мы все надеемся, что не будет, вот суды с Комитетом по охране памятников продолжаются в настоящее время. Этот грандиозный большой ансамбль, он возможен для прогулок, там отсутствует ограда по периметру, оказывается исключенным абсолютно из этого

информационного поля и о нем знают все местные жители. Местные жители как раз любят бывать там, парк является для них таким привлекательным объектом, но из города практически никто туда не приезжает. Тоже эту ситуацию планируется исправить в связи с тем, что начаты проектные работы и они здесь отмечены по Баболовскому дворцу, и конечно, когда там, внутри парка, появится еще один центр притяжения, потому что он практически полностью представляет собой такой пейзажный ландшафт без каких бы то ни было сооружений архитектурных. И вот когда Баболовский дворец, пусть он и маленький, но имеет свою тайну и загадку – это Баболовская гранитная ванна. Когда мы его сделаем, тогда переориентация потоков и включенность Баболовского парка в общую структуру дворцово-паркового ансамбля останется. Хотя, конечно, мы хотим сохранить все то, для чего они были задуманы, а именно Баболовский парк – это все же не пешие прогулки, а верховая езда, и вот это тоже надо развивать, может быть, делать какие-то подготовительные работы, чтобы это можно было реализовывать в настоящее время.

На заседании 16.11.2022 диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по разработке теоретических положений, практических рекомендаций и методики в области изучения архитектурных, ландшафтных, градостроительных, и не предметных аспектов крупнейших дворцово-парковых ансамблей – объектов культурного наследия в их взаимосвязи и иерархическом соподчинении, а также по введению на основе этого понятия «типозон архитектурного ландшафта» и дальнейшей дифференциации архитектурного ландшафта для выработки подходов к его сохранению и развитию, имеющей значение для развития теории и истории архитектуры, присудить Рядовой М.Н. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-

