

## ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата архитектуры Бодэ Андрея Борисовича на диссертационную работу **Незвицкой Татьяны Викторовны** «Сохранение памятников деревянного культового зодчества в конце XIX – XXI веке на примере Заонежья», представленную в диссертационный совет 24.2380.02 на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура)

Диссертационная работа состоит из двух томов диссертации и автореферата диссертации. Первый том, общим объемом 147 страниц машинописного текста, содержит три главы, библиографический список с 209 наименованиями трудов отечественных и зарубежных авторов, архивные материалы и нормативные документы. Второй том, общим объемом 272 машинописных страницы, содержит таблицы, схемы, иллюстрации, картографический и иконографический материал.

Автореферат диссертации объемом 22 страницы включает 15 страниц машинописного текста, 3 страницы авторских публикаций (25 статей) и 3 приложения.

Тематика представленного диссертационного исследования соответствует паспорту специальности 2.1.11. «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия». Научно-исследовательская работа посвящена проблеме современного сохранения памятников деревянного культового зодчества на примере изучения опыта ремонта и реставраций, выполненных в XIX–XXI веках в Заонежье.

## **1. Актуальность темы диссертационной работы**

Автором обоснованно выбрана историко-культурная территория Заонежского полуострова, на которой находятся культовые деревянные постройки от простейших клетских храмов до многоглавого ярусно-башенного храма Кижского погоста. В результате изучения, обобщения, анализа и систематизации опыта исследований и работ по реставрации объектов деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI веках были разработаны комплексные рекомендации сохранения объектов культурного наследия.

Как отмечает соискатель, критический возраст многих деревянных храмов и часовен, опустение сельских поселений привели к утратам практически половины деревянных храмов русского Севера, что также подтверждает актуальность темы исследования.

Во второй половине XX века – начале XXI века стала актуальной проблема выбора оптимального и эффективного решения по сохранению памятников деревянного культового зодчества, которое позволяет максимально сохранить подлинность и целостность объекта, а также выявить его историко-культурную ценность. Автор видит решение проблемы в комплексном подходе к сохранению памятников деревянного культового зодчества.

## **2. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации**

В диссертационном исследовании автором выполнен анализ исторического опыта сохранения памятников деревянного культового зодчества на примере Заонежья в конце XIX века – начале XXI века, который определил основные подходы к сохранению деревянного культового зодчества. Анализ сделан исследователем на основе изучения, обобщения, сопоставления архивных материалов, а также материалов проектов, фотографий, методического и библиографического материала и натурных

исследований. По рукописным материалам Национального архива Республики Карелия автором обобщены в таблицы сведения и сделаны выводы о причинах проведения и видах работ XIX века, выявлены положительные практики сохранения, которые можно использовать в XXI веке. Анализ проектов, научных отчетов, трудов архитектора Ополовникова А. В. позволил соискателю сделать вывод о том, что в основном реставрация выполнялась без переборки сруба: демонтировалась обшивка, возвращались тесовые кровли, заменялись разрушенные конструкции и элементы. Автор обосновал, что сохранение храмов в Заонежье со второй половины XX века осуществлялось с целью их музеефикации и носило характер в основном целостной реставрации, что имело положительное значение для технического состояния памятников. Слабая фиксация и документирование ремонтных включений XIX века, о котором упоминает автор, имело отрицательное последствие для теории и истории реставрации.

Автором исследования был рассмотрен современный опыт сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья в контексте международной практики. Изучение опыта сохранения деревянных храмов Японии и Норвегии позволило подтвердить оптимальную периодичность проведения работ по сохранению объектов. В результате проведенного анализа отечественного и международного опыта сохранения автор выявил и сформулировал понятие «жизненный цикл» памятников деревянного культового зодчества. В результате сравнения принципов реставрации церкви Преображения Господня Кижского погоста и международных принципов сохранения исторических построек автором выделены общие и специальные принципы сохранения памятников деревянного зодчества.

Обобщение, сведение в единое целое, анализ исторического и современного опыта сохранения памятников деревянного культового зодчества позволил автору определить основные этапы их сохранения в Заонежье в XIX–XXI веках, разработать алгоритм выбора эффективного решения и концептуальную модель сохранения памятников. Незвицкой Т.В.

были разработаны комплексные рекомендации по сохранению памятников деревянного культового зодчества на примере Заонежья в форме аналитической таблицы и текстовых рекомендаций. При этом нельзя не согласиться с автором, что использование памятников по целевому назначению или включение их в туристические маршруты в основном положительно влияет на их техническое состояние.

В заключении автором обобщены основные результаты исследования, подтверждающие его научную новизну. Автором предложен комплексный подход к сохранению памятников культового зодчества, который включает территориальные и объектные принципы сохранения. На основании анализа полученного и систематизированного материала автором были разработаны комплексные рекомендации для историко-культурной территории Заонежья, концептуальная модель сохранения деревянного культового зодчества, учитывающая территориальные связи, и понятие «жизненный цикл памятника». Алгоритм поиска эффективного решения по сохранению объектов деревянного зодчества позволил автору определить основные принципы и критерии оценки при сопоставлении и выборе различных вариантов сохранения.

Таким образом, в научной работе была реализована цель, выполнены задачи в соответствии с методами. Это позволило автору обоснованно сделать научные выводы и доказать основные положения научной работы. Выводы определены последовательным и систематическим изложением результатов исследования и убедительно показывают, что соискатель в полной мере владеет исследуемым материалом.

### **3. Научная новизна исследования и полученных результатов**

К основным научным результатам исследования относится теоретическое осмысление практики сохранения памятников деревянного культового зодчества в XIX–XXI веках на примере Заонежья с учетом положительных примеров мировой практики сохранения древних храмов.



Необходимо отметить научную новизну следующих выполненных задач исследования:

1. Выявлено, что ремонтные и реставрационные работы, выполненные в XIX—XX веках в Заонежье, имеют историко-культурную ценность. В XIX веке эти работы имели утилитарный характер и изменили традиционный архитектурный облик объектов деревянного культового зодчества. Во второй половине XX века работы имели характер целостной реставрации, и памятники обрели традиционный архитектурный облик. К концу XX века и в XXI веке в основном проводилась фрагментарная реставрация с сохранением всех исторических наслоений. Сохранение храмов в этот период главным образом основывалось на объектном принципе.

Обобщен исторический и современный опыт сохранения деревянного культового зодчества Заонежья на примере церкви Преображения Господня Кижского погоста и объектов деревянного культового зодчества Заонежья. Установлено, что использование исторических приемов XIX века, адаптированных к современным реалиям, позволяет продлить эксплуатационную долговечность и сохранность храмов. Анализ работ по сохранению объектов деревянного зодчества, проводимых в XXI веке, выявил использование различных видов работ, в основном направленных на поддержание памятников в удовлетворительном состоянии без изменения архитектурного облика.

2. В исследовании определены три этапа работы по сохранению деревянного культового зодчества Заонежья в XIX– XXI веках: I период или «Начальный» со второй половины XIX века по начало XX века; II период или «Новый период», во второй половине XX века; III период или «Новейший период» с конца XX века по начало XXI века.

3. В научной работе впервые применительно к памятникам деревянного культового зодчества Заонежья автором обоснована и определена специфика понятия «жизненный цикл памятника».

4. Разработан современный алгоритм поиска эффективного решения по сохранению деревянного культового зодчества, который позволяет из нескольких вариантов определить оптимальный для объекта. Различные варианты сохранения последовательно сравниваются по одним и тем же показателям (вид и способ работ, эксплуатационная долговечность, сохранность объекта и территории, сохранение историко-культурной ценности, индивидуальные критерии).

5. Разработаны комплексные рекомендации и концептуальная модель памятников сохранения деревянного зодчества. Концептуальная модель представлена с учетом территориального и объектного принципа, который позволяет восстановить историко-архитектурную среду при условии вовлечения деревянного храма в социальный, культурный и туристический оборот.

#### **4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации**

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Незвицкой Т.В. заключается в проведенном научном анализе и оценке опыта использования памятников деревянного культового зодчества Заонежья в контексте историко-культурного потенциала территории. Результаты данного исследования дополняют теорию реставрации анализом практики сохранения деревянных храмов в XIX–XXI веках с оценкой актуальных проблем, новой формулировкой понятия «жизненный цикл памятника» применительно к деревянному зодчеству, алгоритмом поиска эффективного решения по сохранению объектов деревянного зодчества.

Особую практическую значимость имеют разработанные комплексные рекомендации, включающие территориальные, объектные и организационные предложения, направленные на сохранение объектов культурного наследия и возрастание понимания их историко-культурной ценности.

В алгоритме поиска эффективного решения по сохранению объектов деревянного культового зодчества автором предложены критерии и принципы сохранения объектов, которые имеют практическое значение для оптимизации процедуры рассмотрения и согласования проектных решений.

## **5. Внедрение и апробация результатов исследования**

Научные результаты диссертационного исследования обеспечиваются объемом изученного материала с использованием библиографических, архивных текстовых и графических материалов, хранящихся в Национальном архиве Республики Карелия, Национальном музее Республики Карелия, в музее-заповеднике «Кижы», в архиве Государственного центра по охране памятников Республики Карелия, в архиве Карельских научных реставрационных мастерских. Автором изучен и обобщен материал по сохранению более 100 деревянных храмов Заонежья и отдельных известных древних деревянных построек за рубежом.

Основные положения, выносимые автором на защиту, подтверждены 25 публикациями, в том числе 5 публикациями автора в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Результаты исследования представлены докладами на 22 научных международных, российских конференциях, форумах и семинарах для специалистов, профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров, аспирантов и научного сообщества реставраторов и архитекторов.

Научные результаты диссертационного исследования подтверждены актом внедрения № 758/30-20 от 25.03.2022 года ФГБУК «Государственный музей-заповедник Петергоф» и применялись при разработке проектной документации.

Научные результаты, основные положения и выводы диссертации убедительно показывают, что соискатель в полной мере владеет исследуемым вопросом.

## **6. Замечания и недостатки**

Определенно положительно оценивая данную диссертационную работу и отмечая ее высокий научный уровень, достаточную степень обоснованности научных основных положений, выводов, рекомендаций, стоит отметить некоторые частные замечания:

- 1.Словосочетание «культовое зодчество» явно восходит к терминологии советского времени, и сейчас малоупотребимо.
- 2.Автор оперирует реставрационным опытом Норвегии и Японии, между тем и в восточное Европе имеется не меньший опыт реставрации деревянных памятников.
3. В автореферате и диссертации указан правильный паспорт научной специальности 2.1.11. "Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия", но по оплошности вместо п.12 "Анализ опыта и развитие методов реставрации, капитального ремонта, проблемы воссоздания памятников архитектуры и облика исторических зданий и сооружений, ансамблей и комплексов" указан п.5 "Проблемы сохранения и преобразования жизнедеятельности".

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Незвицкой Т.В. и являются частными. Диссертация написана хорошим, понятным языком, логика изложения ясная. Иллюстративный материал в полной мере отражает содержание исследования.

## **7. Выводы и рекомендации исследования**

Диссертация Незвицкой Т.В. на тему «Сохранение памятников деревянного культового зодчества в конце XIX – XXI веке на примере Заонежья» выполнена на качественном научном уровне и представляет собой законченную самостоятельную работу. Материал диссертации последовательно изложен автором с использованием большой доказательной базы (архивы, проекты, отечественные и зарубежные библиографические источники и др.), выводы выполнены обоснованно. Разработанные комплексные рекомендации включают текстовую часть предложений и табличную.



Проведенное обобщение опыта и примеров сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья позволило автору разработать комплексные рекомендации по сохранению конкретного объекта по объектным и территориальным признакам и организационным возможностям.

Разработанные приложения, содержащие схемы и таблицы, дополняют выводы исследования аналитическим представлением рассматриваемого материала. Схемы и таблицы способствуют пониманию содержания диссертационной работы. Выводы в каждой главе диссертации подводят промежуточные итоги работы, а результат всего научного исследования представлен в итоговых обобщающих выводах. Основные положения и результаты работы универсальны и могут использоваться как в Заонежье, так и в других регионах России.

Автореферат с приложениями соответствует основному тексту диссертации, написан научным языком и оформлен в соответствии с требованиями.

## **8. Заключение**

Диссертационная работа Незвицкой Т.В. на тему «Сохранение памятников деревянного культового зодчества в конце XIX – XXI веке на примере Заонежья», представленная на соискание учёной степени кандидата архитектуры, по содержанию, форме, полноте поставленных и решенных задач, совокупности научных результатов, выполнена автором самостоятельно на высоком научном уровне. Диссертация является завершённой научно-квалификационной работой на актуальную тему, обладает научной новизной, научной и практической ценностью, а основные научные положения, выводы и рекомендации имеют существенное значение для развития теории и истории архитектуры, реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия.

Автор диссертационной работы Незвицкая Татьяна Викторовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата архитектуры по

специальности 2.1.11. «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия». Диссертация соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК Минобрнауки РФ 2.1.11. «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия», по совокупности научных результатов соответствует требованиям пункта 9, установленного Положением о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям на соискание учёной степени кандидата архитектуры.

**Официальный оппонент**

Кандидат архитектуры,  
ведущий сотрудник филиала  
ФГБУ «ЦНИИП МИНСТРОЯ РОССИИ»  
Научно-исследовательский институт теории  
и истории архитектуры и градостроительства

02 ноября 2022 года \_\_\_\_\_ Бодэ Андрей Борисович

ФГБУ «ЦНИИП МИНСТРОЯ РОССИИ»

Научно-исследовательский институт теории  
и истории архитектуры и градостроительства

Адрес: Российская Федерация, 111024, Москва, г. Москва, ул. Душинская, д. 9

Тел: +7 (499) 951 82 72, +7 (916) 341 32 39

Электронная почта: [bode-niitag@yandex.ru](mailto:bode-niitag@yandex.ru)

*Подпись А.Б. Бодэ заверено. Подпись  
Мед. отдела кадров НИИИПАТ  
Л.А. Новикова*

