

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-
СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Рыбалкина Мария Николаевна

**ФОРМИРОВАНИЕ АРХИТЕКТУРЫ
МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ
ПЕТЕРБУРГА – ЛЕНИНГРАДА:
КОНЕЦ XIX – СЕРЕДИНА XX ВЕКОВ**

Том I

Специальность 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Научный руководитель:
доктор архитектуры, доцент
Вайтенс Андрей Георгиевич

Санкт-Петербург – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	15
ГЛАВА 1. АРХИТЕКТУРНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЕ ПЕТЕРБУРГА – ПЕТРОГРАДА – ЛЕНИНГРАДА (КОНЕЦ XIX В. – СЕРЕДИНА XX В.)	27
1.1. Предпосылки формирования жилых комплексов, как объектов градостроительной деятельности	27
1.1.1. Общие положения и определения понятия «малоэтажный жилой комплекс».....	27
1.1.2. Отечественный опыт формирования жилых комплексов в планировочной структуре городов.....	31
1.1.3. Проблемы и тенденции современного градостроительного развития малоэтажных жилых комплексов в России.....	35
1.2. Эволюция архитектурного формирования жилых комплексов Петербурга – Петрограда – Ленинграда.....	37
1.2.1. Дореволюционный период (конец XIX в. - 1917 г.).....	37
1.2.2. Советский, довоенный период (1917 г. - 1930-е гг.).....	40
1.2.2.1. Экспериментальное комплексное малоэтажное жилищное строительство в Ленинграде (вторая половина 1920-х гг.).....	40
1.2.2.2. Массовое жилищное строительство Ленинграда (1928-1935 гг.)	45
1.2.2.3. Жилищное строительство Ленинграда (1936 - 1941 гг.)....	48
Выводы по главе 1	51
ГЛАВА 2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЦЕННЫХ ПРОСТРАНСТВЕННО - ПЛАНИРОВОЧНЫХ ПАРАМЕТРОВ ПОСЛЕВОЕННЫХ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА (СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)	55
2.1. Комплексная методика пространственно-планировочного анализа и оценки объектов малоэтажной жилой застройки	55

2.2. Опыт формирования районов комплексной малоэтажной жилой застройки, как элементов градостроительной структуры Ленинграда	59
2.2.1. Теория и практика проектирования внутригородских систем комплексной малоэтажной жилой застройки Ленинграда	59
2.2.1.1. Архитектурно-проектные мастерские «Ленпроект». Организация проектирования малоэтажных жилых комплексов Ленинграда	64
2.2.1.2. Вклад зодчих в развитие малоэтажного жилищного строительства Ленинграда в период первого послевоенного десятилетия	68
2.3. Планировочный анализ районов малоэтажной жилой застройки Ленинграда	70
2.3.1. Сопоставительно-ретроспективный анализ формирования участков малоэтажной жилой застройки Ленинграда	70
2.3.2. Классификация районов малоэтажной жилой застройки в территориально-градостроительной структуре Ленинграда	86
2.4. Пространственно-планировочный анализ малоэтажных жилых комплексов Ленинграда	87
2.4.1. Особенности архитектурного формирования малоэтажных жилых комплексов Ленинграда	88
2.4.1.1. Планировочные параметры	88
2.4.1.2. Пространственно-планировочные модули	102
2.4.2. Здания общественного назначения в структуре жилых комплексов	106
2.4.3. Особенности формирования дворовых пространств. Анализ благоустройства внутриквартальных территорий	106
2.4.4. Характер размещения зданий в пространстве уличной сети. Анализ композиционных связей и доминант застройки	108

2.5. Ценные архитектурные характеристики застройки малоэтажных жилых комплексов, определяющие основы предметов охраны данного типа застройки на градостроительном уровне	110
Выводы по главе 2	112
ГЛАВА 3. АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕВОЕННЫХ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА (СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)	116
3.1. Комплексная методика архитектурно-композиционного анализа и оценки объектов малоэтажной жилой застройки	116
3.2. Типологические особенности жилых домов малоэтажных жилых комплексов Ленинграда	120
3.3. Особенности планировочных решений жилых домов	122
3.4. Элементы декора в формировании архитектурно-художественного облика малоэтажных жилых комплексов Ленинграда	125
3.5. Сравнительный анализ архитектурных особенностей малоэтажных жилых комплексов Ленинграда 1920-1930-х гг. и 1940-х –1950-х гг.	126
3.6. Ценные архитектурные характеристики застройки малоэтажных жилых комплексов, определяющие основы предметов охраны данного типа застройки на объектном уровне	129
Выводы по главе 3	133
Общие выводы	137
Список литературы	143

Том 2

ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛАВЕ 1.

**АРХИТЕКТУРНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ ЖИЛЫХ
КОМПЛЕКСОВ В ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЕ
ПЕТЕРБУРГА – ПЕТРОГРАДА – ЛЕНИНГРАДА**

(КОНЕЦ XIX В. – СЕРЕДИНА XX В.)	13
Табл. 1. Теоретическая концепция «город – сад»	15
Табл. 2. Системы сателлитных жилых комплексов на примере крупных городов в различных странах (Лондон, Москва, Париж)	16
Табл. 3. Малоэтажные жилые комплексы сезонного проживания. Дачные поселения Петербургской и Московской губерний	17
Табл. 4.1. Теоретические схемы взаиморасположения города-сада к базовому городу	18
Табл. 4.2. Рекомендуемые способы застройки жилыми домами поселений-садов (по В.А. Глазырину)	19
Табл. 5.1. План - схема Ленинграда с обозначением характерных районов комплексного жилищного строительства конец XIX в. – 1941 г.	21
Табл. 5.2. Таблица высотности характерных образцов комплексной застройки за период с конца XIX В. по 1941 г.	22
Табл. 6.1 - 6.6. Формообразование в архитектуре жилых комплексов для работников промышленных предприятий в границах Петербурга	23
Табл. 7.1. - 7.5. Формообразование в архитектуре малоэтажных жилых комплексов в Ленинграде (жилмассив на Тракторной улице, Палевский жилмассив, жилмассив на улице Ткачей, Серафимовский городок рабочий городок при ГРЭС «Красный октябрь»)	30
Табл. 8. Планировочная структура комплексов малоэтажной жилой застройки Ленинграда в период 1920-1930-х гг.	35
Табл. 9. Общественные здания в структуре малоэтажных жилых комплексов Ленинграда в период 1920-1930-х гг.	36

Табл. 10. Объемно-пространственная структура малоэтажных жилых комплексов Ленинграда в период 1920-1930-х гг.	37
Табл. 11. Достоинства и недостатки малоэтажных жилых комплексов Ленинграда периода 1920-х - начала 1930-х гг.	38
Табл. 12. Этапы развития комплексного жилищного строительства в Петербурге – Петрограде – Ленинграде (1850-1950 гг.)	39
ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛАВЕ 2.	
ОПРЕДЕЛЕНИЕ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЦЕННЫХ	
ПРОСТРАНСТВЕННО-ПЛАНИРОВОЧНЫХ ПАРАМЕТРОВ	
ПОСЛЕВОЕННЫХ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ	
ЛЕНИНГРАДА (СЕРЕДИНА 1940-Х–СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)	40
Табл. 13. План – схема Ленинграда с обозначением районов малоэтажного жилищного строительства (середина 1940-х – середина 1950-х гг.)	41
Табл. 14. Периоды реализации малоэтажных жилых комплексов	42
Табл. 15. Схема взаимосвязи проектного процесса	43
Табл. 16. Процесс организации разработки и согласования проектной документации	43
Табл. 17. Формирование кварталов на Белевском поле (1939-1956гг.)...	44
Табл.18. Формирование кварталов за Пролетарским заводом (1939-1956 гг.)	45
Табл. 19. Формирование кварталов на Большом Смоленском проспекте (1939-1956 гг.)	46
Табл. 20. Формирование кварталов «Нарвской заставы» (1939-1956 гг.)	47
Табл. 21. Формирование кварталов Волковской деревни (1939-1956гг.)	48
Табл. 22. Формирование кварталов на Среднеохтинском проспекте (1939- 1956 гг.)	49
Табл. 23. Формирование кварталов Новой Деревни (1939-1956 гг.)	50
Табл. 24. Формирование кварталов на проспекте Энгельса (1939-1956 гг.)	51

Табл. 25. Формирование кварталов Сосновой поляны (1939-1956 гг.)	52
Табл. 26. Классификация районов малоэтажной жилой застройки в территориально - градостроительной структуре Ленинграда	53
Табл. 27. Комплекс на Белевском поле. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	54
Табл. 28. Комплекс на Белевском поле. Общий вид. Проектные характеристики	55
Табл. 29. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской ул. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	56
Табл. 30. Комплекс за Пролетарским заводом. Общий вид	57
Табл. 31. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской ул. Характеристики кварталов	58
Табл. 32. Комплекс на Большом Смоленском проспекте. Общий вид. Характеристики кварталов	59
Табл. 33. Комплекс на проспекте Стачек. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	60
Табл. 34. Комплекс на проспекте Стачек. Общий вид	61
Табл. 35.1-35.2. Комплекс на проспекте Стачек. Характеристики кварталов	62
Табл. 36. Комплекс в Волковской деревне. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	64
Табл. 37. Комплекс в Волковской деревне. Общий вид. Характеристики кварталов	65
Табл. 38. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	66
Табл. 39. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Образец укрупнения жилого квартала	67
Табл. 40. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Общий вид	68
Табл. 41. Комплекс на Среднеохтинском проспекте.	

Характеристики кварталов	69
Табл. 42. Комплекс в Новой деревне. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	70
Табл. 43. Комплекс в Новой деревне. Общий вид	71
Табл. 44. Комплекс в Новой деревне. Характеристики кварталов	72
Табл. 45. Комплекс на проспекте Энгельса. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	73
Табл. 46. Комплекс на проспекте Энгельса. Общий вид	74
Табл. 47.1 - 47.2. Комплекс на проспекте Энгельса. Характеристики кварталов	75
Табл. 48. Комплекс в Сосновой поляне. Схема реализации застройки комплекса. Общий вид. Характеристики кварталов	77
Табл. 49. Комплекс в Урицке. Проектная модель комплекса	78
Табл. 50. Комплекс в Урицке. Общий вид. Проект	79
Табл. 51. Техничко-экономические показатели	80
Табл. 52. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской ул. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп. Схема реализации застройки жилого комплекса. Схема типологии зданий	81
Табл. 53. Комплекс на проспекте Стачек. Схема функционального зонирования	82
Табл. 54. Комплекс на проспекте Стачек. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп	83
Табл. 55. Комплекс на проспекте Стачек. Схема реализации застройки жилого комплекса. Типология жилых групп и зданий	84
Табл. 56. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Схема функционального зонирования	85
Табл. 57. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп. Схема реализации застройки жилого комплекса - типология жилых зданий ...	86

Табл. 58. Комплекс в Новой деревне. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп	87
Табл. 59. Комплекс в Новой деревне. Схема реализации застройки комплекса. Типология жилых зданий	88
Табл. 60. Комплекс на проспекте Энгельса. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп	89
Табл. 61. Комплекс на проспекте Энгельса. Схема реализации застройки комплекса. Типология жилых зданий	90
Табл. 62. Комплекс в Сосновой поляне. Схема функционального зонирования. Схема реализации застройки. Типология жилых зданий ..	91
Табл. 63. Проектный состав общественных зданий в структуре комплексов	92
Табл. 64.1 - 64.4. Типология средовых пространств	93
Табл. 65.1 - 65.5. Пространственно-планировочные модули. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской (Крупской) ул.	97
Табл. 66.1 - 66.5. Пространственно-планировочные модули. Комплекс на проспекте Стачек	102
Табл. 67. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Анализ комфортности жилой среды. Фрагмент развертки и профиль Среднеохтинского проспекта	107
Табл. 68.1 - 68.11. Пространственно-планировочные модули. Комплекс в Новой деревне	108
Табл. 69. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской (Крупской) ул.	119
Табл. 70. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс на проспекте Стачек	120
Табл. 71. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс на Среднеохтинском проспекте	121
Табл. 72. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс в Новой деревне	122

Табл. 73. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс на проспекте Энгельса	123
Табл. 74. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс за Пролетарским заводом на ул. Крупской).....	124
Табл. 75. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс на проспекте Стачек)	125
Табл. 76. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс на Среднеохтинском проспекте)	126
Табл. 77. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс в Новой деревне)	127
Табл. 78. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс на проспекте Энгельса)	128
Табл. 79.1. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Невский район, комплекс на улице Крупской)	129
Табл. 79.2. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Кировский район, комплекс на проспекте Стачек)...	130
Табл. 79.3. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Красногвардейский район, комплекс на Среднеохтинском проспекте)	132

Табл. 79.4. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Приморский район, комплекс в Новой Деревне)	133
Табл. 79.5. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Выборгский район, комплекс на проспекте Энгельса).....	134
Табл. 79.6. Предлагаемые мероприятия по сохранению зон пространственно-планировочной структуры малоэтажных жилых комплексов на градостроительном уровне	135
Табл. 80. Пространственно-планировочные факторы, определяющие комфорт восприятия жилой среды	137
ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛАВЕ 3.	
АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ	
ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕВОЕННЫХ	
МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА	
(СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)	138
Табл. 81. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Невский район, комплекс за Пролетарским заводом на улице Крупской)	139
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 81.1 - 81.11. Аналитические карты фасадов	140
Табл. 82.1. Архивный материал. План подвала жилого дома	151
Табл. 82.2. Архивный материал. План 1-го этажа жилого дома	152
Табл. 82.3. Архивный материал. План 2-го этажа жилого дома	153
Табл. 82.4. Архивный материал. Разрез жилого дома	154

Табл. 83. Фрагмент фасада жилого дома	155
Табл. 84.1. Архивный материал. Фрагмент главного фасада	156
Табл. 84.2. Архивный материал. Оформление окна. Рисунок лепной декоративной композиции	157
Табл. 84.3. Архивный материал. Фрагмент ограды	158
Табл. 84.4. Архивный материал. Шаблон детали калитки	159
Табл. 84.5. Детали оформления металлического ограждения балкона	160
Табл. 85.1. Фотофиксация. Фрагменты фасадов. Элементы декоративной отделки	161
Табл. 85.2. Лепная декоративная композиция	162
Табл. 85.3. Образец оформления оконного заполнения. Лепная декоративная композиция	163
Табл. 85.4. Лепная декоративная композиция	164
Табл. 86. Прообразы наследия творчества Е.А. Левинсона. Композиционно-художественные приемы	165
Табл. 87. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Кировский район, Комплекс на проспекте Стачек)	166
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 87.1 - 87.6. Аналитические карты фасадов	167
Табл. 88.1. Архивный материал. План подвала	173
Табл. 88.2. Архивный материал. План 1-го этажа жилого дома	174
Табл. 88.3. Архивный материал. Разрез жилого дома	175
Табл. 88.4. Архивный материал. Разрез по лестнице	176
Табл. 88.5. Архивный материал. Конструктивные разрезы по стене (двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом)	177
Табл. 88.6. - 88.8 Архивный материал. План 1-го, 2-го, 3-го этажей (10-ти квартирный, 3-х этажный жилой дом с эркерами)	178
Табл. 88.9. Архивный материал. Профили фундаментов	181

Табл. 89. Сводная таблица предварительной оценки ценных архитектурно-планировочных решений зданий	182
Табл. 90.1. Архивный материал. Фрагменты фасадов. Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом	183
Табл. 90.2. Таблица элементов декора. Архивный материал. Детальный чертеж сандрика над окнами 2-го этажа. Торцевой фасад. Главный и дворовой фасад. Деталь сандрика над окнами 2-го этажа. Главный и дворовой фасад. Торцевой фасад (Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом)	184
Табл. 91. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Красногвардейский район, Комплекс на Среднеохтинском пр.)	185
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 91.1 - 91.2. Аналитические карты фасадов	186
Табл. 92. Архивный материал. Фрагмент фасада 2-ух этажного жилого дома. Фрагмент фасада (главный вход) 3-х этажного жилого дома	188
Табл. 93. Сводная таблица элементов декора и малых архитектурных форм	189
Табл. 94.1 - 94.28. Сводная таблица образцов элементов декора	190
Табл. 95. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Приморский район, Комплекс в Новой Деревне)	218
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 95.1 - 95.10. Аналитические карты фасадов	219
Табл. 96. Сводная таблица элементов декора	229
Табл. 97.1 - 97.4. Сводная таблица характерных образцов элементов декора	230

Табл. 98.1 - 98.2. Образцы декора (фиксационные обмерные чертежи)..	234
Табл. 99. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Выборгский район, Комплекс на проспекте Энгельса)	236
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 99.1. Аналитические карты фасадов	237
Табл. 100. Примеры типов домов использованных во внутриквартальной застройке комплексов на Среднеохтинском проспекте и проспекте Энгельса	238
Табл. 101. Сводная таблица элементов декора	239
Табл. 102.1 - 102.12. Сводная таблица характерных образцов элементов декора (комплекс на проспекте Энгельса)	240
Табл. 103.1 - 103.6. Сравнительный анализ малоэтажных комплексов 1920-1930-х годов и 1940-1950-х в Ленинграде	252
Табл. 104.1 - 104.2. Планировочные решения жилых домов	258
Табл. 105. Предлагаемые мероприятия по сохранению зон объемно-пространственной структуры малоэтажных жилых комплексов	260
Табл. 106. Схема систем достопримечательных мест «Малоэтажных комплексов первого послевоенного десятилетия» в г. Санкт-Петербург..	262
ПРИЛОЖЕНИЕ А.	
Общие рекомендации по сохранению объемно-пространственной структуры малоэтажных жилых комплексов	263
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.	
Общие рекомендации для современного проектирования малоэтажных жилых комплексов	267
ПРИЛОЖЕНИЕ В.	
Отзыв на научное исследование КГИОП №01-24-5642/21-0-0 от 16.12.2021 г.	269

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

В отечественной архитектуре здания и сооружения середины XX века становятся объектами культурного наследия. В связи с этим, автор в своей работе впервые сосредотачивает внимание на малоэтажной жилой застройке Ленинграда послевоенных лет. Как в период с 1925 по 1930-е гг., так и с середины 1940-х до середины 1950-х гг. в Ленинграде (современном Санкт-Петербурге) возводились *малоэтажные жилые комплексы (МЖК)*¹. В ходе исследования была установлена преемственная связь объектов данной застройки с предыдущим опытом реализации «рабочих городков», возводившихся в Петербурге на рубеже XIX – XX вв. Изучаемые комплексы характеризовали важный этап развития советской малоэтажной жилой архитектуры, отражающий возникновение новой градостроительной модели социально-организованной, комфортной жилой среды для трудящихся на промышленных предприятиях (1925 – 1930-е гг.) и ее последующее преемственное развитие на новом уровне комфорта (середина 1940-х – середина 1950-х гг.).

В настоящее время возникает настоятельная проблема сохранения целостности исторического облика, среды и озелененных ландшафтов МЖК первого послевоенного десятилетия. Отсутствие охранного статуса для данных территорий, позволяет сносить здания, вести новое строительство, перестройки, надстройки существующих зданий, и другие мероприятия, искажающие их объемно-пространственный и архитектурный облик. Таким образом, актуальность работы обусловлена задачами сохранения средовых и пространственно-планировочных параметров послевоенных МЖК Ленинграда. На сегодняшний день исторический опыт проектирования и реализации МЖК, осуществленных в СССР в период первого послевоенного

¹ Для данной работы принимается сокращение МЖК - малоэтажные жилые комплексы.

десятилетия, малоизучен и его исследование представляет важное историко-культурное значение. Пространственно-планировочные параметры данной застройки, имеющие черты ансамблевой организации, свойственной для Петербурга, и в тоже время, типологическую характерность зданий в объемно-планировочном и функциональном наполнении, а также высокий процент озеленения территорий позволяют отнести эти объекты к категории ценных и особо ценных в архитектурно-градостроительном и экологическом отношениях.

Степень научной разработанности темы исследования.

МЖК, возводившиеся в период первого послевоенного десятилетия в Ленинграде, как и их предшественники, строящиеся в Петербурге на рубеже XIX – XX вв. и в первые десятилетия советской власти в Петрограде-Ленинграде, изучены недостаточно полно. Специальных исследований, посвящённых истории реализации МЖК, анализу тех композиционных приёмов и подходов, которые лежали в основе проектирования этих комплексов до настоящего времени практически не проводилось, сведения о них приводятся только в работах обзорного характера, посвящённых отечественной архитектуре или архитектуре Ленинграда. Данное исследование проведено с опорой на научные работы российских и зарубежных ученых, связанных с изучаемой темой. Теоретическую базу исследования составили научно-исследовательские работы, посвященные:

Вопросам истории градостроительства и архитектуры Петербурга – Петрограда – Ленинграда, рассмотренным в трудах таких авторов, как Н. В. Баранов, В. Н. Белоусов, А. В. Бунин, А. Г. Вайтенс, В. Л. Глазычев, В. С. Горюнов, Г. В. Есаулов, С. П. Заварихин, А. В. Иконников, В. А. Каменский, Е. И. Кириченко, Б. М. Кириков, Ю. Л. Косенкова, А. В. Крашенинников, Ю. И. Курбатов, В. Г. Лисовский, С. Д. Митягин, А. И. Наумов, В. Л. Ружже, С. В. Семенцов, В. Н. Семенов, Д. О. Швидковский, М. С. Штиглиц, Ю. С. Ушаков, В. Э. Хазанова, С. О. Хан-Магомедов и др.

Вопросам истории зарубежного градостроительства и архитектуры рассмотренным в трудах Л. П. Аберкромби, Дж. Бетжемен, Ф. Гибберт, З. Гидион, Э. Говард, К. Линч, У. Митчелл, А. Росси, Р. Энвин и др.

Отечественной методологии архитектурных и градостроительных исследований, представленной в трудах таких авторов, как Е. А. Ахмедова, А. Г. Большаков, Ю. П. Бочаров, В. В. Владимиров, А. Э. Гутнов, И. Г. Лежава, С. Д. Митягин, Т. А. Славина, З. Н. Яргина и др.

Формированию социальной градостроительной инфраструктуры, рассмотренной в работах таких авторов, как М. Е. Вайтенс, В. Л. Глазычев, А. Э. Гутнов, А. В. Иконников, Г. З. Каганов, Т. В. Каракова, Л. Б. Коган, Г. В. Коробова, Г. Б. Круглов, Е. Г. Круг, И. Г. Лежава, В. Л. Ружже, С. В. Семенцов, Л. М. Тверская, З. Н. Яргина, К. Вейхерт, А. Якобс и др.

Изучение прикладных аспектов малоэтажных жилых комплексов представлено в исследованиях, освещающих:

Проблемы градопланировочной, архитектурно-пространственной, социально-функциональной и ландшафтно-экологической организации малоэтажных жилых образований, располагающихся в структуре городов и агломераций, рассмотренных в работах таких авторов, как М. Г. Бархин, А. А. Боровой, Е. Л. Бударин, Ю. А. Дьяконов, А. П. Иваницкий, М. Г. Маилова, Н. В. Марковников, М. Г. Меерович, М. Е. Монастырская, П. Г. Мижуев, А. Ю. Колобова, В. А. Коссаковский, З. К. Петрова, Г. Д. Платонов, В. Л. Ружже, В. Н. Семёнов, О. С. Субботин, Н. Г. Сторожев, Б. С. Стригин, И. Г. Федченко, Т. Адамс, К. Бирд, Э. Говард, Ф. Офер, Р. Роснер, Р. Энвин и др.

Вопросы архитектурного формирования малоэтажных поселений рассмотренных в работах таких авторов, как: А. В. Антюфеев, А. М. Барщ, Д. В. Березин, Е. Л. Бударин, А. И. Гегелло, Ю. Н. Лобанов, О. В. Орельская, С. Б. Поморов, Б. А. Портнов, О. С. Субботин, Н. А. Суровенкова, Е. М. Травина, Ю. Б. Хромов, Р. Леру и др.

При рассмотрении вышеупомянутых исследований, можно утверждать о том, что имеющаяся литература не отражает в полной мере историко-культурную, архитектурно-градостроительную значимость и ценностные характеристики МЖК Ленинграда первого послевоенного десятилетия, вследствие чего проблема требует дальнейшего систематизированного и целенаправленного изучения.

В процессе исследования автором были использованы архивно-библиографические, карто-, плано- и иконографические материалы, хранящиеся в Государственном музее истории Санкт-Петербурга, ЦГИА Санкт-Петербурга, ЦГАЛИ Санкт-Петербурга, ЦГАКФФД Санкт-Петербурга, ЦГАНТД Санкт-Петербурга; личные дела архитекторов, хранящиеся в научно-библиографическом архиве Российской Академии Художеств и библиотеке Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета.

Основой для комплексного анализа явились источники и материалы, отражающие отечественные архитектурные процессы 1940-х – 1950-х годов – материалы конференций и конкурсов, хранящиеся в ЦГАЛИ Санкт-Петербурга; журналы «Архитектура и строительство Ленинграда», книга «Ленинград. Планировка и застройка 1945-1957 гг.»², освещающая основные положения генерального плана развития Ленинграда 1948 г., проектные первоисточники – материалы научно-исследовательского и проектного института Санкт-Петербурга (ОАО «ЛенНИИпроект»)³; государственная историко-культурная экспертиза земельного участка, ограниченного Промышленной ул., пр. Стачек, Новоовсянниковской ул. и Баррикадной ул., проведенная ОАО «СПб НИиПИ институт по реставрации памятников истории и культуры «НИИ СПЕЦПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в период с 20.09.2010 по 15.06.2011 на основании задания КГИОП №2-3847-7 от 03.06.2011.

² Авторский коллектив: Г. А. Байков, Г. Н. Булдаков, М. Е. Вайтенс, М. И. Василевкий, О. А. Иванова, В. И. Калмыков, А. В. Махровская, Б. В. Муравьев, А. И. Наумов, при участии Н. М. Коток, М. В. Цимбал (Л. – 1958 г. 180 с.)

³ Приведено современное название проектной, научно-исследовательской организации.

Цель исследования: анализ и оценка исторического опыта проектирования, строительства и эксплуатации архитектурных комплексов малоэтажной жилой застройки Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг., как уникальных образцов комплексной малоэтажной жилой застройки.

Задачи исследования:

1. Исследовать историю возникновения, определить этапы и результаты формирования МЖК в Петербурге – Петрограде – Ленинграде в период с конца XIX в. по середину XX в.

2. Выявить архитектурно-планировочные особенности и характер застройки МЖК Ленинграда 1925 – 1955 гг.

3. Определить творческий вклад архитекторов Ленинграда в области проектирования и реализации комплексной малоэтажной жилой застройки середины 1920-х – середины 1950-х.

4. Выявить историко-культурные и архитектурно-градостроительные ценностные качества МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг., для формирования режимов охраны и требований к градостроительным регламентам их сохранения.

5. Разработать и предложить рекомендации к регламентам по сохранению пространственно-планировочной среды и проект предметов охраны МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг. на градостроительном и объектном уровнях.

Объект исследования: архитектурные комплексы малоэтажной жилой застройки и их территории в Петербурге – Ленинграде, реализованные в период с конца XIX в. по середину XX в.

Предмет исследования: опыт и результаты проектирования, строительства и эксплуатации архитектурных малоэтажных жилых комплексов Ленинграда в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.

Границы исследования:

Территориальные: периферийные промышленные районы Петербурга – Петрограда – Ленинграда.

Хронологические: изучение тенденций и результатов развития ЖК для рабочих и служащих промышленных предприятий Петербурга – Петрограда – Ленинграда охватывают период с конца XIX в. по середину XX в.

Гипотеза исследования:

Особенности и параметры МЖК середины 1940-х – середины 1950-х гг. преимущественно связаны с предыдущим опытом реализации МЖК и характеризуют важный этап развития советской малоэтажной жилой архитектуры, имеют самостоятельную историко-культурную и архитектурно-градостроительную ценность.

Методы диссертационного исследования.

В диссертационной работе используются методы комплексного изучения архитектурного наследия МЖК Петербурга – Ленинграда конца XIX – середины XX вв., включающего в себя:

- метод сравнительно-сопоставительного анализа и исторических аналогий;
- иконографический метод, позволяющий проследить эволюцию прототипов объекта исследования;
- метод историко-контекстуального анализа, позволяющий выявить значимые объекты, подлежащие дальнейшему сохранению;
- типологически-системный метод, позволяющий увидеть специфические особенности и взаимосвязи в направлении отдельного периода, выявить конкретные причины, породившие определенные события в развитии одного из направлений неоклассической архитектуры;
- метод композиционного анализа, позволяющий изучить внутреннюю организацию пространства и облик объекта исследования;
- метод графоаналитического анализа, позволяющий изучить структуру зданий и отдельных объемно-планировочных элементов.

Научная новизна исследования:

1. Определены *этапы и результаты формирования МЖК в Петербурге – Петрограде – Ленинграде (конец XIX в. – середина XX в.)*.

Составлен полный перечень МЖК Петербурга – Ленинграда исследуемого периода.

2. Выявлены *архитектурно-планировочные особенности и характер застройки МЖК Ленинграда 1925 – 1955 гг.*

3. Впервые определен *творческий вклад архитекторов в области проектирования и реализации комплексной малоэтажной жилой застройки Ленинграда середины 1920-х – середины 1950-х гг.:*

– на уровне концепции, формирующейся на основе преемственного использования ансамблевых традиций Санкт-Петербургской градостроительной практики и переосмысления петербургской архитектуры XIX – начала XX вв.

– на уровне реализации проектных идей, характеризующихся разработкой и реализацией принципов новой комплексной организации жилой среды с улучшенными условиями проживания населения.

4. Выявлены *историко-культурные и архитектурно-градостроительные ценностные качества МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг.,* которые определяются:

– особенностями объемно-планировочной структуры, формирующими сомасштабную человеку жилую среду;

– территориально-ландшафтными особенностями, которые характеризуются высоким процентом озеленения территорий;

– типологией и высотностью жилой застройки до 3 этажей;

– историко-культурными особенностями комплексов, характеризующими этап развития ленинградской малоэтажной жилищной архитектуры и отражающими уникальную идеологию городского средового пространства, превозносящего эстетические свойства над утилитарными целями.

5. Разработаны и предложены *рекомендации к регламентам по сохранению пространственно-планировочной среды и проект предметов охраны к пяти МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг. на*

градостроительном и объектном уровнях. Полученные результаты исследования могут явиться основанием и базой для уточнения и разработки градостроительных регламентов, зон охраны исторической городской среды, границ МЖК первого послевоенного десятилетия в Санкт-Петербурге.

Положения, выносимые на защиту

1. Этапы и результаты формирования МЖК в Петербурге – Петрограде – Ленинграде (конец XIX в. – середина XX в.).
2. Архитектурно-планировочные особенности и характер застройки МЖК Ленинграда 1925 – 1955 гг.
3. Творческий вклад архитекторов Ленинграда в области проектирования и реализации комплексной малоэтажной жилой застройки в период с середины 1920-х по середину 1950-х гг.
4. Историко-культурные и архитектурно-градостроительные ценностные качества МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг.
5. Разработанные и предложенные рекомендации к регламентам по сохранению пространственно-планировочной среды и проект предметов охраны к пяти МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг. на градостроительном и объектном уровнях.

Теоретическое значение исследования

Результаты исследования могут быть представлены:

- в историко-теоретических работах исследуемого периода;
- в качестве историко-информационного и теоретико-методического обеспечения, для совершенствования методов сохранения МЖК и реновации территорий этих комплексов;
- в учебном процессе высших учебных заведений на уровне бакалавриата и магистратуры (в лекционных курсах по истории отечественной архитектуры XX в.).

Практическое значение исследования

Результаты исследования могут быть использованы:

– в работе органов управления по охране культурного наследия города (при составлении паспортов ОКН, при разработке историко-архитектурных опорных планов и проектов охранных зон МЖК);

– в создании историко-теоретической базы для формирования режимов и требований к градостроительным регламентам сохранения планировочных и объемно-пространственных параметров МЖК на градостроительном и объектном уровнях;

– в качестве информационно-аналогового обеспечения при составлении архитектурно-планировочных заданий на различные уровни проектирования по сохранению и приспособлению для современного использования данного типа застройки;

– при разработке нормативно-правовых актов, регламентирующих развитие разнообразных форм проектно-строительной, управленческой и эксплуатационной деятельности;

– всеми субъектами градостроительных отношений на различных стадиях и уровнях моделирования МЖК.

Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, пункту 5 «Проблемы сохранения и преобразования среды жизнедеятельности».

Степень достоверности и апробация результатов

Степень достоверности результатов исследований обеспечена объемом и качеством анализа изученного материала с использованием архивных, текстовых, графических данных и натурного обследования. Апробация основных положений исследования осуществлена в реальном и учебном проектировании, выступлениями на конференциях и публикациями в ведущих рецензируемых журналах. Основные положения научно-исследовательской работы представлены:

– в 10 публикациях, среди которых 5 статей в научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России; 2 статьи в научных изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах Scopus;

– в 1 монографии, под названием «Е. А. Левинсон. Традиции и новаторство», изданной LAP LAMBERT Academic Publishing (2018 г.);

– на 3 научно-практических конференциях в период с 2017 г. по 2021 г.: III научно-практическая конференция «Современные проблемы истории и теории архитектуры» (СПбГАСУ, Санкт-Петербург, 2017 г.); 71-ой Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы современного строительства» (СПбГАСУ, Санкт-Петербург, 2018 г.); Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы архитектуры и дизайна» (УрГАХУ, Екатеринбург, 2021 г.).

Результаты исследования в практической области подтверждаются актом о внедрении КГИОП № 01-24-5642/21-0-0 от 16.12.2021 г.

Структура и объем диссертации

Диссертационная работа состоит из двух томов: первый том содержит 156 страниц машинописного текста, включает введение, три главы с выводами, заключение, список литературы из 130 источников; второй том содержит приложения в виде иллюстраций и графоаналитических таблиц на 270 страницах.

Во введении сформулирована научная проблема сохранения МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг., обоснованы актуальность и научная значимость проводимых исследований в области реализации МЖК, определены объект, предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные границы, освещена практическая значимость диссертации.

Первая глава «Архитектурное формирование жилых комплексов в планировочной структуре Петербурга – Петрограда – Ленинграда (конец XIX в. – середина XX в.)» состоит из двух разделов.

В первом разделе рассмотрены предпосылки формирования жилых комплексов, как объектов градостроительной деятельности, включающие подразделы, посвященные: определению понятия «малоэтажный жилой комплекс»; отечественному опыту формирования жилых комплексов в планировочной структуре городов; проблемам и тенденциям современного градостроительного развития малоэтажных жилых комплексов в России.

Во втором разделе рассмотрено развитие архитектурного формирования жилых комплексов Петербурга – Петрограда – Ленинграда, включающее подразделы, посвященные: формированию ЖК для рабочих и служащих Петербурга в дореволюционный период (конец XIX в. – 1917 гг.); советскому, довоенному периоду жилищного строительства в Петрограде – Ленинграде в период с 1917 г. по 1930-е гг., включающему подразделы, посвященные экспериментальному комплексному малоэтажному жилищному строительству второй половины 1920-х гг.; массовому жилищному строительству периода 1928 – 1935 гг. и жилищному строительству периода с 1936 по 1941 гг.

Вторая глава «Определение, анализ и оценка ценных пространственно-планировочных параметров малоэтажных жилых комплексов Ленинграда (середина 1940-х – середина 1950-х гг.)» состоит из пяти разделов. В первом разделе описана комплексная методика анализа и оценки объектов послевоенной малоэтажной жилой застройки на примере МЖК Ленинграда (середина 1940-х – середина 1950-х гг.). Во втором разделе представлен анализ формирования районов МЖК периода первого послевоенного десятилетия, как элементов градостроительной структуры Ленинграда, в котором описаны теория и практика проектирования внутригородских систем, и организация проектирования МЖК. В третьем разделе представлен архитектурно-планировочный анализ районов МЖК Ленинграда, включающий ретроспективный анализ формирования участков и классификацию этих районов. В четвертом разделе проведен пространственно-планировочный анализ, в котором описаны: особенности архитектурного формирования МЖК; здания общественного назначения;

особенности формирования дворовых пространств и характер размещения зданий в пространстве уличной сети. В пятом разделе выявлены ценностные архитектурно-планировочные характеристики застройки МЖК Ленинграда и выделены зоны ценности данного типа застройки на градостроительном уровне.

Третья глава «Архитектурно - композиционные особенности послевоенных малоэтажных жилых комплексов Ленинграда (середина 1940-х – середина 1950-х гг.)» состоит из шести разделов. В первом разделе описана комплексная методика анализа и оценки архитектурно-композиционных моделей объектов МЖК. Во втором разделе систематизированы и описаны типологические особенности жилых домов. В третьем разделе описаны особенности планировочных решений жилых домов. В четвертом разделе представлена сводная таблица элементов декора. В пятом разделе проведен сравнительный анализ архитектурных особенностей МЖК Ленинграда 1920-х – 1930-х гг. и 1940-х – 1950-х гг. В шестом разделе обозначены ценностные объемно-пространственные и архитектурные характеристики послевоенной малоэтажной застройки Ленинграда, определяющие теоретическую основу предметов охраны данного типа застройки на объектном уровне.

В заключении сформулированы основные выводы исследования, дана общая оценка историко-культурной и архитектурно-градостроительной значимости МЖК Ленинграда первого послевоенного десятилетия, внесены общие предложения по их сохранению и приспособлению для современных условий.

ГЛАВА 1.

АРХИТЕКТУРНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЕ ПЕТЕРБУРГА – ПЕТРОГРАДА – ЛЕНИНГРАДА (КОНЕЦ XIX В. – СЕРЕДИНА XX В.)

1.1. Предпосылки формирования жилых комплексов, как объектов градостроительной деятельности

1.1.1. Общие положения и определения понятия «малоэтажный жилой комплекс»

В рамках настоящего исследования принято понятие «**жилой комплекс**» (ЖК), как общее понятие, позволяющее описать различные формы количественных и качественные характеристик ЖК, строящихся для промышленных предприятий или других организаций⁴ в Российской империи – СССР и в частности в Петербурге – Петрограде – Ленинграде с конца XIX в. по середину XX в. Эволюционно-типологическое развитие ЖК подчиняется ряду градообразующих факторов, которые можно охарактеризовать как «градостроительная ситуация» и «социальный заказ». Реализация этой программы средствами градостроительства и архитектуры в Петербурге – Петрограде – Ленинграде характеризуется различными хронологическими и терминологическими понятиями. Характерные особенности ЖК:

- наличие единоличного заказчика – организации (промышленное общество, предприятие, общественное учреждение и пр.);
- наличие одного собственника земельной территории, на которой строится комплекс;

⁴ Для железнодорожных станций и других промышленных предприятий.

- единовременное и комплексное проектирование – поселение осуществляется как целостный организм, включающий кроме жилых домов, ряд учреждений социально-бытового обслуживания.

Понятие «**малоэтажный жилой комплекс**» (МЖК) обозначает все вышеизложенные характеристики, но в своей объемно-планировочной структуре содержит застройку пониженной этажности (для данного исследования высотность застройки определяется в 2-3 этажа (включая здания в 3 этажа с повышенной этажностью до 4 этажей)). По типу связи комплекса с градообразующим производственным объектом можно выделить три разновидности ЖК (по М.Г. Мееровичу) [63, С.237]:

- **автономный ЖК внегородского типа** (рабочий поселок при внегородском промышленном предприятии) – объединяющий на одной территории место приложения труда и селитьбу, а также два других вида социалистических рабочих поселений, в которых селитьба пространственно оторвана от места работы для основной части населения;

- **полуавтономный ЖК пригородного типа** – селитебные жилые образования, возводимые на окраинах существовавших городов;

- **ЖК городского типа (рабочий городской квартал)** – жилое образование, возникавшее в условиях расширения и реконструкции существовавших городов [78, С.90].

Местом приложения труда для населения, обитающего в рабочих городских кварталах и рабочих пригородах, являлись предприятия, расположенные в промышленной зоне города. Условием возникновения таких комплексов являлись:

- постоянство работы основной части его населения на «большом фабричном, заводском или ином хозяйственном предприятии», администрация которого и возводила данное поселение или жилой квартал;

- преобладающее количество рабочих по отношению к другим категориям населения;

- преобладающая численность (или ее прогнозируемый рост)

трудоспособного населения, проживающего в них [78].

Сопоставительный анализ историко-градостроительных, нормативно-методических изданий, посвященных проблематике комплексных жилых образований, позволил зафиксировать ряд подходов к трактованию понятия «**жилой комплекс**», различающихся по типу наполнения жилых домов в объемно-планировочной структуре комплекса. В зависимости от содержания застройки ЖК можно разделить на:

- ЖК, включающие коттеджный тип застройки. М. Е. Монастырская выделяет три подхода к определению понятия «**коттедж**» [68, С.32-34]. Первое общее понятие можно зафиксировать определением А. В. Иконникова, относящемуся к 1958 г., где коттедж описывался как «одноквартирный, индивидуальный жилой дом (городской или внегородской)», предусматривающий участок земли [45, С.125]. Второй подход был сформулирован специалистами ЦНИИП градостроительства, совпадал с официальной версией СНиП 2.07.01-89 [2] и содержал более конкретизирующее понятие, основанное на плотностных и пространственно-средовых характеристиках: «Коттеджная застройка 1-2-этажными, одно-, двух- и четырехквартирными жилыми домами с участками 300 – 400 м², включая площадь застройки жилого дома, рекомендуется: на вновь обсеваемых периферийных территориях и территориях реконструируемой без усадебной застройки, требующий сохранения характера существующей среды, в малых, средних и больших городах» [4, С.6]. Согласно типологическому ряду, коттедж занимает промежуточное положение между отдельно стоящими низкоплотными усадебными домами (900 – 1400 м²/га) и высокоплотными блок-квартирами (2400 – 3600 м²/га). В третьем определении И. Н. Князевым предложено определение типологии жилища, учитывающая социальные, финансово-имущественные и нормативно-регламентационные тенденции рынка недвижимости. С точки зрения И.Н. Князева, исторически «соответствует понятию «коттедж» - дом, предоставляемый фабрикантом для своего рабочего за вычет из заработной платы. Структура такого рода зданий

такова: одна-три комнаты, кухня, один санузел (часто совмещенный), подсобные помещения» [54, С.28-29].

- **ЖК, включающие жилые дома барачного типа.** Определение «**барак**», воспроизведенное в большинстве словарных и энциклопедических источников трактуется, как быстровозводимая постройка, легкой конструктивной системы, без инженерно-технического обеспечения, часто временная, используемое для коллективного проживания группы людей (военнослужащих, рабочих и т.п.) [107].

- **ЖК, включающие многоквартирные дома.** Согласно СНиП 31-01-2003 «**Многоквартирный дом**» – жилое здание, в котором квартиры имеют общие вне квартирные помещения и инженерные системы. По типу планировочной структуры различают [3]:

- **здание многоквартирное галерейного типа:** многоквартирное здание, в котором все квартиры каждого этажа имеют входы через общую галерею не менее чем в две лестничные клетки и (или) лестнично-лифтовые узлы;

- **здание многоквартирное коридорного типа:** многоквартирное здание, в котором квартиры каждого этажа имеют выходы через общий коридор не менее чем в две лестничные клетки и (или) лестнично-лифтовые узлы;

- **здание многоквартирное секционного типа:** многоквартирное здание, состоящее из одной или нескольких секций, отделенных друг от друга стенами без проемов; квартиры одной секции должны иметь выход на одну лестничную клетку непосредственно или через коридор.

В отечественном архитектуроведении в рамках общего понятия «**жилой комплекс**» были использованы термины: «**рабочий городок**», «**жилой массив**⁵ для рабочих» – характеристики жилых образований (как правило, городского типа) которые строились в Петербурге – Петрограде – Ленинграде с конца XIX в. по середину XX в., в пределах городских территорий в

⁵ Применяется сокращение жилмассив.

периферийных, промышленных районах, по комплексному, единому плану для работников промышленных предприятий.

1.1.2 Отечественный опыт формирования жилых комплексов в планировочной структуре городов

На пути эволюции одной из важнейших стратегий развития общества неизменно являлось формирование жилой среды, отвечающей требованиям безопасности, комфортности и гуманности. На протяжении всего развития человечества, начиная с древних времен, архитектурно-планировочная среда жизнедеятельности образовывалась и существовала в соответствии с определенными правилами формирования поселений.

В работе И. А. Фахрутдиновой и А. Ф. Сайфулиной под названием «Хронология развития экологических подходов в архитектуре и градостроительстве» [91, С.8-24] на основе анализа литературных источников были структурированы и описаны работы отечественных и зарубежных исследователей, философов и архитекторов, посвященные поискам идеальной организации поселений человека: В. М. Базарнова [71], В. Т. Иванова [71], Н. А. Ладовского, В. А. Мыслина [71], И. С. Николаева [71], Т. Ф. Саваренской [88], П. Аберкромби, Ф. Бэкона [15], Т. Гарнье, Л. Гильберзаймера, Э. Говарда [99], Э. Кабе [48], Т. Кампанеллы [106], К. Н. Леду, Ле Корбюзье [100], Т. Мора [69], Р. Оуэна, Ф. Л. Райта [79], Б. Таута [105], А. Триппа, Ш. Фурье и др.

На рубеже XIX – XX вв. в капиталистических странах Европы происходило расширение промышленных центров и возрастание численности их населения, что повлекло за собой усиление урбанизированных процессов. Это привело к образованию ряда проблем: ухудшение экологической ситуации в результате загрязнения окружающей среды, неравномерное социальное расслоение городского пространства и как следствие, распространение инфекционных заболеваний в густонаселенных районах проживания рабочих и бедняков. Таким образом, в планировании территорий

главными становятся задачи целесообразному сокращению потока миграции сельских жителей из деревни в город, по улучшению экологической ситуации, разуплотнению промышленных центров и организации их связи с жилыми районами. В следствие поиска концепций целесообразной организации структуры промышленных районов города и улучшения условий жизни трудящихся, основанных на функциональном методе, в практику градостроительства входят **жилые комплексы для работников промышленных предприятий**.

Реализация этих идей была отражена в так называемом движении «Город-сад». Так например, известные британские художники, искусствоведы и социальные реформаторы Джон Рескин (John Ruskin) и Уильям Моррис (William Morris) предлагали решение экологических и социально-бытовых проблем промышленных городов путем строительства населенных пунктов нового типа (Городов-садов). Однако единая архитектурная и социально-экономическая концепция «Город-сад» была впервые сформулирована в конце XIX века британским социальным реформатором Эбенезером Говардом (Ebenezer Howard)⁶ [47] (табл.1). В начале XX в. концепция «Город-сад» становится образцом функционализма. Среди исследований, посвященных историческому формированию движения «Город-сад», можно отметить работы М. Г. Диканского [39, С.269-300], В. Н. Семенова [89, С.65-72], С. Мичема [101], М. Миллера [102], П. Холла [97] и др.

На основе концепции Э. Говарда стали разрабатываться предложения по созданию вокруг городов системы новых **сателлитных жилых комплексов** (табл.2). На этапе усовершенствования методов проектирования, строительства и последующей эксплуатации планомерность застройки таких жилых комплексов явилась одним из главных направлений противостояния идеи Города-сада существовавшей в этот период практике хаотичного

⁶ Идея была отражена в эссе «Будущее: мирный путь к реальной реформе» («Tomorrow: A Peaceful Path to Real Reform», 1898). В 1902 г. работа была переиздана в Лондоне под названием «Города-сады будущего» («Garden Cities of Tomorrow»). Так же необходимо отметить, что в 1896 г. в Лейпциге была издана книга немецкого градостроителя Теодора Фритча «Город будущего», содержащая сходные с концепцией Э. Говарда предложения (табл. 3, рис.1).

развития жилой застройки при промышленных предприятиях. Однако ко второй половине XX в. классическая концепция Города-сада утратила популярность. В последней трети XX в. научные исследования в смежных с градостроительством областях знаний привели к критике планировочных концепций жилых комплексов по типу города-сада. Многие пригородные районы-сады превратились в спальные районы [78, С.41].

В книге «Градостроительная политика в СССР» М. Г. Меерович отмечает, что в России новая социально-градостроительная идея «Город-сад» обрела известность с 1904 г., в связи с широкой публицистическо-пропагандистской деятельностью журналов «Зодчий» и «Городское дело». Первое в России известие о городах-садах было опубликовано в журнале «Зодчий»⁷. В 1911 г. на русском языке была опубликована книга⁸ Э. Говарда под названием «Города будущего»⁹, что дало дополнительный импульс распространение его идеи [47]. В концепции предполагалось, что города должны были объединяться в более крупные группы с единым центром, а сам город разделялся на шесть «полуавтономных» жилых образований, самообеспеченность которых определялась установлением планировочных границ и устройством общественного ядра с наличием объектов первичного обслуживания [97].

Теоретическое осмысление градостроительных проблем в связи с идеей «Город-сад» осуществлялось в России в предреволюционный период в работах Л. Н. Бенуа [82, С. 67-86.], Е. В. Виленц-Горовиц [25], В. Дадонова [35], М. Г. Диканского [39], Н. В. Дмитриева [42], Г. Д. Дубелира [41], А. К. Енша [43], В. С. Карповича [50], Г. П. Ковалевского [55], Б. Г. Кнатца [53], П. Г. Мижужева [64], Д. Д. Протопопова [76, С.853-867; 907-916, 77, С.141-148], В. Н. Семенова [89], Н. А. Сытенко [91, С.485], З. Г. Френкеля [94] и др.

В послереволюционный период идея жилого комплекса по типу рабочего поселка-сада рассматривалась в трудах Г. Б. Бархина [11], Б. Великовского [22,

⁷ Зодчий. 1904. №17. С.209.

⁸ Howard Eb. To-morrow. London, 1898.

⁹ Говард Э. Города будущего. СПб., 1911.

С.63-72], И. И. Вerezубова [23, С.13-16], Е. В. Виленц-Горовиц [25], Л. В. Воронина [26], Я. Г. Гевирц [30, С.8-16], В. А. Глазырина [32] (табл.4.2), М. Г. Диканского [36], В. Ф. Иванова [44], В. С. Карповича [51, С.17-29], П. М. Кожаного [57], В. Д. Мачинского [62, С.110-111], А. И. Петрова [73, С.35-36], П. В. Прейса [75], Д. И. Шейниса [95, С.8-9] и др.

В отечественной практике реализации ЖК по типу города-сада М. Г. Меерович отметил, что структура подобных поселений, как правило, была приближена к пригородным дачным поселениям (табл.3), прифабричным поселкам, традиционным рабочим слободам, типичной селитьбой при производстве, с более развитой системой благоустройства [63, С.326]. По типу связи комплекса с градообразующим производственным объектом М. Г. Меерович выделил (табл.4) [63, С.59]:

- **«пригородный поселок-сад»** – размещался на некотором расстоянии от города;

- **«рабочее предместье-сад»** – непосредственно примыкает к территории существовавших городов или крупных железнодорожных станций;

- **«рабочий квартал-сад»** – небольшой фрагмент застройки в границах города, спланированный по принципам города-сада.

Таким образом, возникшие новые социальные процессы в эпоху Великой индустриальной революции (XVIII – XIX вв.) определили формирование новой градостроительно-планировочной единицы – **жилого комплекса для работников промышленных предприятий**. Общая концепция таких комплексов городского типа характеризовалась их строительством преимущественно в периферийных, промышленных районах города, и соответственно, в пешеходной доступности проживающих до места работы; комплексной взаимосвязью и территориальном разделении основных функций быта, труда, отдыха, начального и среднего образования.

1.1.3. Проблемы и тенденции современного градостроительного развития малоэтажных жилых комплексов в России

В настоящее время малоэтажное строительство является одним из перспективных направлений в России, имеющих большой потенциал в своей реализации. Исследование проблем современного развития малоэтажного строительства в России отражено в работе под названием «Процессы строительства малоэтажного жилья: современный аспект» (авторы А. Б. Петрухин, Ю. Е. Острякова, и Ю. А. Чистякова, Е. Е. Тимофеева, Н. А. Щербакова), в которой выделяются основные аспекты:

- *нормативно-правовые*: отсутствие утвержденной системы единого градостроительного регламента для малоэтажной жилой застройки, позволяющего формировать целостную объемно-пространственную жилую среду; длительный срок согласований документации, высокая стоимость подключения к инженерным коммуникациям и пр. Не разработана нормативная база, регулирующая участие органов власти различного уровня, в оснащении отведенных под малоэтажное жилищное строительство земельных участков транспортной и социальной инфраструктурой [74, С.53].

- *градостроительные и имущественные*: недостаток земельных участков под малоэтажную застройку; отсутствие эффективных механизмов резервирования и изъятия территорий для развития малоэтажной застройки и ее инфраструктуры [74, С.57-60].

- *инфраструктурные*: отдаленность доступных участков, выделенных под малоэтажную застройку, от инфраструктуры [74, С.60-62].

- *экономические*: высокая себестоимость строительства, которая характеризуется низкой инвестиционной привлекательностью проектов малоэтажного строительства и трудностями с привлечением финансовых ресурсов [74, С.62-63].

- *социально-функциональные, морфологические и ландшафтно-планировочные*: неудовлетворительное качество архитектурно-

пространственного облика территорий. Современные массивы индивидуального малоэтажного домостроения имеют выраженные проблемы инфраструктуры, стихийное саморазвитие малоэтажных объектов, появление отдельных хаотичных объектов и пр. [74, С.13-19].

Несмотря на вышеуказанные проблемы, в настоящее время сфера малоэтажного домостроения поддерживается экономикой страны, включая элементы государственного и частного партнерства. Как мировая, так и российская практика продемонстрировала экономическую состоятельность проектов малоэтажного строительства как такового, при этом в данном случае главной остается идея о комплексной застройке, включающей кроме строительства жилья различные коммерческие и социальные объекты.

Цель современного архитектурно-градостроительного планирования объектов и территорий комплексной малоэтажной жилой застройки можно обозначить, как регламентированное, сбалансированное развитие, которое представляет собой комплексное планирование и рациональное использование этих территорий и объектов в различных аспектах: нормативно-правовых, социальных, экономических, экологических и объемно-пространственных. Организации такого сбалансированного развития современной комплексной малоэтажной жилой застройки может существенно поспособствовать изучение формирования архитектуры советских малоэтажных жилых комплексов, осуществленных в СССР в период с середины 1940-х по середину 1950-х годов. Наиболее сохранившиеся, характерные образцы такого типа застройки расположены в Санкт-Петербурге, на примере которых проводится исследование.

1.2 Эволюция архитектурного формирования жилых комплексов Петербурга – Петрограда – Ленинграда

1.2.1 Дореволюционный период (конец XIX в. – 1917 г.)

В России, как и в других капиталистических странах Европы, возведение ранних образцов ЖК - **жилищных колоний для рабочих** в середине - последней трети XIX вв., предпринимались крупными частными промышленными объединениями, которые стремились улучшить жилищные условия для своих сотрудников. **На первом этапе (рубеж XIX - XX вв.)** формирования ЖК в дореволюционной России, и в частности, в Петербурге основополагающим критерием планирования служили регулярность планировки поселений, которые включали, как правило, жилые дома с приусадебным участком, а также здания образовательного и культурного предназначения, где градообразующим потенциалом являлись производственные комплексы добывающей, перерабатывающей промышленности или государственные ведомства [63, С.49].

Развитие железнодорожной индустрии также оказало сильное влияние на формирование ЖК. В Петербурге при строительстве Царскосельской (1838), Николаевской, Петербургско-Варшавской (1851) и Балтийской (1857) железных дорог происходили коренные изменения: вдоль магистралей менялось развитие прежних деревень, строились жилые образования нового типа – **дачные поселения** (табл.3).

На рубеже веков, многие дачные места приобрели статус поселка круглогодичного заселения людьми «среднего класса», были связаны по долгу службы со столицей. Таким образом появилась новая, «внегородская общественная единица» – **«пригородные зимогородские колонии-поселки»**. Они, как правило, образовывались на землях, принадлежащих дворянским имениям, которые продавались в кредит или отдавались внаем. В таких пригородных поселках, предполагавших круглогодичное проживание, стали появляться магазины, лавки, аптеки, благоустроенные парки и оборудованные

пляжи, обсуждалось возведение начальных и средних школ. Так появились «зимогорские» поселки Князево (близ Петергофа), Новоселье (близ Троице-Сергиевой пустыни), Новые места (Лигово), Ольгино (Оллила), Дружноселье, Дачное-Саблино и др. [80].

Таким образом, еще в конце XIX в. архитекторы, опираясь на специфический художественный опыт русской архитектуры и особенности формирования дачных поселений Петербургской губернии начинают применять градостроительные и архитектурно-художественные принципы проектирования, во многом послужившие прообразом на последующем этапе развития ЖК, и совпадавшие с композиционно-планировочной стороной будущих «Городов-садов» [59, С. 17-29; 56, С. 110–112].

В конце XIX в. в общественном сознании России возникает понимание о необходимости планомерного роста городов, комплексного создания и благоустройства рабочих поселений, снижения жилищного кризиса в крупных городах, рационального объемно-планировочного решения вновь возводимых поселений и т.п. Таким образом, к началу XX в. все вышеизложенные аспекты послужили предпосылками заинтересованности российскими архитекторами в идеи «Город-сад» Э. Говарда.

В дореволюционный период, столица России – Петербург, интенсивно развивался как крупный капиталистический город. На окраинах города в промышленных районах стихийно возникали рабочие трущобы, лишенные элементарного благоустройства – часть рабочих пользовалась рабочими казармами¹⁰, построенными предпринимателями вблизи заводов и фабрик, другая часть жила в своих домах в деревнях, расположенных близко к предприятиям. Большинство рабочих семей проживало на чердаках и в подвалах доходных домов, в так называемых, «коечно-каморочных» квартирах, и в ночлежных домах.

Социальным и градостроительным экспериментом организации ЖК для рабочих и служащих промышленных предприятий в Петербурге

¹⁰ Рабочие казармы были «семейного» и «холостого» типов. Казармы для холостых состояли чаще всего из общих спален на 100-110 мест.

дореволюционного периода являются: «Жилой городок для служащих завода «Людвиг Нобель»¹¹ (арх. В. Шрётер, Р. Ф. Мельцер, Ф. И. Лидваль, 1893 – 1913 гг.) [110] и «Гаванский рабочий городок» (арх. Н. В. Дмитриев, В. А. Федоров 1904 – 1906 гг.) [109], построенные в стиле модерн (табл.6). Комплексы формировались, как архитектурно-градостроительные ансамбли и имели полуавтономную самообеспеченность. Так, например, в нижних этажах домов «Гаванского рабочего городка» размещались магазин и детские ясли, чайная-столовая, зал для чтений и библиотека, четырехклассное училище и амбулатория. Предусматривалось устройство часовни, живописных скверов и площадки для игр [52, С.32-34]. Жилой городок завода «Людвиг Нобель» включал комплекс из тринадцати жилых зданий и здания школы. В архитектуре жилых зданий данных комплексов отмечалась рациональность планировки, на их примере отработывался и внедрялся новый тип малогабаритных компактных квартир для семейных и общежития для холостых, с отдельными комнатами и общими кухнями. Отражение подобных демократических тенденций в архитектуре вышеупомянутых ЖК превращало рабочий городок в самостоятельное жилое образование с необходимым набором функций обслуживания.

В дореволюционной России создание ЖК по типу города-сада (нач. XX в. – 1917 г.) в большей степени имело экспериментальный характер. Наиболее известным примером Петербургской практики реализации «поселений-садов» являлась постройка трех «городов-садов» под Петербургом: за Нарвской заставой, в Сосновке за Лесным и вблизи Полостровского и Выборгского проспектов (1913 г.), которая инициировалась городской управой [63, С.53].

Мировая война 1914 – 1918 гг., последовавшая за ней Гражданская война 1917 – 1922 гг. и революционные потрясения приостановили строительство в Петрограде.

¹¹ Официальное название по спискам памятников истории и культуры С.-Петербурга, состоящих под государственной охраной – «Жилой городок для служащих завода «Людвиг Нобель» (Памятники истории и культуры С.-Петербурга, состоящие под государственной охраной (сокр. ПИКСПб) : Справочник / Отв. Ред. Б.М. Кириков. – СПб., 2000.– С. 121-122.

1.2.2. Советский, довоенный период (1917 г. – 1930-е гг.)

1.2.2.1. Экспериментальное комплексное малоэтажное жилищное строительство в Ленинграде (вторая половина 1920-х гг.)

Период с 1918 по 1921 гг. – от первых послереволюционных преобразований до перехода к новой экономической политике (НЭП) характеризовался упадком городского хозяйства и почти полным прекращением строительной деятельности в российских городах, в том числе и в Петрограде [20, С.39]. С начала 1920-х гг. основным направлением градостроительной политики в Ленинграде явились реконструкция бывших промышленных окраин города и строительство на этих территориях жилья для рабочих и новых типов общественных зданий (клубов, школьных комплексов, фабрик-кухонь). Для этого в Ленинграде при Губпрофсовете и Губоткомхозе были образованы Комитет содействия рабочему жилищному строительству и специальная строительная организация «Стройком», со своим проектным бюро. В дальнейшем проектно-конструкторский отдел Стройкома стал основой для будущего института «Ленпроект». Первоначально авторский коллектив Стройкома, состоял из архитекторов: Д. П. Бурышкина, А. И. Гегелло, А. С. Никольского, Г. А. Симонова и Л. М. Тверского. Административным руководителем был Г. А. Симонов [28, С.32].

С середины 1920-х гг. началась строительная активность, связанная с приоритетными мероприятиями в области жилищного строительства, одним из которых было *переустройство городской жизни через ликвидацию противоположности между центрами и окраинами, и переселение рабочих в благоустроенное жилье («жилищный предел»)* [20, С.39]. Таким образом, новое жилищное строительство характеризовалось коренными преобразованиями бывших рабочих окраин, созданием на этих территориях благоустроенных жилых кварталов и центров культуры. Эти преобразования основывались на необходимости максимального приближения новых жилых территорий к существовавшим промышленным предприятиям, начинавшим в

этот период постепенно развиваться, и были призваны заменить собою неблагоустроенные дома, заселенными рабочими [93, С.46-47].

Проведенный содержательно-хронологический анализ материалов, отражающих развитие жилищного строительства в Ленинграде за период с середины 1920-х г. по начало 1930-х гг., позволил зафиксировать наиболее характерные образцы комплексной жилой застройки для работников промышленных предприятий, застраиваемые преимущественно в 4-5 этажей (табл.6.1(п.3-23))¹² [16, С.88]. В процессе анализа высотности застройки были выявлены 5 малоэтажных жилых комплексов (табл. 6.2 (п.3-6, 8)):

1. «Жилмассив на Тракторной улице» (арх. А. С. Никольский, А. И. Гегелло, Г. А. Симонов, 1925-27 гг.) (комплекс №1) (табл.7.1);
2. «Палевский жилмассив» (арх. А. И. Зазерский, Н. Ф. Рыбин, 1925-27 гг.) (комплекс №2) (табл.7.2);
3. «Серафимовский городок» (арх. А. С. Никольский, А. И. Гегелло, Г. А. Симонов, Д. Л. Кричевский, 1925-28 гг.) (комплекс №3) (табл.7.3);
4. «Жилмассив на улице Ткачей» (арх. Л. М. Тверской, Д. П. Бурышкин (рук. Г. А. Симонов), 1926-27 гг.) (комплекс №4) (табл.7.4);
5. «Жилмассив Красный Октябрь» (арх. Г.Д. Гримм, В.А. Альванг (рук. А. А. Оль), 1926-33 гг.) (комплекс №5) (табл.7.5).

Вышеупомянутые комплексы являлись первыми экспериментальными образцами проектирования и строительства нового вида ЖК пониженной этажности в Ленинграде. Создание этих комплексов положило начало преобразованию среды промышленных районов Ленинграда. Располагались они на промышленных территориях южной части города, в непосредственной близости от промышленных предприятий и транспортных магистралей, что обеспечивало транспортную доступность жителей до мест работы и сообщение с центральными районами города. Планировочная структура рассматриваемых МЖК имеет ансамблевый характер застройки, который

¹² Даты постройки малоэтажных жилых комплексов представлены на основании отчета по обобщению опыта жилищного строительства за годы Советской власти, представленном Ленинградским филиалом Академии Архитектуры СССР, Институтом Градостроительства (Сектор Архитектуры – Жилища, первая редакция, 1950 г.).

можно условно разделить на композиционно-планировочные, структурные схемы трех типовых групп (табл.8): **1** – линейная (МЖК №1, 3 (динамический тип); №5 (статичный тип)); **2** – регулярно-направленная (МЖК №2); **3** – центрально-лучевая (МЖК №4).

Комплексы предусматривали минимальное наличие общественных зданий: новые, вместительные школы, входящие в ансамбль МЖК № 1 и 4, рассчитанные на 1000 (комплексы №1,3) и 1500 (комплексы №2,4) учащихся, хозяйственный блок (комплексы №3;5); МЖК №2 предусматривал благоустроенные дворы с фонтанами, детскими площадками и участками для хозяйственных нужд, здесь три корпуса были предназначены для бытового обслуживания и детских учреждений (табл. 9). МЖК, решенные в лаконичных формах, несли в себе синтез двух стилей – черты трансформирования конструктивизма здесь были слиты с особенностями неоклассики - аркадный прием объединения корпусов, создававший дополнительную визуально-пространственную связь в ансамбле (использован в МЖК №1-4, табл.10). В этот период также проводилось экспериментальное проектирование колористических решений фасадов зданий. Так, например, в МЖК №5 был применен прием специфического колористического визуально-пространственного объединения зданий комплекса (табл.10).

Прогрессивным явлением при реализации МЖК на тот момент были первые попытки типизации проектирования и разработка новых планировочных решений жилых квартир (ячеек), с улучшенными условиями проживания населения. Так образом, проектом по количеству комнат квартиры намечались трех типов и распределялись следующим образом: квартиры в составе жилой кухни-столовой и двух спален из расчета заселения их одной семьей – 20%; квартиры в три комнаты с отдельной кухней, которые могли быть заселены в случае необходимости двумя семьями – 65%; квартиры в четыре комнаты с кухней на две семьи – 15 %. При этом площадь жилой кухни-столовой была предусмотрена не менее 20 м², а кухня трех- и четырехкомнатных квартир на случай двух семейного их заселения — не

менее 9,1 м². Наименьшая площадь жилой комнаты была определена в 9,1 м² (при ширине комнаты не менее 2,7 м), высота этажа в чистоте – 2,98 м. При кухнях намечалась отдельная светлая моечная с мойкой, ванной и «бучильником» для сушки белья. После конкурса 1925 г.¹³ в процессе детальной разработки проектов и их обсуждения по экономическим соображениям авторы отказались от отдельного помещения моечной с «бучильниками», мойку заменили обычной раковиной, а ванну с водогрейной колонкой разместили в жилой кухне (ориентируясь на практику в жилищном строительстве капиталистических стран). На практике дома были выстроены без ванн, так как на тот момент промышленность их не выпускала. Нормы объема воздуха программой были определены в размере 30 м³ на одного взрослого и 15 м³ на ребенка до 14-летнего возраста. Освещенность жилых комнат была установлена от 1/7 до 1/8 площади пола, кухонь (включая жилые кухни) – 1/6, уборных и передних – 1/10. Требовалось также, чтобы во всех квартирах было обеспечено сквозное проветривание. Проходных комнат (не считая кухни-столовой) рекомендовалось, по возможности, избегать. Отмечалась необходимость устройства в комнатах встроенных стенных шкафов, в передней – шкафа с вентиляционной вытяжкой для сушки одежды, в кухне – кладовой (холодного шкафа) для хранения продуктов питания. Коэффициент К1 – отношение жилой площади квартиры к ее полезной (т. е.

¹³ Чтобы иметь возможность выбрать лучшие архитектурно-планировочные решения застройки намеченных для жилищного строительства участков в Володарском (Невском) и б. Московско-Нарвском (Кировском) районах и лучшие проекты жилых домов, Комитет содействия в начале 1925 г. провел широкий открытый конкурс. Специальной комиссией (с участием архитекторов) была разработана программа конкурса, за основу которой были взяты предварительно разработанные нами основные положения для проектирования. Конкурсная программа предопределяла решение всех главных вопросов: плотность застройки участков, планировочные нормативы, этажность домов, тип и характер квартир, и их санитарно-техническое оборудование, строительные материалы и конструкции.

На конкурс было представлено 27 проектов; творческий коллектив Стройкома в конкурсе не участвовал, но проекты застройки трех указанных выше участков разработал и представил на рассмотрение вне конкурса. Проект застройки еще одного участка — четвертого, так называемого Палевского массива, в Невском районе — разрабатывался на тех же правах архитекторами Жилсоюза.

При рассмотрении материалов конкурса Комитетом содействия выяснилось, что ни один из представленных проектов не мог быть использован без значительной переработки, а это вызвало бы задержку начала строительства. Поэтому Комитет, внимательно рассмотрев 6 апреля 1925 г. проекты Стройкома и Жилсоюза, признал их лучшими и принял к осуществлению. Мы должны были разработать технические проекты на основе наших предложений, по возможности учитывая при этом наиболее ценные и интересные идеи, содержащиеся в материалах конкурса.

общей) площади, являющийся показателем экономичности планировки квартир, должен был быть не менее 0,6 [28, С.48-50].

Следует отметить, что рассмотренные образцы первого периода развития советского комплексного малоэтажного жилищного строительства приобрели новые качества, имеющие принципиально важное значение и отличающие их от всего дореволюционного жилищного строительства. Первым из них является совершенно новое отношение к содержанию жилого дома, которое стало целиком подчиняться потребностям его будущих жильцов, а не коммерческим интересам домовладельца, как это имело место во всей дореволюционной жилищной строительной практике. Ко всем квартирам начинают предъявляться требования *хорошей инсоляции и аэрации* (сквозного или углового проветривания), *современного санитарно-технического оборудования, удобства планировочных решений квартир*.

Вторым новым качеством советского жилого дома является приобретение зданием «трехмерности». Это качество характеризует воскрешение традиций русского классического зодчества: здание становится архитектурным объемом, а не «декорированной» плоскостью стены главного, выходящего на улицу, фасада, что имело место почти во всех доходных домах. По-существу, совершенно меняется сама природа жилого дома – ему *возвращается объемно-пространственная структура*. В период с 1925 по 1928 гг., когда строились главным образом малоэтажные жилые дома, эти качества проявились особенно ярко. В рассмотренных образцах МЖК, архитекторы решали все четыре фасада дома, причем характер «дворовых» фасадов ничем не отличался от обработки лицевых фасадов.

Третье новое качество жилого дома состояло в том, что уже в этот ранний период советского жилищного строительства воскрешается еще один принцип русской классической архитектурной школы и градостроительной практики Петербурга: *ставится проблема комплексной застройки, проблема архитектурного ансамбля*. Рассмотренные сравнительно небольшие МЖК не давали ощутимого градостроительного эффекта, но факт постановки задачи

архитектурного ансамбля уже имел большое прогрессивное значение для развития жилищной архитектуры.

Таким образом, опыт экспериментального проектирования и строительства ЖК – «*рабочих городков*», «*жилых массивов*» Ленинграда периода второй половины 20-х - начала 30-х годов XX века в русле возрождения преемственности ансамблевых традиций Санкт-Петербургской градостроительной практики и идеологии советского времени позволил создать новую градостроительно-планировочную модель социально-организованной среды для рабочих и служащих промышленных предприятий. Положительные результаты этого эксперимента во многом определили строительство в Ленинграде ЖК в период первого послевоенного десятилетия (см. выводы к главе 1, п.4; том II, табл.11).

1.2.2.2. Массовое жилищное строительство Ленинграда (1928-1935 гг.)

К концу 1925 г. промышленность страны, в том числе и ленинградская, в основном была восстановлена, однако страна еще продолжала оставаться аграрной. В конце 1920-х гг. правительством были поставлены задачи превращения СССР из аграрной в индустриальную страну, осуществление таких грандиозных задач в направлении социалистической индустриализации страны требовало предельной экономии [93, С.55].

Режим экономии повлиял и на жилищное строительство. Повысились технико-экономические требования, и, как следствие, возникли более рациональные планировочные решения жилых секций и упрощенные, скромные архитектурные средства обработки фасадов. Примером такого рода строительства могут служить жилые дома для рабочих завода «Красный треугольник», выстроенные по проекту И. Г. Лангбарда в 1927-28-х гг. Этажность этих домов повышается до 4-х этажей, жилая секция типизируется, плотность застройки увеличивается. Архитектурная обработка зданий упрощается и ограничивается введением горизонтальных поясов под окнами 2,3 и 4 этажей и массивных балконов с глухими боковыми стенками,

расположенных попарно.

Развитие промышленности Ленинграда вызвало усиленный приток населения в город. Рост городского населения опережал рост жилого фонда. Придавая строительству рабочих жилищ и улучшению общего состояния жилищного и коммунального хозяйства первостепенное значение в деле индустриализации страны и считая очередной задачей обеспечить дальнейшее увеличение жилой площади для рабочих и служащих промышленности и транспорта, ЦИК и СНК РСФСР утверждает 17 февраля 1928 г. положение о Строительной комиссии РСФСР, целью которого было упорядочение организации жилищного строительства и его удешевление [93, С.60]. Постановление Правительства определило принципиально новые задачи по рационализации реализации рабочего жилищного строительства: *типизацию жилой секции, разработку предложений по индустриализации строительства жилых домов и ансамблевой застройке жилых кварталов.*

Массовое жилищное строительство 1929-1932-х гг. было направлено по линии создания жилых массивов с квартирами обычного типа. В эти годы архитекторами Г. А. Симоновым и Т. Д. Каценеленбоген были созданы: «Бабуринский жилмассив» у Лесного проспекта (1928-29 гг.), «Кондратьевский жилмассив» на углу Кондратьевского и Полюстровского проспектов (1929-30 гг.), Жилмассив у Профилоктория на пр. Стачек (1929-30 гг.), «Щемиловский жилмассив» на улице Седова (1929-32 гг.), «Батенинский жилмассив» у Лесного проспекта, жилмассив на Турбинной улице (1931 гг.) и др. Значительное количество домов этого периода имеют 5 этажей, лестницы не оборудованы лифтами. *В основу планировочного решения домов жилмассивов легла ячейка, разработанная Г. А. Симоновым и Т. Д. Каценеленбоген [93, С.62-63].* Наиболее распространенной явилась секция из двух трехкомнатных квартир площадью 54 м², расположенных около двух маршевой лестницы. Решение секции характеризовалось высокими технико-экономическими показателями. Однако, квартиры были лишены ванных комнат и отдельных умывальных, а площадь кухонь равна 7,4 м².

Большинство квартир предусматривало покомнатное заселение (тремя семьями), тогда как площадь кухни и наличие одной раковины могли обслужить лишь одну семью.

Архитектура домов, выстроенных в период с 1929 по 1932 гг. развила тенденцию упрощенчества, наметившуюся еще раньше в жилых домах для работников завода «Красный треугольник». Жилые дома лишаются архитектурного оформления и начинают представлять собой схематичные, геометрически-правильные объемы. Характерными чертами являются: гладкие плоскости стен, монотонно и однообразно прорезанные оконными проемами, в большей части квадратной формы, отсутствие каких-либо архитектурных деталей, полное игнорирование образа жилого дома, архитектурных традиций города, вопросов гармонии, пропорции и пр. Единственными приемами, которыми архитекторы пытались оживить безликие фасады таких домов, явилось ограниченное применение балконов и выявление на фасадах лестничных клеток в виде, неглубоких впадин, прорезающих плоскость стены по всей высоте дома. Следование принципам предельной экономии, быстрого ввода в эксплуатацию жилой площади, и идеям конструктивизма, отрицающим значение искусства и культуры прошлых веков, провозгласившим идею космополитизма в архитектуре, отразилось на архитектурно-художественном качестве жилищного строительства рассматриваемого периода. Дома становятся безликими, архитектурно-художественное решение домов подменяется объемно-пространственной композицией сочетания групп жилых «домов-коробок». Прогрессивные градостроительные идеи, направленные на соединение новых социальных задач с лучшими традициями русской классической архитектуры, намеченные в проектах раннего этапа советского жилищного строительства (застройка Тракторной улицы, «Палевский жилмассив» и др.) не получили дальнейшего развития. За небольшим исключением, господствующим методом становятся кварталы строчной или комбинированной периметрально-строчной застройки. Новым и положительным явлением

этого периода следует признать включение в планировку жилого квартала сети обслуживающих учреждений: зданий для торговых помещений, детских садов и яслей и пр. Большая работа, проведенная в эти годы по созданию новых типов жилых кварталов, характеризует подход к решению поставленной Правительством задачи по выходу из жилищного кризиса. Задача получения в наикратчайший срок крайне необходимой для промышленности жилой площади – была решена не без ущерба градостроительным традициям Петербурга – Петрограда – Ленинграда.

Подводя итоги второго периода комплексного жилищного строительства в Ленинграде, следует отметить, что за период 1928-32-х гг. наряду с большими недостатками в архитектурно-художественном, градостроительном и конструктивном отношениях, были поставлены и решены чрезвычайно важные задачи. *Впервые жилищное строительство стало массовым строительством, характеризующееся концентрированным размещением вблизи крупнейших промышленных предприятий, коренным образом изменившее характер периферийных районов. Были осуществлены первые опыты индустриального жилищного строительства. Архитекторы Ленинграда за этот период приобрели серьезный опыт массового жилищного строительства* и получили достаточную подготовку для решения новых задач, поставленных перед ними принятым решением о составлении генерального плана развития города. В 1930-х гг. коллективом архитекторов и инженеров «Ленпроекта» в проектах застройки кварталов и отдельных зданий были реализованы основные идеи Генеральных планов развития Ленинграда 1935, 1939 и 1941 годов [19, С.6].

1.2.2.3. Жилищное строительство Ленинграда (1936 – 1941 гг.)

В 1935 г. в партийно-правительственном постановлении «О генеральном плане реконструкции города Москвы», были изложены новые идеологические цели и требования к реконструкции сложившихся крупных городов, которое

явились общесоюзной директивой и содержали градостроительные, регулятивные и нормативные требования, характеризующиеся переходом от концепции «функционального города» и конструктивистских влияний к городу как системе ансамблей, имеющих идеологическое значение и использования в архитектуре, как новых приемов, так и творчески переработанных прогрессивных приемов классической архитектуры.

Подобные цели и требования были положены в основу проектирования генерального плана развития Ленинграда, начавшегося в 1935 г. [20, С.87]. В 1933 г. Архитектурно-планировочное отделение Ленсовета под руководством Л. А. Ильина завершило разработку *«Эскизного проекта планировки Ленинграда»*, в этом проекте были так же представлены местные градостроительные нормативы по зонированию, показателям застройки, транспортной системы, озеленения и проектирования жилых кварталов [16, С.154]. Задачи социалистического градостроительства требовали проведения серьезных мероприятий в области архитектурного проектирования и архитектурной науки, организационного объединения советских архитекторов. В 1933 г. в Москве, Ленинграде и ряде других городов были созданы архитектурно-планировочные и архитектурно-проектные мастерские, творческое руководство которыми осуществляли крупные архитекторы страны. Исходя из этого, *в Ленинграде произошло закрепление творческих, архитектурных мастерских за определенными районами города, которые были ответственны за проектирование и характер застройки в различных районах города.*

10 августа 1935 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР утвердили «Отправные установки к Генеральному плану развития Ленинграда», предопределившие развитие города в южном, юго-западном, юго-восточном и восточном направлениях, создание нового городского центра вне границ исторического центра города, наметившие основные проектные параметры новой ленинградской застройки [115]. В соответствии с этими установками и постановлением Объединенного пленума Ленинградского горкома КПС(б) и

Ленсовета от 26 августа 1935 г., с 1935 – 1936 гг. по единому плану было развернуто массовое жилищное и культурно-бытовое строительство в ряде окраинных районов Ленинграда (район проспекта Стачек и Автово, Московского проспекта, Щемиловки и Малой Охты) осуществлявшееся большими комплексами, с благоустройством и озеленением кварталов. Так, мастерская №5, созданная в середине 1930-х гг. и возглавляемая Е. А. Левинсоном и И. И. Фоминым, разрабатывала проекты для Володарского (Невского), а позднее и Фрунзенского районов; мастерская №7, созданная в начале 1930-х гг. и возглавляемая проф. А. А. Олем, разрабатывала архитектурно-градостроительные проекты для Кировского района; мастерская №6, возглавляемая в довоенный период А. И. Гегелло, разрабатывала проекты для застройки главной магистрали Московского района - Московского проспекта [19, С.8-9]. Застройка велась комплексно: прокладывались новые улицы и проспекты, сооружались мосты и путепроводы, проводилось инженерное оборудование, одновременно с жилыми домами создавалась сеть учреждений обслуживания, строительство садов и парков, благоустройство территории. Возникли законченные архитектурные ансамбли: площадь у нового Дома Советов (архитекторы Л. Ильин, Н. Троицкий, А. Гегелло), новый проспект – Московское шоссе, (архитекторы Л. Ильин, Г. Симонов, А. Гегелло, Б. Рубаненко, В. Попов и др.), Ивановская улица в районе Щемиловки (архитекторы И. Фомин, Е. Левинсон), набережная Невы на Малой Охте (архитекторы Г. Симонов, Б. Рубаненко, О. Гурьев), проспект Стачек в Автово (архитекторы А. Оль, С. Бровцев и др.). Несмотря на то, что вышеупомянутая застройка к 1940-м гг. еще не была полностью реализована, именно в этот период, *были заложены принципы возрождения преемственного развития ансамблевого формирования застройки, творческого переосмысления классического наследия, комплексного формирования квартальной застройки жилыми домами, включающими сеть учреждений обслуживания, обеспечение инженерного оборудования, строительство садов и парков, благоустройство территорий.*

В 1938 г. главным архитектором Ленинграда был назначен *Николай Варфоломеевич Баранов* (1909-1989), который сформировал авторский коллектив, разработавший Генеральные планы предвоенного развития Ленинграда. В этот коллектив вошли – архитекторы А. И. Наумов, Е. И. Катонин, П. Н. Твардовский, М. П. Лохманов и др. [20, С.81-82, 87]. Благодаря инициативе Н. В. Баранова еще в военный период был реабилитирован и к окончанию войны вновь сформирован коллектив опытных архитекторов, таких как В. А. Каменский, А. А. Оль, Е. А. Левинсон, И. И. Фомин, А. К. Барутчев, О. И. Гурьев и др., руководивших районными мастерскими «Ленпроект» и осуществлявших работы по послевоенному комплексному малоэтажному жилищному строительству в Ленинграде.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

1. Определены этапы и результаты формирования комплексного малоэтажного жилищного строительства в Петербурге – Петрограде – Ленинграде в период с конца XIX в. по середину XX в.:

I этап – рубеж XIX – XX вв. – характеризует возникновение комплексной малоэтажной жилой застройки, реализованной:

- в пригородных жилищных колониях для работников промышленных предприятий и служащих железных дорог – характеризуются регулярностью планировки поселений, застроенные жилыми домами с приусадебным участком или общежитиями (барачного типа), включающие здания образовательного и культурного предназначения;

- дачных поселениях (пригородные «зимогородские» колонии-поселки и экспериментальная реализация дачных «поселений-садов»), характеризуются более свободной планировкой с преобладанием жилых домов с приусадебным участком, включающие магазины, лавки, аптеки, благоустроенные парки, оборудованные пляжи; предусматривалось создание начальных и средних школ;

- экспериментальная реализация дачных «поселений-садов» предусматривали экспериментальное комплексное проектирование и строительство застройки в пригородных территориях, создание живописной планировки, с развитой системой благоустройства, включающей разделение зон озеленения на общественные и индивидуальные, с преобладанием большого процента озеленения; включающие обслуживающие учреждения.

II этап – 1900-е – 1917 гг. – характеризует возникновение жилых комплексов для работников промышленных предприятий, реализованных:

– в экспериментальной застройке рабочих городских кварталов («рабочих городков») смешанной этажности на периферийных территориях Петербурга, характеризуется комплексным проектированием и строительством квартальной городской застройки, предусматривающей минимальный набор функций обслуживания. В планировках применялась жилая секция квартирного типа;

III этап – период с середины 1920-х по середину 1930-х гг. – характеризует поиски эффективных методов архитектурно-планировочной организации комплексной малоэтажной застройки, реализованной:

– в экспериментальном комплексном малоэтажном жилищном строительстве, создавшем новую градостроительную модель социально-организованной, комфортной жилой среды для работников промышленных предприятий.

IV этап – период с середины 1940-х по середину 1950-х гг. – характеризует преемственное развитие градостроительных моделей социально-организованной жилой среды и повышения ее комфортности, реализованное в комплексном малоэтажном жилищном строительстве.

2. Выявлены архитектурно - планировочные особенности и характер застройки МЖК Ленинграда периода середины 1920-х – середины 1930-х гг. Установлено, что МЖК приобрели новые качества:

– возрождение важного принципа русской классической архитектурной школы и градостроительной практики Петербурга: ставится проблема комплексной застройки, проблема архитектурного ансамбля.

– появление нового отношения к структуре жилого дома для трудящихся на промышленных предприятиях, которое стало целиком подчиняться потребностям его будущих жильцов. Ко всем квартирам начинают предъявляться требования: хорошей инсоляции и аэрации, по улучшению удобства планировочных решений квартир, современного санитарно-технического оборудования.

– приобретение зданием «трехмерности» – здание становится архитектурным объемом. Жилому дому возвращается объемно-пространственная структура. В рассмотренных образцах МЖК, архитекторы решали все четыре фасада дома, и характер «дворовых» фасадов не отличался от обработки лицевых фасадов (принцип «всефасадности»).

3. Выделены специфические особенности формирования и реализации МЖК в Ленинграде 1925 – 1930-х гг., которые характеризуются:

- транспортной доступностью населения до мест работы - происходит противопоставление пространственно-планировочных структур образцовой застройки новых комплексов, «дворам-колодцам» центральной части города.

- минимальным внедрением общественных построек в структуру комплекса - вблизи некоторых комплексов предусматривались новые, вместительные школы и хозяйственные блоки (проектами учитывалась пешеходная доступность комплексов до общественных бань), преобладал низкий процент устройства территорий для детских и спортивных площадок.

- отдельными квартирами на одну-две семьи, предусматривающими хорошую инсоляцию и аэрацию помещений (в сравнении с покомнатным заселением в национализированные, переоборудованные квартиры центральной части города). Однако ввиду недостатка жилья все квартиры стали коммунальными, по подобию заселения

в центре города. Душевые или ванны установлены не были, ввиду того что на тот момент не были произведены.

- **использованием новых архитектурных приемов** – здания несли в себе синтез двух стилей – неоклассицизм и конструктивизм. Черты трансформирования конструктивизма были слиты с особенностями неоклассики - принципы симметрии при композиционном построении фасадов, аркадный прием объединения корпусов, применение профилированных венчающих карнизов и пр.

- **повышением процента озеленения и благоустройством территорий промышленных районов города**, за счет устройства озелененных дворов, в которых предусматривалось устройство фонтанов.

4. Установлено, что исходя из новых социальных условий развития крупных городов, были выделены новые требования к формированию архитектурно-градостроительной среды ЖК для работников промышленных предприятий в Ленинграде с позиции социального заказа, идеологии, экономики, экологии и гигиены. Основываясь на вышеупомянутых требованиях, формировались позиции, заложенные в советскую градостроительную организацию территорий МЖК Ленинграда периода первого послевоенного десятилетия (см. выводы к главе 2 п.1.).

ГЛАВА 2.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЦЕННЫХ ПРОСТРАНСТВЕННО - ПЛАНИРОВОЧНЫХ ПАРАМЕТРОВ ПОСЛЕВОЕННЫХ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА (СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)

2.1. Комплексная методика пространственно-планировочного анализа и оценки объектов малоэтажной жилой застройки

Исследование, предложенной автором модели объектов на этапе комплексных историко-культурных исследований, предполагает четыре стадии изучения.

1 Стадия – «методическая, проектно-организационная», включает:

- Анализ организации проектирования внутригородских систем МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х годов.

Цель анализа: определить теоретические, методологические и проектно-строительные подходы к формированию внутригородских и пригородных систем МЖК в ленинградском градообразовании середины 1940-х – середины 1950-х гг.

Результатом исследования является: выявление характерных особенностей и подходов, районных архитектурно-планировочных мастерских треста «Ленпроект» к проектированию МЖК Ленинграда.

2 Стадия - «аналитические историко-культурные исследования», включает сопоставительно-ретроспективный анализ формирования участков МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг.

Цель анализа:

1. Определить характер изменения планировочной структуры улично-дорожной сети в ходе проектирования и строительства МЖК Ленинграда.

2. Определить уровень подготовки участков, предполагаемых к застройке МЖК Ленинграда. Данная позиция включает характеристики:

- определить степень и характер застройки участков до проектирования и строительства МЖК;

- определить состояние и количественные характеристики зеленых насаждений на территориях, предполагаемых к застройке МЖК.

3. Зафиксировать пространственно-планировочные параметры объектов.

Результатом исследования является:

- классификация объектов малоэтажной жилой застройки в территориально-градостроительной структуре г. Санкт-Петербурга.

- фиксация планировочных параметров, пространственно-планировочных характеристик жилых групп МЖК, принципов их проектирования, и последующая оценка ценных параметров МЖК, включающая третью стадию.

3 Стадия – анализ уровня комфортности восприятия жилой среды комплексов.

Цель анализа: определить уровень комфортности восприятия жилой среды комплексов на основании следующих пространственно-планировочных факторов (К1-К5):

К1. Размещение объектов обслуживания населения и функциональное формирование застройки жилой группы в исследуемом радиусе 500-700 метров. Поскольку МЖК предусматривал необходимое первичное обслуживание в своей структуре, то оценку функциональной насыщенности сложившихся типов застройки будет определять количество объектов обслуживания в структуре комплекса:

$K1 = N$ объектов обслуживания ($R=500-700m$)

К2. Инсоляция и освещенность¹⁴. При формировании комфортных условий на придомовой территории МЖК инсоляции уделялось большое

¹⁴ Для Санкт-Петербурга инсоляция жилых помещений в течение дня должна составлять от 1,5 до 2 часов соответственно для центральной части, исторических зон и для остальной территории города. Площадки для отдыха, а также спортивные и детские площадки (50% территории) должны инсолироваться не менее 3-х часов в течение суток (ТСН 10-301-2003 Санкт-Петербурга).

внимание, учитывалась степень затенения и уровень освещенности. Уровень освещенности придомовой территории типов застройки измеряется отношением площади затененного (S_T) пространства к общей площади двора (Собщ д.)¹⁵.

$$K2 = \frac{S_T}{\text{Собщ д.}}$$

К3. Озеленённость. В планировочной организации территорий МЖК важное значение имел процент озелененности, которая будет измеряться отношением площади озеленения к площади застройки территории (% зелёных насаждений):

$$K3 = \frac{S_{\text{озеленения}}}{S_{\text{застр.}}}$$

Аэрация (естественное проветривание)¹⁶.

К4. Транспорт и пешеход: пешеходная доступность. Дифференциация территорий МЖК по степени пешеходной связанности (транспортной доступности) будет определяться расстоянием жилой группы до станции метро:

$$K4 = L \text{ расстояние до станции метро}$$

К5. Пространственные границы: размеры жилых пространств.

К5.1. Размеры жилых пространств (комфортные дистанции).

На основании исследований пространственных факторов, определяющих комфорт восприятия и использования территории города [70, С.34], определено, что для обеспечения условий социального контроля территории существенно соблюдение социально значимых дистанций и пространственной организации жилой среды. Исходя из этого рекомендуемый диапазон размеров жилого пространства (придомовой территории, двора) будет определяться в диапазоне от 25 метров до 100 метров¹⁷ [61, С.90-115,

¹⁵ Освещенность придомового пространства зависит от габаритов окружающей его застройки и типа планировочной структуры. Расчеты проводятся для Санкт-Петербурга (широта: 60 с.ш.), время: август -11:00.

¹⁶ В рамках настоящего исследования автором не рассматривается часть, посвященная естественному проветриванию – аэрации. Однако данный раздел не менее важен при оценке санитарно-гигиенических качеств жилой среды.

¹⁷ Нижняя граница диапазона определяется предельным расстоянием «узнавания в лицо»; верхняя граница – предельным расстоянием распознавания характера движения человека. Следует также отметить ориентацию входов в дом. Если входы обращены внутрь двора – это «обуславливает активную жизнь пространства, полноценное использование территории».

139]. Также можно сделать вывод, что выявленную социально-значимую дистанцию можно соотнести с вертикальными размерами застройки. При высоте застройки более 4 этажей, что соответствует высоте 15 – 20 метров, пропадает визуальный контакт с придомовым пространством. Средний размер двора:

$$K5.1 = \frac{L_{\text{макс}} - L_{\text{мин}}}{2}$$

K5.2. Приватность (степень замкнутости пространства)¹⁸. Степень замкнутости пространства можно выразить соотношением суммы длин застроенного периметра (с вычетом пустот) ($\Sigma P_{\text{застройки}}$), к общей длине периметра придомовой территории ($P_{\text{двора}}$) [8, С.30-32].

$$K5.2 = \frac{\Sigma P_{\text{застройки}}}{P_{\text{двора}}}$$

4 Стадия – анализ пространственно-планировочных факторов, определяющих визуальное воздействие объектов МЖК (K6-K8)¹⁹.

Результатом исследования является: выявление ценных пространственно-планировочных параметров МЖК на градостроительном уровне.

¹⁸ С психологической точки зрения границы являются неотъемлемой частью условий безопасности и приватности. Ян Гейл пишет, что наличие границ имеет большое влияние на «восприятие пространства, как обособленного места» [31, С.75].

¹⁹ Критерии оценки описаны в главе 3.

2.2. Опыт формирования районов малоэтажной жилой застройки, как элементов градостроительной структуры Ленинграда

2.2.1. Теория и практика проектирования внутригородских систем комплексной малоэтажной жилой застройки Ленинграда

В годы Великой Отечественной войны серьезно пострадало городское хозяйство города Ленинграда и, в частности, большой ущерб был нанесен жилому фонду. В последние месяцы блокады была начата работа над новым «Проектом планировки Ленинграда» («Генеральным планом восстановления Ленинграда»). Проект был разработан в «Мастерской Генерального плана» «Ленпроекта», под руководством Н. В. Баранова и утвержден в 1948 г. [10, С.56]. Одно из направлений в градостроительной политике послевоенного восстановления и развития Ленинграда заключалось в определении территорий для малоэтажного жилищного строительства, характерного для первых послевоенных лет [20, С. 100]. Поскольку именно малоэтажное жилищное строительство отвечало реальным техническим возможностям города и обеспечивало быстрый ввод в эксплуатацию жилых площадей, в кратчайший срок могли быть созданы предпосылки для улучшения бытовых условий населения, проживающего в пределах города. Проектные градостроительные работы велись для крупных территорий по проектам детальной планировки [90, С. 5-10].

Современные задачи по планировке и застройке жилых районов были отражены в научных работах А. А. Галактионова. В 1946 г. в диссертации *«Современные задачи в планировке и застройке новых жилых районов больших городов»* автор предложил разделить город на жилые единицы - микрорайоны, включающие необходимый перечень объектов обслуживания и общий сад, располагающий к общению жильцов. Идеи Галактионова основывались на убеждении, что *«... население микрорайона будет изолировано от развивающегося городского транспорта; население города получит зелень вблизи своего дома и будет изолировано от городской суеты; отдыхающее население и дети получают тихие безопасные пути движения;*

открытые свободные пространства обеспечат развитие физкультуры, и природа будет окружать человека в городе» [29, С.57].

Под малоэтажное жилищное строительство были отведены 8 основных участков²⁰ в Володарском, Кировском, Фрунзенском, Красногвардейском, Ждановском, Выборгском и Московском районах. Опыт подобного строительства в Ленинграде уже существовал. Экспериментальное строительство МЖК в городе велось и в 1920-х гг. [58, С. 58-68.]. Так, в середине 1920-х гг. экспериментальным направлением реализации «типизированной застройки» были охвачены территории Кировского (Крыловский и Серафимовский участки в районе улицы Стачек) и Володарского (ныне Невского) («Палевский жилмассив», формирование площади Культуры и улицы Ткачей) районов [27, С. 121-128]. Однако в это время доминировала задача формирования фронта улиц, а не самостоятельных ЖК, при этом были и исключения: «Палевский жилмассив» и «Серафимовский городок» — жилые массивы, предполагающие квартальную застройку, но не предусматривающие решения по организации объектов первичного обслуживания (см. глава 1, п.1.3). Таким образом, ни один из существовавших в Ленинграде типов малоэтажного жилья не мог быть использован в послевоенный период для малоэтажной застройки квартальной территории [17, С.89].

Еще в 1943 г. были определены районы для размещения малоэтажной жилой застройки²¹. Одновременно необходимо было наметить направление усовершенствования архитектурно-планировочной организации застраиваемых территорий²². Бала поставлена задача создать новую малоэтажную застройку, с улучшенными санитарно-гигиеническими

²⁰ В период с 1950-1954 гг. в Ленинграде происходила точечная застройка участков с использованием типовых проектов, разработанных для комплексов малоэтажной жилой застройки периода 1944-1950 гг.

²¹ В 1943-1945 гг. под индивидуальную малоэтажную жилую застройку были выделены значительные площади на периферии города и намечены также территории для 2–3-х и 5–6-ти этажной жилой застройки с организацией конкурсов на типовые проекты таких зданий.

²² Задачи проектирования малоэтажной застройки были включены в тематику ленинградской научно-исследовательской лаборатории коммунальной гигиены, а экспертно-технический отдел АПУ Ленгорисполкома поручил известному ленинградскому архитектору Л.М. Тверскому разработку темы: «Принципы планировки жилых микрорайонов малоэтажной жилой застройки г. Ленинграда».

условиями [90, С.5-10]. Проектными средствами градорегулирования, рассматриваемого периода, были: «Генеральный план восстановления и развития Ленинграда 1948 г.», его версии 1950-х гг. и проекты застройки новых районов, разработанные на их основе. К нормативным средствам градорегулирования относились «Правила застройки Ленинграда 1951 г.», регулировавшие вопросы землепользования и предоставления территорий для нового строительства [20, С.100-120].

Историко-аналитическое описание развития территорий районов малоэтажной жилой застройки в Ленинграде в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг. основано на фактологической базе исследования, включающей иконографические и литературные источники, архивные материалы, предоставленные «ЛенНИИпроект», а также картографические данные города Ленинграда периода 1940-х – 1950-х гг.

Картографической основой исследования является план-схема Ленинграда 1947 г. и Генеральный план Ленинграда 1948 г. В ходе изысканий проведен анализ архивных источников. В соответствии с полученными данными на план-схеме зафиксированы и обозначены основные участки малоэтажной жилой застройки²³, высотность которых составляет преимущественно 2-3 этажа (при наличии 3-этажных домов с повышением этажности до 4 этажей) (табл.13):

1. Комплекс на Белевском поле (арх.: И. И. Фомин, А. В. Жук) (комплекс I);
2. Комплекс за Пролетарским заводом (арх.: Л. Е. Асс (рук. Е. А. Левинсон) (комплекс II);
3. Комплекс на Большом Смоленском проспекте (арх.: Л. Е. Асс (рук. Е. А. Левинсон) (комплекс III);
4. Комплекс на проспекте Стачек (арх.: В. Ф. Белов (рук. В. А. Каменский) (комплекс IV);

²³ В период с 1950-1954 гг. в Ленинграде происходила точечная застройка участков с использованием типовых проектов, разработанных для комплексов малоэтажной жилой застройки периода 1944-1950 гг.

5. Комплекс в Волковской деревне (арх.: А. Д. Кац, В. С. Косвен (рук. А. И. Гегелло) (комплекс V);
6. Комплекс на Среднеохтинском проспекте (арх.: Л. С. Катонин (рук. А. К. Барутчев, Я. О. Рубанчик) (комплекс VI);
7. Комплекс в Новой деревне (арх.: О. И. Гурьев, В. М. Фромзель (рук. Н. В. Баранов) (комплекс VII);
8. Комплекс на проспекте Энгельса (арх.: О. И. Гурьев, А. В. Жук, А. Я. Мачерет, В. М. Фромзель, В. Я. Душечкина (рук. А. К. Барутчев) (комплекс VIII).
9. Комплекс в Сосновой Поляне (арх. А. А. Оль, совместно с М. А. Аронштамом и Н. М. Шифриным) (комплекс IX) – образец комплекса за пределами территориальных границ города (*на план-схеме не обозначен*);
10. Комплекс в Урицке (арх. А. А. Оль совместно с М. А. Аронштамом и Н. М. Шифриным) (комплекс X) – *образец нереализованного проекта малоэтажного жилого комплекса (на план-схеме не обозначен)*.

В таблице 14 приведена хронология строительства МЖК, застраиваемых в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.

Подводя итоги практики формирования участков и строительства на них МЖК, необходимо отметить, что к началу 1950-х годов, в Советском Союзе наметился переход от идей ансамбля к тотальному типовому проектированию и индустриализации строительства [56, С. 182-185]. Подобное развитие было характерно и для ленинградского градостроительства этого периода.

К 1950 г. этап малоэтажного жилищного строительства в Ленинграде в основном завершился. В начале 1950-х гг. наметился переход к увеличению этажности и укрупнению кварталов. Эту тенденцию можно проследить в характере застройки МЖК в Новой Деревне, где в непосредственной близости от маломерных кварталов конца 1940-х гг. начали формироваться более крупные кварталы (до 3 – 4 га). Аналогичные особенности стали характерны и для других районов нового строительства, в частности для Калининского

района. По проектам мастерской №4 «Ленпроект», руководимой А. К. Барутчевым, осуществлялась застройка одной из главных магистралей этого района – Среднеохтинского проспекта. Здесь также осуществлялся переход к более крупным кварталам, что позволяло полнее формировать как придомовые, так и внутриквартальные пространства. После прошедших в декабре 1954 г. Всесоюзного совещания строителей и в апреле 1955 г. XVIII пленума СА СССР, а также постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 4 ноября 1955 г. *«Об устранении излишеств в проектировании и строительстве»* переход от идей ансамбля к тотальному типовому проектированию и индустриализации строительства стали государственной политикой в области градостроительства и архитектуры.

В конце 1950-х гг. был разработан проект генерального плана развития Ленинграда 1951 – 1960 гг., который содержал ряд директивных положений: объемы жилищного строительства были определены в 4 млн. м² жилья, с распределением этого показателя по городским районам. За счет «Ленгорисполкома» предполагалось возведение 20% жилья и 80% за счет министерств и ведомств [21, С.16-20]. Как и все советские генеральные планы, проект 1951 – 1960-гг. определял и ряд регламентных градостроительных требований. Принятая этажность нового строительства определялась в 5-7 этажей с доведением ее по градостроительным соображениям до 10-12, перспективная жилая обеспеченность определялась в 9 м² на 1 чел., при плотности населения 700 чел/га [116]. Переход к механизированному монтажу сооружений из элементов заводского изготовления (крупные блоки, панели), создание сети домостроительных заводов и комбинатов позволили резко увеличить объём строительства, прежде всего в целях удовлетворения потребности населения в благоустроенном жилье. Изменился и эстетический характер архитектуры, освободившейся от подражания «историческим стилям». В жилищном строительстве широкое применение получил принцип микрорайонной застройки, включая комплекс учреждений повседневного обслуживания (магазины, школы и т.д.). В целях экономии и повышения

темпов строительства новые жилые районы, как правило, возводились на свободных территориях. Таким образом, индустриализация методов строительного производства и потребность подавляющего процента населения в благоустроенном жилье стали основными причинами отказа от малоэтажного жилищного строительства не только в Ленинграде, но и других городах страны.

2.2.1.1. Архитектурно-проектные мастерские «Ленпроект».

Организация проектирования малоэтажных жилых комплексов Ленинграда

Проектирование МЖК и их фрагментов осуществлялась в районных архитектурно-планировочных мастерских треста «Ленпроект»²⁴. Проектные мастерские возглавляли Н. В. Баранов, В. А. Каменский, И. И. Фомин, Е. А. Левинсон, А. А. Оль, Е. И. Катонин, А. К. Барутчев, Я. О. Рубанчик, А. И. Гегелло, О. И. Гурьев [7]. Эти и другие опытные мастера воспитывали молодых специалистов, наряду с ними руководивших мастерскими, участвовавших в архитектурных конкурсах, работах по обмерам памятников, противоаварийных мероприятиях и т.п. Все это позволяло обеспечить преемственность и непрерывное послевоенное развитие ленинградской архитектурной школы.

Одной из форм подготовки к восстановлению жилого фонда стало проведение архитектурных конкурсов. Так, например, в сентябре 1944 г. Ленинградским управлением по делам архитектуры и Областным отделом архитектуры, в соответствии с решением правления ЛОССА, был проведен конкурс²⁵ на составление проектов типовых малоэтажных жилых домов массового строительства [12, С.202-213], на котором было представлено 42 проекта [113]. Весной 1946 года управление по делам архитектуры Исполкома Ленгорсовета провело еще конкурс на составление экспериментальных

²⁴ Приведено название на период 40-х годов XX века.

²⁵ Это соревнование являлось ленинградским туром конкурса, объявленного Управлением по делам архитектуры при СНК РСФСР и Институтом архитектуры массовых сооружений Академии архитектуры СССР.

проектов МЖК Ленинграда, целью которого было получить новые предложения архитектурного, планировочного и конструктивного порядка для дальнейшего проектирования малоэтажных зданий в Ленинграде. Основными критериями при оценке и отборе представленных на конкурс проектов были: архитектурно-пространственная композиция дома, внутренняя планировка, конструкции и экономичность.

При оценке архитектурно-пространственной композиции предпочтение отдавалось проектам, которые при минимальных архитектурных средствах наилучшим образом выявляли образ малоэтажного жилого дома, отвечающего требованиям массового жилищного строительства в Ленинграде. К внутренней планировке предъявлялось требование обеспечить посемейное расселение двух- и трехкомнатных малометражных квартирах. Особое внимание было обращено на квартиры, имеющие самостоятельную, непосредственную связь с придомовыми участками.

При оценке конструктивных решений обращалось внимание на предложения экономичных, эффективных конструкций, свойственных малоэтажному строительству, обеспечивающих индустриальную заготовку отдельных элементов здания и осуществление строительства поточным методом. Из представленных на конкурс 36 проектов Городской архитектурный совет отобрал 8 проектов домов, часть из которых была в дальнейшем доработана трестом «Ленпроект» и принята для массового строительства в Ленинграде. Проведенный конкурс не дал, не смотря на большое количество представленных проектов, значительных ожидаемых результатов. Программа конкурса не связывала его участников ни в отношении планировки основных элементов квартиры, ни в отношении габаритов конструкций. И как следствие, отобранные проекты при дальнейшей их доработке не давали возможности для типизации и унификации конструкций, санитарно-технического оборудования и т.п.

Реальная обстановка, сложившаяся к лету 1946 г., когда нужно было немедленно приступить к строительству, не позволила централизовать

проектирование малоэтажных домов. Микрорайоны малоэтажной застройки проектировались районными архитектурно-планировочными мастерскими треста «Ленпроект». Таким образом, создалось положение, при котором каждая мастерская проектировала дома для своих районов. Рассредоточение проектирования по мастерским привело к появлению большого количества типов домов, которые отличались друг от друга планировкой, конструкциями, санитарно-техническим оборудованием и т.п.²⁶.

Таким образом, особенности послевоенного проектирования МЖК характеризовались:

- стадиями разработки и согласования проектной документации. Эскиз застройки и проект застройки разрабатывался в районных мастерских «Ленпроект» (эскиз застройки согласовывал главный архитектор). На основании эскиза застройки разрабатывался проект застройки на уровне планирования квартала (табл.15, 16);

- традициями ленинградской архитектурной школы – творческие концепции архитекторов формировались на основе преемственного использования ансамблевых традиций Санкт-Петербургской градостроительной практики и переосмысления петербургской архитектуры XIX – начала XX вв. Для ленинградской школы характерно преемственное следование контекстно-средовому архитектурному мышлению зодчих, при котором частная архитектурная задача подчинялась общим градостроительным задачам и формировалась на принципах ленинградских версий конструктивизма 1920-х гг. и советской неоклассики 1940 – 1950-х гг.

- использованием опыта реализации отечественных аналогов МЖК Ленинграда 1920-х – 30-х гг.;

- использованием параметров застройки, формирующих сомасштабную человеку жилую среду;

- преобладанием меридиональных типов застройки, с наличием широтных секций нормативной ориентации и планировочными решениями

²⁶ См. журнал Архитектура и строительство Ленинграда 1949 г. №1 (10). С.1-2, 8.

жилых квартир, предусматривающими положительные показатели по инсоляции и аэрации;

- разработкой новых планировочных решений малометражной квартиры массового типа для проживания одной семьи, которая имела четкое функциональное распределение жилой и вспомогательной площади, кухню минимальных размеров, жилые комнаты (одна из которых могла быть общей), санитарный узел, прихожую и стенные шкафы. Однако на практике все квартиры стали коммунальными, санитарные узлы не были оснащены техническим оборудованием;

- включением придомового участка в бытовой процесс;

- включением общежитий для одиноких, бездетных и малосемейных, расселение которых предполагалось «покомнатным»;

- архитектурно-художественными решениями внешнего облика жилого дома, отвечающего требованиям массового малоэтажного строительства, при которых объемная композиция дома и простота обработки его фасадов при их высоком художественном качестве, наряду с надлежащим благоустройством квартала, должны обеспечивать живописность и уют.

- художественной составляющей в проектировании МЖК (роль эскиза – внимание к деталям (авторская манера архитектора));

- использованием элементов классического наследия и воинской символики в декоре, олицетворяющей прославление Победы в Великой Отечественной войне;

- учетом и использованием особенностей местных материалов и ландшафтно-климатических условий местности;

- полноценным авторским надзором за строительством.

2.2.1.2. Вклад зодчих в развитие малоэтажного жилищного строительства Ленинграда в период первого послевоенного десятилетия

Вклад архитекторов Ленинграда в развитие малоэтажного жилищного строительства периода первого послевоенного десятилетия состоял в:

- в экспериментальном поиске пространственно-планировочных параметров малоэтажной застройки, формирующих сомасштабную человеку жилую среду и применении этих параметров на практике;
- в формировании архитектурно-эстетической идеи проекта (от эскиза до детальной проработки форм и декоративных элементов), основанном на переосмыслении законов классической архитектуры;
- в создании новой типологии жилой застройки и малых архитектурных форм, улучшенных планировочных решений квартир, предусматривающих ваннне комнаты;
- в художественной составляющей в проектировании, нацеленной на достижение живописности и разнообразия застройки при применении типовых домов (определяется доминирующей ролью эскиза и вниманием к деталям (авторской, индивидуальной манере архитектора));
- в новаторском формообразовании, основанном на творческом переосмыслении петербургской архитектуры XIX – начала XX вв.; авторских разработках декоративных элементов (МЖК за Пролетарским заводом на улице Крупской (арх.: Л. Е. Асс (рук. Е. А. Левинсон); МЖК на проспекте Стачек (арх.: В. Ф. Белов (рук. В. А. Каменский); МЖК на Среднеохтинском проспекте (арх.: Л. С. Катонин; рук. А. К. Барутчев, Я. О. Рубанчик); МЖК в Новой деревне (арх.: О. И. Гурьев, В. М. Фромзель (рук. Н. В. Баранов); МЖК в Сосновой Поляне (арх. А. А. Оль, совместно с М. А. Аронштамом и Н. М. Шифриным));
- в полноценном авторском надзоре за строительством.

По результатам исследования удалось сделать заключение, что в связи с тяжелыми экономическими условиями послевоенного времени в полной мере не были сформированы проекты:

- благоустройства территорий МЖК;
- колористических решений большинства фасадов жилых домов;
- освещения комплексов (на основании проектной документации треста «Ленпроект» от 1946-1950 гг. в ряде домов МЖК предусматривались решения по устройству настенных фонарей на фасадах жилых домов) [111].

По результатам визуального обследования объектов данного типа застройки (срок эксплуатации более 70 лет), установлено, что в большинстве случаев данные объекты не проходили капитальный ремонт и их конструктивная система нуждается в усилении (фундаменты, стены, лестницы), частичной или полной замене (деревянные конструкции-перекрытия, стропильная система, лестницы).

2.3. Планировочный анализ районов малоэтажной жилой застройки на примере Ленинграда

2.3.1. Сопоставительно-ретроспективный анализ формирования участков малоэтажной жилой застройки Ленинграда

Описание комплексов представлено в хронологической последовательности (в соответствии со временем их проектирования и строительства) и основано на классификации объектов исследования:

1. по территориальному признаку – принадлежность МЖК к районам Ленинграда.
2. по авторскому признаку – принадлежность МЖК к проектным мастерским треста «Ленпроект».

1. Володарский район

(Комплексы I-III – Комплекс на Белевском поле, Комплекс за Пролетарским заводом, Комплекс на Большом Смоленском проспекте)

В юго-восточном направлении города было намечено строительство трех жилых комплексов, которые разместились в Володарском²⁷ районе на левобережной территории «Невской заставы» (комплексы I – III (табл.13)).

Малоэтажная застройка являлась характерной для этих мест. С момента основания города район формировался, как промышленное предместье Петербурга с рабочими поселками при заводах, по берегам Невы работало большое количество кирпичных и черепичных заводов, а также в 1744 г., по указу императрицы Елизаветы Петровны, был основан «Императорский фарфоровый завод». С развитием промышленности, в XIX – начале XX вв., здесь была образована цепь фабрик, заводов, мануфактур и поселений для служащих, которые были расположены вдоль Шлиссельбургского тракта. В 1825 г., после разрушительного наводнения (1824 г.), с переводом сюда чугунолитейного завода с Петергофской дороги, был образован

²⁷ 25 ноября 1948 г. - Володарский район переименован в Невский район.

Александровский чугунолитейный и механический завод (с 1922 г. – «Пролетарский завод») [96, С.180 – 188].

Исследуемые участки исторически располагались на территориях Лесозаводской деревни, вблизи Александровской фермы (комплекс на Белевском поле), села Михаила Архангела, которое находилось на 7-ой версте Шлиссельбургского тракта (комплекс за Пролетарским заводом), и села Смоленского (комплекс на Большом Смоленском проспекте).

После революции «Невская застава», становятся полигоном архитектурных новаций в духе конструктивизма и функционализма. В 1920-е годы здесь возникают участки комплексного экспериментального строительства жилых зданий пониженной этажности: «Палевский жилмассив» (1925 – 1927), формирование площади Культуры вместе с комплексной застройкой кварталов на улице Ткачей и строительством школы им. Кима №120 (1927 – 1929) [27, С.121 – 128.].

Последующим этапом формирования планировочной структуры района является объединение ряда малых улиц, вошедших в состав крупных магистралей: формирование улицы Бабушкина (с 1926 г.; табл. 18 – Ул. №10) и улицы Седова (1940-1960-х гг.; табл.18 – Ул. №5) – основных магистралей левобережной части Володарского (ныне Невского) района, наряду с проспектом Обуховской обороны. В предвоенные годы, в соответствии с генеральным планом Ленинграда 1938 – 1940 гг., в Володарском районе на территории «Щемиловки» велось жилищное строительство у нового Володарского моста. Район стал связующим звеном между территориями южного центра (Международный проспект и Московское шоссе), юго-западными районами Ленинграда (Кировский район), а также территорией правого берега Невы. Главной магистралью нового района была определена Ивановская улица – одна из частей центральной дуговой магистрали города, преходящей к его новому центру на Московском шоссе. Дома, образовавшие фронт застройки Ивановской улицы, явились начальным звеном

запроектированной центральной дуговой магистрали. Здесь были созданы предмостная площадь и Дом районного Совета.

Во время войны жилой фонд Володарского района потерпел большой урон, сократившись почти на 300 000 м². Восстановление района началось еще в годы войны, а сразу после ее окончания развернулось малоэтажное строительство.

Комплекс I – Комплекс на Белевском поле

Первый экспериментальный опыт малоэтажного жилищного строительства в Ленинграде относится к 1944 – 1945 гг. На территории Белевского поля, по проектам разработанным в мастерской №5 «Ленпроект» под руководством И. И. Фомина и А. В. Жука, было построено несколько групп малоэтажных жилых домов (табл.17).

Проектная территория участков была ограничена: с северной стороны проектируемой трассой Южного Обводного канала (7) (проект реализован не был, на участке был образован бульвар Красных Зорь (7)), с юго-востока – проспектом Александровской фермы (4) (впоследствии была проложена улица Шелгунова (5)), с восточной – улицей Седова (3), с западной стороны – улицей Кибальчика (2) и Московской железнодорожной линией.

На участке размером 20,5 га было запроектировано 62 дома. Типология домов представлена в 4-х вариантах. В границах исследования квартала существовал внутриквартальный проезд - жилая улица, которая одновременно являлась композиционным стержнем планировочного решения кварталов. В соответствии с планом Ленинграда 1956 г. предусматривалось продлить Лесозаводскую улицу (6) до улицы Кибальчика (2), таким образом, улица проходила внутри квартала, но это решение реализовано не было.

В период строительства объектов МЖК в ходе объединения малых улиц была частично изменена конфигурация главной магистрали комплекса - улицы Седова (3). В ходе планирования комплекса на Белевском поле был проложен

Белевский переулок (1), ограничивающий комплекс с северо-запада. В ходе анализа развития местности был зафиксирован факт освоения свободных территорий и образование новых проездов: улицы Кибальчика (2), улицы Шелгунова (5) и Белевского переулка (1).

Комплекс II – Комплекс за Пролетарским заводом

В 1945 – 1949 гг. по проектам мастерской №5 «Ленпроект», руководимой Е. А. Левинсоном (авторы: Е. А. Левинсон, Л. Е. Асс) [7, С.102], был возведен второй комплекс малоэтажной жилой застройки – на Московской улице²⁸. В отличие от комплекса на Белевском поле данная группа располагалась на территории, где уже имелись инженерная подготовка и озеленение [112]. Проектная территория участков была ограничена: с северной стороны Московской улицей (1), с южной – проспектом Дудко (4), с восточной – Заводской улицей (10), и с западной стороны – Экипажной улицей²⁹(5) (табл.18).

Всего на участке общей площадью в 16 га, застройке малоэтажным строительством подлежала в основном часть, ограниченная с юга Александровской улицей (табл.18, проезд №3)³⁰. Строительство на этой территории, площадью в 12,5 га, велось в две очереди. На участке был запроектирован 41 дом первой очереди строительства и 2 дома второй очереди, строительство которых было связано со сносом существующих деревянных домов [112]. Типология домов включала 11 вариантов (табл.52).

В ходе анализа развития местности было выявлено максимальное сохранение исторически сформировавшейся планировочной структуры и ее масштаба при строительстве МЖК. В границах территории ЖК, в

²⁸ Другое название комплекса – «Малоэтажный комплекс за Пролетарским заводом» (из пояснительной записки к проекту планировки и застройки квартала - «Малоэтажный комплекс за Пролетарским заводом»).

²⁹ В период строительства комплекса Заводская улица вошла в состав улицы Бабушкина, Экипажная улица вошла в состав улицы Седова.

³⁰ Так как южная граница участка, примыкающая к проспекту Дудко (4), была застроена одно-двухэтажными деревянными домами технически удовлетворительного состояния, застройка новыми домами на этом участке не была предусмотрена.

соответствии с делением на участки, проектом было предусмотрено сохранить улицы: Канатная (7) и Чугунная (9) (до Среднего проспекта), которые были превращены во внутриквартальные проезды шириной 6,5 м. Была так же сохранена конфигурация внутриквартальных проездов – это проспекты Дудко (4) и Средний (2). Улицы Литейная (8) и Механическая (6) не предусматривали движение транспорта, и превратились в пешеходные.

Комплекс III –Комплекс на Большом Смоленском проспекте

В 1950 – 1951 гг. в Невском районе вдоль Большого Смоленского проспекта и улицы Седова был возведен еще МЖК (табл.19). Рассматриваемые кварталы являются кварталами третьей очереди, построенные по проектам, разработанным мастерской №5 «Ленпроект», руководимой Е. А. Левинсоном (авторы: Е. А. Левинсон, Л. Е. Асс), и в целом повторяют основополагающие приемы формирования кварталов на Московской улице МЖК за Пролетарским заводом. Малоэтажная застройка комплекса на Большом Смоленском проспекте представляет группу кварталов, ограниченную с севера – Большим Смоленским проспектом (1), с запада – улицей Седова (2) с востока – Сельской улицей; вблизи комплекса расположен участок малоэтажного строительства ограниченный с севера – Мартыновской улицей (6), с запада – улицей Седова (2) и с юго-востока – Николаевской улицей (8).

На участках общей площадью в 8,5 га (6,8 и 1,7 га) запроектировано 19 домов, строительство домов было связано со сносом существующих деревянных домов, находящихся в аварийном состоянии. В период строительства комплекса Екатерининская и Агафоновская улицы (2) частично меняют конфигурацию и входят в состав улицы Седова. В ходе планирования МЖК в его западной части были сохранены улицы: Большой Смоленский пр.(1), ул. Седова(2), Сельская ул.(4), Новопрогонный пер.(5), Мартыновская

ул.(6), Карловская ул.(7) и Николаевская ул.(8). Скобелевская (3) и Сельская (4) улицы превращены во внутриквартальные проезды.

В ходе анализа развития местности было выявлено максимальное сохранение исторически сформировавшейся планировочной структуры и ее масштаба при строительстве МЖК.

2. Кировский район

Комплекс IV - Комплекс на проспекте Стачек

Кировский район – крупнейший промышленный район города. В послевоенный период территории «Нарвской заставы» и «Автово» вновь становятся центрами массового жилищного строительства.

Малоэтажная застройка являлась характерной для этого места. С первой четверти XVIII в. здесь разместилась цепь дачных усадеб, расположенных вдоль Петергофской дороги. С переводом сюда из Кронштадта «Петербургского чугунолитейного завода»³¹ район стал формироваться, как промышленное предместье Петербурга с рабочими посёлками, основное количество жителей которых работало на Путиловском заводе.

После революции, в 1920-е годы приступили к крупномасштабной градостроительной реконструкции: район «Нарвской заставы» должен был стать образцовым в архитектурном и санитарно-гигиеническом отношении. В это время здесь, так же, как и в «Невской заставе» возникают участки комплексного экспериментального строительства жилых зданий пониженной этажности: комплексная застройка Тракторной улицы, Серафимовского городка вместе со строительством школы имени 10-летия Октября (1925-1928 гг.) и «Ушаковских бань «Гигант»» (1928-1930 гг.). Так же строятся общественные здания: Дворец культуры имени А. М. Горького (1925-1927 гг.), фабрика-кухня (1929-1931 гг.), здание Кировского райсовета (1930-1935 гг.)

³¹ В 1801 г. на 7-ю версту Петергофской дороги из Кронштадта был переведён завод, получивший название «Петербургский чугунолитейный завод» (позже «Путиловский завод», затем «Кировский завод»).

[67, С.20-60]. Последующим этапом формирования планировочной структуры района является реконструкция территорий вдоль проспекта Стачек. В 1920-1930-х годах здесь распланировали крупный общественный центр с площадью Стачек, и новой Кировской площадью [34, С.10].

Большие работы по планировке и застройке, развернувшиеся в послевоенный период, представляли собой формирование благоустроенных жилых массивов, улучшение транспортной системы и связи с другими районами, интенсивное озеленение. В 1946-1954 гг. по проектам мастерской №7 «Ленпроект», руководимой В. А. Каменским (авторы: В. А. Каменский, В. Ф. Белов) было осуществлено строительство МЖК общей площадью 75 га [7, С.84-86]. Основная застройка МЖК располагалась западнее проспекта Стачек (1) – главной автомобильной магистрали Кировского района, на свободных территориях вплотную, примыкающих к довоенной застройке проспекта. В ходе анализа развития местности было выявлено максимальное сохранение исторически сформировавшейся планировочной структуры и ее масштаба при строительстве МЖК (табл.20). Комплекс включает 18 кварталов площадью 1,5 – 4,5 га каждый, сформированных в соответствии с установленными зональными характеристиками, и застроенных 2-3-этажными домами 5 типов (табл.55).

3. Фрунзенский район

Комплекс V - Комплекс в Волоковской деревне

В южном направлении города было намечено строительство МЖК, которые разместились во Фрунзенском районе на территории «Волковой деревни», в районе реки Волковки, южнее Обводного канала между линиями Московского и Витебского направлений Октябрьской железной дороги.

Малоэтажная застройка являлась характерной для этого места. В XV – XVI вв. на этой территории находились новгородские поселения. В начале XVIII в. на месте старых поселений возникла «Волкова деревня», которая была

записана в ведомство к Александро-Невскому монастырю. Со временем название деревни перешло на образовавшееся здесь в середине XVIII века «Волково кладбище» и реку Волковку. Деревня, расположенная между Николаевской и Царскосельской железной дорогами, на берегу реки Волковки, была окружена городскими кладбищами. В 1804 г. здесь основали артиллерийский испытательный полигон с казармами и артиллерийской лабораторией. В начале XX в. «Волковская» – это грузовая (товарная) станция Санкт-Петербургского-Витебского отделения Октябрьской железной дороги. Станция с названием «Волковский пост» была организована в 1900 г. на Соединительной железной дороге, открытой в 1853 г., соединявшей пути Николаевской и Варшавской железных дорог. Вся территория довоенной Волоковской деревни была занята маленькими домами с небольшими приусадебными участками. Большинство строений были частными и деревянными, и лишь несколько зданий были каменными. Основная их часть располагалась на Волковском проспекте – главной транспортной магистрали.

В период с 1948 по 1951 гг., на территориях Волоковской деревни, началось строительство новых зданий взамен разрушенных за время войны по проектам мастерской №6 треста «Ленпроект», под руководством А. И. Гегелло (авторы: А. И. Гегелло, А. Д. Кац и В. С. Косвен)³².

На участке 13,8 га предполагалось запроектировать, так называемые, «Южный» (5,5 га) и «Северный» (8,3 га) жилмассивы, условной границей их разделяющей, является Средняя улица (2). Первые дома в «Северном жилмассиве» были возведены в 1948 г., «Южный жилмассив» начал застраиваться в 1950-м г. «Северный жилмассив» ограничивали с севера – Мгинская улица (1), проходящая вдоль южной границы Волковского немецкого (лютеранского) кладбища, а также с юга – улица Салова (2) и юго-востока – улица Самойловой (6). «Южный жилмассив» был ограничен с северо-запада – Волковским проспектом (4), по замыслу архитекторов он

³² См. Архитектура и строительство Ленинграда 1949 г. №1 (10). С.1-2, 8.

должен был стать парадной улицей, с юга – прошла Задворная улица (5), с северо-востока – Средняя улица (2), с юга – Касимовская улица (3).

Исторический поселковый тип формирования уличной сети сохранился в этом комплексе. Фасадной, парадной стороной МЖК является Волковский проспект (4), малый дублер проспекта - Задворная улица (5). Всего на участках было выстроено 26 домов 4 типов. В ходе анализа развития местности было выявлено максимальное сохранение исторически сформировавшейся планировочной структуры и ее масштаба при строительстве МЖК (табл.21).

4. Красногвардейский район

Комплекс VI – Комплекс на Среднеохтинском проспекте

В восточном направлении города было намечено строительство МЖК, который разместился в Красногвардейском³³ районе на правобережной территории Невы в районе «Большой Охты».

Малоэтажная застройка являлась характерной для этого места. С 1720-х гг. здесь разместились поселения плотников из Вологодской, Архангельской и Ярославской губерний. В этом районе осуществлялась постройка речных судов на Партикулярной верфи, создавалась мебель, исполнялись резные работы. К концу 1890-х гг. правый берег Невы на всем протяжении Охты носит вид промышленного предместья Петербурга – берег был засорен и изрыт – отсюда берут песок и глину, местность превращалась в топкое болото. В ноябре 1911 г. был торжественно открыт мост, названный в честь Петра Великого, соединивший Охту с левым берегом. С появлением моста периферийные территории «Большой Охты» – провинциальные поселения, состоящие из деревянных домиков, заселенных потомками мастеровых с охтинских верфей, постепенно начинают меняться. Однако именно первые десятилетия советского времени серьезно изменили облик Охты. Новые экономические условия изменили социальный и бытовой уклад жизни:

³³ В период с 1936 по 1947 гг. - Калининский район носит название Красногвардейский.

появляются рабочие клубы, дом просвещения, новые учебные заведения; фабрики и заводы внедряются в старый мещанский поселок.

Кварталы «Большой Охты» в военные годы лишились значительной части своей застройки: многие деревянные строения были разрушены или сожжены. После войны здесь на обширной территории начались работы по реконструкции и новому строительству. Реконструкция территорий района предполагала: во-первых, создать полноценные условия для проживания населения, во-вторых, увеличить количество зелени, которой недоставало, и, в-третьих, создать районный центр, раскрывающийся в сторону реки. Сохранившиеся здесь инженерные коммуникации были использованы для нового строительства. В период с 1946 по начало 1950-х гг. по проектам мастерской № 4 «Ленпроект», руководимой А. К. Барутчевым и Я. О. Рубанчиком³⁴ (автор проекта: Л. С. Катонин, в соавторстве с Б. С. Збарж, А. Я. Мачерет, Ф. А. Гепнер, В. Я. Душечкиной, А. Ш. Тевьян) была осуществлена застройка участков «Большой Охты» [18, С. 212].

Малоэтажная застройка комплекса на Среднеохтинском проспекте (15) представляет группу кварталов, ограниченную с севера – шоссе Революции (1), с запада – Большеохтинским проспектом (10) и рекой Невой, с востока – Анисимовским переулком (с 1962 гг. - проспектом Металлистов³⁵) (14), на юге – Старо-Малиновской дорогой (с 1960-х гг.- Якорная улица) (9) (табл.22). Среднеохтинский проспект – главная композиционная ось комплекса, является важнейшей магистралью района, после Большеохтинского проспекта (14), которая связывает Охтинский мост и шоссе Революции.

На участке вдоль Среднеохтинского проспекта, площадью 35 га, было запроектировано 112 домов, 45 типов (табл.57). В ходе анализа развития местности в границах территории комплекса было выявлено увеличение масштаба планировочной структуры, путем объединения соседних участков и трансформацию улиц между участками во внутриквартальные проезды.

³⁴ Я.О. Рубанчик руководил мастерской до 1948 г.

³⁵ Проспект Металлистов был проложен в 1962 году и включил в себя бывший Анисимовский (или Анисимов) переулок, Любашинский проспект и Покровскую улицу.

Начиная с 1950-х гг. дальнейшая застройка Большой Охты велась в соответствии с новыми тенденциями укрупнения кварталов и более свободной их планировки. В северной части района стали возникать крупные комплексы площадью более 20 га, застроенные типовыми жилыми домами. Одной из важнейших задач реконструкции района было освоение береговой зоны и архитектурно-планировочная организация набережной Невы.

5. Ждановский район³⁶

Комплекс VII – Комплекс в Новой Деревне

Район Новой Деревни, расположенный на правом берегу Большой Невки, рядом с северо-восточной границей Петербурга, был раскрыт в сторону реки и зеленых массивов Каменного и Елагина островов.

Малоэтажная застройка являлась характерной для этого места. С середины XVIII в. на Каменном острове разместилось имение канцлера, графа А.П. Бестужева-Рюмина, а на правом берегу Большой Невки были образованы первые постоянные поселения крепостных крестьян – «Село графское Бестужева-Рюмина» (впоследствии «Старая» и «Новая» Деревни (обозначены на карте Петербурга с 1769 г.)). В XIX в. в районе Черной речки начали возводиться аристократические дачи и усадьбы петербургской вельможной знати: дача А. С. Строганова, дача Е. П. Салтыковой, дача А. Ф. Шишмарева, дача Н. И. Головина и др. А в конце XIX в. здесь появились места отдыха петербуржцев того времени – рестораны Новой Деревни: «Ливадия», «Аркадия», «Вилла Родэ». В начале XX в., когда район постепенно превратился из дачного поселка в рабочий пригород Петербурга, здесь были образованы рабочие поселения, застраиваемые одно-двухэтажными деревянными домами, проведены канализация и водопровод, была проложена трамвайная линия (1920 г.). Ветхие деревянные дома в годы войны частично

³⁶ В период с 1949 по 1989 гг. - Приморский район носит название Ждановский (в состав Ждановского района входит северная часть Петроградского района).

были разобраны, частично сгорели. Сохранившиеся инженерные коммуникации, этой в прошлом жилой территории, были использованы для нового строительства.

После войны была осуществлена застройка Приморского проспекта и прилегающих к нему улиц Старой и Новой Деревни. В период с 1947-1950 гг. был построен МЖК по проектам мастерской №3 «Ленпроект» под руководством Н. В. Баранова (авторы: Н. В. Баранов, О. И. Гурьев, В. М. Фромзель, Н. Г. Агеева, А. А. Лейман, Н. М. Назарьина, М. Е. Русаков) [7, С.118-120]. МЖК в Новой деревне представляет группу кварталов, ограниченную с севера – Приморской линией железной дороги и Школьной улицей (13), с северо-запада Себеряковым переулком (1), с востока – Московским переулком (4), с юга и юго-востока – Новодеревенской набережной (позднее Приморский проспект) (5) и рекой Большой Невкой (табл.23).

На территории от Ушаковского (Строгановского) моста почти до Елагина острова (район Старой и Новой Деревни) площадью 37 Га было запроектировано 92 дома, 24 типов, разработанных на основе унифицированных архитектурных и конструктивных элементов (табл.59). Весь комплекс застраивался в три этапа: первый этап – в 1947-1948 гг., второй и третий этапы – в 1950-е гг. [7, С.118-120].

Комплексы этой территории состоят из частей, отличающихся между собой и архитектурно-планировочными приемами, и объемно-пространственными решениями. Наиболее ранний по времени осуществления район Мигуновской улицы (позднее Дибуновская улица) (8), затем следует группа кварталов, формирующих застройку Приморского проспекта (5), третья группа кварталов – на улице Савушкина (7) [10, С.72-75]. Исторический уличный каркас, сложившийся в Старой и Новой Деревнях на протяжении XVIII – XIX вв. частично сохранился и претерпел изменения в восточных кварталах Новой деревни. Структура района Новой Деревни подверглась значительным изменениям – произошло укрупнение кварталов за счет

упразднения малых улиц. В 1947 г. произошла реконструкция и объединение в одну магистраль (Приморский проспект (7)) бывших Новодеревенской набережной и Стародеревенской улицы. Транспортная система была улучшена организацией дублера Приморского проспекта – Мигуновской улицы (позднее носит название Дибуновской) (8) и ее продолжения – Гороховой улицы³⁷. Что дало возможность снять трамвайные пути с Приморского проспекта. В 1947 г. была также реконструирована набережная Большой Невки. Микрорайон Мигуновской улицы состоит из четырех кварталов. Довоенная планировка этого участка с прямоугольной сеткой улиц сохранилась, но была несколько изменена конфигурация. В соответствии с «Генеральным планом развития г. Ленинграда на 1956-1965 гг.» произошло укрупнение кварталов, и данные улицы превратились во внутриквартальные проезды.

Ансамбль кварталов Приморского проспекта (5) застраивается с одной стороны магистрали, другая сторона представляет собой бульвар-набережную реки Большой Невки. Переход в 1950 г. к многоэтажному жилищному строительству нашел свое отражение в кварталах «Новой Деревни» на улице Савушкина (7). Характерные для этого периода приемы формирования жилых кварталов, почти сплошная застройка по периметру длинными домами изломанной конфигурации в плане. На этом участке почти отсутствует озеленение. В ходе анализа развития местности в границах территории комплекса было выявлено увеличение масштаба планировочной структуры, путем объединения соседних участков и трансформацию улиц между участками во внутриквартальные проезды.

³⁷ В соответствии с Генеральным планом развития г. Ленинграда на 1956-1965 гг. – с 1947 г. - произошло объединение Мигуновской и Гороховой улиц и переименование в улицу Савушкина.

6. Выборгский район

Комплекс VIII – Комплекс на проспекте Энгельса

Малоэтажный характер застройки районов северной части Ленинграда – «Удельной» является характерным для этого места. Композиционным стержнем района является проспект Энгельса, переходящий за городской чертой в Выборгское шоссе. Формирование района Удельной связано с этой магистралью – дорогой на Выборг и возникшими во второй половине XIX в. на этих территориях дачными усадьбами. К началу XX в. «Удельная» становится быстро растущим пригородом Петербурга, ставшим постепенно терять свой специфически дачный характер, здесь жили представители «среднего класса» и купечества. В 1922 г. «Удельная» вошла в городскую черту и вскоре совсем утратила дачный характер. Здесь поселился новый класс – «рабочие и служащие».

В годы войны ранее существовавшая здесь одно-двухэтажная деревянная застройка была почти полностью утрачена. С 1947 г., западнее проспекта Энгельса, вплоть до линии железной дороги, должны были быть возведены жилые кварталы. Первоначально предполагалось разместить МЖК по обе стороны от проспекта Энгельса (от 2-го Муринского на юге, до Лагерной улицы на севере), однако комплексы были осуществлены лишь к западу от него. Впоследствии северная часть проспекта была застроена многоэтажными домами. Исходя из вышесказанного, застройка северной части проспекта складывается из нескольких отличающихся между собой участков. Один из них – у станции «Удельная» – сформировался в период малоэтажного строительства; второй – на восточной стороне проспекта – застроен многоэтажными домами; третий – севернее Скобелевского проспекта – начинает застраиваться типовыми домами.

Авторами, как планировочного решения квартала малоэтажного строительства, так и отдельных жилых домов были архитекторы мастерской

№4 «Ленпроект» О. И. Гурьев, А. В. Жук, А. Я. Мачерет, В. М. Фромзель, В. Я. Душечкина под руководством А. К. Барутчева [7, С.113].

Малоэтажная застройка комплекса на проспекте Энгельса представляет группу кварталов, ограниченную с севера – Скобелевским проспектом (5), с запада – линией железной дороги, с востока – проспектом Энгельса (4), с юга – Удельным парком. Отличительной чертой исторической планировки этой территории является частая сеть улиц, образующих мелкие кварталы площадью 1 – 1,5 га. В проекте реконструкции территорий архитекторы придерживались позиции максимального сохранения уже сформированной планировочной структуры, ее масштаба и существующего озеленения. Таким образом, было предусмотрено фрагментарное увеличение масштаба планировочной структуры, путем объединения некоторых, соседних участков - там, где это было возможно без ущерба для озеленения, мелкие кварталы объединялись и достигали размеров до 3 – 3,5 га (табл.24), что позволяло улучшить эксплуатационные качества территорий. На территории общей площадью 34 Га был запроектировано 45 домов, 10 типов.

На втором участке, восточнее проспекта Энгельса, малоэтажная застройка архитектурно подчинена задаче формирования фронта магистрали, и потому носит периметральный характер. В ходе планирования МЖК в его северо-западной части были сохранены проезды: Скобелевский проспект (5), Елецкая улица (6), Енотаевская улица (7), Заславская (8), Калязинская (9) и Карсопольская улицы (10). В ходе анализа развития местности в границах территории комплекса было выявлено фрагментарное увеличение масштаба планировочной структуры, путем объединения некоторых соседних участков и трансформацию улиц между участками во внутриквартальные проезды (табл.61).

Комплекс IX – Комплекс в Сосновой Поляне

Малоэтажная застройка являлась характерной для территорий исторического района Лигово – Урицка и Сосновой Поляны. С момента основания Санкт-Петербурга и до начала XIX в., на этих территориях, вдоль Петергофского шоссе располагались дворянские дачные летние усадьбы, которые, как правило, имели прямоугольный в плане участок, содержали господский дом со зданиями служб, композиционно соответствующим петровским «образцовым» проектам, с обширным фруктовым садом, простирающимся во всю ширину участка [33]. В феврале 1899 г. с приобретением имений С. А. Куна и Лапотниковой землевладельцами было положено начало дачному посёлку «Новые Места» в Лигове. Территория, простиравшаяся до линии железной дороги, была разделена прямоугольной сеткой улиц и переулков, кварталы были застроены, дачами и коттеджами для постоянного проживания [80, С. 3-4]. В 1910 г. планировочная структура летних усадеб на территории современной Сосновой Поляны так же претерпевала коренные изменения. Стали образовываться дачные поселения. Подготовка местности была произведена посредством прокладки двух параллельных аллей (западная из них в настоящее время – улица Пограничника Гарькавого, восточная ограничена парковым массивом). Дачный поселок был назван «Сосновой Поляной». С 1918 г. поселение Лигово было переименовано в Урицк, создана Лиговско-Урицкая³⁸ волость.

Район в Сосновой поляне также как и многие другие районы Ленинграда и его пригородов в военные годы лишились значительной части своей застройки: многие деревянные и каменные строения были разрушены или сожжены. После войны здесь начались работы по восстановлению и новому строительству. В 1947-1950-е гг. по проектам мастерской №8 треста «Ленпроект», руководимой А. А. Олем (авторы: А. А. Оль, совместно с М. А. Аронштамом и Н. М. Шифриным), была осуществлена малоэтажная застройка участков Сосновой Поляны (табл.25) [93, С.163-201]. В работе над

³⁸Дано название в честь председателя Петроградской ЧК М. С. Урицкого.

проектом планировки и застройки комплекса был заложен комплексный подход в организации застройки, большое внимание уделено художественному оформлению жилых домов. В границах исследуемой территории малоэтажной жилой застройки, в соответствии с делением на участки, проектом было предусмотрено построить комплекс, который в соответствии с конфигурацией улиц условно можно разделить на два участка (табл.62). Проектная территория исследуемых участков малоэтажного строительства Сосновой Поляны представляла МЖК, ограниченный с севера – улицей Чекистов, с запада – улицей Лётчика Пилютова, с востока – улицей Пограничника Гарькавого (3), с юга – Добрушской улицей.

2.3.2. Классификация районов малоэтажной жилой застройки в территориально-градостроительной структуре Ленинграда

В ходе сравнительно-исторического и сравнительно-типологического анализов было зафиксировано 9 МЖК в границах территории города Ленинграда периода строительства с середины 1940-х по середину 1950-х гг.

Сравнительно-типологический метод позволил классифицировать МЖК на три группы, исходя из местоположения районов относительно транспортных магистралей, в соответствии с их градостроительной значимостью, классификация представлена в таблице (табл.26):

- I группа – комплексы, располагающиеся вблизи крупной магистрали и сосредоточены с одной стороны от магистрали;
- II группа – комплексы, располагающиеся вблизи набережной;
- III группа – комплексы, располагающиеся вблизи крупной магистрали, с наличием транспортного дублера.

В ходе исследования была произведена дифференциация комплексов, в зависимости от площади застройки участков, которая характеризуется:

- комплексами малого размера (до 15 га);
- комплексами среднего размера (15-40 га);
- комплексами крупного размера (от 40 га).

2.4. Пространственно-планировочный анализ малоэтажных жилых комплексов Ленинграда

В рамках исследования пространственно-планировочных параметров проведен анализ 6 районов малоэтажной жилой застройки, оценивающий архитектурно-градостроительные и экологические характеристики объектов. В данном анализе будут рассмотрены: комплекс за Пролетарским заводом на Московской улице (ныне улица Крупской), комплекс на проспекте Стачек, комплекс на Среднеохтинском проспекте, комплекс в Новой Деревне, комплекс на проспекте Энгельса и комплекс в Сосновой Поляне. С точки зрения теоретической историко-культурной ценности проанализированы проектные решения комплекса в Урицке. Критериями оценки являются:

- анализ организации транспортной инфраструктуры МЖК. Цель анализа: определить степень транспортной доступности комплексов малоэтажной жилой застройки);

- визуально-сопоставительный анализ проектно-планировочной структуры МЖК. Цель анализа: определить ценные параметры пространственно-планировочной структуры данного типа застройки), который включает:

- анализ проектных схем застройки участков МЖК (вследствие различной степени наличия проектного материала по объектам, данные по комплексам на Среднеохтинском проспекте, в Новой деревне и на проспекте Энгельса, представлены на основании натурной фиксации объектов).

- фиксацию пространственно-планировочных параметров объектов МЖК (с учетом существующей ситуации (на момент проведения исследования 2016 – 2020 гг.)).

Основу пространственно-планировочного анализа застройки участков МЖК представляет графический материал и аналитические таблицы с характеристиками МЖК. Картографической основой для исторического анализа местности являются исторические карты периода 1930-х – 1950-х гг.

Результаты исследований представлены на графических схемах и аналитических таблицах.

2.4.1. Особенности архитектурного формирования малоэтажных жилых комплексов Ленинграда

2.4.1.1. Планировочные параметры

Комплекс I – комплекс на Белевском поле

Комплекс являлся первым опытным строительством квартальной малоэтажной застройки, который экспериментальным путем позволил проверить правильность принятых авторским коллективом отправных установок, заложенных в основу строительства и проектирования МЖК. Комплекс застраивался на свободных территориях был предназначен для рабочих и служащих завода «Большевик», и располагался в непосредственной близости от предприятия (500 – 1500 м). Комплекс находится в 500 – 1500 м от станции метро «Ломоносовская». Благодаря строительству метро район получил кратчайшую связь с центральными частями города. В соответствии с проектной схемой анализируемый фрагмент застройки территории имел прямоугольную конфигурацию и включал в себя 2 квартала (табл.27). Рассматриваемая территория была разделена внутриквартальным проездом, на 2 участка, классической прямоугольной планировки между существовавшими параллельными проездами – улицей Седова и улицей Кибальчика (табл.17, кварталы №1, №2), площадью около 12 га (квартал №1) и 8,5 га (квартал №2). Таким образом, уличная сеть на этой территории организована на основе существовавших ранее проездов, которые были продлены (улицы Бабушкина и Седова) или частично изменили свою конфигурацию (Белевский переулок). Внутриквартальная транспортная схема запроектирована с расчетом исключения лишних транзитных движений транспорта внутри квартала. Проектная площадь застройки квартала

составляла 22 га. По общей площади застройки комплекс можно отнести к категории квартала среднего размера (до 30 га), расположенного вблизи крупных транспортных магистралей районного значения (табл.26). В процессе исследования зафиксированы тип кварталов:

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой, формирующие фронт магистрали, – имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы №1;2 – проектом предусматривалось построить типовыми домами в период с 1944 – 1946 гг., на основании натурной съемки (в период с 2016 – 2017 гг.) зафиксировано менее 40 % сохранившихся объектов комплекса).

Структуру массива малоэтажной застройки по проекту предусматривалось сформировать двухэтажными жилыми домами следующих типов:

1. 12-квартирный дом (с малометражными квартирами в 1-3 комнаты (для заселения одной семьей));
2. 8-квартирный дом (с трехкомнатными квартирами (допускающий покомнатное заселение коммунального типа));
3. бескоридорное общежитие на 87 человек.

В ходе исследования было выявлено не соответствие осуществленного строительства **проектным планировочным решениям – реализовано около 45 % от общего намеченного проектного объема застройки, из них 10% застройки - застроено с измененным расположением домов на территории участка** (табл.27).

Комплекс II – комплекс за Пролетарским заводом

Комплекс был предназначен для рабочих и служащих Пролетарского завода и завода «Трубосталь», был расположен в непосредственной близости от предприятий (500 – 1200 м). В границах квартала находилась 4-х этажная школа (построена в 1930-х гг.). Анализируемый фрагмент застройки территории имеет прямоугольную конфигурацию и включает в себя 10 кварталов. Рассматриваемая территория была разделена на участки площадью около 1 – 2,8 га в соответствии с историческим делением кварталов (табл.18, кварталы №1-10). Классической прямоугольной планировкой отличается полоса между существовавшими параллельными проездами – проспект Дудко и Средним проспектом (кварталы № 6-9). На остальной территории образованы трапециевидные кварталы, здесь улица Крупской отклоняется от перпендикулярного направления, относительно сформированных криволинейных магистралей (улицы Бабушкина и Седова), – таким образом, уличная сеть на этой территории организована на основе существовавших ранее проездов, которые были продлены или частично изменили свою конфигурацию (кварталы № 1-5,10).

Внутриквартальная транспортная схема организована с расчетом исключения лишних транзитных движений транспорта внутри квартала. Въезд транспорта с Московской улицы организован по направлению Канатной улицы на вновь организуемое разгрузочное кольцо вокруг школьно-садового массива. Кроме того, имеется дополнительный въезд с вновь прокладываемой магистрали (улицы Бабушкина) на месте Заводской улицы по внутриквартальному проезду – Среднему проспекту.

Площадь застройки квартала составляет 12,5 га. По общей площади застройки комплекс можно отнести к категории квартала малого размера (до 15 га), расположенного между крупных транспортных магистралей районного значения (табл.26). В процессе исследования зафиксированы три основных типа квартала (табл.29):

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой – имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы № 2;6;9 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

- кварталы с разомкнутой периметральной застройкой – активно формируют фасад магистрали. Значительный по ширине разрыв так же активно влияет и на характер внутриквартального открытого пространства (кварталы № 1; 3-5 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

- кварталы, формирующие фронт магистрали – не имеет выраженного периметрального контура и включает в себя лишь его фрагменты (кварталы № 7;8;10 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

Структуру МЖК формировали двухэтажные жилые дома следующих типов (табл.52):

1. 4-х квартирный дом;
2. 8-ми квартирный (двухсекционный) дом;
3. 12-ти квартирные Г-образные в плане;
4. 16-ти квартирные П-образные в плане;
5. 20-ти квартирный дом;
6. Общежития на 100 человек прямоугольное в плане;
7. Общежития на 130 человек П-образные в плане.

Комплекс III - Комплекс на Большом Смоленском проспекте

Площадь застройки квартала составляет 9 га. По общей площади застройки комплекс можно отнести к категории квартала малого размера (до

15 га), расположенного между крупных транспортных магистралей районного значения (табл.26). В процессе исследования зафиксирован тип кварталов (табл.32):

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой – имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы № 1;2;3 – застроены типовыми домами в период с 1945 – 1949 гг.).

Комплекс IV – комплекс на проспекте Стачек

По объему выполненных работ комплекс является самым крупным в Ленинграде МЖК: здесь выстроено 190 жилых домов. МЖК был предназначен для рабочих и служащих Кировского завода, был расположен в непосредственной близости от предприятия (1000 – 1500 м) и был запроектирован с учетом существовавших на территории жилых и общественных зданий: «Ушаковские бани «Гигант»» (1928-1930 гг.), «Жилмассив для рабочих Путиловского завода» (1931-1932 гг.), профилакторий (1928-1930 гг.), школы, детские сады (1930-е гг.) и жилые дома дореволюционной постройки.

Новый комплекс был вписан в ранее сформированную планировочную схему, здесь была восстановлена сложившаяся транспортная инфраструктура уличной сети, в которую были включены, как существовавшие ранее, так и вновь проектируемые проезды. По проспекту Стачек еще в начале XX в. были проложены трамвайные линии. Позднее в Кировском районе были построены три из восьми станций первой очереди Ленинградского метрополитена, открытой в 1955 г. Комплекс находится в 500 – 1500 м от станции метро «Нарвская». Благодаря строительству метро район получил кратчайшую связь с центральными частями города.

Анализируемый фрагмент застройки территории «Нарвской заставы» имеет прямоугольную конфигурацию и включает в себя 18 кварталов различной формы и площади от 1,5 до 4,5 га³⁹, сформированных в соответствии с установленными зональными характеристиками. Классической прямоугольной планировкой отличается полоса между существовавшими улицами Промышленная и Гладкова (кварталы № 1,6,11,15,17) и вновь проектируемыми улицами Новоовсянниковская, Белоусова и Трефолеева (до улицы Губина) (кварталы № 5,10,13,14). На остальной территории формируются трапециевидные кварталы и кварталы иных конфигураций, здесь уличная сеть организована на основе существовавших ранее проездов, которые были продлены или частично изменили свою конфигурацию (кварталы № 2-4,7-9,12,16,18). В процессе исследования зафиксированы три основных типа квартала (табл.33):

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой – имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы № 1-6,10,12 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг., кварталы № 9,14,18 – со смешанной застройкой).

- кварталы с разомкнутой периметральной застройкой – активно формируют фасад магистрали. Значительный по ширине разрыв так же активно влияет и на характер внутриквартального открытого пространства (№ 7,16,17 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг., кварталы № 11,13,15 – со смешанной застройкой).

- квартал со свободной застройкой – не имеет выраженного периметрального контура и включает в себя лишь его фрагменты (квартал №8 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

³⁹ Для удобства исследования в «Квартал №2» объединены 3 участка разделенные внутриквартальными проездами, с учетом квартальной организации, образующей отдельные дворовые пространства квартал можно разделить на 3 части. Таким образом, средняя площадь участков составляет 1,5- 2,3 га.

Для застройки МЖК использованы 4 типа (с наличием подтипов) жилых домов (табл.55):

1. трехэтажный 10-ти квартирный;
2. двухэтажных 12-ти квартирных (прямоугольной конфигурации);
3. двухэтажных 12-ти квартирных (угловой конфигурации);
4. общежитие на 100 человек.

Ведущую роль в проекте занимало устройство зеленых защитных зон между участками промышленных предприятий и жилой застройки. После полной реализации проекта его озелененная территория выросла вдвое. Оздоровлению воздушного бассейна также способствовал перевод промышленности на централизованное теплоснабжение и газ.

Комплекс V – Комплекс в Волковской деревне

Комплекс был предназначен для рабочих, и расположен поблизости от железнодорожных линий - между линиями Московского и Витебского направлений Октябрьской железной дороги (500 – 1200 м).

Анализируемый фрагмент застройки территории имеет сложную конфигурацию и включает в себя 2 квартала – «Северный» (площадь квартала составляет 5,5 га) и «Южный» (площадь около 4 га) жилмассивы (табл.36) в соответствии с историческим делением кварталов. Таким образом, уличная сеть на этой территории организована на основе существовавших ранее проездов. Внутриквартальная транспортная схема организована с расчетом исключения лишних транзитных движений транспорта внутри квартала. «Южный жилмассив» имеет транспортный дублер Волковского проспекта – Задворную улицу. Площадь застройки квартала составляет 13,8 га. По общей площади застройки МЖК относится к категории квартала малого размера (до 15 га), расположенного вблизи набережной, с наличием транспортного дублера магистрали. В процессе исследования зафиксированы (табл. 36):

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой – имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы № 1-2 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

- кварталы, формирующие фронт магистрали – не имеют выраженного периметрального контура и включает в себя лишь его фрагменты (кварталы № 5;6 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

- квартал с точечной застройкой малоэтажными жилыми домами (квартал №3;4 - застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

Структуру МЖК формировали двух-трехэтажные 8-квартирные дома в четырёх вариантах (по проекту архитекторов А. И. Гегелло и А. Д. Кац), и общежития (по проекту архитекторов А. И. Гегелло и В. С. Косвен).

Комплекс VI – Комплекс на Среднеохтинском проспекте

Комплекс был предназначен для рабочих и служащих, и расположен на территории в непосредственной близости от различных промышленных предприятий. Анализируемый участок застройки комплекса на Среднеохтинском имеет сложную конфигурацию и включает в себя 11 кварталов различной формы и площади от 1 до 5,4 га, сформированных в соответствии с установленными зональными характеристиками. Классической прямоугольной планировкой отличаются кварталы № 2,3,4,5 и участки более вытянутой формы между Большой Пороховской улицей и улицей Панфилова (кварталы № 4,7,9). На остальной территории формируются кварталы иных конфигураций, здесь уличная сеть организована

на основе новых улиц и существовавших ранее проездов, которые были продлены или частично изменили свою конфигурацию (кварталы № 1,6,8,10,11) (табл. 38). Площадь застройки квартала составляет 35 га. По общей площади застройки МЖК можно отнести к категории квартала среднего размера (до 40 га), расположенного вблизи набережной и крупной транзитной транспортной магистрали районного значения – Большеохтинский проспект с наличием транспортного дублера магистрали – Среднеохтинский проспект. В процессе исследования зафиксированы:

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой – имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы № 2-4,5,7 – имеют смешанную застройку).

- кварталы, формирующие фронт магистрали – не имеют выраженного периметрального контура, и включает в себя лишь его фрагменты (кварталы № 1,6,8,9).

- квартал с укрупненным масштабом застройки (кварталы № 10,11).

Структуру МЖК формировали двух-трехэтажные жилые дома 45 типов (табл. 57).

Комплекс VII – Комплекс в Новой Деревне

Район Новой Деревни, расположенный вдоль Большой Невки, был раскрыт в сторону реки и зеленых массивов Каменного и Елагина островов. Естественными границами района стали с юга и юго-востока – река Большая Невка, Строгановский проспект и набережная Черной речки, с севера и северо-запада – Приморская линия железной дороги и Кладбищенская дорога. Значение Приморского проспекта уже в первые послевоенные годы

оценивалось руководством города и архитектурной общественностью очень высоко. Он рассматривался как элемент городской магистрали, направленной в сторону здравниц Карельского перешейка, переходящая в дорогу на Зеленогорск – Приморское шоссе.

В застройке Приморского проспекта были применены прогрессивные и специфичные для малоэтажного строительства приемы. Магистраль проходила вдоль набережной Большой Невки по направлению к Финскому заливу. Для того чтобы освободить проспект от грузового транспорта, были реконструированы параллельные ему улицы Мигуновская и Савушкина.

Площадь застройки квартала составляет 62 га. По общей площади застройки МЖК можно отнести к категории квартала крупного размера (от 40 га), расположенного вблизи крупной транзитной транспортной магистрали районного значения – Приморского проспекта с наличием транспортного дублеров магистрали – улицы Савушкина и Дибуновской улицы.

Комплексы этой территории состоят из частей, отличающихся между собой и архитектурно-планировочными приемами, и объемно-пространственными решениями. Наиболее ранний по времени осуществления район Мигуновской улицы, затем следует группа кварталов, формирующих застройку Приморского проспекта, третья группа кварталов – на улице Савушкина. Микрорайон Мигуновской улицы состоит из четырех кварталов, застроенных двух-трехэтажными жилыми домами. Довоенная планировка этого участка с прямоугольной сеткой улиц сохранилась, но была несколько изменена. Некоторые улицы были превращены во внутриквартальные проезды, которые разделяют пространство кварталов на небольшие озелененные участки.

Анализируемый участок застройки комплекса Новой деревни имеет сложную конфигурацию и включает в себя 9 кварталов различной формы и площади от 2 до 5,5 га, сформированных в соответствии с установленными зональными характеристиками. Классической прямоугольной планировкой отличаются кварталы № 4-9. На остальной территории формируются кварталы

иных конфигураций, здесь уличная сеть организована на основе объединения существовавших ранее проездов, которые были продлены или частично изменили свою конфигурацию (кварталы № 1-3).

В процессе исследования зафиксированы три типа квартала (табл.42):

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой – имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы № 1,4 – имеют смешанную застройку, кварталы № 2,3,5,6,8 - застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

- кварталы с разомкнутой периметральной застройкой активно формируют фасад магистрали. Значительный по ширине разрыв так же активно влияет и на характер внутриквартального открытого пространства (кварталы № 7,9 – со смешанной застройкой кварталы).

Структуру МЖК формировали двух-трехэтажные жилые дома 24 типов (табл. 59).

Комплекс VIII – Комплекс на проспекте Энгельса

Комплекс был предназначен для работников промышленных предприятий, и расположен на территории в непосредственной близости от них. Проектная площадь застройки квартала составляет 34 га. По общей площади застройки комплекс можно отнести к категории квартала среднего размера (до 40 га), расположенного вблизи крупной транзитной транспортной магистрали районного значения – проспект Энгельса, с наличием транспортного дублера – Удельного проспекта.

Анализируемый проектный участок застройки МЖК на проспекте Энгельса имеет сложную конфигурацию и включает в себя 21 квартал различной формы и площади от 2,3 до 6,7 га, сформированных в соответствии

с установленными зональными характеристиками. Классической прямоугольной планировкой отличаются кварталы №1-3,7-15,17,18. На остальной территории формируются кварталы трапециевидных конфигураций, здесь уличная сеть организована на основе новых улиц и существовавших ранее проездов, которые были продлены или частично изменили свою конфигурацию (кварталы №16,19-21) (табл.45). Внутриквартальная транспортная схема организована с расчетом исключения лишних транзитных движений транспорта внутри квартала. В процессе исследования проектной схемы были зафиксированы (табл. 47.1):

- кварталы с замкнутой периметральной застройкой - имеют значительные по площади внутриквартальные территории, полностью свободные от застройки. Возможна слабо выраженная «разорванность» периметра застройки, не оказывающая формирующего влияния ни на внутриквартальное пространство, ни на характер уличного фронта застройки (кварталы № 1-3 - со смешанной застройкой, 7-9,12,20,21 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

- кварталы с разомкнутой периметральной застройкой активно формируют фасад магистрали. Значительный по ширине разрыв так же активно влияет и на характер внутриквартального открытого пространства (№ 10,11 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг., кварталы № 11,13,15 – со смешанной застройкой кварталы).

- квартал со свободной застройкой не имеет выраженного периметрального контура и включает в себя лишь его фрагменты (кварталы №13-14,15-18 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

- квартал с точечной застройкой малоэтажными жилыми домами (квартал № 19 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

Структуру МЖК формировали двух-трехэтажные жилые дома следующих 20 типов (табл.61).

Комплекс IX – Комплекс в Сосновой Поляне

Анализируемый участок застройки МЖК имеет классическую прямоугольную, вытянутую в плане конфигурацию и включает в себя 2 микрорайона одинаковой прямоугольной формы, площадью 4 и 7,5 га, сформированных в соответствии с установленными зональными характеристиками. На участке, общей площадью 11,5 га, было построено 39 домов, 7 типов (табл.62). По общей площади застройки комплекс можно отнести к категории квартала малого размера (до 15 га), расположенного между двумя крупными транзитными транспортными магистралями районного значения. В процессе исследования был зафиксирован (табл. 48):

- квартал с периметральной застройкой средней замкнутости - формирует фасад магистрали, значительный по ширине разрыв так же активно влияет и на характер внутриквартального открытого пространства (№ 1,2 – застроены типовыми домами середины 1940-х – середины 1950-х гг.).

Комплекс X – Комплекс в Урицке

(Образец нереализованного проекта малоэтажного жилого комплекса)

В работе над проектом планировки и застройки квартала в Урицке А. А. Оль комплексно и органически подошел к проблеме малоэтажного жилищного строительства, отразив исключительно внимательный подход и к вопросам общей планировки, и застройки, и к художественному оформлению комплексов.

В основу планировочного решения кварталов Урицка, застраиваемых зданиями в два-три этажа, архитектором был положен принцип четкого функционального зонирования жилой территории на дворы-сады, внутренние тупиковые проезды и хозяйственные дворики. Дворы-сады имели облик просторных, четко ограниченных пространств, служащих исключительно для отдыха и досуга, и отделялись друг от друга тупиковыми проездами, на

которые были обращены все входы в дома. Проезды вели к хозяйственным дворикам, расположенным в тупиках и примыкающим к торцам жилых домов. Отгороженные глухими стенками, они так же, как подсобные постройки, входили в объемно-пространственную композицию квартала. Тыльной стороной хозяйственные дворики были обращены к внутриквартальному проезду. Здания детских и обслуживающих учреждений предусматривалось вынести на отдельный участок. Все зоны квартала зрительно были обособлены друг от друга и в то же время связаны в единый жилой комплекс.

В процессе исследования планировочной структуры МЖК были выявлены типовые фрагменты застройки (табл.49):

- тип I – формирующий микроансамбль, создающий внутриквартальную перспективу, замыкающуюся зданиями-акцентами;

- тип II – формирующий угловое пространство комплекса;

- тип III – формирующий обособленное (кулуарное) внутри дворовое пространство. Основу формирования планировочной структуры комплекса создавали композиционные оси, которые можно разделить на две категории:

- первого порядка – ось, организующая междуквартальное пространство, совпадает с внутриквартальным проездом;

- второго порядка – оси, организующие внутриквартальное пространство. В местах расположения осей второго порядка образуются внутри дворовые пространства, размеры которых формируют среду обособленного (кулуарного) типа, имеющие черты микроансамбля – здесь использован принцип симметрии. В ходе анализа внутри дворовые пространства МЖК были дифференцированы в зависимости от конфигурации границ пространств и представлены в типовых группах (А, В, С, D, E) (табл.49).

Проблеме архитектурно-планировочной организации жилой секции, как основного элемента здания А. А. Оль всегда уделял особое внимание. Проект предусматривал экспериментальное внедрение трех типов жилых ячеек в МЖК. Здесь был применен прием размещения на одной лестничной площадке

трех квартир, предназначенной на одну семью. Подобный подход в сравнении с другими проектами планировки и застройки МЖК, реализованными в Ленинграде был более экономичным и позволял ускорить сроки строительства. Архитектура зданий комплекса предполагала простые и выразительные решения. В композицию фасадов были заложены элементы, органически присущие жилому дому – эркеры, балконы, крыльца. Дополнительную визуальную легкость зданиям предполагалось придать деревянными, в значительной степени вынесенные карнизы. Сочетание гладких оштукатуренных стен с наличниками из натурального камня и цветным оформлением некоторых простенков, включение в композицию фасадов вьющейся зелени, черепичные крыши позволяли создать яркий живописный образ уютного жилища (табл.50) [110].

Проект был рассмотрен городским архитектурным советом в 1947 году, однако дальнейшей его реализации не последовало.

2.4.1.2. Пространственно-планировочные модули

В результате проведенного комплексного теоретического, натурного и визуально-средового анализа пространственно-планировочной структуры шести исследуемых МЖК, была сформирована сводная таблица **архитектурно-планировочных модулей**, представленных в семи типах средовых пространств (табл.64):

- **T1** – формирующие фронт магистрали;
- **T2** – замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров;
- **T3** –разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров;
- **T4** – замкнутая осевая периметральная застройка;
- **T5** - замкнутая периметральная застройка;
- **T6** – периметральная застройка с центральными элементами;

- *Т7 – разомкнутая периметральная застройка⁴⁰.

На основании полученных показателей созданы модели характерных жилых групп с отображением пространственно-планировочных параметров исследуемых МЖК:

- Комплекс за Пролетарским заводом на Московской ул. (соврем. название - ул. Крупской) – табл. 65;
- Комплекс на проспекте Стачек – табл. 66;
- Комплекс в Новой Деревне – табл. 68.

В ходе анализа во всех исследуемых комплексах зафиксирован характерный масштаб жилых групп (табл.69-73), при котором использованы схожие пропорциональные соотношения, характеризующиеся:

- расстоянием между домами, формирующими фронт магистрали, в диапазоне: Комплекс II - 12 м – 27 м; Комплекс IV – 10 м – 30 м; Комплекс VI - 6 м – 18 м⁴¹; Комплекс VII - 10 м – 30 м; Комплекс VIII -15 м – 40 м.

- внутриквартальными параметрами застройки, которые определяются отношением ширины к длине внутри дворовых пространств и высотности застройки, в диапазоне:

- Комплекс II - 18-40 м (ш) x 45-100 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): 8,2 м – 12 м; (в уровне конька кровли): 10,4 м – 14,2 м;
- Комплекс IV – 27-100 м (ш) x 85-180 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): 7,9 м – 12,2 м; (в уровне конька кровли): 10,4 м – 15 м;
- Комплекс VI - 27-100 м (ш) x 85-180 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): 7,9 м – 12,2 м; (в уровне конька кровли): 10,4 м – 15 м;

⁴⁰ Образец незаконченного среднего пространства, предполагающий организацию замкнутой квартальной застройкой в идентичных параметрах реализованных объектов.

⁴¹ Параметры застройки Среднеохтинского проспекта комплекса характеризуются отношением ширины улицы к высоте застройки, и определяется в диапазоне: 23-38 м (ширина улицы), при преобладающей высотности застройки (в уровне венчающего карниза): 11,7 м – 14,2 м (3-4 этажа).

- Комплекс VII - 35-100 м (ш) x 45-120 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): 7,9 м – 12,2 м; (в уровне конька кровли): 10,4 м – 15 м;

- Комплекс VIII - 75-80 м (ш) x 67-130 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): 7,9 м – 12,2 м; (в уровне конька кровли): 10,4 м – 15 м.

Отмеченные показатели создают благоприятные условия в области: инсоляции и аэрации, организации зеленых насаждений и благоустройства территорий; характеризуют умеренно-комфортный показатель плотности населения, что обеспечивает благоприятное психофизическое восприятие человеком жилой застройки и окружающей городской среды, и представляет ценную особенность данного типа застройки.

- Исследуемые типы застройки комплексов формируют уличный фронт и отделяют внутреннее пространство от внешнего, создают шумовой барьер и снижают шумовую уличную активность. Внутреннее пространство жилой среды имеет ограниченно замкнутый характер, коэффициент замкнутости составляет 75-89%.

- Размеры внутриквартальных пространств находятся в диапазоне 30x75 м - 45x100 м, такие размеры позволяют организовать территорию, т.е., территории приобретают пространственную иерархию: придомовая территория – внутригрупповая – межгрупповая. Все придомовое пространство попадает в зону социального контроля: жители визуальнo контролируют все происходящее во дворах, площадь дворов находится в диапазоне 3000-5200 м² – радиус социального контроля охватывает все внутреннее пространство, таким образом при пересечении мезопространств формируется «общее» пространство жилой группы.

- Затененность придомовой территории удовлетворяет нормам инсоляции и находится в диапазоне от 22-30%, территории двора находится в тени (по расчетам на 11:00, август).

Пространственно-планировочные факторы, определяющие визуальное воздействие объектов (К6-К7)

К6. Особенности восприятия пространства.

Вертикальные пропорции пространства.

Угол зрительного восприятия вычисляется по формуле⁴²:

$$\text{К6.1} = \arctan \frac{H_{\text{сп}}}{L_{\text{сп}}} \times \frac{180}{3,14}$$

В ходе анализа пространственно-планировочной структуры комплексов было отмечено следующее:

- Преобладающий коэффициент замкнутости пространства составляет 65-89%, угол вертикальной проекции равен 20°-30°, в результате пространство двора преобладает над высотой застройки в 2-2,5 раза, и таким образом, воспринимается оптимально уравновешенным.

К7. Пространственная форма: визуальная среда комплекса.

Согласно исследованиям, в области психологии зрительного восприятия архитектурной формы [6, С.81-104] и «видеоэкологии» нерегулярная планировка зданий, формирующая разноплановую пластическую силуэтность застройки, смешанная этажность застройки, пространственные формы (шпиль здания, выступы, колонны (пилястры), арки и т.д.), создают «точки зрительной фиксации», что в целом определяет благотворное воздействие на визуальное восприятие человеком окружающей среды в условиях крупного города [92, С. 43-50]. Карты объемно-пространственного вида среды комплексов представлены в таблицах 69-73. В ходе анализа пространственно-планировочной структуры МЖК было отмечено, что в большинстве комплексов зафиксирована разноплановая пластическая силуэтность застройки, смешанная этажность, пространственные формы (фронтоны на фасадах зданий, балконы, эркеры, арки, малые архитектурные формы и т.д.),

⁴² В данной части исследования, исходя из психологических особенностей зрительного восприятия, определяются оптимальные пропорции жилого пространства. В ходе проведенных научных исследований было установлено, что в визуальное поле зрения попадает «изображение» 25° – 30° вертикальной и 10° – 60° горизонтальной проекции угла зрения (Спрейреджин). Сокращение масштаба жилой застройки является условием «человеческого масштаба». Пространство воспринимается оптимально уравновешенным, если расстояние до объекта в два раза больше высоты, угол вертикальной проекции равен 30° (Митягин С.).

которые создают «точки зрительной фиксации», что в целом определяет благотворное воздействие на визуальное восприятие человеком окружающей среды и является ценной особенностью данного типа застройки.

2.4.2. Здания общественного назначения в структуре жилых комплексов

Анализ функционального зонирования исследуемых МЖК показал, что: комплексы имели полуавтономное обеспечение, и предусматривали обязательное наличие в структуре кварталов торговых и коммунально-бытовых предприятий, детских учреждений, и других обслуживающих организаций (табл.63). В ходе анализа пространственно-планировочной структуры установлено:

- в исследуемом радиусе ($R = 500$ м) находятся 4 – 10 объектов обслуживания, предприятия сферы услуг расположены в первых этажах здания, что обеспечивает пешеходную доступность до объектов первичного бытового обеспечения и создают предпосылки для благоприятных условий проживания.

2.4.3. Особенности формирования дворовых пространств.

Анализ благоустройства внутриквартальных территорий

Организация и благоустройство внутриквартальных пространств исследуемых МЖК осуществлялись по двум направлениям, в соответствии с принятой концепцией зонирования территорий кварталов. К первому направлению относились зоны общественного пользования с организацией детских игровых и спортивных площадок, мест отдыха взрослого населения и других элементов обобщественного благоустройства.

Ко второму – зоны индивидуального пользования (газоны и «индивидуальные огороды»), формирующие участки придомовых территорий, в них размещались все подземные инженерные коммуникации, и

трассировались основные проезжие и пешеходные дороги. Все благоустройство за пределами поребриков, ограничивающих эти дороги, проводилось самим населением кварталов (площадь индивидуальных участков могла колебаться в пределах 100 – 150 м² на семью).

В некоторых комплексах (например, на Белевском поле, на Московской улице (ул. Крупской), в Урицке и др.) предусматривалось устройство хозяйственных дворов, включающих хозяйственные постройки, совмещенные с гаражами. Общее количество машин в гаражах кварталов принималось, как правило, из расчета – одна машина на 100 человек населения. В настоящее время сохранившиеся гаражи и хозяйственные постройки находятся во внеэксплуатационном состоянии.

В некоторых случаях относительно небольшие размеры кварталов комплексов затруднили их функциональную организацию. Например, в большинстве комплексов не удалось выделить достаточное количество территории для организации спортивных и детских площадок, а также необходимое число участков под хозяйственные дворы и гаражи.

Внешние границы кварталов комплексов в основном формировались периметральной застройкой. Характерным приемом формирования границ являлся отступ линии застройки от красной линии, создавая зоны зеленых насаждений шириной 6 – 15 м зеленым насаждениям.

В сферу благоустройства МЖК входила задача обеспечения населения индивидуальными зонами зеленых насаждений⁴³, которые формировали участки придомовых территорий. Таким образом, предусматривалось разделение озелененных территорий на общественную внутриквартальную и индивидуальную придомовую зоны. В процентном отношении площадь озеленения участков могла составлять 25 – 75%, в то время как процент застройки территории колеблется в пределах 20 – 65%, при плотности населения 70 – 350 чел/га (табл. 51).

⁴³ Газоны и «Индивидуальные огороды».

Характерным приемом организации дворов-садов являлось использование малых архитектурных форм. По фронту улиц они могли быть представлены оградами, каменными заборами (например, в комплексах на Московской улице (ул. Крупской), в Урицке, на проспекте Энгельса и др.) и арками (на Среднеохтинском проспекте). Отступ от фасадов зданий и небольшая высота ограды позволяли сформировать организованные благоустроенные зеленые придомовые зоны. В некоторых комплексах предусматривалось устройство фонтанов (например, комплексы на Среднеохтинском проспекте, в Урицке и др.).

В ходе анализа благоустройства пространственно-планировочной структуры МЖК установлено, что:

- в процентном отношении площадь озеленения участков комплекса составила 35 – 75% (при проценте застройки территории 25 – 65% и плотности населения 120 – 300 чел/га) – данные показатели характеризуют благоприятные экологические условия проживания. Данный факт позволяет определять эти территории, как экологически ценные в системе озеленения города.

2.4.4. Характер размещения зданий в пространстве уличной сети.

Анализ композиционных связей и доминант застройки

На основе визуально-пространственного анализа, исследуемых МЖК, были зафиксированы композиционные оси формирования кварталов. Оси можно разделить на две категории:

- **1 – оси, организующие междоквартальное пространство;**
- **2 – оси, организующие внутриквартальное пространство.**

На данном этапе исследования был введен критерий оценки:

К8. Композиционно-пространственная иерархия: организация пространства, дифференциация зон.

- **Композиционно-пространственной иерархия** будет определяться сочетанием квартальных и внутриквартальных композиционных осей, формирующих МЖК. На данной основе, в ходе исследования, были определены границы зон, представляющие историко-культурную и градостроительно-планировочную и экологическую ценность (табл.74-78).

Методом композиционного анализа, было проведено исследование пространственно-планировочной организации жилой среды МЖК на характерных типах средовых пространств (Т1-Т7) (табл.64). Установлено, что характерными планировочными и формообразующими приемами являлись принципы симметрии и осевого построения застройки, включающие использование внутриквартальных перспектив, замкнутых зданиями-акцентами. Широко использовался прием формирования отступов от красной линии, создания дворов-курдонеров и эспланад (использовано в комплексах на Московской улице (ул. Крупской), на проспекте Стачек, на Среднеохтинском проспекте, в Новой деревне).

Распространенными планировочными и формообразующими акцентами зданий, являлись, арочные соединения жилых домов, которые позволили создать непрерывный фронт застройки, одновременно формируя дополнительные визуально-пространственные связи с внутриквартальными территориями и организуя ансамблевый характер застройки (использовано в комплексах на проспекте Стачек, на Московской улице (ул. Крупской), на Среднеохтинском проспекте, в Новой Деревне, в Сосновой поляне).

Уникальными пространственно-планировочными и формообразующими акцентами, осуществленными на четырех участках вдоль Московской улицы (улицы Крупской (кварталы № 2, 3, 4) табл.29,30) в комплексе за Пролетарским заводом, являлись угловые ризалиты жилых домов, расположенных симметрично относительно главной оси зданий и сформированные мощными, рельефными, краснокирпичными столбами в уровне первого этажа и открытыми террасами площадью 9 м², с колоннами тосканского ордена, на уровне второго этажа. Относительно небольшое

расстояние между ризалитами позволяло организовать анфиладный коридор вдоль фасада, что создавало дополнительную связь жилой застройки с внутридворовым пространством.

На архитектурно-пространственном решении застройки комплекса в Новой Деревне сказались близость пригородной зоны, а также расположение района на важнейшей магистрали, связывающей город с Курортным районом и Карельским перешейком. Новая Деревня представляла в послевоенное время переход от многоэтажного центра города к усадебной застройке пригородов. Своеобразие территории позволило создать живописный архитектурно-планировочный прием, который составляет характерную особенность этого комплекса: группы домов образуют небольшие, кулуарные, озелененные участки.

2.5. Ценные архитектурные характеристики застройки малоэтажных жилых комплексов, как основа определения предметов охраны данного типа застройки на градостроительном уровне

Установлены ценные пространственно-планировочные характеристики застройки, малоэтажных жилых комплексов Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг., которые позволяют создать со масштабную человеку, экологичную жилую среду, выраженную в:

- единой пространственно-планировочной структуре комплексов, сформированной из архитектурно-планировочных модулей на основании квартальных и внутриквартальных осей, образующих семь типов средовых пространств (приложение №3, табл. 1), которые определяются, как:
- **T1** – формирующие фронт магистрали;
- **T2** – замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров;
- **T3** – разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров;
- **T4** – замкнутая осевая периметральная застройка;

- **T5** - замкнутая периметральная застройка;
- **T6** – периметральная застройка с центральными элементами;
- **T7** – разомкнутая периметральная застройка⁴⁴.
 - внутри дворовых пространствах (табл. 74-77);
 - применении высотных параметров застройки, где высотность определяется в диапазоне от 8 до 15 м; и 18 м – для высотных доминант;
 - организации территорий МЖК, предусматривающей высокий процент озеленения (определяется в диапазоне 45-75%), выраженный в:
 - формировании зелеными насаждениями фасадов транспортных магистралей, с наличием озелененных дворов-курдонеров;
 - преобладании озелененных дворов-садов;
 - наличии зон индивидуальных зеленых насаждений, формирующих участки придомовых территорий.

Установленная в соответствии с вышеизложенными данными архитектурно-градостроительная и экологическая ценность исследованных МЖК определила реализацию следующих мероприятий:

- проведение фиксации характерных параметров пространственно-планировочной структуры исследуемых МЖК городского типа первого послевоенного десятилетия на примере Ленинграда (табл. 65-68);
- определение критериев и категорий ценности зон пространственно-планировочной структуры МЖК;
- уточнение и разработку градостроительных регламентов, зон охраны исторической городской среды, границ МЖК первого послевоенного десятилетия (табл. 74-78);

Полученные результаты исследования данной главы позволяют предложить: проект предметов охраны к комплексам малоэтажной жилой застройки первого послевоенного десятилетия на градостроительном уровне (табл. 79).

⁴⁴ Предполагает завершение среднего пространства с учетом параметров реализованных объектов малоэтажной жилой застройки.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2

1. В процессе исследования было установлено соответствие результатов проектирования, рассмотренных МЖК для рабочих и служащих промышленных предприятий, требованиям, положенным в основу градостроительной организации территорий малоэтажной жилой застройки Ленинграда первого послевоенного десятилетия. Это соответствие определялось созданием социально ориентированной комфортной жилой среды, которая включает:

- формирование полного комплекса повседневных бытовых процессов населения внутри кварталов (в частности, проектами были предусмотрены ваннные комнаты в квартирах и прачечные в подвалах, учитывалась пешеходная доступность комплексов до общественных бань), в изоляции от городских транспортных магистралей;

- организацию экологического каркаса и благоустройство территории (максимальное сохранение существующего озеленения, благоустройство и озеленение придомовой территории и внутриквартальной среды).

- организацию транспортной инфраструктуры, которая базируется на четкой дифференциации уличных проездов по их назначению: городских транспортных, жилых улиц, внутриквартальных проездов, и соответствующей организацией движения по ним.

- эффективность строительства, влияющей на все этапы строительства и последующей эксплуатации зданий:

- максимальное сохранение существующей планировочной структуры и ее масштаба;

- использование для нового строительства сохранившейся системы инженерных коммуникаций;

- создание системы внутриквартального благоустройства, обходящегося наименьшим количеством усовершенствованных внутриквартальных проездов, озелененных пространств и площадок.

- создание типовых домов, принятых для застройки кварталов.

2. На основании принципов пространственно-планировочного формирования, выявленных при комплексном анализе девяти МЖК Ленинграда, рассматриваемого периода, установлены критерии:

- размеров территорий для застройки МЖК устанавливались в каждом отдельном случае управлением по делам архитектуры Исполкома Ленгорсовета, в соответствии с Генеральным планом восстановления и развития города 1948 г. и требованиями зонирования. Площадь территорий устанавливалась в диапазоне от 9 га до 75 га (табл.26);

- максимального сохранения существующей планировочной структуры и ее масштаба;

- положения и планировочных параметров, рассмотренных МЖК, в территориально-градостроительной структуре Ленинграда – процент застройки территории определялся в пределах от 20 до 65 %;

- формирования жилых групп в структуре планировочной организации территорий МЖК, которое достигалось благодаря соподчинению главных (междуквартальных) и второстепенных (внутриквартальных) осей;

- создания типологии средовых пространств;

- специфической пространственно-планировочной организации внутриквартальных территорий, определяется характерными параметрами масштаба жилых групп, взаиморасположением жилых зданий и разделением зон озеленения на индивидуальные (придомовые) и общественные (внутриквартальные) зоны;

- высокого процента озеленения территорий (45 – 75 %);

- создания новой типологии малоэтажного жилья и архитектурно-планировочных решений, принятых для застройки МЖК;

- полуавтономного самообеспечения, с наличием объектов первичного обслуживания в структуре квартала.

3. Установлены ценные пространственно-планировочные характеристики застройки, малоэтажных жилых комплексов Ленинграда

середины 1940-х – середины 1950-х гг., которые позволяют создать со масштабную человеку, экологичную жилую среду, выраженную в:

- единой пространственно-планировочной структуре комплексов, сформированной из архитектурно-планировочных модулей на основании квартальных и внутриквартальных осей, образующих семь типов средовых пространств (приложение №3, табл. 1), которые определяются, как:

- **T1** – формирующие фронт магистрали;
- **T2** – замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров;
- **T3** – разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров;
- **T4** – замкнутая осевая периметральная застройка;
- **T5** - замкнутая периметральная застройка;
- **T6** – периметральная застройка с центральными элементами;
- **T7** – разомкнутая периметральная застройка⁴⁵.

- внутри дворовых пространствах (табл. 74-77);

- применении высотных параметров застройки, где высотность определяется в диапазоне от 8 до 15 м; и 18 м – для высотных доминант;

- организации территорий МЖК, предусматривающей высокий процент озеленения (определяется в диапазоне 45-75%), выраженный в:

- формировании зелеными насаждениями фасадов транспортных магистралей, с наличием озелененных дворов-курдонеров;

- преобладании озелененных дворов-садов;

- наличии зон индивидуальных зеленых насаждений, формирующих участки придомовых территорий.

4. По результатам исследования удалось сделать заключение, что в связи с тяжелыми экономическими условиями послевоенного времени в полной мере не был сформирован проект благоустройства территорий МЖК.

⁴⁵ Предполагает завершение средового пространства с учетом параметров реализованных объектов малоэтажной жилой застройки.

5. На основании проведенного анализа определены рекомендации к регламентам по сохранению пространственно-планировочной среды МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг. на градостроительном уровне. Полученные результаты исследования являются основанием и базой для уточнения и разработки градостроительных регламентов, зон охраны исторической городской среды, границ МЖК первого послевоенного десятилетия в Санкт-Петербурге, и включают следующие пункты:

- согласно ФЗ №73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [1], автором предлагается установить статус *Достопримечательных мест* для территорий «Малоэтажных жилых комплексов первого послевоенного десятилетия» (том 2, табл. 106);

- составлены схемы для пяти исследованных МЖК Ленинграда с обозначением ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью, которые могут стать основой для составления историко-культурных опорных планов (том 2, табл.74-79);

- обозначены режимы и требования к градостроительным регламентам.

- установлены критерии и категории ценности зон исторической структуры пяти исследованных МЖК, которые определяются пространственно-планировочной структурой и параметрами застройки; типами и пропорциями средовых пространств; функциональным назначением; благоустройством (том 2, табл.79.6);

- предложен *проект предметов охраны к объектам пяти исследованных МЖК первого послевоенного десятилетия в Санкт-Петербурге на градостроительном уровне* (том 2, табл.79.1-79.5).

ГЛАВА 3.

АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА (СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)

3.1. Комплексная методика архитектурно-композиционного анализа и оценки объектов малоэтажной жилой застройки

На формирование базовой исследовательской модели и определение последовательности проведения аналитико-оценочных операций исследования архитектурных особенностей МЖК повлияло то, что в процессе создания гармоничного (дисгармоничного) архитектурно-пространственного облика послевоенных МЖК основная роль отдавалась объемно-планировочной композиции, которая определялась:

- приоритетной ролью направления творческих поисков архитекторов, в основе которых лежал принцип следования культурным традициям города, их развития и продолжения, основанные на таких понятиях, как «ансамбль», «модуль», «масштаб», «градостроительное начало» [13, С.286]. В соответствии с позициями, изложенными в 1947 г. А. И. Гегелло в своем докладе [114], культурные традиции можно охарактеризовать, как: создание жилых комплексов, подобных единым, цельным, ансамблям; на основе пространственной органической связи как элементов, составляющих данный жилой ансамбль, так и отдельных элементов между собой;

- организацией единства и цельности МЖК единством масштаба и модуля основных членений его объектов;

- достижением большого разнообразия и живописности путем разной стилевой характеристики зданий, составляющих единый жилой комплекс.

- созданием наиболее благоприятного силуэта застройки МЖК: «спокойного», в основном отвечающего естественным условиям города, но подчеркнутого отдельными вертикальными акцентами;

- подчинением частной архитектурной задачи общим градостроительным задачам и соподчинению архитектурного сооружения соседним существующим.

- приоритетной ролью традиций классицизма – это было связано как с общекультурной ситуацией в стране, так и с обращением к наиболее выдающимся памятникам Санкт-Петербурга, в том числе созданным в ознаменование военных триумфов России XVIII – начала XIX вв.

Как отмечает А.В. Иконников: *«...Организованное архитектурное окружение воздействует на эмоции, сознание и поведение человека. Эстетическое воздействие – необходимая часть той функции социализации личности, которую выполняет архитектура»*. Эстетические качества жилого дома – также результат архитектурного осмысления целого ряда объективных факторов [46]. Исходя из данной концепции, в рамках настоящего исследования для выявления пространственных факторов, характеризующих организованное архитектурное окружение и определяющих воздействие архитектурной среды на человека, автор выделяет следующие позиции объемно-пространственного анализа предложенной типологии жилых групп (Т1-Т7) и характерных объектов жилых групп, как средств формирования эстетической выразительности архитектурной среды [6, С.81-104]:

- **анализ и оценку проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала, включает:**

- оценку гармонизации пространства и объемов в соответствии с принципами:

- **симметрии;**

- **пропорциональности** (в настоящей работе архитектурная композиция изучается в части построения системы пропорций);

- **соразмерности**, которое можно определить, как соответствие целого и частей, частей между собой и частей целому);
- **композиционного единства** (простые отношения, модульность (единый модуль, сочетание основного модуля со вспомогательным), площади);
- **подобия**, которые включают:
 - **подобие площадей** – можно охарактеризовать, формулировкой Альберти: «Мы воспринимаем очертания там, где в них видна одна и та же форма»);
 - **единство линейных отношений** (определенное отношение устанавливается между рядом членений по вертикали и горизонтали);
 - **единое отношение для площадных и линейных построений** (в ряде композиций отмечается единство отношений площадных и линейных построений. Одно отношение, в результате этого, становится преобладающим, доминирующим в композиции).
- **оценку эстетической выразительности объектов в соответствии с психологией зрительно-тактильного восприятия человеком среды, в разделах:**
 - **пространственная форма** – на основании исследований в области «видеоэкологии» нерегулярная планировка зданий, формирующая силуэтность застройки, смешанная этажность застройки, пространственные формы (шпиль здания, выступы, колонны, арки) формируют «точки зрительной фиксации», что в целом определяет эстетическую выразительность жилой среды и благоприятно воздействует на человека [92, С.43-50];

K12=N углов фиксации

- **силуэт;**
- **колористическое решение;**
- **пропорции;**

- фактура (материал);
- детали.

Цель анализа: исследование характерных принципов и закономерностей построения объемно-пространственной структуры МЖК.

Результатом исследования является:

- карты объемно-пространственного силуэта среды с характерными пространственно-планировочными параметрами данного типа застройки (модели характерных жилых групп исследуемых МЖК);
- фиксационно-аналитический материал объемно-пространственной структуры и объектов характерных жилых групп МЖК (включает аналитические модели пространственно-планировочной среды характерных типов жилых групп исследуемых комплексов, схемы характерных фасадов объектов комплексов).
- **анализ типологических характеристик и планировочных решений объектов.**

Цель анализа: определить типологические характеристики, планировочные решения и проектно-строительные подходы к формированию объектов МЖК Ленинграда первого послевоенного десятилетия.

Результатом исследования является:

- типологическая классификация объектов малоэтажной жилой застройки;
- фиксация характерных особенностей и проектно-строительных подходов к проектированию и строительству МЖК Ленинграда середины 40-х - середины 50-х годов XX века;
- фиксация объемно-пространственных показателей, с целью последующего определения ценных характеристик данного типа застройки;
- фиксация общего конструктивного состояния объектов МЖК;
- выявление и оценка ценных объемно-пространственных и планировочных параметров объектов МЖК;
- создание общих рекомендаций по сохранению объемно-пространственной структуры МЖК.

3.2. Типологические особенности жилых домов малоэтажных жилых комплексов Ленинграда

В рамках исследования объемно-пространственных параметров застройки проведен анализ характерных образцов 5 районов малоэтажной жилой застройки, представляющих ценные историко-культурные и архитектурно-художественные характеристики. В данном анализе рассмотрены объекты комплексов: за Пролетарским заводом на Московской улице (ныне ул. Крупской), на проспекте Стачек, на Среднеохтинском проспекте, в Новой Деревне и на проспекте Энгельса.

Проведен сравнительный анализ пространственной организации жилой среды предложенных семи типов жилых групп МЖК. Методом наблюдения и измерений проведена натурная съемка объектов, составлены аналитические карты фасадов объектов комплексов (табл.81,87,91,95). Составленные карты объемно-пространственного вида жилой среды представлены в табл.69-73. Карты, рассмотренных МЖК, отображают схожие пространственно-планировочные параметры характерные для данного типа застройки. Типологическая классификация объектов МЖК отображена на схемах типологии комплексов (табл. 52, 55, 57, 59, 61, 62). Фиксационно-аналитический материал объемно-планировочной структуры и объектов характерных жилых групп МЖК включает аналитические модели пространственно-планировочной среды характерных типов жилых групп исследуемых комплексов, схемы характерных фасадов объектов, архивный материал и проекты предметов охраны (табл.81-102).

Анализ и оценка проектных, пространственно-планировочных моделей типов жилых групп и объектов МЖК по критерию информационно-эстетического потенциала позволил сделать заключение о том, что *рассмотренные комплексы в своей объемно-пространственной структуре опирались на принципы гармонизации архитектурной среды (по П. Ганзену): симметрии; пропорциональности; повторяемости свойств; соподчинении*

частей; соразмерности; уравновешенности; обобщающего единства визуальной организации композиции.

Застройка комплексов, как правило, была сформирована с преобладанием 2- 3-, 4-этажных жилых домов и решена в едином «архитектурном замысле». Объемно-пространственное и композиционное единство застройки было выражено в одинаковой высоте домов, крупной пластике фасадов, единстве масштаба, пропорций и модуля их основных членений, создании наиболее выразительного силуэта застройки: «спокойного», в основном отвечающего естественным, равнинным условиям рельефа территории города, подчеркнутого отдельными вертикальными акцентами (табл.69-73).

Следует отметить влияние изменения требований градостроительных установок, отразившихся на достоинствах общего архитектурного решения застройки Среднеохтинского проспекта и проспекта Энгельса, которые были несколько снижены композиционно неоправданным колебанием высоты застройки от двух до семи этажей. Также особенностью проектного метода авторского коллектива архитекторов при работе над планировкой и застройкой комплексов на Среднеохтинском проспекте и проспекте Энгельса являлась разработка индивидуальных проектов жилых домов для застройки магистралей. При этом характерной чертой проектных решений в работе над формированием внутриквартальной застройки комплексов являлась адаптация ранее реализованных проектов жилых домов для различных малоэтажных комплексов Ленинграда. Так, например, на Большой Охте использовались проекты домов для комплексов на проспекте Стачек (табл.100, рис.1-1), и в Волковской деревне (табл.100, рис.1-2); в Удельной – использовались проекты домов, разработанные для застройки Белевского поля (табл.100, рис.1-3; 1-4) и территорий, прилегающих к Московской улице (улица Крупской) (табл.100, рис. 1-5; 1-6).

Проекты колористических решений фасадов домов комплексов предполагали использование пастельных тонов, традиционных для

петербургской архитектуры: светло-желтый, светло-зеленый, светло-голубой и др. *В настоящее время в колористическом решении застройки преобладают пастельные тона, однако их оттенки многочисленны и в целом не предусматривают единое решение в цветовом оформлении фасадов домов.*

Анализ проектной документации выявил не в полной мере осуществленную реализацию проектных архитектурных решений. Так, например, на фасадах домов комплекса на Среднеохтинском проспекте проектом были предусмотрены настенные, уличные светильники (табл.92), однако реализованы они не были.

3.3. Особенности планировочных решений жилых домов

В предвоенные годы капитальному малоэтажному жилищному строительству в СССР не уделялось должного внимания. Только после постановления Правительства от 17 декабря 1939 г. «О государственном плане развития народного хозяйства на 1940 г.» разработка вопросов капитального малоэтажного жилищного строительства получила надлежащее место в архитектурной практике, но война помешала этой работе и определила переход на упрощенное строительство (бараки, каркасные деревянные дома и пр). В послевоенный период вновь были поставлены задачи по созданию массового комфортабельного жилья. Так основой планировочного решения малоэтажного жилого дома стала квартира. Целесообразно сформулировать основное определение понятия «квартира», которое характеризуется, как жилое помещение или комплекс нескольких жилых помещений, в одном из которых находится очаг для приготовления пищи, предназначенные для постоянного проживания одной семьи⁴⁶. Все другие формы жилищ, не отвечающие приведенному выше определению, относятся к разным более или менее благоустроенным видам общежития.

⁴⁶ По мере развития строительной техники, это определение дополняется и уточняется, главным образом в отношении степени санитарно-технической оснащенности и минимальных планировочных требований, предъявляемых к квартире и ее отдельным помещениям.

Проблеме архитектурно-планировочной организации жилой секции как основного элемента здания архитекторы уделяли особое внимание. В работе над малоэтажными жилыми домами первого послевоенного десятилетия архитекторы разрабатывали планировочные решения малометражной квартиры массового типа для проживания одной семьи, которая в сравнении с предшествующей организацией жилья (бараки, общежития), имела следующие преимущества:

- четкое функциональное распределение жилой и вспомогательной площади, исходя из основных домашних состояний людей, в ней проживающих: приготовления пищи, еды, сна, туалета, дневного отдыха;

- наличие кухни, которая предусматривалась минимальных размеров, поскольку была рассчитана на работу одной домашней хозяйки и не предполагала в ней прием пищи;

- наличие общей жилой комнаты для всей семьи, где предусматривалось собираться для еды, отдыха, приема гостей и т.п.

- трактовка остальных жилых помещений, как небольших непроходных спален, удобно связанных с санитарным узлом;

- наличие прихожей (место для хранения верхней одежды) – могла быть минимальных размеров или быть заменена стенным шкафом.

При этом, учитывая наличие значительного количества одиноких, бездетных и малосемейных, расселение которых предполагалось «покомнатным» – предусматривалось включать общежития в проекты планировки кварталов, наравне с квартирными домами.

В процессе исследования, установлено, что в МЖК первого послевоенного десятилетия преобладал меридиональный тип застройки, с наличием широтных секций нормативной ориентации, предусматривающие положительные показатели по инсоляции.

В ходе исследования проведен анализ архивных материалов планировочных решений характерных типов жилых домов (табл. 103), и материалов проектной документации «Ленпроект» 1946 – 1948 гг.,

зафиксированы архитектурно-планировочные и конструктивные параметры характерных типов жилых домов малоэтажных комплексов на проспекте Стачек (табл.40; 74; 76), и на Московской улице (улице Крупской) (табл.38; 68-70). Проведены натурные, визуально-аналитические исследования пяти заявленных комплексов. Исходя из полученных результатов, следует, что:

- в большинстве комплексов был применен прием размещения на одной лестничной площадке двух-трех квартир, предназначенной на одну семью, однако на практике все квартиры стали коммунальными.

- высота жилых помещений определяется в пределах 2,7 – 3,2 м;

- преобладают квартиры, со сквозным проветриванием помещений;

- площади двух-трехкомнатных квартир определяются в диапазоне от 50 до 85 м², в большинстве случаев некоторые из комнат предусматривались проходными. Площадь комнат характеризуется в пределах от 8 до 18 м² (в небольшом количестве квартир имеются комнаты площадью 25-27 м²); площадь кухни – от 5,5-10 м² (наиболее распространен вариант 8 м²); площадь ванных комнат 5-7 м² (на период реализации были предусмотрены не во всех квартирах);

- основной тип квартиры, принятый в малоэтажном строительстве середины 1940-х – середины 1950-х гг., представлял трехкомнатную квартиру с жилой площадью от 45 до 57 м², рассчитанную при существовавшей на тот момент норме заселения на семью в составе 6 – 8 человек;

- в большинстве квартир предусмотрены стенные шкафы;

- в планировки были заложены элементы, органически присущие жилому дому – эркеры, балконы, крыльца;

Недостатком планировочных решений являются маленькие площади кухонь, наличие проходных комнат, не везде предусмотрены ванные комнаты и преобладание коммунального заселения квартир.

Таким образом, опираясь на исследование категорий жилищ и типологических характеристик по уровню комфорта сформулированные З.К.Петровой [72, С.156-167.] можно сделать вывод, что **объемно-**

пространственные характеристики квартир исследуемых домов МЖК первого послевоенного десятилетия имеют положительные базовые показатели для приспособления подобных жилых домов для современных условий.

Конструктивная часть данной застройки, не проходившая капитальный ремонт, на момент исследования, имеет эксплуатационный возраст более 70 лет, при котором очевиден полный износ деревянных конструкций, где, как правило, присутствуют многочисленные дефекты и повреждения общей конструктивной системы, неравномерные просадки зданий. Исходя из этого, данный вид застройки требует осуществления в кратчайший срок первичных противоаварийных мероприятий **(общие рекомендации по сохранению объемно-пространственной и конструктивной структуры объектов комплексов указаны в прил. №4).**

3.4. Элементы декора в формировании художественного облика малоэтажных жилых комплексов Ленинграда

В рамках исследования была произведена фиксация характерных элементов декора объектов МЖК Ленинграда первого послевоенного десятилетия. Историко-архивный и натурно фиксационный материал систематизирован в таблицах 84, 85, 89, 90, 93, 94, 96, 97, 98, 101, 102.

Архитектура зданий комплексов, выполнена в стиле «сталинского неоклассицизма», выражена в простых и лаконичных формах, при этом в объемно-пространственном решении застройки были предусмотрены высотные и пластические акценты, которые отображены в использовании приемов повышения этажности части здания и применении фронтонов, разнообразных вариантах венчающих карнизов, балконов (с различными формами кованых ограждений и кронштейнов), решеток цветочника у окон, сандриков, соединительных арок, рельефных композиций, символизирующих прославление Победы в Великой Отечественной войне. В декоративных

элементах рельефных композиций были заимствованы мотивы военной мощи и власти из древнеримского декора: декоративные доски, ленты, лавровые венки, флористические, гипсовые гирлянды и пр.

Анализ проектной документации выявил не в полной мере осуществленную реализацию проектных архитектурных решений. Так, например, на фасадах домов комплекса на Среднеохтинском проспекте проектом были предусмотрены настенные, уличные светильники (табл.92), однако реализованы они не были.

Средства архитектурно-художественной выразительности во всех рассмотренных комплексах характеризуются использованием малых архитектурных форм:

- архитектурно оформленные входы во внутриквартальные пространства (посредством арочных соединений между домами в различных вариациях);
- кованые решетки и калитки;
- фонтаны (в настоящее время не сохранились).

3.5. Сравнительный анализ архитектурных особенностей малоэтажных жилых комплексов Ленинграда 1920-х – 1930-х гг. и 1940-х – 1950-х гг.

В эволюции формирования и развития жилых планировочных единиц МЖК Ленинграда периода первого десятилетия советской власти обозначили первый этап в создании новой градостроительно-планировочной модели социально-организованной, жилой среды для работников промышленных предприятий Ленинграда. На примере экспериментального проектирования и строительства первых МЖК в Ленинграде отрабатывался и внедрялся новый тип малогабаритных, компактных квартир для семейных работников, с отдельными комнатами и общими кухнями, с улучшенными условиями инсоляции и аэрации. В архитектуре жилых зданий подобных, так называемых «жилмассивов» («рабочих городках») отмечается рациональность планировки, однако эти комплексы несли в себе сугубо жилую функцию (некоторые из которых, в своей структуре предусматривали образовательные

учреждения), основные культурные и бытовые учреждения находились вблизи комплексов, и были рассчитаны на обслуживание всего прилегающего района. МЖК, решенные в строгих, лаконичных и обобщенных формах, несли в себе синтез двух стилей – неоклассицизм и конструктивизм. Черты трансформирования неоклассики здесь были слиты с особенностями, на тот момент, нового архитектурного течения.

Ряд преимуществ опыта реализации МЖК 1920-х – 1930-х годов (табл. 11) положил начало строительству нового типа жилья, предназначенного для работников промышленных предприятий, что явилось переходом на новую ступень в развитии советской жилой архитектуры. Развитие идей рационального планирования города и самодостаточности жилых образований в его структуре привело к переосмыслению исторического квартала. Кварталом ранее считалась территория, ограниченная проездами и состоявшая из отдельных домовладений. Постепенно, с введением строительных правил и рекомендаций к проектированию, была определена структура и функциональное наполнение квартала [14, С.78].

Новый этап в развитии комплексного малоэтажного строительства Ленинграда обозначили комплексы первого послевоенного десятилетия. Использование малоэтажного строительства в границах крупного города было подчинено условиям послевоенного времени и предусматривало кратковременную, экспериментальную реализацию жилищного строительства, на период реабилитации строительной отрасли.

В проектах планировки и застройки комплексов авторский коллектив архитекторов, в частности, опирался и на предшествующий опыт реализации МЖК Ленинграда в период с 1920-х по 1930-е гг. Однако ряд новых задач определил существенное развитие функционального наполнения МЖК. В сравнении с предшественниками МЖК середины 1940-х – середины 1950-х гг. имели больший масштаб застройки и характеризовались наличием объектов первичного бытового обслуживания в уровне первых этажей жилых домов, прачечных (в подвальных помещениях), организацией отдельных ванных

комнат в квартирах; строительством детских садов и яслей, организацией площадок для отдыха населения (табл. 103).

При этом, в условиях эксплуатации и МЖК середины 1920 – середины 1930-х и МЖК середины 1940-х – середины 1950-х гг. отмечается ряд сходных условий, повлиявших на проектные решения. Так, например, из-за острой нехватки жилья в основном все квартиры стали коммунальными; из-за ограничений в сфере финансирования не удалось в полной мере реализовать проект по благоустройству и озеленению территорий комплексов.

Жилищное строительство этого рассматриваемого периода, при всей значительности и прогрессивности, имело серьезные недостатки. Наиболее из них существенным представляется высокий метраж квартир повлекший за собой нежелательное коммунальное использование квартир.

В настоящее время функциональное содержание и преобладающее число планировок квартир, рассмотренных МЖК середины 1940-х – середины 1950-х гг., имеет недостаточный набор компонентов, определяющих современное комфортное проживание жителей в условиях крупного города. Однако пространственно-планировочные параметры комплексов и их основные технико-экономические показатели (низкий процент застройки, высокий процент озеленения; хорошая инсоляция и аэрация помещений; возможность трансформации планировочных решений квартир для современных условий; развитая транспортная инфраструктура; наличие образовательных учреждений; наличие мест для организации площадок для отдыха населения в структуре кварталов комплексов; возможность организации достаточного количества парковочных мест характеризуют высокий потенциал для формирования современной, комфортной, жилой среды в условиях крупного города.

3.6. Ценные архитектурные характеристики застройки малоэтажных жилых комплексов, определяющие основы предметов охраны данного типа застройки на объектном уровне

В ходе комплексного анализа были зафиксированы основные планировочные и объемно-пространственные параметры рассмотренных МЖК. По результатам комплексного анализа было установлено, что:

- объекты застройки образуют единую, гармонизированную пространственно-планировочную структуру, сформированной в соответствии с принципами: симметрии, пропорциональности, соразмерности, подобия и композиционного единства.

- объекты застройки обладают пространственно-планировочными параметрами, которые отображаются в характерном пространственном взаимодействии архитектурно-планировочных модулей и пропорций всех элементов объектов, основанном на гармонизации и создании комфортной, эстетически благоприятной жилой среды.

- объемно-пространственная особенность объектов выражается в стилистическом единстве и типологии застройки, которая представлена в типах жилых домов (с наличием подтипов), использованных при застройке комплексов.

- в комплексах преобладал меридиональный тип застройки, с наличием широтных секций нормативной ориентации, предусматривающие положительные показатели по инсоляции.

- планировочные решения жилых квартир обеспечивали положительные показатели по инсоляции и аэрации помещений.

- стилистическая организация объектов комплексов с использованием методов переосмысления классического наследия, декоративного убранства и использования малых архитектурных форм, как средств художественной выразительности; формирование благоприятного силуэта застройки

комплексов характеризует черты преемственности традиций архитектурно-градостроительной практики Санкт-Петербурга.

- архитектура зданий комплексов, выполнена в стиле «сталинского неоклассицизма», выражена в простых и лаконичных формах, при этом в объемно-пространственном решении застройки были предусмотрены высотные и пластические акценты.

- проекты колористических решений фасадов домов комплексов предполагали использование пастельных тонов, традиционных для петербургской архитектуры: светло-желтый, светло-зеленый, светло-голубой и др. В архитектурном убранстве при отделке фундаментов использовался камень (песчаник).

- в объемно-пространственном решении комплексов использованы приемы повышения этажности части здания, применения фронтонов, разнообразных вариантах венчающих карнизов, балконов (с различными формами кованых ограждений и кронштейнов), сандриков, соединительных арок, рельефных композиций, символизирующих прославление Победы в Великой Отечественной войне. В декоративных элементах рельефных композиций были заимствованы мотивы военной мощи и власти из древнеримского декора: декоративные доски, ленты, лавровые венки, флористические, гипсовые гирлянды и пр.

- средства архитектурно-художественной выразительности во всех рассмотренных комплексах характеризуются использованием малых архитектурных форм:

- архитектурно оформленные входы во внутриквартальные пространства (по средствам арочных соединений между домами);

- кованые решетки и калитки;

- фонтаны (в настоящее время не сохранились).

Творческий вклад ленинградских зодчих в развитие комплексного малоэтажного жилищного строительства в Ленинграде в период первого послевоенного десятилетия отображается в:

- **историко-культурном значении комплексов**, характеризующем этап развития ленинградской малоэтажной жилищной архитектуры, символизирующей прославление Победы в Великой Отечественной войне⁴⁷;
- **целостности и ансамблевости пространственно-планировочной структуры**, объемно-пространственного разнообразия приемов застройки жилых групп и типологической характерности зданий комплексов;
- **экологическом значении в масштабе общей системы зеленых насаждений города**, характеризующем высокий процент озеленения данных территорий;
- **авторском, архитектурно-стилевом единстве застройки объектов МЖК первого послевоенного десятилетия**, выраженном в использовании характерных художественных приемов, материалов отделки и элементов убранства, с использованием натурального камня (песчаник), фактурной отделки, декоративных элементов и пр.
- **характерном, пространственном взаимодействии архитектурно-планировочных модулей и пропорций всех элементов объектов комплексов**, основанном на гармонизации и создании комфортной, эстетически благоприятной жилой среды комплексов.

Установленная в соответствии с вышеизложенными данными историко-культурная, архитектурно-градостроительная и экологическая ценность исследованных МЖК определила обозначение предложений и рекомендаций к регламенту по сохранению пространственно-планировочной среды МЖК на объектном уровне. Вышеизложенное обозначило реализацию следующих мероприятий:

- согласно ФЗ №73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» автором предлагается

⁴⁷ Помимо использования неоклассического стиля в оформлении архитектурного убранства объектов комплексов жилой застройки, включающей декоративные элементы с применением мотивов военной мощи и власти, символом прославления победы в Великой Отечественной войне так же характеризовалась и общая направленность улучшения организации жизни населения. Таким образом, данные комплексы необходимо рассматривать как целостные памятные объекты, отображающие идею создания комфортных жилищных условий для народа, совершившего великий подвиг.

установить статус достопримечательных мест для территорий «Малоэтажных жилых комплексов первого послевоенного десятилетия» (том 2, табл.106);

- составлены схемы МЖК Ленинграда с обозначением ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью, которые могут стать основой для составления историко-культурных опорных планов (том 2, табл.74-79);

- обозначены режимы и требования к градостроительным регламентам. Установлены критерии и категории ценности зон исторической структуры МЖК, определяющиеся пространственно-планировочной структурой и параметрами застройки; типами и пропорциями средовых пространств; функциональным назначением; благоустройством (том 2, табл.79);

- установлены критерии и категории ценности исторической пространственно-планировочной структуры объектов, на основании пяти исследованных МЖК Ленинграда (том 2, табл.105), которые определяются объемно-пространственными и архитектурными решениями (конфигурацией, высотой и силуэтом объектов; расположением высотных и пластических акцентов; конфигурацией и расположением декоративных элементов и малых архитектурных форм); планировочными (местоположение и конфигурация лестничных узлов, кухонных зон, санитарных узлов и жилых комнат) и конструктивными решениями;

- сформирован общий проект предметов охраны к объектам пяти исследованных МЖК первого послевоенного десятилетия в Санкт-Петербурге на градостроительном (том 2, табл.79.1-79.5) и объектном уровнях (том 2, табл.81,87,91,95,99);

- представлены рекомендации по сохранению объектов комплексной малоэтажной жилой застройки первого послевоенного десятилетия (том 2, приложение А);

- выполнены первичные фиксационные обмеры и аналитические карты фасадов характерных объектов рассмотренных МЖК.

Полученные результаты исследования являются основанием и базой для уточнения и разработки, проекта предметов охраны к пяти исследованным комплексам малоэтажной жилой застройки Ленинграда первого послевоенного десятилетия.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

1. Исследованные МЖК Ленинграда первого послевоенного десятилетия являются единой пространственно-планировочной структурой, сформированной в соответствии с принципами: симметрии, пропорциональности, соразмерности, подобия и композиционного единства.

2. Определен творческий вклад архитекторов Ленинграда в области проектирования и реализации комплексной малоэтажной жилой застройки середины 1920-х – середины 1950-х гг. Установлено, что творческие концепции архитекторов формировались на основе преемственного использования ансамблевых традиций Санкт-Петербургской градостроительной практики и переосмысления петербургской архитектуры XIX – начала XX вв. Для ленинградской школы характерно преемственное следование контекстно-средовому архитектурному мышлению зодчих, при котором частная архитектурная задача подчинялась общим градостроительным задачам и формировалась на принципах ленинградских версий конструктивизма 1920-х гг. и советской неоклассики 1940 – 1950-х гг.

Определено, что среди ведущих ленинградских архитекторов 1920-х – 1950-х гг. в развитие малоэтажного жилищного строительства внесли вклад:

– в предвоенный период – В. А. Альванг, Д. П. Бурьшкин, А. И. Гегелло, Г. Д. Гримм, А. И. Зазерский, Л. А. Ильин, Д. Л. Кричевский, А. С. Никольский, А. А. Оль, Н. Ф. Рыбин, Г. А. Симонов, Л. М. Тверской, И. А. Фомин и др.;

– в послевоенный период – Л. Е. Асс, А. К. Барутчев, В. Ф. Белов, О. И. Гурьев, А. В. Жук, В. А. Каменский, Л. С. Катонин, Е. А. Левинсон, А. Я. Мачерет, А. А. Оль, И. И. Фомин, В. М. Фромзель и др.

Объединяло всех советских зодчих стремление при минимальных художественных средствах архитектуры наилучшим образом создать комфортные параметры жилой застройки, образующие сомасштабную человеку жилую среду, и архитектурно-художественный образ малоэтажного жилого дома, отвечающий требованиям массового жилищного строительства в Ленинграде.

Творческий вклад архитекторов в развитие малоэтажного комплексного жилищного строительства Ленинграда в предвоенный период (середина 1920-х – середина 1930-х гг.) состоял:

– в разработке и реализации принципов новой комплексной организации жилой среды с улучшенными условиями проживания населения – МЖК входили в состав новых районных архитектурно-градостроительных комплексов, включающих, как правило, площадь, административные здания, образовательные учреждения, Дома и Дворцы культуры, бани, универмаги;

– в возрождении преемственного развития принципов ансамблевых традиций санкт-петербургской градостроительной практики в планировании территорий;

– в разработке и реализации новых пространственно-планировочных параметров жилой застройки, которые легли в основу составления правил и норм проектирования, а также методических материалов для учебно-теоретической базы;

– в разработке новых предложений архитектурного, планировочного и конструктивного порядка, включающих и первые попытки типизации проектирования, для дальнейшей массовой комплексной реализации жилых зданий в Ленинграде;

– в разработке новых планировочных решений квартир (ячейка) – малометражной квартиры массового типа для коммунального проживания одной-двух семей, имеющей четкое функциональное зонирование, которое позднее не соблюдалось. На практике все квартиры стали коммунальными, санитарные узлы не были оснащены техническим оборудованием;

– в новаторском формообразовании, основанном на поисках устойчивого сочетания рациональности конструктивизма и универсальных законов классической архитектуры («Жилмассив на Тракторной улице» (арх. А. С. Никольский, А. И. Гегелло, Г. А. Симонов); «Палевский жилмассив» (арх. А. И. Зазерский, Н. Ф. Рыбин); «Серафимовский городок» (арх. А. С. Никольский, А. И. Гегелло, Г. А. Симонов, Д. Л. Кричевский); «Жилмассив на улице Ткачей» (арх. Л. М. Тверской, Д. П. Бурьшкин (рук. Г. А. Симонов)); «Жилмассив Красный Октябрь» (арх. Г. Д. Гримм, В. А. Альванг (рук. А. А. Оль).

Творческий вклад архитекторов в развитие малоэтажного комплексного строительства Ленинграда в послевоенный период (середина 1940-х – середина 1950-х гг.) состоял:

– в экспериментальном поиске пространственно-планировочных параметров малоэтажной застройки, формирующих сомасштабную человеку жилую среду и применении этих параметров на практике;

– в формировании архитектурно-эстетической идеи проекта (от эскиза до детальной проработки форм и декоративных элементов), основанном на переосмыслении законов классической архитектуры;

– в создании новой типологии жилой застройки и малых архитектурных форм, улучшенных планировочных решений квартир, предусматривающих ваннные комнаты;

– в художественной составляющей в проектировании, нацеленной на достижение живописности и разнообразия застройки при применении типовых домов (определяется доминирующей ролью эскиза и вниманием к деталям (авторской, индивидуальной манере архитектора));

– в новаторском формообразовании, основанном на творческом переосмыслении петербургской архитектуры XIX – начала XX вв.; авторских разработках декоративных элементов (МЖК за Пролетарским заводом на улице Крупской (арх.: Л. Е. Асс (рук. Е. А. Левинсон); МЖК на проспекте Стачек (арх.: В. Ф. Белов (рук. В. А. Каменский); МЖК на Среднеохтинском

проспекте (арх.: Л. С. Катонин; рук. А. К. Барутчев, Я. О. Рубанчик); МЖК в Новой деревне (арх.: О. И. Гурьев, В. М. Фромзель (рук. Н. В. Баранов); МЖК в Сосновой Поляне (арх. А. А. Оль, совместно с М. А. Аронштамом и Н. М. Шифриным));

– в полноценном авторском надзоре за строительством.

3. На основании проведенного архитектурно-композиционного анализа, определены рекомендации к регламентам по сохранению пространственно-планировочной среды МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг. на объектном уровне. Полученные результаты исследования являются основанием и базой для уточнения и разработки градостроительных регламентов, зон охраны исторической городской среды, границ МЖК первого послевоенного десятилетия в Санкт-Петербурге, и включают предложение по созданию проекта предметов охраны к объектам пяти исследованных МЖК первого послевоенного десятилетия в Санкт-Петербурге на основании полученных данных (том 2, табл. 81,87,91,95,99).

4. По результатам визуального обследования объектов данного типа застройки (срок эксплуатации более 70 лет), установлено, что в большинстве случаев данные объекты не проходили капитальный ремонт и их конструктивная система нуждается в усилении (фундаменты, стены, лестницы), частичной или полной замене (деревянные конструкции-перекрытия, стропильная система, лестницы). Таким образом, в настоящее время существует необходимость проработки этих направлений при мероприятиях по сохранению, реновации и приспособлению для современных условий территорий и объектов МЖК (см. том 2, приложение А).

5. В настоящее время МЖК Ленинграда периода первого послевоенного десятилетия обладают высоким потенциалом в сфере сохранения данных территорий и объектов и возможностями их приспособления для современных условий (см. том 2, приложение Б), которые предусматривают:

- мероприятия по укреплению конструктивной системы объектов МЖК;
- мероприятия по внедрению современного инженерно-технического обеспечения и коммуникаций, включающие пожарную безопасность объектов;
- мероприятия по приспособлению объектов для маломобильных групп населения;
- мероприятия по реконструкции планировочных решений квартир и помещений общего пользования в составе жилых домов в соответствии с современными нормами и стандартами;
- мероприятия по внедрению новых технологий в сфере благоустройства, спортивных, детских площадок, озеленения, освещения и пр.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Определены этапы и результаты формирования комплексного малоэтажного жилищного строительства в Петербурге – Петрограде – Ленинграде в период с конца XIX в. по середину XX в.:

I этап – рубеж XIX – XX вв. – характеризует возникновение комплексной малоэтажной жилой застройки, реализованной:

- в пригородных жилищных колониях для работников промышленных предприятий и служащих железных дорог;
- дачных поселениях (пригородные «зимогородские» колонии-поселки и экспериментальная реализация дачных «поселений-садов»).

II этап – 1900-е – 1917 гг. – характеризует возникновение жилых комплексов для работников промышленных предприятий, реализованных:

- в экспериментальной застройке рабочих городских кварталов («рабочих городков») смешанной этажности на периферийных территориях Петербурга.

III этап – период с середины 1920-х по середину 1930-х гг. – характеризует поиски эффективных методов архитектурно-планировочной организации комплексной малоэтажной застройки, реализованной:

– в экспериментальном комплексном малоэтажном жилищном строительстве, создавшем новую градостроительную модель социально-организованной, комфортной жилой среды для работников промышленных предприятий.

IV этап – период с середины 1940-х по середину 1950-х гг. – характеризует преемственное развитие градостроительных моделей социально-организованной жилой среды и повышения ее комфортности, реализованное в комплексном малоэтажном жилищном строительстве.

2. Выявлены архитектурно-планировочные особенности и характер застройки МЖК Ленинграда 1925 – 1955 гг. Установлено, что:

– в период с середины 1920-х по середину 1930-х гг. МЖК приобрели новые качества жилой городской застройки: комплексность и ансамблевость застройки; обеспечение хорошей инсоляции и аэрации жилых домов, улучшение планировочных решений квартир; возвращение жилому дому объемно-пространственной структуры;

– в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг. МЖК продолжили развитие идеи повышения комфортности жилой среды, эстетической выразительности архитектурно-художественного решения образа жилого дома и приобрели новые качества: увеличение размеров территорий для застройки; сохранение существующей планировочной структуры и ее масштаба; формирование квартальной застройки жилыми группами, основанном на соподчинении главных и второстепенных композиционных осей; специфическую пространственно-планировочную организацию внутриквартальных территорий, определяющаяся характерными параметрами масштаба жилых групп, взаиморасположением жилых зданий и разделением зон озеленения на индивидуальные и общественные зоны; высокий процент озеленения территорий (45 – 75 %); полуавтономное само обеспечение, с

наличием объектов первичного обслуживания в структуре квартала; создание новой типологии малоэтажного жилья и архитектурно-планировочных решений, принятых для застройки МЖК.

3. Определен творческий вклад архитекторов Ленинграда в области проектирования и реализации комплексной малоэтажной жилой застройки середины 1920-х – середины 1950-х гг. Установлено, что творческие концепции архитекторов формировались на основе преемственного использования ансамблевых традиций Санкт-Петербургской градостроительной практики и переосмысления петербургской архитектуры XIX – начала XX вв. Для ленинградской школы характерно преемственное следование контекстно-средовому архитектурному мышлению зодчих, при котором частная архитектурная задача подчинялась общим градостроительным задачам, формировавшимся на принципах ленинградских версий конструктивизма 1920-х гг. и советской неоклассики 1940 – 50-х гг.

Среди ведущих ленинградских архитекторов 1920 – 50-х гг. в развитие малоэтажного жилищного строительства внесли вклад:

– *в предвоенный период* – В. А. Альванг, Д. П. Бурыйшкин, А. И. Гегелло, Г. Д. Гримм, А. И. Зазерский, Л. А. Ильин, Д. Л. Кричевский, А. С. Никольский, А. А. Оль, Н. Ф. Рыбин, Г. А. Симонов, Л. М. Тверской, И. А. Фомин и др.;

– *в послевоенный период* – Л. Е. Асс, А. К. Барутчев, В. Ф. Белов, О. И. Гурьев, А. В. Жук, В. А. Каменский, Л. С. Катонин, Е. А. Левинсон, А. Я. Мачерет, А. А. Оль, И. И. Фомин, В. М. Фромзель и др.

4. Определено, что объединяло всех советских зодчих 1940-х – 50-х гг. стремление при минимальных архитектурных средствах наилучшим образом создать комфортные параметры жилой застройки, образующие сомасштабную человеку жилую среду, и архитектурно-художественный образ малоэтажного жилого дома, отвечающего требованиям массового жилищного строительства в Ленинграде. При этом выявлено, что в связи с тяжелыми экономическими условиями в полной мере не были сформированы проекты: благоустройства

территорий МЖК; колористических решений большинства фасадов жилых домов; освещения комплексов (устройства настенных фонарей на фасадах). Впервые введен в научный оборот исследовательский материал, описывающий и анализирующий авторские архитектурно-художественные приемы В. А. Каменского и В. Ф. Белова, А. А. Оля и Е. А. Левинсона.

5. Проведены анализ и оценка ценных пространственно-планировочных параметров и архитектурно-композиционных особенностей МЖК середины 1940-х – середины 1950-х гг., на основании которых установлена историко-культурная и архитектурно-градостроительная ценность пяти исследованных комплексов (МЖК за Пролетарским заводом на улице Крупской; МЖК на проспекте Стачек; МЖК на Среднеохтинском проспекте; МЖК в Новой деревне и МЖК на проспекте Энгельса), которая определяется: планировочной структурой; территориально-ландшафтными особенностями; типологией и высотностью жилой застройки; объемно-пространственной структурой застройки и системой внутриквартальной организации пространств; историко-культурным значением комплексов.

6. Исследование выявило подробный иконографический графоаналитический, натурный и архивный материал по изучаемым объектам, дополняющий историю советской архитектуры Ленинграда за период с конца XIX по середину XX вв., ранее не опубликованный и не введенный в научный оборот. Архивные проектные чертежи зданий, исторические фотографии, архитектурное оформление фасадов, первичные фиксационные обмеры и аналитические карты фасадов характерных объектов, фотофиксация элементов декора и т.д., которые могут являться основой для разработки градостроительных регламентов зон и предметов охраны исследуемых МЖК периода первого послевоенного десятилетия, а также могут использоваться при реставрационных работах данных архитектурных объектов. Анализ архивной проектной документации позволил также выявить уникальные авторские архитектурно-художественные приемы зодчих и обозначить ценность проектных планировочных решений квартальной организации МЖК

(на примере нереализованного МЖК в Урицке (автор А. А. Оль), которые могут быть применены в современном комплексном малоэтажном жилищном строительстве.

7. Разработаны рекомендации к регламентам по сохранению пространственно-планировочной среды и проект предметов охраны к пяти МЖК Ленинграда середины 1940-х – середины 1950-х гг. на градостроительном и объектном уровнях. Полученные результаты исследования могут явиться основанием и базой для уточнения и разработки градостроительных регламентов, зон охраны исторической городской среды, границ МЖК первого послевоенного десятилетия в Санкт-Петербурге.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования была решена важная для архитектурной науки и практики задача – проведен анализ архитектуры комплексов малоэтажной жилой застройки конца XIX – середины XX вв. в Петербурге – Ленинграде, выявлены их особенности, которые позволили разработать рекомендации по сохранению МЖК первого послевоенного десятилетия в Ленинграде (современном Санкт-Петербурге), а также популяризации историко-архитектурного наследия комплексного малоэтажного жилищного строительства в России. Полученные результаты исследования могут стать основанием и базой для составления режимов и требований к градостроительным регламентам, предметов охраны МЖК середины 1940-х – середины 1950-х годов, и могут быть использованы при разработке проектов реставрации, реконструкции и приспособления для современных условий этих МЖК. В перспективе дальнейшего изучения, разработанный алгоритм историко-культурного исследования может быть применен при исследовании подобных МЖК, реализованных в других городах бывшего СССР, а также для определения особенностей проектирования и реализации жилой застройки средней этажности середины 1950-х – конца 1960-х гг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Строительные нормы и правила

1. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N 73-ФЗ.

2. СНиП 2.07.01-89 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений: утв. Гос. Строит. Ком. СССР 16.05.89.: Взамен СНиП II-60-75: Срок введ. 01.01.90/Госстрой СССР. М.: УИТП Госстроя СССР, 1989. – 56 с.

3. СНиП 31-01-2003 Свод правил здания жилые многоквартирные: утв. постановлением Госстроя России от 23.06.2003 г. N 109: Взамен СНиП 2.08.01-89*: Срок введения 01.10.2003. М.: Госстрой России, ФГУП ЦПП, 2004. – 61 с.

4. Рекомендации по определению объемов индивидуального строительства и его размещению в населенных пунктах различной величины / Цент. Науч.-исслед. и проект. Ин-т по градостроительству. – М., 1990. – С.6.

5. Правила и нормы застройки населенных мест, проектирования и возведения зданий и сооружений. Строительная комиссия РСФСР. Государственное техническое изд-во. – М: 10-ая типография Мосполиграф «Заря коммунизма», 1930. – 87 с.

Другая литература по теме исследования

6. Арнхейм Р. Динамика архитектурных форм / Пер. с англ. В.Л. Глазычева. – М.: Стройиздат, 1984 г. – С. 81-104.

7. Байков, Г. А., Булдаков, Г. Н., Вайтенс, М. Е. Ленинград. Планировка и застройка 1945–1957 гг. / Г. А. Байков, Г. Н. Булдаков, М. Е. Вайтенс [и др.] – Л., 1958. – 180 с.

8. Баевский, О. А. Гуманизация жилой застройки (на примере сложившихся районов Москвы) / О. А. Баевский // «Молодые ученые - Советской Архитектуре»: сб. статей. – М.: Издание СА СССР, 1985. – С.30-32.
9. Баранов, Н. Н, Исаченко, В. Г. Главный архитектор Ленинграда. Николай Баранов. Творческий путь и судьба / Стройиздат, СПб. 2001 г.–128 с.
10. Баранов Н. В. «Проект планировки Ленинграда» («Генеральный план восстановления Ленинграда»). 1948 / Н. В. Баранов, А. И. Наумов, И. И. Фомин, В. А. Каменский, А. К. Барутчев, Б. Р. Рубаненко, П. И. Иванов и др. Авторы: Опубл: Санкт-Петербург. Карты и планы /сост. С. В. Семенцов. СПб., 2004. – С. 110–111; Градостроительное величие Санкт-Петербурга. 300 лет единой государственной градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге. 1706–2006. / сост. С. В. Семенцов. СПб., 2006. – С. 56.
11. Бархин, Г. Б. Современные рабочие жилища. Материалы для проектирования и плановых предположений по строительству жилищ / Г. Б. Бархин. – М., 1925. – 80 с.
12. Бахарева, Ю. Ю. Архитектурные конкурсы в Ленинграде, 1941-1945 / Ю. Ю. Бахарева // Архитектурный ежегодник. – СПб., 2005. – С. 202-213.
13. Бахарева, Ю. Ю. Послевоенный Ленинград в архитектурных проектах 1941-1944 гг. / Ю. Ю. Бахарева // «Война, беда, мечта и юность!» Искусство и война. К 70-летию Победы в Великой Отечественной войне: Сборник статей. По материалам международной научной конференции СПб, 2015. / Отв. Ред. С. М. Грачева. – М.: БуксМАрт, 2015. – С.286.
14. Белоусов, В. Н. В. Н. Семенов / В.Н. Белоусов, О.В. Смирнова. – М.: Стройиздат, 1980. – С. 78.
15. Бэкон, Ф. Новая Атлантида. Опыты и наставления нравственные и политические / Перевод З.Е. Александровой. – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1954. – 243 с.
16. Бусырева, Е. П. Лев Ильин / Е. П. Бусырева. Авт. Вступ. Ст. В.Г. Авдеев. – СПб.: ГМИСПб, 2008. – 256 с.
17. Былинкин, Н. П. История советской архитектуры / Н. П. Былинкин,

В. Н. Калмыкова, А. В. Рябушин и др. – М.: Стройиздат, 1985. – С. 89.

18. Вайтенс, А. Г. Армен Барутчев (1904-1976) / А. Г. Вайтенс // Архитекторы об архитекторах: Ленинград - Петербург, XX век / Ком. по градостр-ву и архитектуре, Ком. гос. контроля использования и охраны памятников истории и культуры Администрации Санкт-Петербурга; сост. Ю. И. Курбатов. – СПб, 1999. – С. 203-219.

19. Вайтенс, А. Г. Вклад института «Ленпроект» в градостроительное развитие Ленинграда в 1930-х-начале 1960-х гг. / А. Г. Вайтенс // Вестник гражданских инженеров. СПб, 2015. №2(49). – С.5-6.

20. Вайтенс, А. Г. Регулирование градостроительного развития Санкт-Петербурга-Ленинграда (1870-е -1991 гг.) / А. Г. Вайтенс. – Санкт-Петербургский гос. архитектурно-строит. ун-т, СПб., 2010. – С.39, 46-47, 87, С.100–120.

21. Вайтенс, А. Г. Эволюция планировки жилых кварталов в Ленинграде в конце 1940-х-начале 1950-х годов / А. Г. Вайтенс // Актуальные проблемы архитектуры и строительства: материалы V Международной конференции, 25-28 июня 2013 г., Ч. 1. СПбГАСУ. – СПб., – С. 16-20.

22. Великовский, Б. М. Планировка рабочих поселков / Б. М. Великовский // Рабочая жилищно-строительная кооперация: сб. статей, практических указаний и официальных распоряжений. – М.: Вопросы труда, 1925. № 4. – С. 63-72.

23. Вerezубов, И. И. Благоустройство селений и кооперация / И. И. Вerezубов. – М., 1925. – 80 с.

24. Вerezубов, И. И. К вопросу о проблеме социалистического города / И. И. Вerezубов // Строительство Москвы. – 1930. – № 1. – С.13–16.

25. Виленц-Горовиц, Е. В. Жилищное строительство / Е. В. Виленц-Горовиц. – М.: Гос. планово-хозяйственное изд-во, 1930.– 72 с.

26. Воронин, Л. В. Рациональное устройство жилищ, поселков и городов. Современные методы планировки: Пособие для инженеров,

техников, студентов, работников коммунальн. хозяйства и жилтовариществ / Л. В. Воронин. – М., 1926 – 88 с.

27. Власюк, А. И. Рабочие городки Петербурга второй половины XIX — начала XX веков / А. И. Власюк // Архитектурное наследство. – 1967. – №16. – С.121–128.

28. Гегелло А. И. Из творческого опыта возникновения архитектурного замысла. (Жилая застройка Тракторной улицы (1925—1927)) А. И. Гегелло; Институт теории и истории архитектуры АСИА СССР. — Л: Государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1962. — 376 с.

29. Галактионов, А. А. Современные задачи в планировке и застройке новых жилых районов больших городов: дис. ... канд. арх.: 18.00.04 / А.А. Галактионов – М., 1946. – С.57.

30. Гевирц, Я. Г. Эволюция жилища / Я.Г. Гевирц.– М.,1925.– С.8–16.

31. Гейл, Я. Города для людей / Ян Гейл – М.: Концерн: «Крост», 2012. – С.75.

32. Глазырин, В. А. Поселки-сады и поселки на путях сообщения / В.А. Глазырин. – Л.: Ленингр. институт инженеров путей сообщения, 1928–1929. Вып. 1–2. – С.49, 83-122.

33. Горбатенко, С. Б. Петергофская дорога. Ист.-архит. путеводитель / С. Б. Горбатенко. – СПб.: Европейский дом, 2001. – 408 с.

34. Гринцевич, О. С. Проспект Стачек / О. С. Гринцевич. – Л.; М.: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1954. – С.10.

35. Дадонов, В. Социализм без политики. Города-сады будущего в настоящем / В. Дадонов. – М., 1913. – 120 с.

36. Диканский, М. Г. Борьба за рабочее жилище / М. Г Диканский. – М.: Центр. упр. печати ВСНХ СССР, 1925. – 93 с.

37. Диканский, М. Г Жилищный вопрос / М. Г Диканский. – Харьков: 3-е изд., перераб. и значит. доп., 1919. – 258 с.

38. Диканский, М. Г. Квартирный вопрос и социальные опыты его решения / М. Г. Диканский. – СПб.: тип. С.-Петербур. градоначальства, 1908. – 251 – 251 с.
39. Диканский, М. Г. Постройка городов, их план и красота / М. Г. Диканский. – Петроград: Издание Н.П. Карбасникова, 1915. – 308 с.
40. Диканский, М. Г. Проблема современных городов. Движение в больших городах. Кризис жилища / М. Г. Диканский. – М.: Вопросы труда, 1926. – 91 с.
41. Дубелир, Г. Д. Планировка городов / Г. Д. Дубелир. – СПб., тип. «Слово», 1910. – 82 с.
42. Дмитриев, Н. В. Как разрешен жилищный вопрос в совете Лондонского графства (Доклад в Имп. Петербургском обществе архитекторов) / Н.В. Дмитриев // Зодчий. – 1913. – № 52. – С. 521.
43. Енш, А. К. Городской план и застройка городов / А. К. Енш. – Пг.: тип. Спб. градоначальства, 1914. – 142 с.
44. Иванов В. Ф. Города-сады и поселки для рабочих. Планировка, водоснабжение, канализация / В. Ф. Иванов. – Л.: Акад. изд-во, 1925. – 70 с.
45. Иконников А. В. Современная архитектура Англии. Планировка городов и жилищное строительство / А. В. Иконников. – Л.: Госстройиздат. 1958. – С.125.
46. Иконников А. В. Функция, форма, образ в архитектуре / А. В. Иконников. – М.: Стройиздат, 1986. – 286 с.
47. Ильин, А. В. Британское движение «Город-Сад» и его влияние на европейское градостроительство первой четверти XX века [Электронный ресурс] / А. В. Ильин // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/britanskoe-dvizhenie-gorod-sad-i-ego-vliyanie-na-evropeyskoe-gradostroitelstvo-pervoy-chetverti-xx-veka> (дата обращения: 10.09.2018).

48. Кабэ, Э. Путешествие в Икарию. Философский и социальный роман / Пер. с франц. под ред. Э.Л. Гуревича. Вступ. ст. В.П. Волгина. – М.: Изд-во АН СССР, 1948. – 519 с.
49. Казусь, И. А. Советская архитектура 1920-х годов: организация проектирования / И.А. Казусь; Российская акад. архитектуры и строит. наук (РААСН), Науч.-исслед. ин-т теории архитектуры и градостроительства. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 462.
50. Карпович, В. С. Особняки в городе и деревне / В.С. Карпович. – СПб.: Журн. «Городское дело», 1913. – 165 с.
51. Карпович, В. С. Рост городов и достижения Запада в области рабочего строительства / В.С. Карпович. – М.: Справочник по жилищному строительству, 1925. – С.17–29.
52. Кириков, Б. М., Штиглиц, М. С. Архитектура Ленинградского авангарда. Путеводитель / Б. М. Кириков, М. С. Штиглиц. – СПб: Коло, 2008. – С.32-34.
53. Кнатц, Б. Г. Города-сады в связи с жилищным вопросом / Б.Г. Кнатц; под ред. Д.Д. Протопопов. - 3-е изд. - Петроград: О-во городов-садов, 1918. – 60с.
54. Князев, И. Н. Типология частного заказа / И. Н. Князев. – СПб: Недвижимость Петербурга, 1994. – С.28-29.
55. Ковалевский, Г. П. Большой город и города-сады: пособие для деятелей по-городскому и земскому делу и студентов / Г. П. Ковалевский; с предисл. и под ред. проф. Г. Д. Дубелира. – Киев: Типография т-ва И. Н. Кушнерева и К', 1916. – 169 с.
56. Косенкова, Ю. Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов. От творческих поисков к практике строительства / Ю. Л. Косенкова. – М.: УРСС, 2000. – С.182-185.
57. Кожаный, П. М. Рабочее жилище и быт / П. М. Кожаный. – М.: ВЦСПС, 1924. – 80 с.
58. Лебина, Н. Б. Петроград – Ленинград 1920 – 30-х годов: этапы

социально-пространственной сегрегации / Н. Б. Лебина // Город и горожане в России XX века. СПб.: Контрфорс, 2001. – С.58-68.

59. Лешошко, С. С. К истории градостроительства России на Дальнем Востоке на рубеже XIX – XX вв. (тема «городов-садов») / С.С. Лешошко // Вестник ДВО РАН. – 2004. – № 2. – С.17–29.

60. Лешошко, С. С. Дачный поселок Сад-город / С. С. Лешошко // Зодчий. 21 век. – 2005. № 4–1(16–17). – С.110–112.

61. Макаров, Ю. А. Архитектурная организация придомовых пространств массовой жилой застройки: дис. ... кандидата архитектуры: 18.00.02. / Ю. А. Макаров. – М., 1985. – С.90-115, 139.

62. Мачинский, В. Д. Рабочий поселок / В. Д. Мачинский. – М.: Изд-во Гл. упр. коммунального хозяйства НКВД, 1925. – С.110–111.

63. Меерович, М. Г. Градостроительная политика в СССР, 1917-1929: от города-сада к ведомственному рабочему поселку / М.Г. Меерович. – М.: Новое литературное обозрение, 2017. – 346 с.

64. Мижурев, П. Г. Лечвортс – первый город-сад в Англии и современном культурном мире (Доклад в Имп. Петербургском обществе архитекторов) / П. Г. Мижурев // Зодчий. 1914. № 9. – С.92.

65. Мижурев, П. Г. Планировка городов в Англии / П. Г. Мижурев // Зодчий. – 1915. № 4. – С.435–442.

66. Мижурев, П. Г. Сады-города и жилищный вопрос в Англии. / П. Г. Мижурев. – Пг.: т-во А.С. Суворина «Новое время», – 1916. – 496 с.

67. Мительман, М. И. Нарвская застава – Кировский район / М. И. Мительман. – Л.: Лениздат, 1939. – С.20-60.

68. Монастырская, М. Е. Коттеджная застройка в европейском градостроительстве второй половины XIX-XX века: моногр. / М. Е. Монастырская. – СПб.: СПбГАСУ, 2017. – С.32-34.

69. Мор, Т. Утопия / Пер. с латин. Ю. М. Каган. Вступ. ст. И. Н. Осинковского. – М.: Наука, 1978. – («Предшественники научного социализма») – 416 с.

70. Набеев, А. А. Исследование пространственных факторов, определяющих комфорт восприятия и использования территории города: дис. ... магистра / А. А. Набеев. – М., 2015. – С.22-23, 30-32, 34.
71. Николаев, И. С., Мыслин В. А., Базарнов, В. Т. и др. Планировка и застройка заводских территорий. Архитектурно-градостроительные вопросы / И. Николаев, В. Мыслин, В. Базарнов, В. Иванов; под ред. чл.-кор. Акад. архитектуры СССР д-ра архитектуры проф. И. С. Николаева; Акад. архитектуры СССР. Ин-т архитектуры обществ. и пром. сооружений. – М.: Гос. изд-во лит. по стр-ву и архитектуре, 1954. – 120 с.
72. Петрова, З. К. Организация малоэтажной жилой застройки в России: дис. ... доктора архитектуры: 05.23.22 / З. К. Петрова. – М., 2015. – С.156-167.
73. Петров, А. И. Опыт постройки городов-садов в Западной Сибири / А. И. Петров // Коммунальное дело. – 1923. – № 1. – С.35–36.
74. Петрухин, А. Б., Острякова, Ю. Е., Чистякова, Ю. А. Процессы строительства малоэтажного жилья: современный аспект: моногр. / А.Б. Петрухин, Ю. Е. Острякова, Ю. А. Чистякова, Е. Е. Тимофеева, Н. А. Щербакова; ИГПУ. – Иваново: ИГПУ, 2014. – 216 с.
75. Прейс, П. В. Планировка городов и поселков / П. В. Прейс // М.; Л.: Моск. Акц. Изд. Об-во. – 1927. – С.41.
76. Протопопов, Д. Д. Города будущего / Д. Д. Протопопов // Городское дело. – 1909. № 17. – С.853–867; № 18. – С.907–916.
77. Протопопов, Д. Д. Судьба российских городов / Д. Д. Протопопов // Городское дело. – 1911. – № 2. – С.141–148.
78. Проекты рабочих жилищ. Центральный банк коммунального хозяйства и жилищного строительства. М., 1929. – С.90.
79. Райт, Ф. Л. Исчезающий город / Пер. с англ. Смирнова, А. – М.: Strelka Press, 2016. – 180 с.

80. Руденко, И. В. Дачная жизнь Петербурга начала XX века. Из жизни «зимогоров». По материалам дачных газет / И. В. Руденко – Режим доступа: <http://ligovo-spb.ru/hist-dachi.html> .

81. Руденко, И. В. Дачная жизнь Петербурга начала XX века. По материалам дачных газет (Ораниенбаумская линия железной дороги) [Электронный ресурс] / И. В. Руденко // Ежегодная конференция по проблемам петербурговедения. Четвертые открытые слушания «Института Петербурга». – СПб., РОО «Институт Петербурга», 1997. – С. 3-4. – Режим доступа: https://institutspb.ru/pdf/hearings/04-17_Rudenko.pdf.

82. Ружже, В. Л. Градостроительные взгляды архитектора Л. Н. Бенуа / В.Н. Ружже // Архитектурное наследство, 1955. – № 7. – С. 67–86.

83. Рыбалкина, М. Н. История формирования участков малоэтажной жилой застройки Ленинграда 1944-1954 гг. / М. Н. Рыбалкина // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург, 2017. №11(65). Ноябрь. Часть 1. – С.9-17. Режим доступа: DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2017.65.059>.

84. Рыбалкина, М. Н. Исторический опыт реализации малоэтажного жилищного строительства Ленинграда первого послевоенного десятилетия (на примере жилых комплексов на Среднеохтинском проспекте и проспекте Энгельса) / М. Н. Рыбалкина // Архитектон: известия вузов (электронный журнал). – 2021. – Режим доступа: DOI: 10.47055/1990-4126-2021-1(73)-13.

85. Рыбалкина, М. Н. Малоэтажный жилой комплекс на проспекте Стачек: специфика пространственно-планировочных решений / М. Н. Рыбалкина // Вестник Гражданских Инженеров. СПб, 2018. №3(68) Июнь. – С.30-39. Режим доступа: DOI: 10.23968/1999-5571-2018-15-3-30-39.

86. Рыбалкина, М. Н. Проблема сохранения послевоенной малоэтажной застройки Ленинграда (на примере «Малоэтажного жилого комплекса за Пролетарским заводом») / М. Н. Рыбалкина // Архитектон: известия вузов (электронный журнал). – 2019. – №3(67) – Режим доступа: http://archvuz.ru/2019_3/5.

87. Рыбалкина, М. Н. Творческий вклад А. А. Оля в развитие малоэтажного жилищного строительства (на примере малоэтажных жилых комплексов в Урицке и Сосновой поляне) / М. Н. Рыбалкина // Архитектон: известия вузов (электронный журнал). – 2020. – №2(70) – Режим доступа: DOI: 10.47055/1990-4126-2020-2(70)-6.

88. Саваренская, Т. Ф. История градостроительного искусства / Т. Ф. Саваренская. – М.: Изд-во Архитектура, 2004. – С. 195-213.

89. Семенов, В. Н. Благоустройство городов / В. Н. Семенов. – М.: Типография П.Н. Рябушинского, 1912. – 184 с.

90. Семенцов, С. В. Градостроительное развитие Санкт-Петербурга в XX - начале XXI вв.: генеральные планы, территориальное планирование и закономерности реализации / С. В. Семенцов // Вестник гражданских инженеров. – СПб.: СПбГАСУ, 2007. – № 4. – С. 5-10.

91. Фахрутдинова, И. А., Сайфулина, А. Ф. Хронология развития экологических подходов в архитектуре и градостроительстве / И. А. Фахрутдинова, А. Ф. Сайфулина // «Научное сообщество студентов XXI столетия. Технические науки»: материалы VII студенческой международной заочной научнопрактической конференции.— Новосибирск: Изд. «СибАК», 2012. — С.8-24. - <https://sibac.info/archive/technic/7.pdf>

92. Филин В. А. Визуальная среда города / В. А. Филин // М.: Вестник международной академии наук: сб. статей, 2006. – С. 43-50.

93. Фомин, И. И., Агафонов, К. Н. Обобщение опыта жилстроительства за годы советской власти / И. И. Фомин, К. Н. Агафонов, В. Ф. Райлян, А. А. Постников, В. А. Черепанова, Г. А. Оль. – Л.: Ленинградский филиал академии архитектуры СССР. Институт Градостроительства. Сектор Архитектуры – Жилища. Первая редакция, 1950. – 240 с.

94. Френкель, З. Г. Задачи правильной застройки населенных мест в освещении современной гигиены (по данным отдела застройки городов на Международной дрезденской выставке 1911 г.) / З. Г. Френкель // М., 1912. – 27 с.

95. Шейнис, Д. И. В борьбе за научное обоснование проектов планировки / Д. И. Шейнис // Планировка и строительство городов. – 1934. №2. – С.8 – 9.
96. Шерих, Д. Ю. Невская застава. Берег левый ... / Д. Ю. Шерих. – М.; СПб.: Центрполиграф, МиМ-Дельта, 2006. – С.180–188.
97. Hall, P. *Cities of Tomorrow: An Intellectual History of Urban Planning and Design in the Twentieth Century*, 3rd ed. / P. Hall. London: Oxford: Blackwell, 2002. – p. 640.
98. Hall, P. *Sociable Cities: The Legacy of Ebenezer Howard* / P. Hall, C. Ward. – Chichester: J. Wiley, 1998. – 229 p.
99. Howard, E. *Garden Cities of Tomorrow* / E. Howard. – Swan Sonnenschein & Co., Ltd., 1902 – 195 p. – Available at: <https://archive.org/details/gardencitiestom00howagoog/page/n111/mode/2up>.
100. Le Corbusier. *The Modulor: A Harmonious Measure to the Human Scale, Universally Applicable to Architecture and Mechanics (1954)* / Le Corbusier. – Basel & Boston: Birkhäuser, 2004. – 133 p.
101. Meacham, S. *Regaining Paradise: Englishness and the Early Garden City Movement* / S.Meacham. – New Haven; London: Yale University Press, 1999. – 210 p.
102. Miller, M. *English Garden Cities: An Introduction* / M. Miller. – Swindon: English Heritage, 2010. – 116 p.
103. Rybalkina, M. N. *Low-rise Residential Complexes of Petersburg-Petrograd-Leningrad of 1900-1941 Period Peculiarities of a New Residential Planned Unit Formation* / M. N. Rybalkina // *International Journal of Psychosocial Rehabilitation*. Vol. 23, Issue 04, July, 2019. – Pp. 486-495. DOI: 10.37200/IJPR/V23I4/PR190207.
104. Rybalkina, M. N. «Low-rise residential complex on Stachek Avenue» in St. Petersburg: historical, cultural, architectural and town-planning significance, problems and directions of preservation of the complex / M. N. Rybalkina // *Journal*

of Advanced Research in Dynamical and Control Systems. Vol. 12, Issue 6, 2019. Pp. – 2476-2486. DOI:10.5373/JARDCS/V12I6/S20201207.

105. Taut, B. Die Auflösung der Städte / B. Taut. – Manfred Speidel. – 1918. – 176 p.

106. Campanella, T. Realis philosophiae epilogisticae partes quatuor, hoc est De rerum natura, Hominum moribus, Politica, cui Ciuita solis iuncta est & Oeconomica, cum adnotationibus physiologicis. A Thobia Adami nunc primum editae. / T. Campanella — Francforti : impensis Godefridi Tampachii, 1623. – 508 p. – Available at:

https://archive.org/details/bub_gb_OGhq0iqgkNQC/page/n17/mode/2up.

Прочие интернет-ресурсы

107. Бараки и барачная система // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907. – Режим доступа:

<https://rus-brokgauz-efron.slovaronline.com/10969-Бараки%20и%20барачная%20система>

108. Карты Российской империи и СССР - LiveJournal [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.retromap.ru/forum/viewtopic.php?t=3526>.

109. Citywalls – Электронный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.citywalls.ru/house154.html>.

110. Citywalls – Электронный сайт Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.citywalls.ru/house6091.html>; <http://www.citywalls.ru/house6311.html>; <http://www.citywalls.ru/house9635.html>.

Архивные материалы

111. Государственный музей истории Санкт-Петербурга Инв. №I-Б-69-ч. Проект застройки малоэтажными зданиями Лигово. Автор А.А. Оль, совместно с М.А. Аронштамом и Н.М. Шифриным. 1947 г.

112. Архив ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ». Жилой дом завода № 516 по Среднеохтинскому проспекту, квартал № 32. Фрагмент фасада (главный вход) 3-х этажного жилого дома. Объект №908. М. АР. Л. №7.

113. Архив ОАО «ЛЕННИИПРОЕКТ». Пояснительная записка к проекту планировки и застройки квартала малоэтажного строительства за Пролетарским заводом в Володарском районе г. Ленинграда. 1947. – Объект №958. С.1-21.

114. ЦГАЛИ СПб., Ф.341, Оп.1, Д.96, Л.51.

115. ЦГАЛИ СПб. Ф.341. Оп. 1. Д. 137. Л.12. Обзор о работе Ленинградского отделения Союза советских архитекторов за период с 15 июня 1941 г. по 1947 г.

116. ЦГАНТД СПб. Ф. 192. Оп. 3-1. Д. 2826. Л. I–VI.

117. ЦГАНТД СПб. Ф. Р-386. Оп. 33. Д.10 Лл.1-30. Пояснительная записка к проекту Генерального плана развития Ленинграда. 1951-1960 гг.

118. ЦГАНТД Ф. 192. Оп. 3-1. Д. 2129. Проект перепланировки помещений для клуба завода «Севкабель». Корпус литера Б. Гаванская ул. д.47.

119. ЦГИА СПб, Ф.513, Оп. 102, Д. 2855, Лл. 122-125. Жилые дома «Нобелевского городка». Корпусы 13-15. Поэтажные планы. Утвержденный проект, архитектор Ф.И. Лидваль, ноябрь 1913 г.

120. ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 102. Д.1346. Л. 5. Планы 1-го и 2-5 этажей корпуса литера А вдоль Наличного пер. Арх. Н. Дмитриев, 1904 г.

121. ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 102. Д.1346. Л. 6. Планы 1-го и 2-5 этажей типовых корпусов литера Г и Д вдоль Гаванской ул. Арх. Н. Дмитриев, 1904 г.

122. ЦГИА СПб. Ф. 513, Оп. 102, Д. 2855, Лл. 128-130. Фасад жилого дома. Корпус 8. Архитектор Ф.И. Лидваль. 1910 г.

123. ЦГИА СПб. Ф. 513, Оп. 102, Д. 2855, Лл. 129-130. Фасад жилого дома. Корпус 15. Утвержденный проект. Архитектор Ф.И. Лидваль. 1913 г.

124. ЦГИА СПб. Ф. 1258. Оп. 4. Дело 39. Материалы городской управы и городской оценочной комиссии по оценке завода «Людвиг Нобель»; страховой план с описью и оценкой строений 1891-1913 гг.

125. ЦГА КФФД. Фотографии Карла Буллы 27 октября 1906 г.

126. Архив КГИОП п. 3-6118. Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, ограниченного Промышленной ул., пр. Стачек, Новоовсянниковской ул. и Баррикадной ул., проведенная ОАО «СПб НИиПИ институт по реставрации памятников истории и культуры «НИИ СПЕЦПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ» в период с 20.09.2010 по 15.06.2011 на основании задания КГИОП №2-3847-7 от 03.06.2011.

127. Архив КГИОП п. 622. Н-5275. Историко-культурная экспертиза корпус № 6. Ассоциация исследователей Санкт-Петербурга, 2002 г.

128. Архив КГИОП п. 622. инв. 990 – паспорт памятника.

129. Архив КГИОП п. 622. Н-15124. Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Жилые дома для служащих завода Л. Нобеля (комплекс с территорией), расположенного по адресу Большой Сампсонивский пр., 27, Лесной пр., 20», выполненной ООО «НПО Наука-Строительству», шифр П-14025. 2015 г.

130. Архив КГИОП п. 1835. Н-12983. Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Жилой комплекс «Гаванский рабочий городок» по адресу: Санкт-Петербург, Василеостровский район, Гаванская ул., д.47, лит. А, Б, В, Г, Д, И, выполненной ООО «Аватар». 2011 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-
СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Рыбалкина Мария Николаевна

**ФОРМИРОВАНИЕ АРХИТЕКТУРЫ
МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ
ПЕТЕРБУРГА – ЛЕНИНГРАДА:
КОНЕЦ XIX – СЕРЕДИНА XX ВЕКОВ**

Том II

Специальность 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Научный руководитель:
доктор архитектуры, доцент
Вайтенс Андрей Георгиевич

Санкт-Петербург – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Том 2

ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛАВЕ 1.

АРХИТЕКТУРНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЕ ПЕТЕРБУРГА – ПЕТРОГРАДА – ЛЕНИНГРАДА

(КОНЕЦ XIX В. – СЕРЕДИНА XX В.)	13
Табл. 1. Теоретическая концепция «город – сад»	15
Табл. 2. Системы сателлитных жилых комплексов на примере крупных городов в различных странах (Лондон, Москва, Париж)	16
Табл. 3. Малоэтажные жилые комплексы сезонного проживания. Дачные поселения Петербургской и Московской губерний	17
Табл. 4.1. Теоретические схемы взаиморасположения города-сада к базовому городу	18
Табл. 4.2. Рекомендуемые способы застройки жилыми домами поселений-садов (по В.А. Глазырину)	19
Табл. 5.1. План - схема Ленинграда с обозначением характерных районов комплексного жилищного строительства конец XIX в. – 1941 г.	21
Табл. 5.2. Таблица высотности характерных образцов комплексной застройки за период с конца XIX В. по 1941 г.	22
Табл. 6.1 - 6.6. Формообразование в архитектуре жилых комплексов для работников промышленных предприятий в границах Петербурга	23
Табл. 7.1. - 7.5. Формообразование в архитектуре малоэтажных жилых комплексов в Ленинграде (жилмассив на Тракторной улице, Палевский жилмассив, жилмассив на улице Ткачей, Серафимовский городок рабочий городок при ГРЭС «Красный октябрь»)	30
Табл. 8. Планировочная структура комплексов малоэтажной жилой застройки Ленинграда в период 1920-1930-х гг.	35

Табл. 9. Общественные здания в структуре малоэтажных жилых комплексов Ленинграда в период 1920-1930-х гг.	36
Табл. 10. Объемно-пространственная структура малоэтажных жилых комплексов Ленинграда в период 1920-1930-х гг.	37
Табл. 11. Достоинства и недостатки малоэтажных жилых комплексов Ленинграда периода 1920-х - начала 1930-х гг.	38
Табл. 12. Этапы развития комплексного жилищного строительства в Петербурге – Петрограде – Ленинграде (1850-1950 гг.)	39
ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛАВЕ 2.	
ОПРЕДЕЛЕНИЕ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЦЕННЫХ	
ПРОСТРАНСТВЕННО-ПЛАНИРОВОЧНЫХ ПАРАМЕТРОВ	
ПОСЛЕВОЕННЫХ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ	
ЛЕНИНГРАДА (СЕРЕДИНА 1940-Х–СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)	40
Табл. 13. План – схема Ленинграда с обозначением районов малоэтажного жилищного строительства (середина 1940-х – середина 1950-х гг.)	41
Табл. 14. Периоды реализации малоэтажных жилых комплексов	42
Табл. 15. Схема взаимосвязи проектного процесса	43
Табл. 16. Процесс организации разработки и согласования проектной документации	43
Табл. 17. Формирование кварталов на Белевском поле (1939-1956гг.)...	44
Табл.18. Формирование кварталов за Пролетарским заводом (1939-1956 гг.)	45
Табл. 19. Формирование кварталов на Большом Смоленском проспекте (1939-1956 гг.)	46
Табл. 20. Формирование кварталов «Нарвской заставы» (1939-1956 гг.)	47
Табл. 21. Формирование кварталов Волковской деревни (1939-1956гг.)	48
Табл. 22. Формирование кварталов на Среднеохтинском проспекте (1939- 1956 гг.)	49
Табл. 23. Формирование кварталов Новой Деревни (1939-1956 гг.)	50

Табл. 24. Формирование кварталов на проспекте Энгельса (1939-1956 гг.)	51
Табл. 25. Формирование кварталов Сосновой поляны (1939-1956 гг.)	52
Табл. 26. Классификация районов малоэтажной жилой застройки в территориально - градостроительной структуре Ленинграда	53
Табл. 27. Комплекс на Белевском поле. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	54
Табл. 28. Комплекс на Белевском поле. Общий вид. Проектные характеристики	55
Табл. 29. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской ул. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	56
Табл. 30. Комплекс за Пролетарским заводом. Общий вид	57
Табл. 31. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской ул. Характеристики кварталов	58
Табл. 32. Комплекс на Большом Смоленском проспекте. Общий вид. Характеристики кварталов	59
Табл. 33. Комплекс на проспекте Стачек. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	60
Табл. 34. Комплекс на проспекте Стачек. Общий вид	61
Табл. 35.1-35.2. Комплекс на проспекте Стачек. Характеристики кварталов	62
Табл. 36. Комплекс в Волковской деревне. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	64
Табл. 37. Комплекс в Волковской деревне. Общий вид. Характеристики кварталов	65
Табл. 38. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	66
Табл. 39. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Образец укрупнения жилого квартала	67

Табл. 40. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Общий вид	68
Табл. 41. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Характеристики кварталов	69
Табл. 42. Комплекс в Новой деревне. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	70
Табл. 43. Комплекс в Новой деревне. Общий вид	71
Табл. 44. Комплекс в Новой деревне. Характеристики кварталов	72
Табл. 45. Комплекс на проспекте Энгельса. Проектная схема застройки комплекса. Схема реализации застройки комплекса	73
Табл. 46. Комплекс на проспекте Энгельса. Общий вид	74
Табл. 47.1 - 47.2. Комплекс на проспекте Энгельса. Характеристики кварталов	75
Табл. 48. Комплекс в Сосновой поляне. Схема реализации застройки комплекса. Общий вид. Характеристики кварталов	77
Табл. 49. Комплекс в Урицке. Проектная модель комплекса	78
Табл. 50. Комплекс в Урицке. Общий вид. Проект	79
Табл. 51. Техничко-экономические показатели	80
Табл. 52. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской ул. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп. Схема реализации застройки жилого комплекса. Схема типологии зданий	81
Табл. 53. Комплекс на проспекте Стачек. Схема функционального зонирования	82
Табл. 54. Комплекс на проспекте Стачек. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп	83
Табл. 55. Комплекс на проспекте Стачек. Схема реализации застройки жилого комплекса. Типология жилых групп и зданий	84
Табл. 56. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Схема функционального зонирования	85

Табл. 57. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп. Схема реализации застройки жилого комплекса - типология жилых зданий ...	86
Табл. 58. Комплекс в Новой деревне. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп	87
Табл. 59. Комплекс в Новой деревне. Схема реализации застройки комплекса. Типология жилых зданий	88
Табл. 60. Комплекс на проспекте Энгельса. Проектная модель застройки жилого комплекса. Типология жилых групп	89
Табл. 61. Комплекс на проспекте Энгельса. Схема реализации застройки комплекса. Типология жилых зданий	90
Табл. 62. Комплекс в Сосновой поляне. Схема функционального зонирования. Схема реализации застройки. Типология жилых зданий ..	91
Табл.63. Проектный состав общественных зданий в структуре комплексов	92
Табл. 64.1 - 64.4. Типология средовых пространств	93
Табл. 65.1 - 65.5. Пространственно-планировочные модули. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской (Крупской) ул.	97
Табл. 66.1 - 66.5. Пространственно-планировочные модули. Комплекс на проспекте Стачек	102
Табл. 67. Комплекс на Среднеохтинском проспекте. Анализ комфортности жилой среды. Фрагмент развертки и профиль Среднеохтинского проспекта	107
Табл. 68.1 - 68.11. Пространственно-планировочные модули. Комплекс в Новой деревне	108
Табл. 69. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс за Пролетарским заводом на Московской (Крупской) ул.	119
Табл. 70. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс на проспекте Стачек	120

Табл. 71. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс на Среднеохтинском проспекте	121
Табл. 72. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс в Новой деревне	122
Табл. 73. Карта объемно-пространственного вида жилой среды. Комплекс на проспекте Энгельса	123
Табл. 74. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс за Пролетарским заводом на ул. Крупской).....	124
Табл. 75. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс на проспекте Стачек)	125
Табл. 76. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс на Среднеохтинском проспекте)	126
Табл. 77. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс в Новой деревне)	127
Табл. 78. Схема обозначения ансамблей и комплексов с историко-культурной, архитектурно-градостроительной и экологической ценностью (комплекс на проспекте Энгельса)	128
Табл. 79.1. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Невский район, комплекс на улице Крупской)	129
Табл. 79.2. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Кировский район, комплекс на проспекте Стачек)...	130

Табл. 79.3. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Красногвардейский район, комплекс на Среднеохтинском проспекте)	132
Табл. 79.4. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Приморский район, комплекс в Новой Деревне)	133
Табл. 79.5. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Выборгский район, комплекс на проспекте Энгельса).....	134
Табл. 79.6. Предлагаемые мероприятия по сохранению зон пространственно-планировочной структуры малоэтажных жилых комплексов на градостроительном уровне	135
Табл. 80. Пространственно-планировочные факторы, определяющие комфорт восприятия жилой среды	137
ПРИЛОЖЕНИЯ К ГЛАВЕ 3.	
АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ	
ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕВОЕННЫХ	
МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА	
(СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)	138
Табл. 81. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Невский район, комплекс за Пролетарским заводом на улице Крупской)	139
- Приложения к проекту предметов охраны:	

Табл. 81.1 - 81.11. Аналитические карты фасадов	140
Табл. 82.1. Архивный материал. План подвала жилого дома	151
Табл. 82.2. Архивный материал. План 1-го этажа жилого дома	152
Табл. 82.3. Архивный материал. План 2-го этажа жилого дома	153
Табл. 82.4. Архивный материал. Разрез жилого дома	154
Табл. 83. Фрагмент фасада жилого дома	155
Табл. 84.1. Архивный материал. Фрагмент главного фасада	156
Табл. 84.2. Архивный материал. Оформление окна. Рисунок лепной декоративной композиции	157
Табл. 84.3. Архивный материал. Фрагмент ограды	158
Табл. 84.4. Архивный материал. Шаблон детали калитки	159
Табл. 84.5. Детали оформления металлического ограждения балкона	160
Табл. 85.1. Фотофиксация. Фрагменты фасадов. Элементы декоративной отделки	161
Табл. 85.2. Лепная декоративная композиция	162
Табл. 85.3. Образец оформления оконного заполнения. Лепная декоративная композиция	163
Табл. 85.4. Лепная декоративная композиция	164
Табл. 86. Прообразы наследия творчества Е.А. Левинсона. Композиционно-художественные приемы	165
Табл. 87. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Кировский район, Комплекс на проспекте Стачек)	166
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 87.1 - 87.6. Аналитические карты фасадов	167
Табл. 88.1. Архивный материал. План подвала	173
Табл. 88.2. Архивный материал. План 1-го этажа жилого дома	174
Табл. 88.3. Архивный материал. Разрез жилого дома	175

Табл. 88.4. Архивный материал. Разрез по лестнице	176
Табл. 88.5. Архивный материал. Конструктивные разрезы по стене (двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом)	177
Табл. 88.6. - 88.8 Архивный материал. План 1-го, 2-го, 3-го этажей (10-ти квартирный, 3-х этажный жилой дом с эркерами)	178
Табл. 88.9. Архивный материал. Профили фундаментов	181
Табл. 89. Сводная таблица предварительной оценки ценных архитектурно-планировочных решений зданий	182
Табл. 90.1. Архивный материал. Фрагменты фасадов. Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом	183
Табл. 90.2. Таблица элементов декора. Архивный материал. Детальный чертеж сандрика над окнами 2-го этажа. Торцевой фасад. Главный и дворовой фасад. Деталь сандрика над окнами 2-го этажа. Главный и дворовой фасад. Торцевой фасад (Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом)	184
Табл. 91. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Красногвардейский район, Комплекс на Среднеохтинском пр.)	185
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 91.1 - 91.2. Аналитические карты фасадов	186
Табл. 92. Архивный материал. Фрагмент фасада 2-ух этажного жилого дома. Фрагмент фасада (главный вход) 3-х этажного жилого дома	188
Табл. 93. Сводная таблица элементов декора и малых архитектурных форм	189
Табл. 94.1 - 94.28. Сводная таблица образцов элементов декора	190
Табл. 95. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Приморский район, Комплекс в Новой Деревне)	218

- Приложения к проекту предметов охраны:

Табл. 95.1 - 95.10. Аналитические карты фасадов	219
Табл. 96. Сводная таблица элементов декора	229
Табл. 97.1 - 97.4. Сводная таблица характерных образцов элементов декора	230
Табл. 98.1 - 98.2. Образцы декора (фиксационные обмерные чертежи)..	234
Табл. 99. Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» (Санкт-Петербург, Выборгский район, Комплекс на проспекте Энгельса)	236
- Приложения к проекту предметов охраны:	
Табл. 99.1. Аналитические карты фасадов	237
Табл. 100. Примеры типов домов использованных во внутриквартальной застройке комплексов на Среднеохтинском проспекте и проспекте Энгельса	238
Табл. 101. Сводная таблица элементов декора	239
Табл. 102.1 - 102.12. Сводная таблица характерных образцов элементов декора (комплекс на проспекте Энгельса)	240
Табл. 103.1 - 103.6. Сравнительный анализ малоэтажных комплексов 1920-1930-х годов и 1940-1950-х в Ленинграде	252
Табл. 104.1 - 104.2. Планировочные решения жилых домов	258
Табл. 105. Предлагаемые мероприятия по сохранению зон объемно- пространственной структуры малоэтажных жилых комплексов	260
Табл. 106. Схема систем достопримечательных мест «Малоэтажных комплексов первого послевоенного десятилетия» в г. Санкт-Петербург.....	262

ПРИЛОЖЕНИЕ А.

Общие рекомендации по сохранению объемно-пространственной структуры малоэтажных жилых комплексов	263
---	-----

ПРИЛОЖЕНИЕ Б.

Общие рекомендации для современного проектирования малоэтажных жилых комплексов	267
--	-----

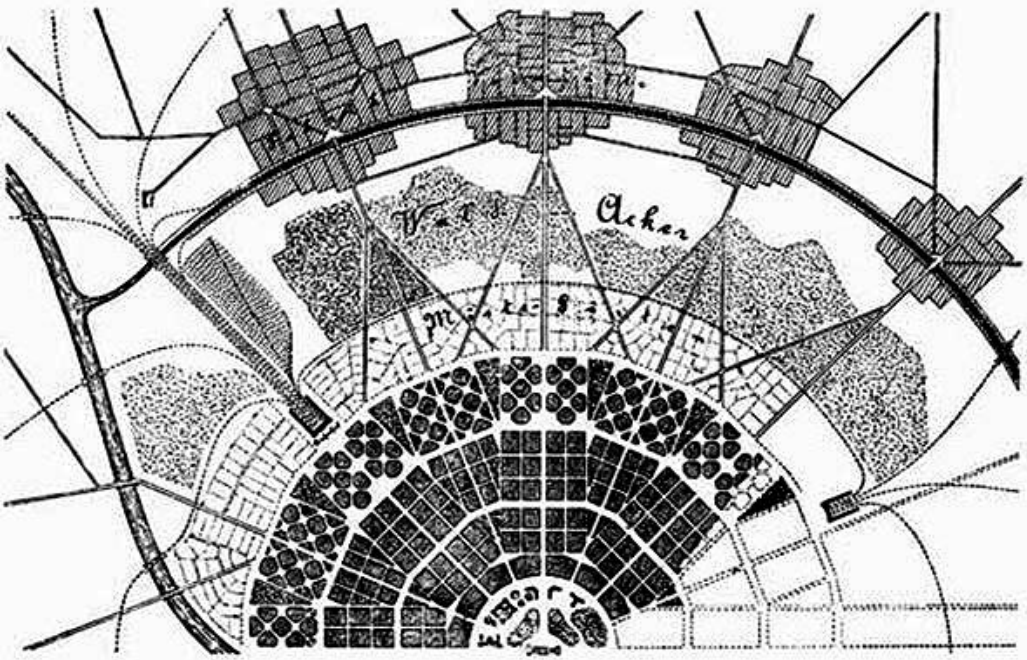
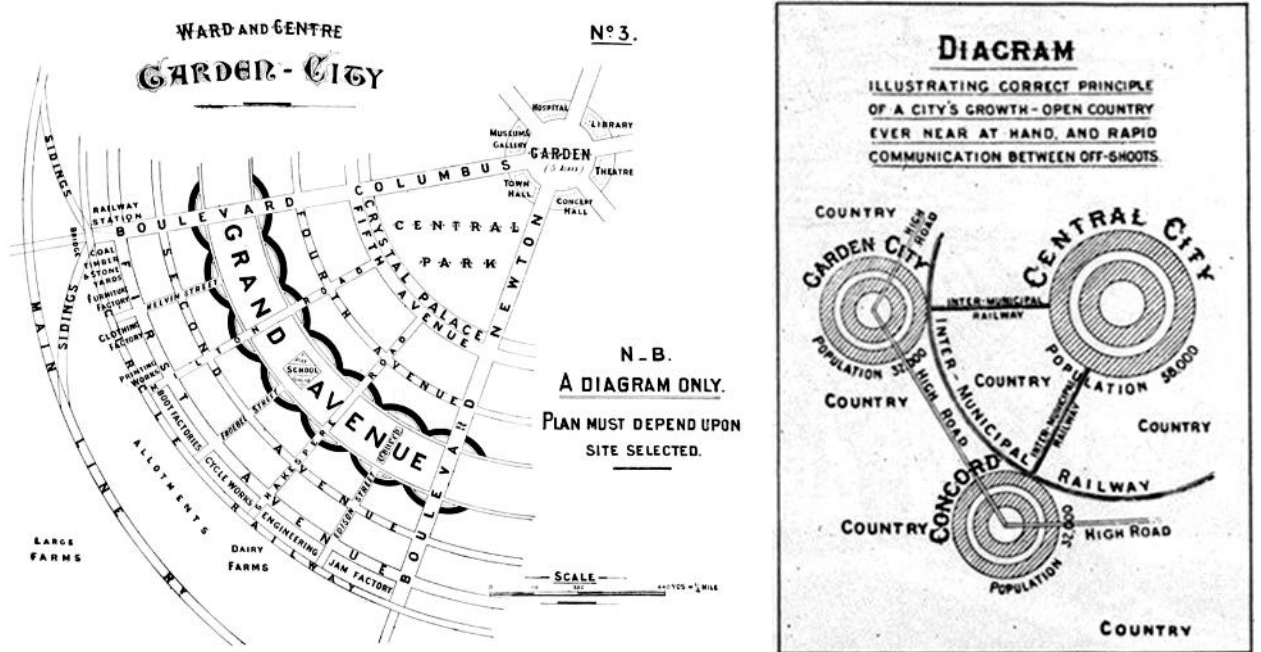
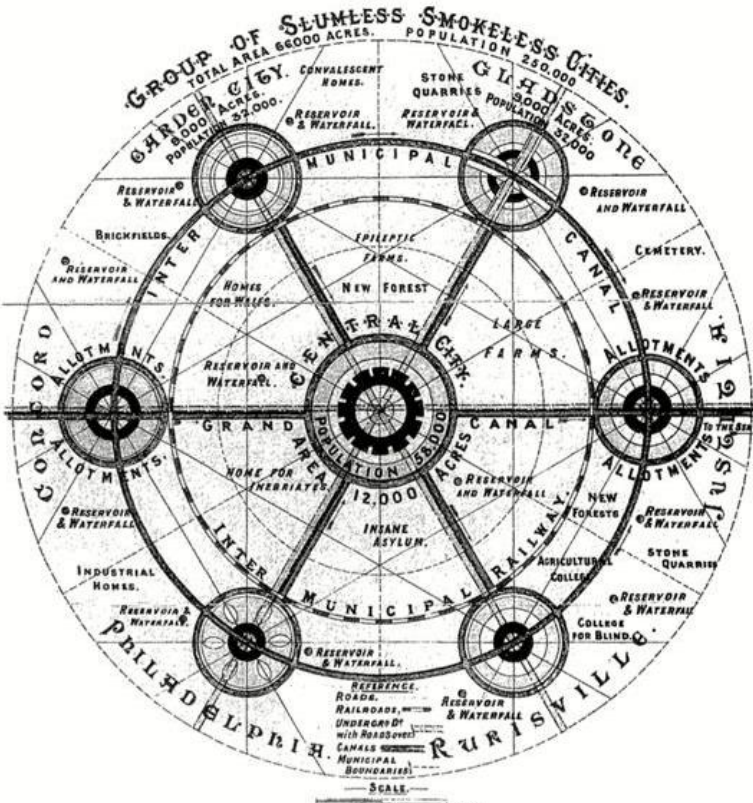
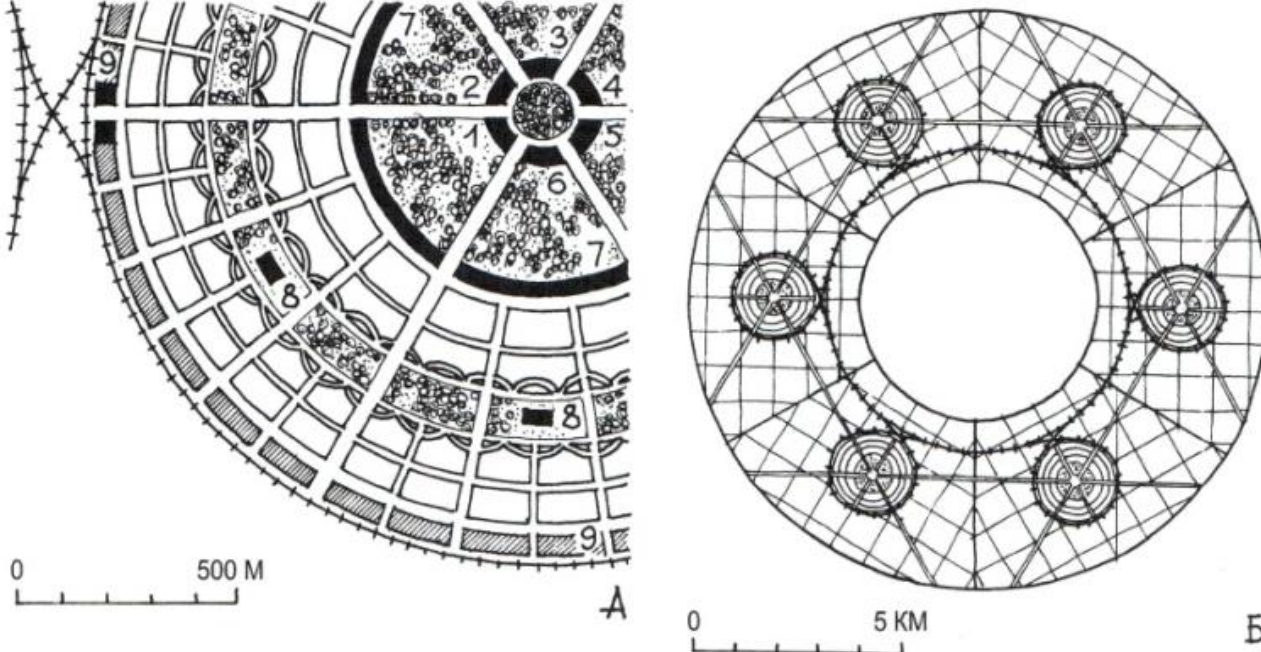
ПРИЛОЖЕНИЕ В.

Отзыв на научное исследование КГИОП №01-24-5642/21-0-0 от 16.12.2021 г.	269
---	-----

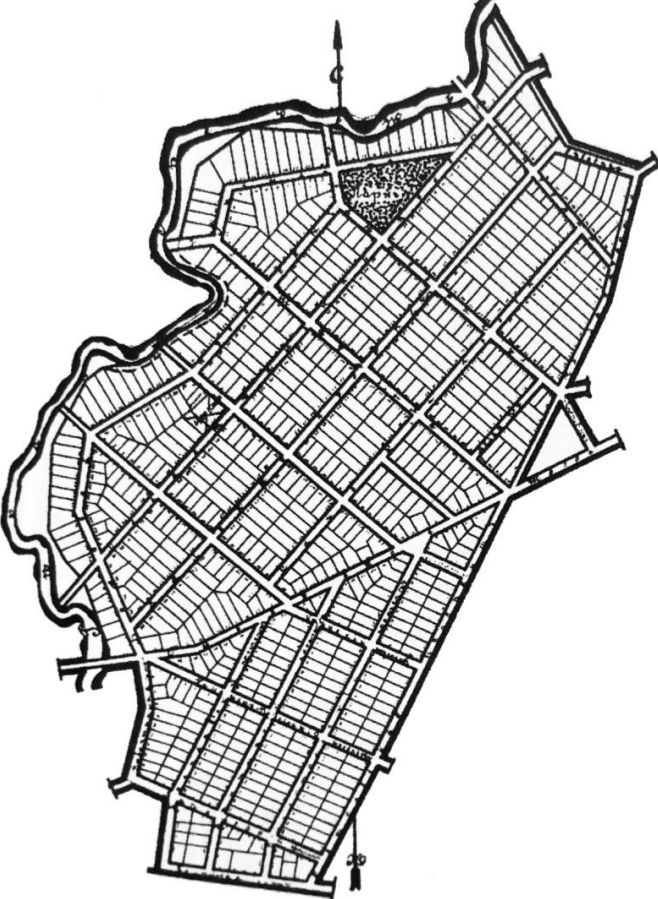
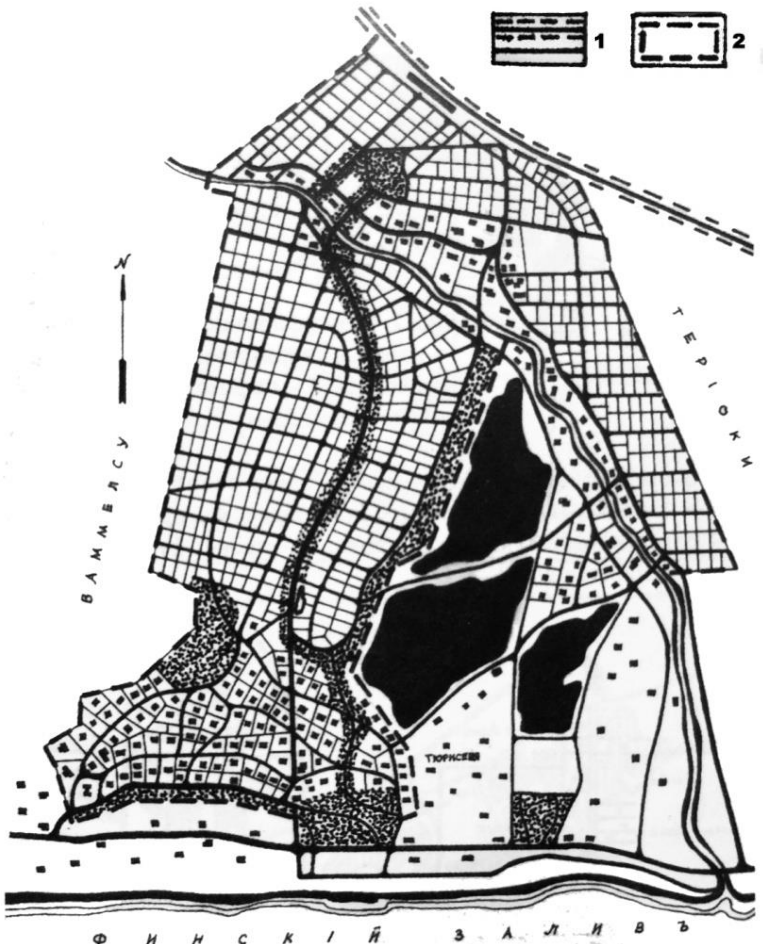

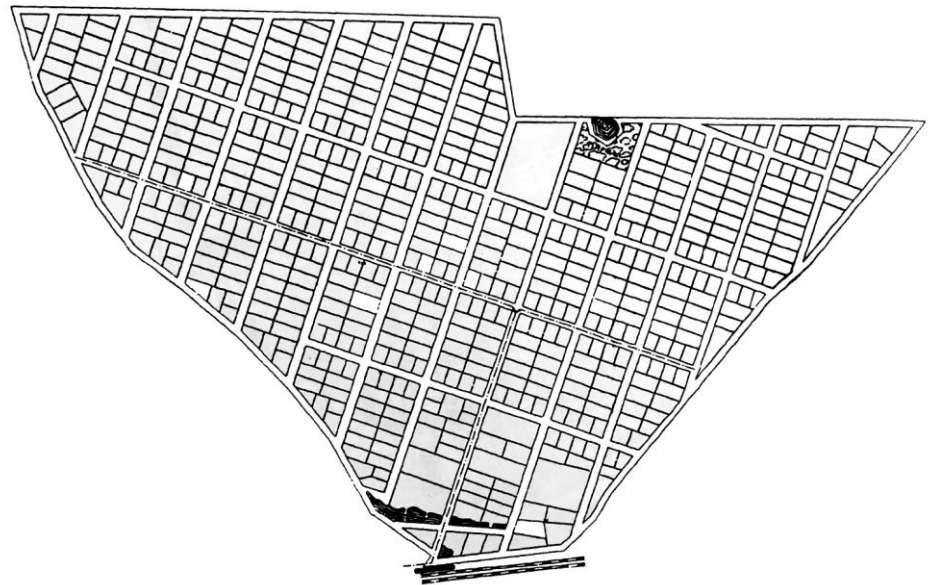
ГЛАВА 1.

**АРХИТЕКТУРНОЕ ФОРМИРОВАНИЕ ЖИЛЫХ
КОМПЛЕКСОВ В ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЕ
ПЕТЕРБУРГА – ПЕТРОГРАДА – ЛЕНИНГРАДА
(КОНЕЦ XIX В. – СЕРЕДИНА XX В.)**

**ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ,
КАК ОБЪЕКТОВ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

1	XIX-XX 1800-1917	ГРАДОСТРОИТЕЛЬНО-СОЦИАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ: ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ «ГОРОД – САД»	
	1896	«ГОРОД БУДУЩЕГО»	ЦЕНТРИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ГОРОДА-САДА
ГЕРМАНИЯ	ЛЕЙПЦИГ	 <p style="text-align: center;">Рис.1. Теоретическое предложение компоновки поселения паркового типа. Автор Т. Фритч</p>	 <p style="text-align: center;">Рис.3. Теоретическая схема города-сада. Автор Э. Говард</p>
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	ЛОНДОН	 <p style="text-align: center;">Рис.2. Теоретическая схема взаиморасположения города-центра и пригородной системы городов-садов. Автор Э. Говард</p>	 <p style="text-align: center;">Рис.4. Схема функционально- планировочной организации города-сада и пригородной системы городов-садов</p> <p>Экспликация: А – круглый город. В центре – сад. В первом кольце: 1-муниципалитет; 2-музей; 3-больница; 4-библиотека; 5-театр; 6-зал для лекций и концертов; 7-центральный парк. Застройкой жилых кварталов предполагает здания коттеджного индивидуального или сблокированного типа. Сквозь жилые кварталы проходят 5 кольцевых аллей. На средней Большой аллее размещаются школы (8). Между внешней аллеей и кольцевой железной дорогой находятся фабрики, склады и ЖД станции (9) с подъездными путями. Снаружи к городу примыкают сел.хоз. угодья. Б - система городов. В одном сегменте: площадь города 400 га, площадь сел.хоз. угодий 2000 га, население 32000 чел.</p>

<p>2</p>	<p>XIX-XX 1900-1920-е</p>	<p>ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ ИДЕИ «ГОРОД-САД»</p>	
<p>СИСТЕМЫ САТЕЛЛИТНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ НА ПРИМЕРЕ КРУПНЫХ ГОРОДОВ В РАЗНЫХ СТРАНАХ</p>	<p>ВЕЛИКОБРИТАНИЯ</p>	<p>ЛОНДОН</p>	<p>1921-1935 ПАРИЖ</p>
			<p>ФРАНЦИЯ</p>
		<p>Рис.2. Схема большого города с пригородами-садами и спутниками. Автор Р. Энвин в 1922 г. на основе идеи Э. Говарда.</p> <p>Экспликация: Промышленная зона (справа) отделена от селитбы железной дорогой; R - жилые районы; С - коммерческие; места отдыха и спорта располагаются в промежутках</p>	<p>1918 МОСКВА</p> <p>РОССИЯ</p>
		<p>Рис.1. Схема размещения городов-садов вокруг Лондона</p>	<p>Рис.3. Схема расположения городов-садов вокруг Парижа</p>

РОССИЯ	3	кон. XIX в нач. XX в.	МАЛОЭТАЖНЫЕ ЖИЛЫЕ КОМПЛЕКСЫ СЕЗОННОГО ПРОЖИВАНИЯ ДАЧНЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ И МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИЙ	
	1909	ДАЧНЫЙ ПОСЕЛОК «КНЯЖЕСКАЯ ДОЛИНА» ЦАРСКОСЕЛЬСКОГО УЕЗДА	нач. XX в.	ДАЧНЫЙ ПОСЕЛОК-САД «ТЮРИСЕВЯ»
				<p>1-коммуникации; 2- границы проектирования; 3- существующая дачная застройка; 4-проектная разбивка участков; 5- элементы урбанистического каркаса; 6- зоны естественного-природного ландшафта</p> <p style="text-align: right;">Рис.2. Ландшафтно-планировочная организация поселка-сада</p>
		ПОСЕЛОК «ОТРАДНОЕ» ШЛИССЕЛЬБУРГСКОГО УЕЗДА		ПОДМОСКОВНОЕ ПОСЕЛЕНИЕ
				
	Рис.3. Планировочная схема. Разбивка участков по прямоугольной сетке		Рис. 4. Планировочная схема. Разбивка участков по прямоугольной сетке	

4-1 1917-1920

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ СХЕМЫ ВЗАИМОРАСПОЛОЖЕНИЯ ГОРОДА-САДА К БАЗОВОМУ ГОРОДУ

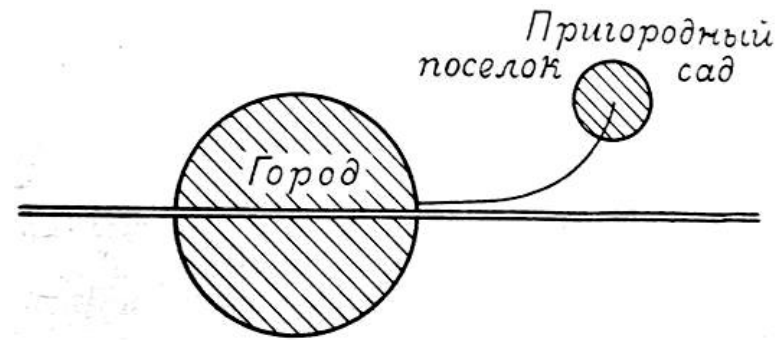


Рис.1. Схема расположения пригородного поселка-сада (находящегося на расстоянии от городской территории) по отношению к базовому городу
Арх. В. А. Глазырин

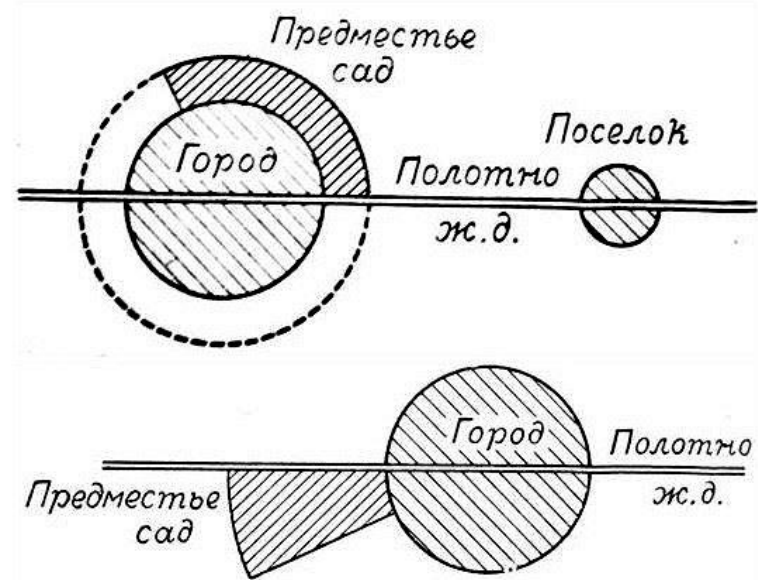


Рис.2. Схемы расположения предместья-сада по отношению к базовому городу
Арх. В. А. Глазырин

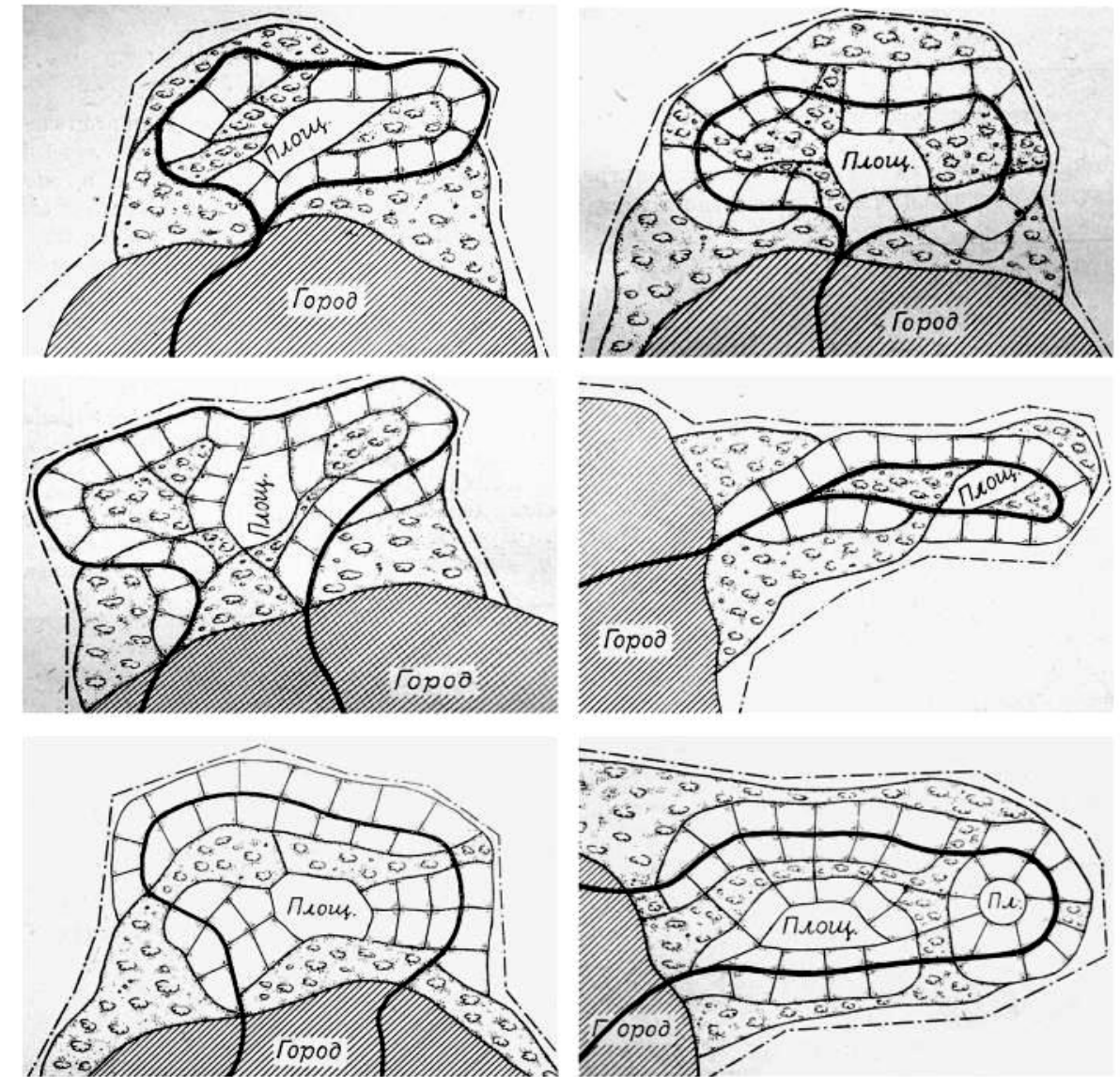


Рис.3. Схемы связи предместья-сада с основным городом.
Варианты планировки в зависимости от конфигурации участка, количества связывающих с городом дорог, способа компоновки жилой застройки и т. п.

СРАВНЕНИЕ ПЛАНИРОВОЧНЫХ ПОДХОДОВ К ПРОЕКТИРОВАНИЮ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА

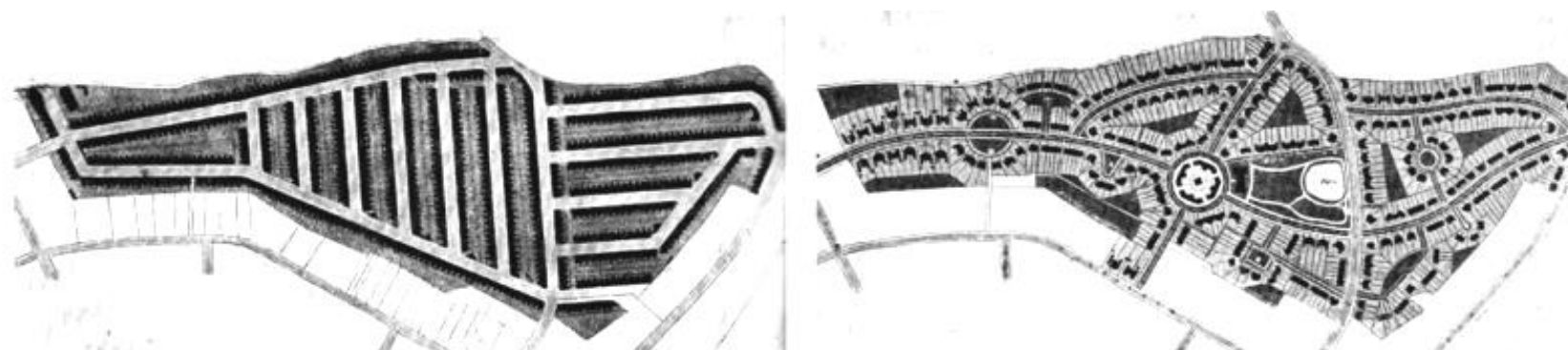


Рис.4. Проектные планировочные схемы поселений

А - традиционная планировка участка;

Б - планировка, выполненная в соответствии с композиционными принципами концепции Города-сада

4-2 1917-1920 РЕКОМЕНДУЕМЫЕ СПОСОБЫ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛЫМИ ДОМАМИ ПОСЕЛЕНИЙ-САДОВ (по В.А. Глазырину)

РОССИЯ - СССР

ПЛАНИРОВКА ПРИСТАНЦИОННОГО КВАРТАЛА-САДА

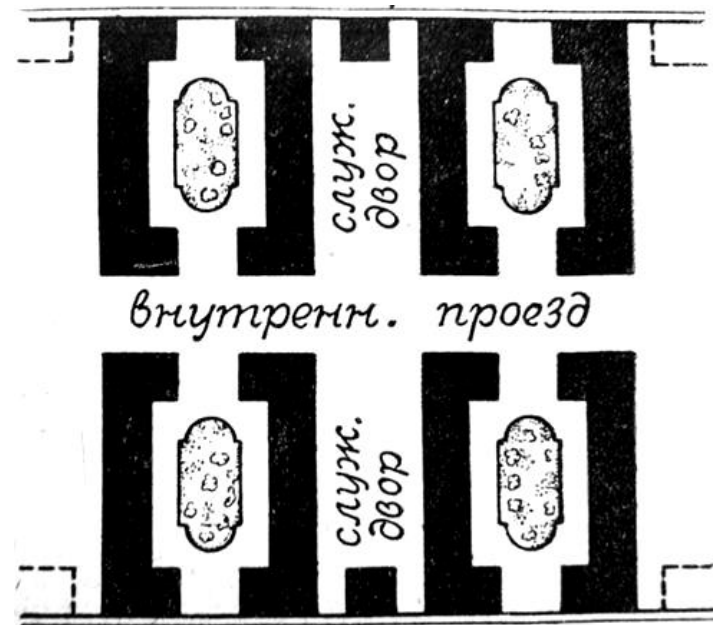


Рис.1. Планировка пристанционного квартала-сада. Арх. В. А. Глазырин

ПЛАНИРОВКА ПРИСТАНЦИОННОГО КВАРТАЛА-САДА ПРИ ИНТЕНСИВНОЙ ЗАСТРОЙКЕ

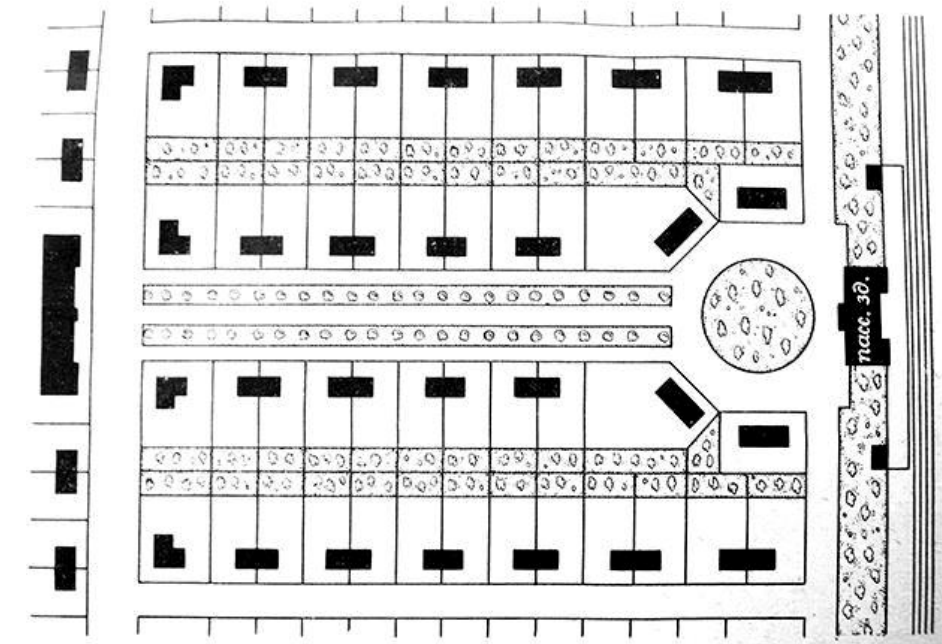


Рис. 3. Планировка пристанционного квартала-сада при интенсивной застройке. Арх. В. А. Глазырин

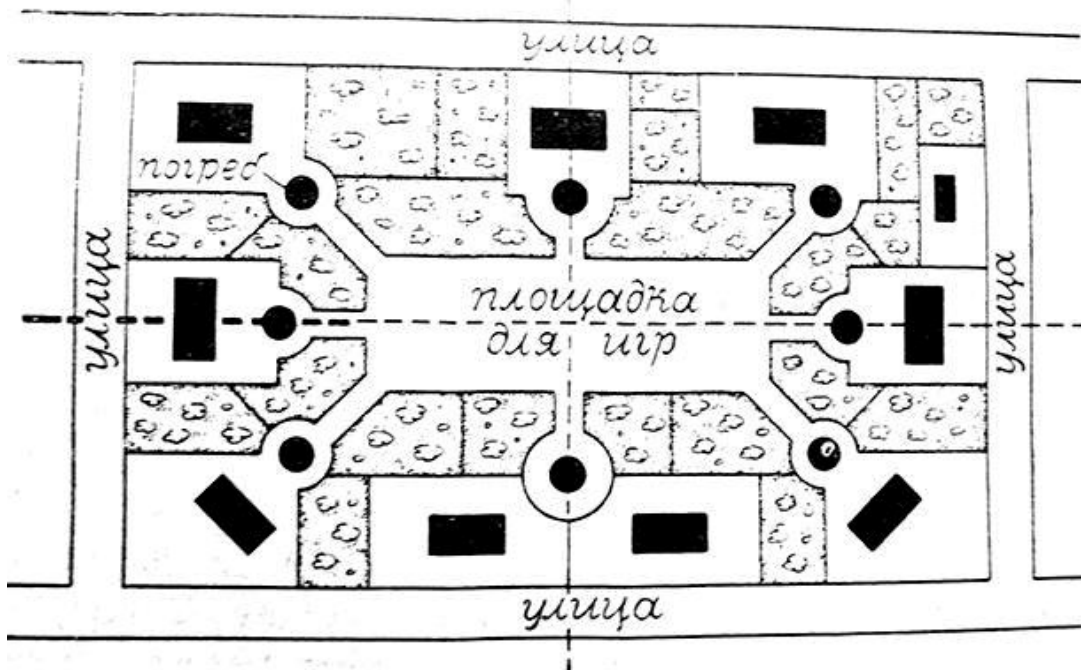


Рис. 2. Планировка пристанционного квартала-сада при экстенсивной застройке. Арх. В. А. Глазырин

СПОСОБЫ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛЫМИ ДОМАМИ ТЕРРИТОРИИ СЕЛИТЬБЫ В ПОСЕЛКАХ-САДАХ

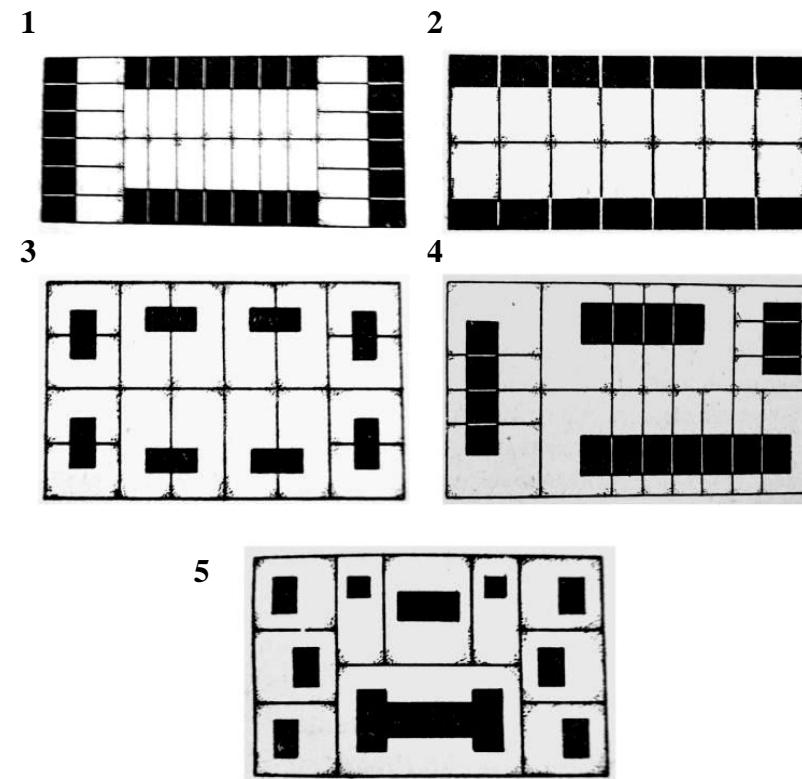


Рис.4. Образцы формирования застройки в поселках-садах Арх. В. А. Глазырин

В качестве образцов планировочной организации территории рекомендовались типы застройки:

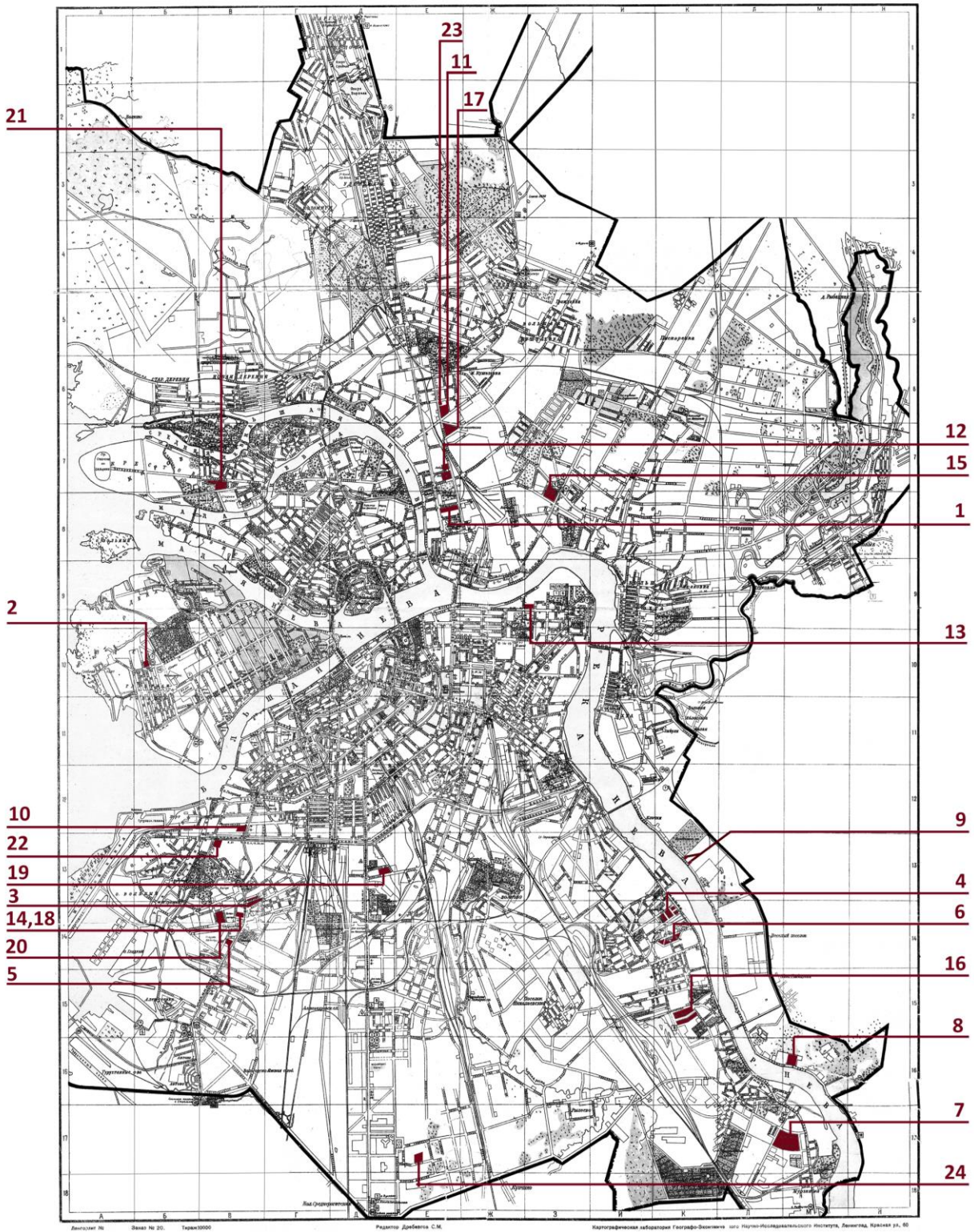
- 1 – полуоткрытая периметральная;
- 2 – полуоткрытая линейная;
- 3 – открытая, двусекционная;
- 4 – рядовая;
- 5 – групповая

**ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРНОГО ФОРМИРОВАНИЯ
ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ
ПЕТЕРБУРГА – ПЕТРОГРАДА – ЛЕНИНГРАДА**

**ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД
(КОНЕЦ XIX В. - 1917 Г.)**

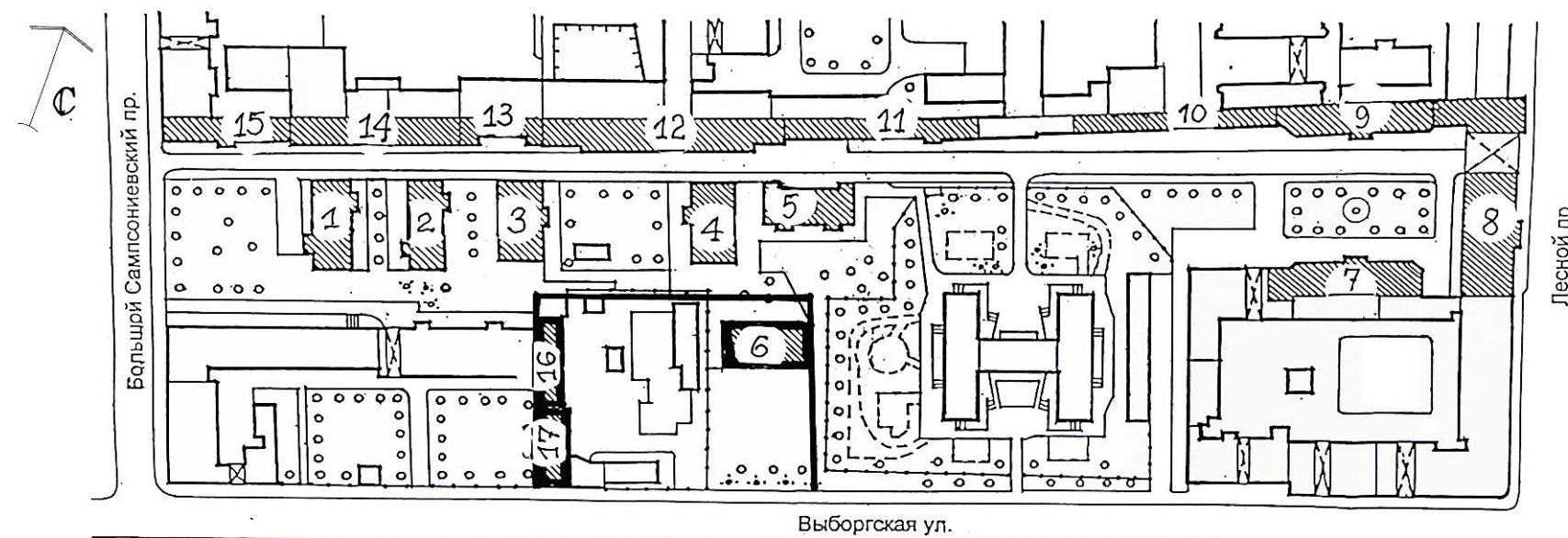
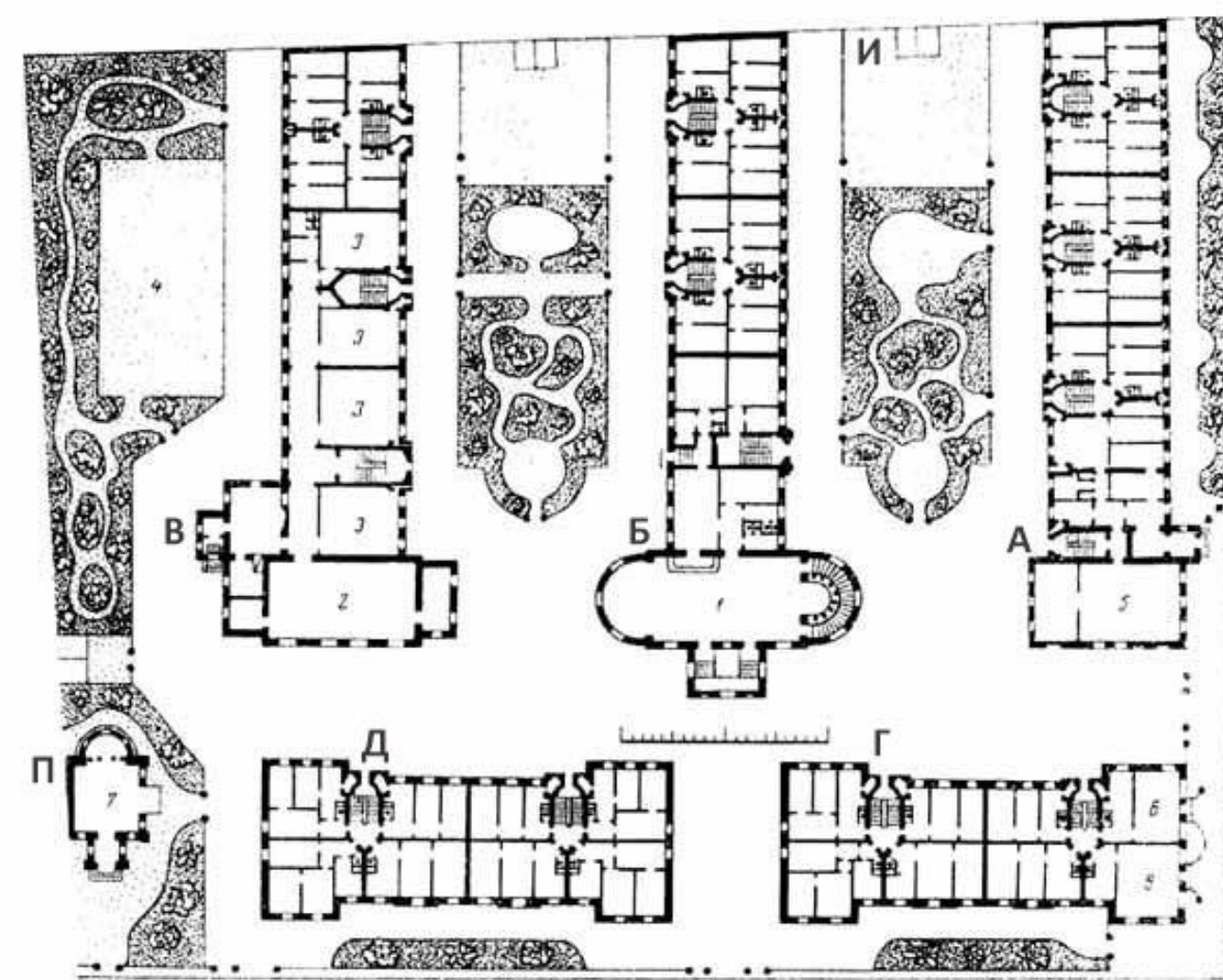
5-1

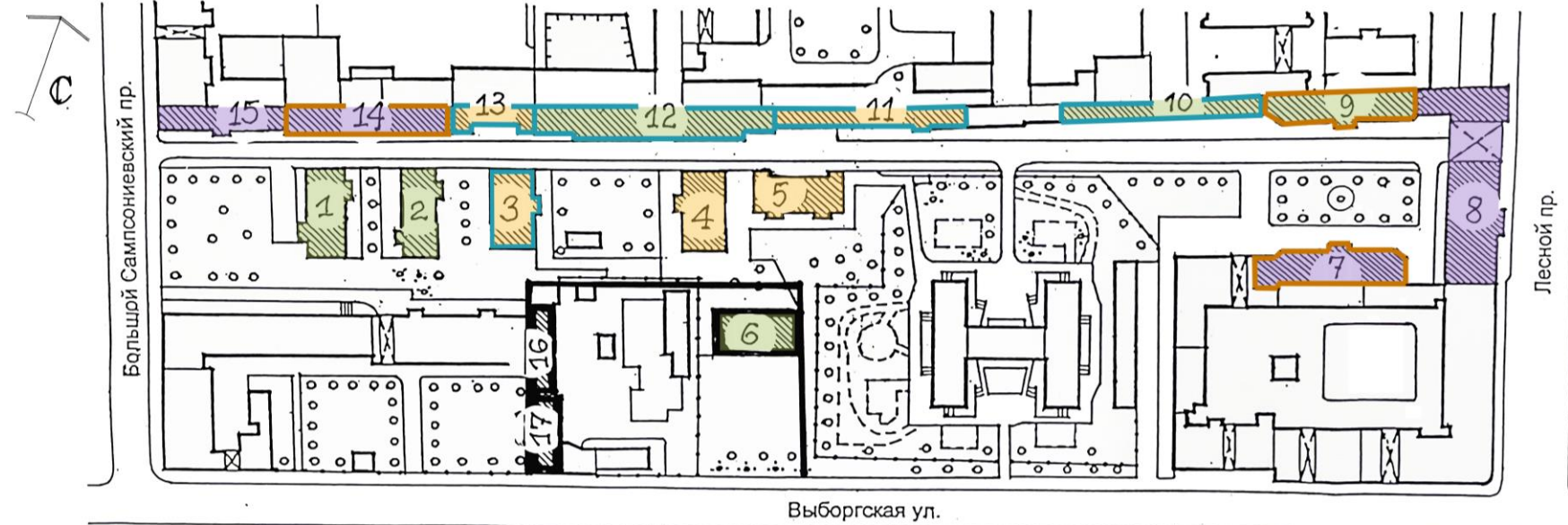
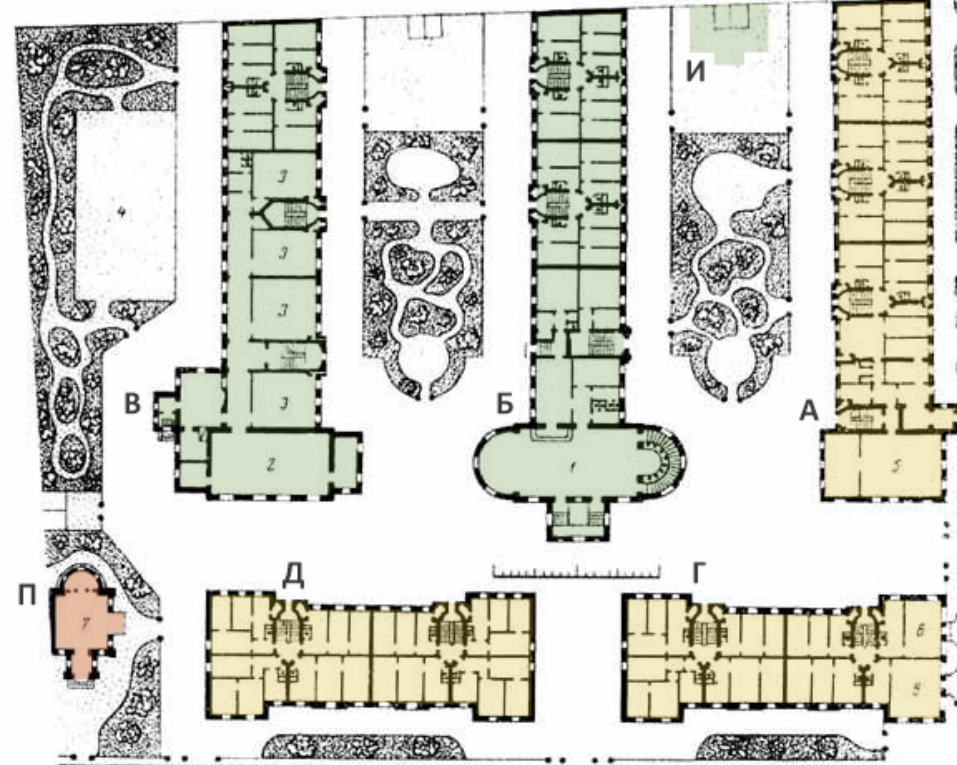
ПЛАН - СХЕМА ЛЕНИНГРАДА С ОБОЗНАЧЕНИЕМ ХАРАКТЕРНЫХ РАЙОНОВ КОМПЛЕКСНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА КОНЕЦ XIX В. – 1941 Г.



Картографической основой является план-схема Ленинграда 1939 г.

5-2		Таблица высотности характерных образцов комплексной жилой застройки, с выделением комплексов малоэтажной жилой застройки (высотные границы: этажность – 2-3 этажа)								
		Хронологические рамки исследования: конец XIX в. – 1941 г.								
№	Название жилой застройки	Пер-од строительства	количество этажей							
			1	2	3	4	5	6	7	8
1	Нобелевский городок	1893-1913								
2	Гаванский рабочий городок	1904-1908								
3	Жилмассив на Тракторной улице	1925-1927								
4	Палевский жилмассив	1925-1927								
5	Серафимовский городок	1925-1928								
6	Жилмассив на улице Ткачей	1926-1928								
7	Квартал рабочих «Большевик»	1926-1932								
8	Жилмассив «Красный Октябрь»	1926-1933								
9	Жилые дома Невского химкомбината*	1928								
10	Жилмассив «Красный Треугольник»	1927-1929								
11	Городок Текстильщиков	1927-1934								
12	Бабуринский жилмассив	1928-1932, 1939								
13	Жилмассив работников водопроводной станции - утрачен в 2000-х гг.	1930								
14	Жилмассив для рабочих	1929-1930								
15	Кондратьевский жилмассив	1929-1931								
16	Щемиловский жилмассив	1929-1932								
17	Батенинский жилмассив	1930-1933								
18	Жилой дом завода им. Жданова	1930-е								
19	Жилмассив завода «Электросила»	1930-е								
20	Жилмассив Путиловского завода	1931-1932								
21	Крестовский жилмассив - утрачен в 2000-х гг.	1931-1933								
22	Жилмассив «Красный Треугольник-2»	1932								
23	Дом специалистов	1934-1937								
24	Жилмассив мясокомбината им. Кирова	1936-1941								
* Жилые дома Невского химкомбината не являются комплексной застройкой и в рамках настоящего исследования не рассматриваются.			1	2	3	4	5	6	7	8
			количество этажей							

6-1	рубеж XIX-XX	ФОРМООБРАЗОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ГРАНИЦАХ ПЕТЕРБУРГА		
		ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА КВАРТАЛОВ		
1893-1913		«ЖИЛОЙ ГОРОДОК ДЛЯ СЛУЖАЩИХ ЗАВОДА «ЛЮДВИГ НОБЕЛЬ»	1904-1908	«ГАВАНСКИЙ РАБОЧИЙ ГОРОДОК»
 <p>1. Жилой дом. 1906, арх. Р.Ф. Мельцер 2. Жилой дом. 1906, арх. Р.Ф. Мельцер 3. Жилой дом. 1893, арх. В.А. Шретер 4. Жилой дом. 1893, арх. В.А. Шретер 5. Жилой дом. 1895, арх. В.А. Шретер 6. Служебный корпус. 1904, воен. Инженер Э.Ф. Мельцер 7. Жилой дом. 1912-13, арх Ф.И. Лидваль 8. Жилой дом для служащих завода «Людвиг Нобель». 1900-е, арх. Р.Ф. Мельцер; 1910-11, арх Ф.И. Лидваль 9. Здание школы им. Э.Л. Нобеля. 1904-1905, арх. Р.Ф. Мельцер; 1910, надстройка 4-го этажа, арх. Ф.И. Лидваль 10. Жилой дом. 1898, 1906, арх. Р.Ф. Мельцер 11. Жилой дом. 1895, арх. В.А. Шретер; 1902, надстройка 2-го этажа в западной части, гр. инж. В.Л. Гофман; 1906, надстройка 2-го этажа в средней части, арх. Р.Ф. Мельцер; 1907, надстройка 2-го этажа в восточной части и 3-го этажа с переделкой фасада в средней части, арх. не установлен 12. Жилой дом. 1898, 1909, надстройка 3-го этажа, арх. Р.Ф. Мельцер 13. Жилой дом. 1895, арх. В.А. Шретер; 1898, надстройка 2-го этажа; 1906, надстройка 3-го и 4-го этажей, арх. Р.Ф. Мельцер 14. Конюшня. 1913, арх Ф.И. Лидваль; 1930-е, перестройка и надстройка 2-го этажа, арх. неизвестен, реконструирована в 1994-1998 гг. 15. Жилой дом. 1913, арх Ф.И. Лидваль, реконструирован в 1999 г. 16. Службы. 1907, арх. Р.Ф. Мельцер 17. Службы. 1913, инж.-арх. Б.Г. фон Гук</p> <p>Рис.1. Схематический план «Нобелевского городка» (выделен участок Л.Л. Нобеля) - по Л.А. Соболевой.</p>		 <p>Лит. А – Жилой дом Лит Б - Жилой дом Лит В - Жилой дом Лит Г - Жилой дом Лит Д - Жилой дом Лит И - Административный корпус Лит П – Часовня (неосуществленное сооружение)</p> <p>Рис.2. Проектный план застройки комплекса. Арх. Н.В. Дмитриев, при участии В.А. Федорова. Журнал «Строитель. Вестник архитектуры, домовладения и санитарного зодчества», 1903. №19-24. С.723.</p> <p>* Комплекс застроен 5-ти этажными домами. В рамках настоящего исследования комплекс рассматривается, как прообраз будущих жилмассивов и микрорайонов.</p>		

6-2 рубеж XIX-XX	ФОРМООБРАЗОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ГРАНИЦАХ ПЕТЕРБУРГА	
ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА КВАРТАЛОВ		
1893-1913	«ЖИЛОЙ ГОРОДОК ДЛЯ СЛУЖАЩИХ ЗАВОДА «ЛЮДВИГ НОБЕЛЬ»	1904-1908 «ГАВАНСКИЙ РАБОЧИЙ ГОРОДОК»
 <p data-bbox="501 887 1660 914">Рис.1. Схематический план «Нобелевского городка» по Л.А. Соболевой. Периодизация строительства объектов.</p>		 <p data-bbox="1981 1053 3083 1081">Рис.2. Проектный план застройки комплекса. Арх. Н.В. Дмитриев. Периодизация строительства объектов.</p>
<p data-bbox="440 951 813 970">Периодизация строительства объектов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="355 997 779 1053"> - I период 1893-1895 (Арх. В. А. Шретер) <li data-bbox="355 1062 779 1118"> - II период 1898-1906 (Арх. Р. Ф. Мельцер) <li data-bbox="355 1127 779 1182"> - III период 1910-1913 (Арх. Ф.И. Лидваль) <li data-bbox="355 1191 779 1247"> - надстройки до 1917 г. <li data-bbox="355 1256 779 1312"> - надстройки советского периода <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="338 1395 914 1617">• Схема и периодизация строительства объектов и анализ формирования объемно-пространственной структуры застройки составлены на основании акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации по сохранению ОКН регионального значения «Жилые дома» для служащих завода Л. Нобеля (комплекс с территорией), по адресу Большой Сампсониевский пр., 27, Лесной пр., 20», выполненной ООО «НПО Наука-Строительству», шифр П-14025. 2015 г. 		<p data-bbox="941 951 1355 970">Анализ планировочной структуры застройки:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="941 997 1795 1053">- Длинная, узкая структура владельческих усадебных участков определила планировочную структуру «Нобелевского городка». <li data-bbox="941 1071 1795 1127">- Формирование комплекса происходило в три этапа: I период 1893-1895 (Арх. В. А. Шретер); II период 1898-1906 (Арх. Р. Ф. Мельцер); III период 1910-1913 (Арх. Ф. И. Лидваль) <li data-bbox="941 1145 1795 1275">- Прослеживается формирование композиции жилого комплекса, как архитектурно-градостроительного ансамбля с учетом характера протяженного участка и возможностей наилучшей инсоляции зданий. Формируется благоустроенная пешеходная улица, связывающая жилую зону с проходными завода и общественными зданиями – школой и Народным домом. <li data-bbox="941 1293 1795 1349">- Комплекс решен сочетанием композиционных приемов линейной фасадной структуры и архитектуры отдельно стоящих объемов. <li data-bbox="941 1367 1795 1506">- На заключительном этапе формирования комплекса «Нобелевского городка» важное значение имело приглашение Ф.И. Лидваля. Он строит дом (корпус № 8) на Нюстадской ул. (Лесной пр., 20), как обрамление въезда на территорию «городка», решенного в формах аркады. А выходящий на Большой Сампсониевский пр. корпус № 15, решает как элемент въездных пропилеев. Подобный прием был использован Лидвалем при создании жилого дома – комплекса М.П. Толстого между Фонтанкой и Троицкой улицей (1910-1912 гг.). <li data-bbox="941 1524 1795 1552">- Архитекторы предусматривали организацию озелененных дворов с фонтанами. <li data-bbox="941 1570 1795 1626">- Благоустроенное и озелененное пространство комплекса 3-5 этажной застройкой контрастировало с традиционно решенными доходными домами.
		<p data-bbox="1897 1136 2269 1155">Периодизация строительства объектов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1880 1182 2303 1219"> - 1 очередь строительства. 1904 г. <li data-bbox="1880 1247 2303 1284"> - 2 очередь строительства. 1906 г. <li data-bbox="1880 1312 2303 1349"> - неосуществленное сооружение <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1846 1404 2320 1672">• Схема и периодизация строительства объектов и анализ формирования объемно-пространственной структуры застройки составлены на основании акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации по сохранению ОКН регионального значения «Жилой комплекс «Гаванский рабочий городок», по адресу Гаванская ул. Д.47, литеры А, Б, В, Г, Д, И., выполненной ООО «Аватар», шифр П-1925. 2011 г.

Анализ планировочной структуры застройки:

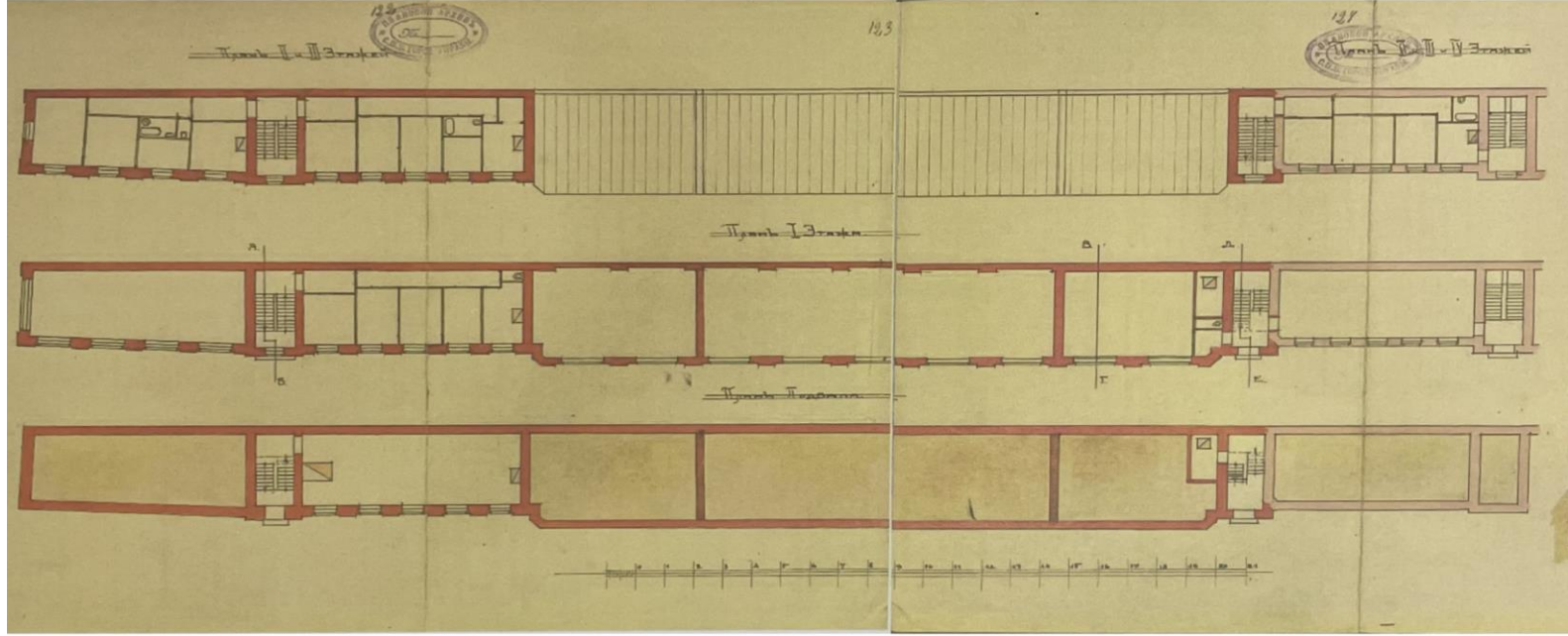
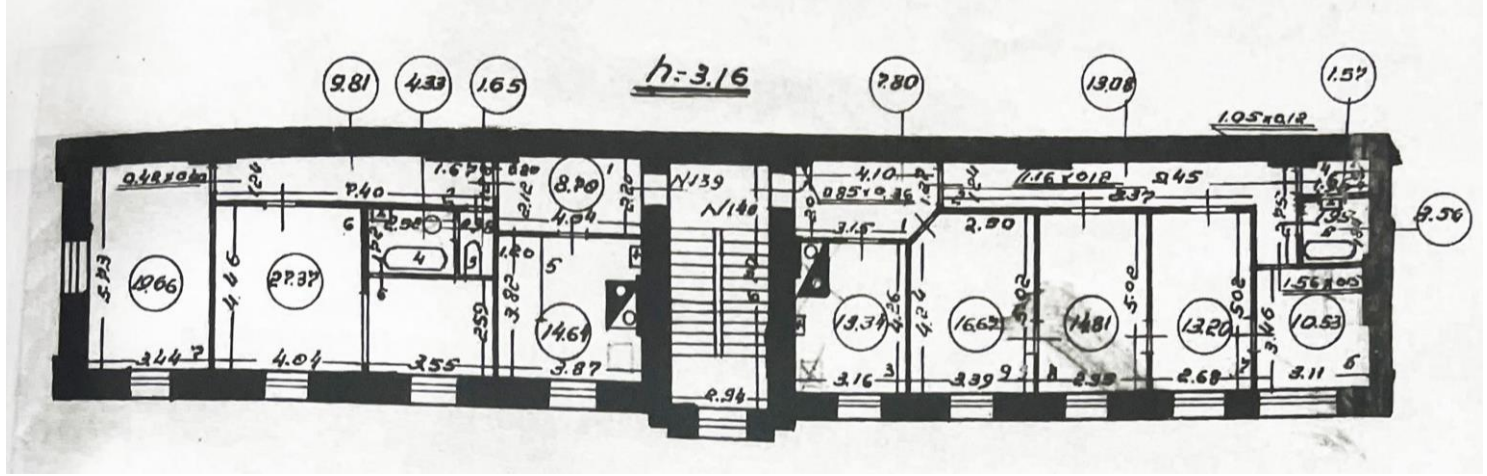
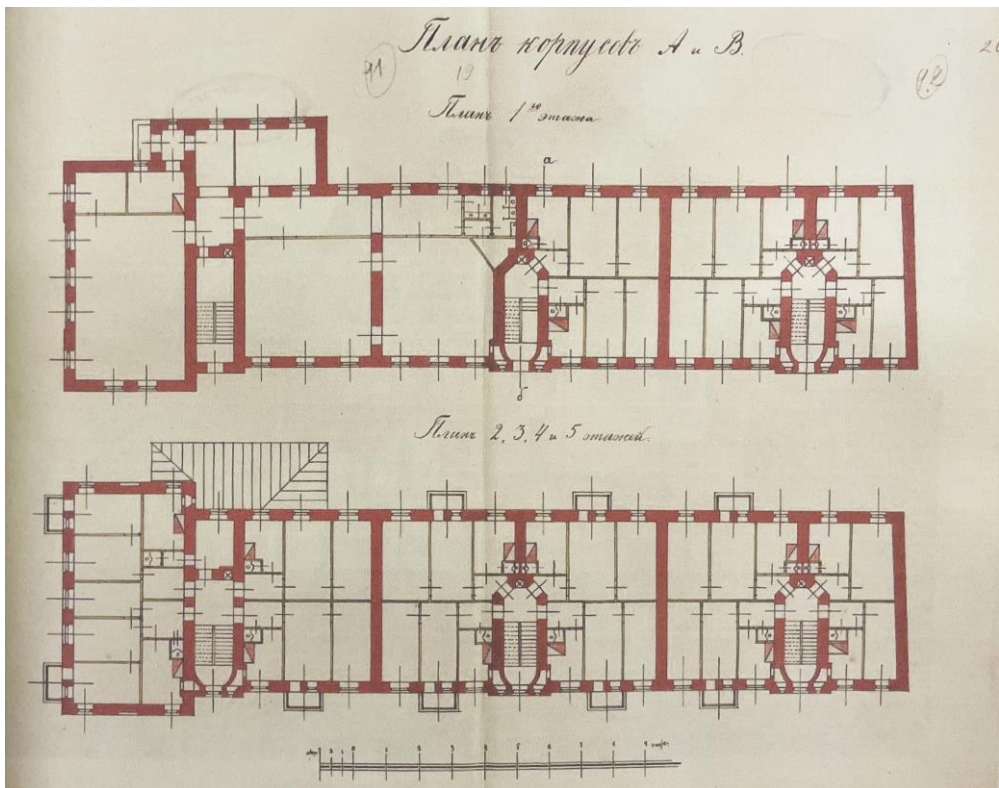
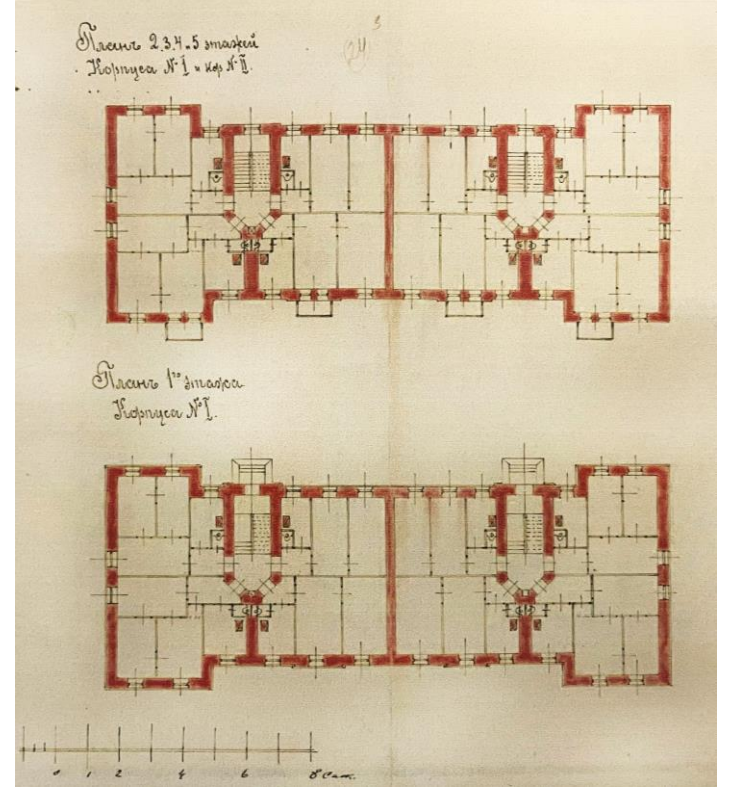
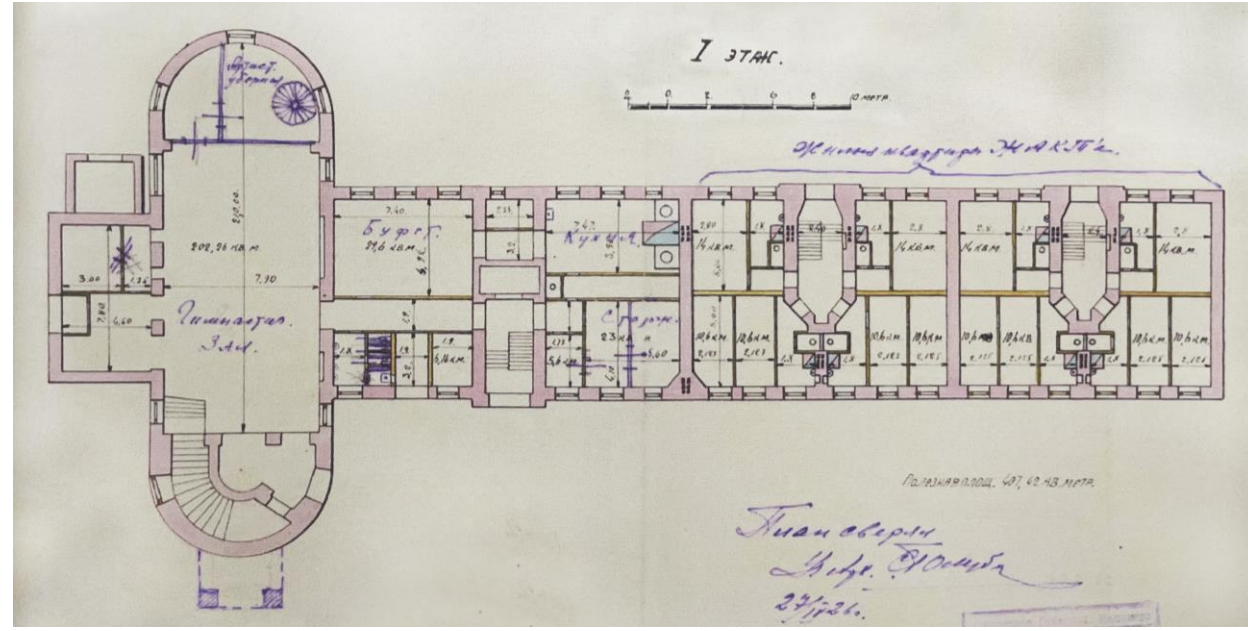
- Комплекс формируется как архитектурно-градостроительного ансамбль.
- Три дома (лит. А, Г, Д) поставлены отдельно, формируют фронт улиц; два дома (лит. Б, В) поставлены в системе строчной застройки.

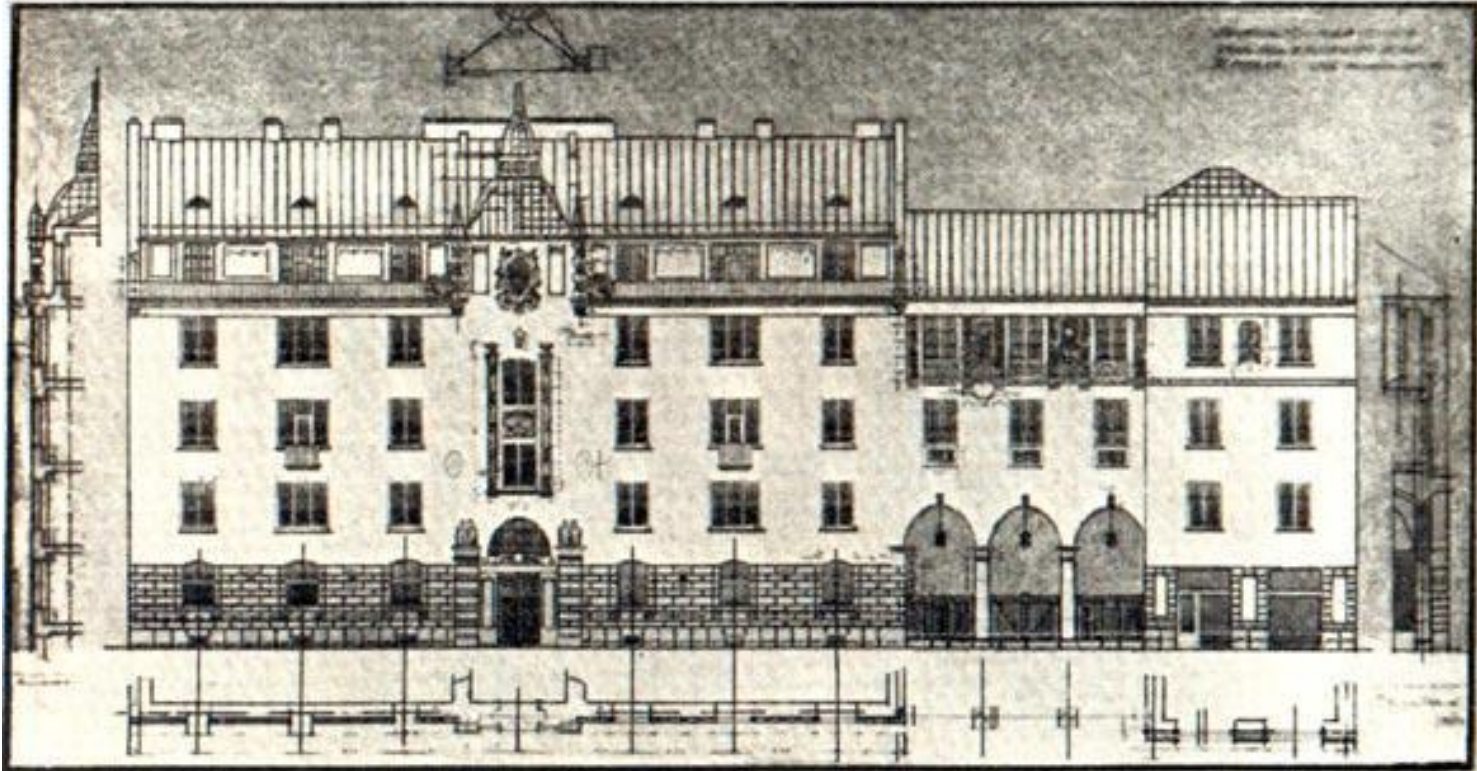
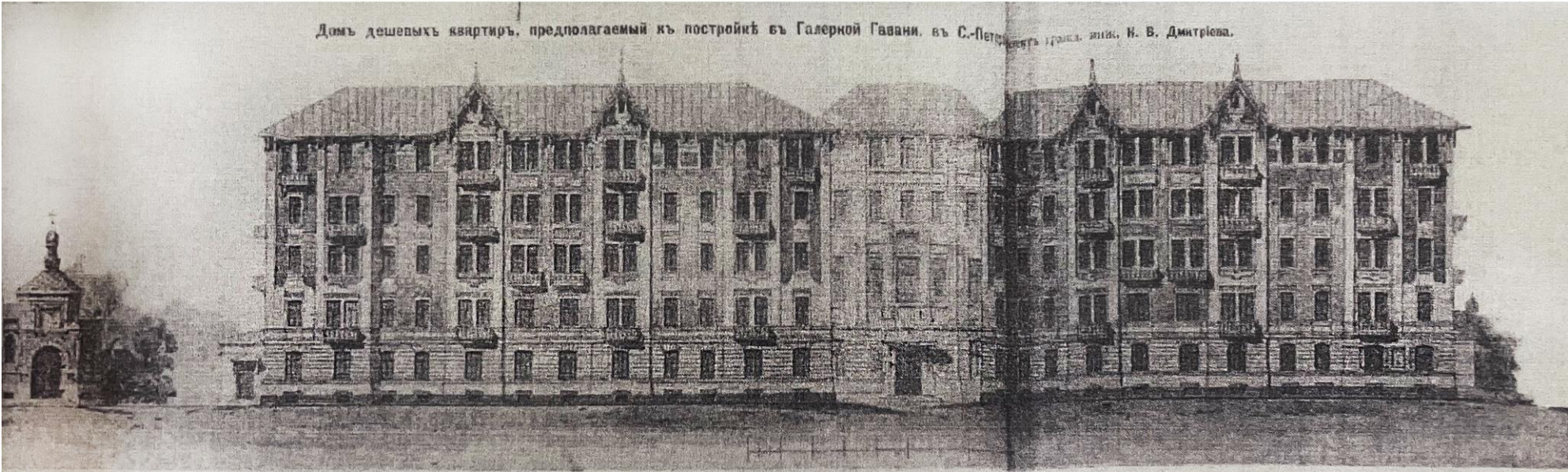
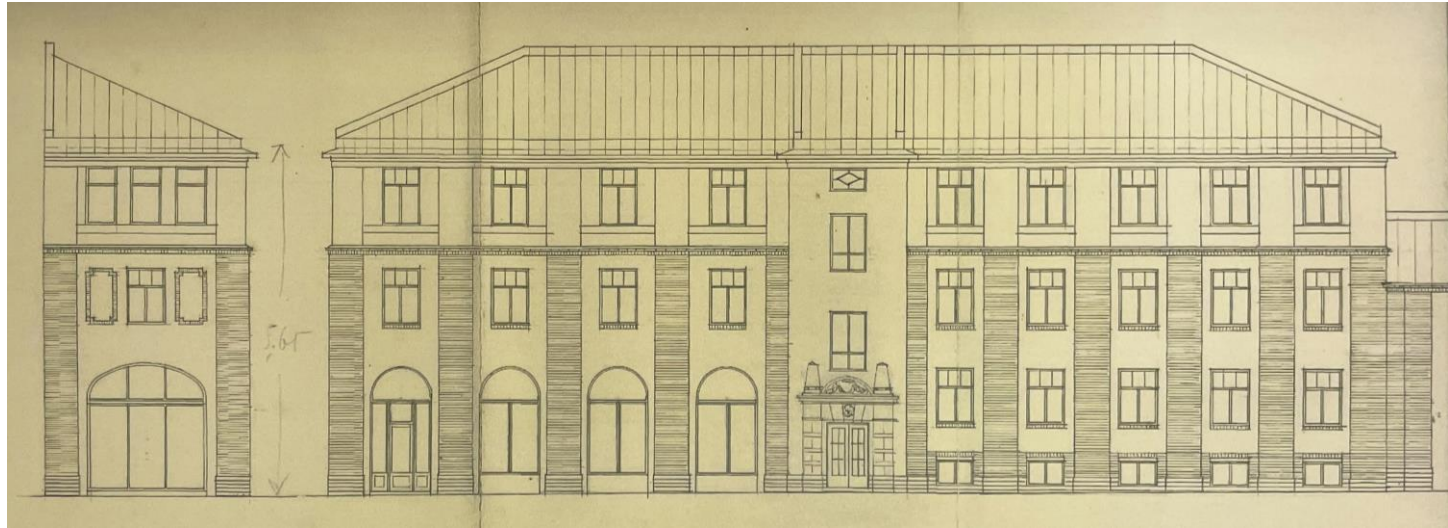
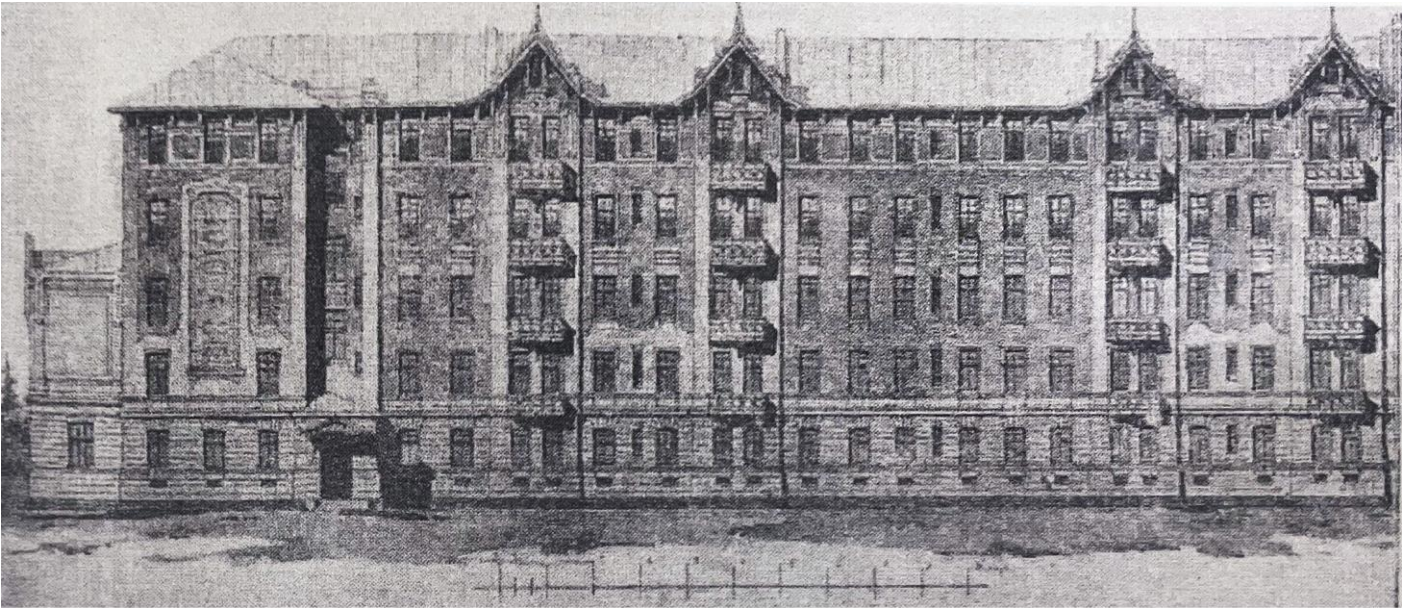
- Городок был рассчитан на 1000 жителей и включал три дома для семейных с компактными квартирами в 1-3 комнаты без коридоров, два дома для холостых гостиничного типа, детские ясли и школу, магазин, столовую, амбулаторию, библиотеку и лекционный зал.


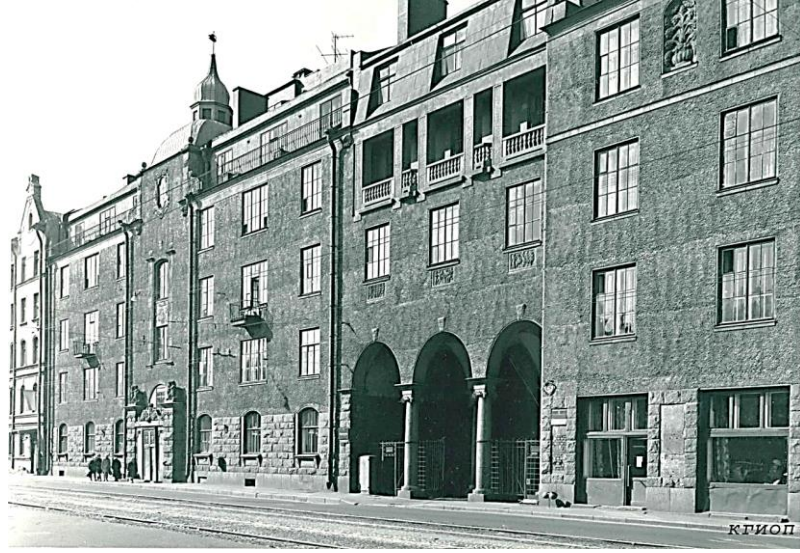



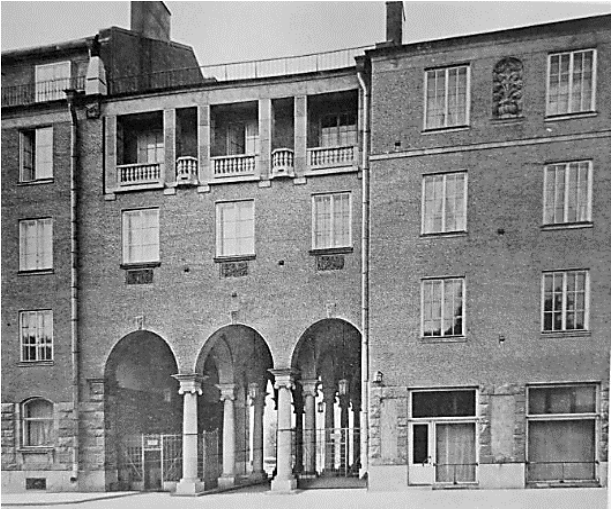



- В системе комплекса были предусмотрены озелененные двory, игровая-спортивная площадка.


ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ЖИЛЫХ ДОМОВ (см. совместно с табл. № 6-3): «Гаванский рабочий городок» был сформирован пятью корпусами с 300 квартирами в одну, две и три комнаты, с отдельными при каждой квартире кухнями. Для одиноких мужчин были предусмотрены отдельные комнаты, с выходами в общий коридор без кухни и такие же комнаты, но с общей кухней, для женщин [Зодчий. 1904, № 25 (20 Июня), с. 292].

*Комплекс застроен 5-ти этажными домами. В рамках настоящего исследования комплекс рассматривается, как прообраз будущих жилмассивов и микрорайонов.

6-3	рубеж XIX-XX	ФОРМООБРАЗОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ГРАНИЦАХ ПЕТЕРБУРГА		
		ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ЖИЛЫХ ДОМОВ		
1893-1913		«ЖИЛОЙ ГОРОДОК ДЛЯ СЛУЖАЩИХ ЗАВОДА «ЛЮДВИГ НОБЕЛЬ»	1904-1908	«ГАВАНСКИЙ РАБОЧИЙ ГОРОДОК»
1		 <p>Рис.1. Жилые дома «Нобелевского городка». Корпусы 13-15. Поэтажные планы. Утвержденный проект, ноябрь 1913 г. Архитектор Ф.И. Лидваль. ЦГИА СПб, Ф.513, О.102, Д.2855, Лл. 122-125</p>		
2		 <p>Рис.2. План 2-го и 3-го этажей. Корпус 15. План ПИБ 1950 г. по данным инвентаризации 1946 г.</p>		
1		 <p>Рис.1. Планы 1-го и 2-5 этажей корпуса литера А вдоль Наличного пер. Арх. Н. Дмитриев, 1904. ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 102. Д.1346. Л. 5</p>		
2		 <p>Рис.2. Планы 1-го и 2-5 этажей типовых корпусов литера Г и Д вдоль Гаванской ул. Арх. Н. Дмитриев, 1904. ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 102. Д.1346. Л. 6</p>		
3		 <p>Рис.3. Проект перепланировки помещений для клуба завода «Севкабель». Корпус литера Б. Гаванская ул. д.47. ЦГАНТД Ф. 192. Оп. 3-1. Д. 2129</p>		

6-4	рубеж XIX-XX	ФОРМООБРАЗОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ГРАНИЦАХ ПЕТЕРБУРГА	
		ФАСАДЫ ЖИЛЫХ ДОМОВ	
1893-1913	«ЖИЛОЙ ГОРОДОК ДЛЯ СЛУЖАЩИХ ЗАВОДА «ЛЮДВИГ НОБЕЛЬ»»	1904-1908	«ГАВАНСКИЙ РАБОЧИЙ ГОРОДОК»
 <p>Рис.1. Фасад жилого дома. Корпус 8. 1914 г. Архитектор Ф.И. Лидваль ЦГИА СПб. Ф. 513, О. 102, Д. 2855, Лл. 128</p>		 <p>Рис. 1. Проектные решения фасадов по Гаванской улице. Журнал Строитель. 1903 г. № 19-24. С.727-728.</p>	
 <p>Рис.2. Фасад жилого дома. Корпус 15. Утвержденный проект, ноябрь 1913 г. Архитектор Ф.И. Лидваль ЦГИА СПб. Ф. 513, О. 102, Д. 2855, Лл. 129-130</p>		 <p>Рис. 2. Проектные решения фасадов по Наличному переулку (сов. Малый пр. Васильевского острова). Журнал Строитель. 1903 г. № 19-24. С.727-728.</p>	

6-5	рубеж XIX-XX	ФОРМООБРАЗОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ГРАНИЦАХ ПЕТЕРБУРГА			
		ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА ЖИЛЫХ ДОМОВ			
1893-1913		«ЖИЛОЙ ГОРОДОК ДЛЯ СЛУЖАЩИХ ЗАВОДА «ЛЮДВИГ НОБЕЛЬ»	1904-1908	«ГАВАНСКИЙ РАБОЧИЙ ГОРОДОК»	
					
			  		
<p>Рис.1-2. Жилые дома для служащих завода. Общий вид. 1898-1906. Арх. Шретер (2 период строительства)</p>		<p>Рис. 3-4. Жилой дом для служащих завода «Людвиг Нобель». Фотография А.А.Григорьева из архива КГИОП. 1971 г.</p>	<p>Рис. 3-5. Общий вид корпусов жилого комплекса «Гаванский рабочий городок»</p>		
<p>Внутриквартальная застройка</p> <ul style="list-style-type: none"> - Образец типовой жилой застройки для служащих завода - четырехэтажный каменный корпус. - Главный фасад ассиметричен. Его главная композиционная ось - вертикаль лестничной клетки, выступающая из основного объема здания и завершенная щипцом, сдвинута на правый фланг. Слева сгруппированы балконы с решетками простого рисунка. Плоские стены оживлены ритмом прямоугольных окон и различной фактурой штукатурки. - В доме расположены трехкомнатные квартиры, оснащенные при строительстве центральным отоплением, кухнями, сан. узлами, ваннами. 		<p>Застройка, формирующая фронт улицы</p> <ul style="list-style-type: none"> - Здание имеет характерную для модерна ассиметричную композицию, состоящую из трех частей: основной левой пятиэтажной части, узкой правой четырехэтажной части и соединяющей их части с трехпролетной высокой аркадой и галереей-лоджией над ней (см. совместно с табл. 6-4, рис.1). - Доминантой здания является парадный вход в левой части, с выведенной на фасад лестничной клеткой, завершенной куполом с башенкой. 	<p>*Комплекс застроен 5-ти этажными домами. В рамках настоящего исследования комплекс рассматривается, как прообраз будущих жилмассивов и микрорайонов.</p> <ul style="list-style-type: none"> - В архитектуре жилых домов применены единые принципы архитектурно-композиционного формирования как домов формирующих фронт улицы, так и внутриквартальной застройки. Архитектурно-композиционный облик однотипных зданий отвечал новой тенденции повторяемости и типизации форм (см. совместно с табл. 6-4, рис.1-2). - Фасады симметричны. Их главные композиционные оси обозначены вертикальными акцентами, завершающиеся щипцом. 		

6-6 рубеж XIX-XX	ФОРМООБРАЗОВАНИЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ГРАНИЦАХ ПЕТЕРБУРГА АРХИТЕКТУРНЫЕ ДЕТАЛИ		
1893-1913	«ЖИЛОЙ ГОРОДОК ДЛЯ СЛУЖАЩИХ ЗАВОДА «ЛЮДВИГ НОБЕЛЬ»»	1904-1908	«ГАВАНСКИЙ РАБОЧИЙ ГОРОДОК»
			<p style="text-align: center;">Внутриквартальная застройка</p> <ul style="list-style-type: none"> - В архитектуре жилых зданий основными пластическими акцентами являются объемы лестничных клеток, выступающие относительно плоскости фасада. - Широко используется прием сочетания основной гладкоштукатуренной плоскости фасада и краснокирпичных декорированных элементов: горизонтальные декорированные карнизы, обрамления оконных проемов; оформление дверных порталов. - Применяются деревянные кронштейны в местах венчающих карнизов. <p style="text-align: center;">Застройка, формирующая фронт улицы</p> <ul style="list-style-type: none"> - Оформление фасада сдержанное, за исключением главного входа в парадную, обрамленной парами рустованных пилястр со скульптурными группами путти. - Фасад покрыт шерховатой штукатуркой, использован красный отделочный кирпич в перемычках и гранитные блоки в первом этаже. <ul style="list-style-type: none"> - Первый этаж оформлен рустами. - В отделке использован прием сочетания краснокирпичной кладки и штукатурной облицовки. - Применяются деревянные кронштейны в местах венчающих карнизов.

**СОВЕТСКИЙ, ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД
(1917 Г. - 1930-Е ГГ.)**

7-1 1925-1930 ФОРМООБРАЗОВАНИЕ В АРХИТЕКТУРЕ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

1925-1927 ЖИЛМАССИВ НА ТРАКТОРНОЙ УЛИЦЕ

СССР

ЛЕНИНГРАД

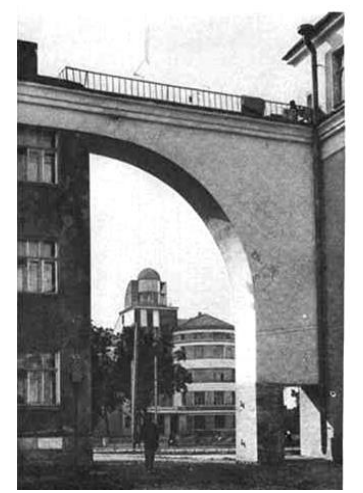
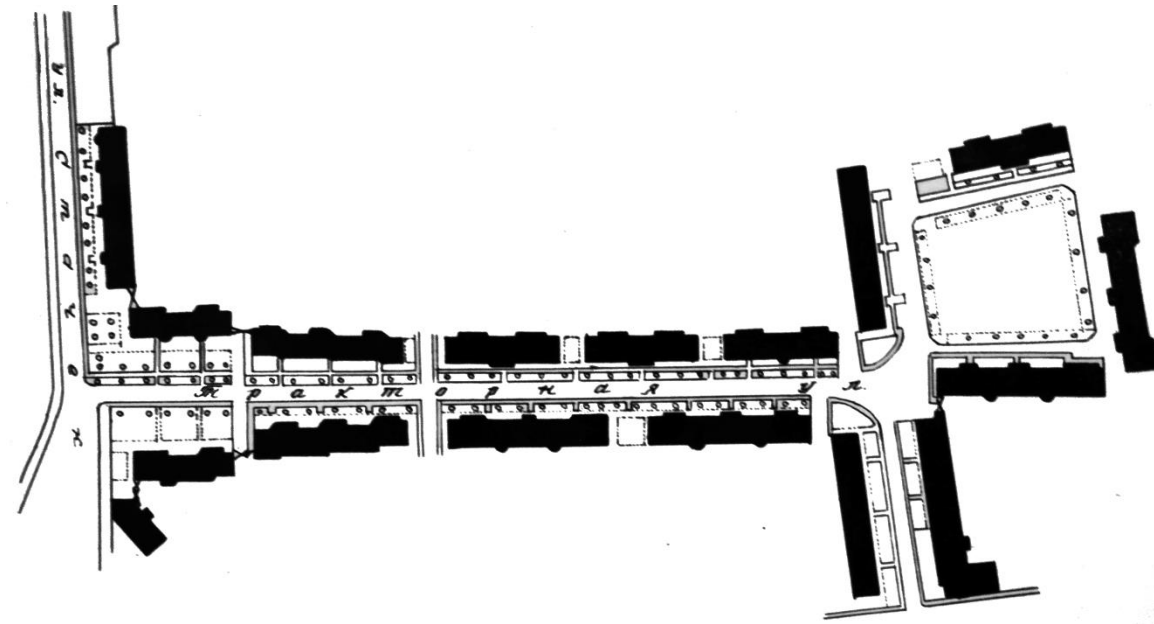


Рис.1. Генеральный план. Рис.2-4. Общий вид комплекса.
Авторы: А.И. Гегелло, А.С. Никольский, Г.А. Симонов

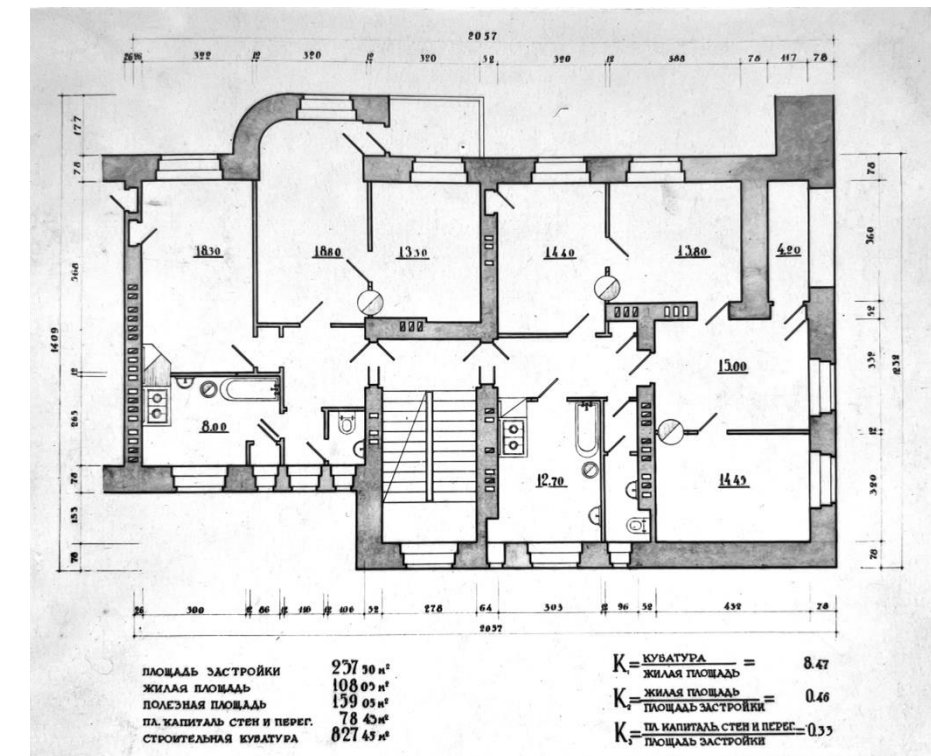
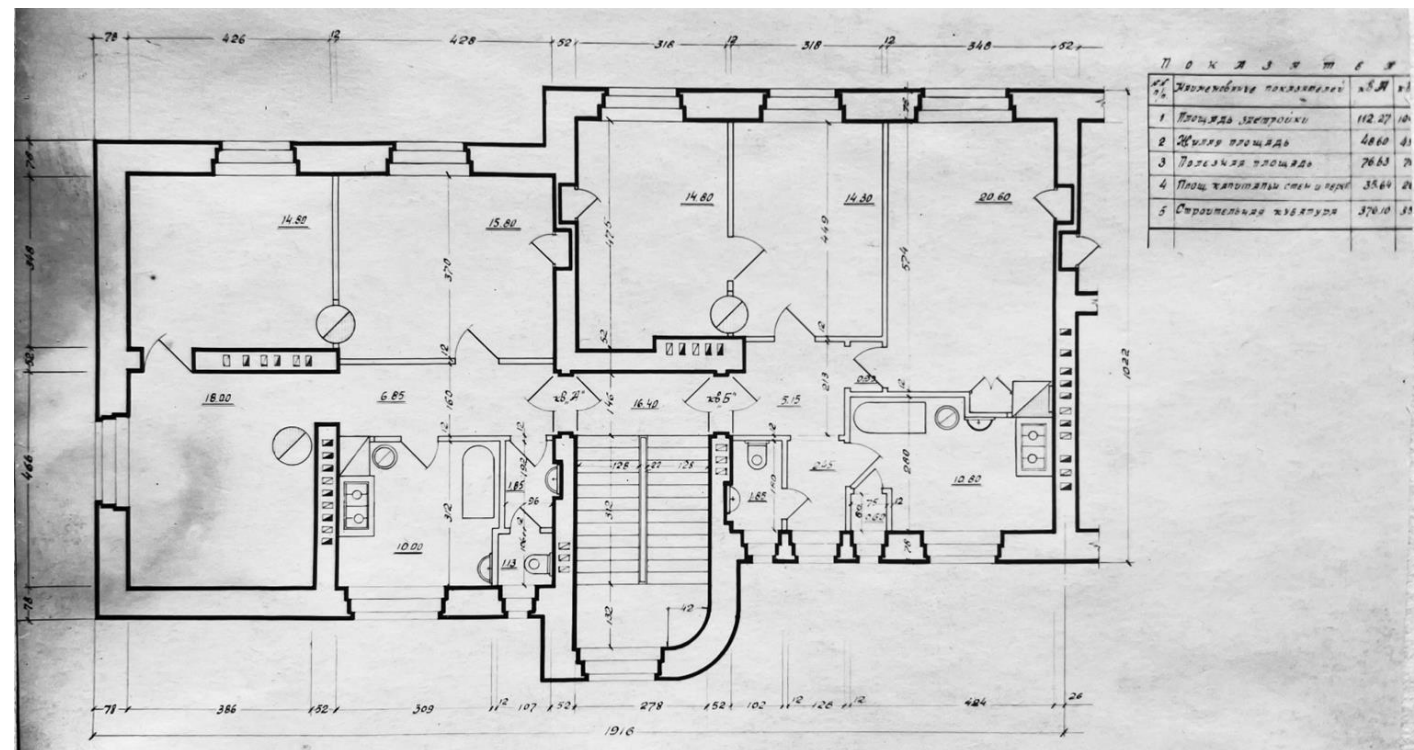


Рис.5-6. План типовой секции 2-го этажа и план типовой секции 3-го этажа. Авторы: А.И. Гегелло, А.С. Никольский, Г.А. Симонов

Использованы материалы из обобщения опыта жилищного строительства за годы советской власти / И.И. Фомин, К.Н. Агафонов, Г.А. Оль и др. – Л.: Ленинградский филиал академии архитектуры СССР. Институт градостроительства. Сектор Архитектуры Жилища, 1950. – С.30-35.

Использованы материалы книги Гегелло А. И. Жилая застройка Тракторной улицы (1925—1927)

7-2	1925-1930	ОРМООБРАЗОВАНИЕ В АРХИТЕКТУРЕ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ЛЕНИНГРАДЕ	
1925-1927		ПАЛЕВСКИЙ ЖИЛМАССИВ	
СССР	ЛЕНИНГРАД		
		<p>Рис.1-3. Генеральный план. Общий вид комплекса. Авторы: А.И. Зазерский, Н.Ф. Рыбин</p>	

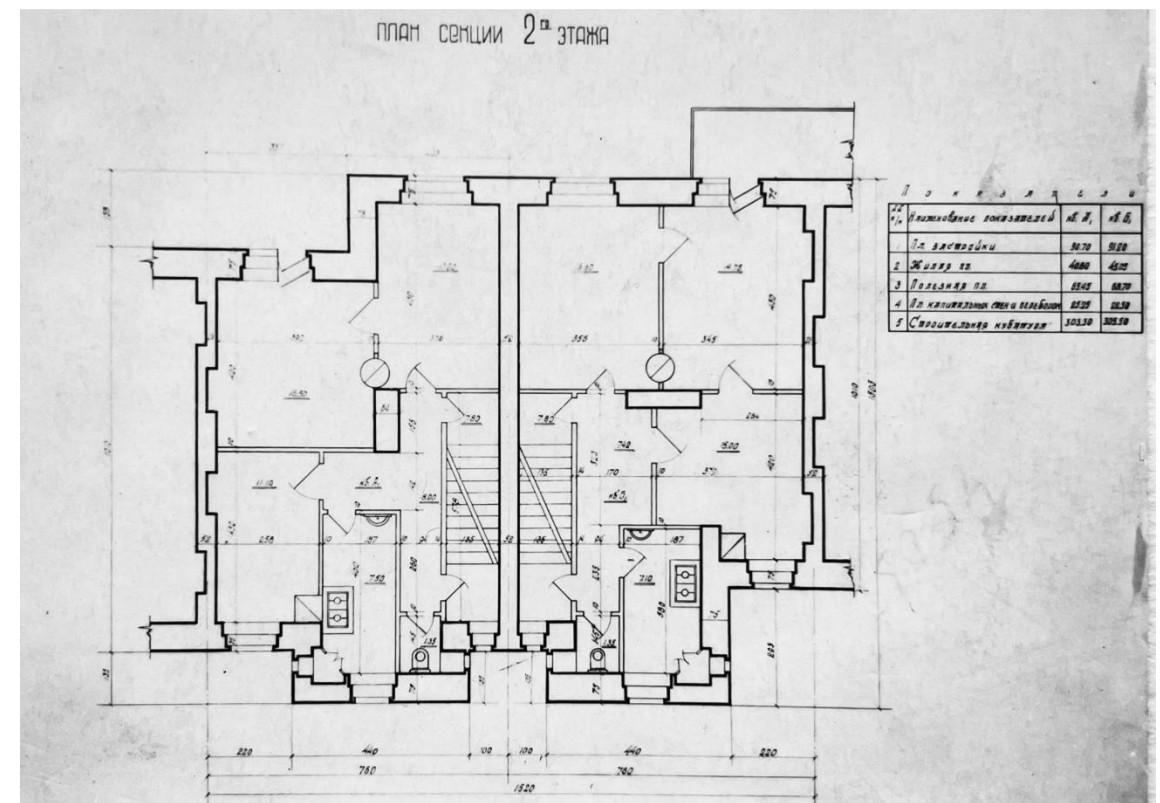
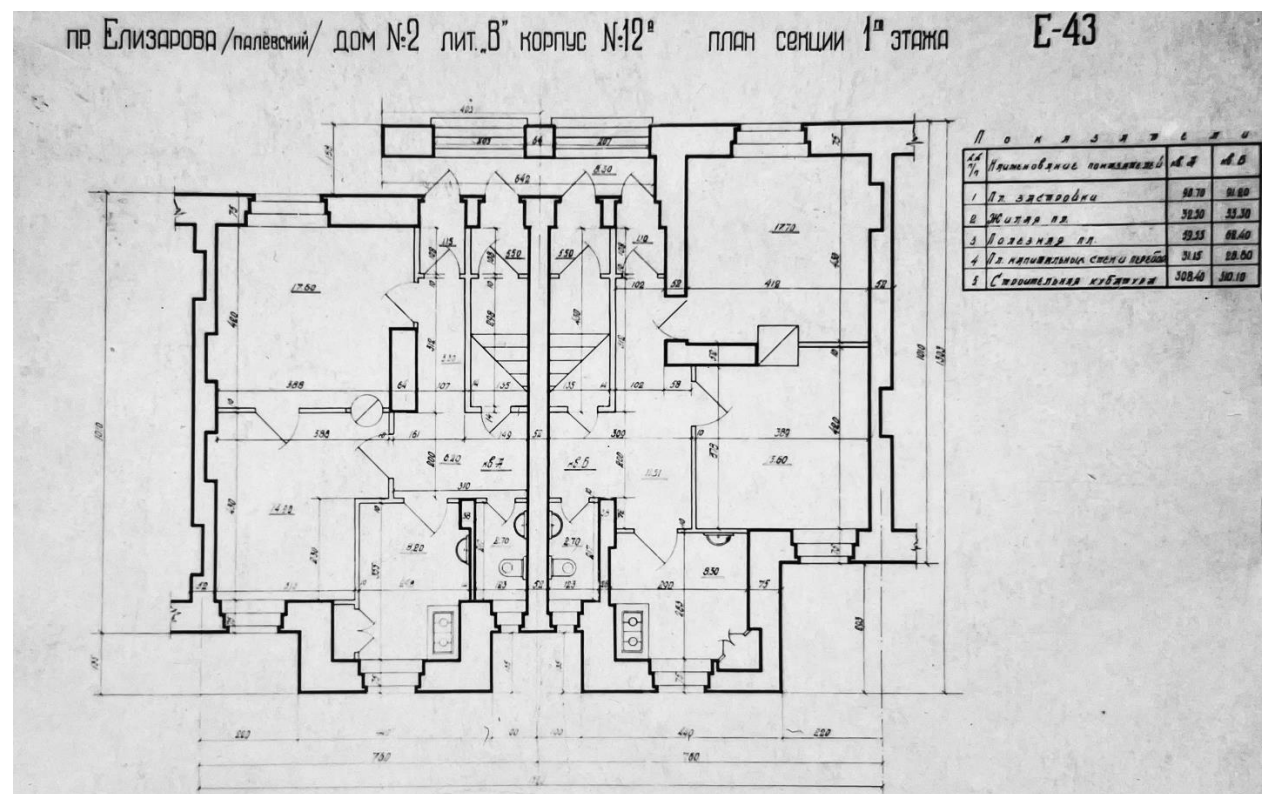


Рис.4-5. Планы сечций 1-го и 2-го этажей. Авторы А.И. Зазерский, Н.Ф. Рыбин

Использованы материалы из обобщения опыта жилищного строительства за годы советской власти / И.И. Фомин, К.Н. Агафонов, Г.А. Оль и др. – Л.: Ленинградский филиал академии архитектуры СССР. Институт градостроительства. Сектор Архитектуры Жилища, 1950. – С.36,42.

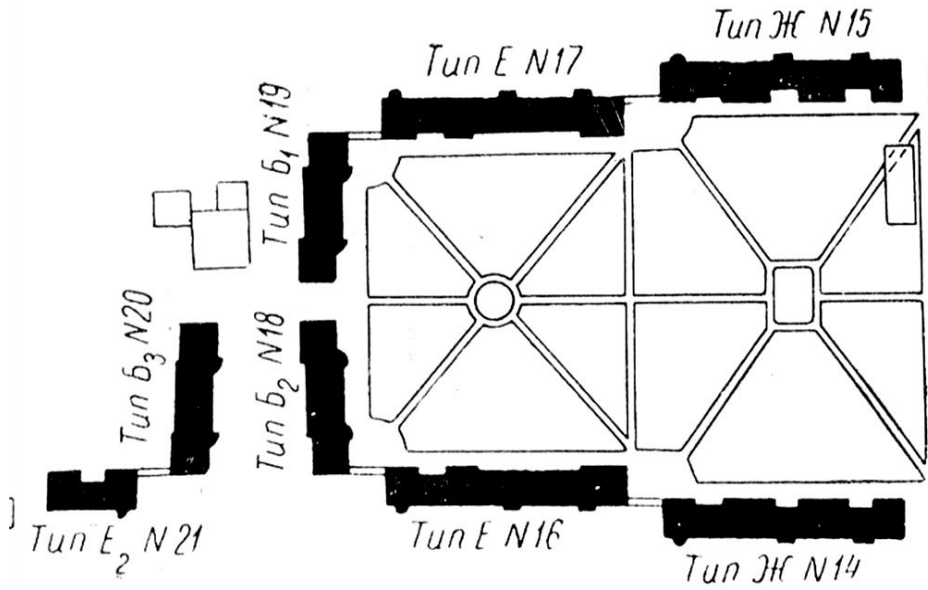
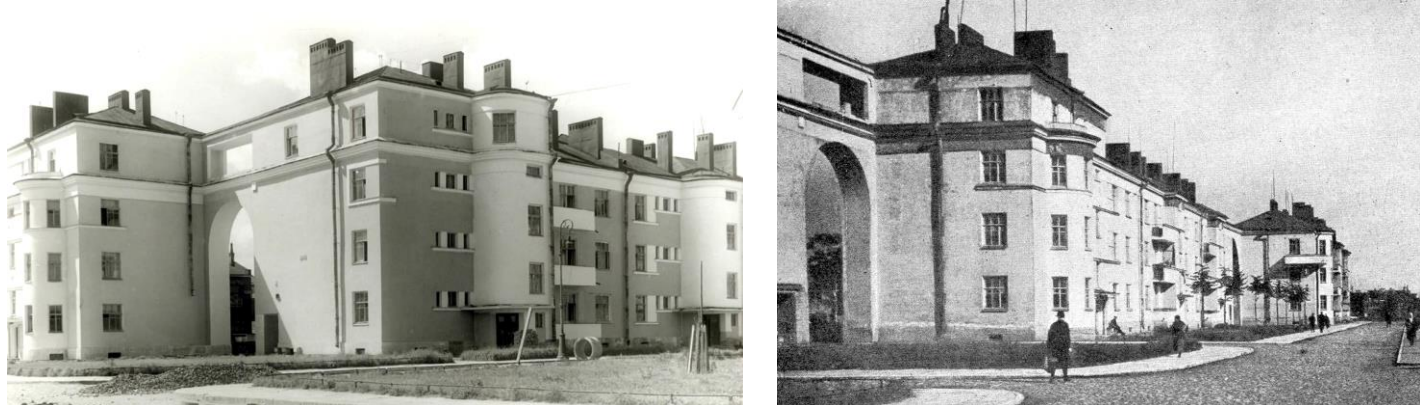
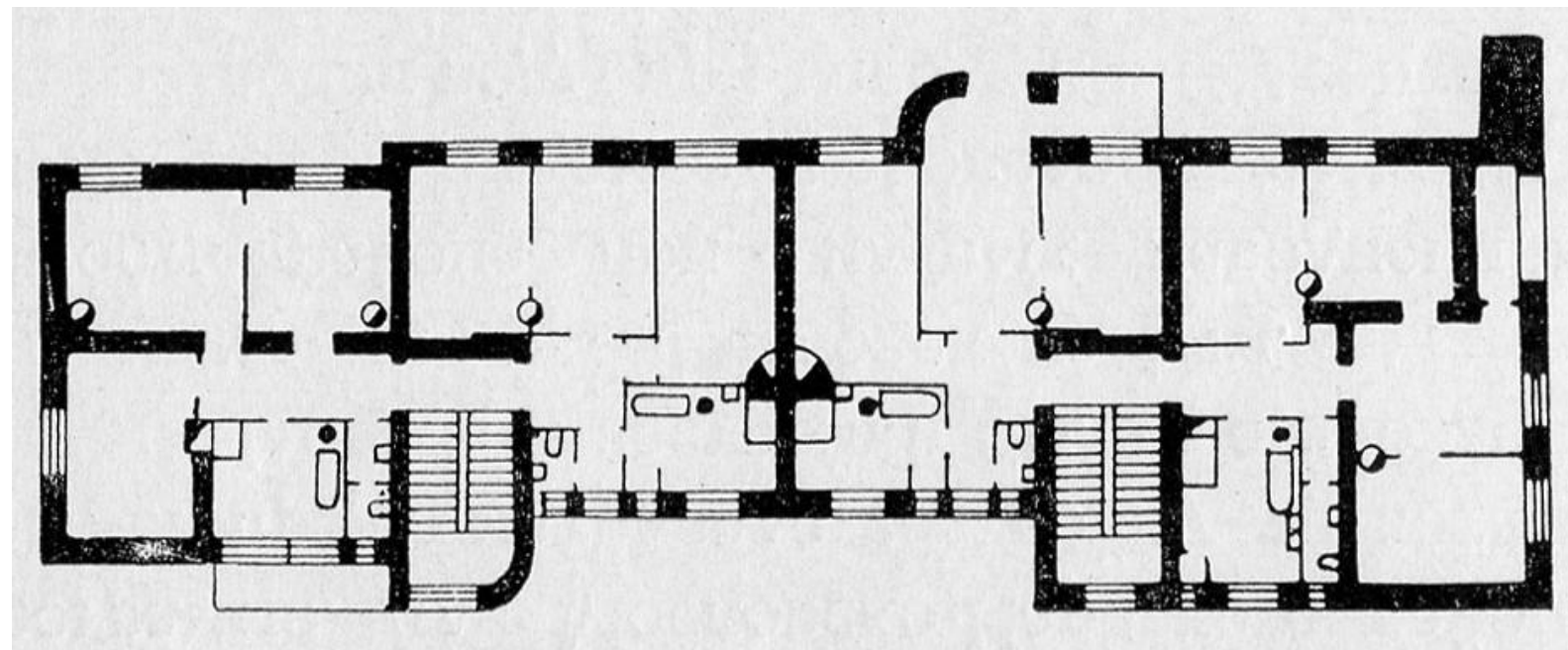
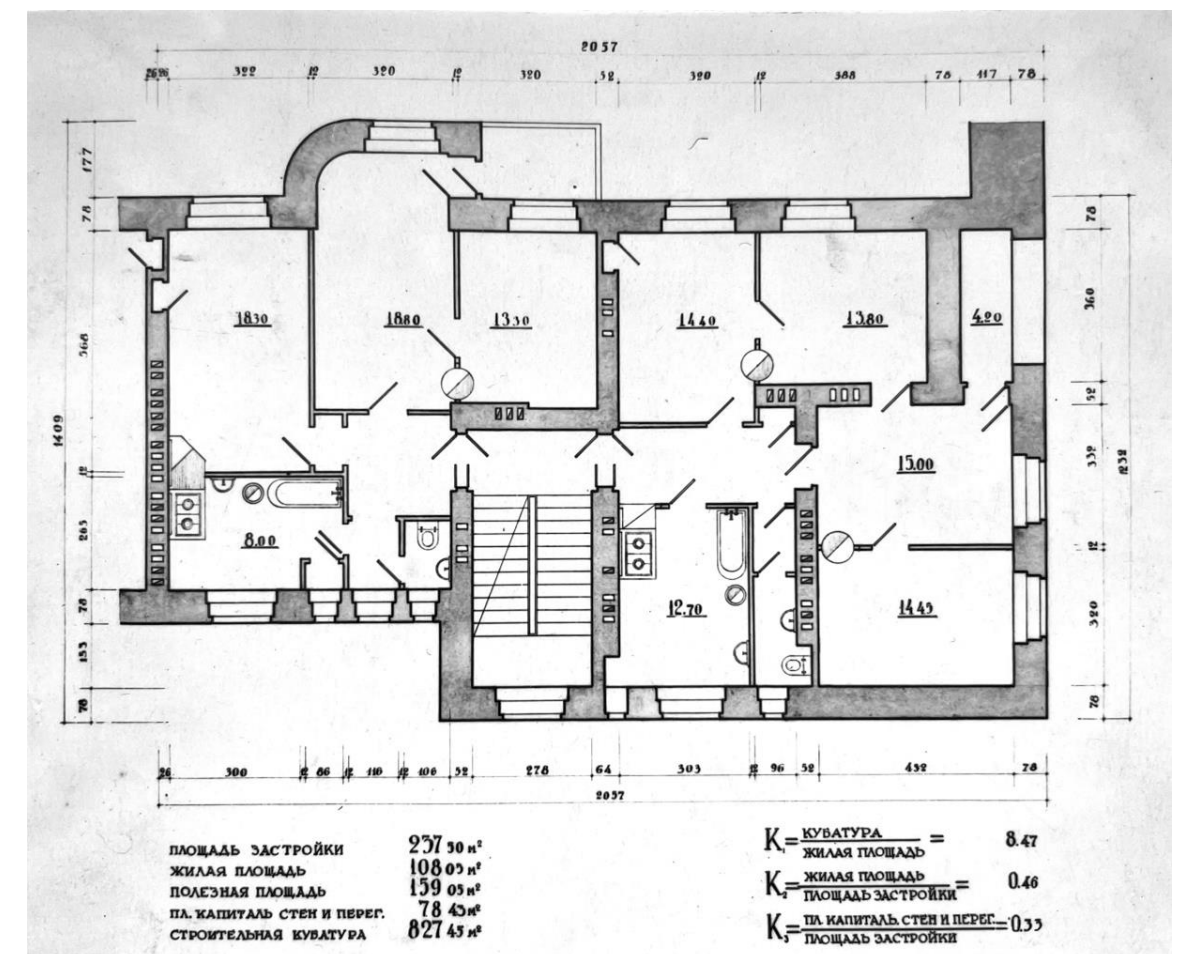
7-3	1925-1930	ФОРМООБРАЗОВАНИЕ И КОЛОРИСТИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ В АРХИТЕКТУРЕ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ЛЕНИНГРАДЕ	
1926-1928		СЕРАФИМОВСКИЙ ГОРОДОК	
СССР	ЛЕНИНГРАД		 <p style="text-align: center;">Рис.2-3. Генеральный план. Общий вид комплекса.</p> <p style="text-align: center;">Авторы: А.С. Никольский, А.И. Гегелло, Г.А. Симонов, Д.Л. Кричевский</p>

Рис.1. План застройки Серафимовского участка.

Рис 4-5. План 3-го этажа двухсекционного дома.
План 3-го этажа типовой секции.

Использованы материалы из обобщения опыта жилищного строительства за годы советской власти / И.И. Фомин, К.Н. Агафонов, Г.А. Оль и др. – Л.: Ленинградский филиал академии архитектуры СССР. Институт градостроительства. Сектор Архитектуры Жилища, 1950. – С.30-35.

Использованы материалы книги А.И. Гегелло Жилая застройка Тракторной улицы (1925—1927)



7-4 1925-1930 ФОРМООБРАЗОВАНИЕ В АРХИТЕКТУРЕ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

1926-1927 ЖИЛМАССИВ НА УЛИЦЕ ТКАЧЕЙ

СССР

ЛЕНИНГРАД

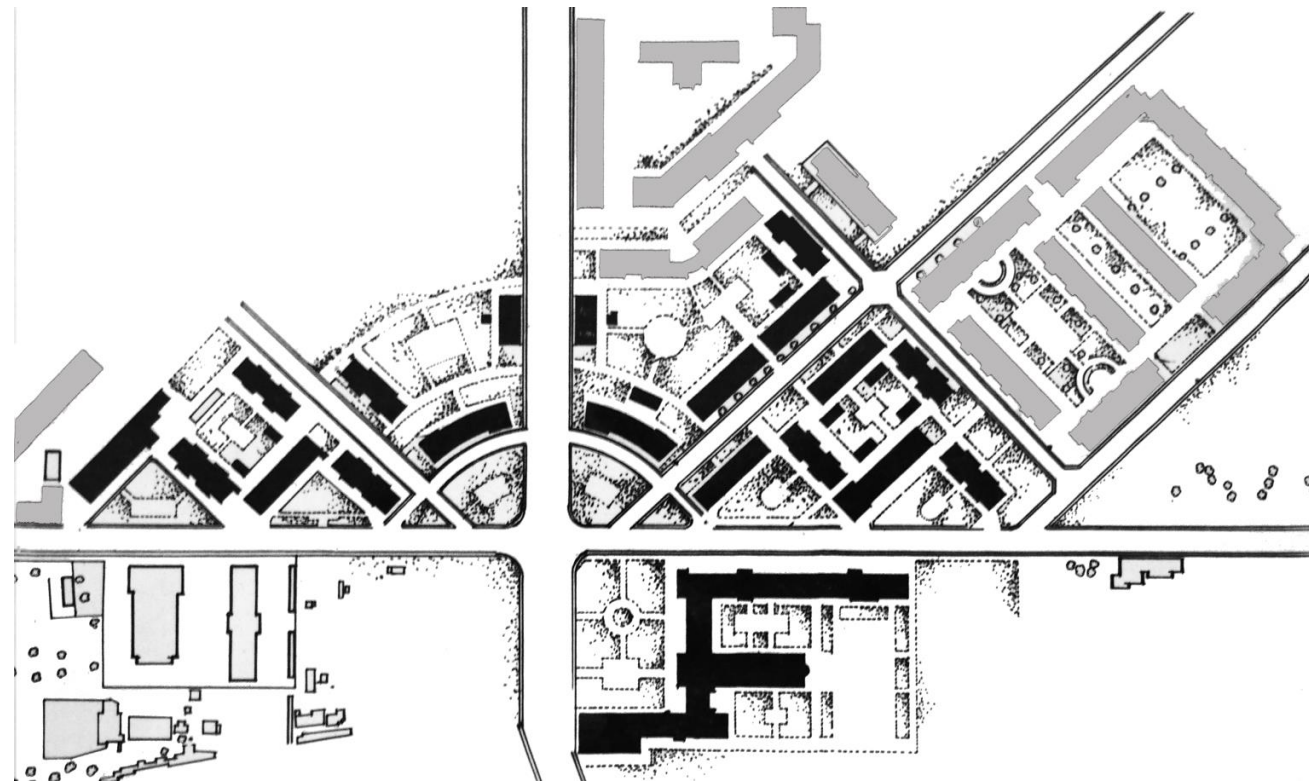


Рис.1. Генеральный план. Общий вид комплекса.
 Авторы: Л.М. Тверской, Д.П. Бурьшкин (рук. Г.А. Симонов)

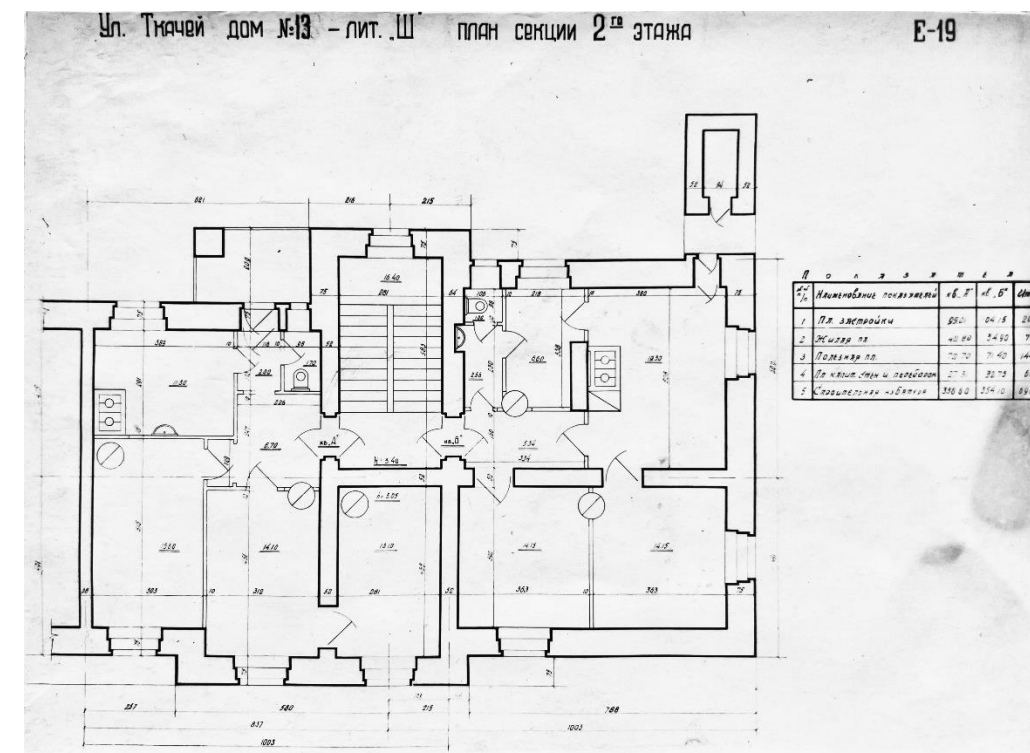
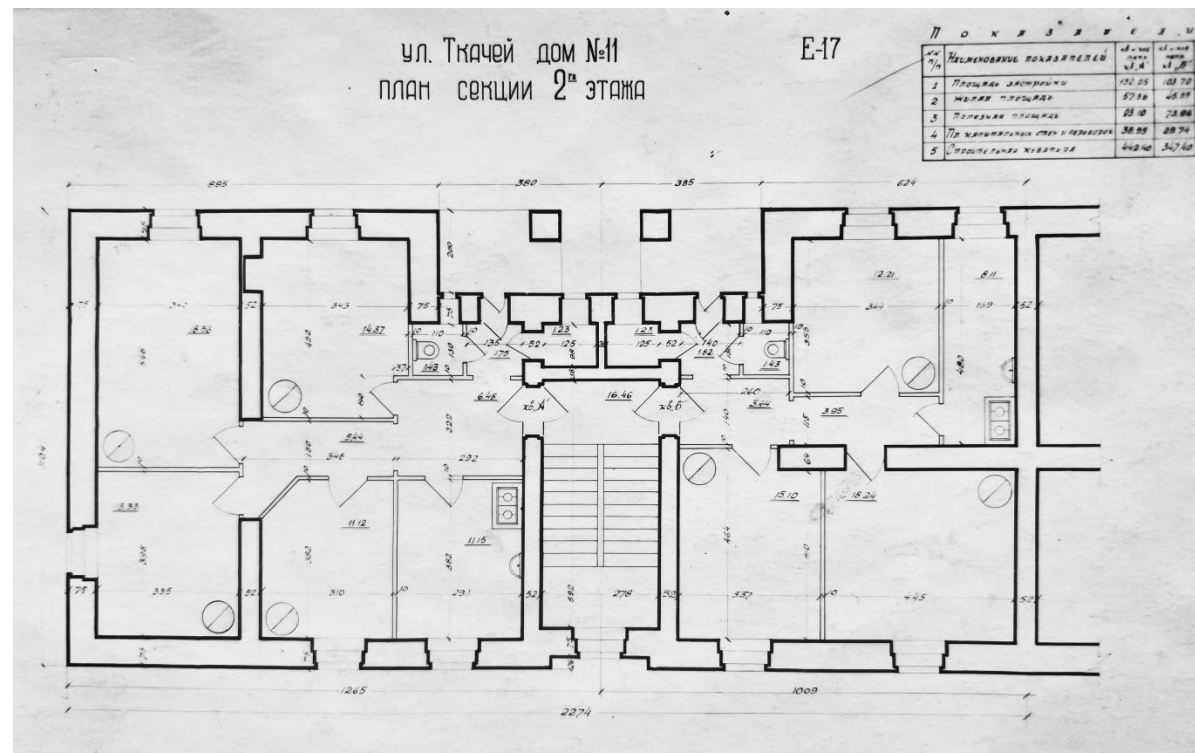


Рис.2. Планы секций 2-го этажа. Авторы: А.И. Гегелло, А.С. Никольский, Г.А. Симонов

Использованы материалы из обобщения опыта жилстроительства за годы советской власти / И.И. Фомин, К.Н. Агафонов, Г.А. Оль и др. – Л.: Ленинградский филиал академии архитектуры СССР. Институт градостроительства. Сектор Архитектуры Жилища, 1950. – С.48-50.

7-5 1925-1930 ФОРМООБРАЗОВАНИЕ В АРХИТЕКТУРЕ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

1926-1933 «РАБОЧИЙ ГОРОДОК ПРИ ГРЭС «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» (ТЭЦ № 5)»

СССР
ЛЕНИНГРАД

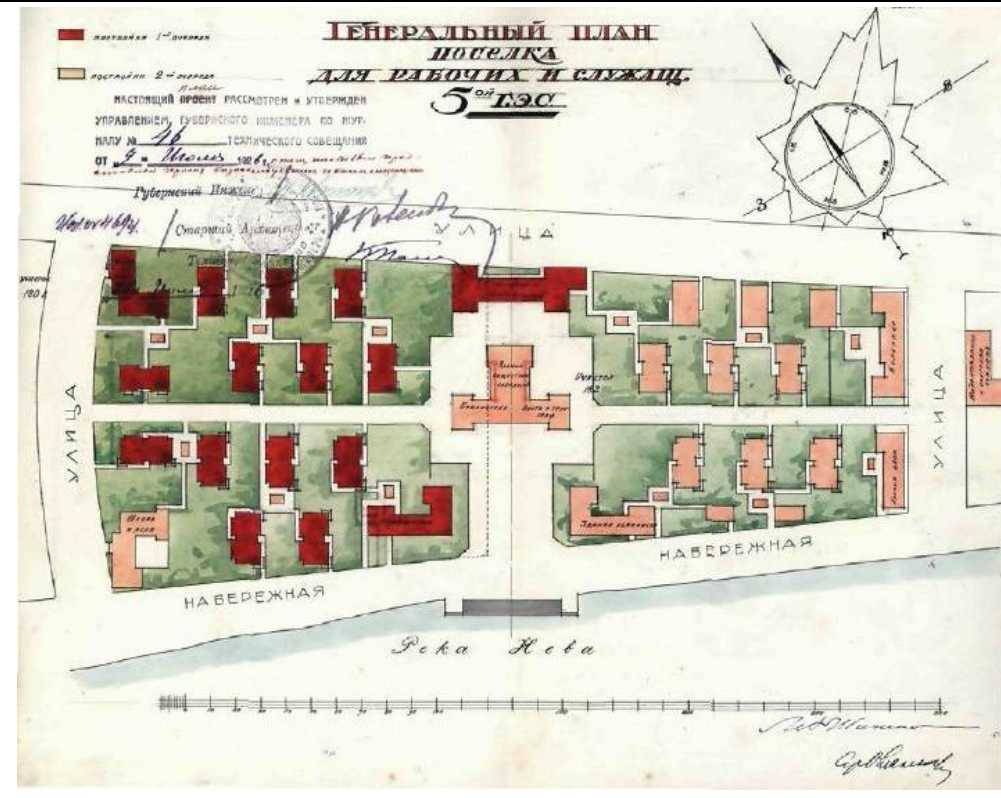


Рис.1-4. Проектный генеральный план (в полной мере не реализован)

Рис. 2-4. Общий вид комплекса. Авторы: В.А. Альванг, Г.Д. Гримм (Руководитель А.А. Оль)

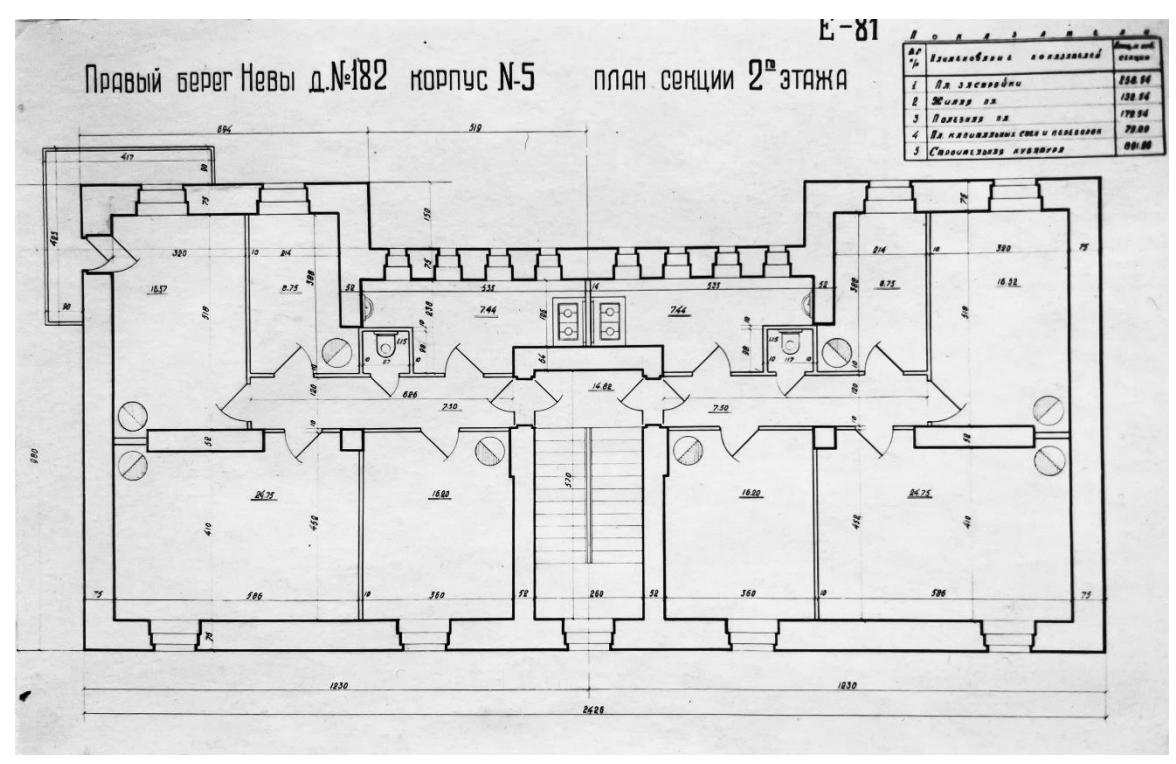
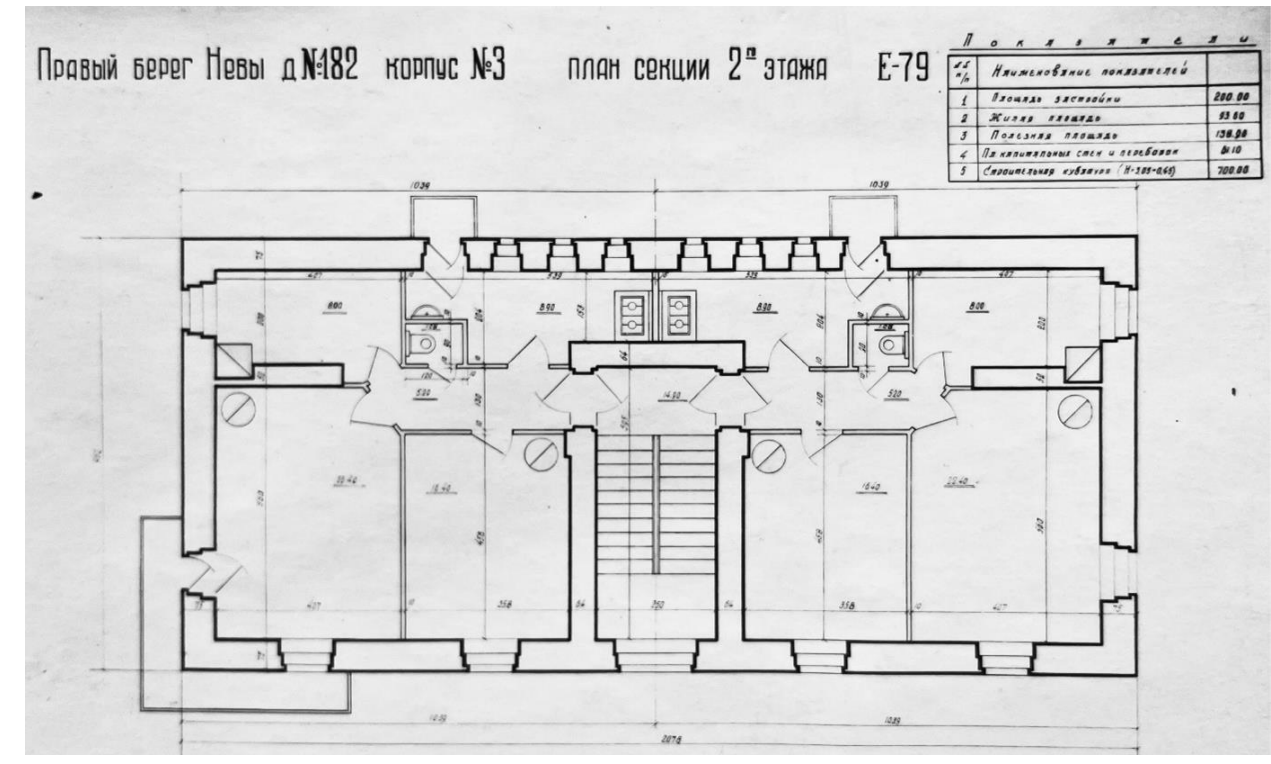
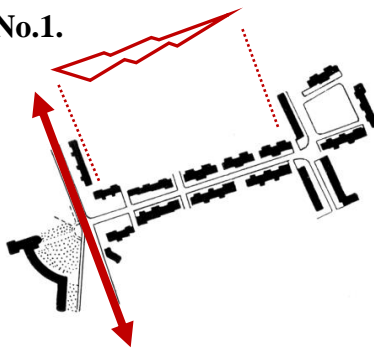
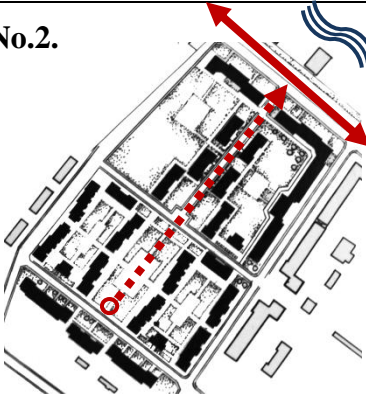
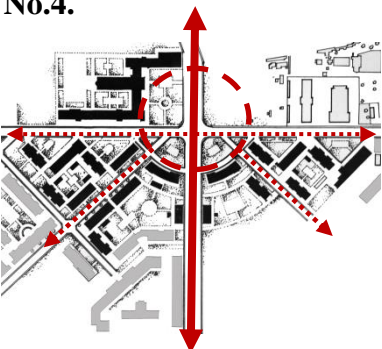
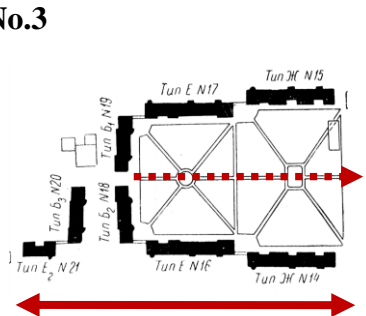
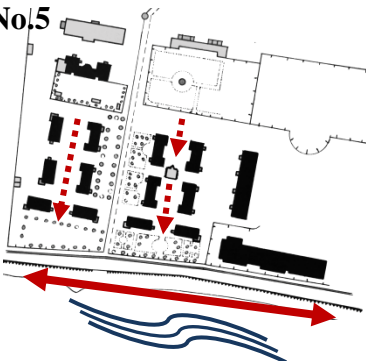


Рис.5-6. План 2-го этажа корпуса №3 и План 2-го этажа корпуса №5. Авторы: В.А. Альванг, Г.Д. Гримм (Руководитель А.А. Оль)

Использованы материалы из обобщения опыта жилищного строительства за годы советской власти / И.И. Фомин, К.Н. Агафонов, Г.А. Оль и др. – Л.: Ленинградский филиал академии архитектуры СССР. Институт градостроительства. Сектор Архитектуры Жилища, 1950. – С.44,45.

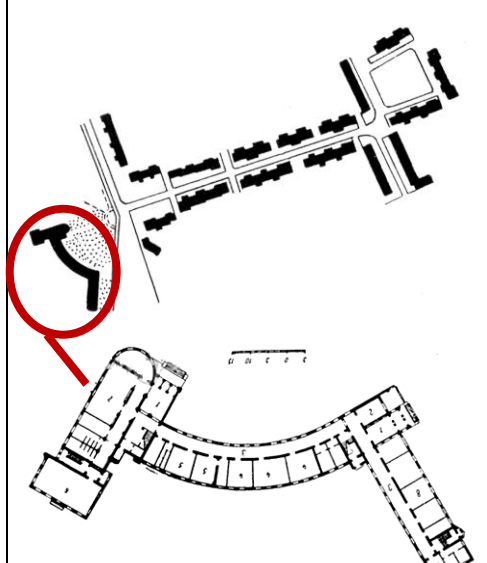


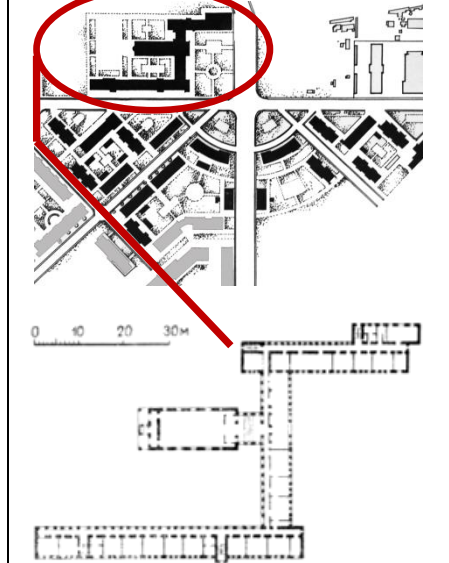



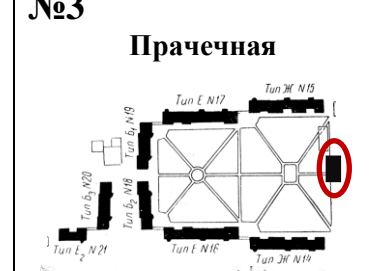



8	ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА КОМПЛЕКСОВ МАЛОЭТАЖНОЙ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ ЛЕНИНГРАДА В ПЕРИОД 1920-1930-Х ГОДОВ (ВЫСОТНЫЕ ГРАНИЦЫ: ЭТАЖНОСТЬ - 2-3 ЭТАЖА)	
ВБЛИЗИ КРУПНОЙ МАГИСТРАЛИ	ВБЛИЗИ НАБЕРЕЖНОЙ	ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА
<p>№.1.</p>  <p>«ЖИЛМАССИВ НА ТРАКТОРНОЙ УЛИЦЕ» (Юго-западная часть города)</p> <p>- Ансамбль, динамичная застройка улицы. Постепенное сужение улицы – Расположение жилых домов уступами в глубину улицы</p> <p>↔ – Пр. Стачек</p>	<p>№.2.</p>  <p>«ПАЛЕВСКИЙ ЖИЛМАССИВ» (Юго-восточная часть города)</p> <p>- Ансамблевый тип застройки, образующий главную ось, обращенную к набережной</p> <p>↔ – Пр. Обуховской обороны</p>	<p>№.4.</p>  <p>«ЖИЛМАССИВ НА УЛИЦЕ ТКАЧЕЙ» (Юго-восточная часть города)</p> <p>- Ансамблевый тип застройки, образующий ядро – полуциркулярную в плане площадь, которая находится на оси крупной транспортной магистрали</p> <p>↔ – Ул. Бабушкина</p>
<p>№.3</p>  <p>«СЕРАФИМОВСКИЙ ГОРОДОК» (Юго-западная часть города)</p> <p>- Ансамблевый тип формирования внутридворового пространства</p> <p>↔ – Пр. Стачек</p>	<p>№.5</p>  <p>ЖИЛМАССИВ «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ» (Юго-восточная часть города)</p> <p>Ансамблевый тип, обращенный к набережной.</p> <p>↔ – Октябрьская наб.</p>	<p>Условные обозначения:</p> <p>↔ – магистраль</p> <p>⋯↔ – композиционная ось ансамбля</p> <p>⚡ – динамический характер застройки</p> <p>⋯ – водный бассейн (р. Невы)</p>







9

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЗДАНИЯ В СТРУКТУРЕ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА В ПЕРИОД 1920-1930-Х ГОДОВ
(ВЫСОТНЫЕ ГРАНИЦЫ: ЭТАЖНОСТЬ - 2-3 ЭТАЖА)**

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАПОЛНЕНИЕ КОМПЛЕКСОВ

НАЛИЧИЕ ЗДАНИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

<p>Школа Комплексы №1 и №3</p>    <p>Архитектор: А.С. Никольский Период строительства: 1925-1927</p>	<p>Школа Комплексы №2 и №4</p>     <p>Архитектор: Г.А. Симонов, 1927-1929</p>	<p>Хозяйственный блок Комплексы №3 и №5 №3</p> <p>Прачечная</p>   <p>Период строительства: 1925-1928</p> <p>№5 Хозяйственный блок</p>   <p>Период строительства: 1926-1933</p> <p>Архитекторы: Г.Д. Гримм, В.А. Альванг</p> <p>* Возможное первоначальное назначение объекта - котельная, баня, прачечная.</p>
---	---	--

10	ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА В ПЕРИОД 1920-1930-Х ГОДОВ (ВЫСОТНЫЕ ГРАНИЦЫ: ЭТАЖНОСТЬ - 2-3 ЭТАЖА)										
ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ СВЯЗИ В КОМПЛЕКСАХ											
АРКАДНЫЙ СПОСОБ ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРПУСОВ				МЕТОД КОЛОРИСТИЧЕСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРПУСОВ							
№. 1  «ЖИЛМАССИВ НА ТРАКТОРНОЙ УЛИЦЕ»	№. 2  «ПАЛЕВСКИЙ ЖИЛМАССИВ»	№. 3  «СЕРАФИМОВСКИЙ ГОРОДОК»	№. 4  «ЖИЛМАССИВ НА УЛИЦЕ ТКАЧЕЙ»	№. 5  «ЖИЛМАССИВ КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ»							
КОЛОРИСТИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ КОРПУСОВ (НАТУРНАЯ СЪЕМКА В ПЕРИОД 2018 - 2019)											
											
											
1	2	3	1	2	1		1	2	3	1	2
1 – цвет оформления деталей фасадов корпусов. 2, 3 – колористическое решение корпусов комплекса			1 – цвет оформления деталей фасадов корпусов. 2 – колористическое решение корпусов комплекса		1 - колористическое решение корпусов комплекса		1 – цвет оформления деталей фасадов корпусов. 2, 3 – колористическое решение корпусов комплекса			1 – цвет оформления фасада (50%) - полосами; цвет оформления деталей фасадов корпусов. 2 – колористическое решение корпусов комплекса.	

11	ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА ПЕРИОДА 1920-Х-1930-Х ГГ.	
	+	-
	Создание новой структуры организации жизни населения рабочего класса	
	Образцовая застройка комплексов противопоставлялась «дворам-колодцам» центральной части города	Промышленные предприятия снижали уровень экологически благоприятной среды проживания
	Транспортная доступность населения до мест работы	
	Вблизи комплексов располагались новые, вместительные школы и хозяйственные блоки	Низкий процент устройства детских и спортивных площадок
	Жилье предусматривало хорошую инсоляцию и аэрацию помещений	1. Из-за острой нехватки жилья в основном все квартиры стали коммунальными; 2. В кухнях предусматривалось место для душевых (ванн), но установлены не были, поскольку в стране они тогда не производились
	Отдельные квартиры рассчитанные на одну-две семьи	
	Использование новых архитектурных приемов	Материал, использованный при строительстве, был умеренного/плохого качества 
	Малоэтажные жилые комплексы периода 1920-1930-х гг. были первой экспериментальной попыткой типизации жилищного строительства для работников промышленных предприятий в Советском Союзе	Трудности при ремонтно-эксплуатационных работах, мероприятиях по сохранению и реновации комплексов
	Предусматривалось повышение % озеленения, за счет устройства озелененных дворов с фонтанами	Из-за ограничений в сфере финансирования не удалось в полной мере реализовать проект по благоустройству и озеленению территорий комплексов
	Первый ансамблевый, градостроительно-планировочный пример социально-организованной среды для работников промышленных предприятий в Ленинграде	Функциональное содержание рассматриваемых малоэтажных жилых комплексов имело минимальный набор компонентов, определяющих комфортное проживание жителей в условиях крупного города

1850-е - 1900**Пригородные жилищные колонии****для работников промышленных предприятий и служащих железных дорог**

- Регулярность планировки поселений (с преобладанием жилых домов с приусадебным участком или общежитий (барачного типа), включающие здания образовательного и культурного предназначения.

Дачные поселения**Пригородные «зимгородские» колонии-поселки**

- Поселения с преобладанием жилых домов с приусадебным участком, включающие магазины, лавки, аптеки, благоустроенные парки, оборудованные пляжи; план развития предусматривал создание начальных и средних школ.

1900 - 1917**Интерпретация идеи Э. Говарда «Город-сад» в Петербурге и его окрестностях****Экспериментальная застройка рабочих городских кварталов («рабочих городков»)**

- Предусматривало комплексное проектирование и строительство квартальной городской застройки, предусматривающее минимальный набор функций обслуживания. В планировках применялась жилая секция квартирного типа.

Экспериментальная реализация дачных «поселений-садов»

- Предусматривало комплексное проектирование и строительство застройки в пригородных территориях, создание живописной планировки, с развитой системой благоустройства, включающей разделение зон озеленения на общественные и индивидуальные, предполагающий преобладание большого процента озеленения; включает обслуживающие учреждения.

1925 – 1935**Экспериментальное малоэтажное комплексное жилищное строительство**

- В начале 1920-х в Петрограде был образован Комитет по строительству жилищ на территории бывших городских окраин («Стройком»). Среди руководителей творческих коллективов Стройкома были такие мастера, как Г.А. Симонов, Л.М. Тверской, А.И. Гегелло, А.С. Никольский, Д.П. Бурьшкин, Л.В. Руднев, Е.А. Левинсон, И.И. Фомин и др., осуществлявшие работу включающую и комплексное малоэтажное жилищное строительство.

- Предусматривало экспериментальное комплексное проектирование и строительство на свободных периферийных территориях вблизи промышленных предприятий малоэтажной жилой застройки.

- Возрождались принципы преемственного развития ансамблевого формирования застройки и творческого переосмысления классического наследия города в синтезе с идеями конструктивизма.

- Определило создание нового типа жилья, с улучшенными планировочными решениями квартир, предусматривающими хорошую инсоляцию и аэрацию помещений, благоустройство территорий.

- К 1930 г. Стройкомом РСФСР были введены правила и нормы застройки населенных мест, проектирования и возведения зданий.

1935 - 1941**Ленинградское жилищное строительство**

- Были определены и начали широкую реализацию принципы возрождения преемственного развития ансамблевого формирования застройки, творческого переосмысления классического наследия, комплексного формирования квартальной застройки жилыми домами, включающими сеть учреждений обслуживания, обеспечение инженерного оборудования, строительство парков, благ-во территорий.

- В районных мастерских «Ленпроект» был сформирован коллектив опытных архитекторов (Н.В. Баранов, В.А. Каменский, А.А. Оль, Е.А. Левинсон, И.И. Фомин, А.К. Барутчев, О.И. Гурьев, В.Ф. Белов, Л.С. Катонин, В.М. Фромзель и др.), осуществлявших работы по послевоенному восстановлению Ленинграда, включающие и комплексное малоэтажное жилищное строительство.

середина 1940-х - середина 1950 - х**Ленинградское послевоенное комплексное малоэтажное жилищное строительство**

- Предусматривало комплексное проектирование и строительство на свободных периферийных территориях вблизи промышленных предприятий малоэтажной жилой застройки с целью быстрого ввода в эксплуатацию жилых площадей при использовании минимальных технико-экономических ресурсов.

- Определило разработку и реализацию принципов организации территорий и параметров застройки, формирующих сомасштабную человеку, комфортную жилую среду.

- Применялись принципы преемственного развития ансамблевого формирования застройки и творческого переосмысления классического наследия города.

ГЛАВА 2.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЦЕННЫХ
ПРОСТРАНСТВЕННО - ПЛАНИРОВОЧНЫХ ПАРАМЕТРОВ
ПОСЛЕВОЕННЫХ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ
КОМПЛЕКСОВ ЛЕНИНГРАДА
(СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)**

**ПЛАН - СХЕМА ЛЕНИНГРАДА С ОБОЗНАЧЕНИЕМ РАЙОНОВ
МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
(СЕРЕДИНА 1940-Х – КОНЕЦ 1950-Х ГГ.)**



- I** – МЖК на Белевском поле (руководитель: И. И. Фомин, автор: А. В. Жук);
II – МЖК за Пролетарским заводом на Московской ул. (соврем. ул. Крупской)
(руководитель: Е. А. Левинсон, авторы: Е. А. Левинсон, Л.Е. Асс);
III – МЖК на Большом Смоленском проспекте (авторы: Е.А. Левинсон, Л.Е. Асс);
IV - МЖК на проспекте Стачек (авторы: В.А. Каменский, В.Ф. Белов);
V- МЖК в Волоковской деревне (авторы: А. И. Гегелло, А. Д. Кац и В. С. Косвен);
VI– МЖК на Среднеохтинском проспекте (руководители: А. К. Барутчев; автор проекта: Л. С. Катонин,
в соавторстве с Б. С. Збарж, А. Я. Мачерет, Ф. А. Гепнер, В. Я. Душечкиной, А. Ш. Тевьян);
VII – МЖК в Новой Деревне (руководитель: Н. В. Баранов; авторы: О. И. Гурьев, В. М. Фромзель,
Н. Г. Агеева, А. А. Лейман, Н. М. Назарьина, М. Е. Русаков);
VIII – МЖК на проспекте Энгельса (руководитель: А. К. Барутчев; авторы: О. И. Гурьев, А. В. Жук,
А. Я. Мачерет, В. М. Фромзель)

Рис.1. План-схема Ленинграда с обозначением районов комплексного малоэтажного
жилищного строительства (середина 1940-х-середина 1950-х гг.)
Картографической основой является план-схема Ленинграда 1947 г.

14

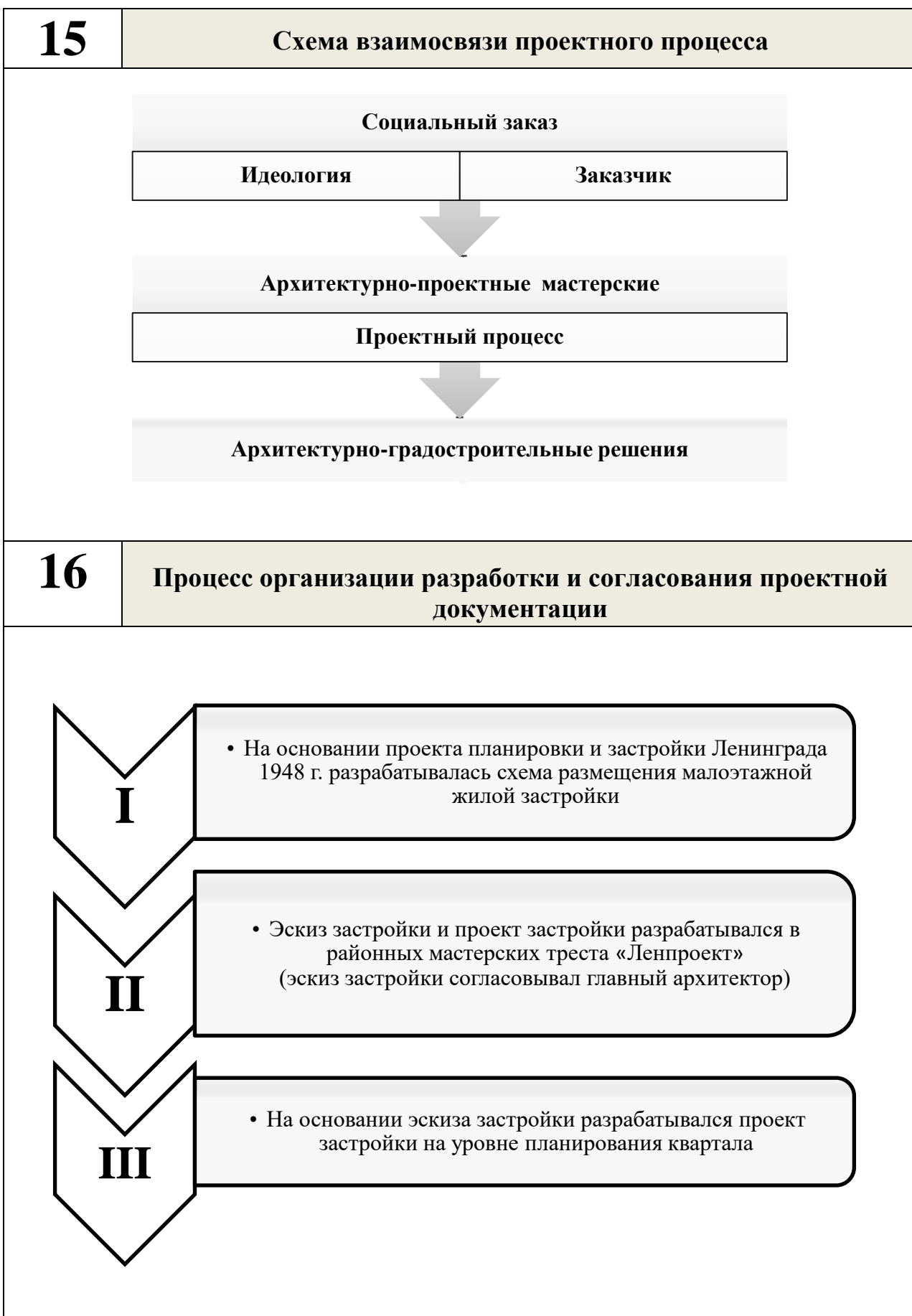
**ПЕРИОДЫ РЕАЛИЗАЦИИ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ
(ВЫСОТНЫЕ ГРАНИЦЫ: ЭТАЖНОСТЬ – 2-4 ЭТАЖА)**

1. КОМПЛЕКС НА БЕЛЕВСКОМ ПОЛЕ (1944-1946)	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954
2. КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ (1945-1949)											
3. КОМПЛЕКС НА БОЛЬШОМ СМОЛЕНСКОМ ПРОСПЕКТЕ (1950-1951)											
4. КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК (1946-1949)											
5. КОМПЛЕКС В ВОЛКОВСКОЙ ДЕРЕВНЕ (1948-1951)											
6. КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ (1946-1948; 1950-1954)											
7. КОМПЛЕКС В СТАРОЙ И НОВОЙ ДЕРЕВНЕ (1947-1952)											
8. КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА (1947-1952)											
9. КОМПЛЕКС В СОСНОВОЙ ПОЛЯНЕ (1947-1950)											
	1944	1945	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954
	КОНКУРС		КОНКУРС								

Хронологические рамки исследования: период 1944-1954 гг.

* Даты реализации указаны на основании материалов:

- Обобщения опыта жилстроительства за годы советской власти / И. И. Фомин, К. Н. Агафонов, Г. А. Оль и др. – Л.: Ленинградский филиал академии архитектуры СССР. Институт градостроительства. Сектор Архитектуры Жилища, 1950. – С.43-46, 163-201.
- Книги «Ленинград. Планировка и застройка 1945–1957 гг.». Авторский коллектив: Г. А. Байков, Г. Н. Булдаков, М. Е. Вайтенс, М. И. Василевкий, О. А. Иванова, В. И. Калмыков, А. В. Махровская, Б. В. Муравьев, А. И. Наумов, при участии Н. М. Коток, М. В. Цимбал (Л., 1958. – С. 77–122).



17

ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ НА БЕЛЕВСКОМ ПОЛЕ В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП

ОПИСАНИЕ

1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).

В соответствии с картой 1936 г., в Володарском районе на территории «Невской заставы», исследуемые участки исторически располагались на территориях Лесозаводской деревни, вблизи Александровской фермы на свободных территориях. В границах исследования квартала существовали проезды: проспект Александровской фермы (4), Куракина дорога (1), 2-я улица (3) и 5 линия (2).

1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В период с 1944-1945 гг. осуществляется первая, экспериментальная застройка участков малоэтажными жилыми домами.

В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса были образованы новые проезды: улицы Кибальчика (2), улицы Шелгунова (5) и Белевский переулок (1).

В период строительства комплекса, в ходе объединения малых улиц, улица Седова (3) частично меняет конфигурацию.

Проектом было предусмотрено освоение свободных территорий и образование новых проездов

На территории комплекса проектируется внутриквартальный проезд (безымянный) - жилая улица, которая одновременно являлась композиционным стержнем планировочного решения кварталов малоэтажного комплекса.

Условные обозначения:

- существующая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая железнодорожная сеть
- территория размещения малоэтажного жилого комплекса

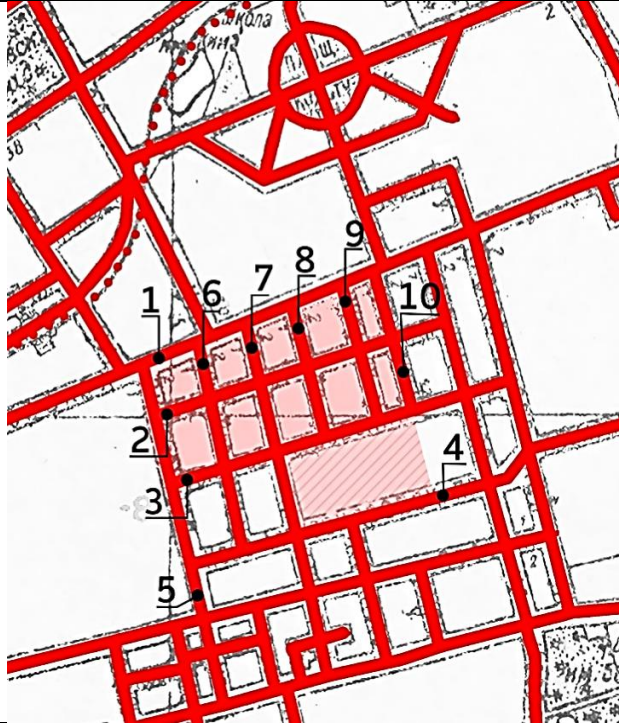
18

ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ ПРИ ПРОЛЕТАРСКОМ ЗАВОДЕ В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП

ОПИСАНИЕ

1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ

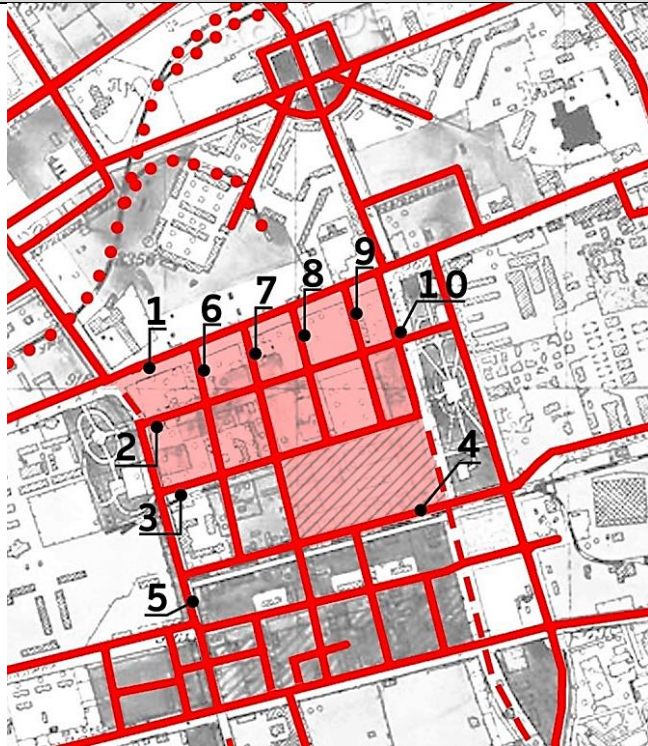


В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).

В соответствии с картой 1936 г., в Володарском районе на территории «Невской заставы», вблизи Пролетарского завода, проектом было предусмотрено сохранить исторически сформировавшуюся планировочную структуру участков.

В границах исследования квартала существовали проезды: Московская ул. (1), Средний пр. (2), Александровская ул. (3), пр. Дудко (4), Экипажная ул. (5), Механическая ул. (6), Канатная ул. (7), Литейная ул. (8), Чугунная ул. (9) и Заводская ул. (10).

1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В период с 1945-1949 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.

В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса в его западной части были сохранены улицы Канатная (7) и Чугунная (8) (до Среднего проспекта (2)) и превращены во внутриквартальные проезды.

В период строительства комплекса Экипажная улица (5) частично меняет конфигурацию и входит в состав улицы Седова.

Территория, отмеченная штриховкой, входит в состав квартала, и была застроена деревянными малоэтажными домами довоенного периода. Дома были сохранены до 1960 г.

Условные обозначения:



- существующая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая железнодорожная сеть
- территория размещения малоэтажного жилого комплекса

19	ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ НА БОЛЬШОМ СМОЛЕНСКОМ ПРОСПЕКТЕ В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.	
ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП		ОПИСАНИЕ
1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ		
	<p>В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).</p> <p>В соответствии с картой 1936 г., в Володарском районе на территории «Невской заставы», вблизи Судостроительного завода, проектом было предусмотрено сохранить исторически сформировавшуюся планировочную структуру участков.</p> <p>В границах исследования квартала существовали проезды: Большой Смоленский пр. (1), Екатерининская и Агафоновская ул. (2), Скобелевская ул. (3), Сельская ул. (4), Новопрогонный пр. (5), Мартыновская ул. (6), Карловская ул. (7).</p>	
1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ		
	<p>В период с 1945-1949 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.</p> <p>В период строительства комплекса Екатерининская и Агафоновская улицы (2) частично меняют конфигурацию и входят в состав улицы Седова.</p> <p>В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса были сохранены улицы Большой Смоленский пр. (1), ул. Седова (2), Новопрогонный пер. (5), Мартыновская ул. (6), Карловская ул. (7); Сельская ул. (4) частично меняет свою конфигурацию.</p> <p>Скобелевская ул. (3) и Сельская ул. (4) превращены во внутриквартальные проезды.</p>	
<p>Условные обозначения:</p> <ul style="list-style-type: none"> — существующая городская улично-дорожная сеть — проектируемая городская улично-дорожная сеть — проектируемая железнодорожная сеть — территория размещения малоэтажного жилого комплекса 		

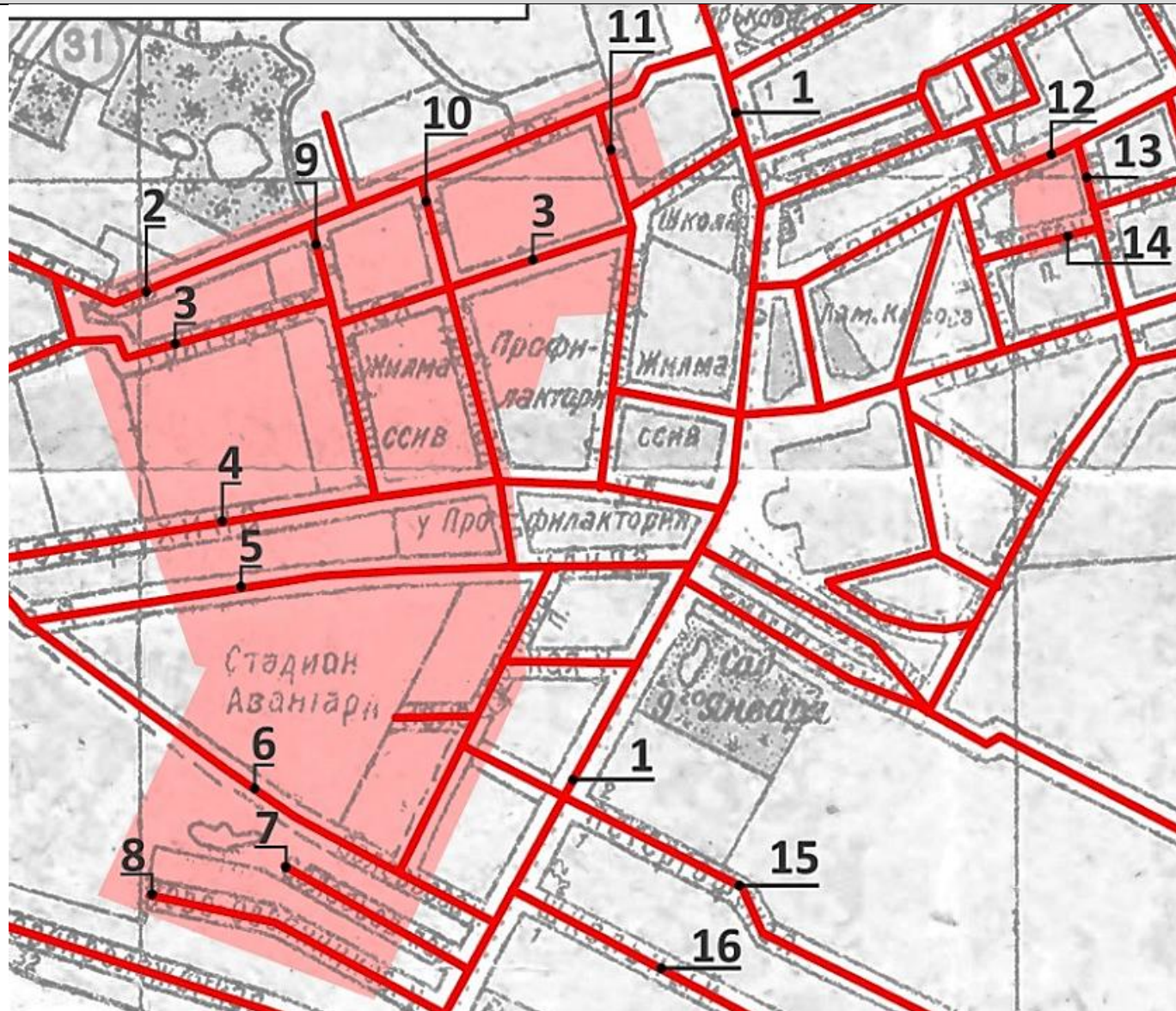
20

ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ «НАРВСКОЙ ЗАСТАВЫ» В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП

ОПИСАНИЕ

1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ

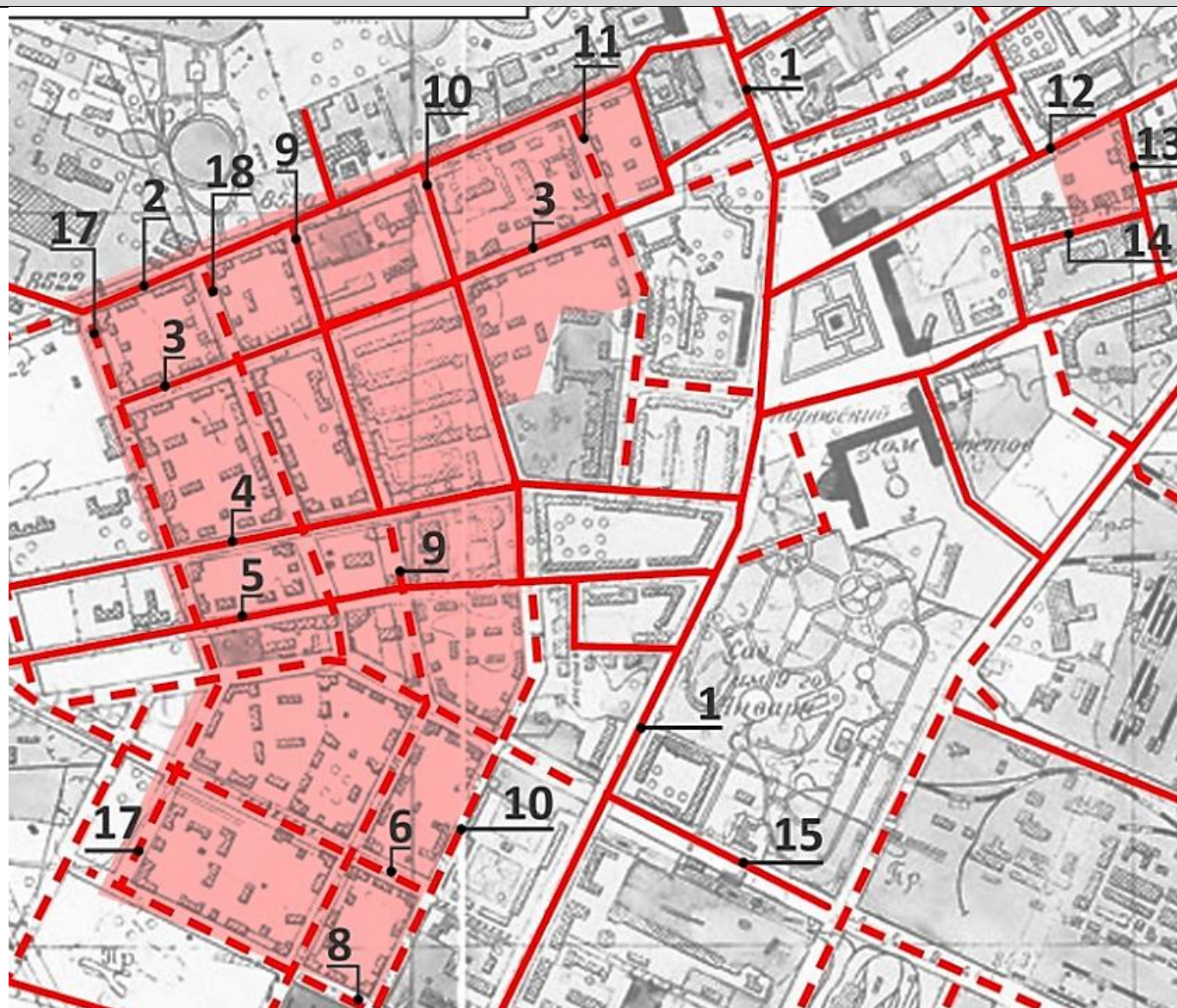


В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).

В соответствии с картой 1936 г. в Кировском районе на территории «Нарвской заставы» проектом было предусмотрено прокладка 1-ой (11), 2-ой (10) и 3-ей (9) Турбинных улиц, ограничивающие участки жилмассивов и профилактория, (построены в 1930-е гг.), а так же Соловьевой (6) и Арсеньевой улиц (5), ограничивающих территорию Стадиона Кировского завода.

Проектом было предусмотрено, образование системы центров общегородского и районного уровней – в Кировском районе построен «Кировский районный совет», а так же организация системы зеленых насаждений – «Сад им. 9^{го} января».

1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ






В период с 1946-1954 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.

В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса в его западной части были сформированы новые улицы — Баррикадная (17) и Губина (18), продолжены Севастопольская (9) и Турбинная улицы (10), частично изменена конфигурация улицы Косинова (11)

Перпендикулярно проспекту Стачек (1), на территории бывшего стадиона Кировского завода проложены улицы Новоовсянниковская (8), и Белоусова (6), продолжена улица Трефолеева (15).

Условные обозначения:

-  — существующая городская улично-дорожная сеть
-  — проектируемая городская улично-дорожная сеть
-  — территория размещения малоэтажного жилого комплекса

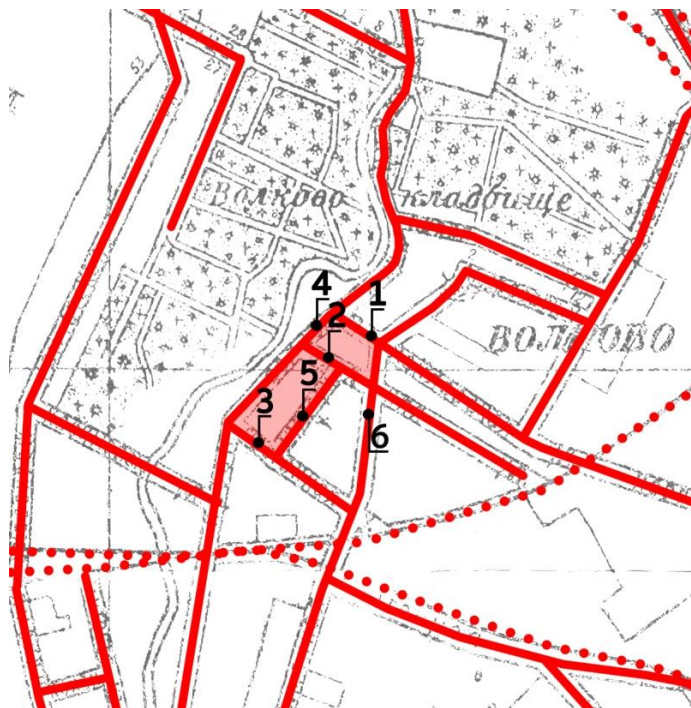
21

ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ ВОЛКОВСКОЙ ДЕРЕВНИ В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП

ОПИСАНИЕ

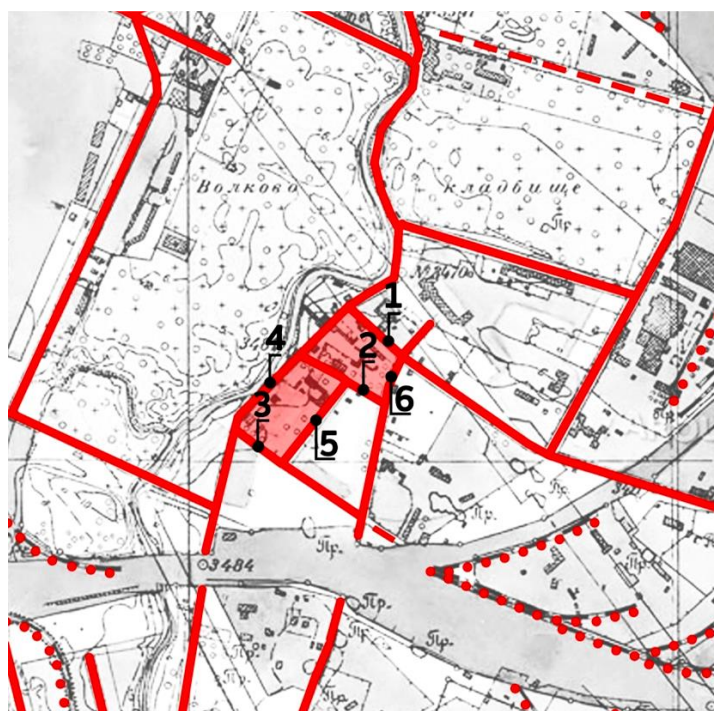
1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).

В соответствии с картой 1936 г. во Фрунзенском районе на территории «Волковской деревни», вблизи железнодорожной линии Санкт-петербургского-Витебского направления, сложился исторический поселковый тип формирования уличной сети.

1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В период с 1946-1954 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.

В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса выявлено максимальное сохранение исторически сформировавшейся планировочной структуры и ее масштаба, без организации новой улично-дорожной сети.

Условные обозначения:



- существующая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая железнодорожная сеть
- территория размещения малоэтажного жилого комплекса

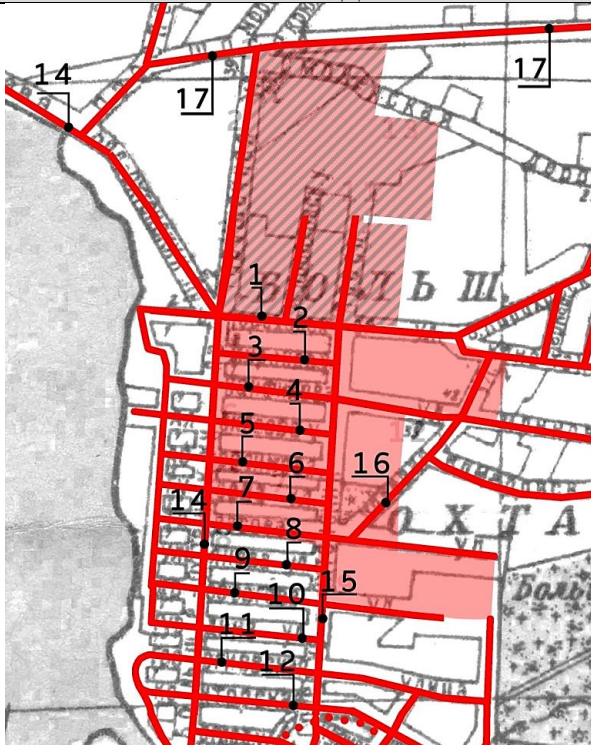
22

ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП

ОПИСАНИЕ

1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ

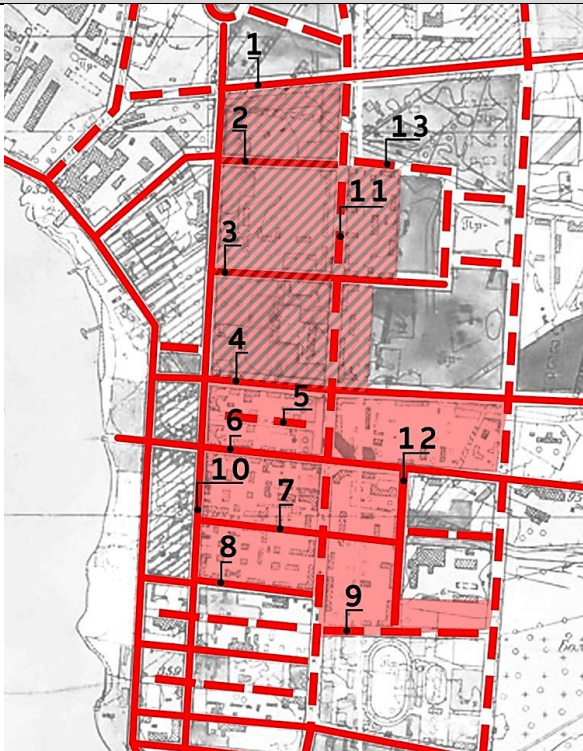


В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).

В соответствии с картой 1936 г. в Красногвардейском районе на территории «Большой Охты» была сформирована, сложившаяся в период XIX-XX вв., улично-дорожная сеть. В границах рассматриваемого участка находились улицы Миронова (2), Алексеева (4), Абросимова (5), Тусева (6), Траурная (8), Гурдина (10), Георгиевская (11). В соответствии с «Генеральным планом развития г. Ленинграда на 1956-1965 гг.» произошло укрупнение кварталов, путем объединения соседних участков, и данные улицы превратились во внутриквартальные проезды.

Улицы Панфилова (3), Тарасова (7), Дребезгова (9), Георгиевская (11), Конторская (12) – сохраняются, частично меняя свою конфигурацию.

1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В период с 1946-1954 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.

В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса в границах территории комплекса проектом было предусмотрено увеличение масштаба планировочной структуры.

Сохраняются и частично меняют свою конфигурацию исторические проезды: улицы Панфилова (3), Тарасова (4), Дребезгова (6), Георгиевская (8).

С 1950-х гг. дальнейшая застройка Средней Охты велась в соответствии с новыми тенденциями укрупнения кварталов и более свободной их планировки. В северной части района (от шоссе Революции (1) до Бол. Пороховской (4)) стали появляться крупные комплексы площадью более 20 га, застроенные типовыми жилыми домами (на схеме территории обозначены штриховкой).

Условные обозначения:

- существующая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая железнодорожная сеть
- территория размещения малоэтажного жилого комплекса

23

ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ НОВОЙ ДЕРЕВНИ В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП

ОПИСАНИЕ

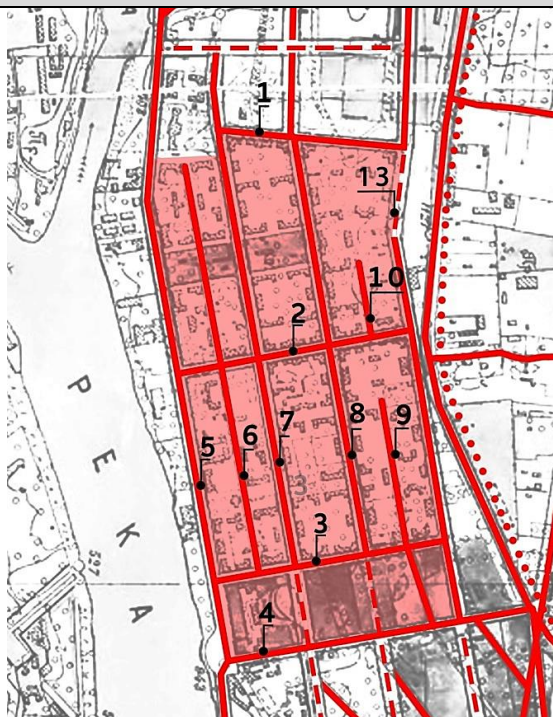
1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).

В соответствии с «Генеральным планом Ленинграда 1939 г.» в Ждановском районе на территории «Новой деревни» в границах рассматриваемого участка находились улица Гусева (12), Шишмаревская (6), Московская (9), Пятая (11) и Новая улицы (13). В соответствии с «Генеральным планом развития г. Ленинграда на 1956-1965 гг.» произошло укрупнение кварталов и данные улицы превратились во внутриквартальные проезды.

1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В период с 1946-1954 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.

В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса структура района Новой Деревни подверглась значительным изменениям – произошло укрупнение кварталов за счет упразднения малых улиц. В 1947 году произошла реконструкция и объединение в одну магистраль (Приморский проспект (5) бывших Новодеревенской набережной и Стародеревенской улицы. Транспортная система была улучшена организацией дублеров Приморского проспекта (5) – улицы Савушкина (7), и улицы Дибуновской) (8).

Условные обозначения:



- существующая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая железнодорожная сеть
- территория размещения малоэтажного жилого комплекса

ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП

ОПИСАНИЕ

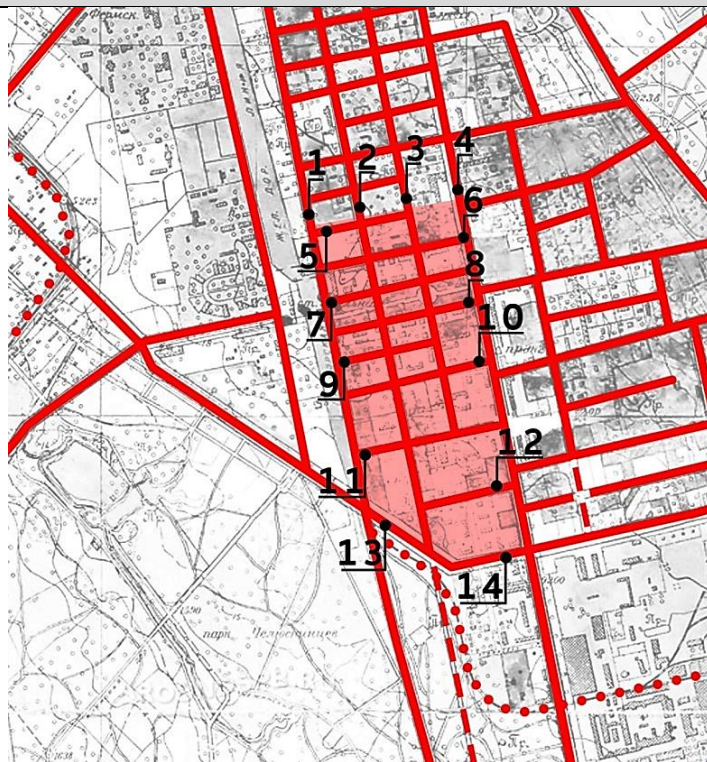
1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ



В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).

В соответствии с картой 1936 г. в Ждановском районе на территории «Удельной» в границах рассматриваемого участка находились улицы Карсопольская (10), Ломовская (17) и Лубенская (14). В соответствии с «Генеральным планом развития г. Ленинграда на 1956-1965 гг.» произошло укрупнение кварталов и данные улицы превратились во внутриквартальные проезды.

1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ

















В период с 1946-1954 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.

В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса в его северо-западной части были сохранены проезды: Скобелевский проспект (5), Елецкая улица (6), Енотаевская улица (7), Заславская (8), Калязинская (9) и Карсопольская улицы (10).

В ходе анализа развития местности в границах территории жилмассива было выявлено фрагментарное увеличение масштаба планировочной структуры, путем объединения некоторых соседних участков и трансформацию улиц между участками во внутриквартальные проезды.

Условные обозначения:

- существующая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая городская улично-дорожная сеть
- проектируемая железнодорожная сеть
- территория размещения малоэтажного жилого комплекса

25	ФОРМИРОВАНИЕ КВАРТАЛОВ СОСНОВОЙ ПОЛЯНЫ В ПЕРИОД С 1939 ПО 1956 ГГ.									
ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭТАП		ОПИСАНИЕ								
1935 — 1939 — ДОВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ										
	<p>С XVIII в. по 1930-е гг. сохранились конфигурации просек-аллей (1-3) в южной части бывшей усадьбы Воронцова - Новознаменки. В XIX веке площади бывшей усадьбы были проданы под дачный поселок Сосновая Поляна.</p> <p>В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).</p> <p>В соответствии с картой 1936 г. в районе на территории «Сосновой Поляны» в границах рассматриваемого участка находились улицы: 1-ая и 2-ая Комсомольские (1 и 2) и Бульварная (3). В соответствии с «Генеральным планом развития г. Ленинграда на 1956-1965 гг.» произошло деление кварталов.</p>									
1946 — 1956 — ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ КВАРТАЛОВ										
	<p>В период с 1946-1954 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.</p> <p>В ходе планирования жилого комплекса в его северо-западной части были проложены улицы: Новосолецкая (5) и Добрушская (9).</p> <p>В ходе анализа развития местности в границах территории комплекса было выявлено фрагментарное разделение кварталов путем продолжения кварталов путем продолжения внутриквартальных проездов (1, 6-8).</p>									
<p>Условные обозначения:</p> <table border="0"> <tr> <td></td> <td>— существующая городская улично-дорожная сеть</td> </tr> <tr> <td></td> <td>— проектируемая городская улично-дорожная сеть</td> </tr> <tr> <td></td> <td>— проектируемая железнодорожная сеть</td> </tr> <tr> <td></td> <td>— территория размещения малоэтажного жилого комплекса</td> </tr> </table>				— существующая городская улично-дорожная сеть		— проектируемая городская улично-дорожная сеть		— проектируемая железнодорожная сеть		— территория размещения малоэтажного жилого комплекса
	— существующая городская улично-дорожная сеть									
	— проектируемая городская улично-дорожная сеть									
	— проектируемая железнодорожная сеть									
	— территория размещения малоэтажного жилого комплекса									

26

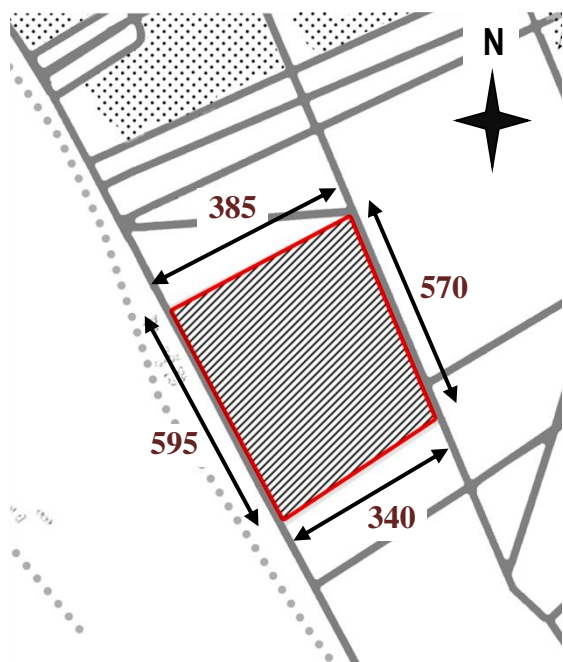
КЛАССИФИКАЦИЯ РАЙОНОВ МАЛОЭТАЖНОЙ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ
В ТЕРРИТОРИАЛЬНО - ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ВБЛИЗИ КРУПНОЙ МАГИСТРАЛИ

ВБЛИЗИ НАБЕРЕЖНОЙ

МЕЖМАГИСТРАЛЬНОЕ
ПРОСТРАНСТВО**Комплекс I**

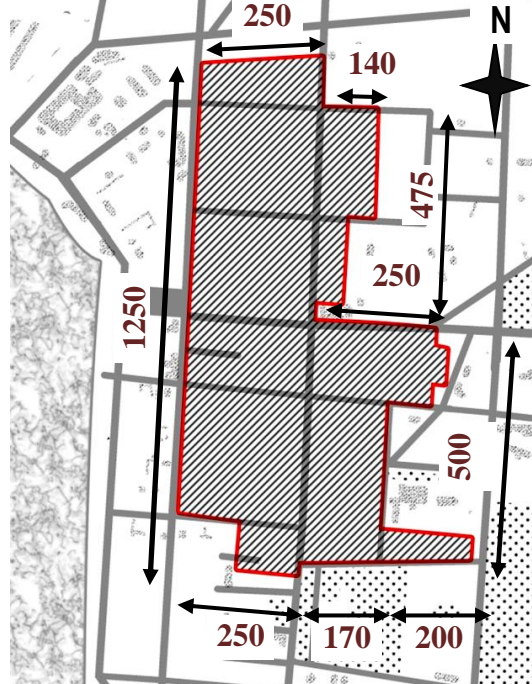
Комплекс на Белевском поле



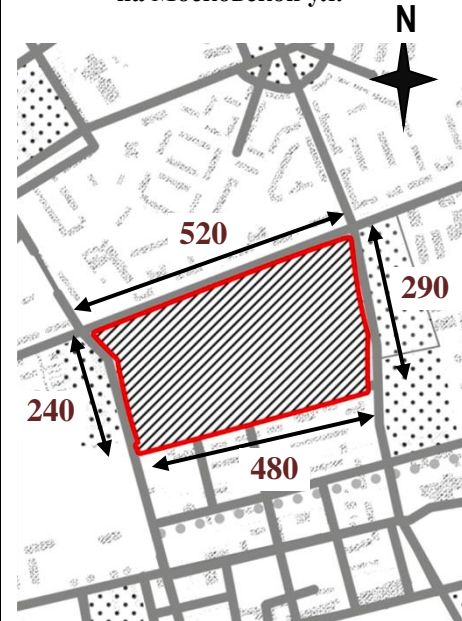
S тер.уч. = 20,5 га

Комплекс VI

Комплекс на Среднеохтинском проспекте



S тер.уч. = 35 га

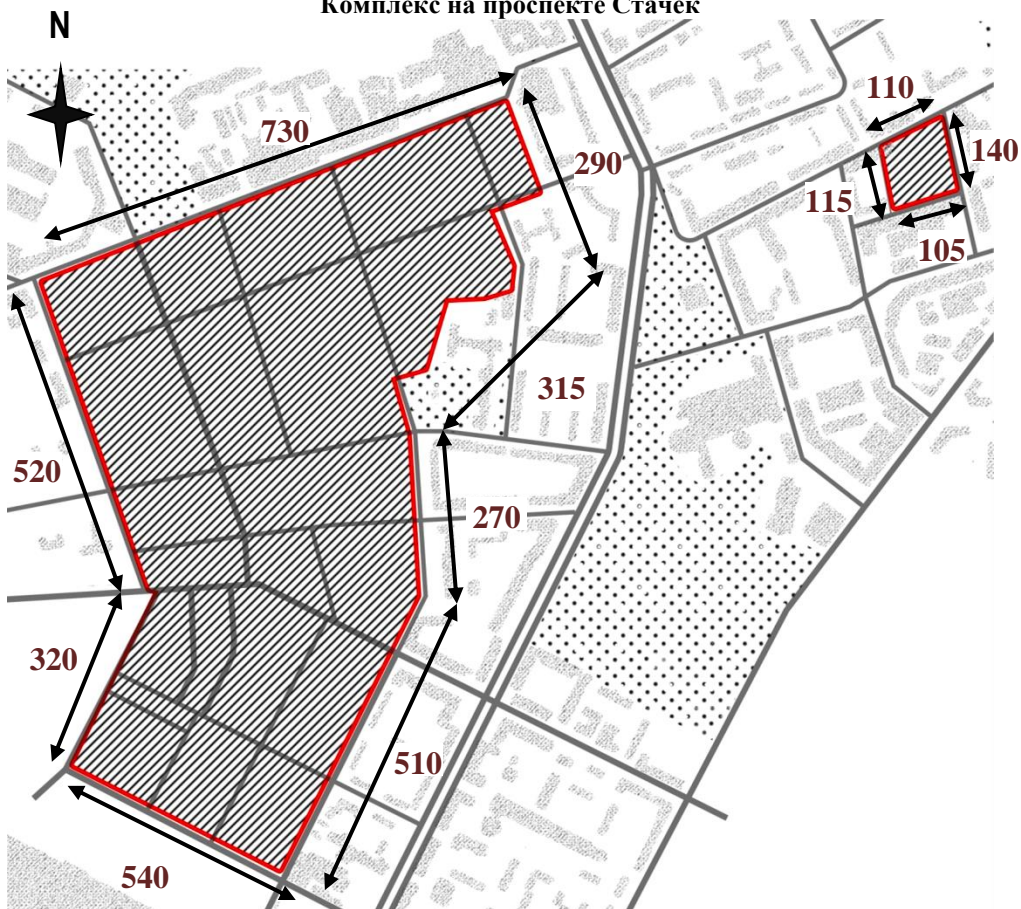
Комплекс IIКомплекс за Пролетарским заводом
на Московской ул.*

*соврем. название - ул. Крупской

S тер.уч. = 12,5 га

Комплекс IV

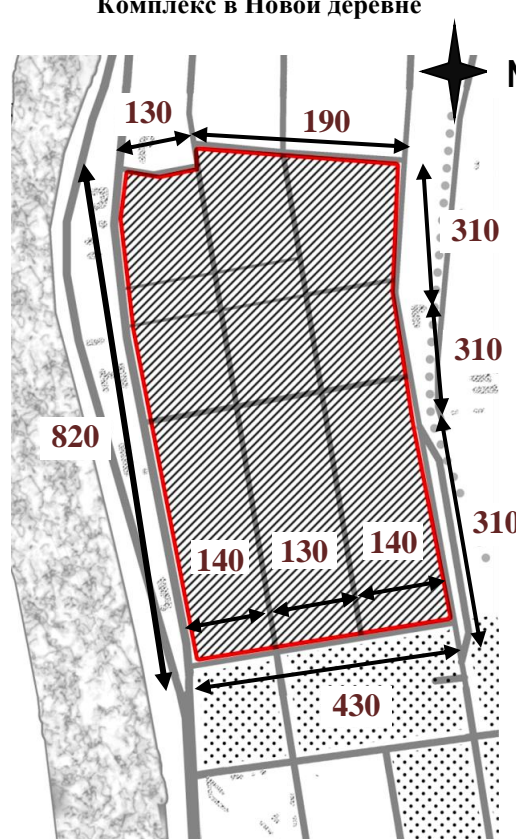
Комплекс на проспекте Стачек



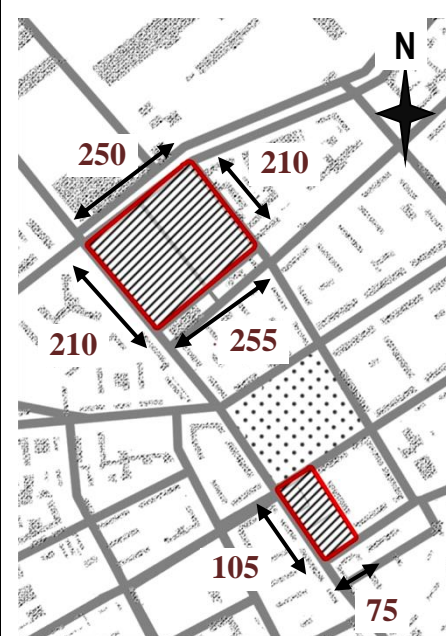
S тер.уч. = 75 га

Комплекс VII

Комплекс в Новой деревне



S тер.уч. = 37 га

Комплекс IIIКомплекс на Большом Смоленском
проспекте

S тер.уч. = 9 га

Комплекс VIII

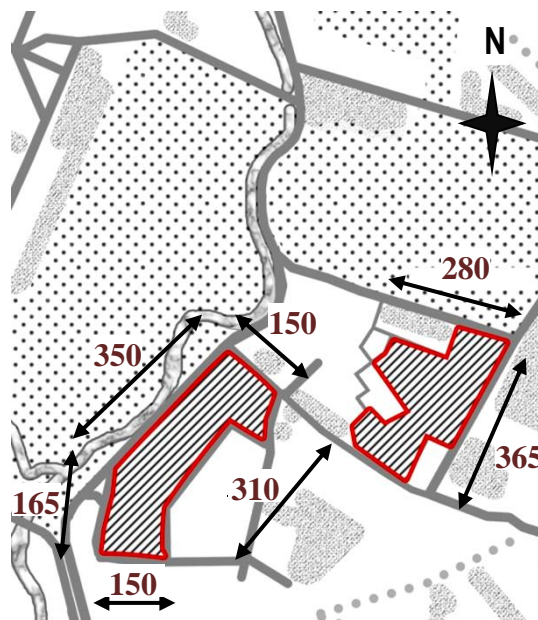
Комплекс на проспекте Энгельса



S тер.уч. = 34 га

Комплекс V

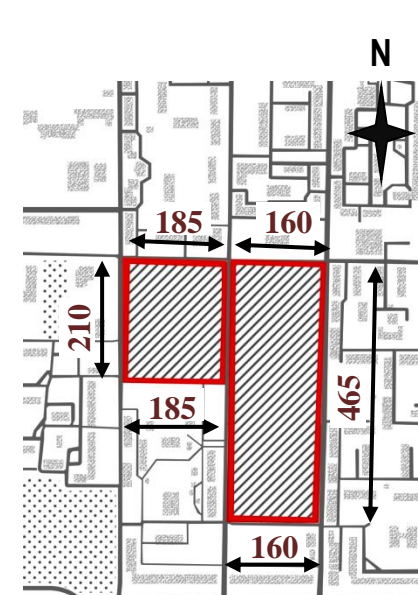
Комплекс в Волковской деревне



S тер.уч. = 13,8 га

Комплекс IX

Комплекс в Сосновой поляне



S тер.уч. = 11,5 га

* Планировочные параметры комплексов указаны в метрах.

27

КОМПЛЕКС I - КОМПЛЕКС НА БЕЛЕВСКОМ ПОЛЕ

ПРОЕКТНАЯ СХЕМА ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
 ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

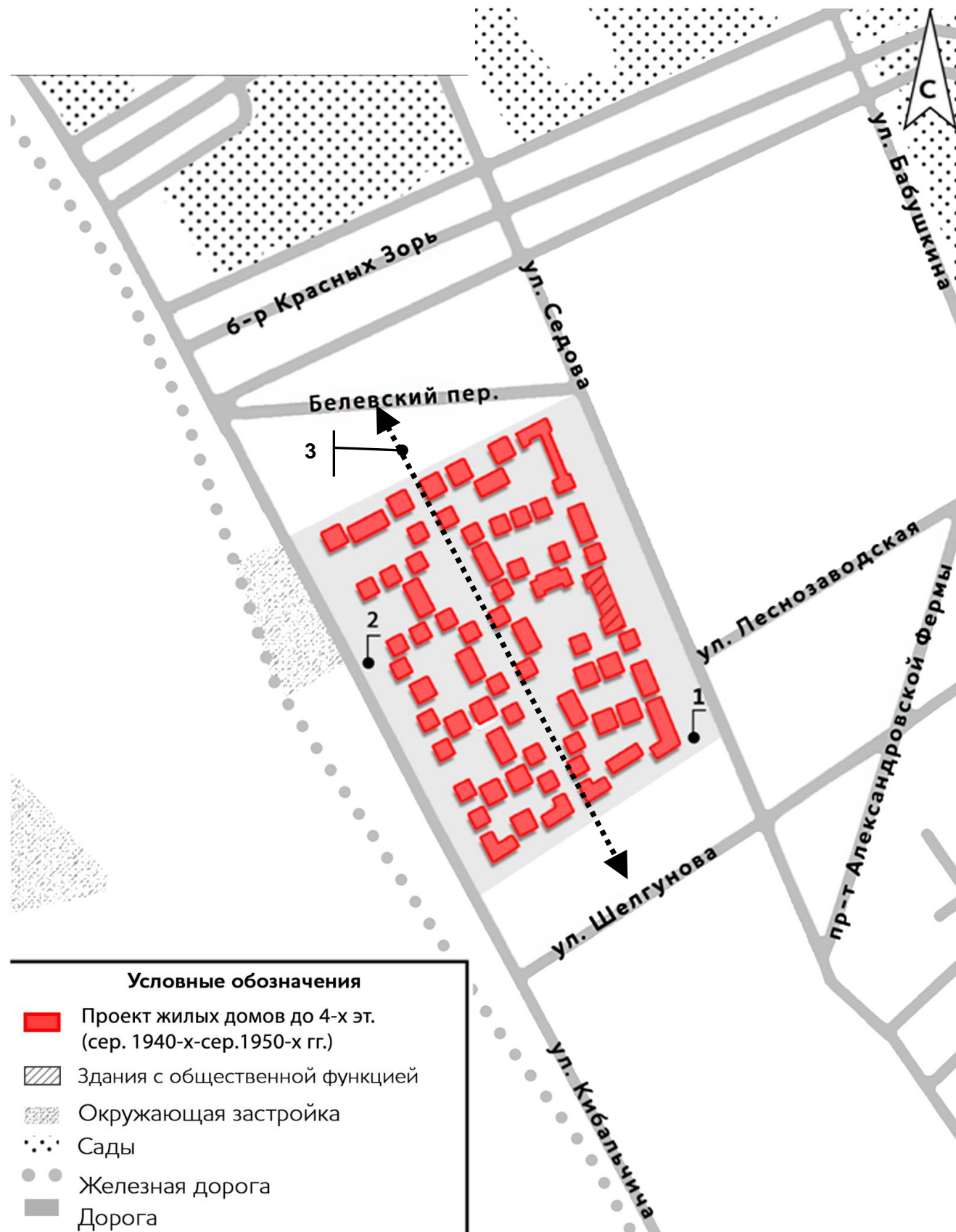
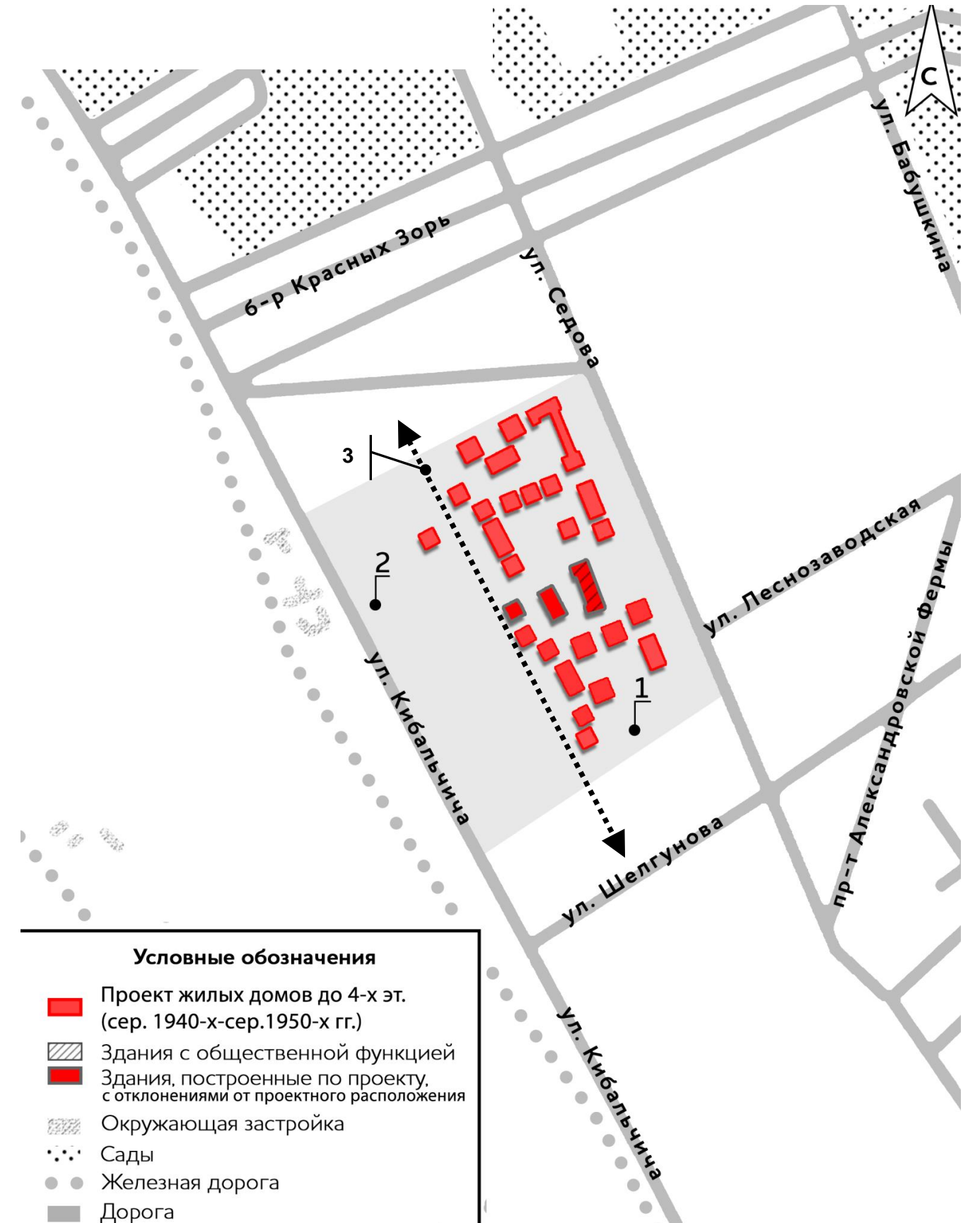


СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
 ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

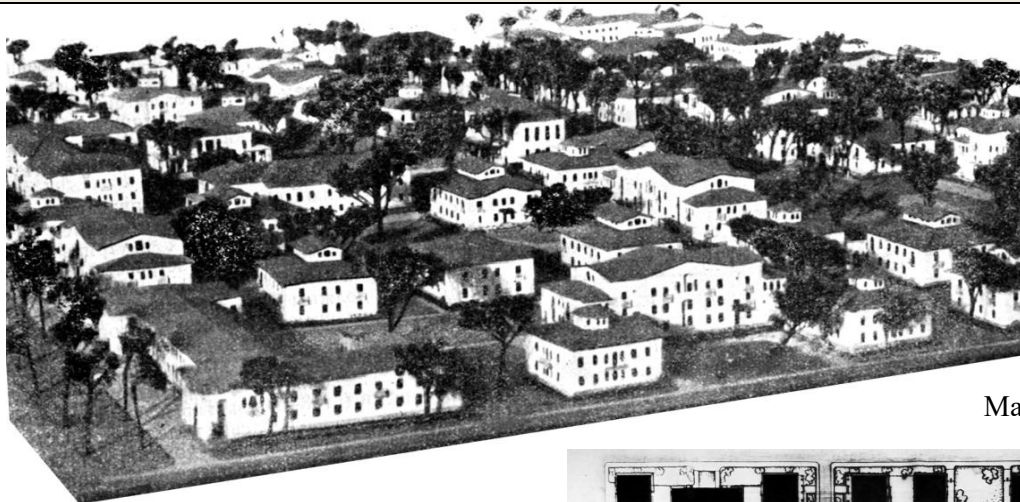


*Конфигурация окружающей застройки указана условно.

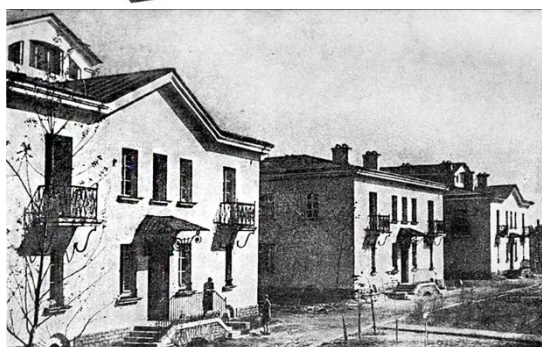
28

КОМПЛЕКС I - КОМПЛЕКС НА БЕЛЕВСКОМ ПОЛЕ

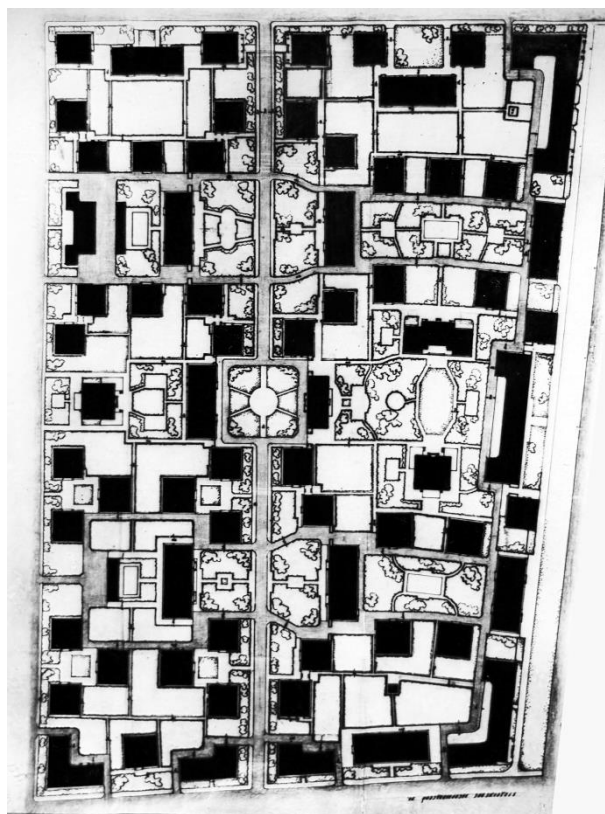
Первое экспериментальное проектирование и строительство в Ленинграде малоэтажного индустриального жилого комплекса периода середины 1940-х годов



Макет застройки



Общий вид застройки



Генеральный план

Авторский коллектив: Мастерская №5 «Ленпроект», Руководители: арх. И.И. Фомин и А.В. Жук

Проектные характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой, формирующие фронт магистрали

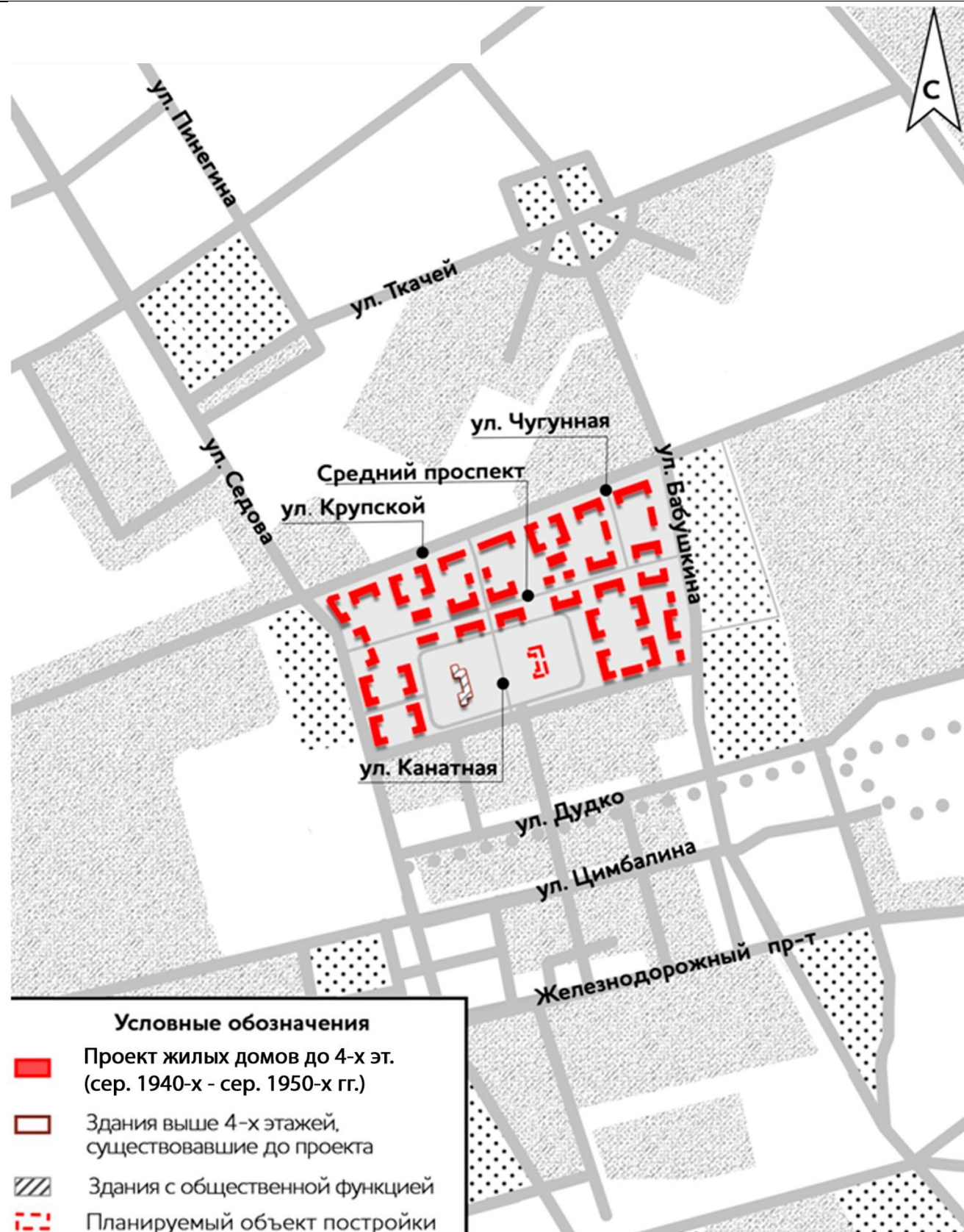
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения (чел/га)	Процент застройки %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
1	Белевский пер. Седова Шелгунова Безмянный пер.	12,3	370	50	55	встроенные прачечные; столовая
2	Белевский пер. Безмянный пер. Шелгунова Кибальчича	9,7	350	55	50	детский сад, ясли

29

КОМПЛЕКС II - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

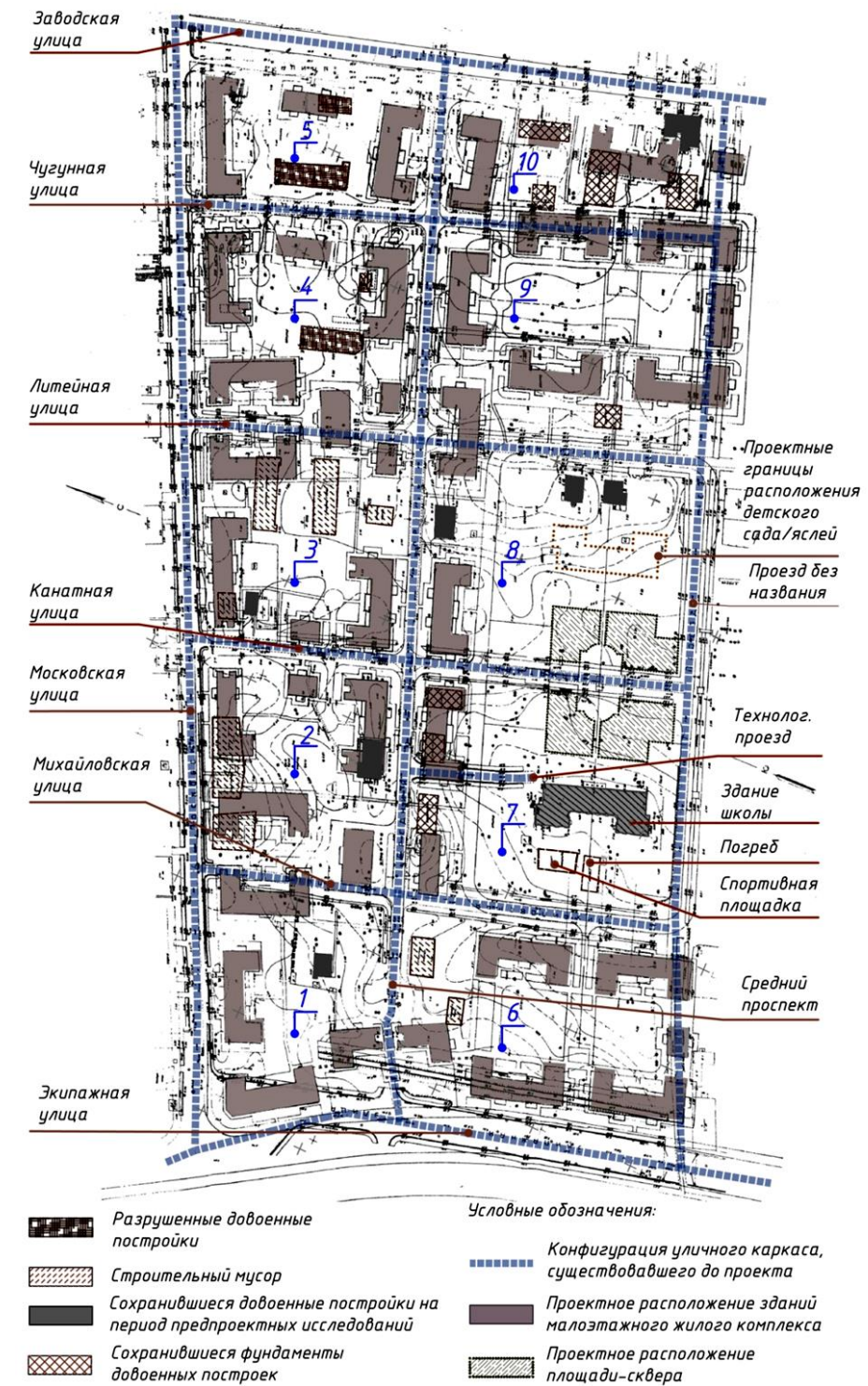
ПРОЕКТНАЯ СХЕМА ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



Условные обозначения

- Проект жилых домов до 4-х эт. (сер. 1940-х - сер. 1950-х гг.)
- Здания выше 4-х этажей, существовавшие до проекта
- Здания с общественной функцией
- Планируемый объект постройки

СХЕМА ПРОЕКТНОГО РАЗМЕЩЕНИЯ ЗДАНИЙ МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА, СОВМЕЩЕННАЯ С ПРЕДПРОЕКТНЫМ ПЛАНом ИССЛЕДОВАНИЯ МЕСТНОСТИ



Картографической основой является план земельного участка, расположенного в Ленинграде в Володарском районе по Московской улице, составленный по материалам съемки 1941-1946 года. (Исполнитель: Трест Геодезических работ и Инженерных Изысканий. Заказ №297-46)

Проектная документация Шифр 958. Лист №1. От 10 июня 1946 г.

Проектное размещение зданий комплекса обозначено на основе плана планировки и благоустройства квартала малоэтажного строительства за Пролетарским заводом. Шифр 958. Марка АП. Лист 1.

Материалы предоставлены архивом «ЛенНИИпроект».

*Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

30

**КОМПЛЕКС II - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ
НА МОСКОВСКОЙ УЛ.***

*соврем. название - ул. Крупской



Застройка комплекса по Московской улице. Общий вид

Внутриквартальная застройка. Общий вид



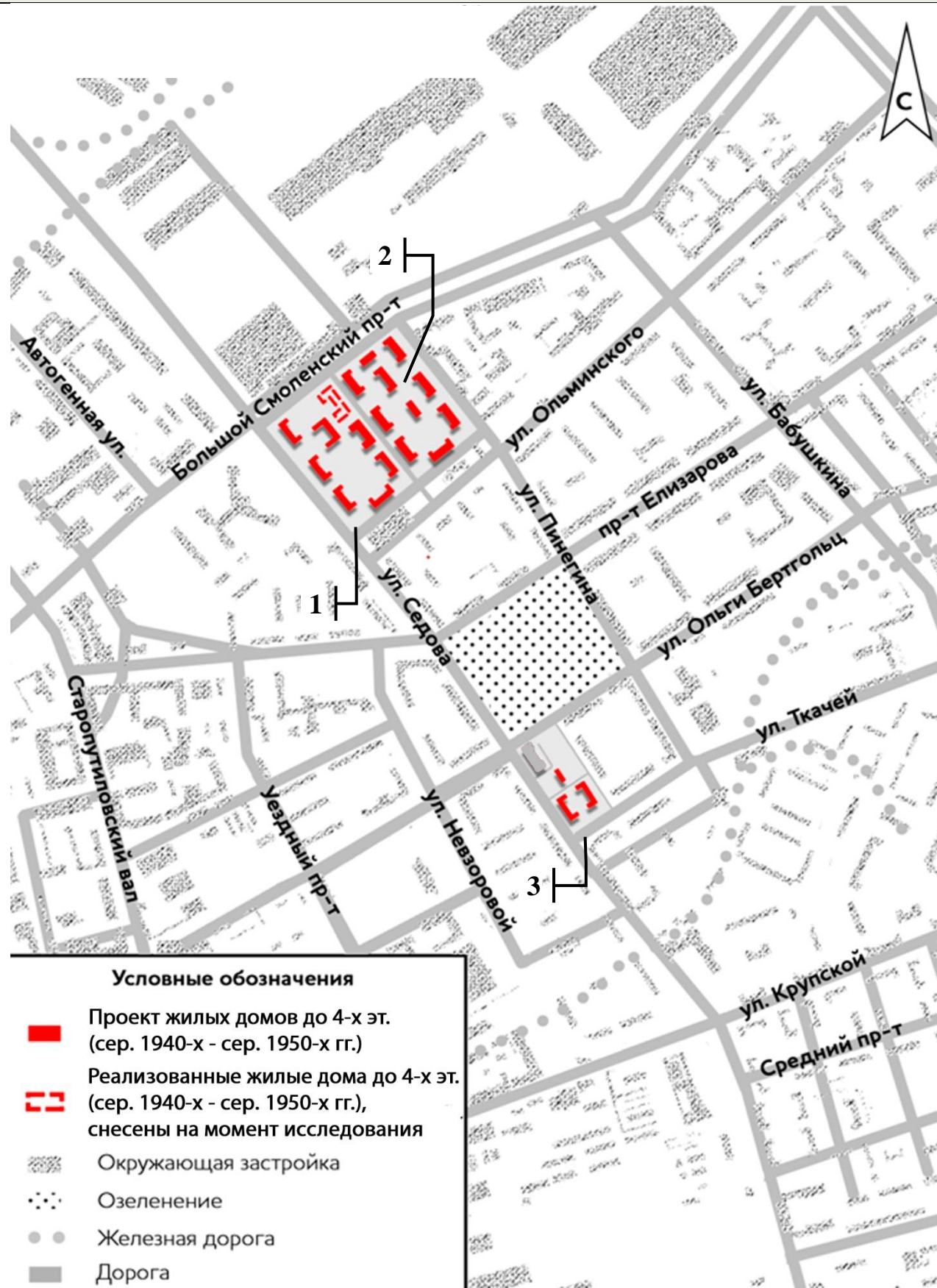
Генеральный план



Авторский коллектив: Мастерская №5
«Ленпроект», Руководитель Е.А. Левинсон, Автор проекта Л.Е. Асс

31	КОМПЛЕКС II - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*					
	*соврем. название - ул. Крупской					
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения (чел/га)	Процент застройки %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
2	Крупская Канатная Средний проспект Михайловская	1,7	215	30	55	встроенные прачечные
6	Средний проспект Михайловская Александровская Седова (Экипажная)	2,03	220	30	55	–
9	Средний проспект Чугунная Александровская Литейная	1,62	340	35	60	–
Характеристики кварталов с разомкнутой периметральной застройкой						
1	Крупская Михайловская Средний проспект Седова (Экипажная)	1,02	160	20	55	–
3	Крупская Литейная Средний проспект Михайловская	2,28	210	25	57	магазины (тип: встроенная торговля)/ общ-е предприятия; встроенные прачечные
4	Крупская Чугунная Средний проспект Литейная	1,26	130	25	55	магазины (тип: встроенная торговля)/ общ-е предприятия; встроенные прачечные
5	Крупская Заводская Средний пр. Чугунная	1,2	185	27	55	магазины (тип: встроенная торговля)/ общ-е предприятия;
Характеристики кварталов, формирующий фронт магистрали						
7	Средний проспект Канатная Александровская Михайловская	2,19	75	27	65	–
8	Средний проспект Литейная Александровская Канатная	2,83	70	25	70	детский сад
10	Средний проспект Бабушкина (Заводская) Александровская Чугунная	1,04	220	40	55	–

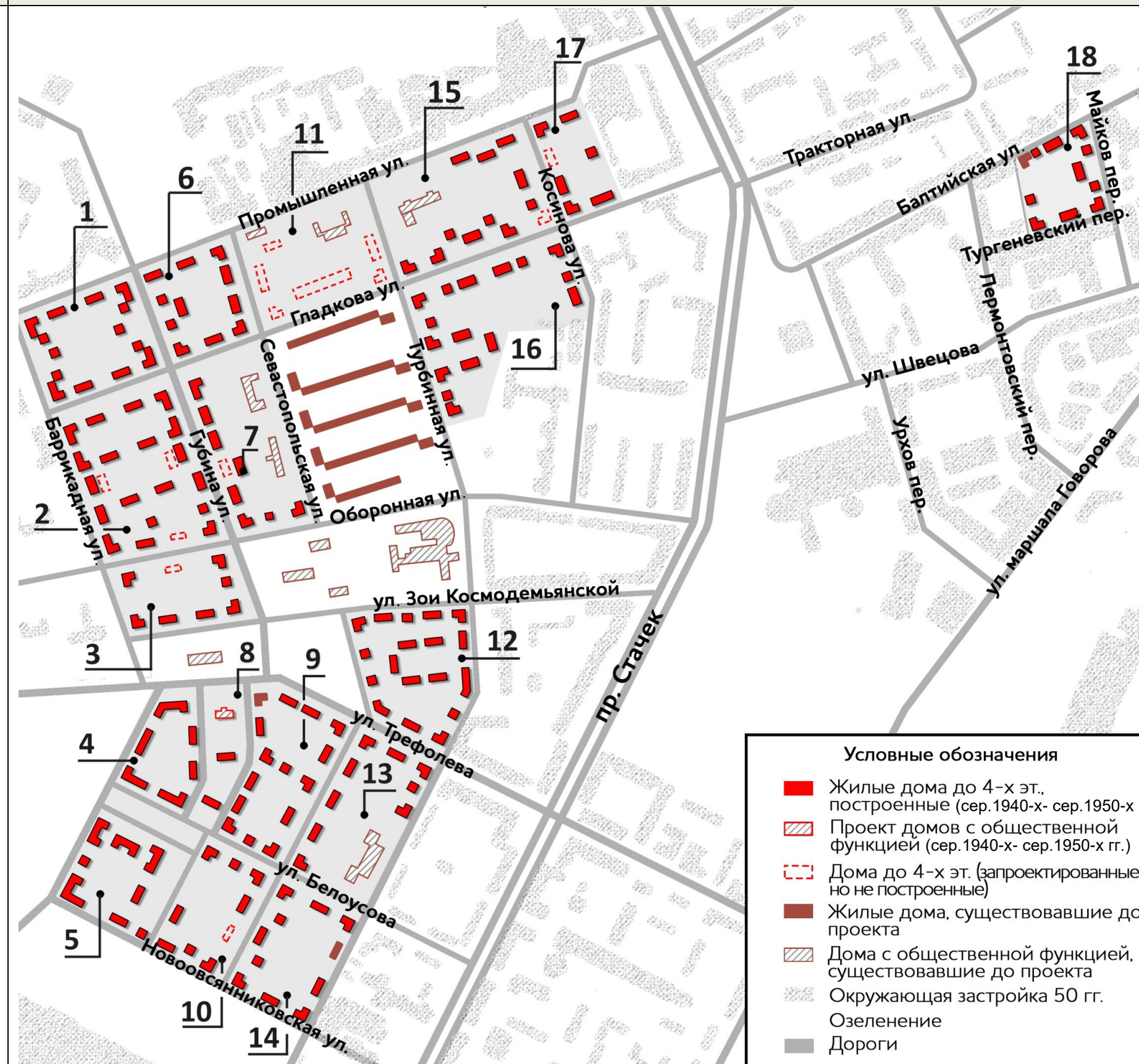
СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



Застройка комплекса по улице Седова. Общий вид

Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения (чел/га)	Процент застройки %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой, формирующие фронт магистрали						
1	Седова Бол. Смоленский пр. Ольминского	4,2	215	40	45	-
2	Белевский пер. Безымянный пер. Шелгунова Кибальчика	4,3	230	40	40	-
3	Седова Ольги Бергольц Пинегина Ткачей	1,5	130	40	30	-

*Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

ПРОЕКТНАЯ СХЕМА ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА
СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА
СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

*Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).



Застройка комплекса. Внутриквартальный вид



Застройка комплекса. Общий вид



Авторский коллектив:

Мастерская №7 «Ленпроект»,

Руководитель В.А. Каменский;

Автор проекта: арх. В.Ф. Белов

35-1		КОМПЛЕКС IV - КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК				
Квартал, №/ПП	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
Кварталы, застроенные в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.						
1	Промышленная Баррикадная Гладкова Губина	3,94	250	25	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
2	Гладкова Баррикадная Оборонная Губина	6,17	300	30	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
3	Оборонная Баррикадная Зои Космодемьянской Губина	2,98	210	25	57	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
4	Трефолеева Баррикадная Белоусова Проезд (без названия)	2,31	300	25	55	магазины (тип: встроенная торговля)
5	Белоусова Баррикадная Новоовсянниковская Проезд (без названия)	3,31	300	27	55	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
6	Промышленная Губина Гладкова Севастопольская	3,28	270	30	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
10	Белоусова Проезд (без названия) Новоовсянниковская Севастопольская	3,23	250	27	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
Кварталы со смешанной застройкой						
9	Трефолеева Проезд (без названия) Белоусова Севастопольская	3,92	230	30	60	детский сад; встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
12	Зои Космодемьянской Севастопольская Трефолеева Турбинная	4,42	300	30	55	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
14	Белоусова Севастопольская Новоовсянниковская Турбинная	3,62	260	25	60	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
18	Балтийская Тургеневский пер. Майков пер.	2,18	300	30	50	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)

35-2		КОМПЛЕКС IV - КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК				
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с разомкнутой периметральной застройкой						
Кварталы, застроенные в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.						
7	Гладкова Губина Оборонная Севастопольская	5,22	210	27	55	детский сад; встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
16	Гладкова Турбинная Косинова	4,91	300	27	60	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
17	Промышленная Косинова Гладкова	1,76	250	30	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
Кварталы со смешанной застройкой						
11	Промышленная Севастопольская Гладкова Турбинная	2,5	180	30	55	детский сад
13	Трефилеева Севастопольская Белоусова Турбинная	4,50	210	27	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
15	Промышленная Турбинная Гладкова Косинова	4,53	270	27	55	школа; встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
Характеристики квартала со свободной застройкой						
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Квартал, застроенный в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.						
8	Трефилеева Проезд (без названия) Белоусова Проезд (без названия)	1,87	120	25	55	детский сад

36

КОМПЛЕКС V - КОМПЛЕКС В ВОЛКОВСКОЙ ДЕРЕВНЕ

ПРОЕКТНАЯ СХЕМА ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

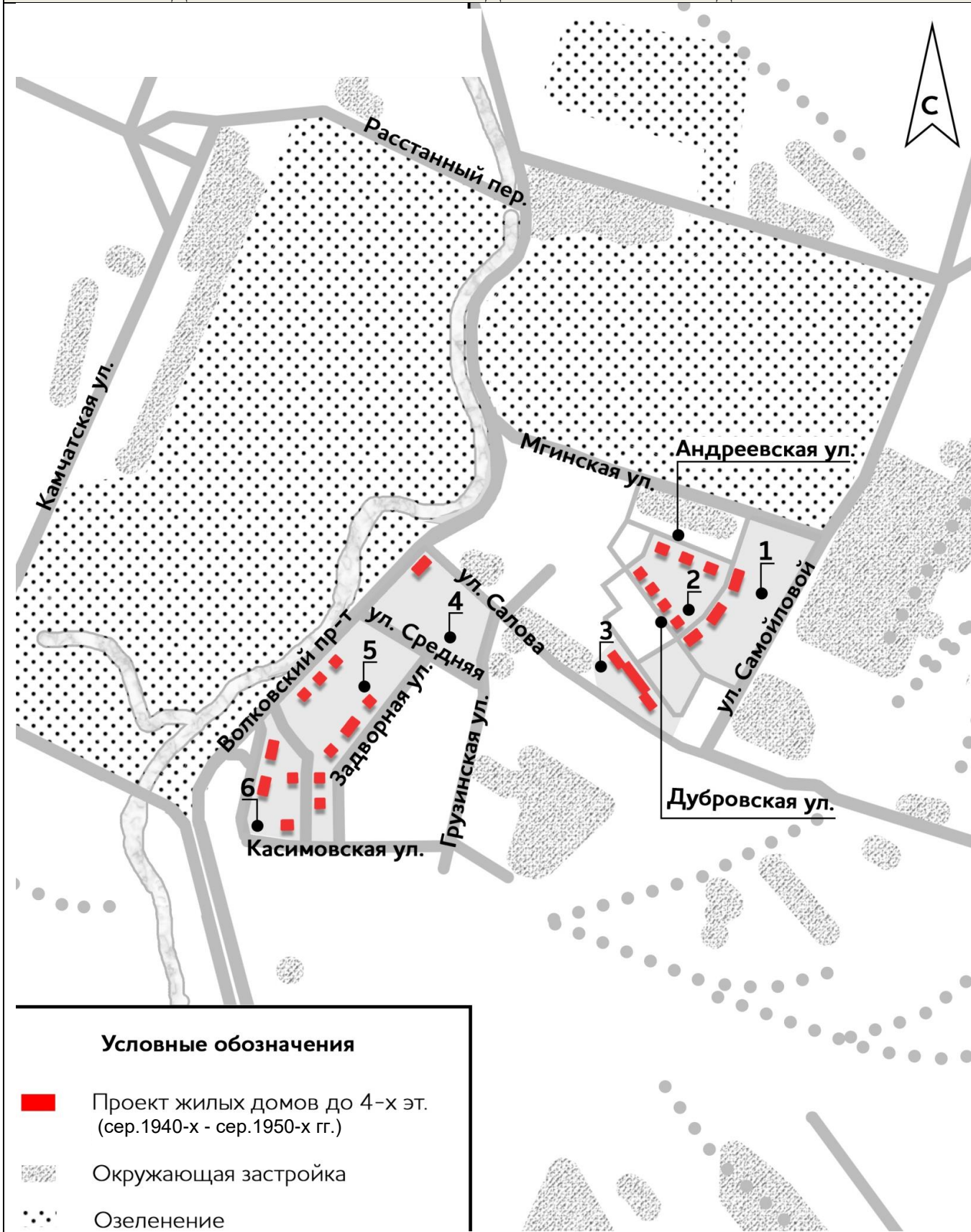
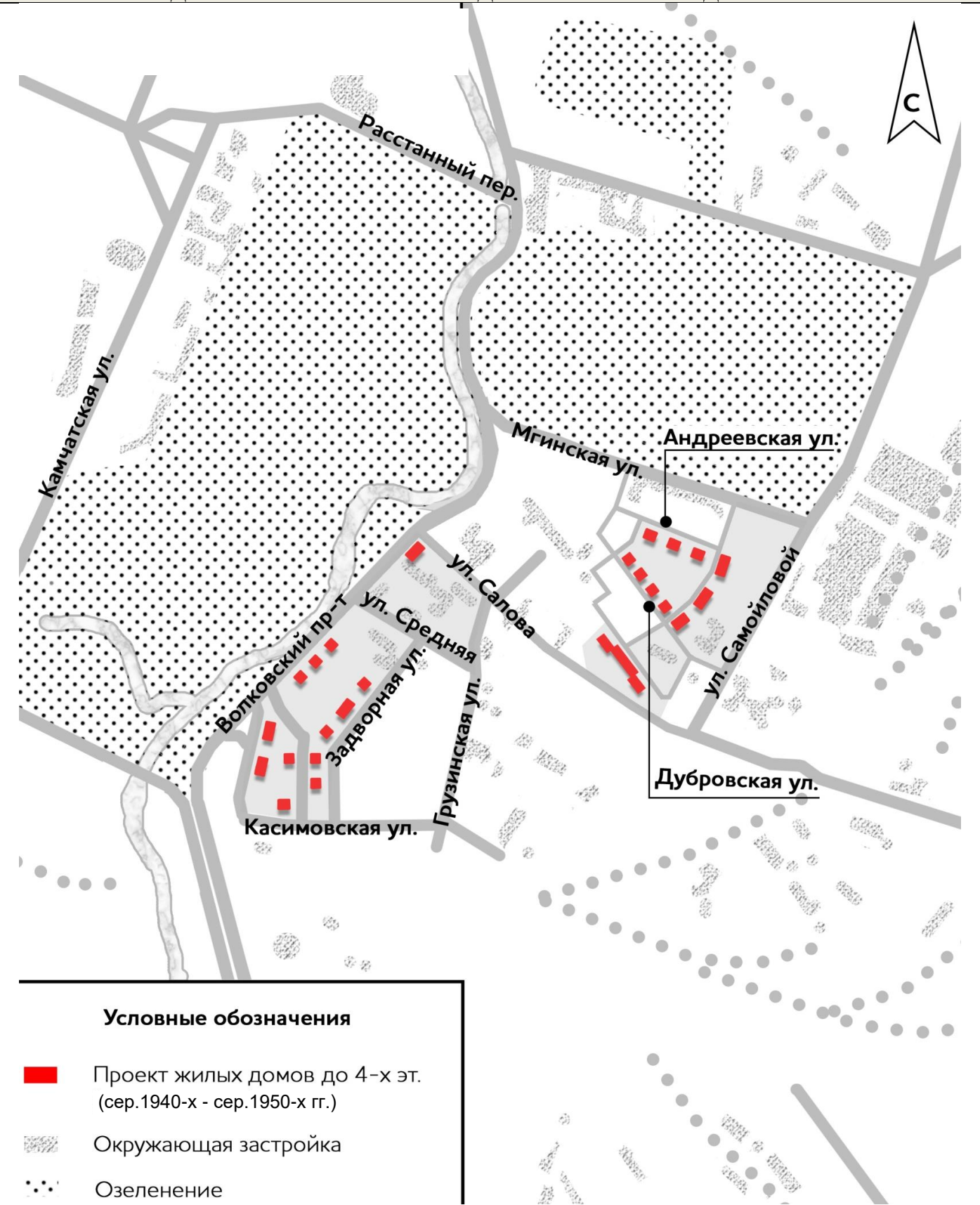


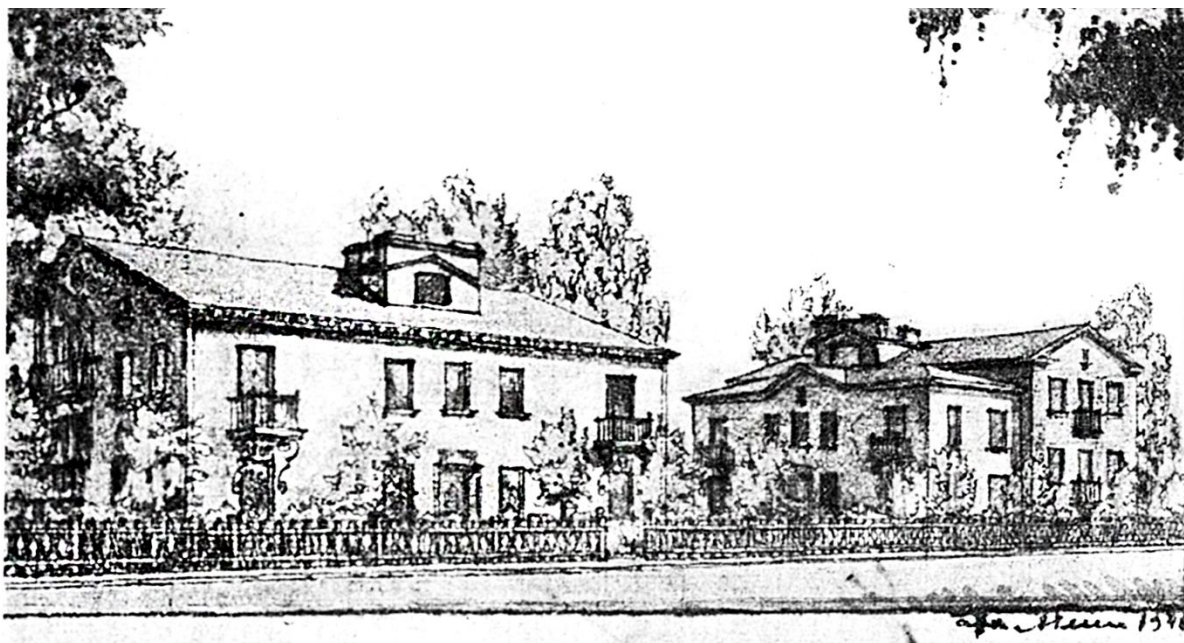
СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



*Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

37

КОМПЛЕКС V - КОМПЛЕКС В ВОЛКОВСКОЙ ДЕРЕВНЕ



Проект малоэтажных жилых домов в Волковой деревне. Перспектива

Авторский коллектив: Мастерская №6 «Ленпроект»,
Руководитель: чл.-корр. Акад. Арх. СССР А.И. Гегелло;
Авторы проекта: арх. А.Д. Кац, арх. В. С. Косвен

Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения (чел/га)	Процент застройки %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
2	Андреевская Самойловой Дубровская	2,03	250	30	40	встроенные прачечные
6	Средняя Задворная Касимовский Волковская	2,03	250	30	40	магазины (тип: встроенная торговля)/ общ-е предприятия; встроенные прачечные
Характеристики кварталов, формирующие фронт магистрали						
1	Мгинская Самойловой Дубровская	1,02	210	20	50	магазины (тип: встроенная торговля)/ общ-е предприятия; встроенные прачечные
3	Дубровская Салова	2,28	210	25	40	магазины (тип: встроенная торговля)/ общ-е предприятия; встроенные прачечные
5	Средняя Задворная Волковский	1,26	270	25	55	магазины (тип: встроенная торговля)/ общ-е предприятия; встроенные прачечные
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
4	Салова Грузинская Средняя Волковский	1,7	70	30	40	встроенные прачечные

ПРОЕКТНАЯ СХЕМА ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

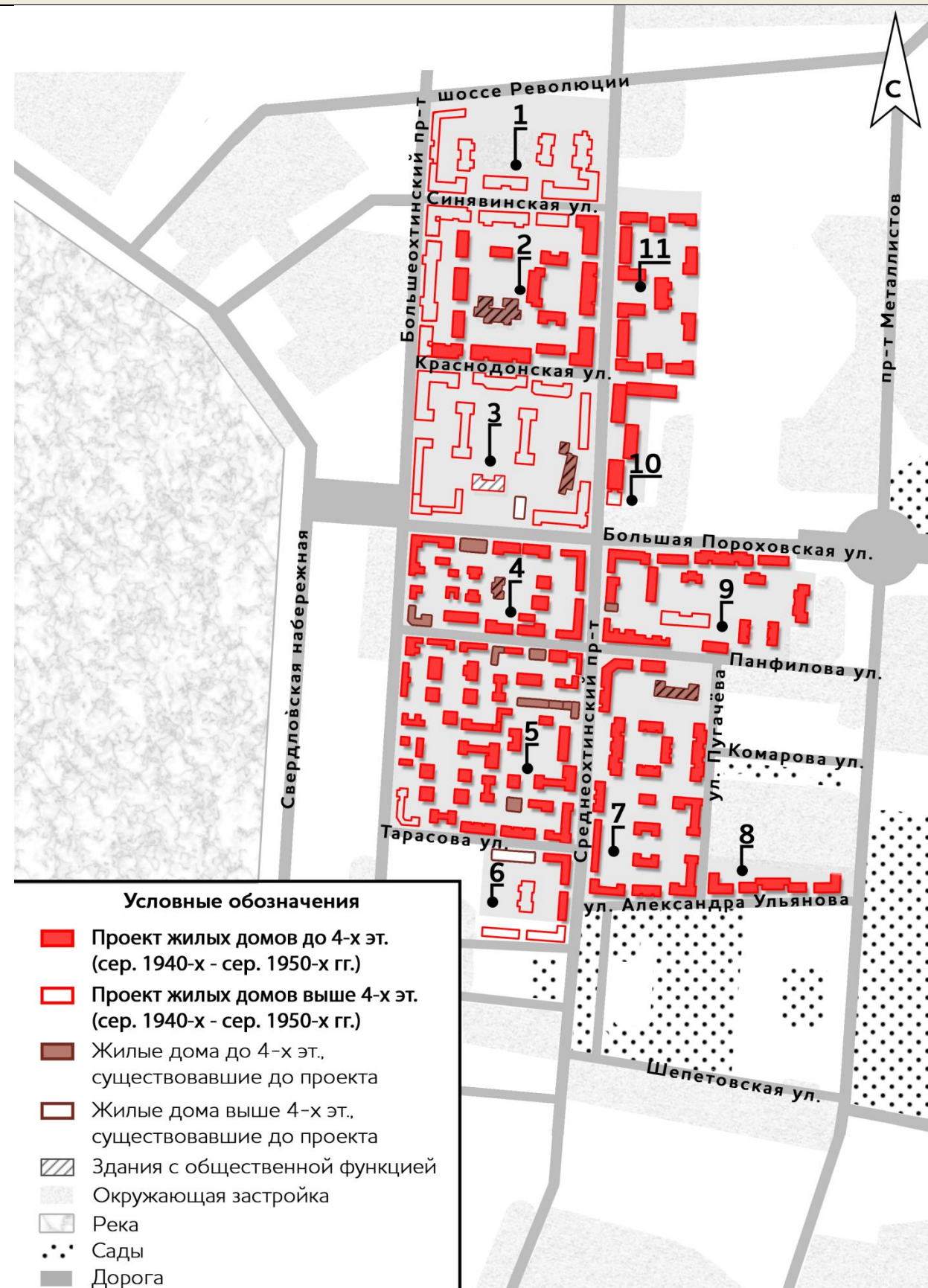
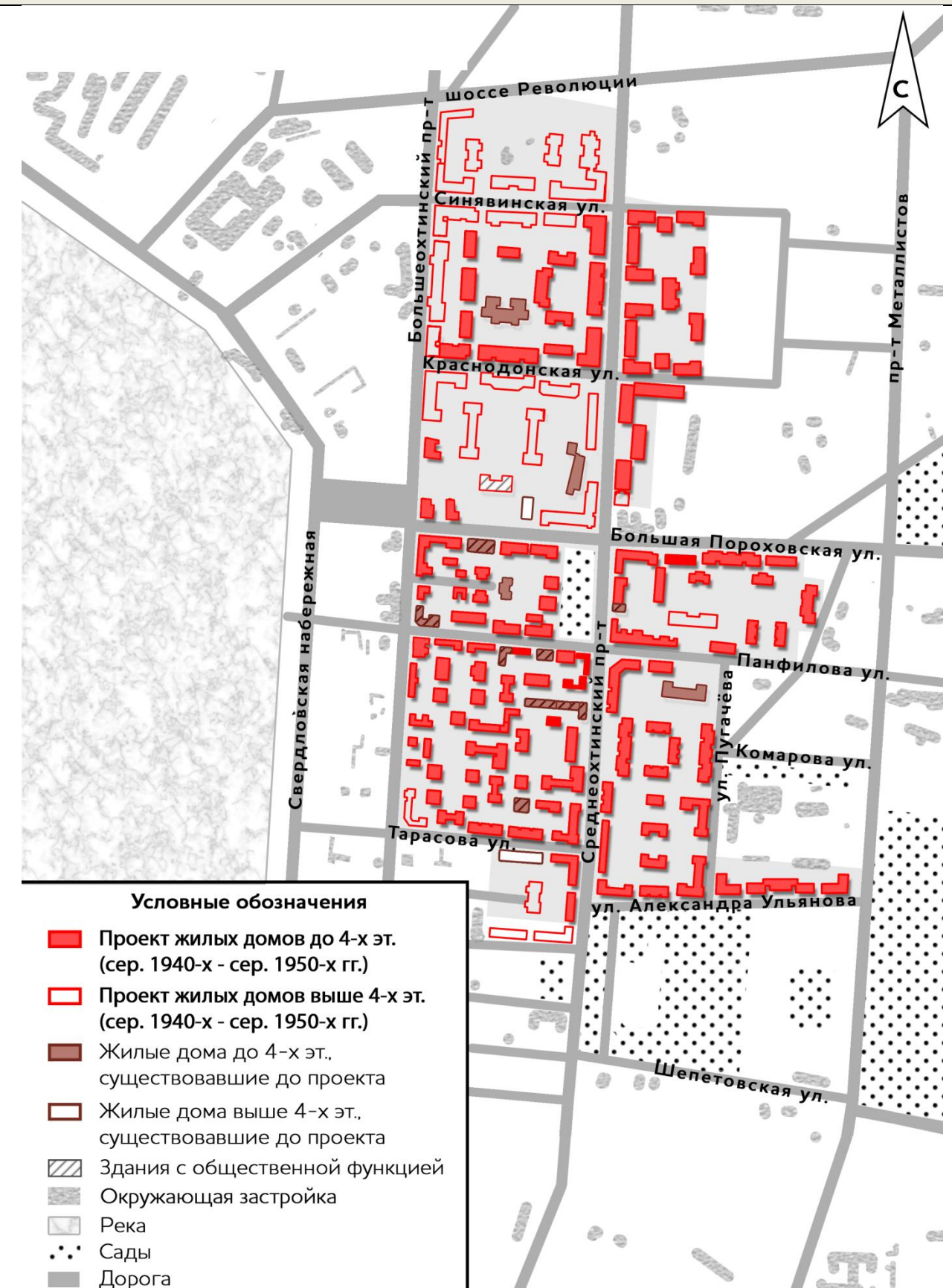
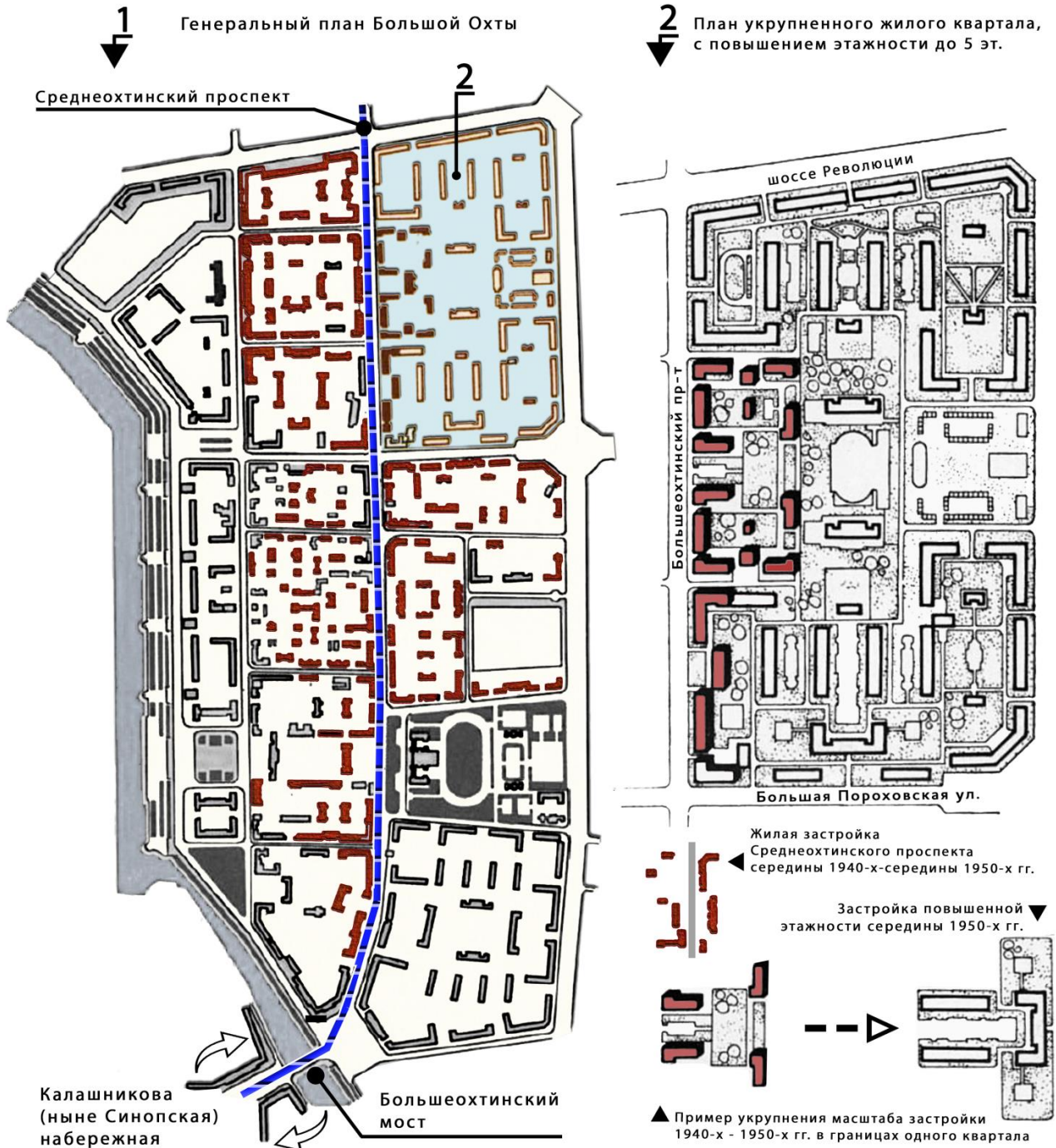


СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



ОБРАЗЕЦ УКРУПНЕНИЯ ЖИЛОГО КВАРТАЛА



40

КОМПЛЕКС VI – КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ
ПРОСПЕКТЕ

Застройка Среднеохтинского проспекта



Застройка комплекса. Внутриквартальный вид



Организация благоустройства территории комплекса. Двор-курдонер

Авторский коллектив: Мастерская №4 «Ленпроект», **Руководители:** А. К. Барутчев и Я. О. Рубанчик; **Авторы проекта:** Л. С. Катонин, А.Я. Мачерет, Б.С. Збарж

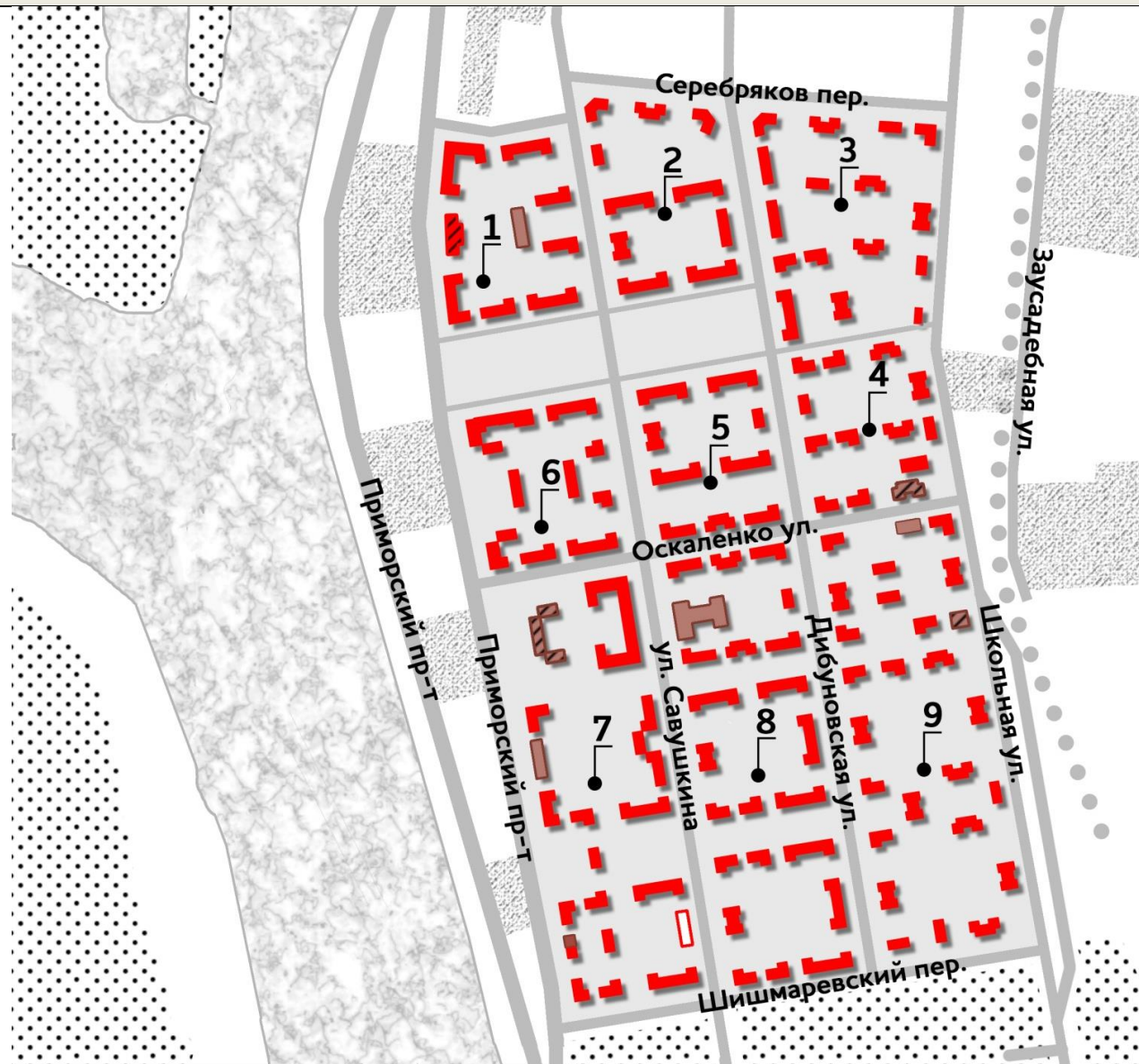
41		КОМПЛЕКС VI – КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ				
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
Кварталы, застроенные в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.						
1	Большеозтинский пр-т Революции шоссе Синявинская Среднеохтинский пр-т	2,39	250	20	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
3	Большая Пороховская Большеохтинский пр-т Краснодонская Среднеохтинский пр-т	5,12	210	45	40	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
6	Большеохтинский пр-т Среднеохтинский пр-т Тарасова Цимлянская	3,37	270	25	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
8	Александра Ульянова Комарова Металлистов пр-т Пугачёва	0,99	300	34	27	-
10	Большая Пороховская Краснодонская Металлистов пр-т Среднеохтинский пр-т	3,26	300	25	53	-
11	Краснодонская Металлистов пр-т Синявинская Среднеохтинский пр-т	3,60	320	43	29	-
Кварталы со смешанной застройкой						
2	Большеозтинский пр-т Краснодонская Синявинская Среднеохтинский пр-т	5,35	320	40	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
4	Большая Пороховская Большеохтинский пр-т Панфилова Среднеохтинский пр-т	3,29	300	40	45	магазины (тип: встроенная торговля)
5	Большеохтинский пр-т Панфилова Среднеохтинский пр-т Тарасова	6,69	300	65	40	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
7	Александра Ульянова Панфилова Пугачёва Среднеохтинский пр-т	6,84	340	22	22	-
9	Большая Пороховская Металлистов пр-т Панфилова Среднеохтинский пр-т	5,24	320	24	24	-

42

КОМПЛЕКС VII – КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

ПРОЕКТНАЯ СХЕМА ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



Условные обозначения

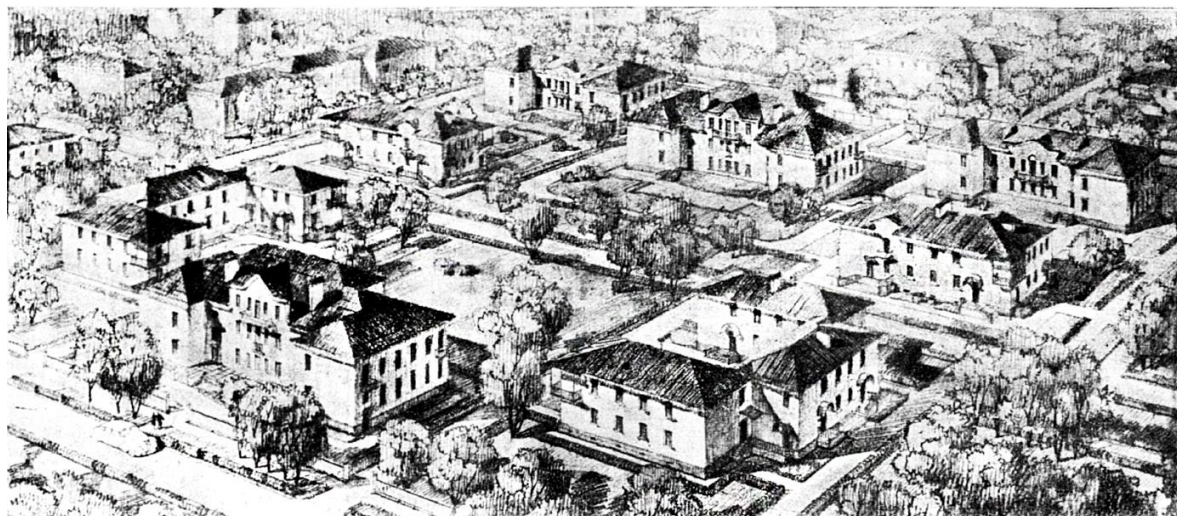
- Проект жилых домов до 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Проект жилых домов выше 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Жилые дома до 4-х эт.,
существовавшие до проекта
- Здания с общественной функцией
- Окружающая застройка
- Река
- Сады
- Железная дорога



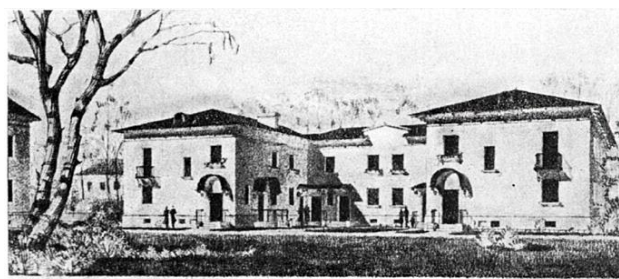
Условные обозначения

- Проект жилых домов до 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Проект жилых домов выше 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Жилые дома до 4-х эт.,
существовавшие до проекта
- Здания с общественной функцией
- Окружающая застройка
- Река
- Сады
- Железная дорога

*Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).



Проект застройки квартала в Новой Деревне. Перспектива застройки



Внутриквартальная застройка. Общий вид

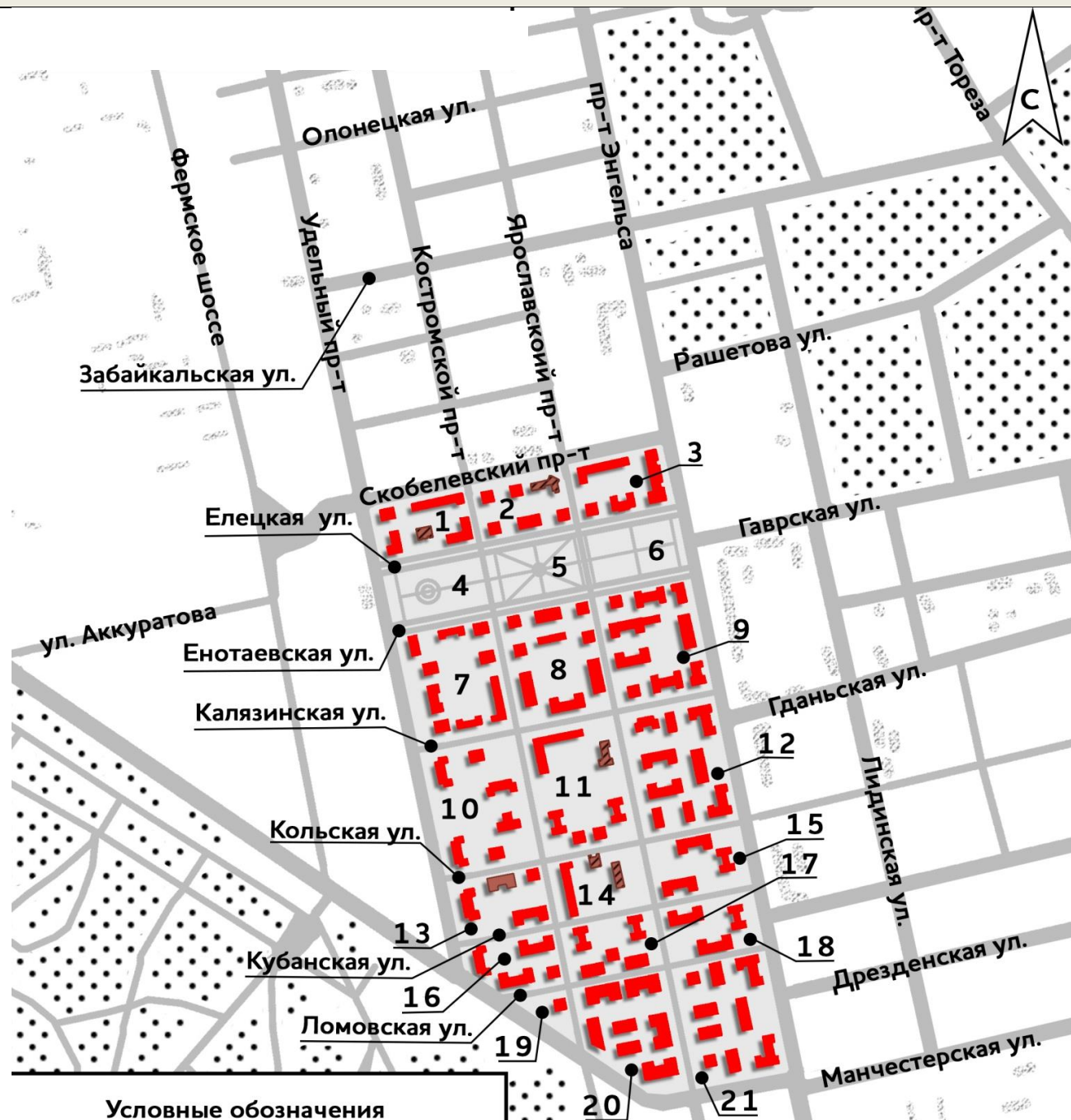
Авторский коллектив: Мастерская №3 «Ленпроект», Руководитель Н.В. Баранов
 Авторы проекта: арх. О.И. Гурьев и арх. В.М. Фромзель, в соавторстве с
 арх. Г.И. Ивановым, Н.Г. Агеевой, А.А. Лейман, Н.М. Назарьиной, М.Е. Русаковым

44		КОМПЛЕКС VII – КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ				
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
Кварталы, застроенные в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.						
2	Дибуновская Савушкина Серебряков пер. Проезд (без названия)	2,15	300	25	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
3	Дибуновская Серебряков пер. Школьная Проезд (без названия)	3,06	210	30	57	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
5	Дибуновская Оскаленко Савушкина Проезд (без названия)	1,83	300	25	55	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
6	Оскаленко Приморский пр-т Савушкина Проезд (без названия)	2,03	270	15	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
Кварталы со смешанной застройкой						
1	Приморский пр-т Савушкина Серебряков пер. Проезд (без названия)	2,16	250	20	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
4	Дибуновская Оскаленко Школьная Проезд (без названия)	1,89	300	45	55	магазины (тип: встроенная торговля)
7	Оскаленко Приморский пр-т Савушкина Шишмаревский пер.	4,95	230	20	65	магазины (тип: встроенная торговля)
8	Дибуновская Оскаленко Савушкина Шишмаревский пер.	4,79	240	25	65	магазины (тип: встроенная торговля)
9	Дибуновская Оскаленко Шишмаревский пер. Школьная	5,13	220	20	70	магазины (тип: встроенная торговля)

45

КОМПЛЕКС VIII – КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА

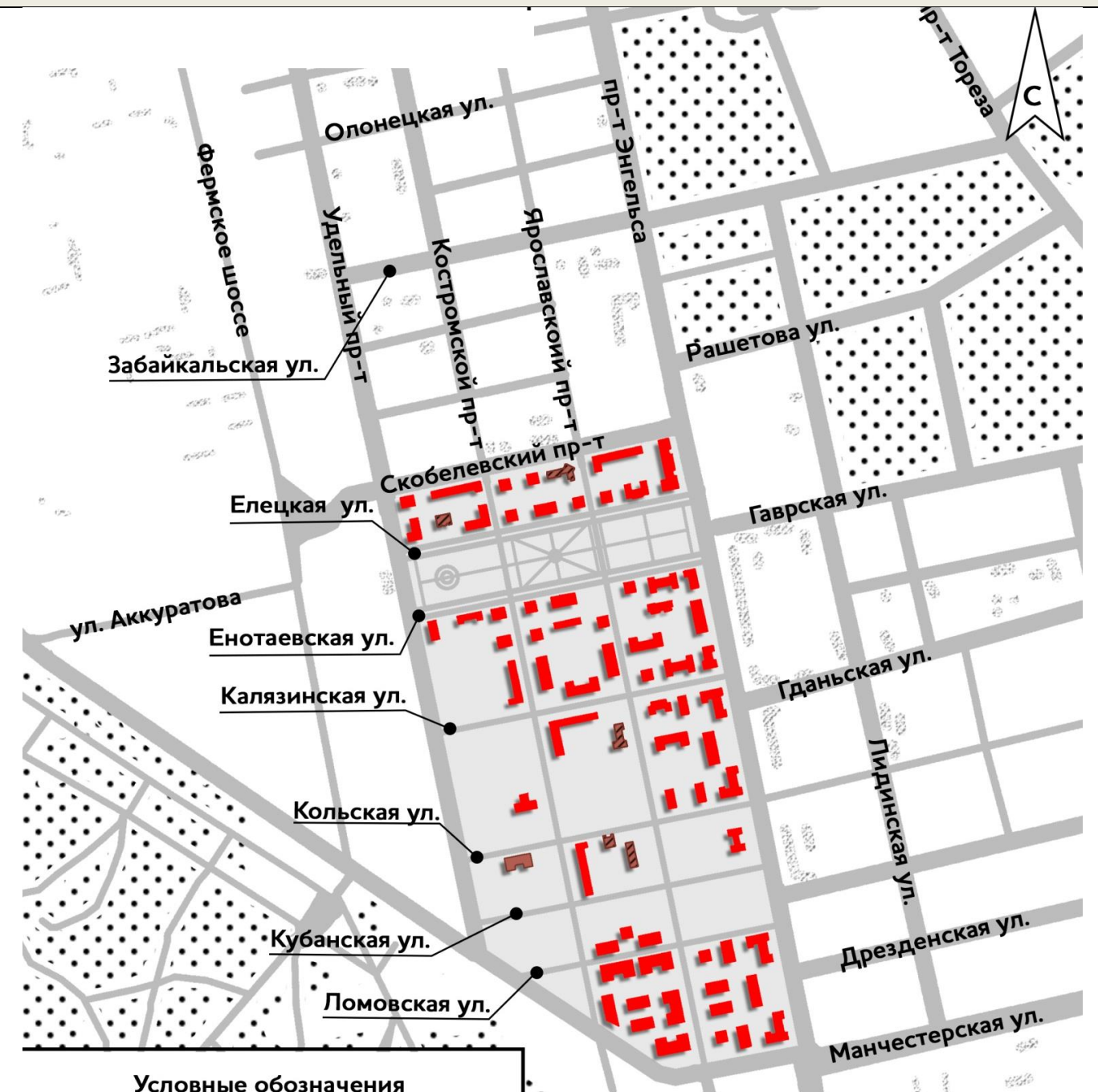
ПРОЕКТНАЯ СХЕМА ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



Условные обозначения

- Проект жилых домов до 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Проект жилых домов выше 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Жилые дома до 4-х эт.,
существовавшие до проекта
- Здания с общественной функцией
- Окружающая застройка
- Озеленение

СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



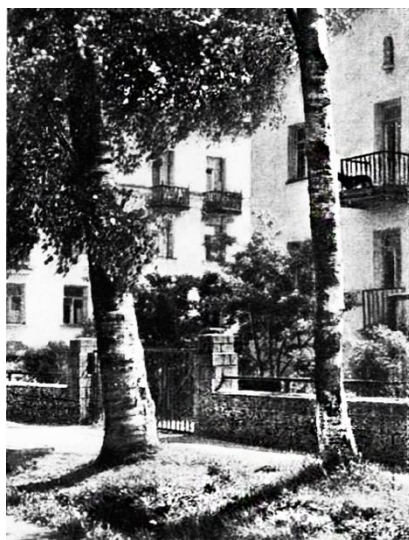
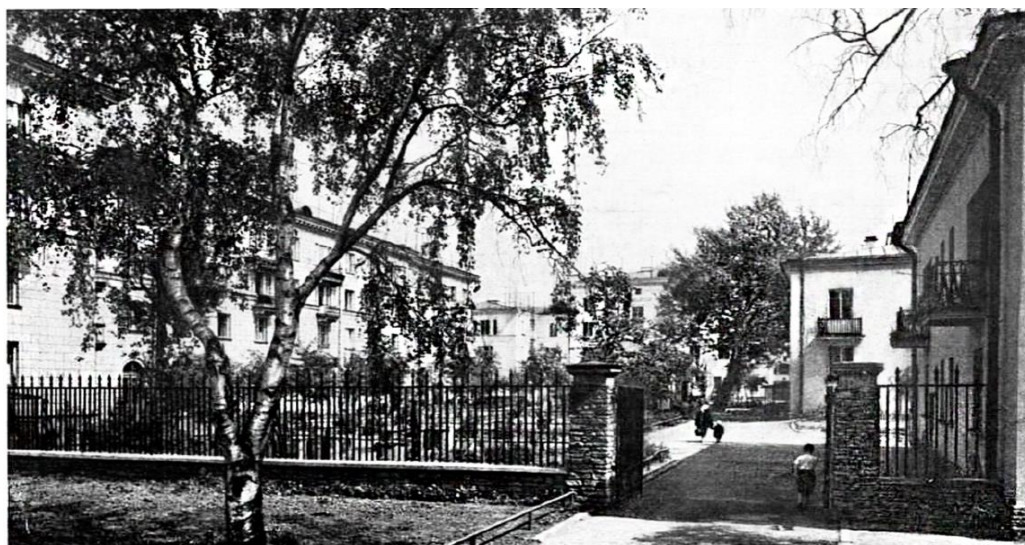
Условные обозначения

- Проект жилых домов до 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Проект жилых домов выше 4-х эт.
(сер.1940-х - сер.1950-х гг.)
- Жилые дома до 4-х эт.,
существовавшие до проекта
- Здания с общественной функцией
- Окружающая застройка
- Озеленение

* Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.)



Жилые дома на проспекте Энгельса



Внутриквартальная
застройка. Общий вид

Авторский коллектив:

Мастерская №4

«Ленпроект»,

Руководитель:

А.К. Барутчев,

Авторы проекта:

О.И. Гурьев,

А.В. Жук,

А.Я. Мачерет,

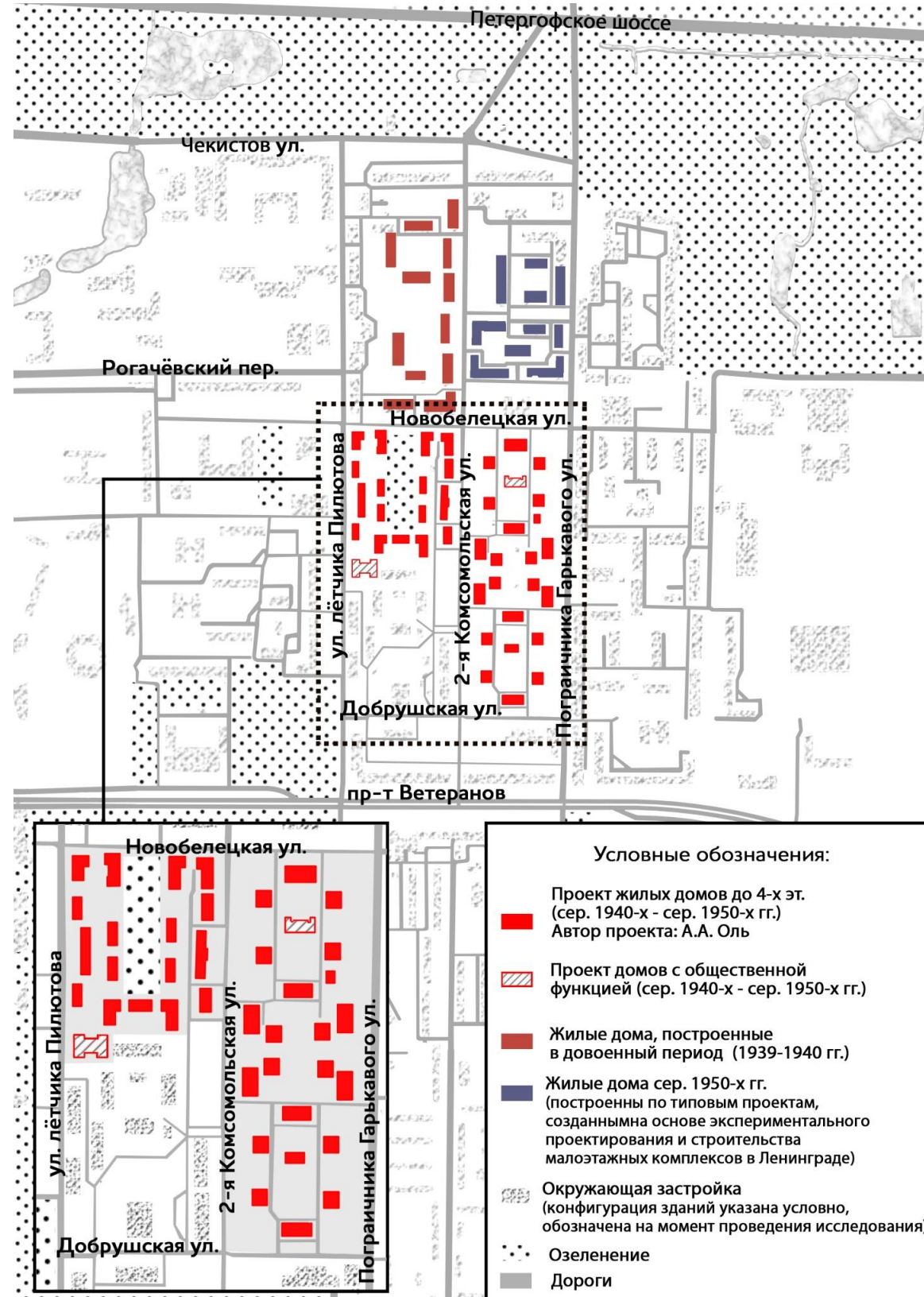
В.М. Фромзель,

В.Я. Душечкина

47-1		КОМПЛЕКС VIII – КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА				
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
Кварталы, застроенные в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.						
3	Елецкая Скобелевский пр-т Энгельса пр-т Ярославский пр-т	1,04	210	26	57	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
4	Елецкая Енотаевская Костромской пр-т Удельный пр-т	1,91	-	-	75	Сквер
5	Елецкая Енотаевская Костромской пр-т Ярославский пр-т	1,94	-	-	80	Сквер
6	Елецкая Енотаевская Энгельса пр-т Ярославский пр-т	2,00	-	-	80	Сквер
7	Енотаевская Калязинская Костромской пр-т Удельный пр-т	2,14	310	12	65	магазины (тип: встроенная торговля)
8	Енотаевская Калязинская Костромской пр-т Ярославский пр-т	2,18	340	13	45	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
9	Енотаевская Калязинская Энгельса пр-т Ярославский пр-т	2,23	360	22	40	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
10	Калязинская Кольская Костромской пр-т Удельный пр-т	1,00	240	23	60	-
12	Калязинская Кольская Энгельса пр-т Ярославский пр-т	1,05	340	16	40	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
15	Кольская Кубанская Энгельса пр-т Ярославский пр-т	1,05	230	17	50	-
16	Костромской пр-т Кубанская Ломовская Удельный пр-т	0,84	250	24	40	-
17	Костромской пр-т Кубанская Ломовская Ярославский пр-т	0,97	260	24	50	-
18	Кубанская Ломовская Энгельса пр-т Ярославский пр-т	0,97	250	19	55	-
19	Костромской пр-т Ломовская Удельный пр-т	0,30	70	17	60	-
20	Костромской пр-т Ломовская Удельный пр-т Ярославский пр-т	1,77	260	30	45	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
21	Ломовская Удельный пр-т Энгельса пр-т Ярославский пр-т	2,13	270	21	55	магазины (тип: встроенная торговля); встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)

47-2		КОМПЛЕКС VIII – КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА				
Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с замкнутой периметральной застройкой						
Кварталы со смешанной застройкой						
1	Елецкая Костромской пр-т Скобелевский пр-т Удельный пр-т	0,96	250	28	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
2	Елецкая Костромской пр-т Скобелевский пр-т Ярославский пр-т	0,99	300	20	55	встроенные прачечные (размещ-ся в 3-х эт. домах)
11	Калязинская Кольская Костромской пр-т Ярославский пр-т	1,03	260	17	60	-
13	Кольская Костромской пр-т Кубанская Удельный пр-т	0,86	230	24	45	-
14	Кольская Костромской пр-т Кубанская Ярославский пр-т	0,96	250	21	45	-

СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.



- Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.)

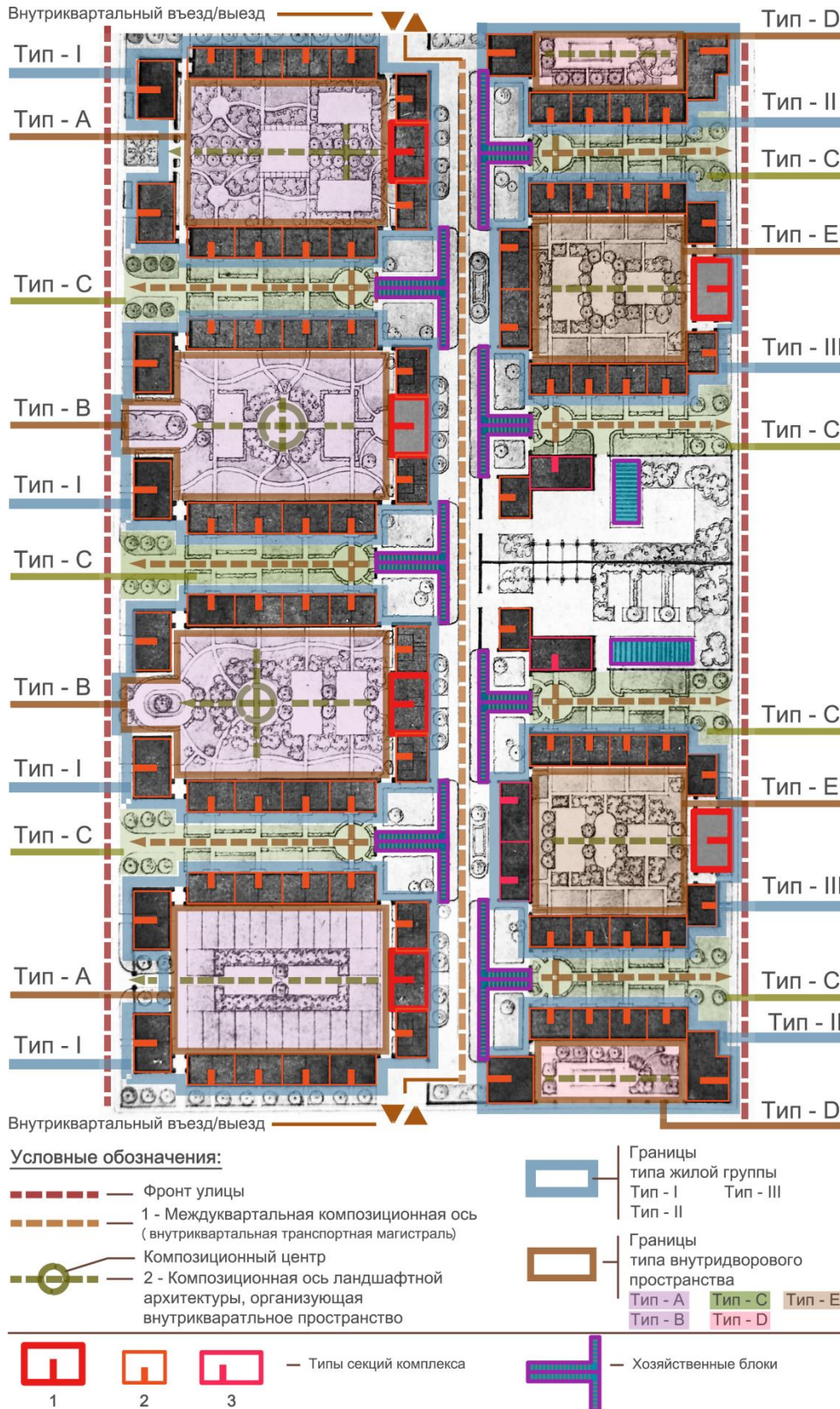


Застройка квартала в Сосновой Поляне. Общий вид

Авторский коллектив: Мастерская №8 «Ленпроект», Руководитель: А.А. Оль

Автор проекта: А.А. Оль, совместно с М.А. Аронштамом и Н.М. Шифриным

Квартал, №/пп	Границы квартала (наименование улиц)	Размер, га	Плотность населения, чел/га	Процент застройки, %	Процент озеленения, S/%	Наличие общественных зданий
Характеристики кварталов с периметральной застройкой средней замкнутости						
Кварталы, застроенные в период с середины 1940-х по середину 1950-х гг.						
2	Новобелецкая ул. ул. Пограничника Гарькавого Добрушская ул. 2-ая Комсомольская ул.	1,91	300	17	75	магазины (тип: встроенная торговля)
Кварталы со смешанной застройкой						
1	Новобелецкая ул. 2-ая Комсомольская ул. Добрушская ул. ул. лётчика Пилютова	1,04	210	26	63	-
3	ул. Чекистов 2-ая Комсомольская ул. Новобелецкая ул. ул. лётчика Пилютова	1,94	300	20	55	магазины (тип: встроенная торговля)
4	ул. Чекистов ул. Пограничника Гарькавого Новобелецкая ул. 2-ая Комсомольская ул.	2,00	270	37	40	-



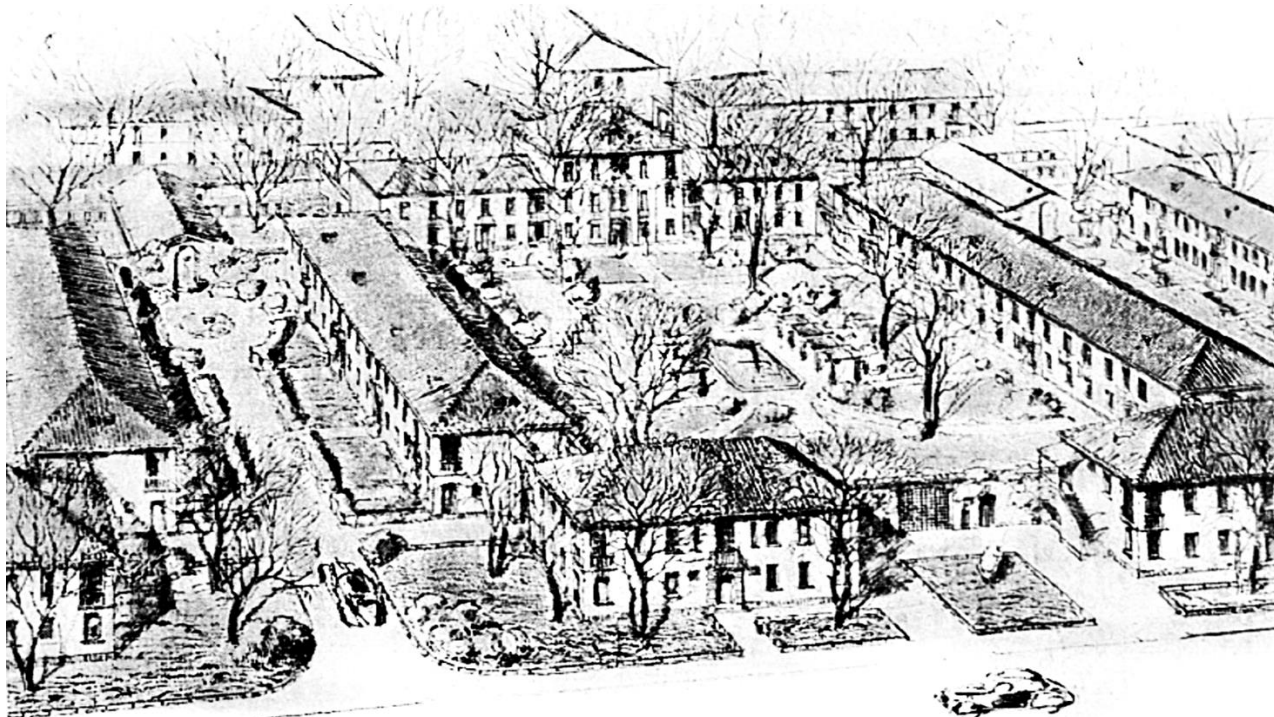
Авторский коллектив: Мастерская №8 «Ленпроект», Руководитель: А.А. Оль

Автор проекта: А.А. Оль, совместно с М.А. Аронштамом и Н.М. Шифриним

50






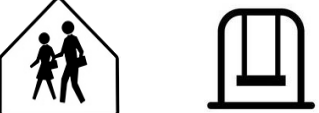


КОМПЛЕКС X – КОМПЛЕКС В УРИЦЕ

Неосуществленный проект малоэтажного жилого комплекса

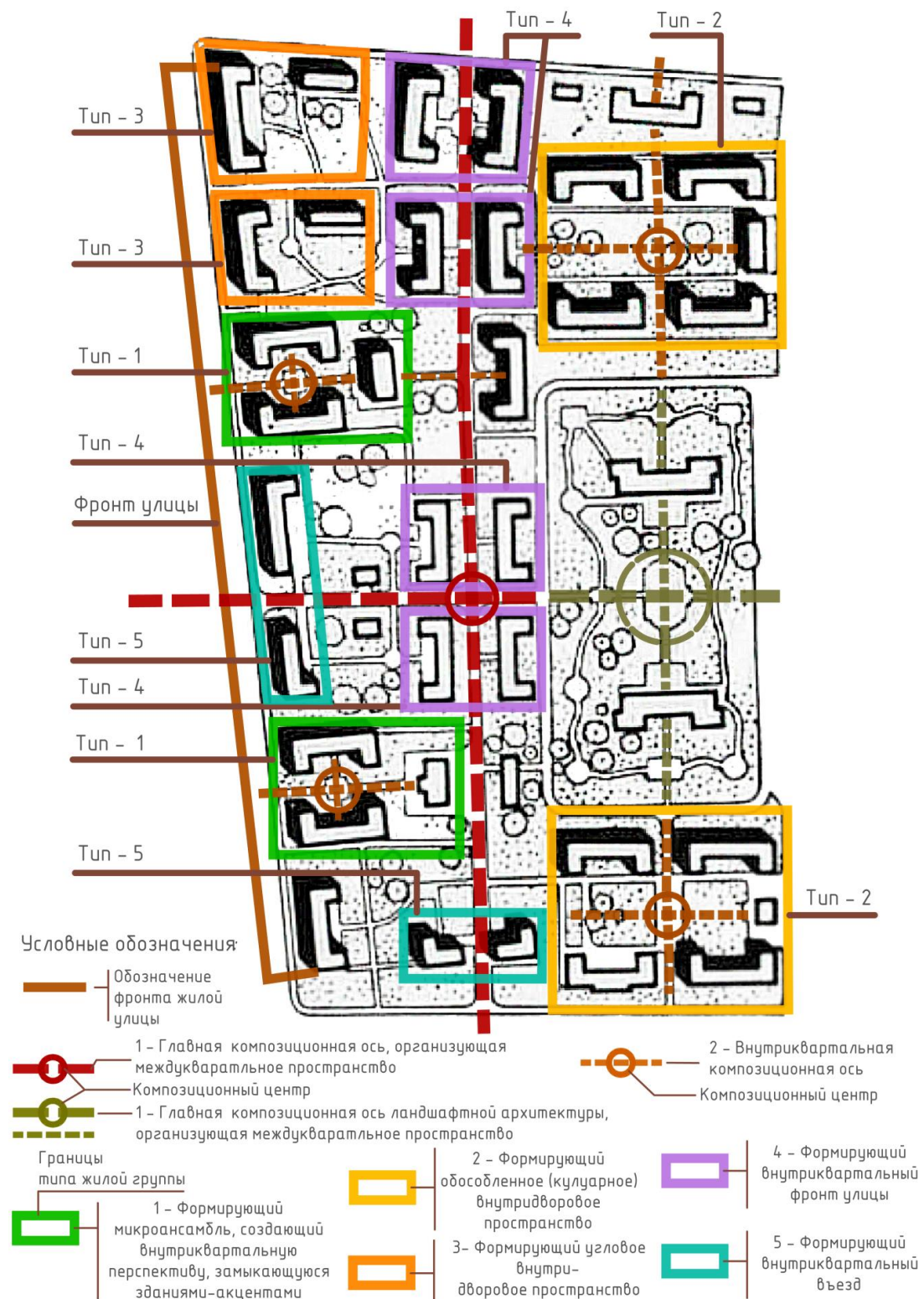


Проект застройки жилого комплекса

Автор проекта: А.А. Оль,
совместно с М.А. Аронштамом и Н.М. Шифриным

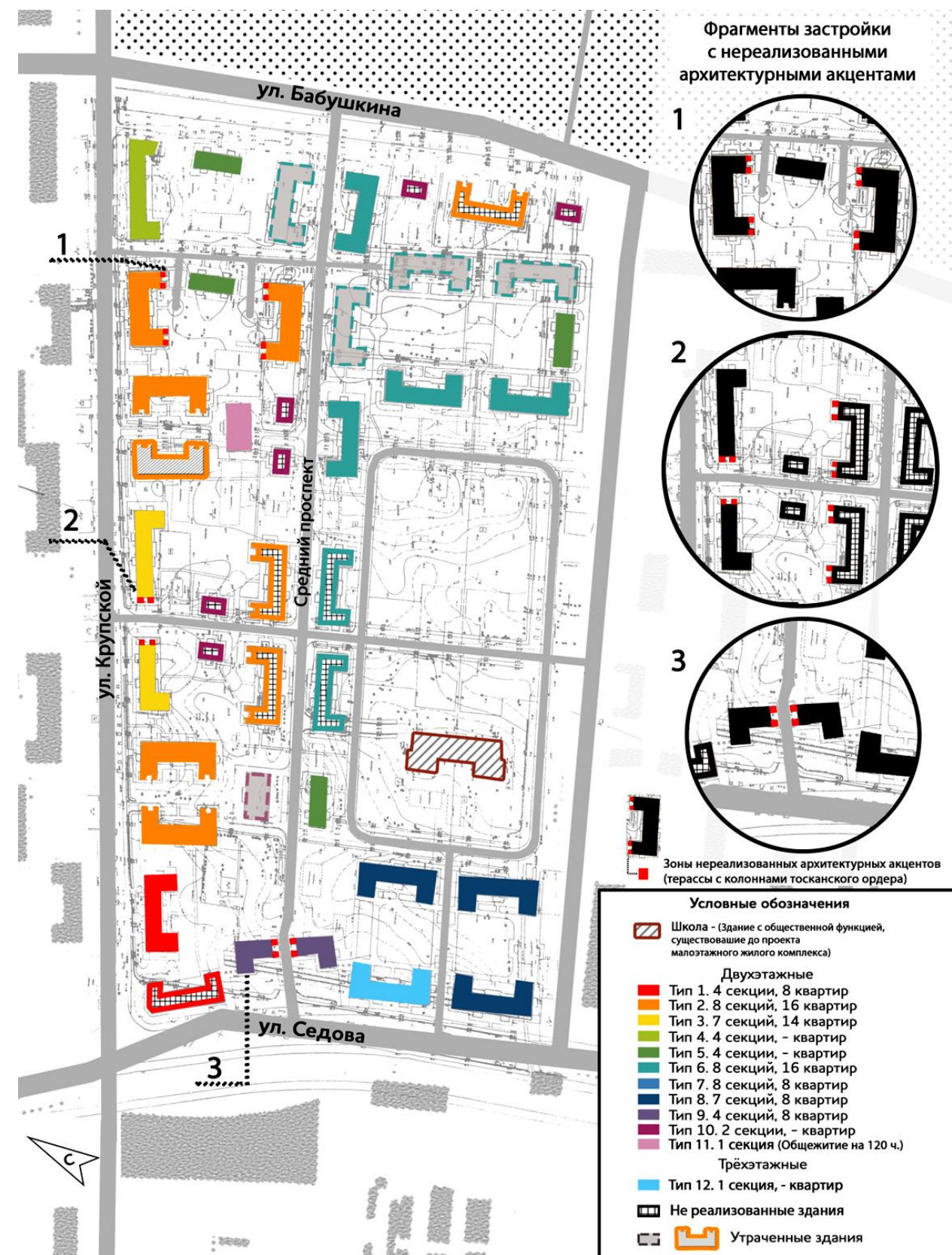
51	ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ						
	 КОМПЛЕКСЫ С ВЫСОКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ КОМФОРТНЫХ УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ	 Процент застройки % (Плотность населения чел/га)	 Процент озеленения, S/%	 Транспортная инфраструктура (удаленность от центра города)	 1. Образовательные учреждения 2. Детские площадки	 Спортивные площадки Зоны отдыха	 Наличие парковочных мест (по соврем. нормам)
Малозэтажные жилые комплексы для работников промышленных предприятий							
I	КОМПЛЕКС НА БЕЛЕВСКОМ ПОЛЕ *проект реализован менее чем на 50 % - указаны проектные характеристики	50-55 (выполнено по проекту) менее 40 % застр. сохранилось к 2020 г. проектная 210-300 чел/га	50-55	Развитая инфр. 7-10 км от центра города	в структуре комплекса (дет.сад, школа) ↓ % - (низкий процент S застр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для наземных площадок)
II	КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.* *соврем. название - ул. Крупской	25-40 70 % застр. сохранилось к 2020 г. 70-340 чел/га	55-70	Развитая инфр. 5-7 км от центра города	в структуре комплекса (дет. сад, школа) ↑ %-(нормальный процент Sзастр. для площадок)	↑ % - (нормальный процент Sзастр. для площадок)	↑ % - (нормальный процент S застр. для наземных площадок)
III	КОМПЛЕКС НА БОЛЬШОМ СМОЛЕНСКОМ ПРОСПЕКТЕ	40 130-215	40	Развитая инфр. 5-7 км от центра города	за пределами комплекса ↑ %-(нормальный процент S застр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок)	↑ % - (нормальный процент S застр.площадок)
IV	КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК	25-30 120-300 чел/га	50-60	Развитая инфр. 3-5 км от центра города	в структуре комплекса (дет. сад, школа) ↓ % - (низкий процент S застр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок))	↓ % - (низкий процент Sзастр. для наземных площадок)
V	КОМПЛЕКС В ВОЛКОВСКОЙ ДЕРЕВНЕ	20-35 70-270 чел/га	40-55	Развитая инфр. 3-5 км от центра города	за пределами комплекса ↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для наземных площадок)
VI	КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ	25-65 210-340 чел/га	22-55	Развитая инфр. 4-5 км от центра города	в структуре комплекса (дет. сад, школа) ↓ % - (низкий процент S застр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для наземных площадок)
VII	КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ	25-45 210-300 чел/га	55-70	Развитая инфр. 5-7 км от центра города	в структуре комплекса (дет.сад, школа) ↑ %-(нормальный процент S застр. для площадок)	↑ % - (нормальный процент Sзастр.площадок)	↑ % - (нормальный процент S застр.площадок)
VIII	КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА	25-35 менее 60 % (сохранность застр. к 2020 г.) 70-340 чел/га	40-75	Развитая инфр. 6-8 км от центра города	в структуре комплекса (дет. сад) ↓ % - (низкий процент S застр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для наземных площадок)
IX	КОМПЛЕКС В СОСНОВОЙ ПОЛЯНЕ	20-37 210-300 чел/га	40-75	Развитая инфр. 15-18 км от центра города	в структуре комплекса (дет. сад) ↑ %-(нормальный процент S застр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для площадок)	↓ % - (низкий процент Sзастр. для наземных площадок)
X	КОМПЛЕКС В УРИЦКЕ *неосуществленный проект комплекса -указаны проектные характеристики застройки	25-35	40-70	Развитая инфр. 12-15 км от центра города	за пределами комплекса	↑ % - (нормальный процент S застр.площадок)	↑ % - - (низкий процент Sзастр. для наземных площадок)

ПРОЕКТНАЯ МОДЕЛЬ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.
ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП



Источник: Ленинград. Планировка и застройка 1945–1957 гг. / Г.А. Байков, Г.Н. Булдаков, М.Е. Вайтенс, [и др.] – Л., 1958. – С.107

СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА
СХЕМА ТИПОЛОГИИ ЗДАНИЙ



* Фиксация состояния застройки проведена на период 2017-2018 гг.

** Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.)

СХЕМА ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ЗОНИРОВАНИЯ



* Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

ПРОЕКТНАЯ МОДЕЛЬ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА
 ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.
 ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП

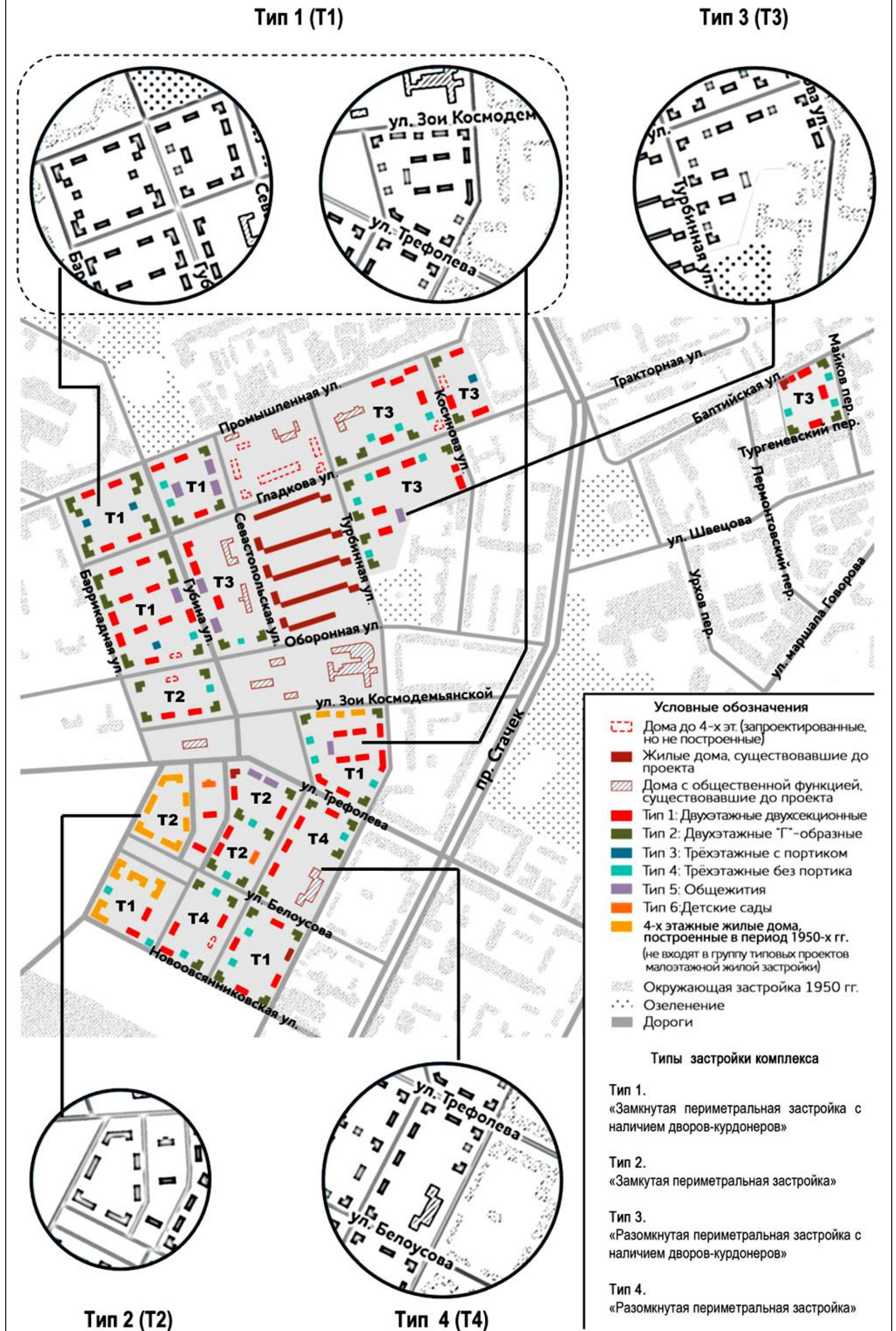


55

КОМПЛЕКС IV - КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА

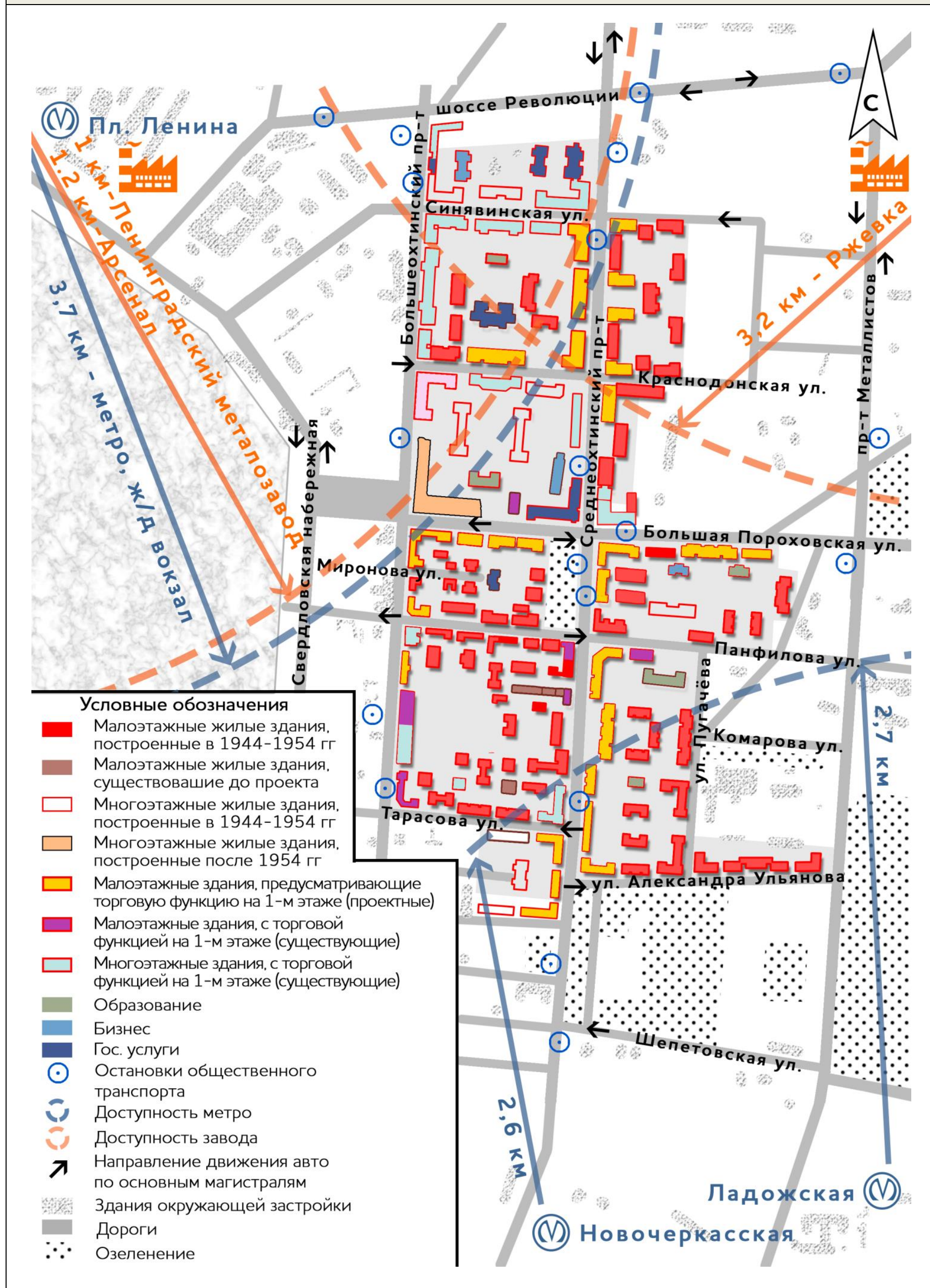
ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП И ЗДАНИЙ



56

КОМПЛЕКС VI – КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ

СХЕМА ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ЗОНИРОВАНИЯ

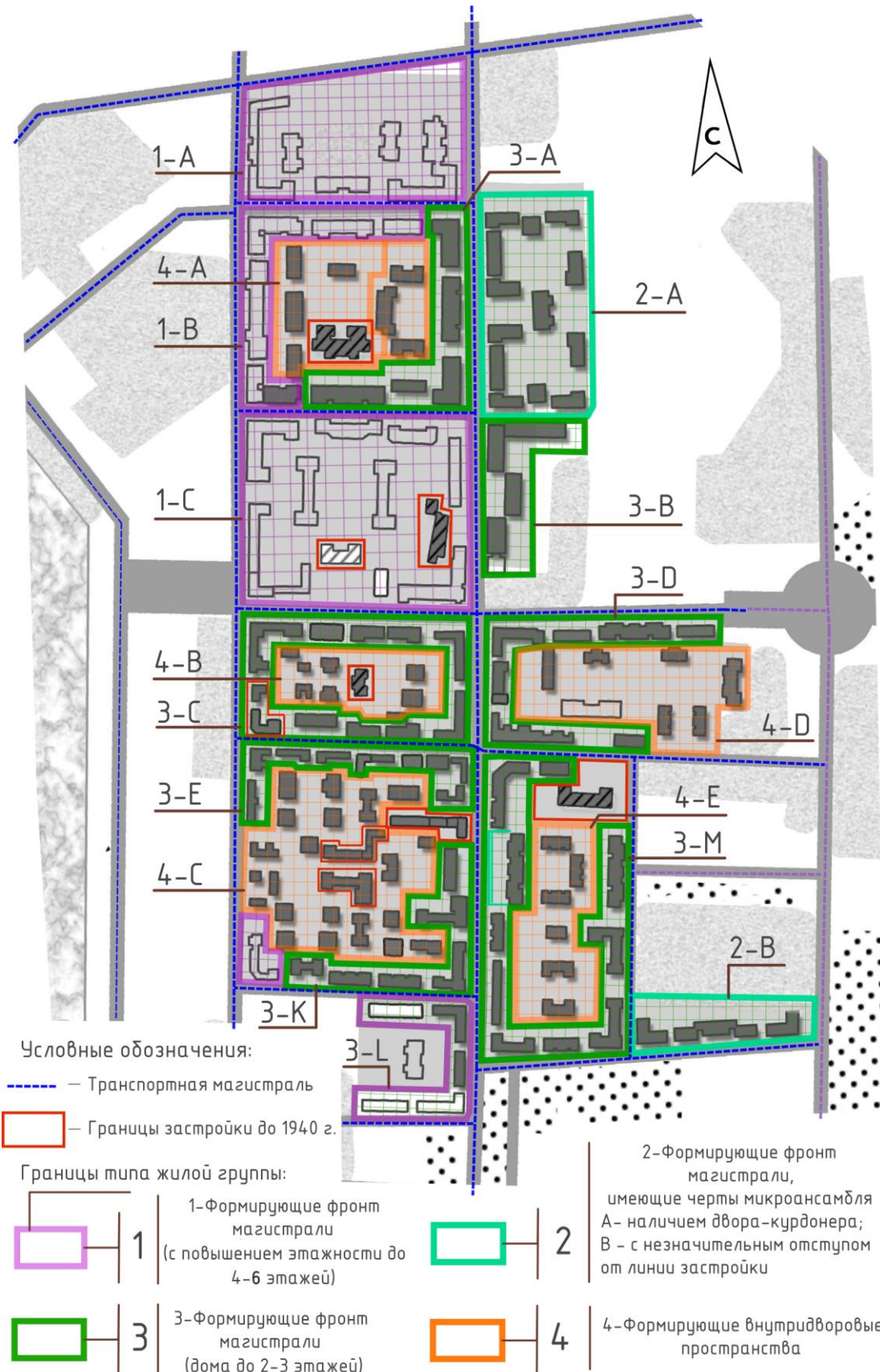


* Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

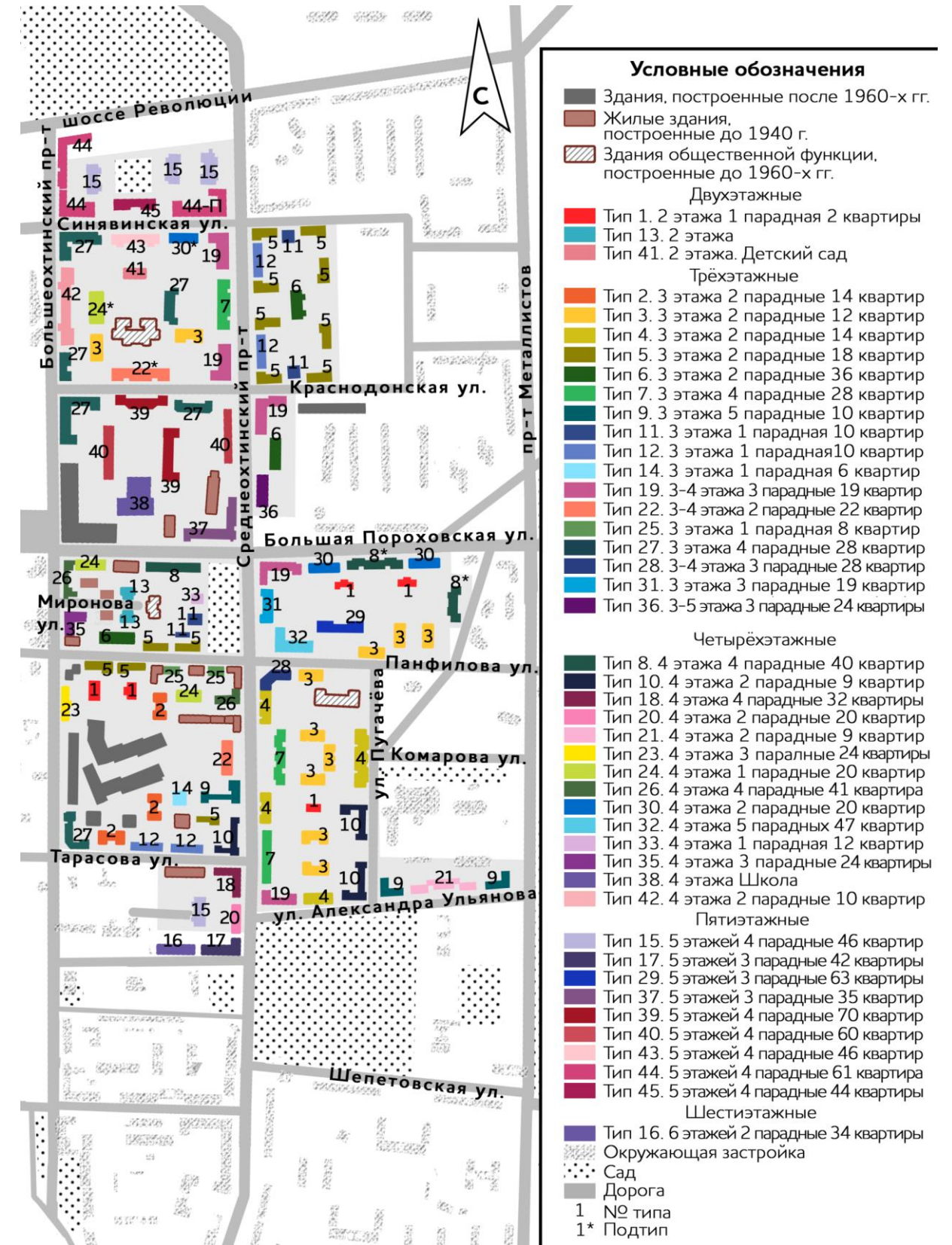
57

КОМПЛЕКС VI – КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ

ПРОЕКТНАЯ МОДЕЛЬ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.
ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП



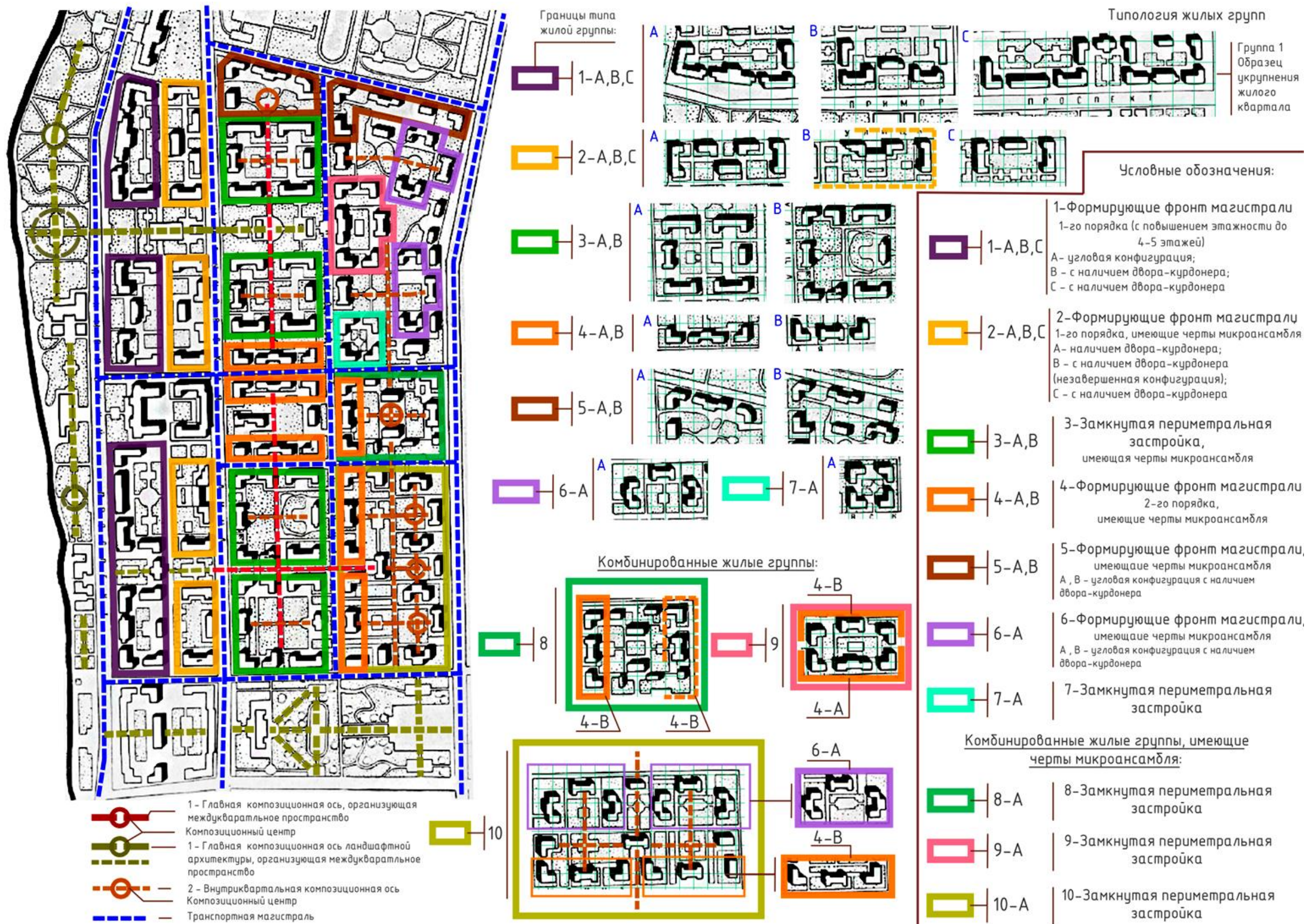
СУЩЕСТВУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КОМПЛЕКСА
СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА - ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ



* Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

ПРОЕКТНАЯ МОДЕЛЬ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП

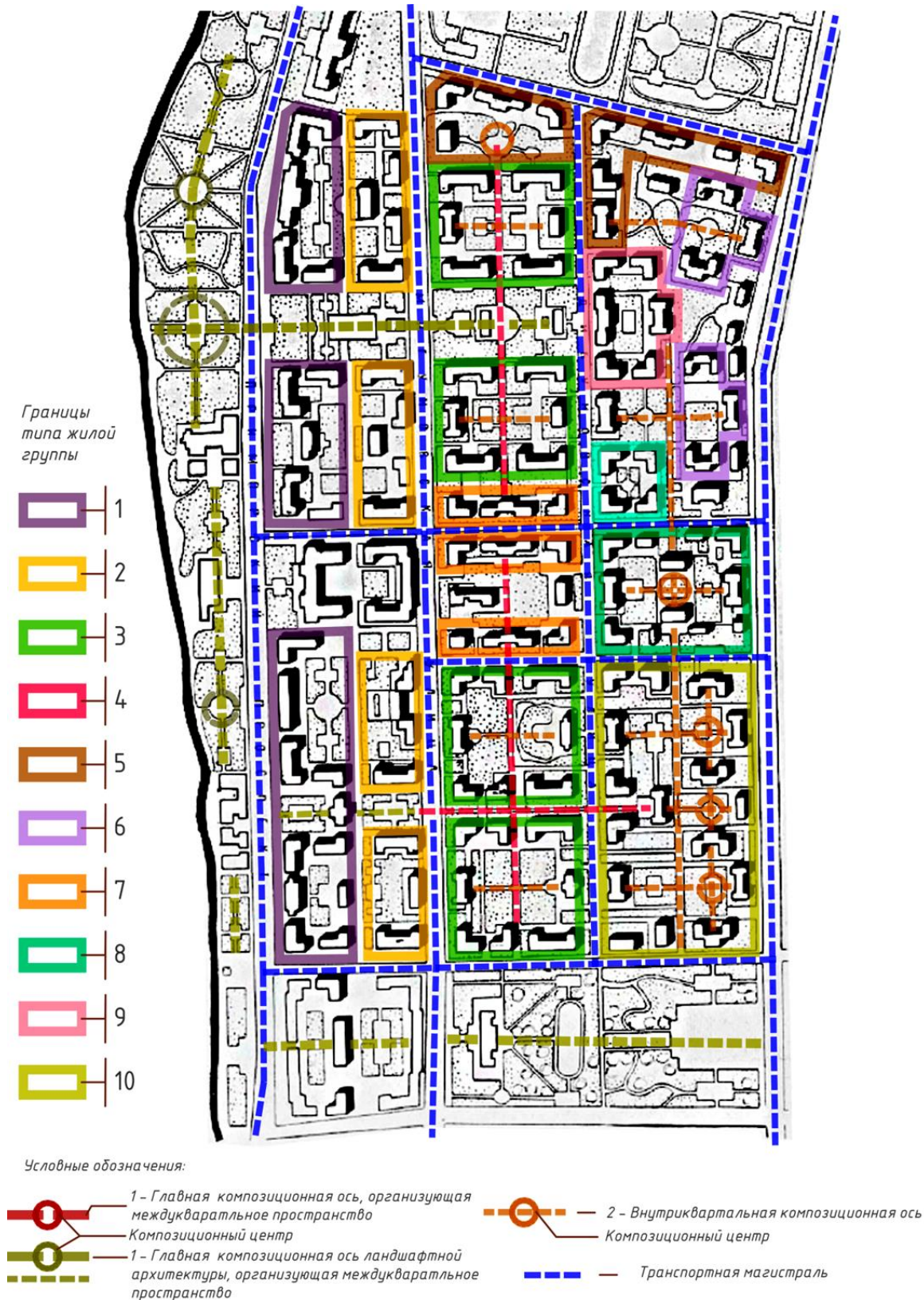


59

КОМПЛЕКС VII – КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

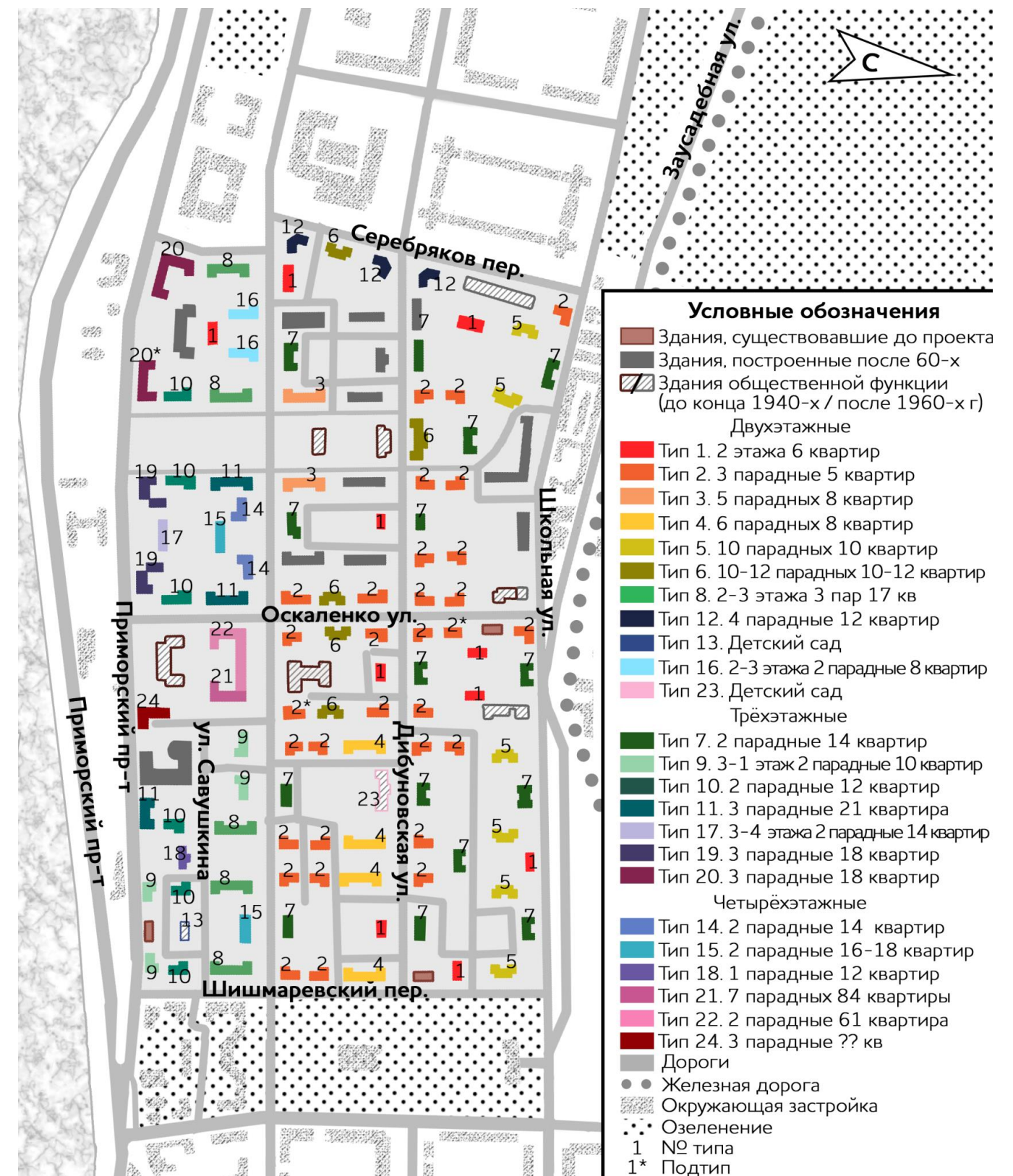
ПРОЕКТНАЯ МОДЕЛЬ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА
ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП



СУЩЕСТВУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КОМПЛЕКСА

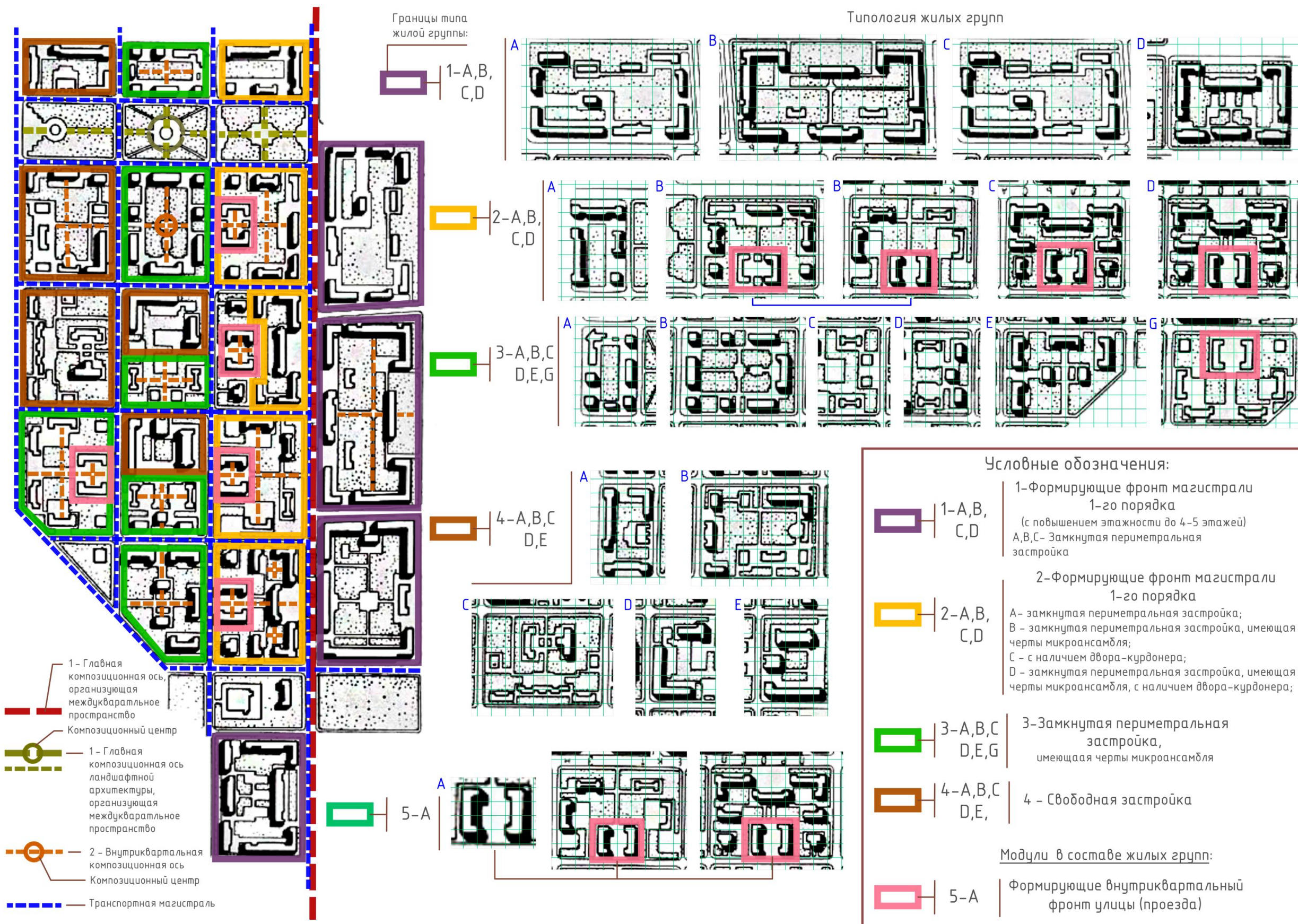
СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА - ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ



* Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

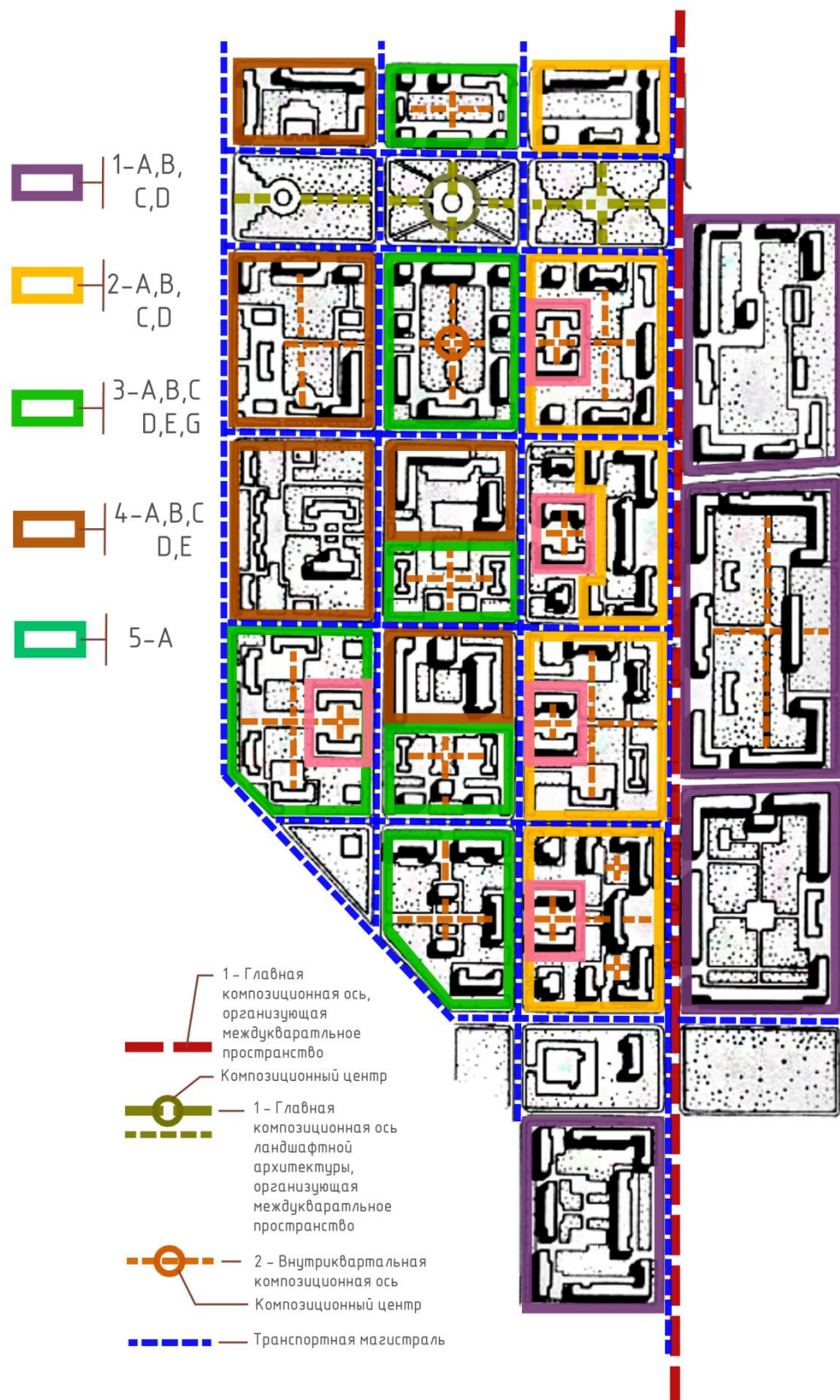
ПРОЕКТНАЯ МОДЕЛЬ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП



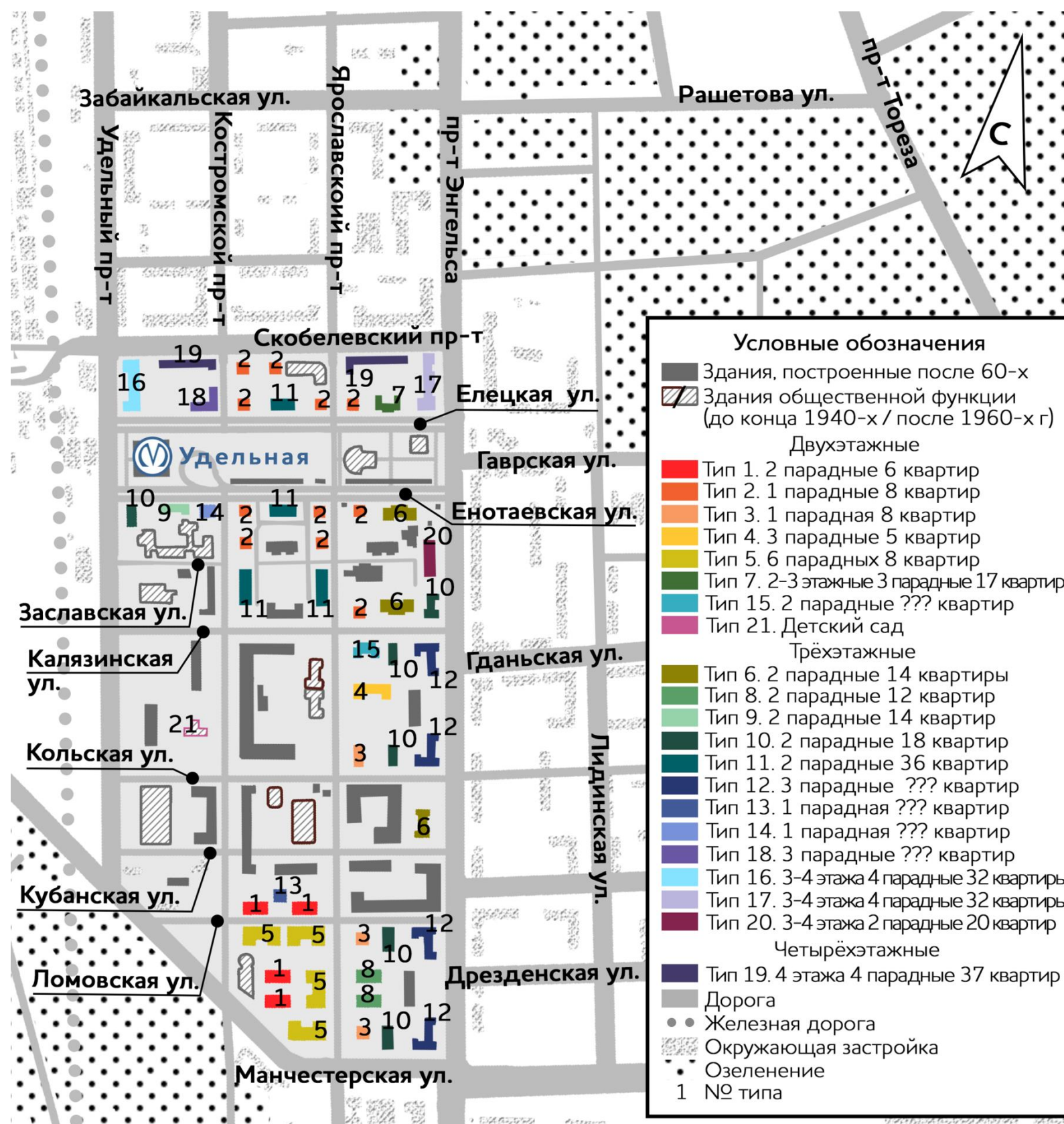
ПРОЕКТНАЯ МОДЕЛЬ ЗАСТРОЙКИ ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА ПЕРИОДА СТРОИТЕЛЬСТВА СЕРЕДИНЫ 1940-Х - СЕРЕДИНЫ 1950-Х ГГ.

ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ГРУПП



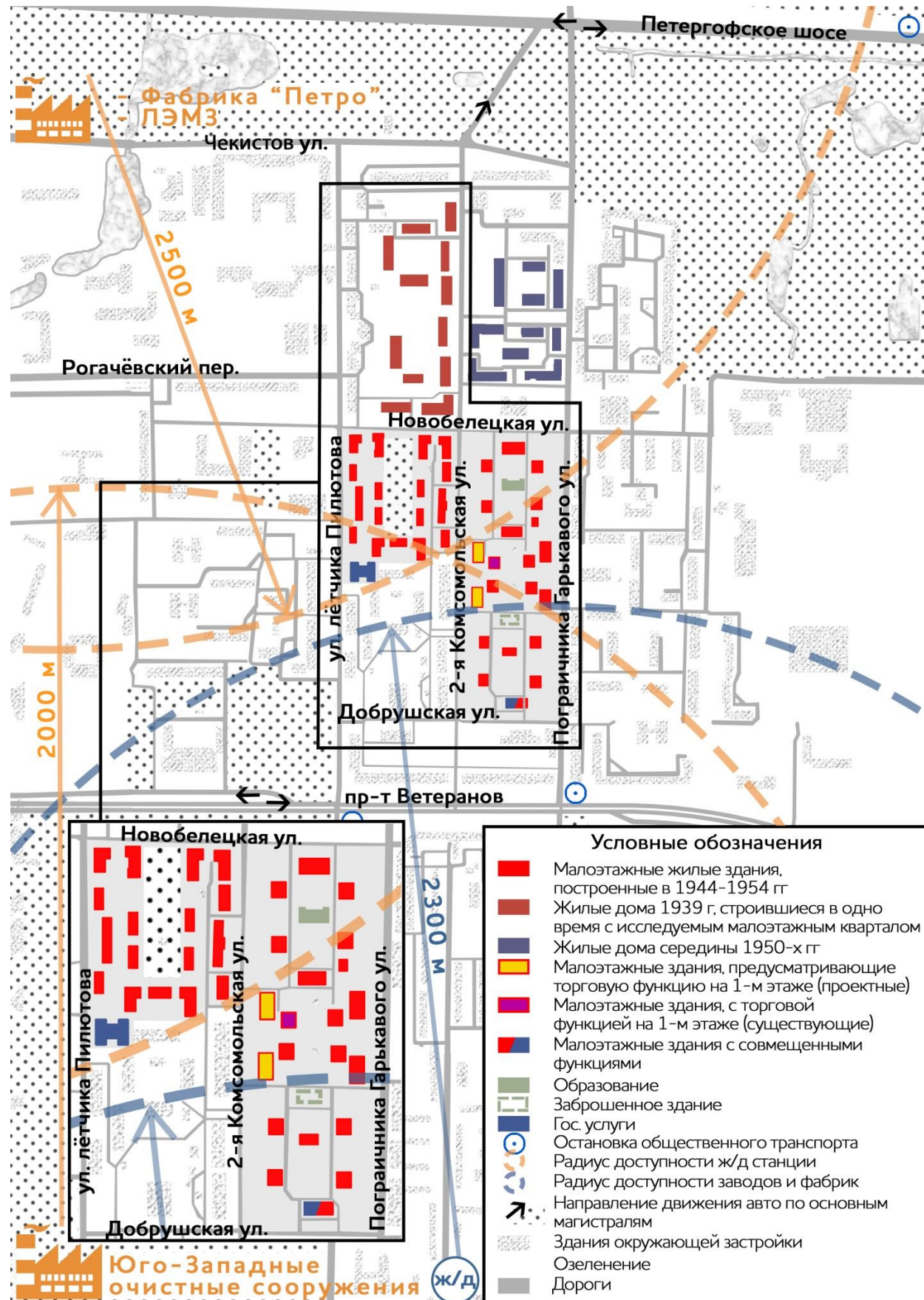
СУЩЕСТВУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КОМПЛЕКСА

СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ КОМПЛЕКСА - ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ

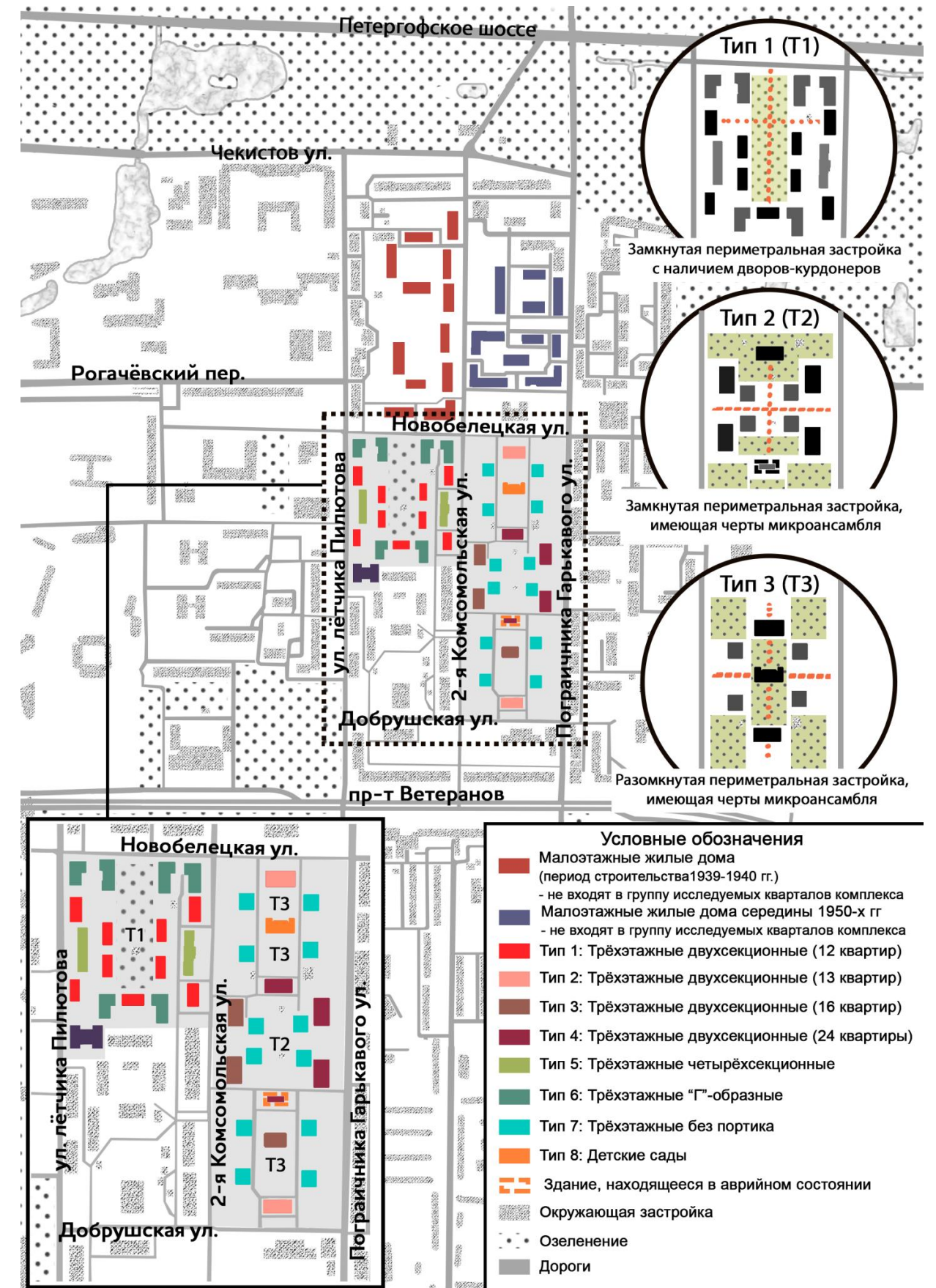


* Конфигурация окружающей застройки указана условно, зафиксирована на момент проведения исследования (2016-2020 гг.).

СХЕМА ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ЗОНИРОВАНИЯ



СУЩЕСТВУЮЩЕЕ СОСТОЯНИЕ КОМПЛЕКСА
СХЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ЗАСТРОЙКИ - ТИПОЛОГИЯ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ

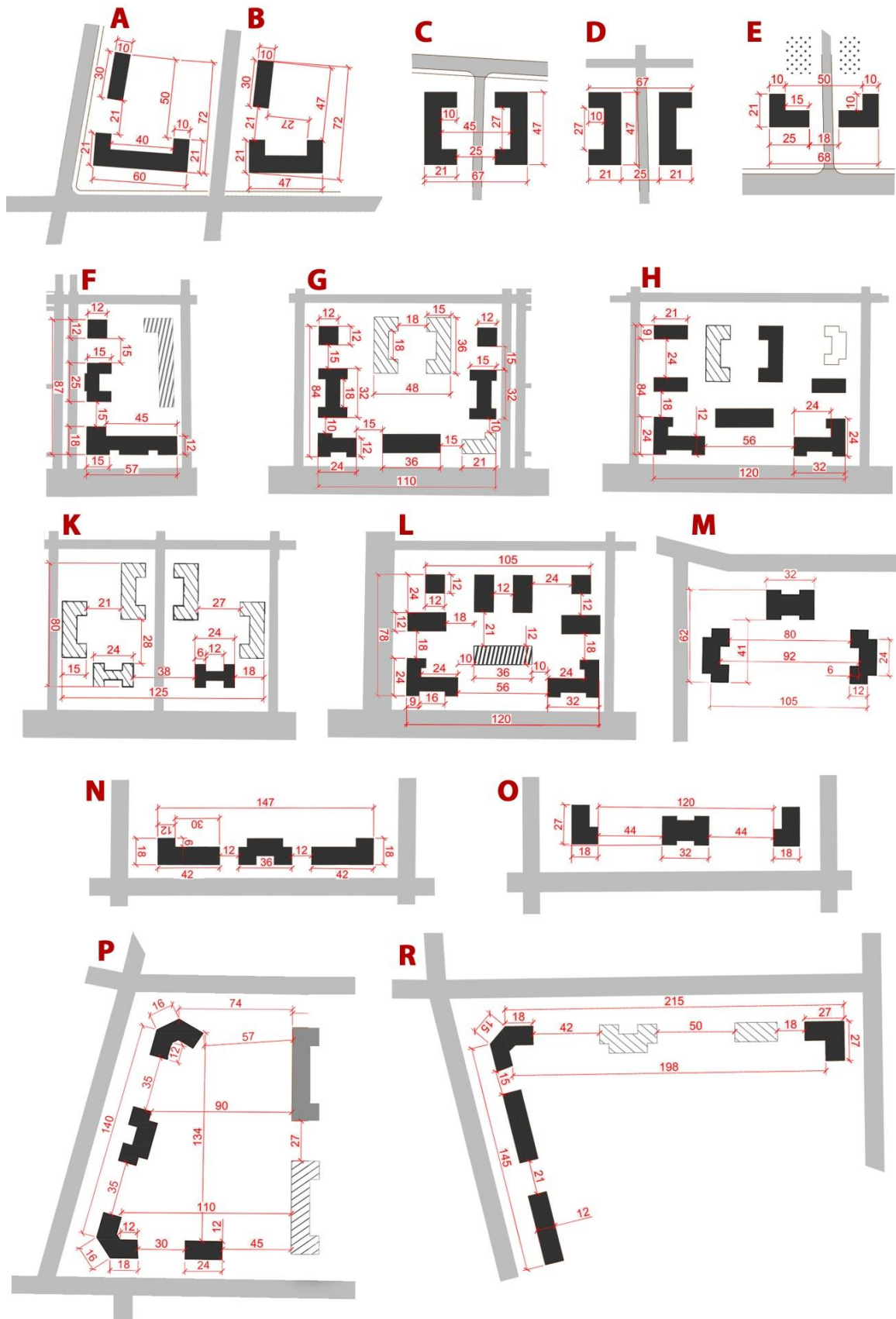


63		ПРОЕКТНЫЙ СОСТАВ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ В СТРУКТУРЕ КОМПЛЕКСА		
		Ясли/ дет.сад	Магазины (др.хоз.услуги)	Встроенные прачечные
1	Комплекс на Белевском поле ○ Анализ производился на основе проектного предложения, вследствие плохой сохранности комплекса	+	+	+
		(предполагалось по проекту)	(предполагалось по проекту)	(предполагалось по проекту)
2	Комплекс за Пролетарским заводом	+	+	+
		(предполагалось по проекту)		
3	Комплекс на Большом Смоленском проспекте	+	+	-
4	Комплекс на проспекте Стачек	+	+	+
5	Комплекс в Волковской деревне	+	+	-
6	Комплекс на Среднеохтинском проспекте	+	+	+
7	Комплекс в Новой Деревне	+	+	-
8	Комплекс на проспекте Энгельса	+	+	+
9	Комплекс в Сосновой Поляне	+	+	-
10	Комплекс в Урицке ○ Анализ производился на основе проектного предложения, вследствие отсутствия реализации на практике.	-	+	-

64-1

ТИПОЛОГИЯ СРЕДОВЫХ ПРОСТРАНСТВ

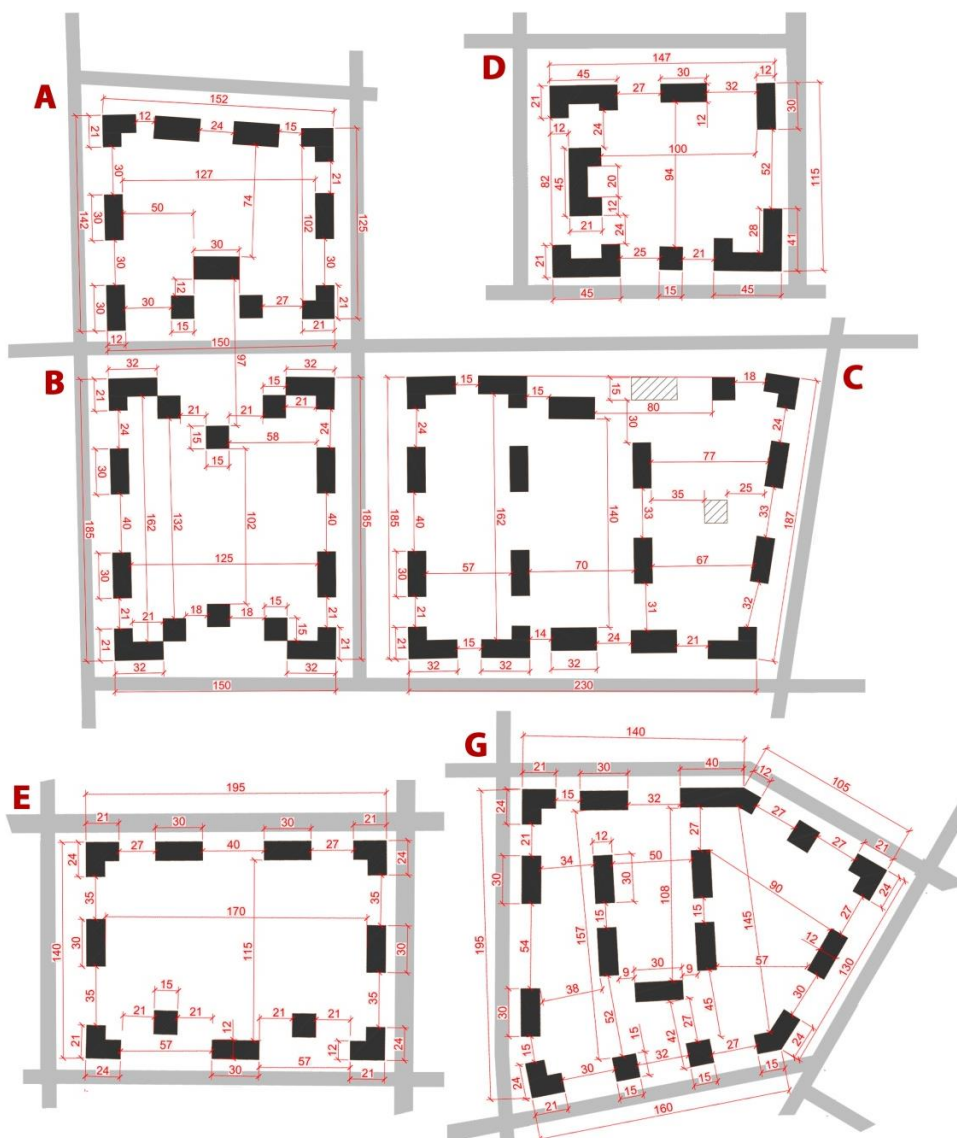
Т 1 – Формирующие фронт магистрали



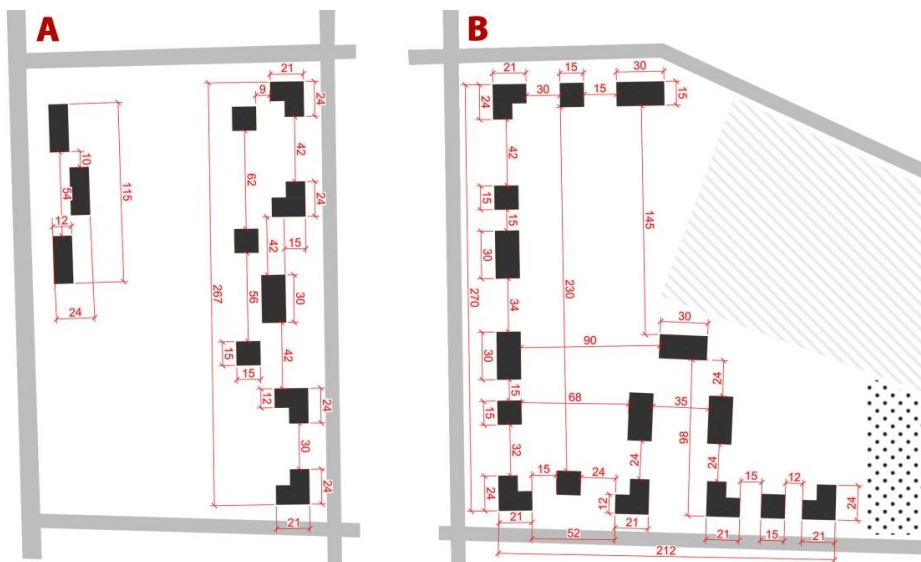
64-2

ТИПОЛОГИЯ СРЕДОВЫХ ПРОСТРАНСТВ

Т2 - «Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»



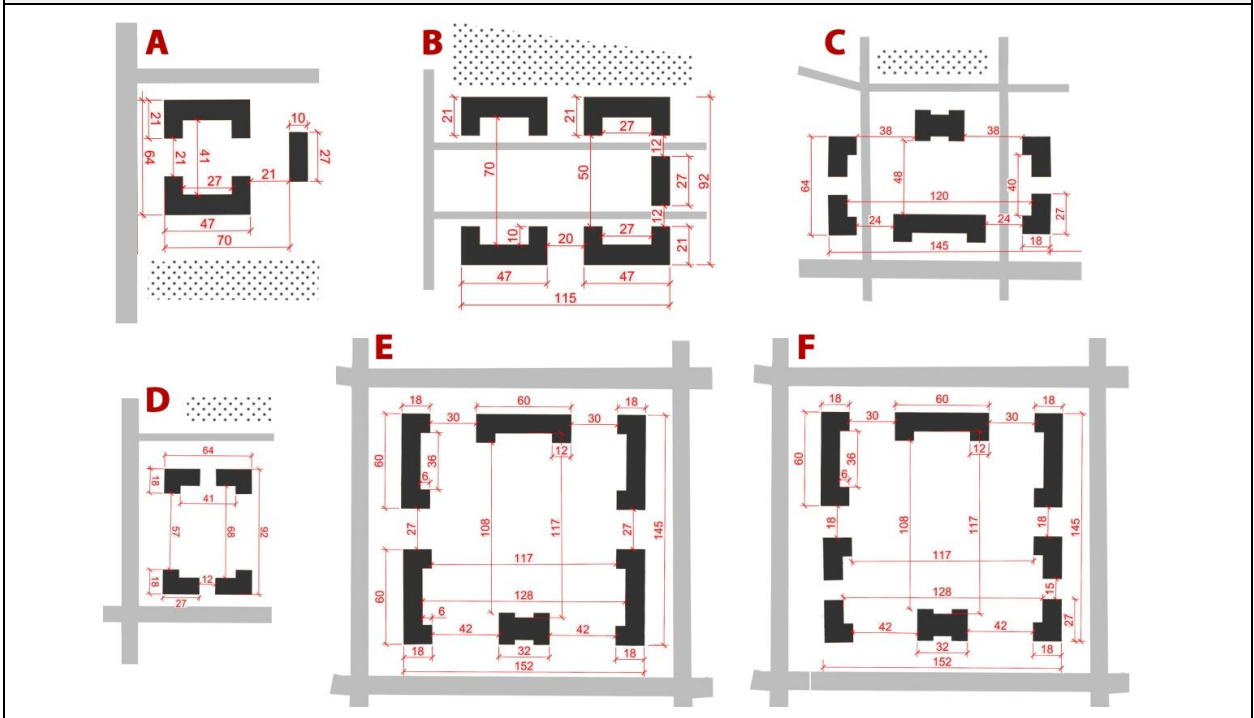
Т3 - «Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»



64-3

ТИПОЛОГИЯ СРЕДОВЫХ ПРОСТРАНСТВ

Т 4 - «Замкнутая осевая периметральная застройка»



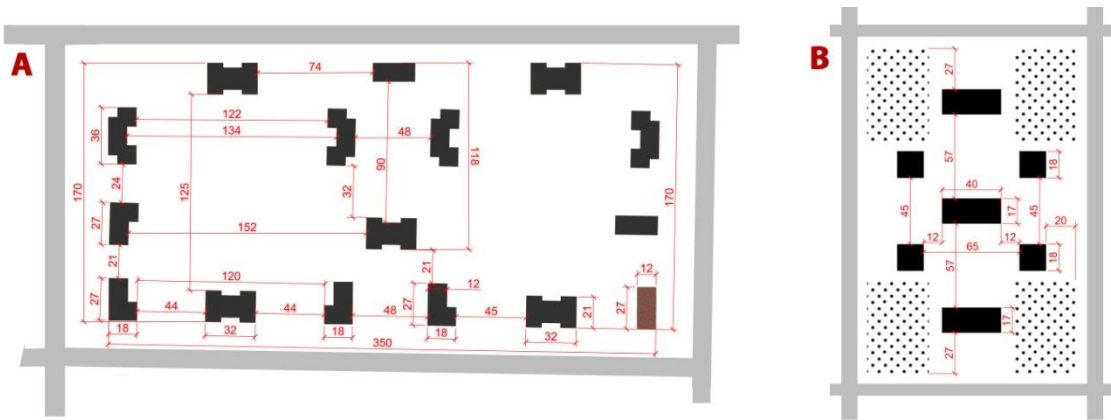
Т 5 - «Замкнутая периметральная застройка»



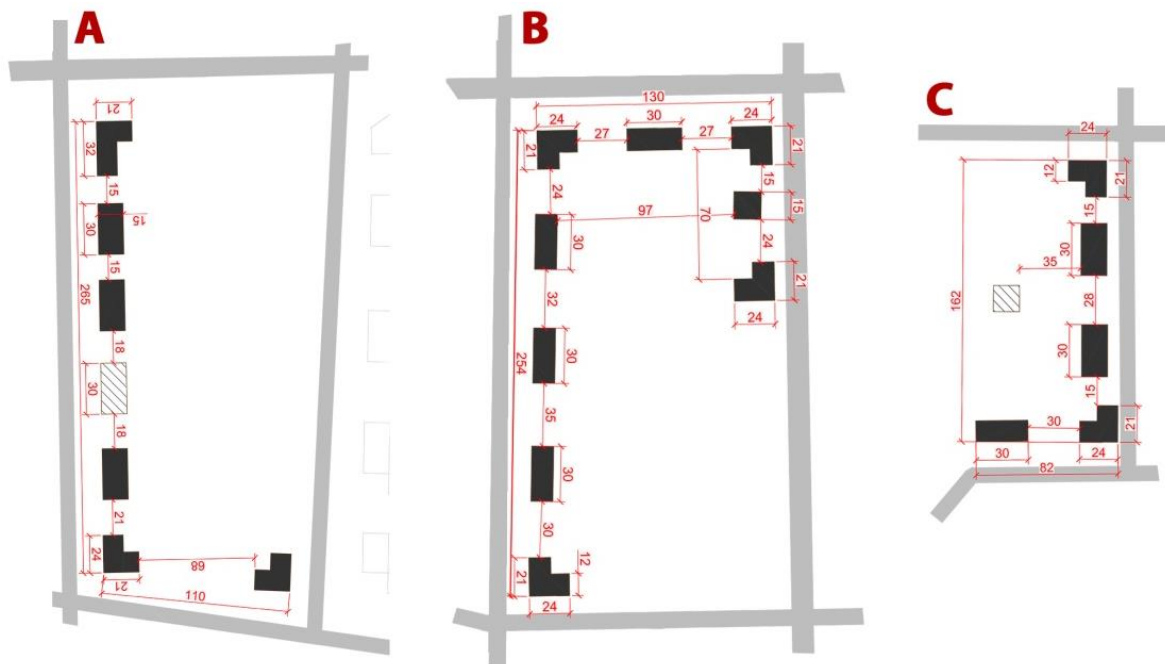
64-4

ТИПОЛОГИЯ СРЕДОВЫХ ПРОСТРАНСТВ

Т6 - «Периметральная застройка с центральными элементами»



Т7 - «Разомкнутая периметральная застройка»



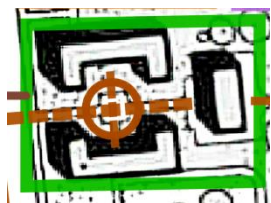
65-1

КОМПЛЕКС П - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 1 (Т1))

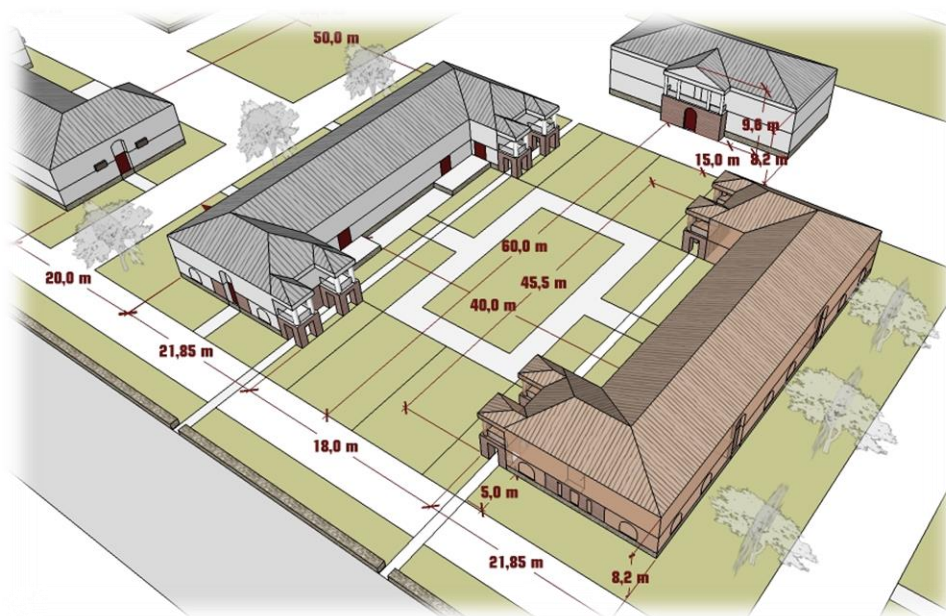


Тип 1 (Т1)

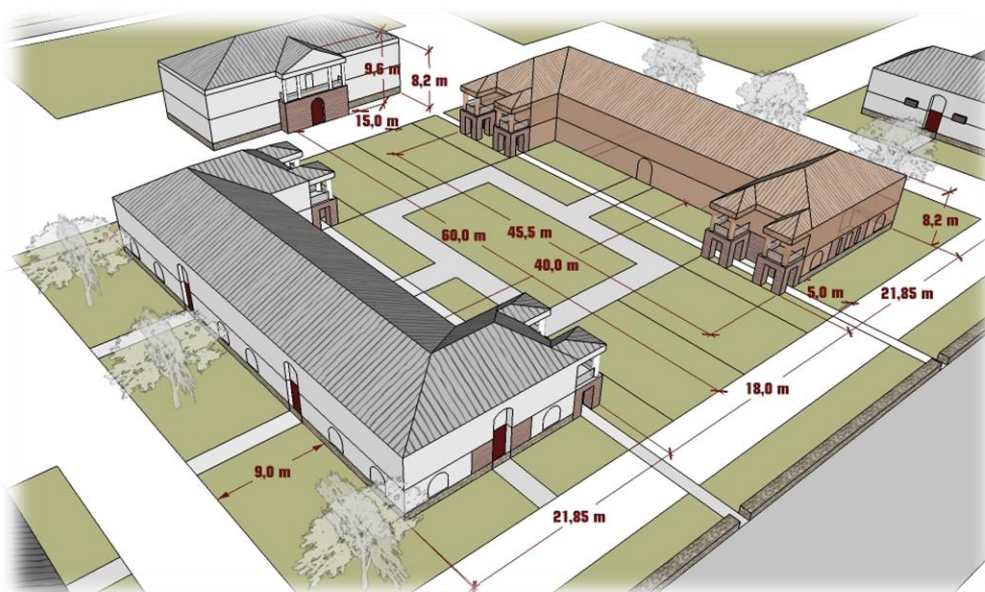
«Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1000 м
К2= St/(Собщ д.)	25-30%	К5.1= (Lмакс-Lмин) /2	15-40 м
К3= Sзастр/Созеленения	65-70%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	75-89%

Вид 1



Вид 2



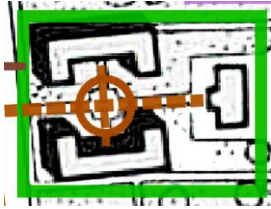
65-2

КОМПЛЕКС II - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 1 (Т1))

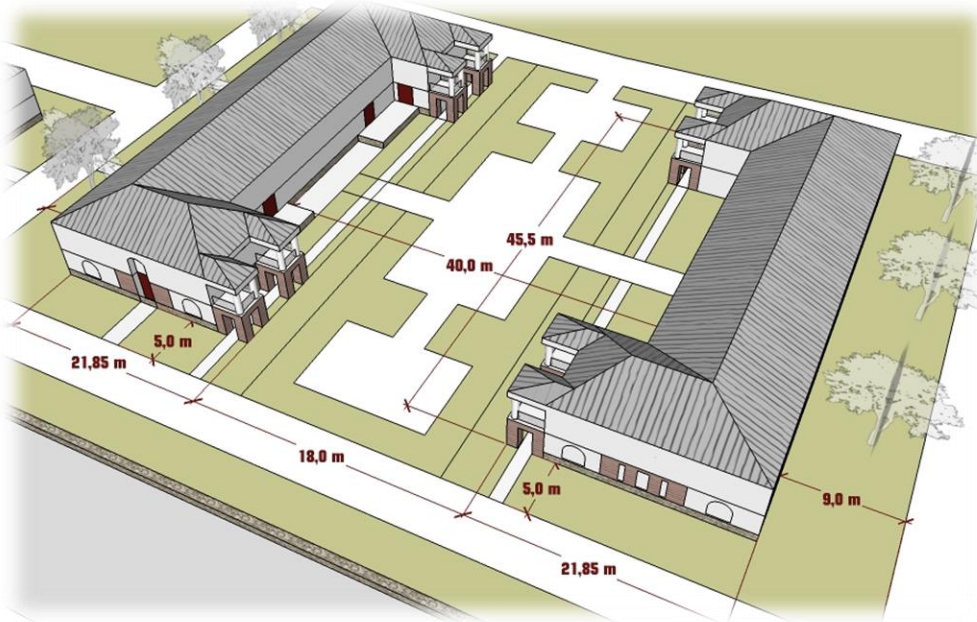


Тип 1 (Т1)

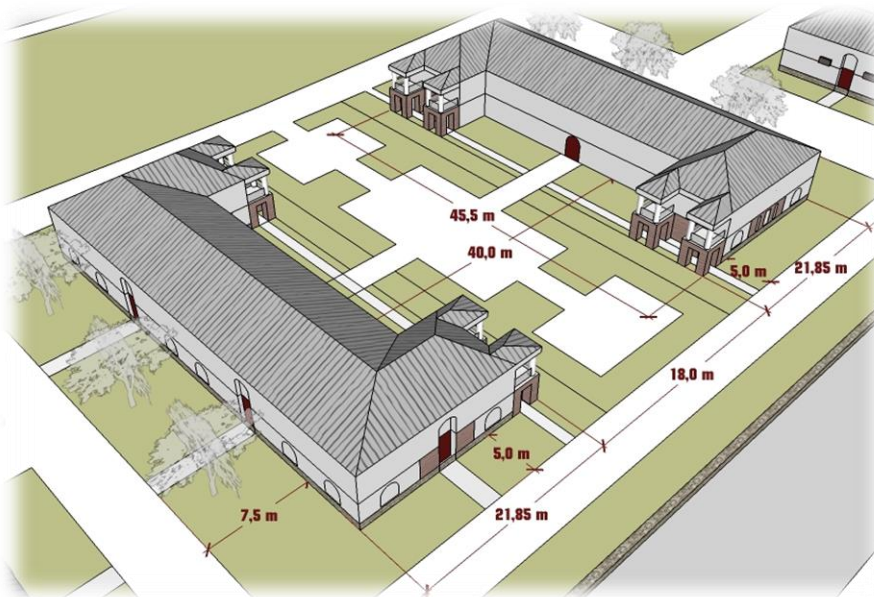
«Формирующий микроансамбль, создающий внутриквартальную перспективу, замыкающуюся зданиями-акцентами»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1000 м
К2= St/(Собщ д.)	25-30%	К5.1= (Lмакс-Lмин) /2	15-40 м
К3= Sзастр/Созеленения	65-70%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	75-89%

Вид 1



Вид 2



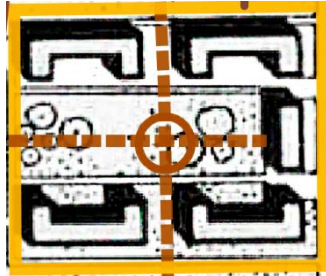
65-3

КОМПЛЕКС П - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 2 (Т2))

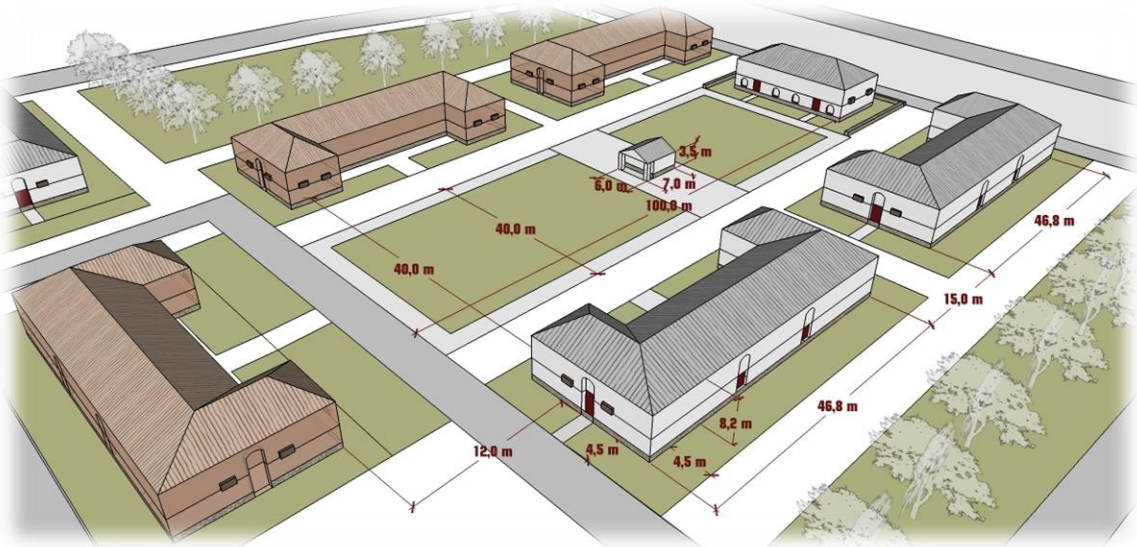


Тип 2 (Т2)

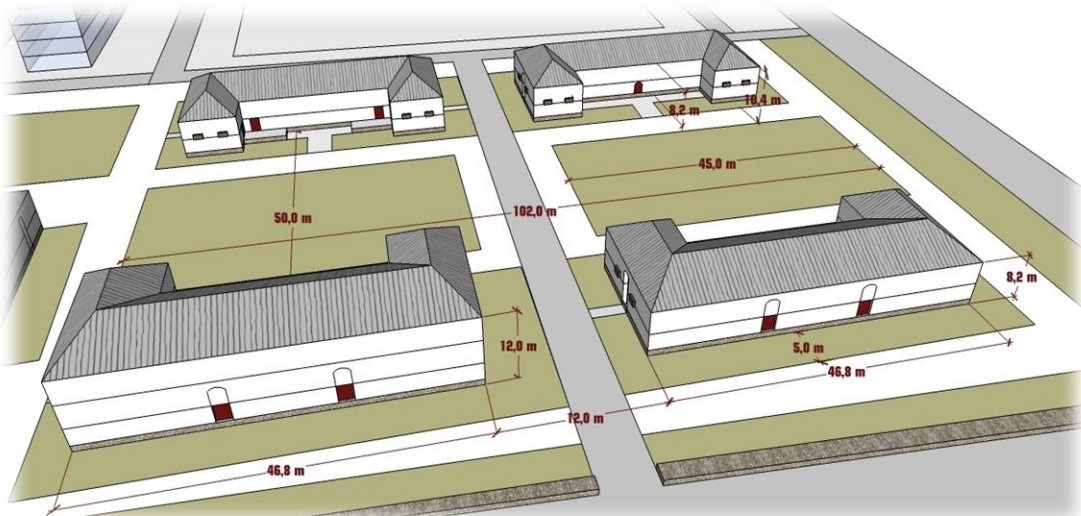
«Формирующий обособленное (кулуарное), внутриворотовое пространство»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1000 м
К2= St/(Собщ д.)	25%	К5.1= (Lмакс-Lмин) /2	12-40 м
К3= Sзастр/Созеленения	75%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	75-80%

Вид 1



Вид 2



*Данный тип застройки рассматривается на примере двух композиционно-взаимоподчинённых жилых групп.

65-4

КОМПЛЕКС П - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 3 (ТЗ))

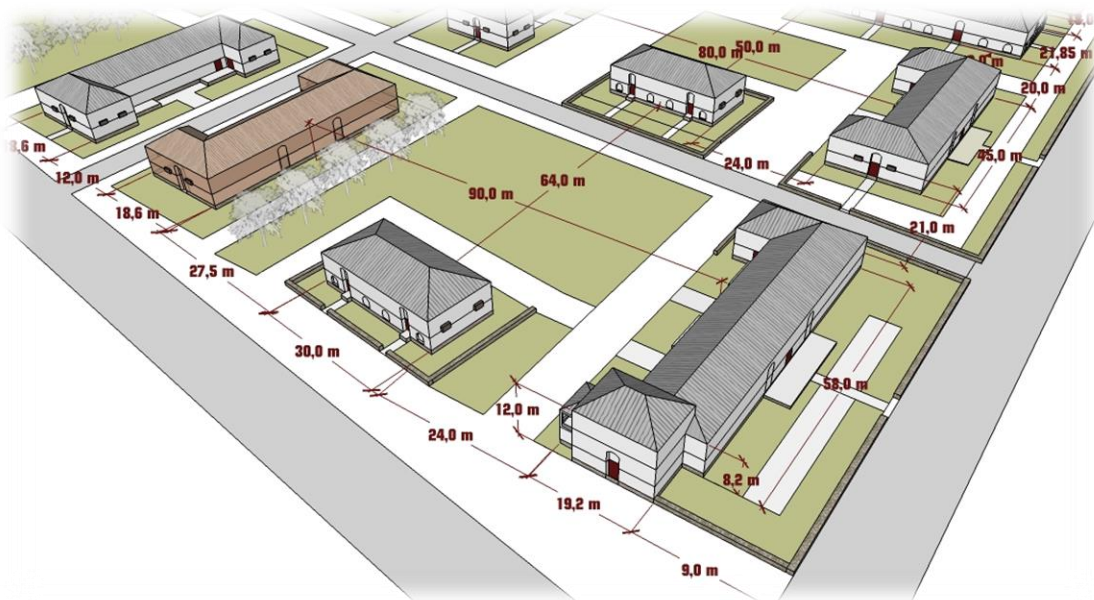


Тип 3 (ТЗ)

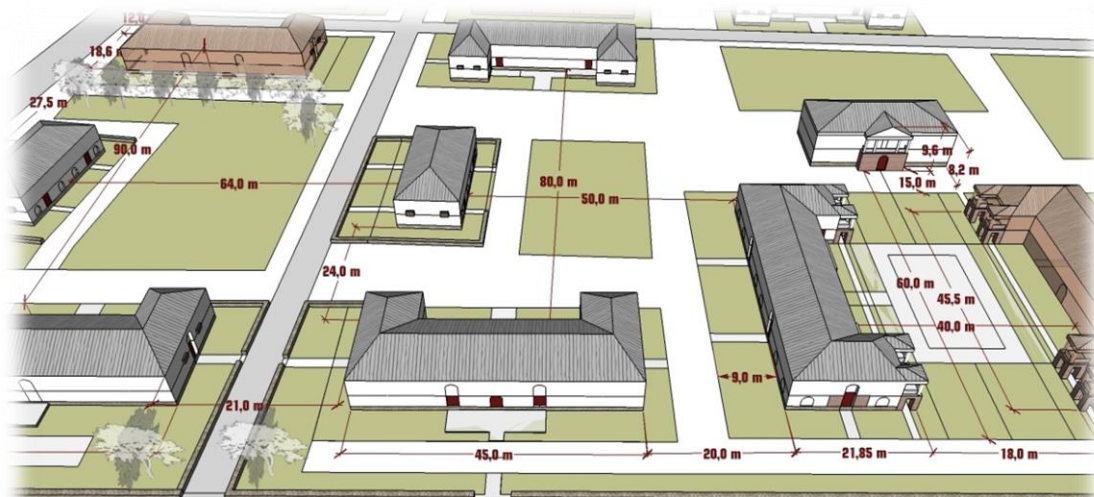
«Формирующий угловое, внутривдоровое пространство»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1000 м
К2= Ст/(Собщ д.)	25%	К5.1= (Lмакс-Lмин) /2	12-90 м
К3= Sзастр/Созеленения	70-80%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	65-75%

Вид 1



Вид 2



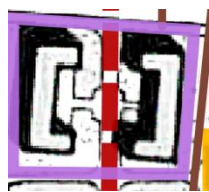
65-5

КОМПЛЕКС П - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 4; 5 (Т4; Т5))



Тип 4 (Т4)



Тип 5 (Т5)

«Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»

К1= N объектов обслуживания
(в Радиусе)

4-8
(R=500 м)

К4 = L расстояние до
станции метро

750-1000
м

К2= St/(Собщ д.)

38%

К5.1= (L_{макс}-L_{мин})
/2

12-41 м

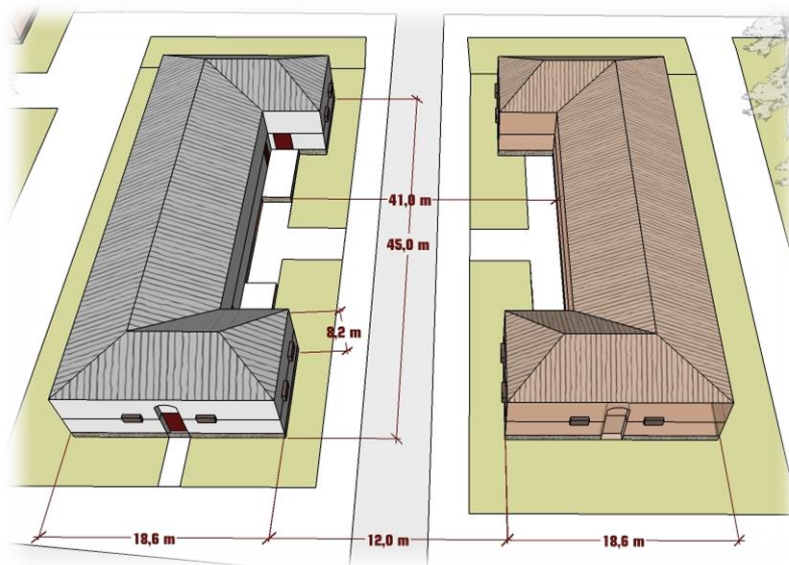
К3=
Sзастр/Созеленения

65%

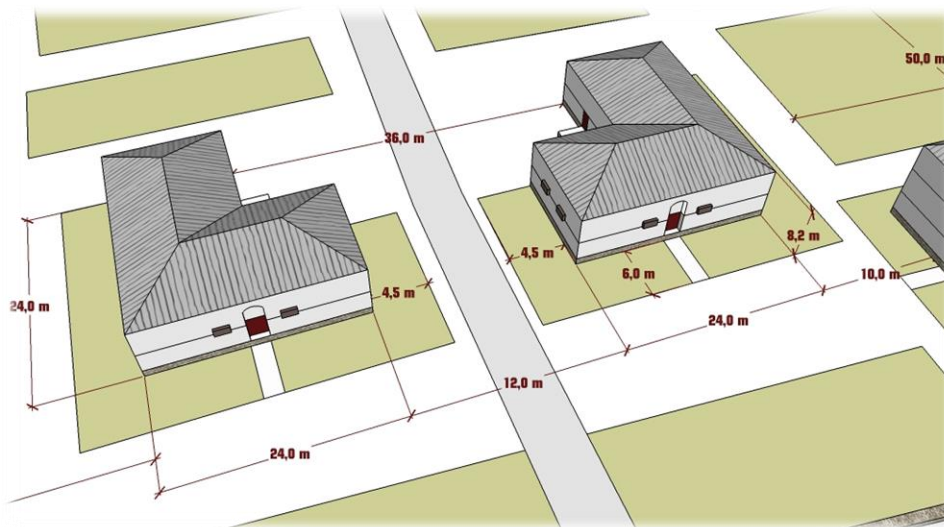
К5.2= (ΣRзастройки)
/Рдвора

75-80%

Вид 1



Вид 2



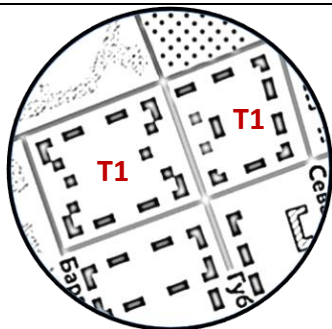
*Данный тип застройки рассматривается на примере двух композиционно-взаимоподчинённых жилых групп.

66-1

КОМПЛЕКС IV - КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

Пространственно-планировочные модули

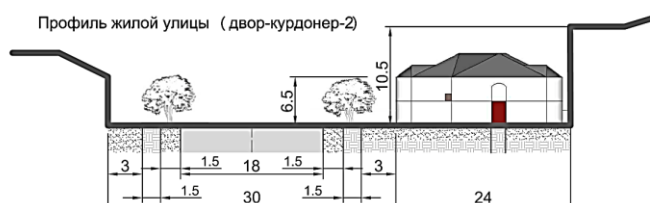
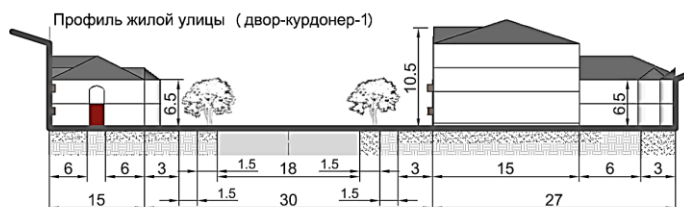
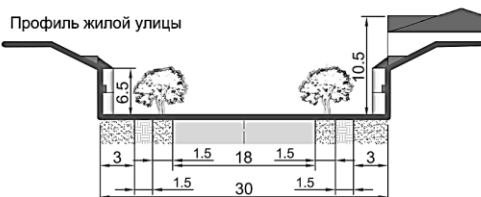
Анализ комфортности жилой среды (тип 1 (Т1))



Тип 1 (Т1)

«Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1000 м
К2= St/(Собщ д.)	38%	К5.1= (Lмакс-Lмин) /2	60 м
К3= Sзастр/Созеленения	55%	К5.2= (∑Rзастройки) /Рдвора	75-89%

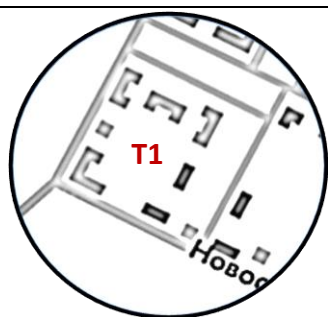


*Данный тип застройки рассматривается на примере двух композиционно-взаимоподчинённых жилых группах.

66-2

Пространственно-планировочные модули

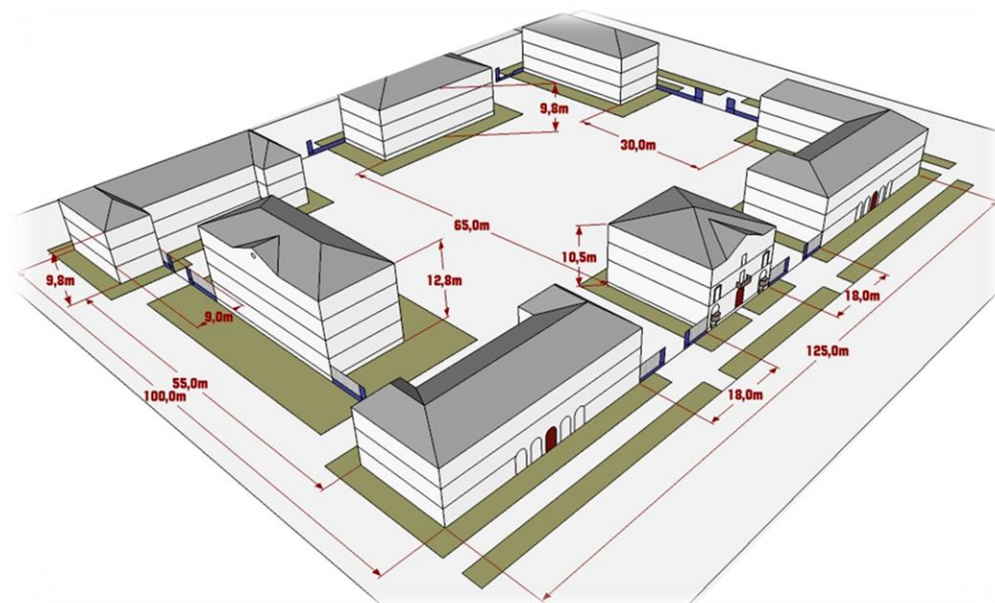
Анализ комфортности жилой среды (тип 1 (Т1))



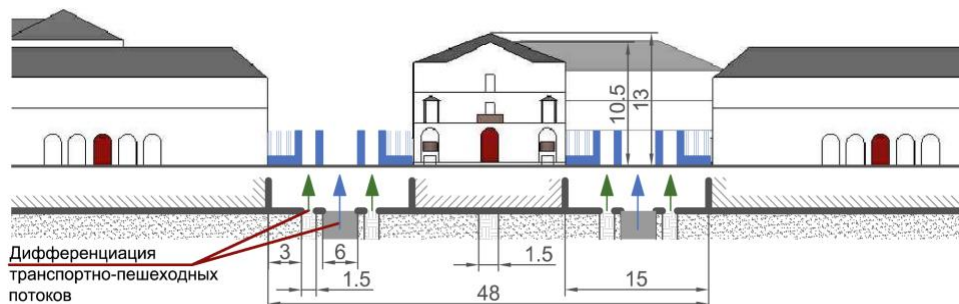
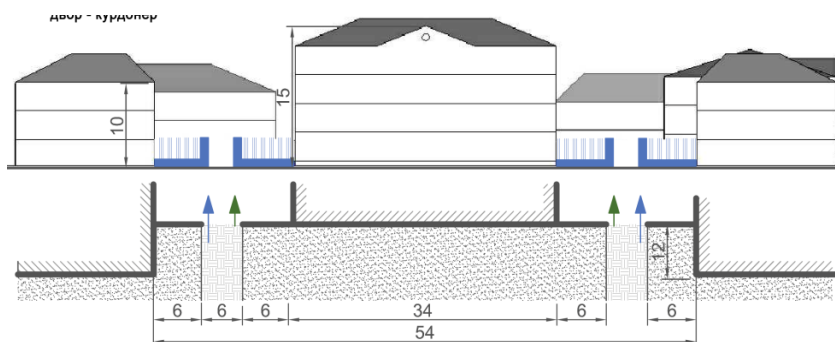
Тип 1 (Т1)

«Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1500 м
К2= S _т /(S _{общ д.})	38%	К5.1= (L _{макс} -L _{мин}) /2	18-65 м
К3= S _{застр/Созеленения}	55-65%	К5.2= (ΣP _{застройки}) /P _{двора}	75-85%



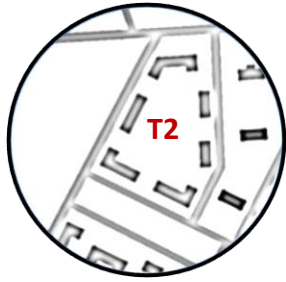
Внешние границы застройки типа 1 (Т1). Фрагмент развертки по улице Белоусова (двор-курдонер) застройки типа 1 (Т1). Фрагмент развертки по улице Баррикадная



66-3

Пространственно-планировочные модули

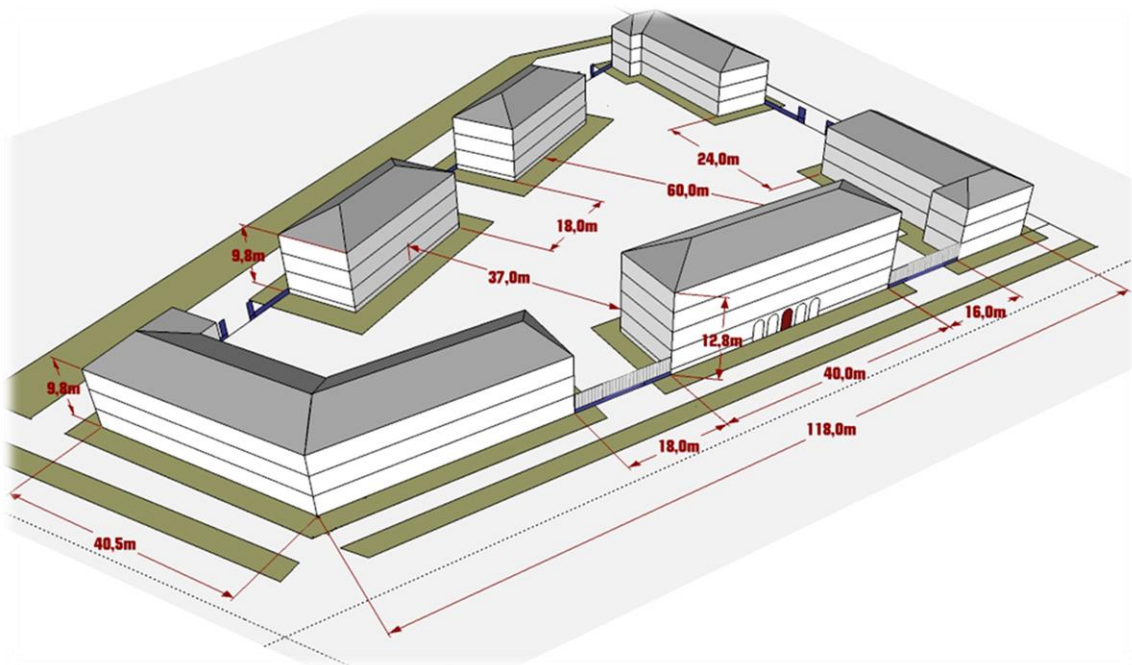
Анализ комфортности жилой среды (тип 2 (Т2))



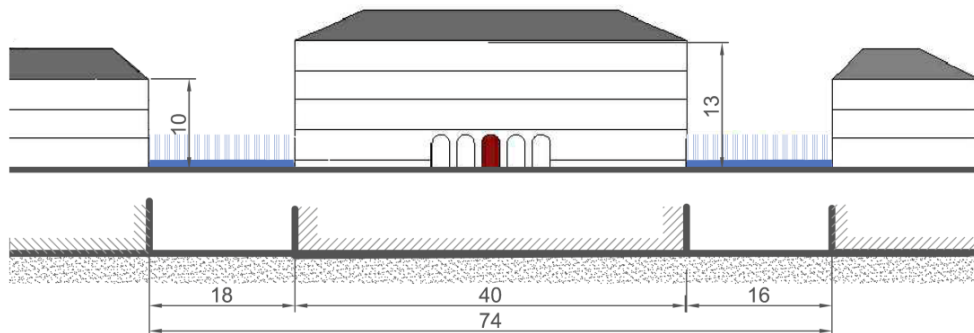
Тип 2 (Т2)

«Замкнутая периметральная застройка»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1500 м
К2= St/(Собщ д.)	35-40%	К5.1= (L _{макс} -L _{мин}) /2	18-60 м
К3= Sзастр/Созеленения	55-65%	К5.2= (∑Rзастройки) /Рдвора	75-85%



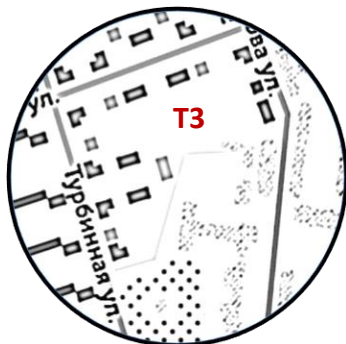
Внешние границы застройки типа 2 (Т2). Фрагмент развертки по улице Баррикадная



66-4

Пространственно-планировочные модули

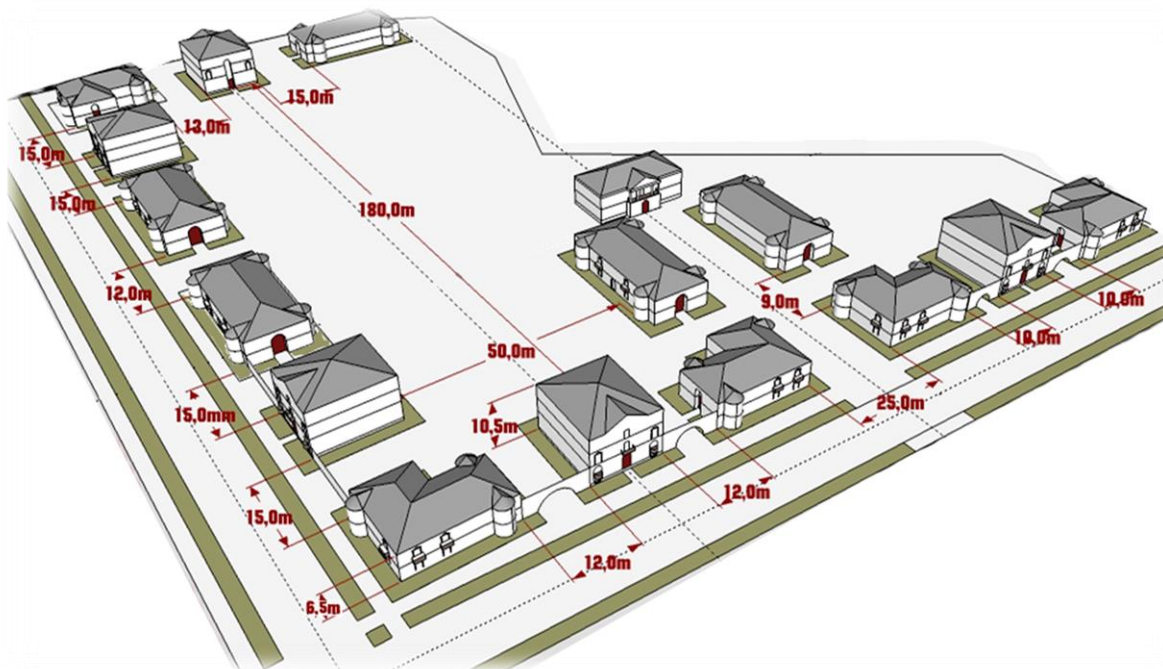
Анализ комфортности жилой среды (тип 3 (Т3))



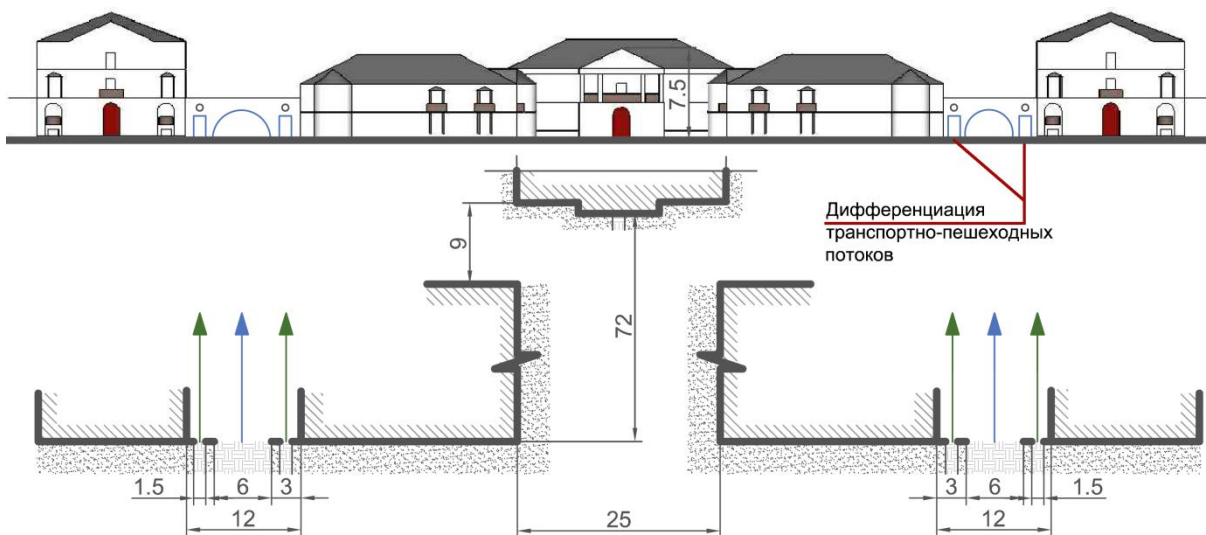
Тип 3 (Т3)

«Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1500 м
К2= St/(Собщ д.)	30-35%	К5.1= (Lмакс-Lмин) /2	12-180 м
К3= Sзастр/Созеленения	55-65%	К5.2= (∑Рзастройки) /Двора	75-85%



Внешние границы застройки типа 3 (Т3). Двор-курдонер (развертка)



66-5

Пространственно-планировочные модули

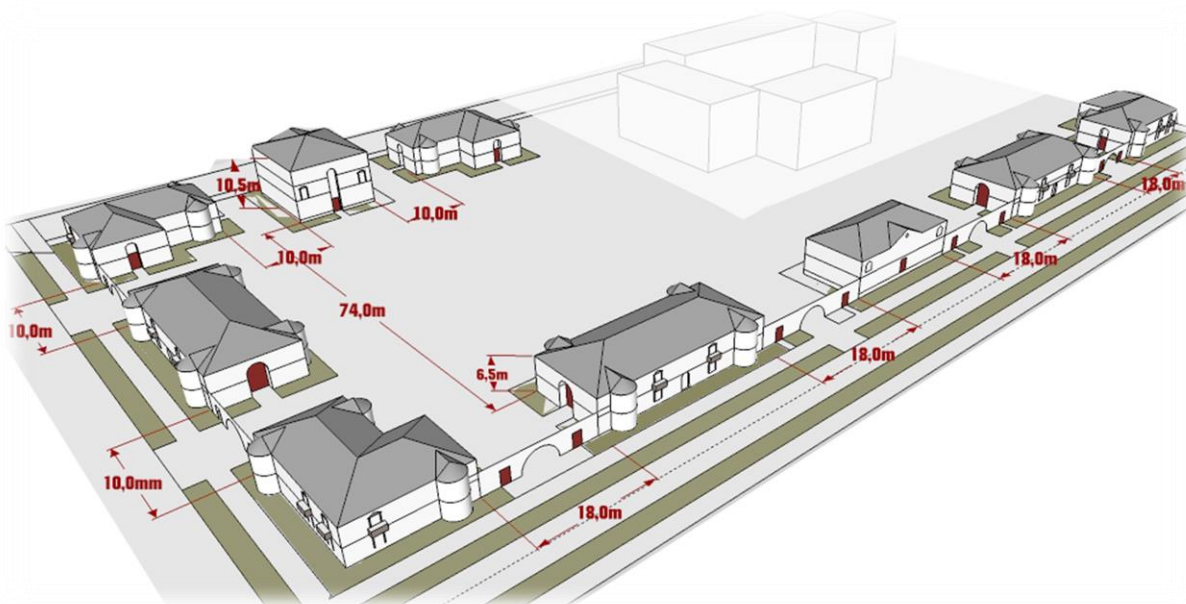
Анализ комфортности жилой среды (тип 4 (Т4))



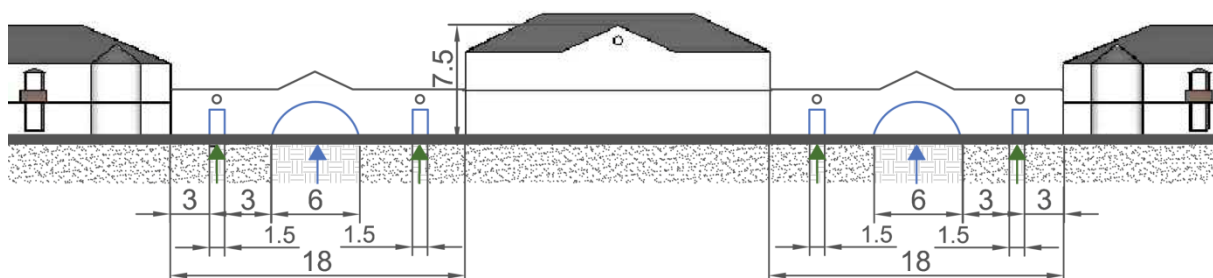
Тип 4 (Т4)

«Разомкнутая периметральная застройка»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	750-1500 м
К2= Ст/(Сообщ д.)	20-30%	К5.1= (L _{макс} -L _{мин}) /2	10-75 м
К3= Sзастр/Sозеленения	55-65%	К5.2= (ΣPзастройки) /Pдвора	20-60%



Внешние границы застройки типа 4 (Т4) (развертка)



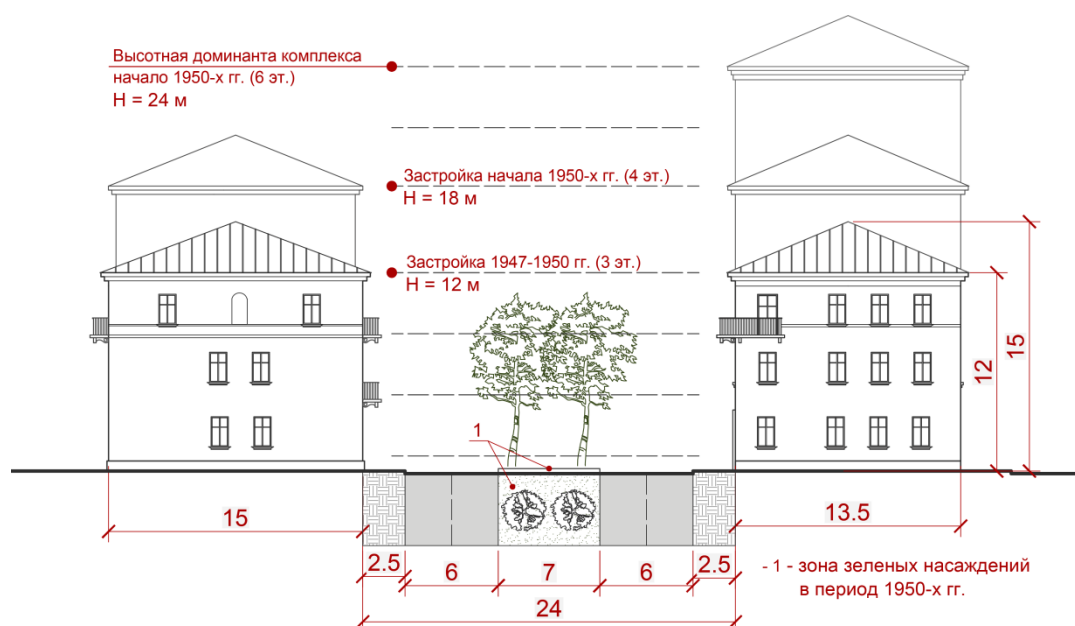
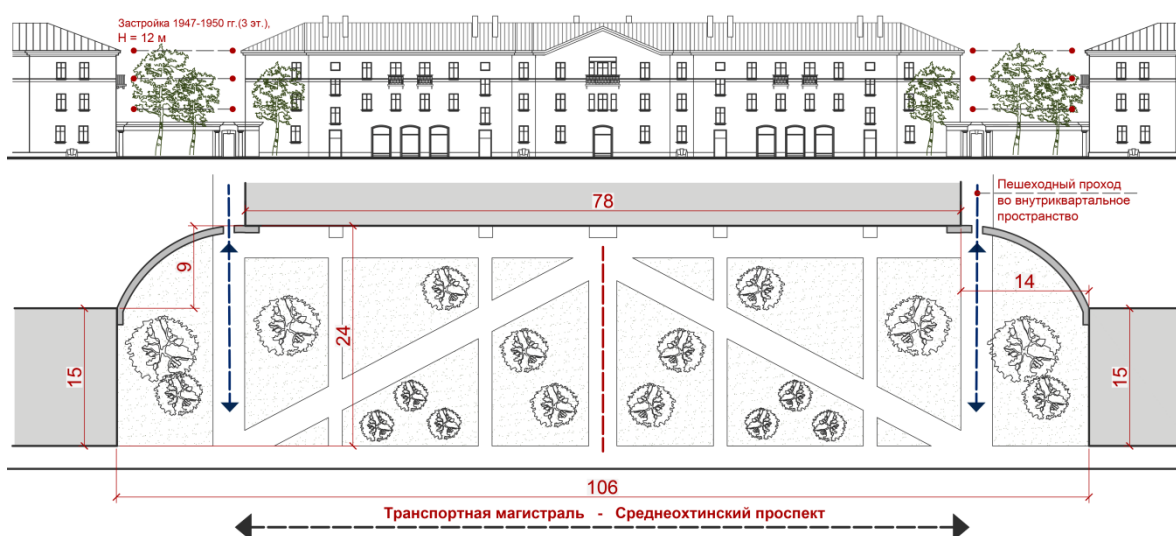
67

КОМПЛЕКС VI - КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ

Анализ комфортности жилой среды (Типы 1-4)

Тип 1 – Формирующие фронт магистрали 1-го порядка (с повышением этажности до 4-5 этажей)
 Тип 2 - Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, имеющие черты микроансамбля
 Тип 3 - Формирующие фронт магистрали 1-го порядка (дома в 2-3 этажа)
 Тип 4 - Формирующие внутриворовые пространства

K1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	5-10 (R=500 м)	K4 = L расстояние до станции метро	2300-4000 м
K2= Ст/(Собщ д.)	35-50%	K5.1= (Lмакс-Lмин) /2	25-60 м
K3= Сзастр/Созеленения	55-65%	K5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	75-89%





* В данном комплексе преобладает смешанная застройка, в своей структуре имеющая укрупненные кварталы (с повышением этажности до 4-6 этажей) и организованная по двум направлениям - формирующая фронт магистралей и формирующая внутриворовые пространства. Внутриквартальная застройка комплекса не предусматривала типовые решения по организации жилой среды на основании типов жилых групп. Ввиду данных условий в настоящем исследовании пространственно-планировочные модули типов жилых групп - не фиксировались.

68-1

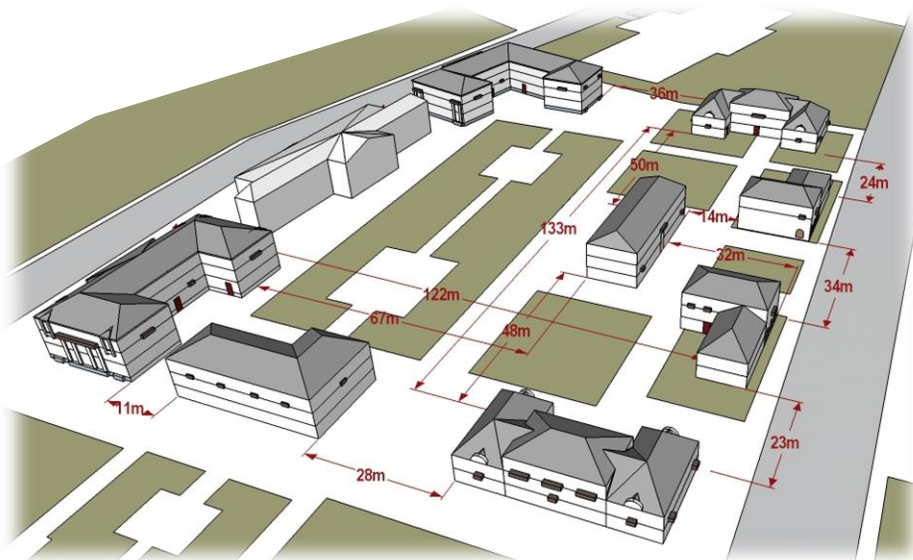
КОМПЛЕКС VII – КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

Пространственно-планировочные модули

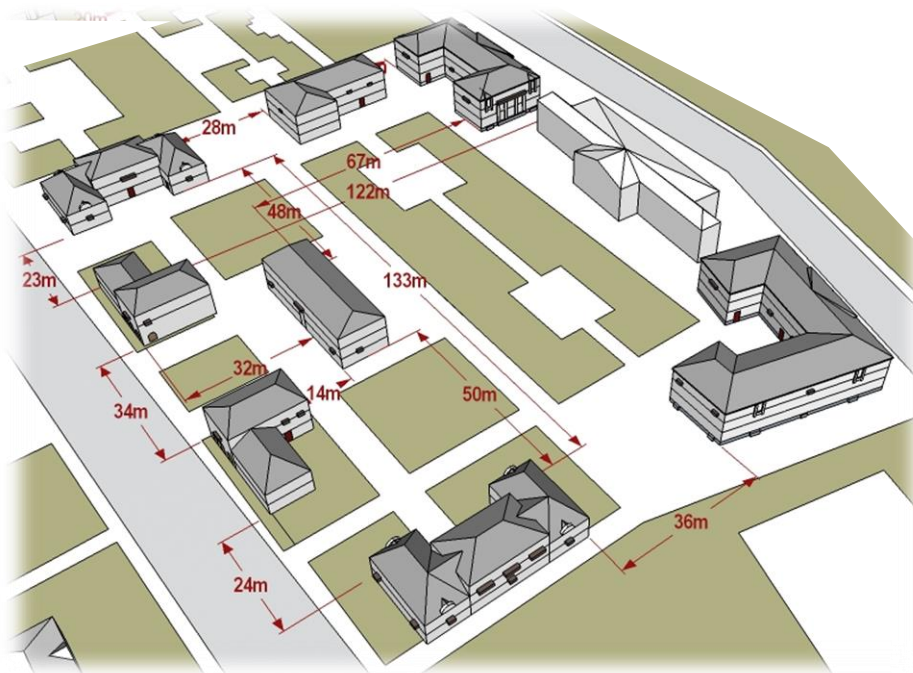
Анализ комфортности жилой среды (Тип 1,2 - А (Т 1,2 - А))

1-A		Т-1-А - «Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, угловая конфигурация (с повышением этажности до 4-5 этажей)» Т-2 – « Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, имеющие черты микроансамбля (с наличием двора-курдонера)»			
		К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-7 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
2-A		К2= St/(Собщ д.)	30-35%	К5.1= (Lмакс- Lмин) /2	12-120 м
		К3= Sзастр/Созеленения	55-75%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	65-75%

Вид 1



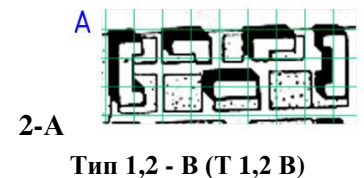
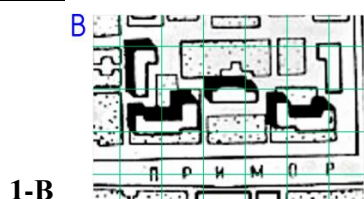
Вид 2



68-2

Пространственно-планировочные модули

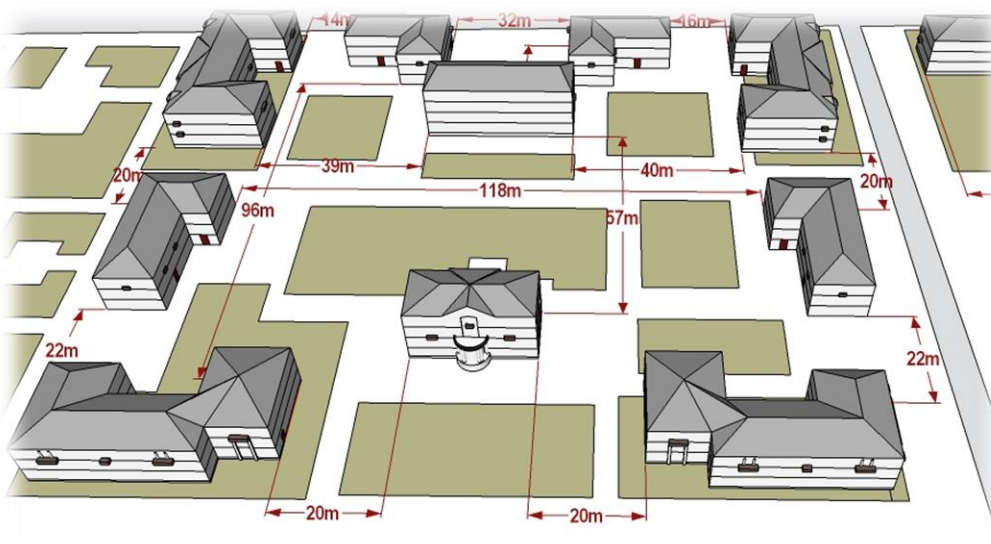
Анализ комфортности жилой среды (тип 1-В; 2-А (Т1-В; Т2-А))



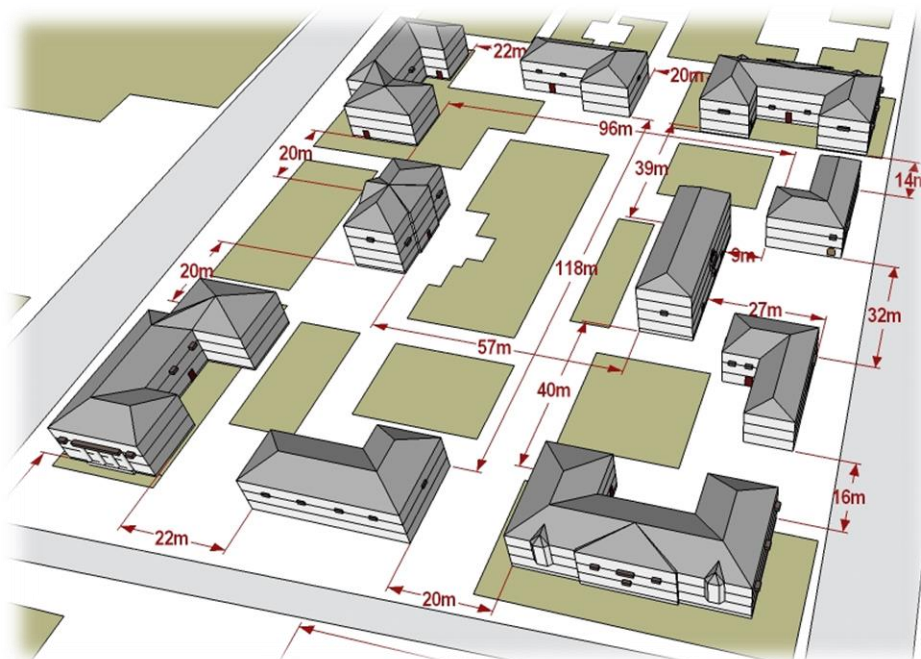
Т-1-В - «Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, с наличием двора курдонера (с повышением этажности до 4-5 этажей)»
Т-2-А - «Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, имеющие черты микроансамбля (с наличием двора-курдонера) (незавершенная конфигурация)»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
К2= S _т /(Собщ д.)	30-35%	К5.1= (L _{макс} -L _{мин}) /2	20-118 м
К3= S _{застр} /S _{озеленения}	55-70%	К5.2= (∑R _{застройки}) /R _{двора}	65-75%

Вид 1



Вид 2

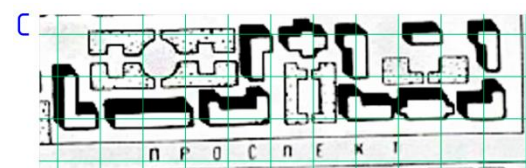


68-3

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 1-С; 2-В (Т1-С, Т2-В))

1-С



2-В

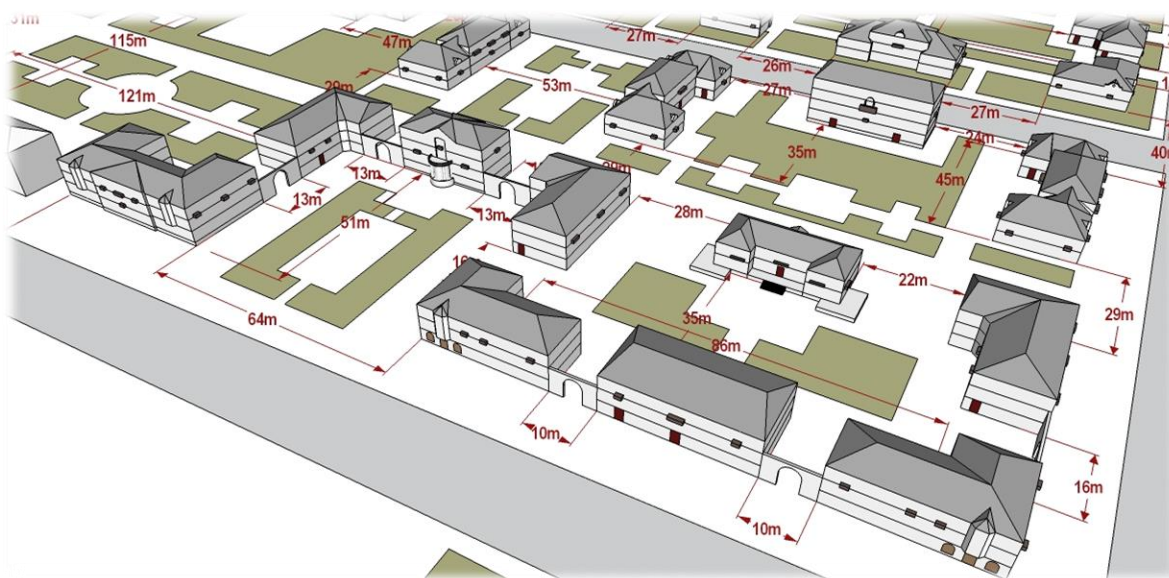
Тип 1,2 - С (Т 1,2 В)

Тип 1-С – «Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, с наличием двора курдонера (с повышением этажности до 4-5 этажей)»

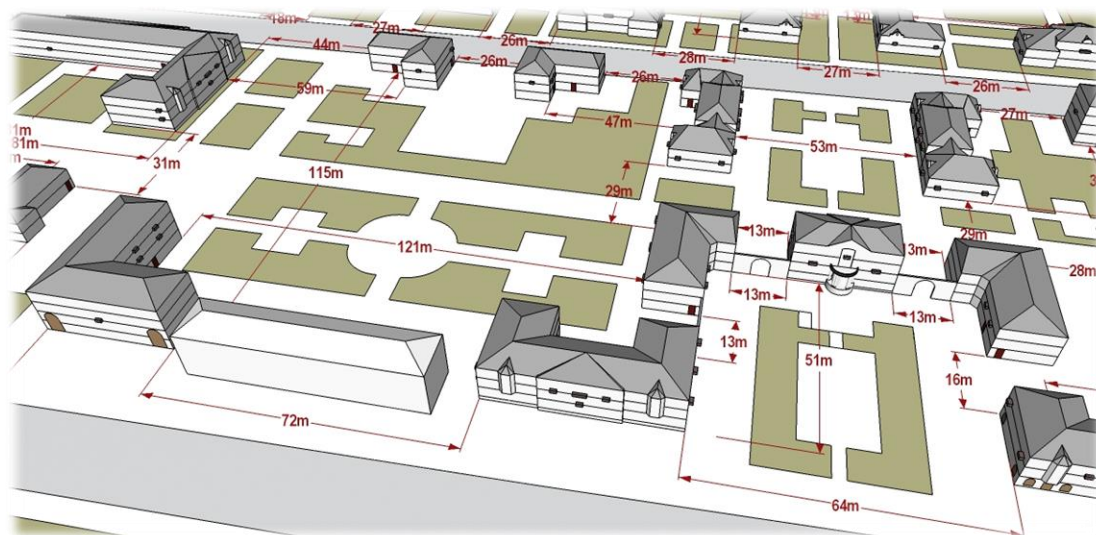
Тип 2-В - «Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, имеющие черты микроансамбля (с наличием двора-курдонера) (незавершенная конфигурация)»

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
К2= St/(Собщ д.)	30-35%	К5.1= (Lмакс- Lмин) /2	10-64 м
К3= Sзастр/Созеленения	55-65%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	60-75%

Вид 1




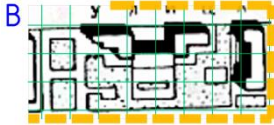
Вид 2



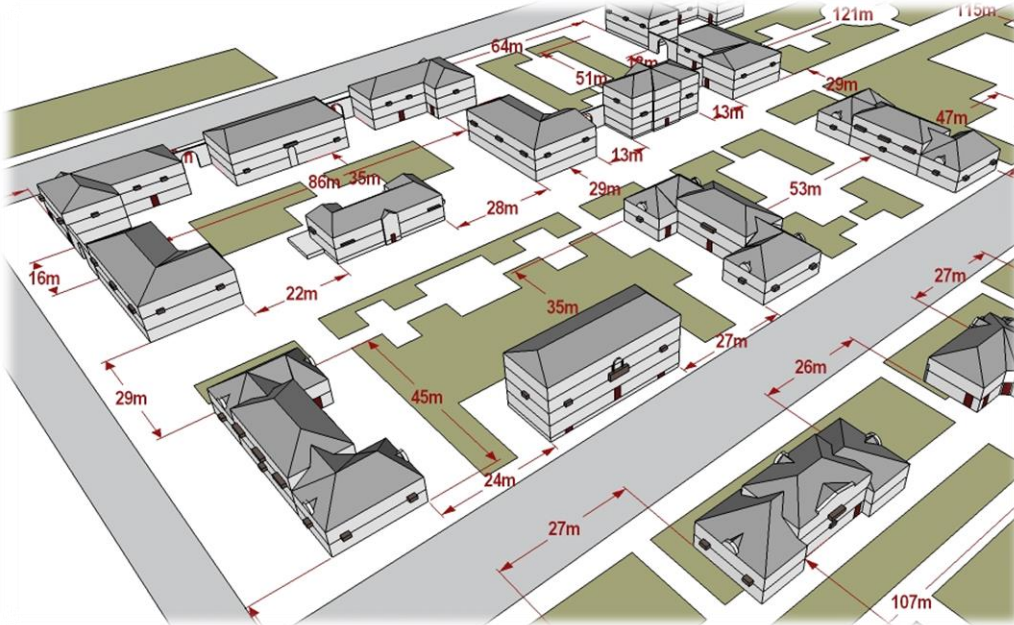
68-4

Пространственно-планировочные модули

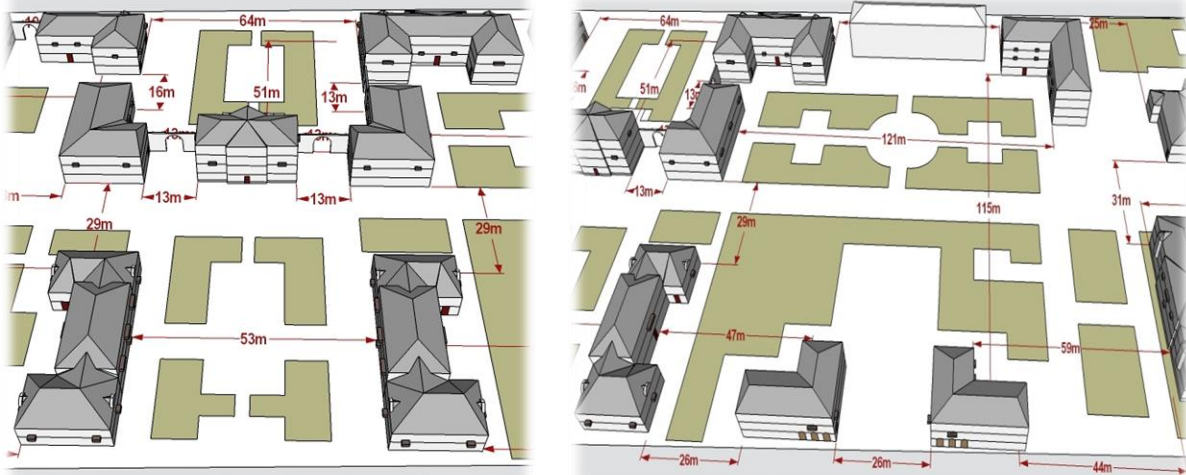
Анализ комфортности жилой среды (тип 2-С; 2-В (Т2-С; Т2-В))

<p>2-С</p> 	<p>Тип 2-С - «Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, имеющие черты микроансамбля (с наличием двора-курдонера)»</p>			
	<p>Тип 2-В – «Формирующие фронт магистрали 1-го порядка, имеющие черты микроансамбля (с наличием двора-курдонера) (незавершенная конфигурация)»</p>			
<p>2-В</p>  <p>Тип 2 – В,С (Т 2-В,С)</p>	<p>K1= N объектов обслуживания (в Радиусе)</p>	<p>4-8 (R=500 м)</p>	<p>K4 = L расстояние до станции метро</p>	<p>1100-2200 м</p>
	<p>K2= Ст/(Собщ д.)</p>	<p>30-35%</p>	<p>K5.1= (Lмакс- Lмин) /2</p>	<p>13-64 м</p>
	<p>K3= Sзастр/Sозеленения</p>	<p>55-70%</p>	<p>K5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора</p>	<p>55-65%</p>

Вид 1. – Тип 2-С



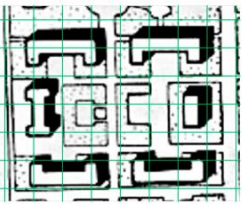
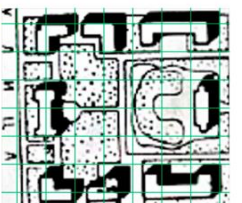
Вид 2. – Тип 2-В,С



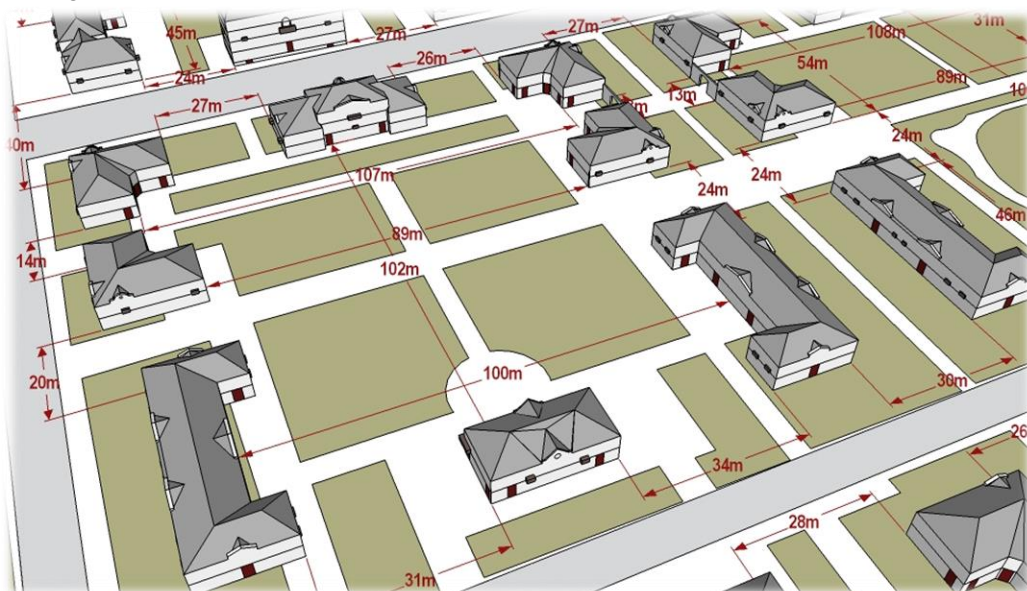
68-5

Пространственно-планировочные модули

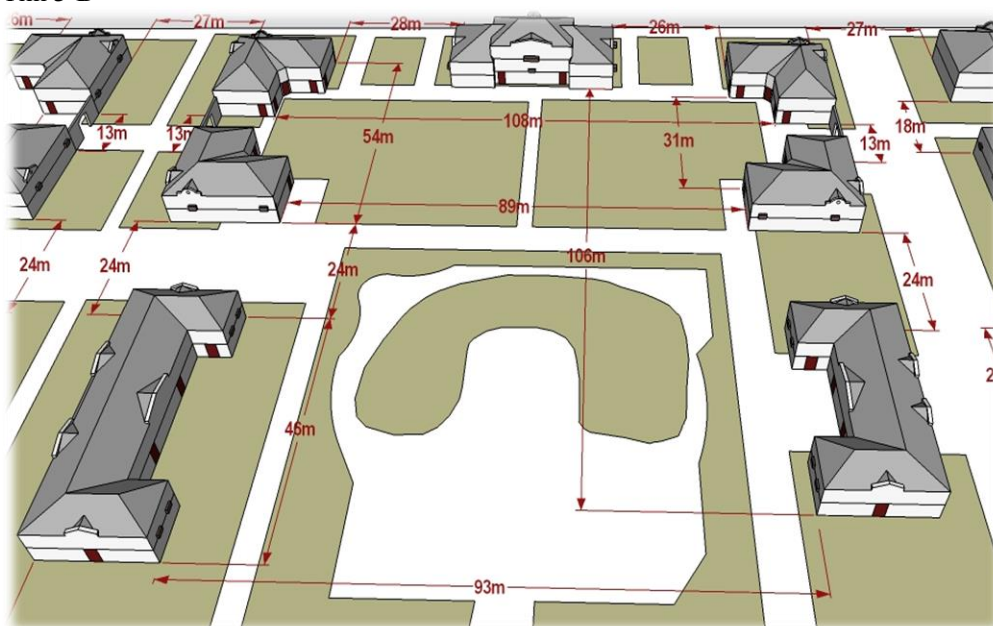
Анализ комфортности жилой среды (тип 3-А; В (Т3-А; В))

3-А		Тип 3-А, В – «Замкнута периметральная застройка, имеющая черты микроансамбля»			
		К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
		К2= Ст/(Собщ д.)	25-30%	К5.1= (L _{макс} -L _{мин})/2	13-100 м
3-В		К3= S _{застр} /S _{озеленения}	55-80%	К5.2= (ΣP _{застройки})/P _{двора}	60-70%
Тип 3 – А, В (Т 3-А,В)					

Вид 1. – Тип 3-А




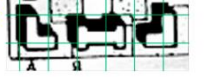
Вид 2. – Тип 3-В



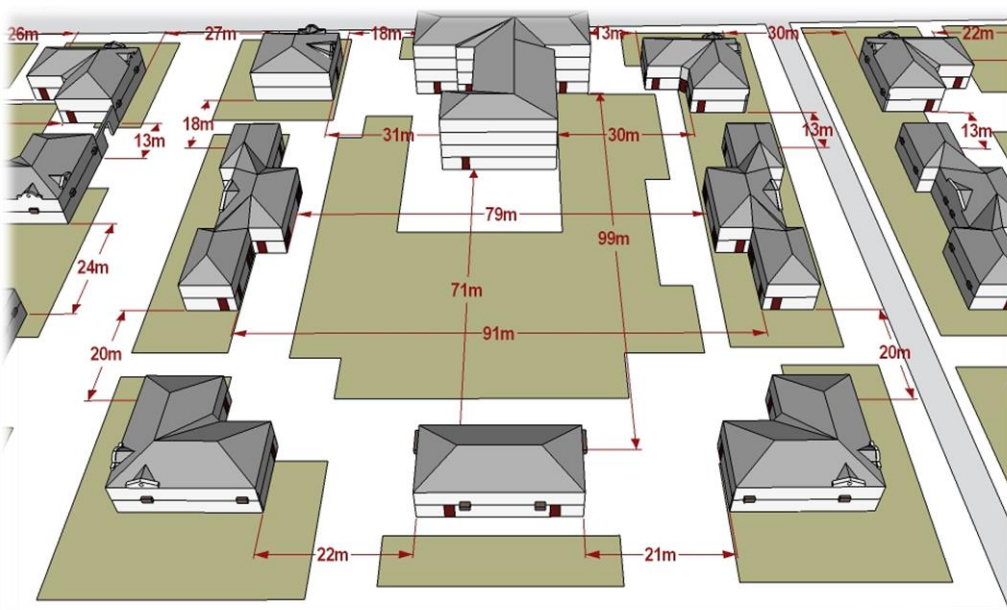
68-6

Пространственно-планировочные модули

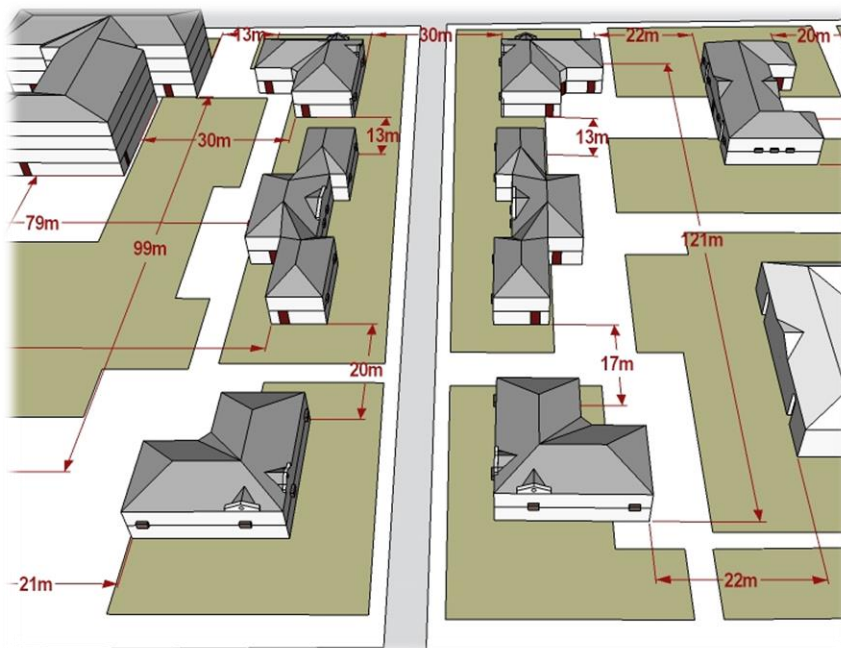
Анализ комфортности жилой среды (тип 4-А; В (Т4-А; В))

4-А  4-В  Тип 4 – А, В (Т 4-А,В)	Тип 4-А; В - «Формирующие фронт магистрали 2-го порядка, имеющие черты микроансамбля»			
	К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
	К2= Ст/(Собщ д.)	30-35%	К5.1= (Lмакс- Lмин) /2	20-90 м
	К3= Sзастр/Созеленения	55-65%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	65-70%

Вид 1. – Тип 3-А



Вид 2. – Тип 3-В



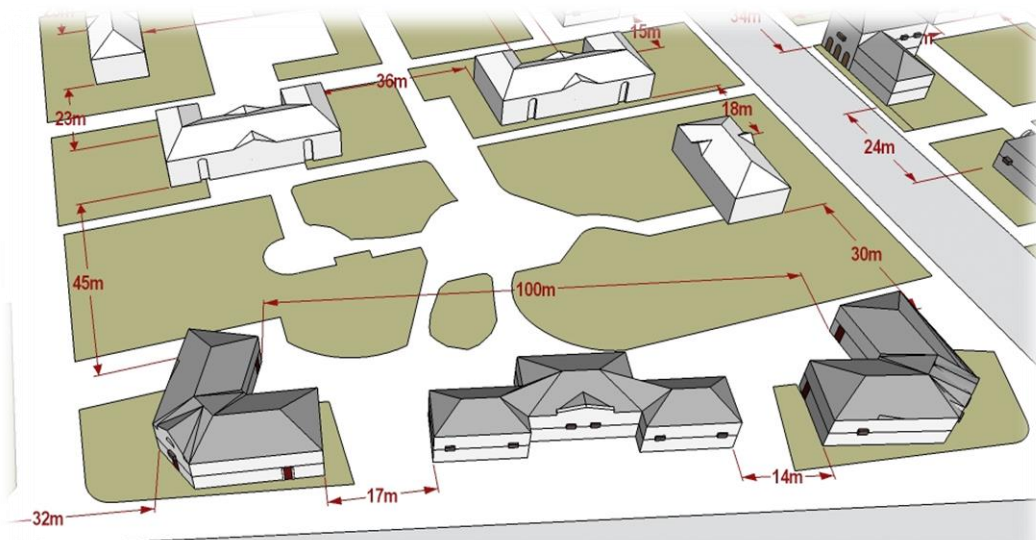
68-7

Пространственно-планировочные модули

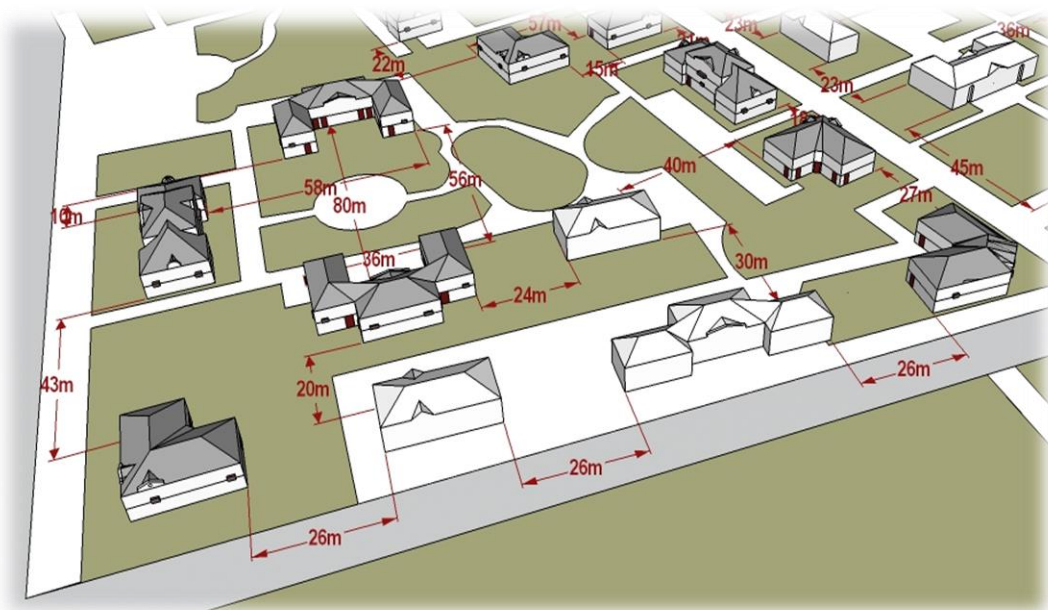
Анализ комфортности жилой среды (тип 5 – А; В (Т5 – А; В))

А 5-А В 5-В Тип 5 – А,В (Т 5-А,В)		Тип 5-А;В - «Формирующие фронт магистрали, имеющие черты микроансамбля»			
		К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
К2= Ст/(Собщ д.)	25-35%	К5.1= (Lмакс- Lмин) /2	14-45 м		
К3= Sзастр/Созеленения	65-80%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	45-50%		

Вид 1. – Тип 5-А




Вид 2. – Тип 5-В



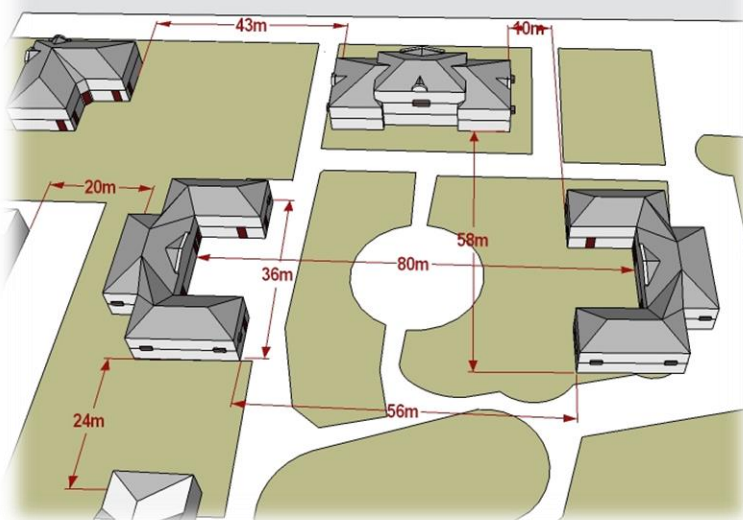
68-8

Пространственно-планировочные модули

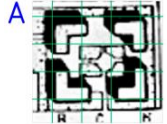
Анализ комфортности жилой среды (тип 6 (Т6-А))

<p>6-А</p>  <p>Тип 6 – А (Т 6-А)</p>	Тип 6 – А - «Формирующие фронт магистрали, имеющие черты микроансамбля»			
	К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
	К2= St/(Собщ д.)	30%	К5.1= (Lмакс-Лмин) /2	60 м
	К3= Sзастр/Созеленения	70%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	45%

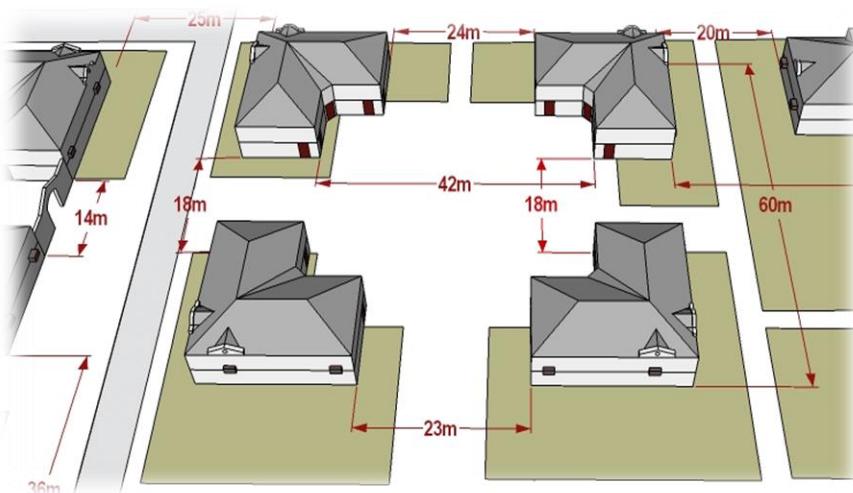
Вид 1. – Тип 6-А



Анализ комфортности жилой среды (тип 7-А (Т7-А))

<p>7-А</p>  <p>Тип 7 – А (Т 7-А)</p>	Тип 7-А - «Замкнутая периметральная застройка»			
	К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100-2200 м
	К2= St/(Собщ д.)	35%	К5.1= (Lмакс-Лмин) /2	18-42 м
	К3= Sзастр/Созеленения	65%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	65-75%

Вид 1. – Тип 7-А

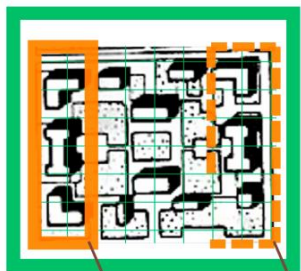


68-9

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 8-А (Т8-А))

8-А



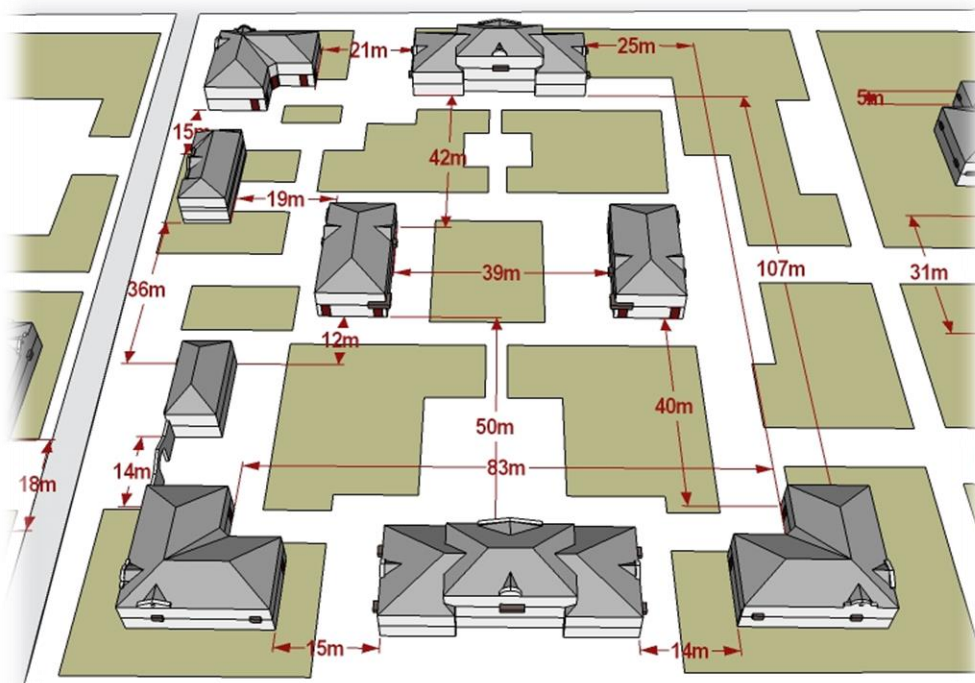
4-В 4-В

Тип 8 – А (Т 8-А)

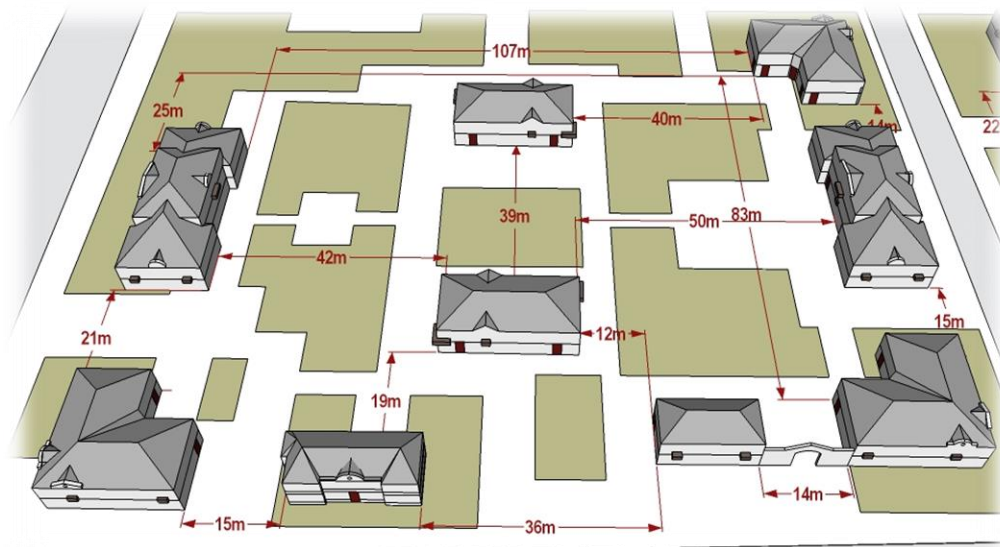
«Замкнутая периметральная застройка»
(комбинированные жилые группы, имеющие черты микроансамбля)

K1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	K4 = L расстояние до станции метро	1100- 2200 м
K2= St/(Собщ д.)	25-35%	K5.1=(Lмакс- Lмин) /2	14-50 м
K3= Sзастр/Созеленения	55-75%	K5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	65-70%

Вид 1. – Тип 8-А



Вид 2. – Тип 8-А

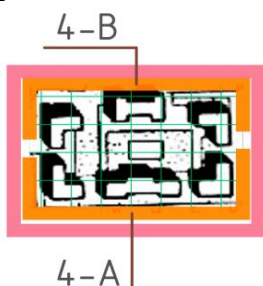


68-10

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 9-А (Т9-А))

9-А

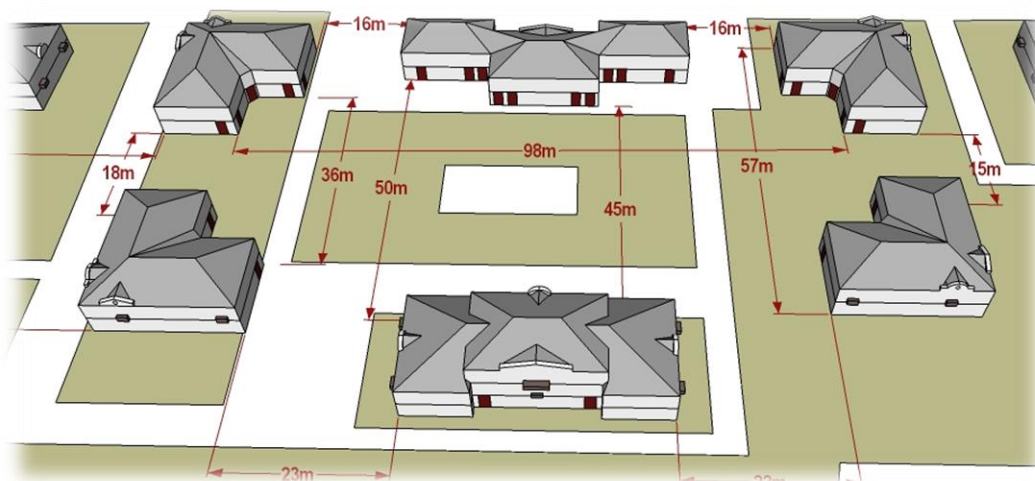


Тип 9 – А (Т 9-А)

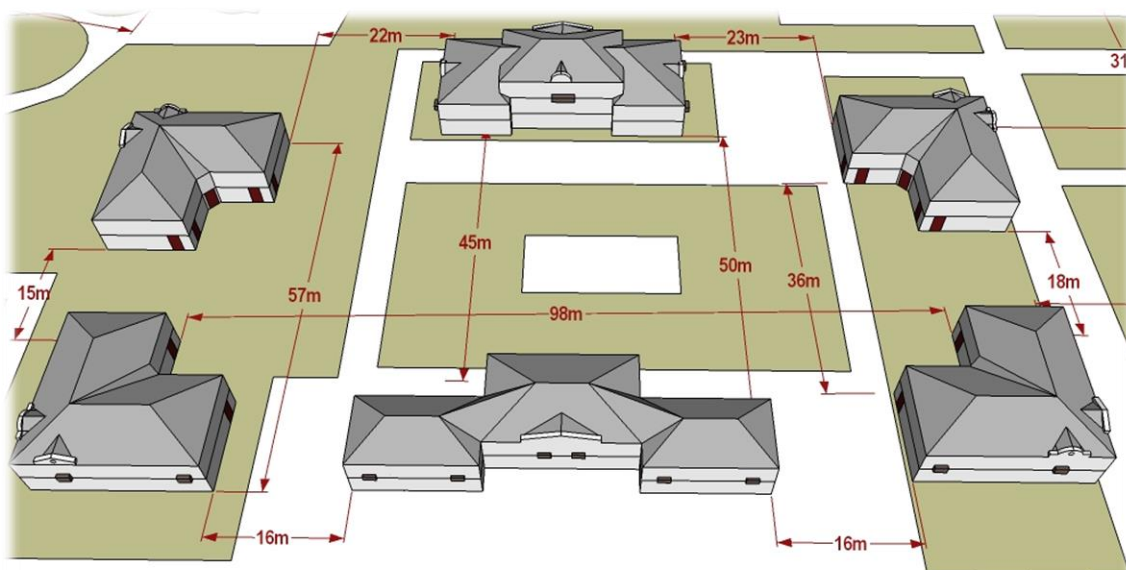
«Замкнутая периметральная застройка»
(комбинированные жилые группы, имеющие черты микроансамбля)

К1= N объектов обслуживания (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100- 2200 м
К2= Ст/(Собщ д.)	25-35%	К5.1= (Lмакс- Lмин) /2	16-50 м
К3= Sзастр/Созеленения	55-75%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	65-75%

Вид 1. – Тип 9-А



Вид 2. – Тип 9-А

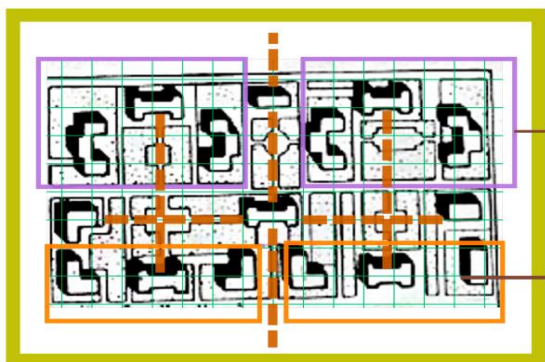


68-11

Пространственно-планировочные модули

Анализ комфортности жилой среды (тип 10 (Т10-А))

10-А

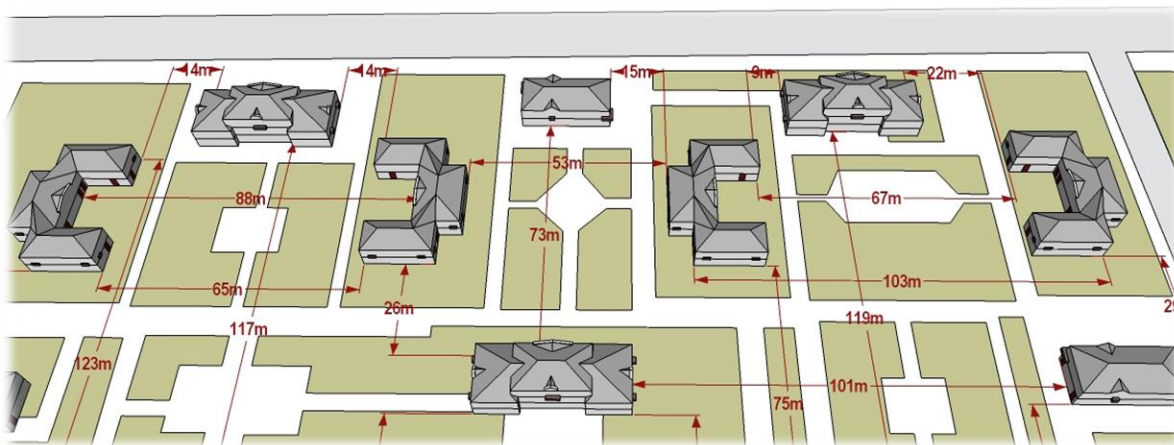


Тип 10 – А (Т 10-А)

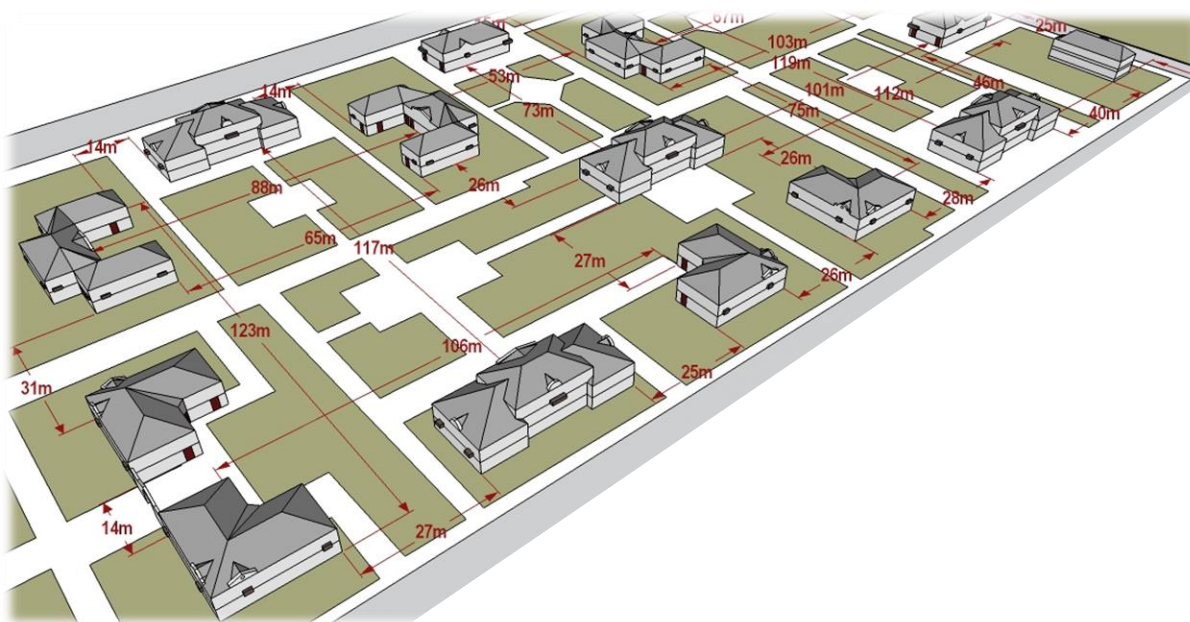
Тип 10-А - «Замкнутая периметральная застройка»
(комбинированные жилые группы, имеющие черты микроансамбля)

К1= N объектов обслуживани я (в Радиусе)	4-8 (R=500 м)	К4 = L расстояние до станции метро	1100- 2200 м
К2= Ст/(Собщ д.)	25-35%	К5.1= (Lмакс- Lмин) /2	65-100 м
К3= Сзастр/Созел енения	65-80%	К5.2= (ΣРзастройки) /Рдвора	55-60%

Вид 1. – Тип 10-А



Вид 2. – Тип 4-В

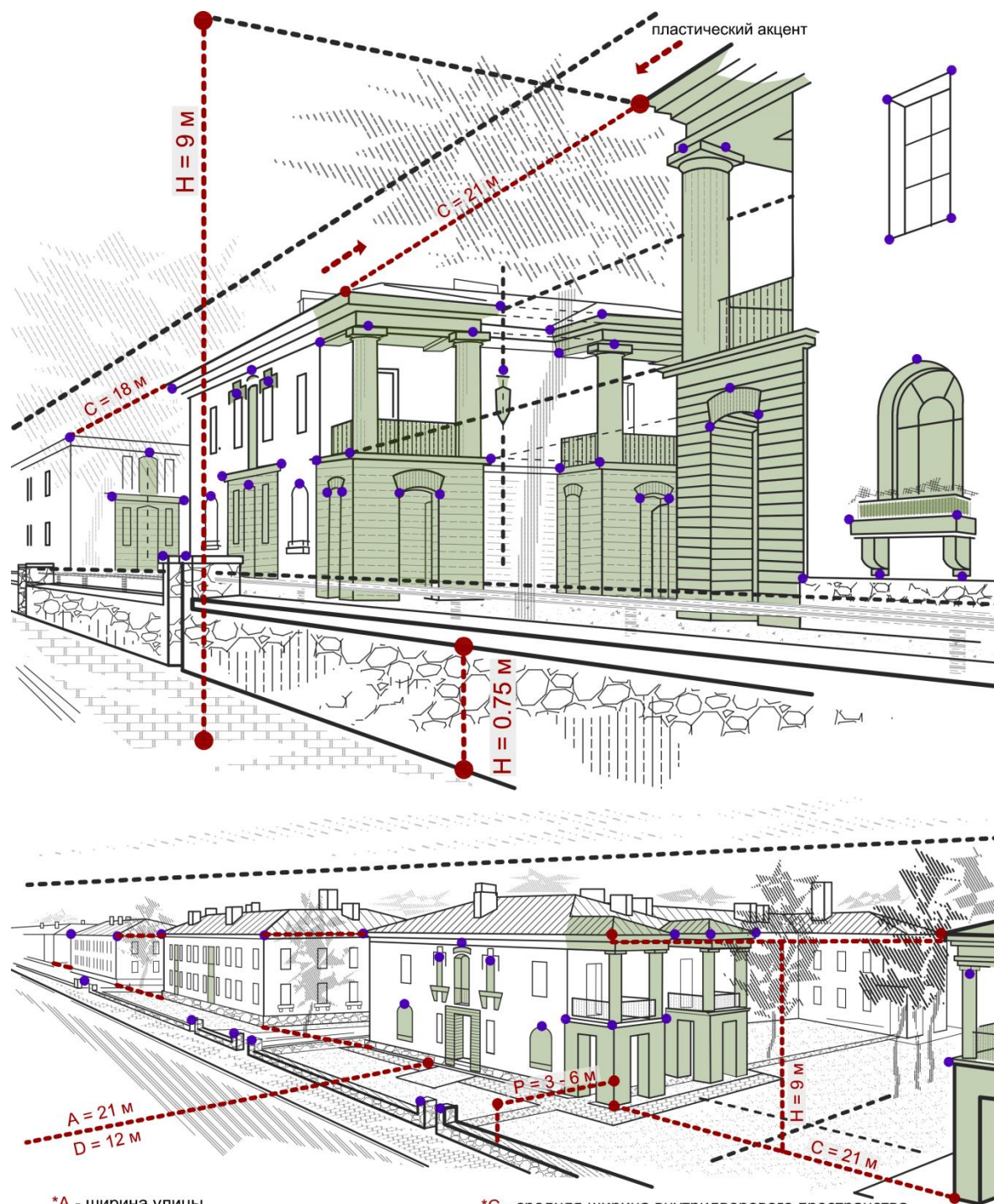


69

КОМПЛЕКС П - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

КАРТА ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО ВИДА СРЕДЫ



*А - ширина улицы

*Р - ширина индивид. зоны зеленых насаждений

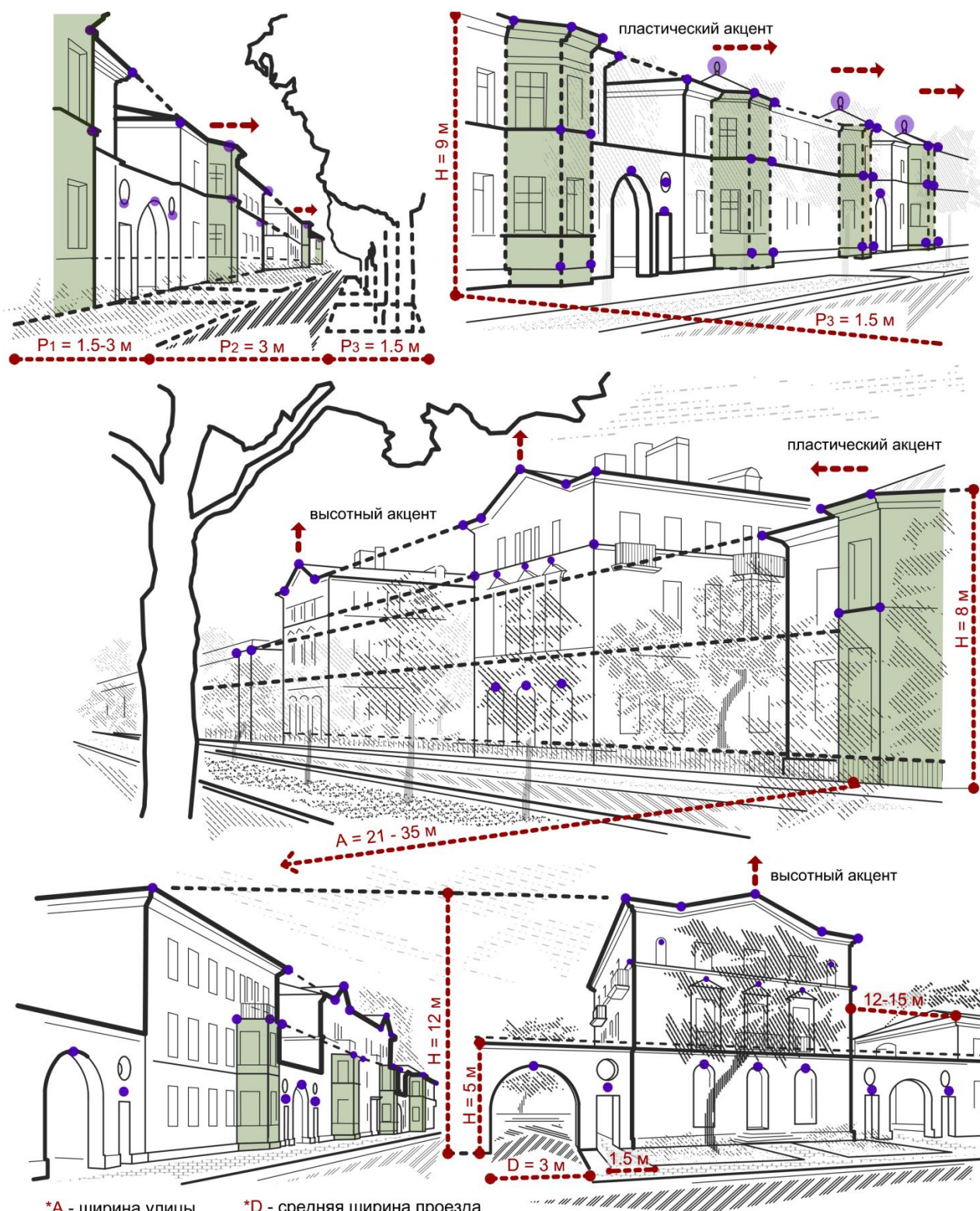
*С - средняя ширина внутриворотового пространства

*D - средняя ширина проезда

■ - область пластического акцента
 - - - - - условная линия визуальной связи

→ - направление акцента
 ● - точка визуальной фиксации объекта

КАРТА ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО ВИДА СРЕДЫ



*A - ширина улицы *D - средняя ширина проезда
 *P - средняя ширина индивид. зон зеленых насаждений

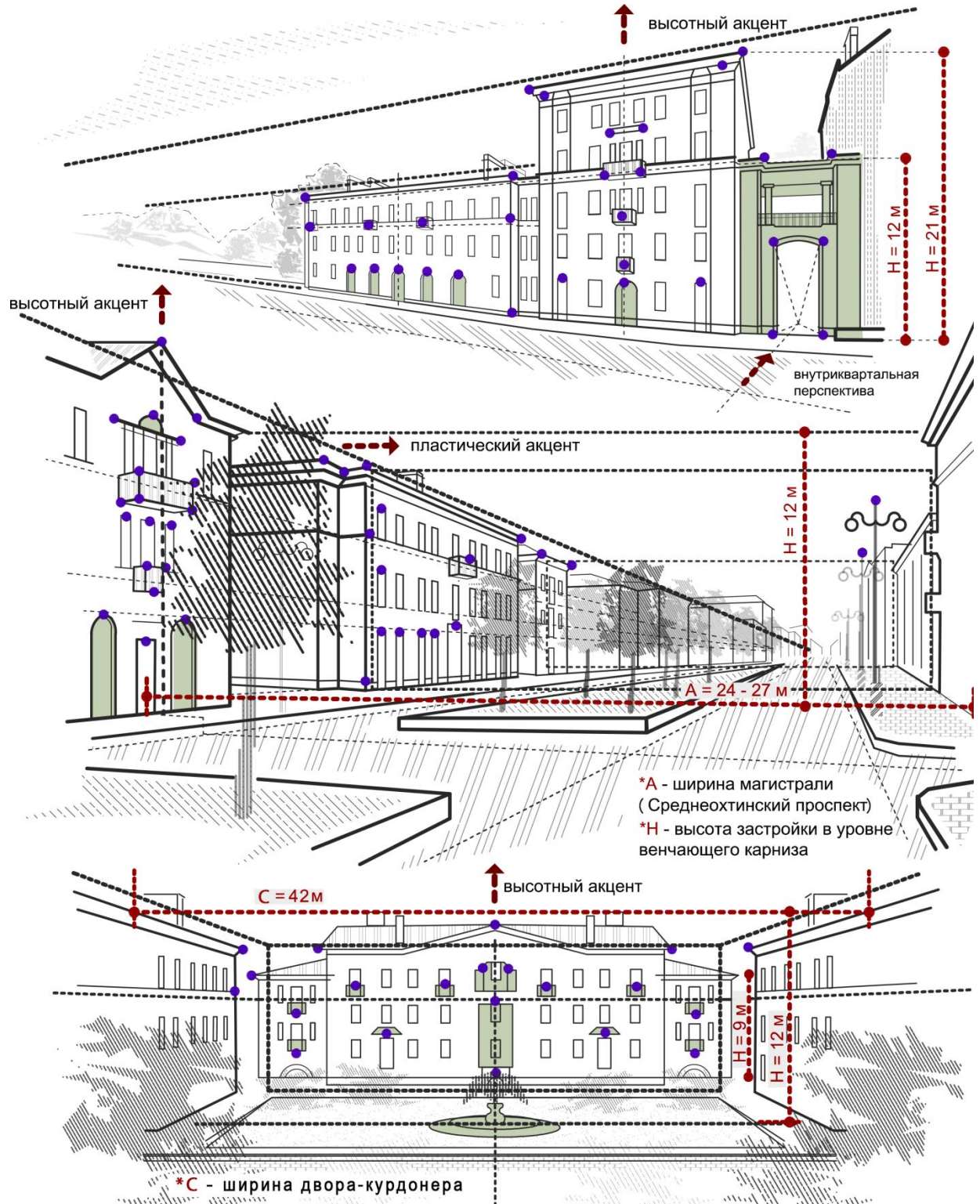
■ - область пластического акцента
 - - - - - условная линия визуальной связи

→ - направление акцента
 ● - точка визуальной фиксации объекта

71

КОМПЛЕКС VI – КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ

КАРТА ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО ВИДА СРЕДЫ



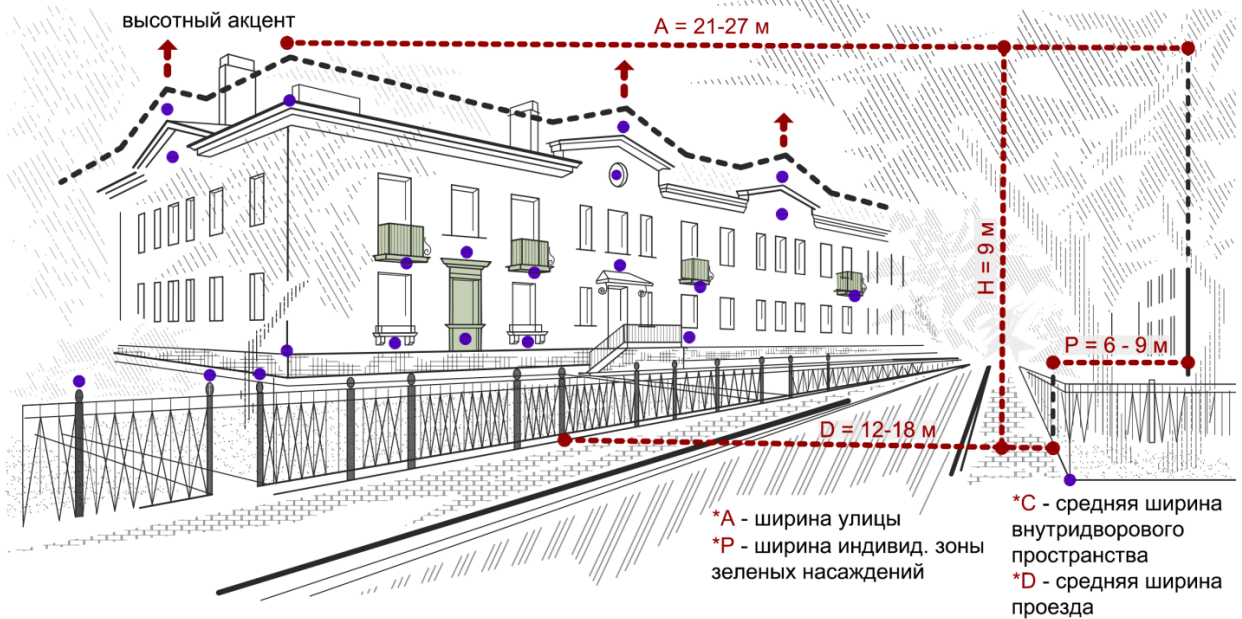
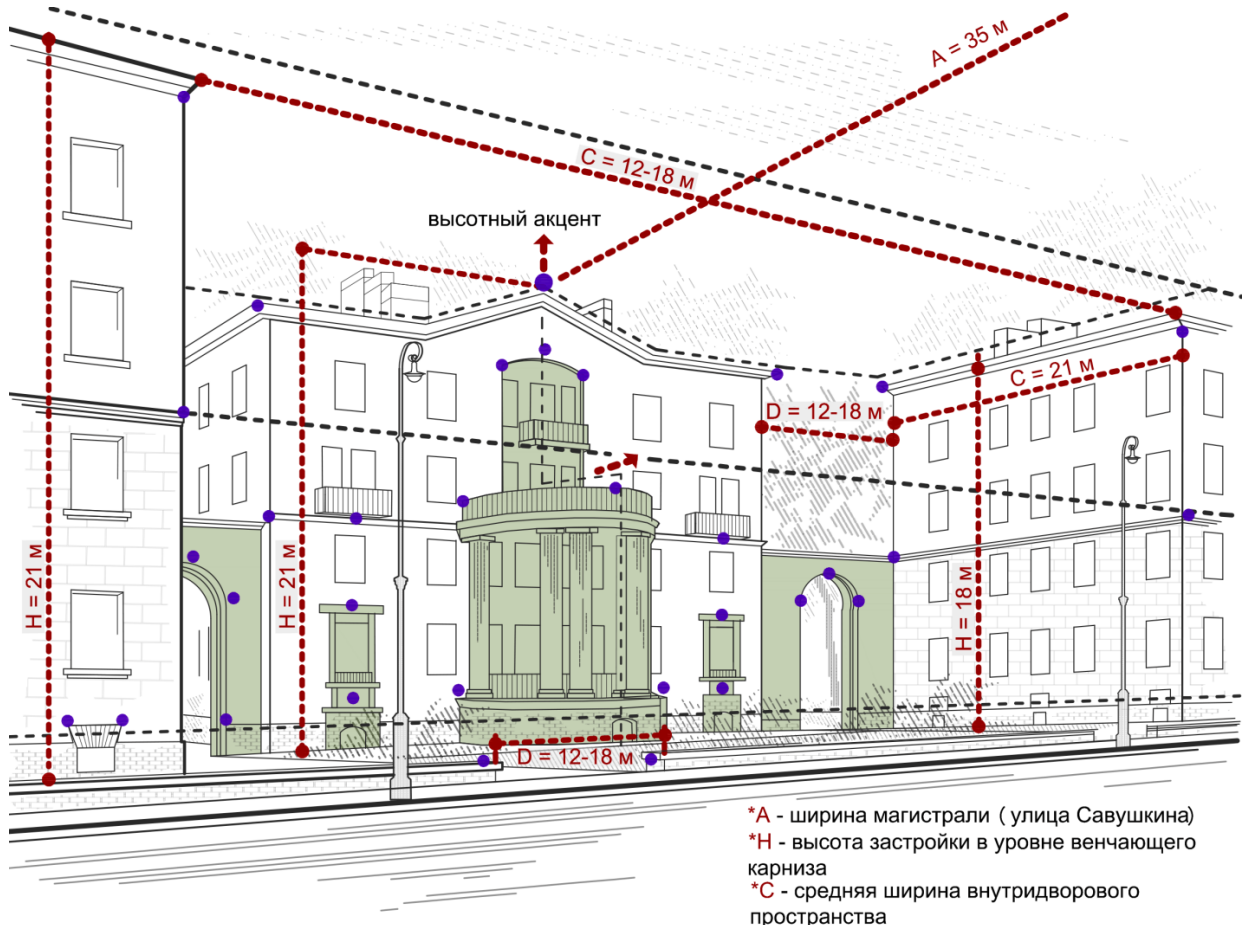
■ - область пластического акцента

--- - условная линия визуальной связи

→ - направление акцента

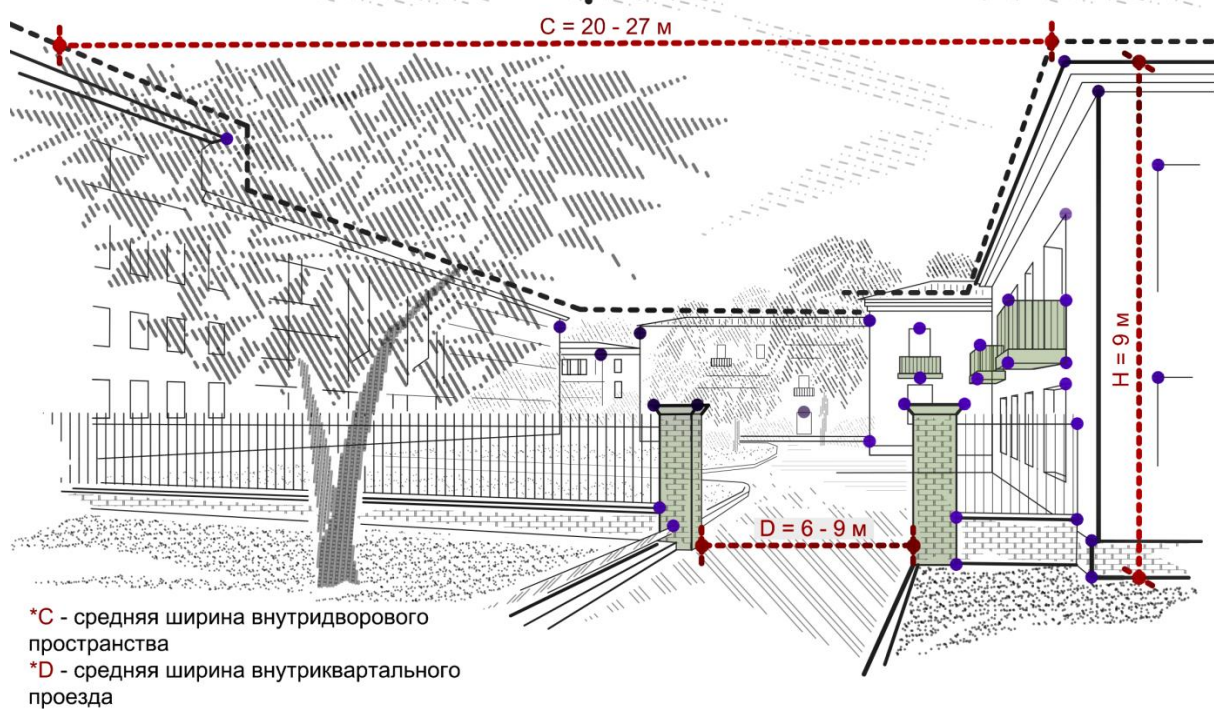
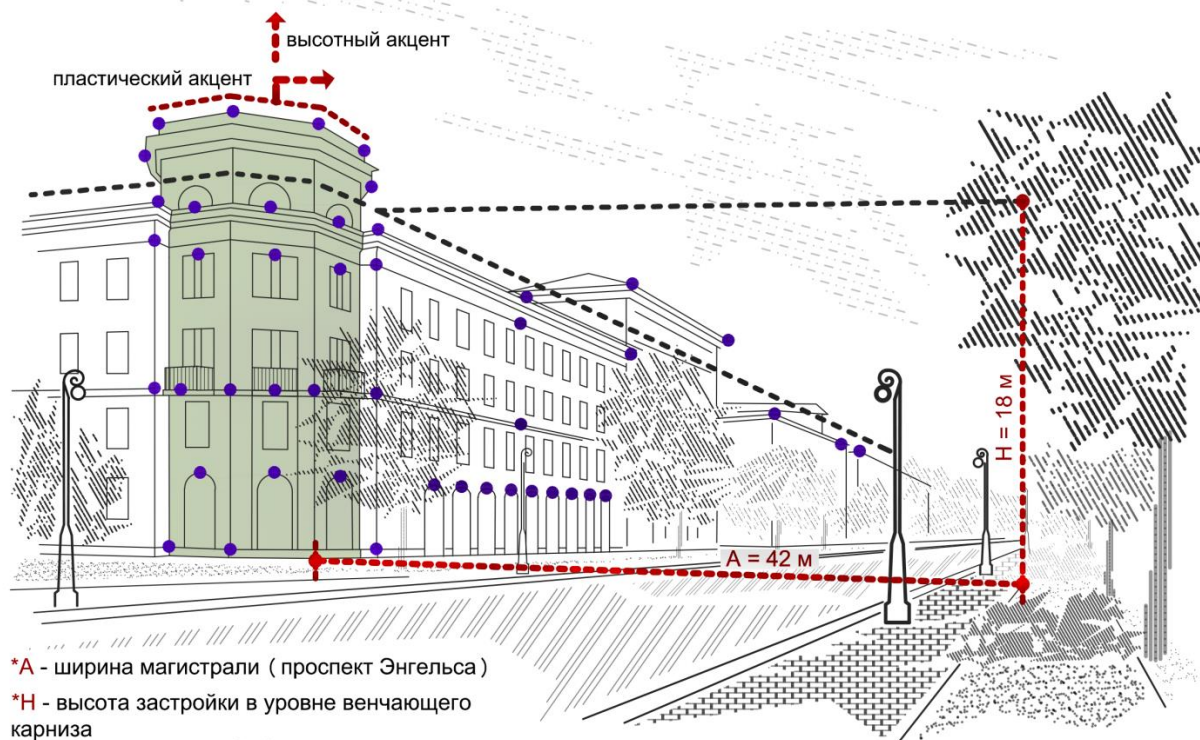
● - точка визуальной фиксации объекта

КАРТА ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО ВИДА СРЕДЫ



- область пластического акцента
- условная линия визуальной связи
- направление акцента
- точка визуальной фиксации объекта

КАРТА ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО ВИДА СРЕДЫ



- | | | | |
|---|-----------------------------------|---|-------------------------------------|
|  | - область пластического акцента |  | - направление акцента |
|  | - условная линия визуальной связи |  | - точка визуальной фиксации объекта |

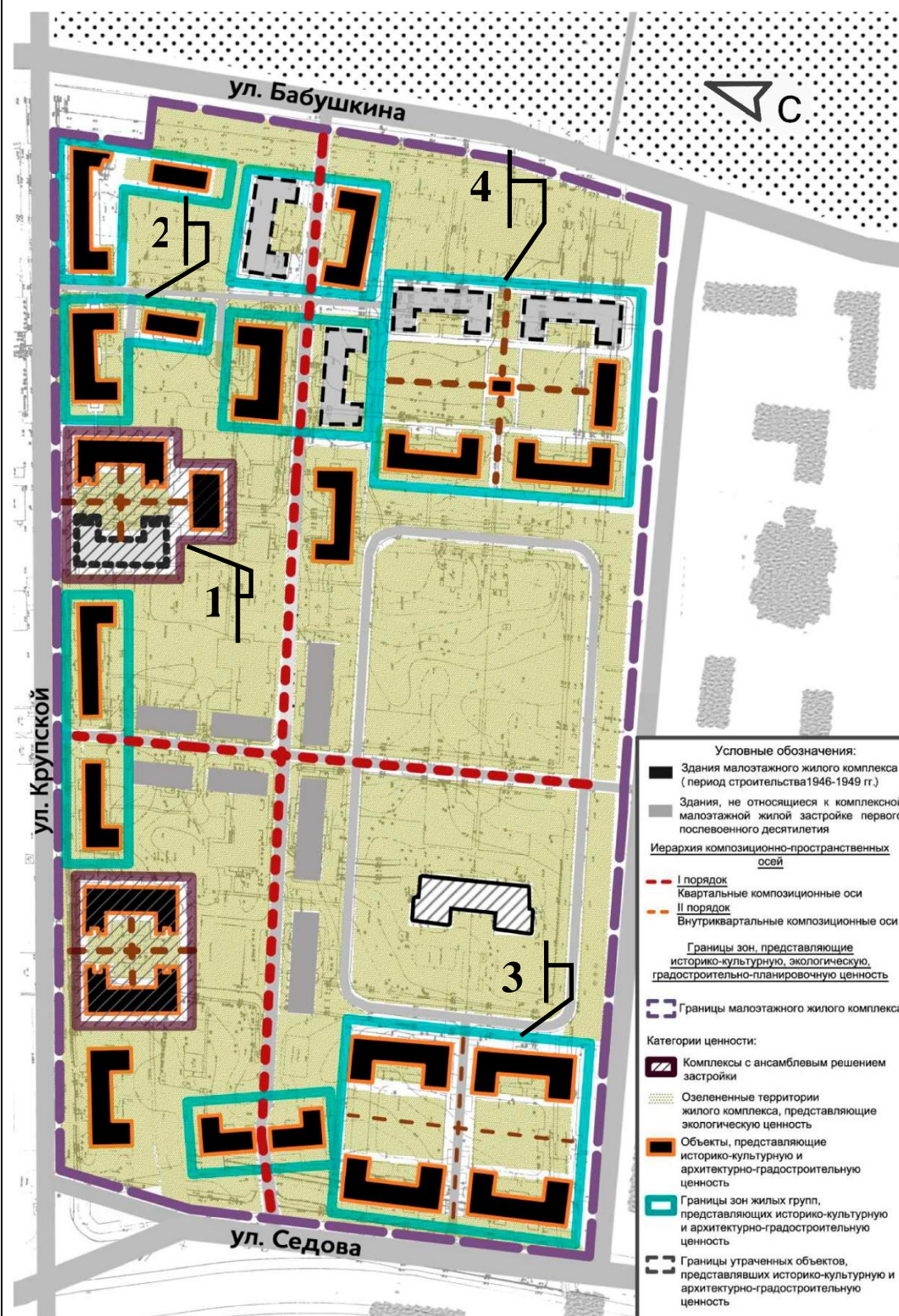
74

ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИЙ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ, ИМЕЮЩИХ ВЫСОКИЙ ПОТЕНЦИАЛ В СФЕРЕ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ И ИХ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЙ

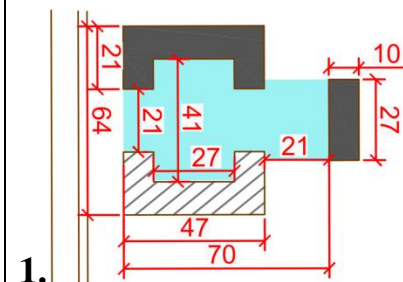
КОМПЛЕКС П - КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.*

*соврем. название - ул. Крупской

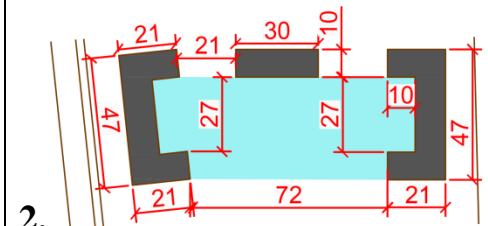
СХЕМА ОБОЗНАЧЕНИЯ АНСАМБЛЕЙ И КОМПЛЕКСОВ С ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ, АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТЬЮ



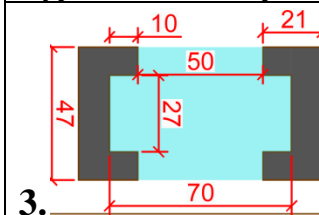
Типы внутренних пространств жилых групп



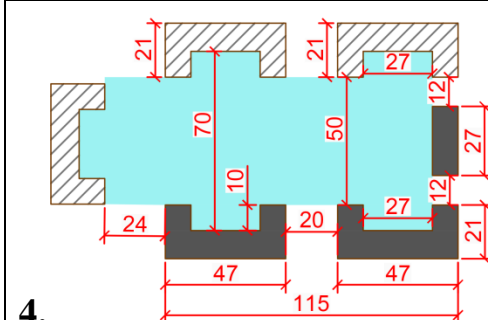
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м



Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м



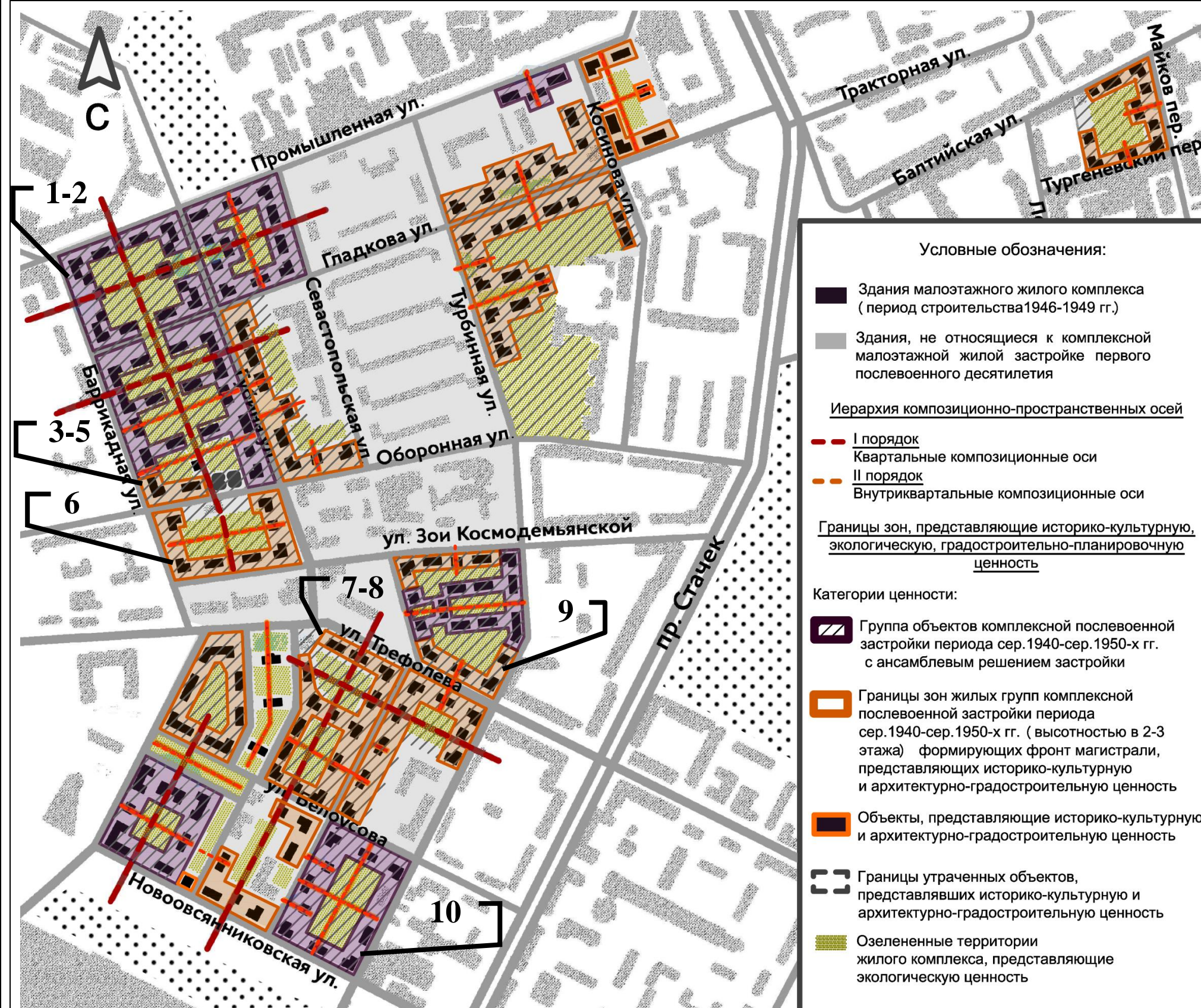
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м



Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м

КОМПЛЕКС IV - КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

СХЕМА ОБОЗНАЧЕНИЯ АНСАМБЛЕЙ И КОМПЛЕКСОВ С ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ, АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТЬЮ



Условные обозначения:

- Здания малоэтажного жилого комплекса (период строительства 1946-1949 гг.)
- Здания, не относящиеся к комплексной малоэтажной жилой застройке первого послевоенного десятилетия

Иерархия композиционно-пространственных осей

- I порядок
Квартальные композиционные оси
- II порядок
Внутриквартальные композиционные оси

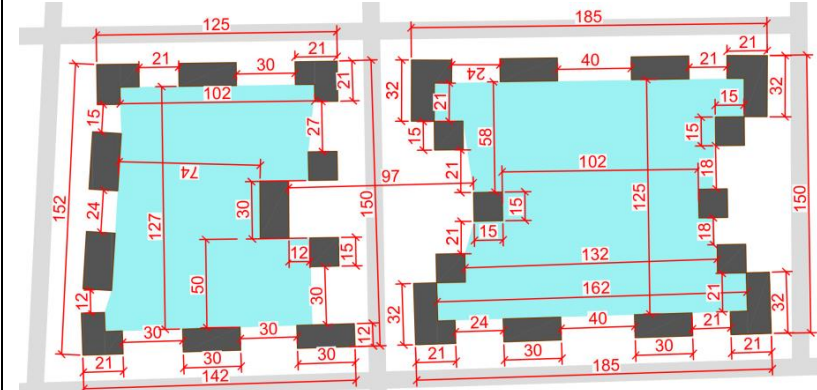
Границы зон, представляющие историко-культурную, экологическую, градостроительно-планировочную ценность

Категории ценности:

- Группа объектов комплексной послевоенной застройки периода сер. 1940-сер. 1950-х гг. с ансамблевым решением застройки
- Границы зон жилых групп комплексной послевоенной застройки периода сер. 1940-сер. 1950-х гг. (высотностью в 2-3 этажа) формирующих фронт магистрали, представляющих историко-культурную и архитектурно-градостроительную ценность
- Объекты, представляющие историко-культурную и архитектурно-градостроительную ценность
- Границы утраченных объектов, представлявших историко-культурную и архитектурно-градостроительную ценность
- Озелененные территории жилого комплекса, представляющие экологическую ценность

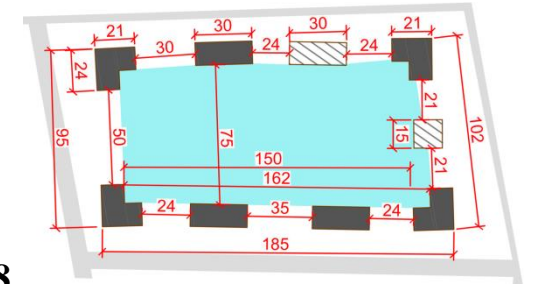
Типы внутренних пространств жилых групп

1-2.



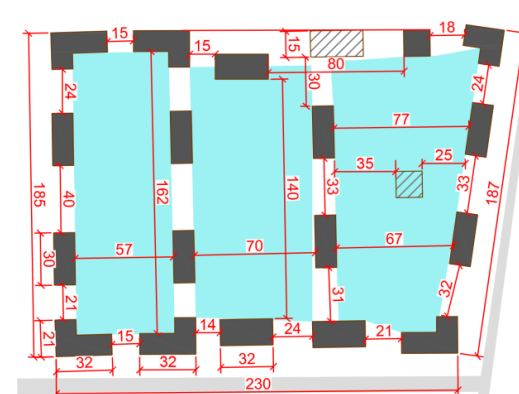
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м

8.



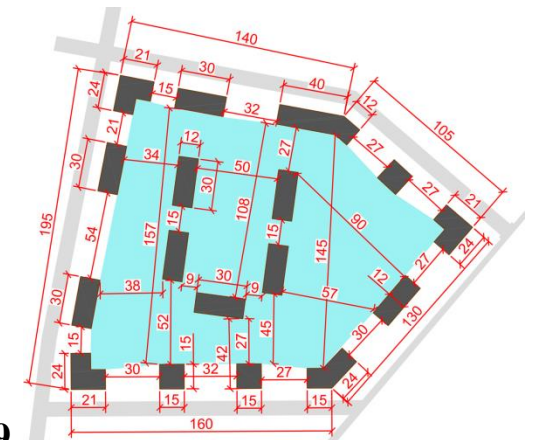
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м

3-5.



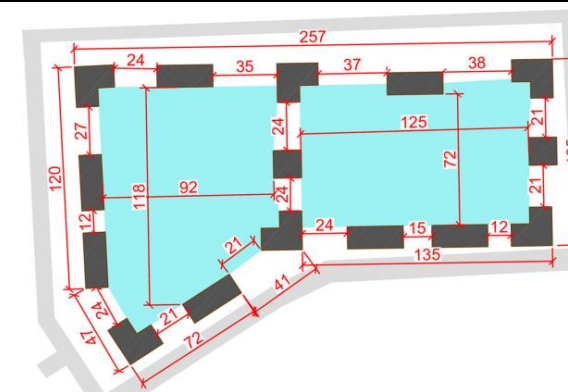
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м

9.



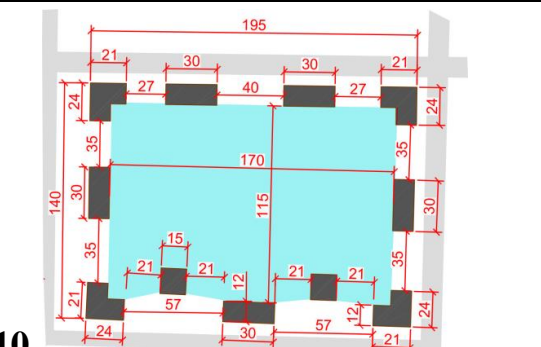
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м

6-7.



Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м

10.



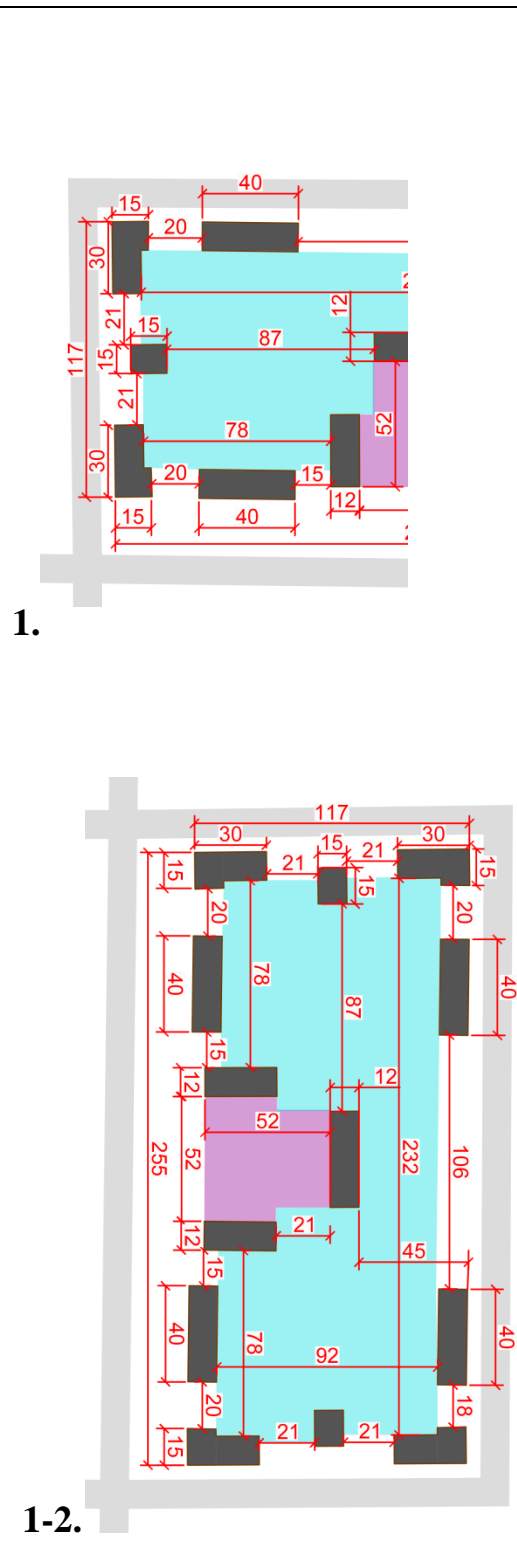
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 8,2 м;
в уровне конька кровли - 10,4 м

КОМПЛЕКС VI – КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ

СХЕМА ОБОЗНАЧЕНИЯ АНСАМБЛЕЙ И КОМПЛЕКСОВ С ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ, АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТЬЮ



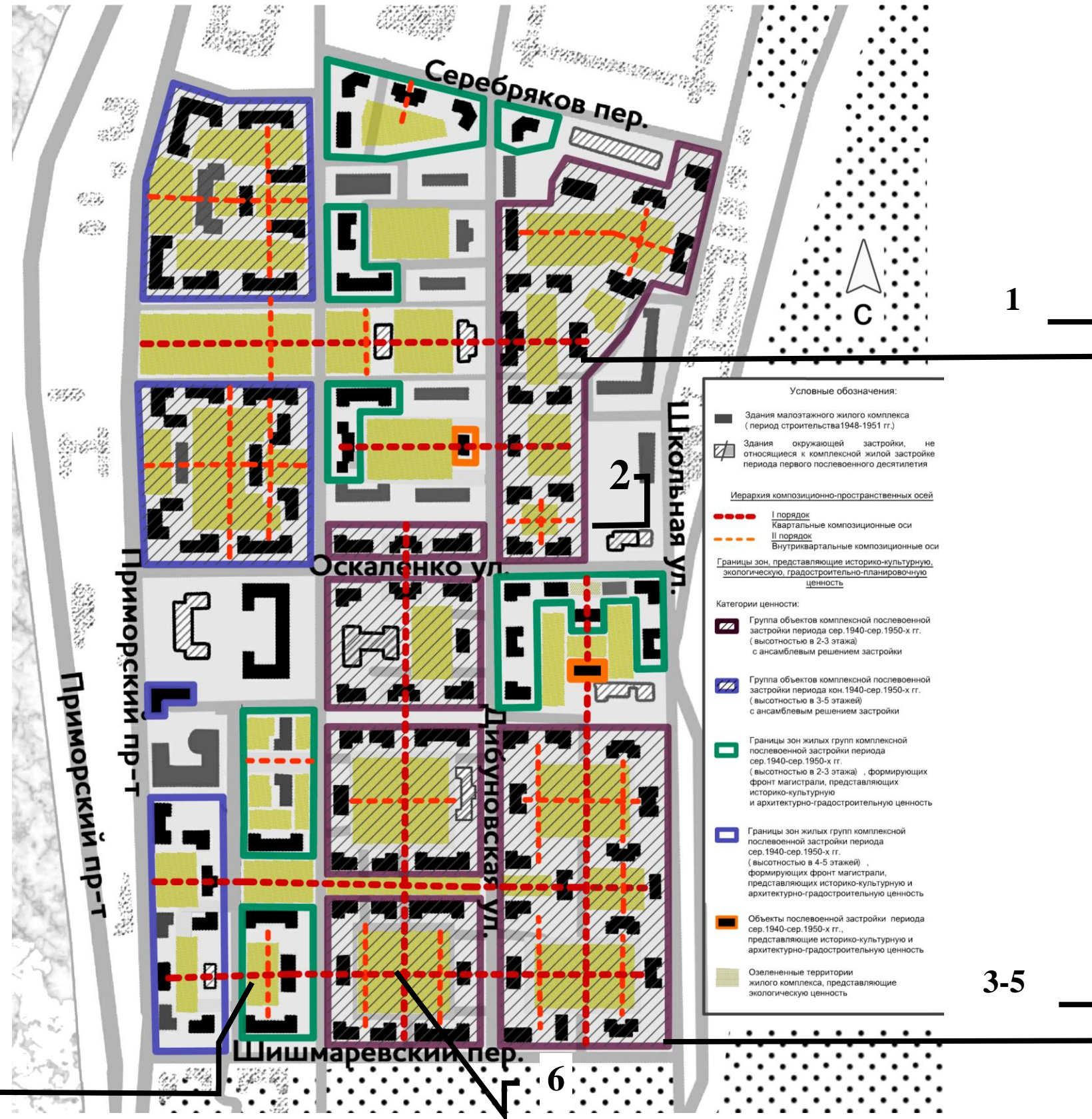
Типы внутренних пространств жилых групп



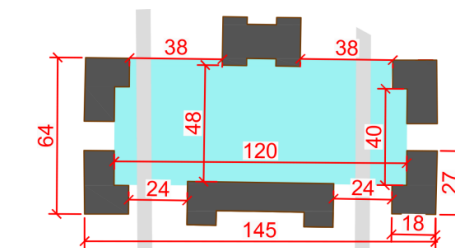
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза - 12 м;
в уровне конька кровли - 15 м

КОМПЛЕКС VII – КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

СХЕМА ОБОЗНАЧЕНИЯ АНСАМБЛЕЙ И КОМПЛЕКСОВ С ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ, АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТЬЮ

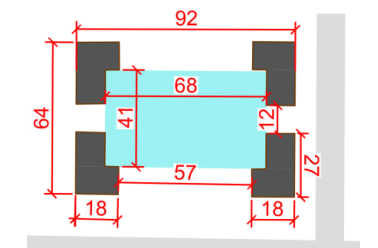


Типы внутренних пространств жилых групп



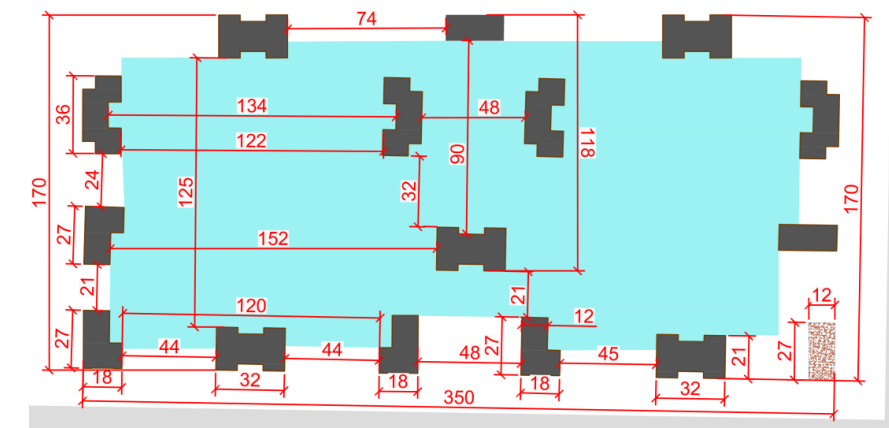
1.

Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м;
в уровне конька кровли - до 15 м



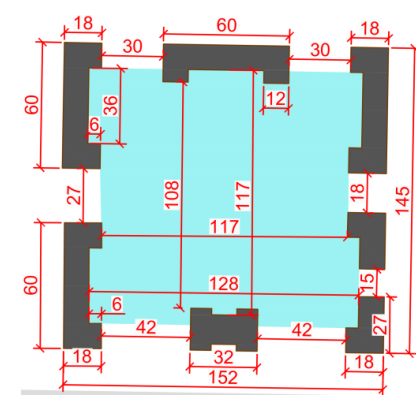
2.

Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м;
в уровне конька кровли - до 15 м



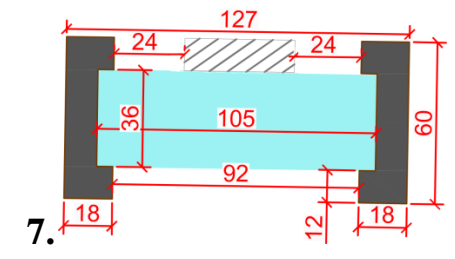
3-5.

Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м;
в уровне конька кровли - до 15 м



6.

Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м;
в уровне конька кровли - до 15 м



7.

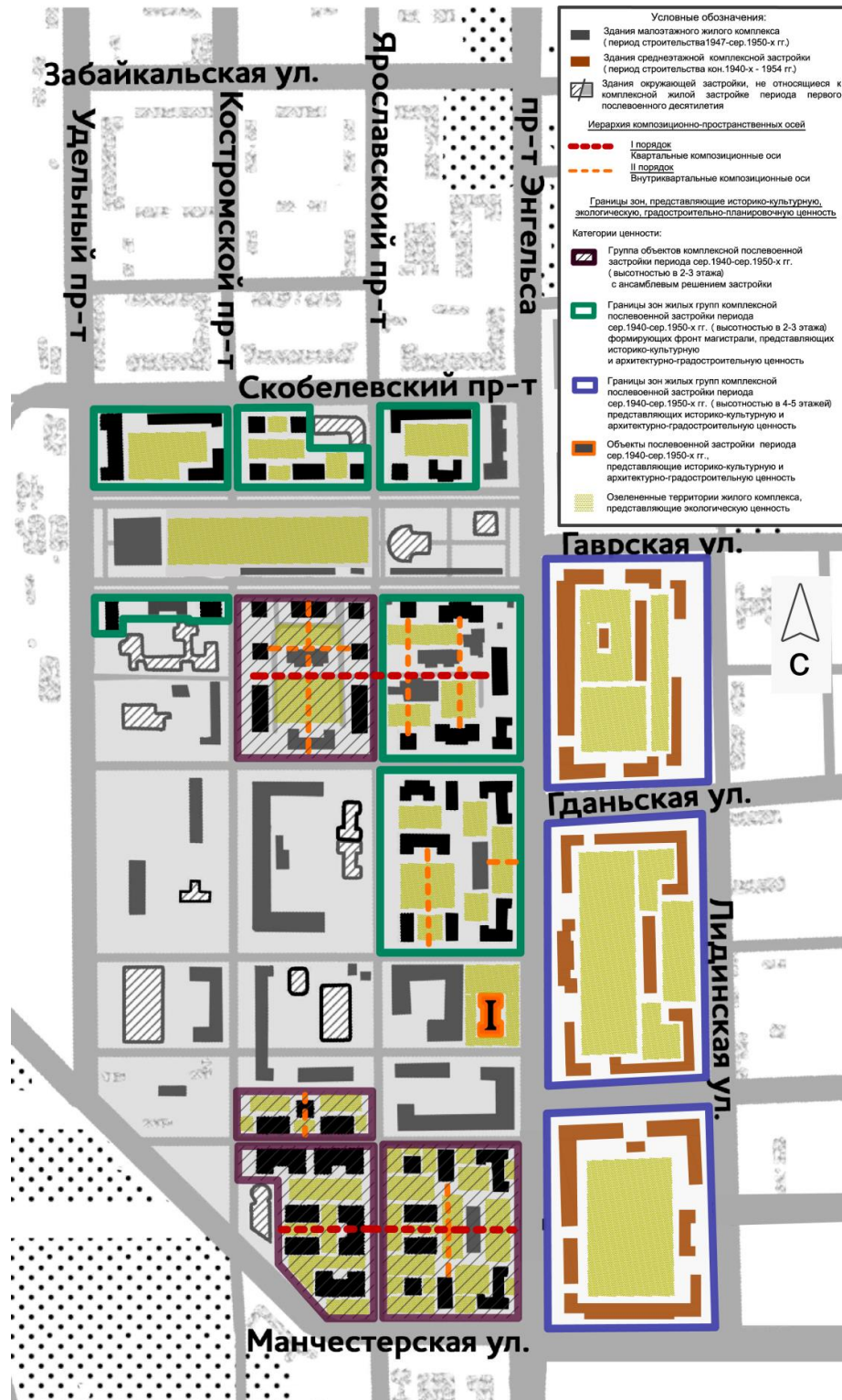
Высотность застройки:
в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м;
в уровне конька кровли - до 15 м

78

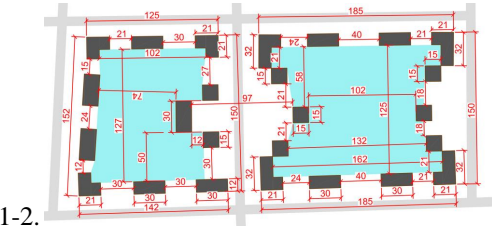
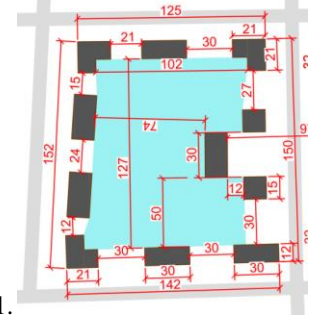
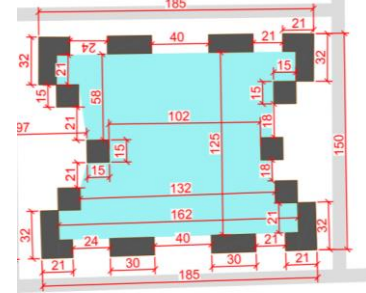
ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИЙ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ,
ИМЕЮЩИХ ВЫСОКИЙ ПОТЕНЦИАЛ В СФЕРЕ СОХРАНЕНИЯ
ОБЪЕКТОВ И ИХ ПРИСПОСОБЛЕНИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЙ

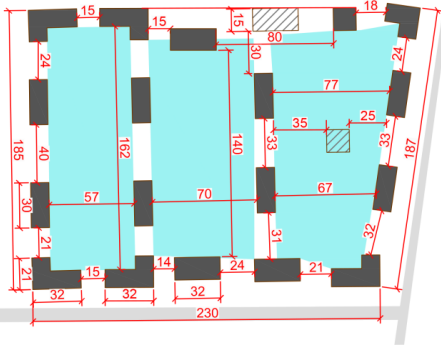
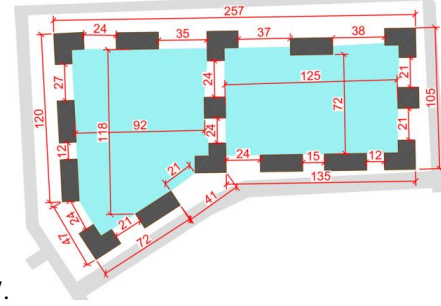
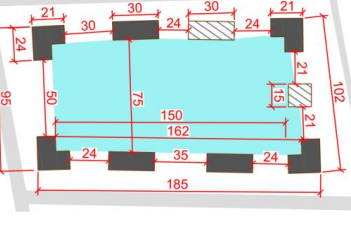
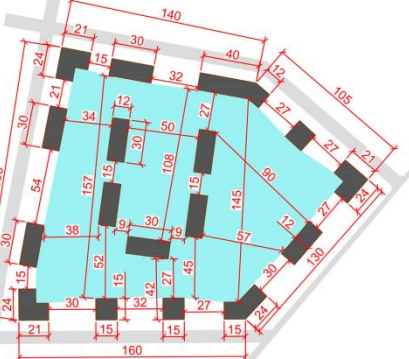
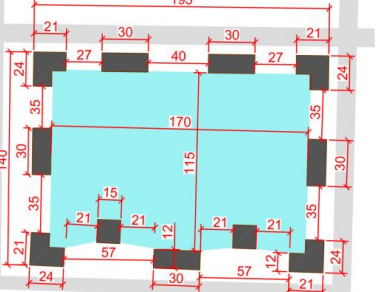
КОМПЛЕКС VIII – КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА

СХЕМА ОБОЗНАЧЕНИЯ АНСАМБЛЕЙ И КОМПЛЕКСОВ
С ВЫСОКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ, ГРАДОСТРОИТЕЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ
ЦЕННОСТЬЮ



79-1	<p align="center">Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Невский район, Комплекс за Пролетарским заводом на улице Крупской</p>									
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны								
1	Пространственно-планировочная структура	Конфигурация и пространственно-планировочные параметры жилых групп комплексов - См. табл.74								
2	Типы средовых пространств	Архитектурно-планировочные модулями, которые представлены в типах застройки: -Т1 - «Формирующие фронт магистрали»; -Т5 - «Замкнутая периметральная застройка»; -Т6-«Периметральная застройка с центральными элементами»; -Т7 -«Разомкнутая периметральная застройка».								
3	Внутренние пространства жилых групп	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="671 860 1129 1106">  <p>1.</p> </td> <td data-bbox="1129 860 1503 1106"> Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м </td> </tr> <tr> <td data-bbox="671 1106 1129 1317">  <p>2.</p> </td> <td data-bbox="1129 1106 1503 1317"> Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м </td> </tr> <tr> <td data-bbox="671 1317 1129 1518">  <p>3.</p> </td> <td data-bbox="1129 1317 1503 1518"> Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м </td> </tr> <tr> <td data-bbox="671 1518 1129 1805">  <p>4.</p> </td> <td data-bbox="1129 1518 1503 1805"> Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м </td> </tr> </table>	 <p>1.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м	 <p>2.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м	 <p>3.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м	 <p>4.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м
 <p>1.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м									
 <p>2.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м									
 <p>3.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м									
 <p>4.</p>	Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м									
	Пропорции ограниченных внутривортовых пространств	Пространственно-планировочные параметры (размеры и соотношения внутривортовых пространств, высотные параметры зданий). Конфигурация внутривортовых пространств. Конфигурация зданий, формирующих внутривортовые пространства								

№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	
79-2		<p align="center">Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «Малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Кировский район Комплекс на проспекте Стачек</p>	
1	Пространственно-планировочная структура	<p align="center">Конфигурация и пространственно-планировочные параметры жилых групп комплексов</p> <p align="center">- См. табл.75</p>	
2	Типы средовых пространств	<p>Архитектурно-планировочные модулями, которые представлены в типах застройки:</p> <p>-Т1 - «Формирующие фронт магистрали»; -Т2 -«Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; -Т3 – «Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; -Т4 -«Замкнутая осевая периметральная застройка»; -Т5 - «Замкнутая периметральная застройка»; -Т6-«Периметральная застройка с центральными элементами»; -Т7 -«Разомкнутая периметральная застройка».</p>	
3	Внутренние пространства жилых групп	<p>1-2.</p> 	<p>Высотность застройки:</p> <p>в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м;</p> <p>в уровне конька кровли - 10,4 м</p>
		<p>1.</p> 	<p>Высотность застройки:</p> <p>в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м;</p> <p>в уровне конька кровли - 10,4 м</p>
		<p>2.</p> 	<p>Высотность застройки:</p> <p>в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м;</p> <p>в уровне конька кровли - 10,4 м</p>

		 <p>3-5.</p>	<p>Высотность застройки: в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м</p>
		 <p>6-7.</p>	<p>Высотность застройки: в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м</p>
		 <p>8.</p>	<p>Высотность застройки: в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м</p>
		 <p>9.</p>	<p>Высотность застройки: в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м</p>
		 <p>10.</p>	<p>Высотность застройки: в _____ уровне венчающего карниза - 8,2 м; в уровне конька кровли - 10,4 м</p>
	<p>Пропорции ограниченных внутри дворовых пространств</p>	<p>Пространственно-планировочные параметры (размеры и соотношения внутрಿದворовых пространств, высотные параметры зданий). Конфигурация внутривыдворовых пространств. Конфигурация зданий, формирующих внутривыдворовые пространства</p>	



79-3	<p align="center">Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень)</p> <p align="center">«Малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.»</p> <p align="center">Санкт-Петербург, Красногвардейский район</p> <p align="center">Комплекс на Среднеохтинском проспекте</p>	
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны
1	Пространственно-планировочная структура	<p align="center">Конфигурация и пространственно-планировочные параметры жилых групп комплексов</p> <p align="center">- См. табл.76</p>
2	Типы средовых пространств	<p>Архитектурно-планировочные модулями, которые представлены в типах застройки:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Т1 - «Формирующие фронт магистрали»; -Т2 -«Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; -Т3 – «Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; -Т4 -«Замкнутая осевая периметральная застройка»; -Т5 - «Замкнутая периметральная застройка»; -Т6-«Периметральная застройка с центральными элементами»; -Т7 -«Разомкнутая периметральная застройка».
3	Внутренние пространства жилых групп	<div style="display: flex; align-items: center;">  <div style="margin-left: 20px;"> <p>Высотность застройки: в уровне венчающего карниза - 12 м; в уровне конька кровли - 15 м</p> </div> </div>
4	Пропорции ограниченных внутри дворовых пространств	<p>Пространственно-планировочные параметры (размеры и соотношения внутридворовых пространств, высотные параметры зданий).</p> <p>Конфигурация внутридворовых пространств. Конфигурация зданий, формирующих внутридворовые пространства</p>

79-4	<p align="center">Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «Малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Приморский район Комплекс в Новой Деревне</p>		
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	
1	Пространственно-планировочная структура	<p>Конфигурация и пространственно-планировочные параметры жилых групп комплексов</p> <p>- См. табл.77</p>	
2	Типы средовых пространств	<p>Архитектурно-планировочные модулями, которые представлены в типах застройки:</p> <p>-Т1 - «Формирующие фронт магистрали»; -Т2 -«Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; -Т3 – «Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; -Т4 -«Замкнутая осевая периметральная застройка»; -Т5 - «Замкнутая периметральная застройка»; -Т6-«Периметральная застройка с центральными элементами»; -Т7 -«Разомкнутая периметральная застройка».</p>	
3	Внутренние пространства жилых групп	 <p>1.</p>	<p>Высотность застройки: в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м; в уровне конька кровли - до 15 м</p>
		 <p>2.</p>	<p>Высотность застройки: в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м; в уровне конька кровли - до 15 м</p>
		 <p>3-5.</p>	<p>Высотность застройки: в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м; в уровне конька кровли - до 15 м</p>
		 <p>3. 4.</p>	

			
			<p>Высотность застройки: в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м; в уровне конька кровли - до 15 м</p>
			<p>Высотность застройки: в уровне венчающего карниза – 7,5 м – 12 м; в уровне конька кровли - до 15 м</p>
4	<p>Пропорции ограниченных внутри дворовых пространств</p>	<p>Пространственно-планировочные параметры (размеры и соотношения внутри дворовых пространств, высотные параметры зданий). Конфигурация внутри дворовых пространств. Конфигурация зданий, формирующих внутри дворовые пространства</p>	
<p>79-5</p>		<p>Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (градостроительный уровень) «Малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Выборгский район Комплекс на проспекте Энгельса</p>	
№ п/п	<p>Виды предметов охраны</p>	<p>Элементы предметов охраны</p>	
1	<p>Пространственно-планировочная структура</p>	<p>Конфигурация и пространственно-планировочные параметры жилых групп комплексов - См. табл. 78</p>	
2	<p>Типы средовых пространств</p>	<p>Архитектурно-планировочные модулями, которые представлены в типах застройки: -Т1 - «Формирующие фронт магистрали»; -Т3 – «Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; -Т4 -«Замкнутая осевая периметральная застройка»; -Т5 - «Замкнутая периметральная застройка»; -Т6-«Периметральная застройка с центральными элементами»; -Т7 -«Разомкнутая периметральная застройка».</p>	

79-6		Предлагаемые мероприятия по сохранению зон пространственно-планировочной структуры малоэтажных жилых комплексов на градостроительном уровне	
№ п/п	Мероприятия по сохранению	Категория ценности	Критерии ценности
1	Консервация исторической среды жилого комплекса	I	<p><u>Пространственно-планировочная структура</u></p> <p>Конфигурация и пространственно-планировочные параметры жилых групп комплексов должны быть сохранены.</p>
2	Консервация исторической среды жилого комплекса	I	<p><u>Пространственно-планировочные параметры</u></p> <p>Характеризуются следующими критериями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Исторический % застройки территории для каждого комплекса должен быть фиксирован (не должен отличаться от установленного исторического показателя); • Исторические высотные характеристики застройки установлены и не должны превышать высотность: 2-3 этажа, (4 этажа (3-х этажные здания с повышением этажности до 4-х этажей)).
3	Консервация исторической среды жилого комплекса	I	<p><u>Типы средовых пространств</u></p> <p>Характеризуются архитектурно-планировочными модулями, которые представлены в типах застройки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Т1 – «Замкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; • Т2 – «Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; • Т3 – «Разомкнутая периметральная застройка с наличием дворов-курдонеров»; • Т4 – «Разомкнутая периметральная застройка, имеющая черты микроансамбля». • Т5 – «Замкнутая периметральная застройка»; • Т6-«Периметральная застройка с центральными элементами»; • Т7 – «Разомкнутая периметральная застройка».
4	Консервация исторической среды жилого комплекса	I	<p><u>Пропорции ограниченных внутривортовых пространств (см. табл.74-78)</u></p> <p>Характеризуются следующими критериями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • пространственно-планировочные параметры (размеры и соотношения внутривортовых пространств, высотные параметры зданий); • конфигурация внутривортовых пространств; • конфигурация зданий, формирующих внутривортовые пространства.
5	Реконструкция исторической среды жилого комплекса	II	<p><u>Функциональное решение</u></p> <p>Характеризуются следующими критериями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Концепция самодостаточного жилого комплекса в отношении функционального обслуживания может предполагать мероприятия по улучшению условий проживания в соответствии с приспособлением объектов комплексов к современным условиям.

			<ul style="list-style-type: none"> • Предусматривается реорганизация территорий комплексов с целью обеспечения населения зонами для отдыха, занятия спортом (включающие дифференциацию транспортно-пешеходных потоков, устройство объектов спортивно-оздоровительного направления, велодорожек и т.п.), детских площадок.
6	Реновация исторической среды и объектов жилого комплекса	III	<p style="text-align: center;"><u>Благоустройство</u></p> <p>Характеризуются следующими критериями:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Развитие данных территорий в сфере благоустройства и внедрения усовершенствованного обслуживающего оборудования. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Так, например, в рамках дополнений исторических проектных решений по благоустройству могут быть применены уточнения по усовершенствованию благоустройства территорий с учетом основных пространственно-планировочных параметров и внедрении новых технологий в сфере ландшафтной архитектуры, устройства подземных паркингов, адаптации жилой среды для маломобильных групп населения и пр. • Внедрение новых технологий в области инженерно-технического оборудования комплексов.
7	Новое строительство в границах исторической структуры жилого комплекса	IV	<p style="text-align: center;"><u>Внедрение новой жилой застройки</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • В границах зон свободных от застройки могут быть предусмотрены места для устройства подземных паркингов и объектов спортивно-оздоровительного направления, которые должны соответствовать действующим регламентам и основным пространственно-планировочным параметрам объектов комплексов (в соотв. с п.п. №1-6). • В границах зон свободных от застройки, в местах, где в соответствии с исторической планировкой предполагалось устройство жилых домов может быть предусмотрено новое жилищное строительство, которое должно соответствовать действующим регламентам и основным пространственно-планировочным параметрам объектов комплексов (в соотв. с п.п. №1-6).

80	ПРОСТРАНСТВЕННО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ КОМФОРТ ВОСПРИЯТИЯ ЖИЛОЙ СРЕДЫ (К1-К5)						
 Малоэтажные жилые комплексы для рабочего класса	 КОМПЛЕКСЫ С ВЫСОКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ КОМФОРТНЫХ УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ	К1. Размещение объектов обслуживания населения и функциональное формирование периметра застройки жилой группы в исследуемом радиусе 500-700 метров	К2. Инсоляция и освещенность	К3. Озеленённость	К4. Транспорт и пешеход: пешеходная доступность	К5. Пространственные границы: размеры жилых пространств	
		К5.1. Размеры жилых пространств (комфортные дистанции)	К5.2. Приватность (степень замкнутости пространства)				
		$K2 = \frac{S_{г}}{S_{общ.д.}}$	$K3 = \frac{S_{озеленения}}{S_{застр.}}$	$K4 = L$ расстояние до станции метро	$K5.1 = \frac{L_{макс} - L_{мин}}{2}$	$K5.2 = \frac{\sum R_{застройки}}{R_{двора}}$	
I	КОМПЛЕКС НА БЕЛЕВСКОМ ПОЛЕ *проект реализован менее чем на 50 % - указаны проектные характеристики	5-8 R=500 м	30-38%	50-55	1000-1200 м	30-40 м	Проект. 75-80 %
II	КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛ.* *соврем. название - ул. Крупской	5 R=500 м	25-30%	55-70	700 м	25-40 м	65-75 %
III	КОМПЛЕКС НА БОЛЬШОМ СМОЛЕНСКОМ ПРОСПЕКТЕ	5 R=500 м	25-30%	40	500-600 м	25-35 м	60-75 %
IV	КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК	5-8 R=500 м	20-40%	50-60	500-1200 м	30-65 м	60-80 %
V	КОМПЛЕКС В ВОЛКОВСКОЙ ДЕРЕВНЕ	3-5 R=500 м	15-25%	40-55	500-700 м	25-30 м	50-70 %
VI	КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ	Проект. 15-20 Сущ. 15-18	35-55%	22-55	2600-3500 м	25-45 м	60-80 %
VII	КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ	5-8 R=500 м	25-30%	55-70	300-600 м	30-50 м	60-80 %
VIII	КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА	5-8 R=500 м	20-40%	40-80	200-500 м	25-45 м	Проект. 75-80 % Сущ. 50-80 %
IX	КОМПЛЕКС В СОСНОВОЙ ПОЛЯНЕ	Проект. 2-4 Сущ. 4-5 R=500 м	15-25%	40-75	2500-3000 м	25-40 м	50-65 %
X Проект	КОМПЛЕКС В УРИЦКЕ *неосуществленный проект комплекса - указаны проектные характеристики застройки	за пределами комплекса	20-30%	40-70	2500-3000 м	25-40 м	70-80 %

ГЛАВА 3.

**АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПОСЛЕВОЕННЫХ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ
ЛЕНИНГРАДА
(СЕРЕДИНА 1940-Х – СЕРЕДИНА 1950-Х ГГ.)**

81		Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Невский район, Комплекс за Пролетарским заводом на улице Крупской	
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	
1	Объемно-планировочные решения - См. совместно с табл.81-82	Историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен; Высота помещений; Места высотных и пластических акцентов; Силуэт зданий - Форма кровли: скатная (вальмовая)	
2	Архитектурно-художественное решение фасадов - См. совместно с табл.81-85	Вид материала и характер отделки фасадов – гладкая штукатурка; уровень карниза – красный кирпич; Вид материала и характер отделки цоколя – плиты из известняка; Дверные и оконные проемы в уровне первого этажа – местоположение; габариты; отметка высоты; конфигурация. Оконные проемы в уровне второго-третьего этажей – местоположение, габариты, конфигурация; Оконные заполнения – исторический рисунок; Профилированные ступенчатые венчающие штукатурные карнизы; Лепные декоративные изображения; Балконы – количество, габариты, конфигурация; Ограждения балконов – габариты, вид материала (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок. Террасы - количество, габариты, конфигурация; Ограждения террас - габариты, вид материала (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок.	
3	Декоративно-художественная отделка интерьеров	Оформление потолка – штукатурные профилированные тяги по периметру; лепные розетки.	
4	Конструктивная система зданий	Наружние и внутренние капитальные стены – местоположение, вид материала; Междуэтажные перекрытия – местоположение; Лестницы – местоположение, конфигурация (лестничные марши на косоурах, лестничные площадки на балках); вид материала; поручни – вид материала; конфигурация (профиль); ограждения лестниц; Крыша – стропильная система конфигурация; материал (дерево).	
5	Малые архитектурные формы - См. совместно с табл.84-	Конфигурация и расположение малых архитектурных форм. Ворота и ограждения - габариты, высотные отметки; вид материала ограды (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок. Столбы – конструкция, высотные отметки; вид материала; техника исполнения.	

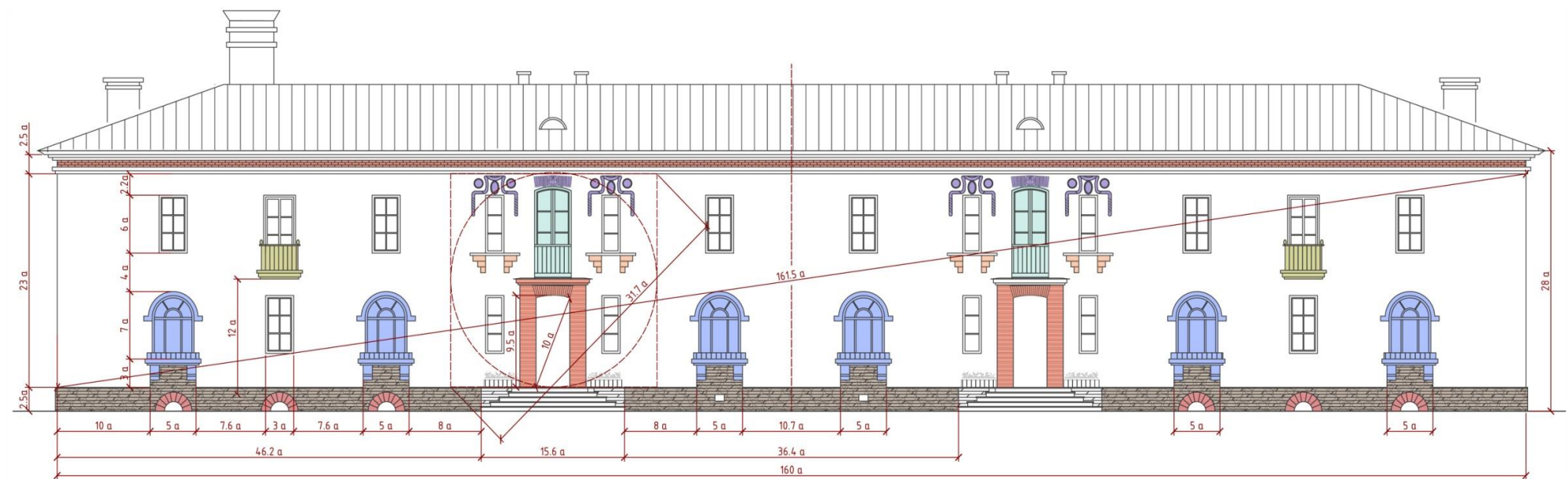
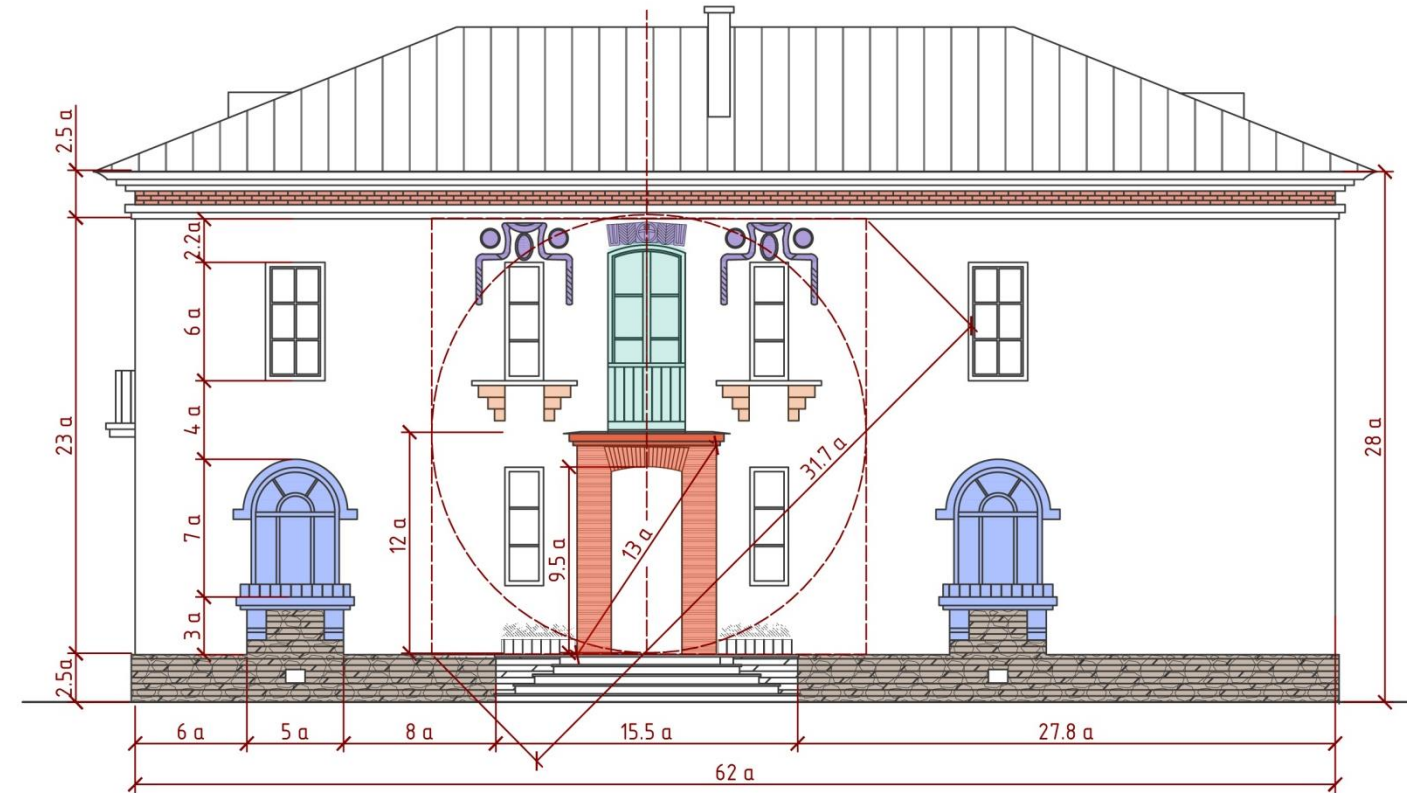
81-1

КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

№ Объект (Аналог) / Модель

Аналитические карты фасадов

1 2 этажа, 8 секций, 16 квартир



Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала

Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

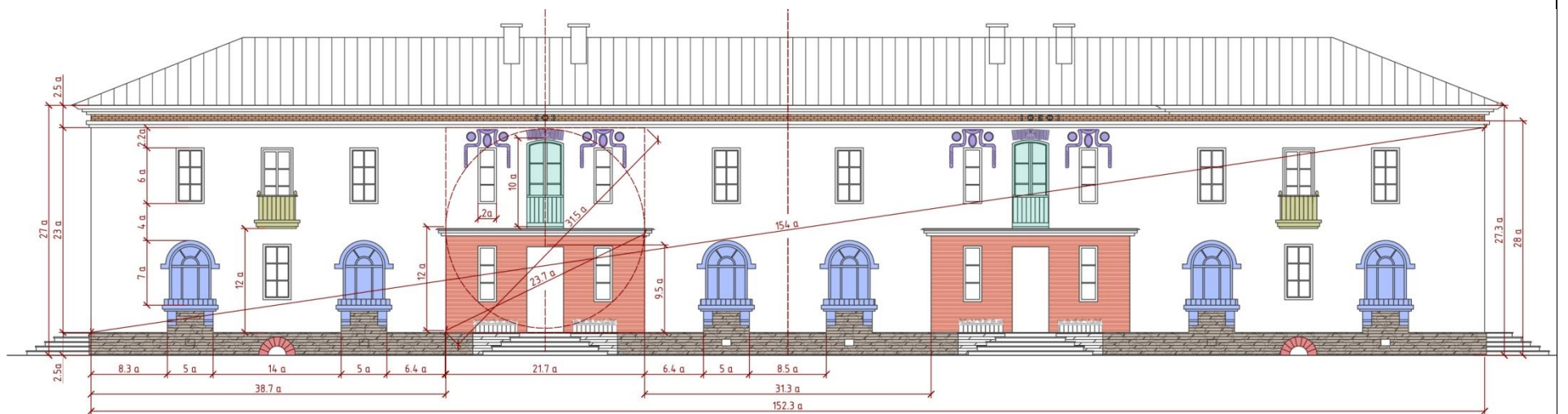
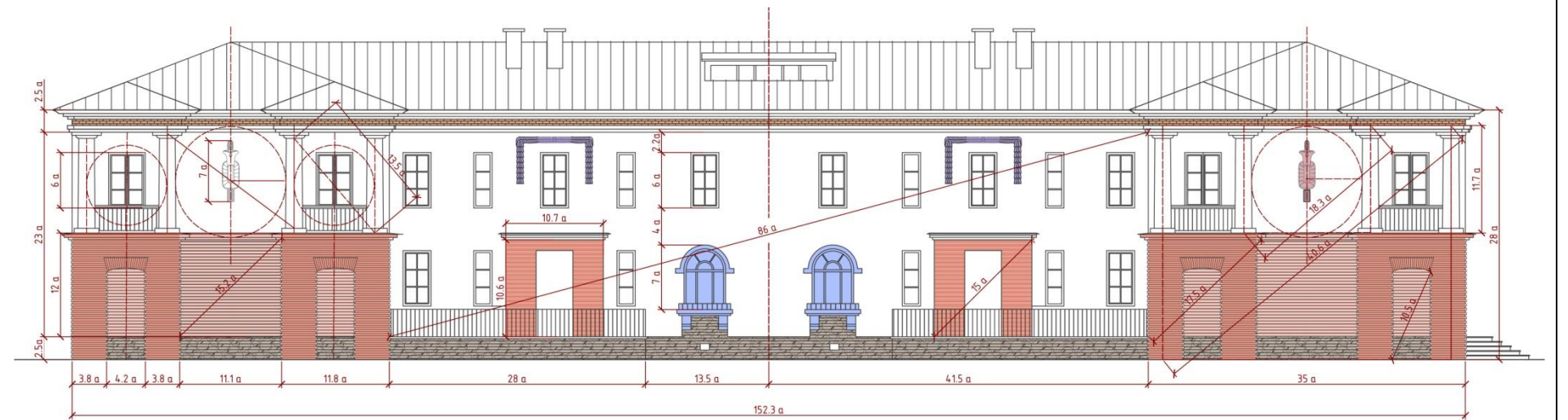
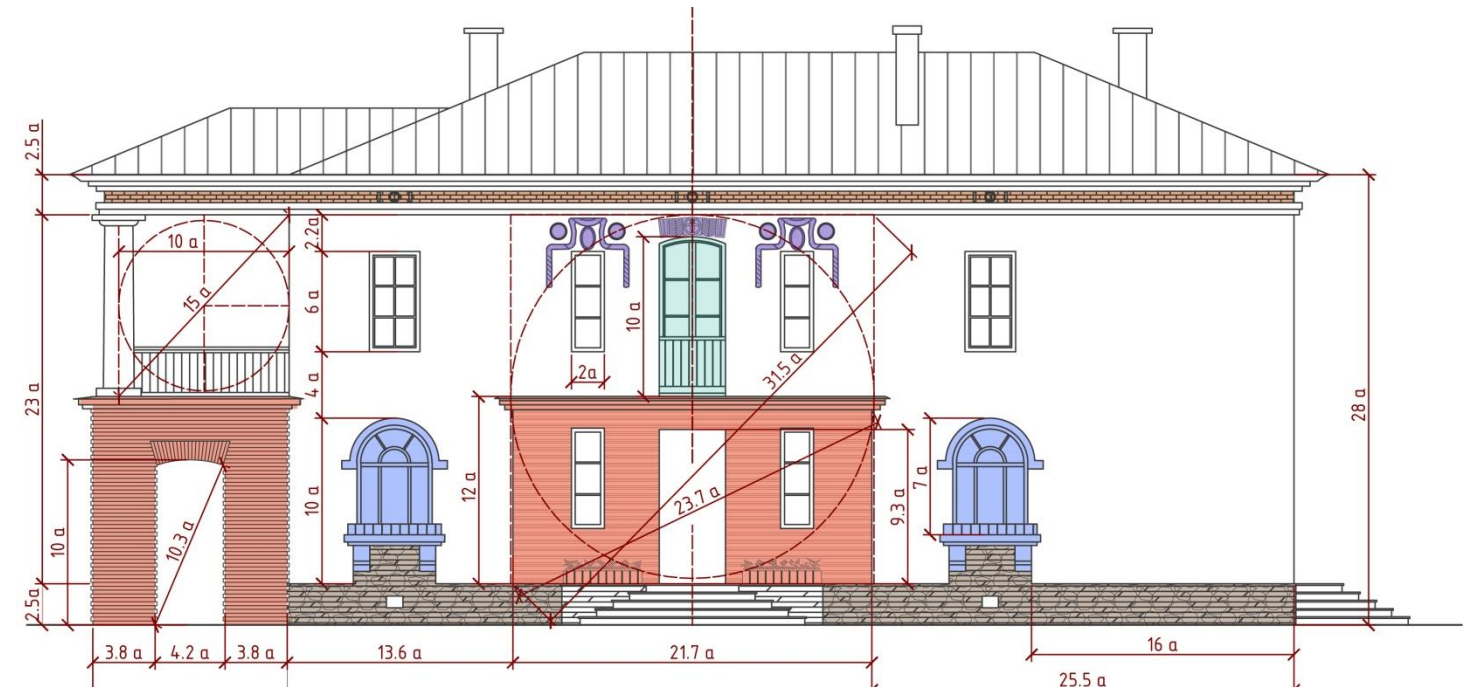
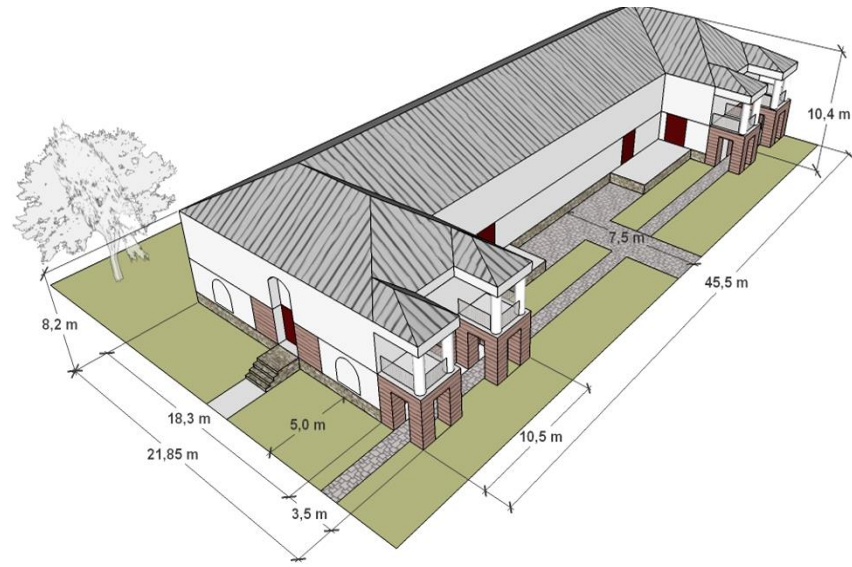
Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

81-2**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов
2	2 этажа, 1 парадная (общезитие) (с колоннами в торцевых частях здания)	
Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала		
Принцип симметрии	+	
Принцип пропорциональности	+	
Принцип соразмерности	+	
Принцип композиционного единства	+	
Принцип подобия	+	
Подобие площадей	+	
Единство линейных отношений	+	
Единое отношение для площадных и линейных построений	+	

81-3**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

№	Объект (Аналог)	Аналитические карты фасадов
2	2 этажа, 8 парадных и 16 квартир (с колоннами в торцевых частях здания)	


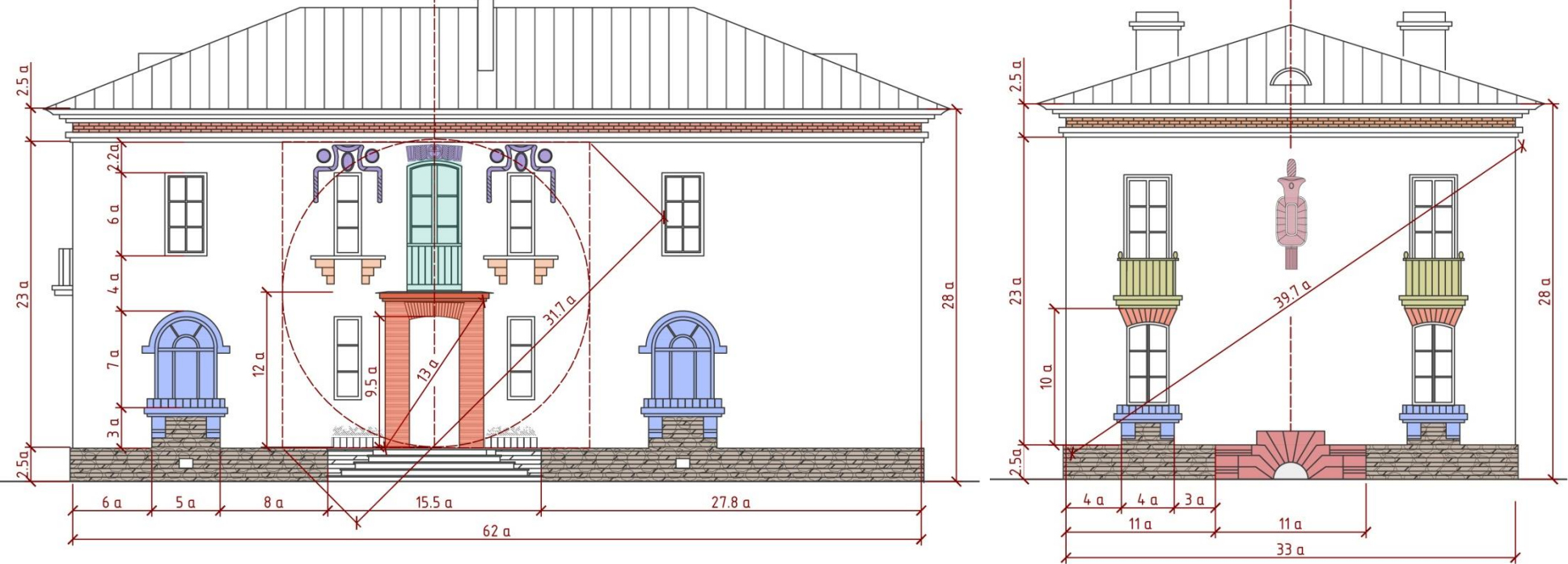
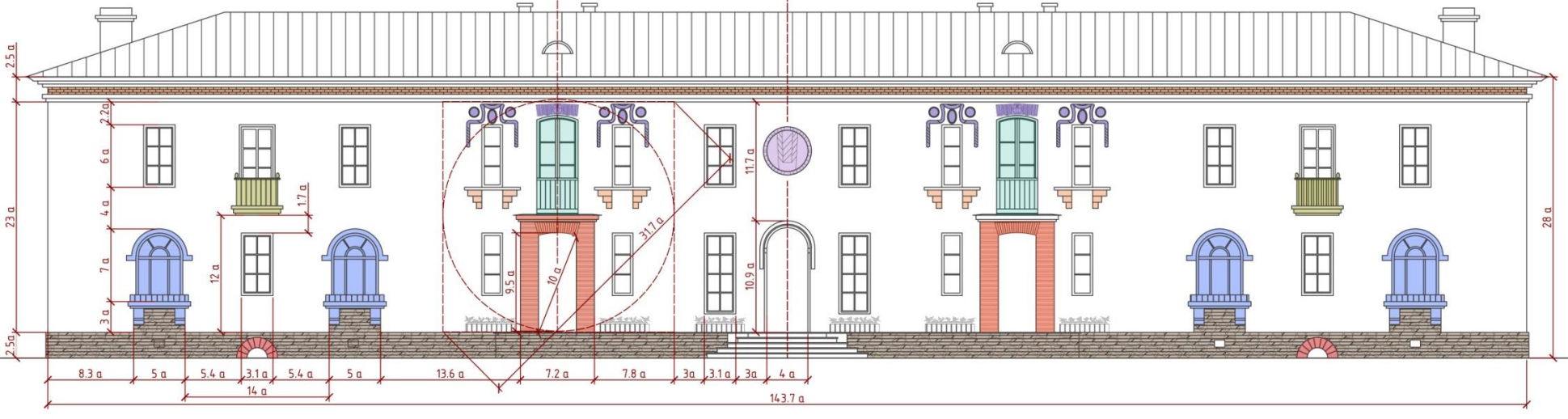


Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

81-4

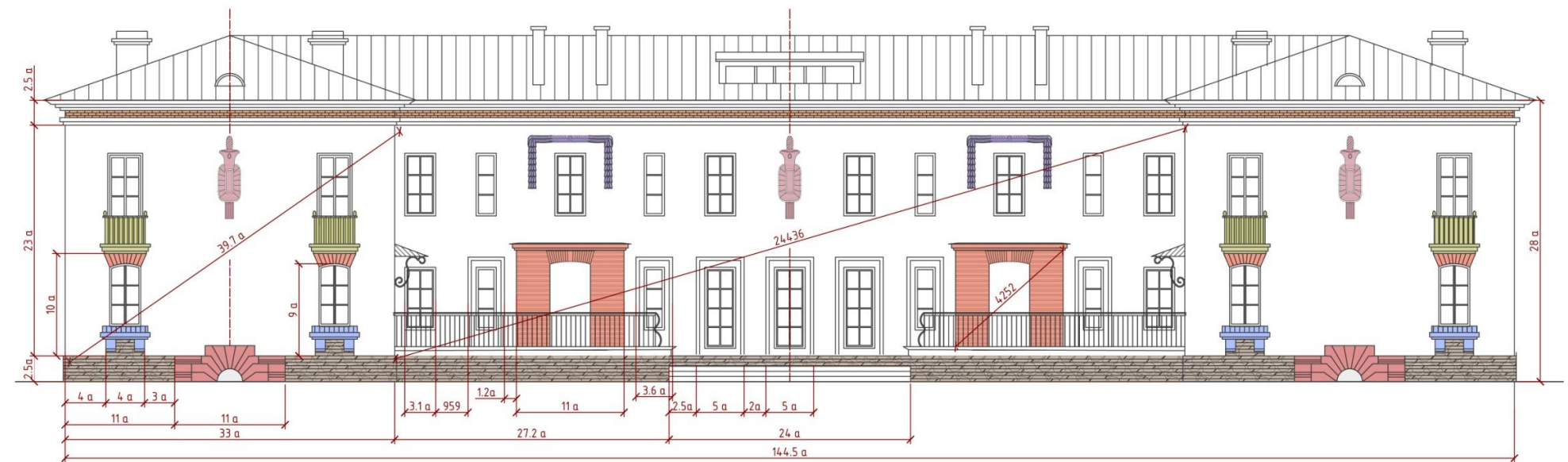
КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов
3-1	2 этажа, 3 парадные, 9 квартир (Г-образная) - включает общественное помещение	
		
<p>Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала</p>		
Принцип симметрии	+	
Принцип пропорциональности	+	
Принцип соразмерности	+	
Принцип композиционного единства	+	
Принцип подобия	+	
Подобие площадей	+	
Единство линейных отношений	+	
Единое отношение для площадных и линейных построений	+	
		
<p>Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.</p>		

81-5**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

№ **Объект (Аналог) / Модель**

3-2 **2 этажа, 3 парадные, 9 квартир (П-образная)**
- включает общественное помещение

**Аналитические карты фасадов****Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала**

Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

81-6

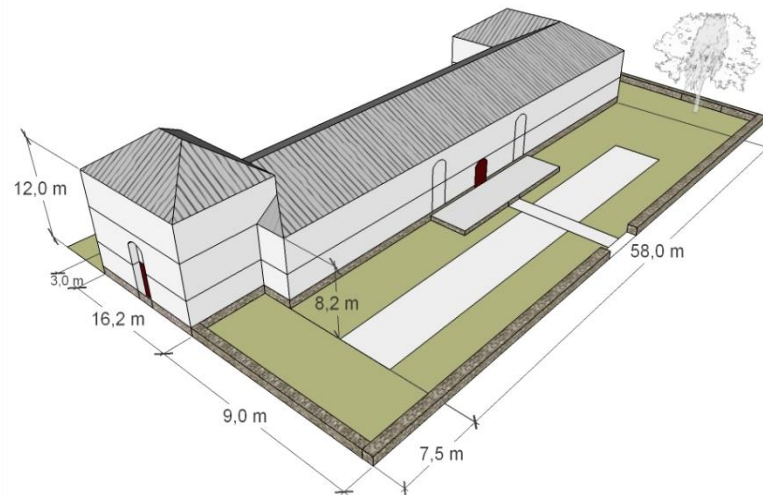
КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

№

Объект (Аналог) / Модель

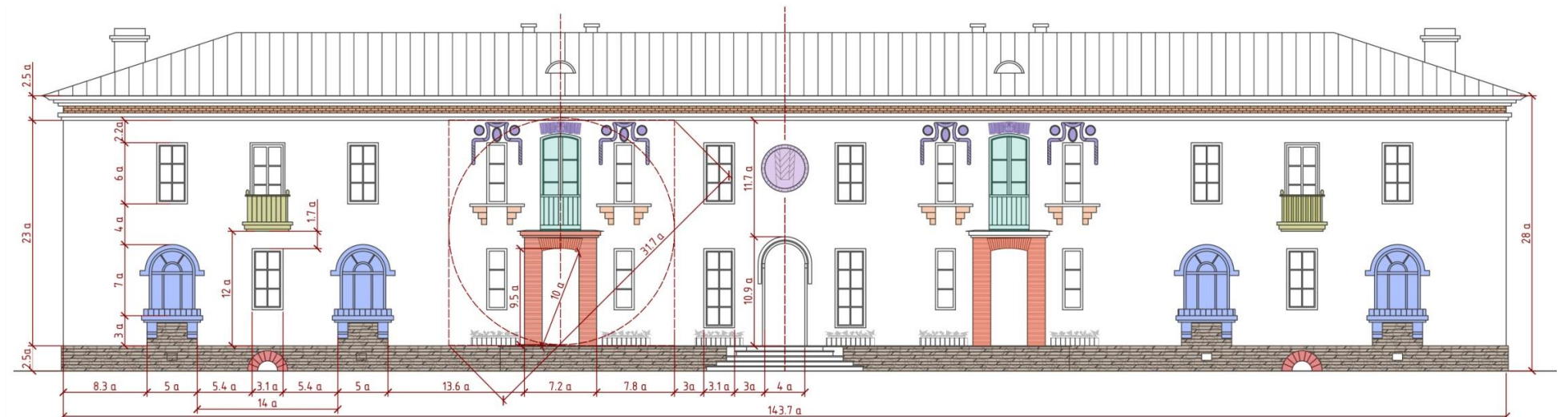
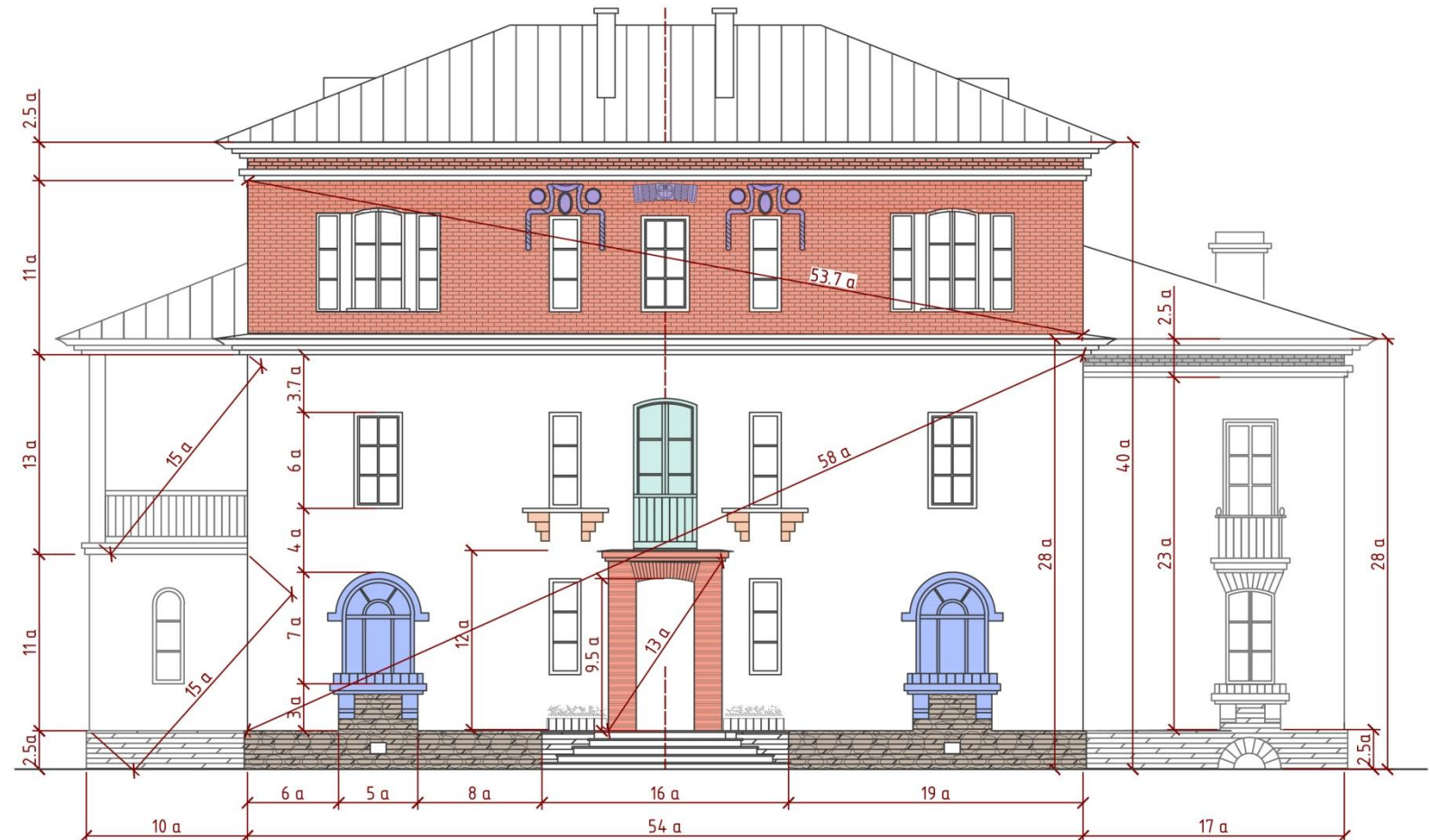
Аналитические карты фасадов

4



Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала


Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+



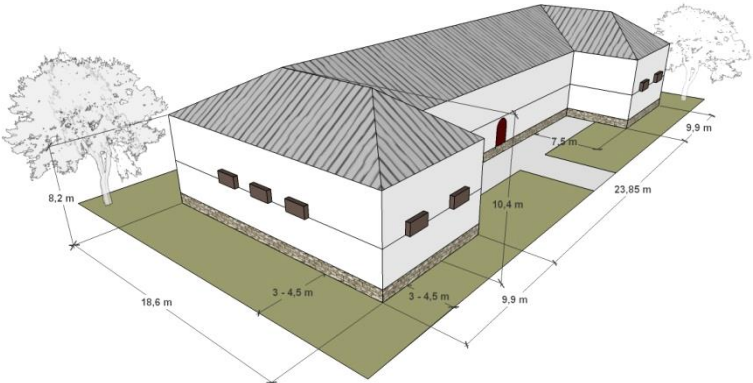
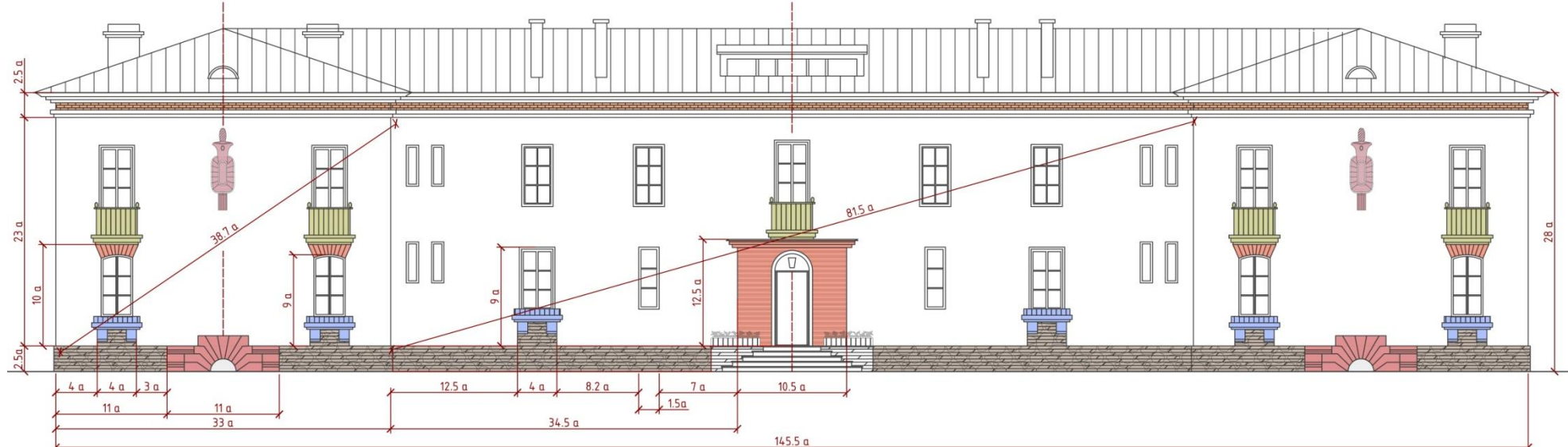
Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

81-7

КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов
5	2 этажа, 4 парадные и 8 квартир (с входными узлами с обоих фасадов)	 <p>Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.</p>
<p>Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала</p>		
Принцип симметрии	+	
Принцип пропорциональности	+	
Принцип соразмерности	+	
Принцип композиционного единства	+	
Принцип подобия	+	
Подобие площадей	+	
Единство линейных отношений	+	
Единое отношение для площадных и линейных построений	+	

81-8**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов
6	2 этажа, 1 парадная (общезитие)	
		
<p>Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала</p>		
Принцип симметрии	+	
Принцип пропорциональности	+	
Принцип соразмерности	+	
Принцип композиционного единства	+	
Принцип подобия	+	
Подобие площадей	+	
Единство линейных отношений	+	
Единое отношение для площадных и линейных построений	+	
		<p>Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.</p>

81-9

КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

№ 7-8
Объект (Аналог) / Модель
2 этажа, 8 парадных и 16 квартир
(с арочными окнами на первом этаже)



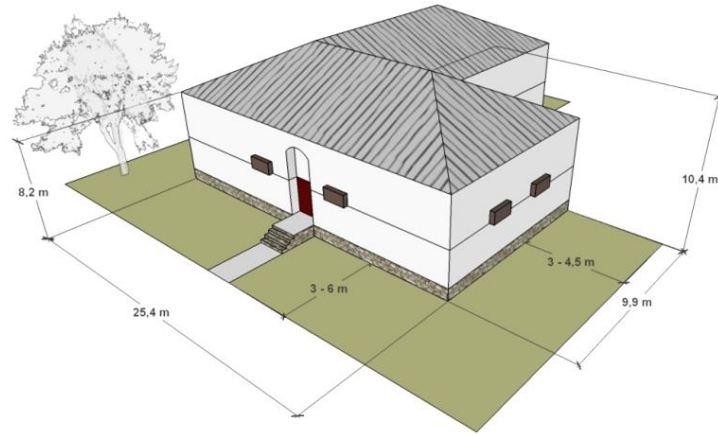
Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала

Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Аналитические карты фасадов

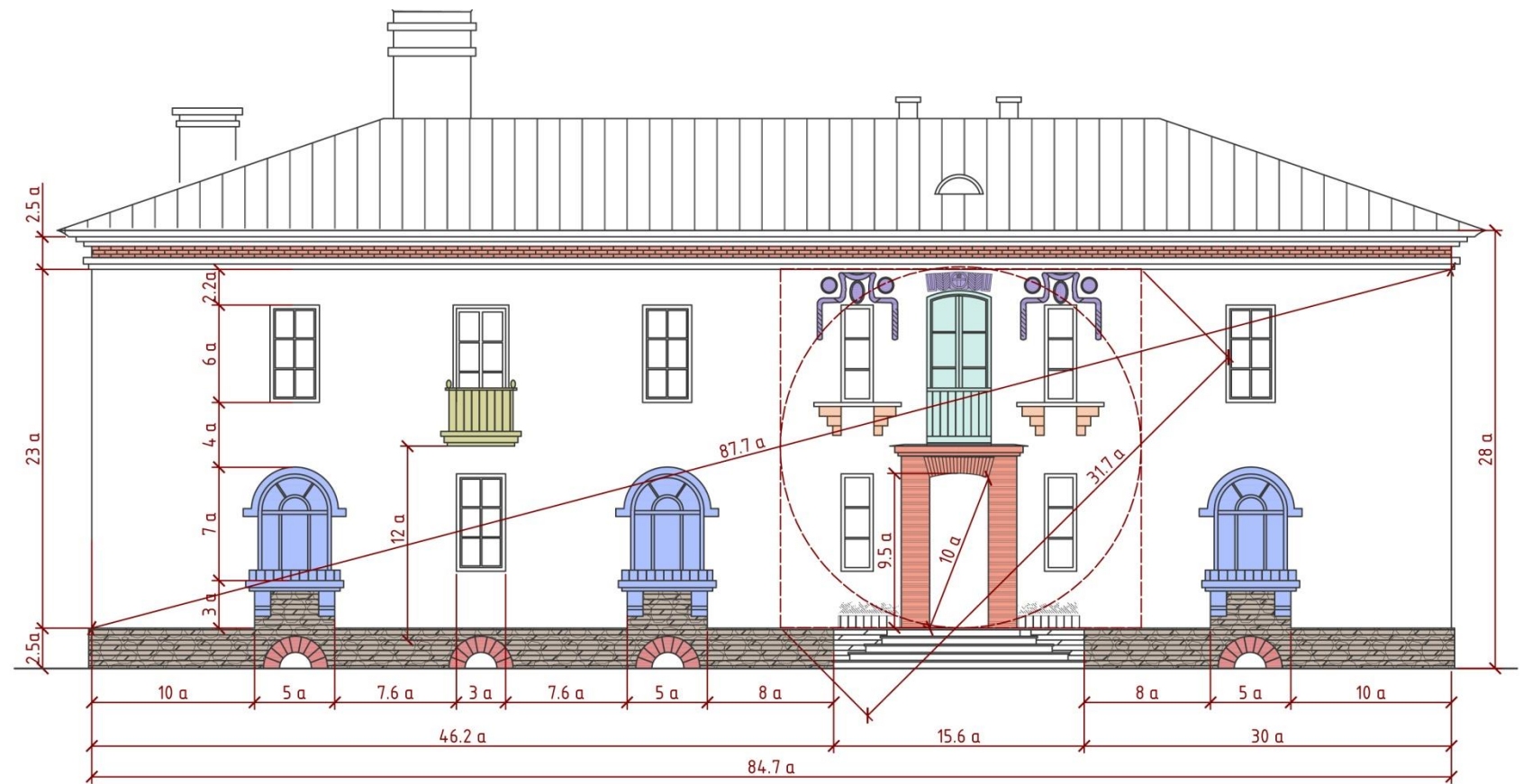
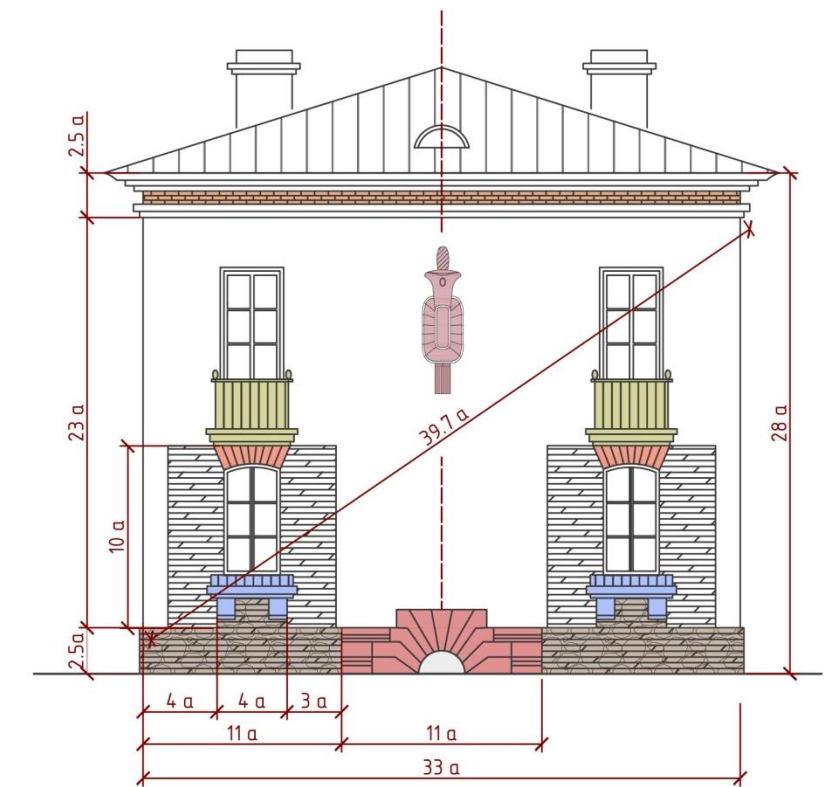


Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

81-10**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**№ **Объект (Аналог) / Модель****9 2 этажа, 3 парадные и 6 квартир
(Г-образные)****Аналитические карты фасадов**

**Анализ и оценка проектных, планировочных
моделей по критерию информационно-
эстетического потенциала**

Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

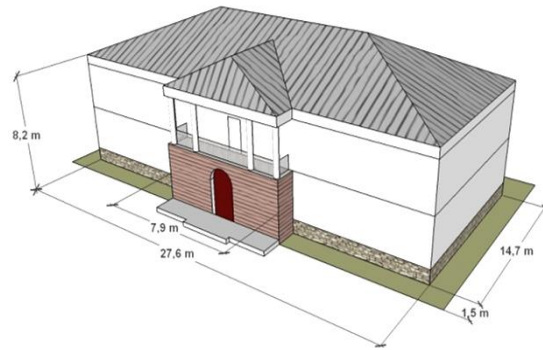
**Проектное завершение фасада****Исполнительное завершение фасада**

Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

81-11**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

№ Объект (Аналог) / Модель

Аналитические карты фасадов

11 2 этажа, 3 парадные и 6 квартир
(Г-образные)Анализ и оценка проектных,
планировочных моделей по критерию
информационно-эстетического
потенциала

Принцип симметрии +

Принцип пропорциональности +

Принцип соразмерности +

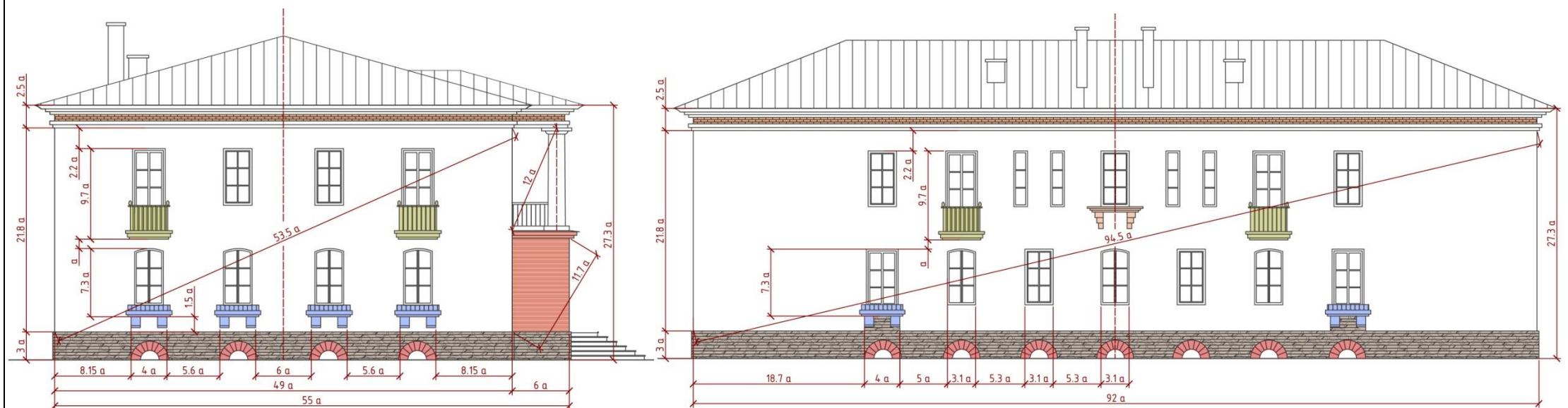
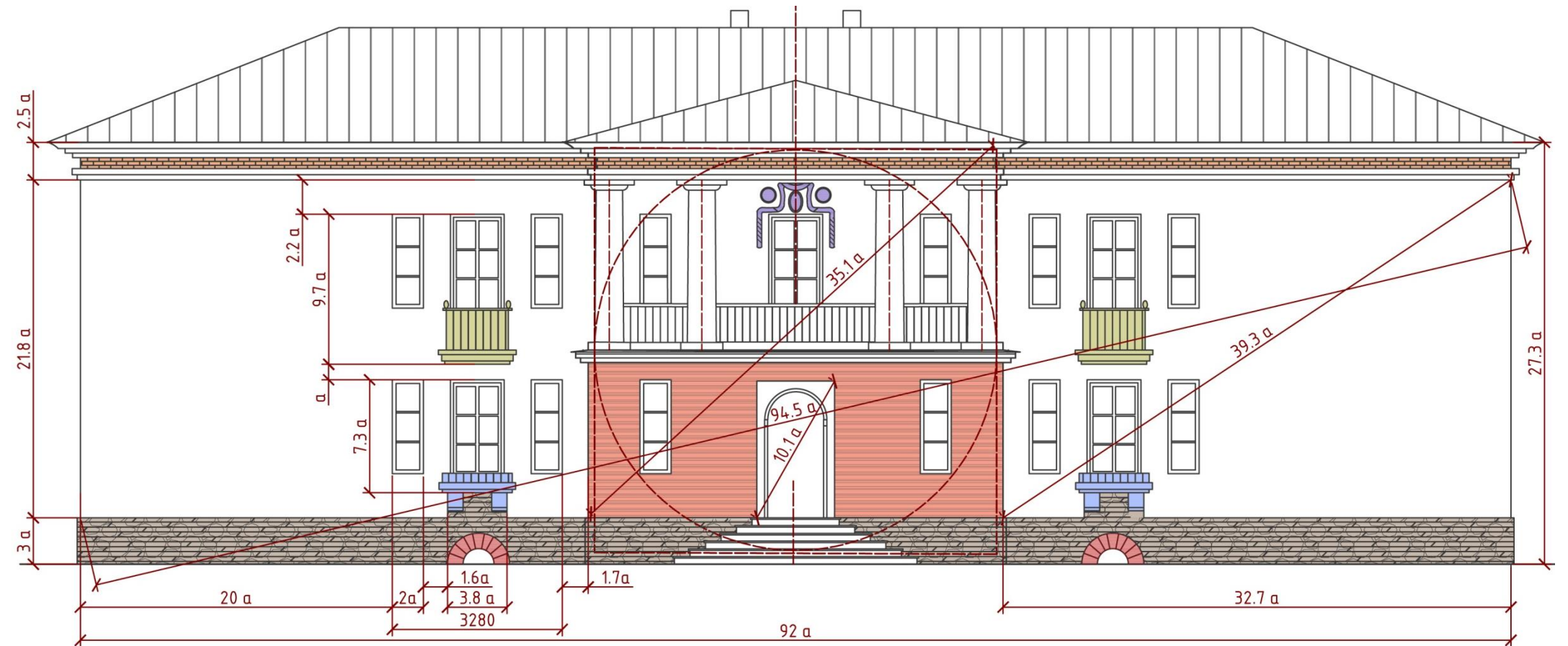
Принцип композиционного единства +

Принцип подобия +

Подобие площадей +

Единство линейных отношений +

Единое отношение для площадных и линейных построений +

**Вывод:** Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

82-1

КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

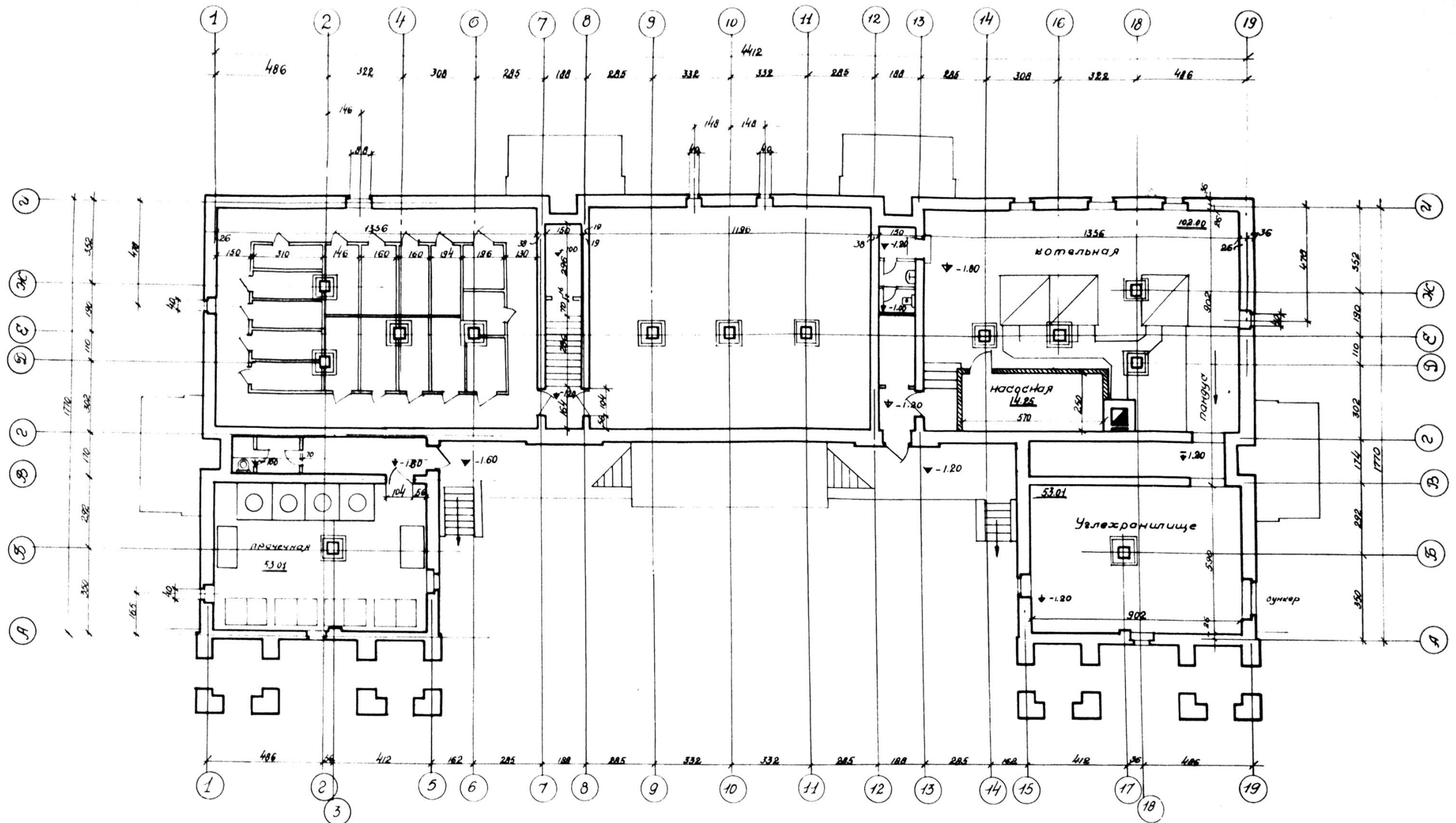


Рис. 1. План подвала

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №945. М. АП. Л. №1.

Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс

82-2

КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

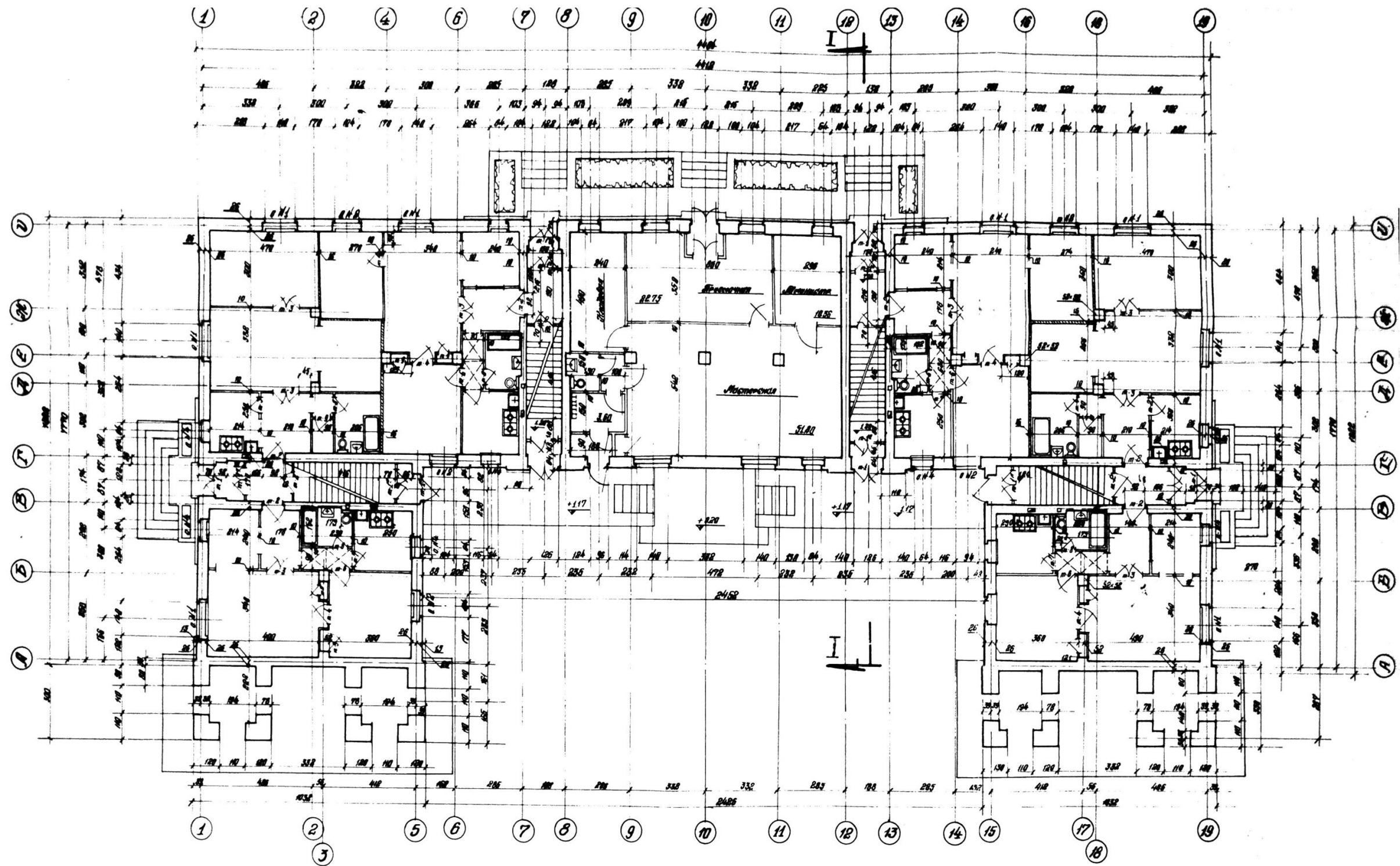


Рис.1. План 1-го этажа

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №945. М. АП. Л. №2.

Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс

82-3

КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

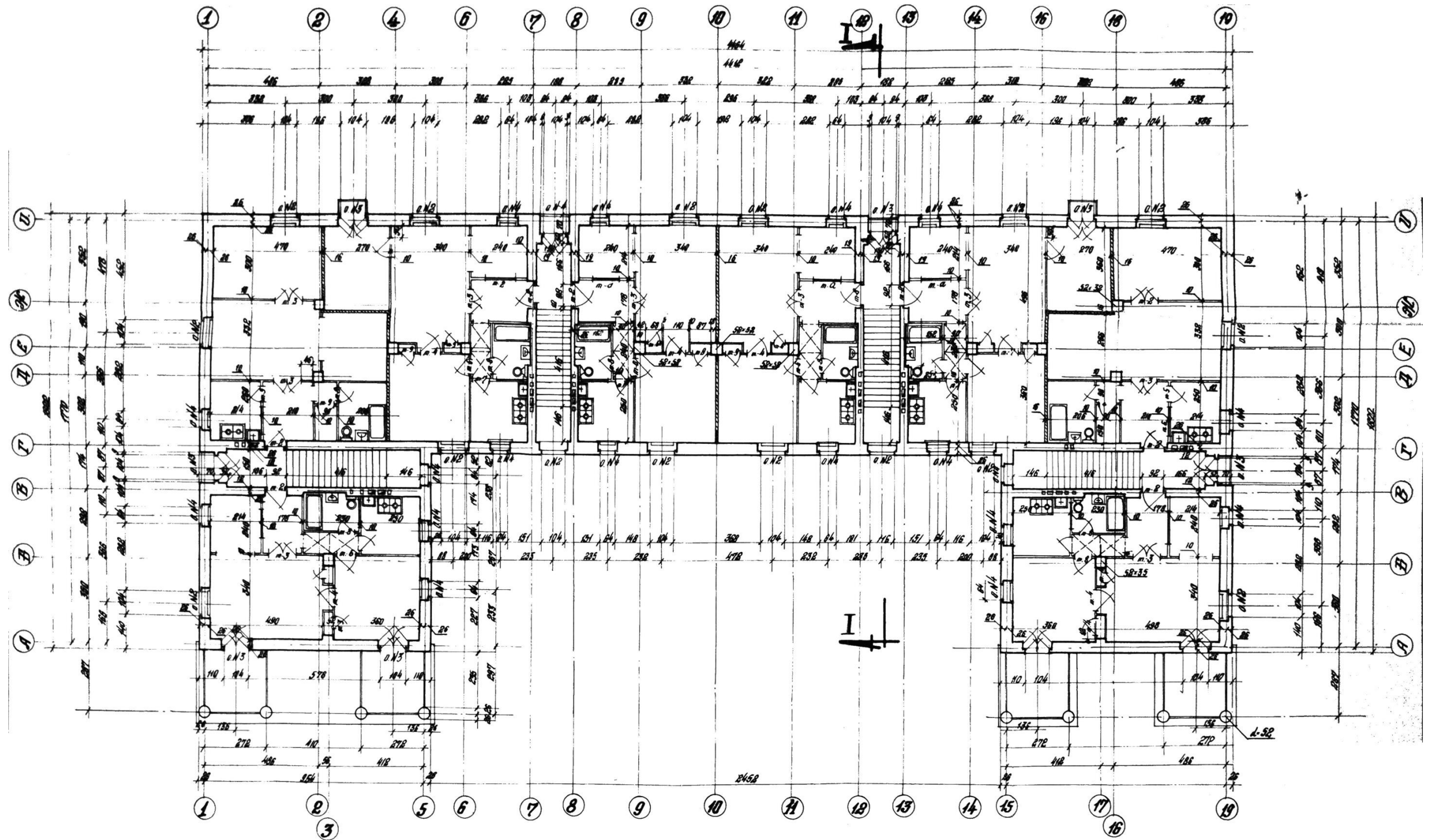


Рис.1. План 2-го этажа

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №945. М. АП. Л. №3.

Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс

82-4

КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

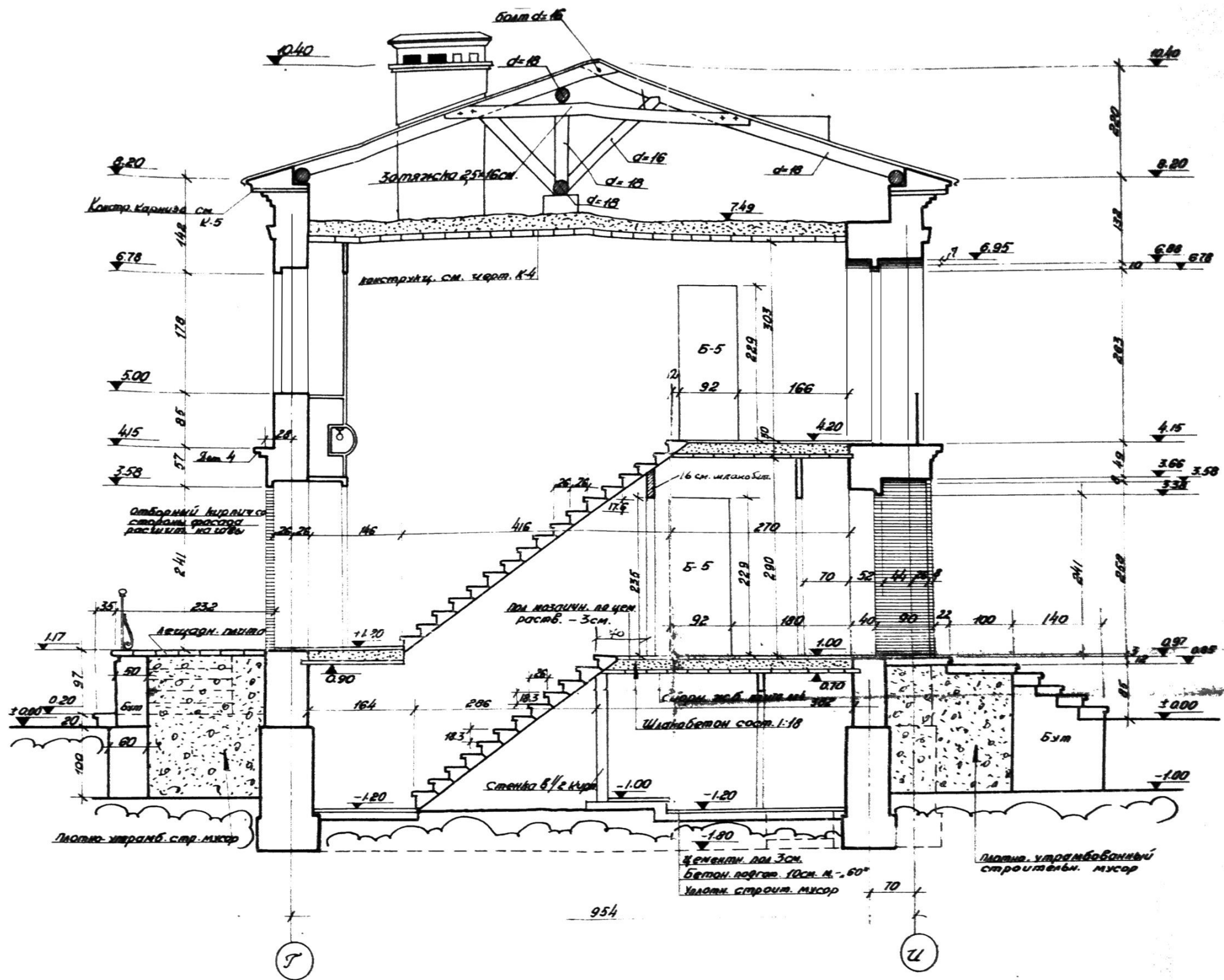
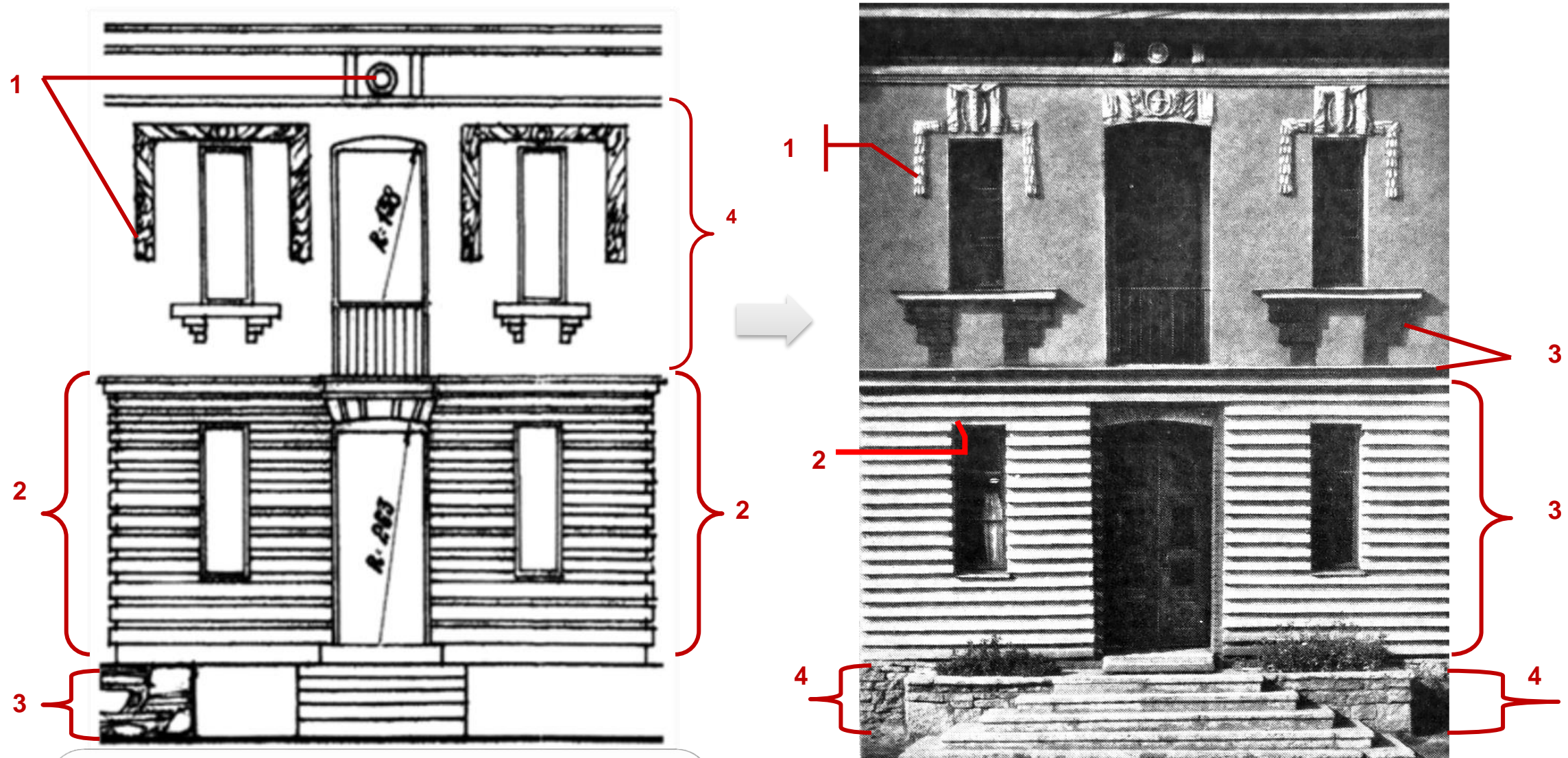


Рис.1. Разрез. Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №945. М. АП. Л. №6.
Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс



Малозэтажны жилай комплекс за Пролетарскім заводом.

Фрагмент фасада жилага дома. Чертеж.

- 1. Включеніе рельефных композиций на фасаде.
- 2. Использование приема обработки стены рустом.
 - Намеренное уменьшение членений руста на чертеже придает пластическую динамику фасаду.
 - Продольный руст имеет характерный профиль с углублением в высоту на величину кирпича и на 1/2 в глубину пастеликирпича.
- 3. Использование различной техники кладки цокольной части здания.
- 4. Принцип контраста рустованных массивных поверхностей нижнего яруса и светлых гладкоштукатуренных поверхностей верхнего яруса.

Малозэтажны жилай комплекс за Пролетарскім заводом.

Фрагмент фасада жилага дома. Фото.

- 1. - Включеніе рельефных композиций на фасаде.
- 2. - Завершение оконного заполнения на 1/4 высоты руста - следование канону усиления художественных свойств;
 - Свидетельство пристального авторского надзора зодчего.
- 3. Сочетание различных техник обработки плоскости стены и элементов декора.
- 4. Различный тип обработки цоколя (для здания - имитация циклопической кладки малого масштаба, для входной зоны - обработка камнем с имитацией греческой кладки).

84-1

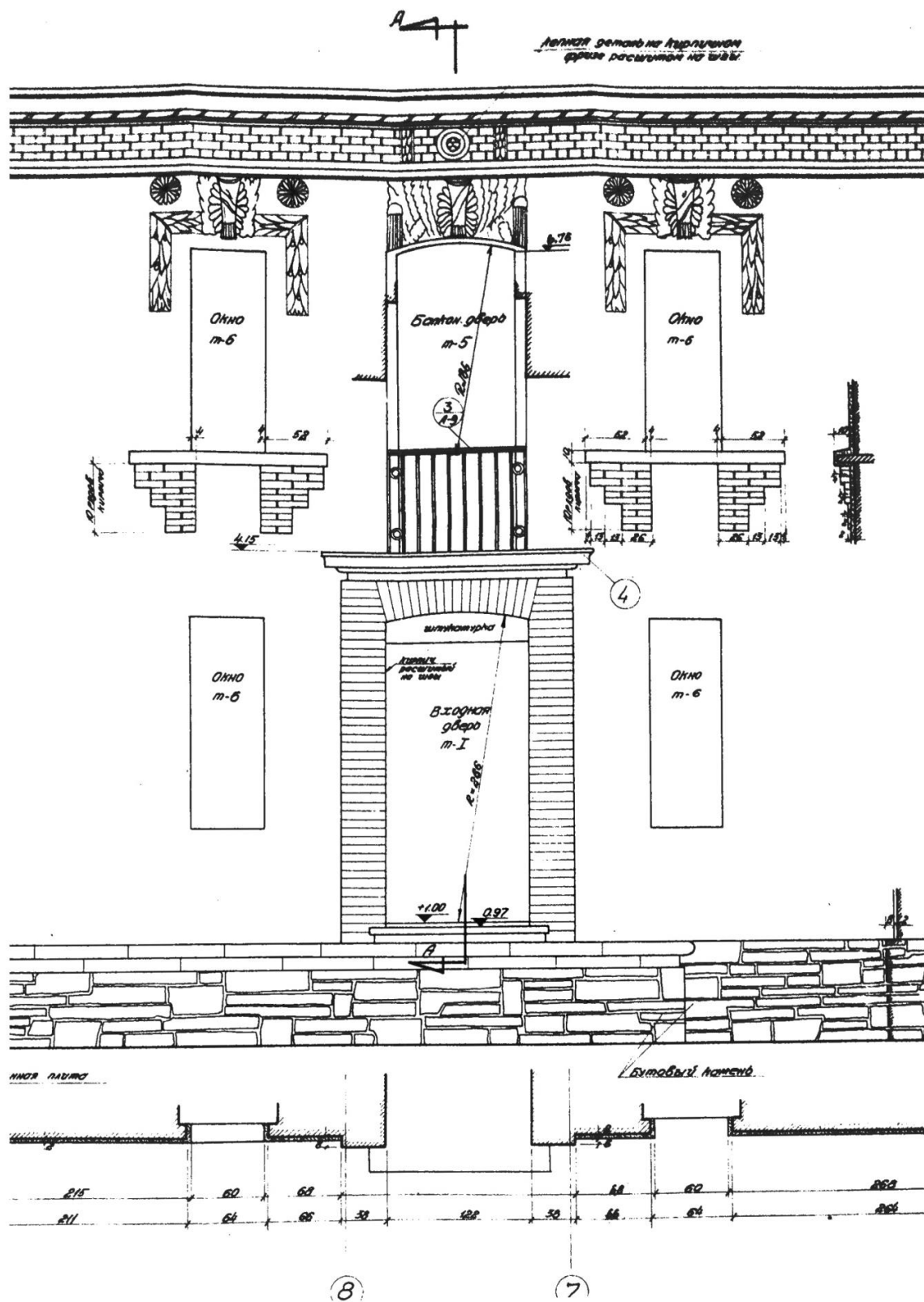
КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

Рис.1. Фрагмент главного фасада. Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №945. М.
АП. Л. №8.

Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс

84-3

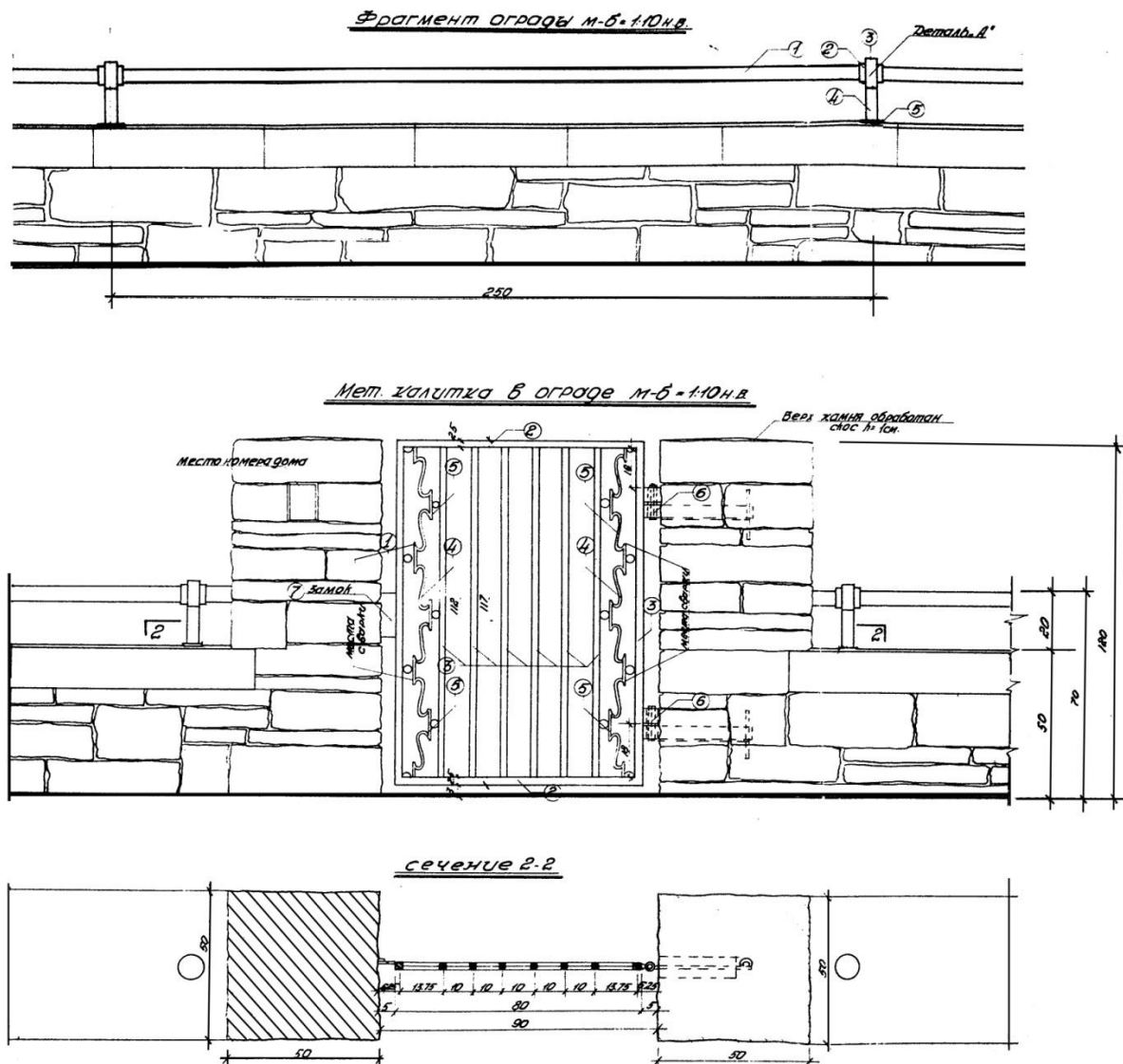
КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

Рис.1. Фрагмент ограды с металлической калиткой в ограде.
Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №958. М. АР. Л. №6.

Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс

84-4

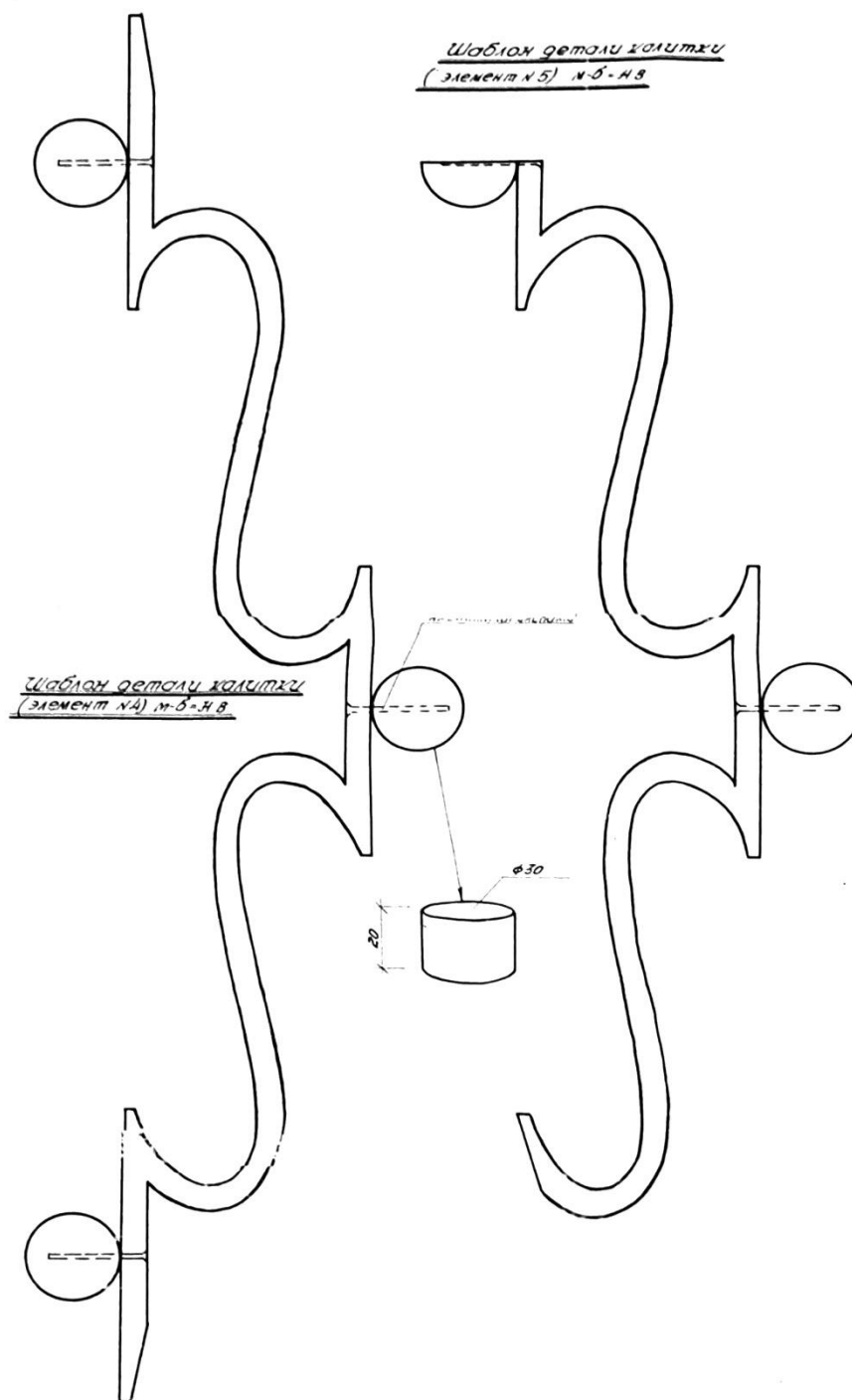
КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

Рис.1. Шаблон детали калитки.

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №958. М. АР. Л. №6.

Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс

84-5

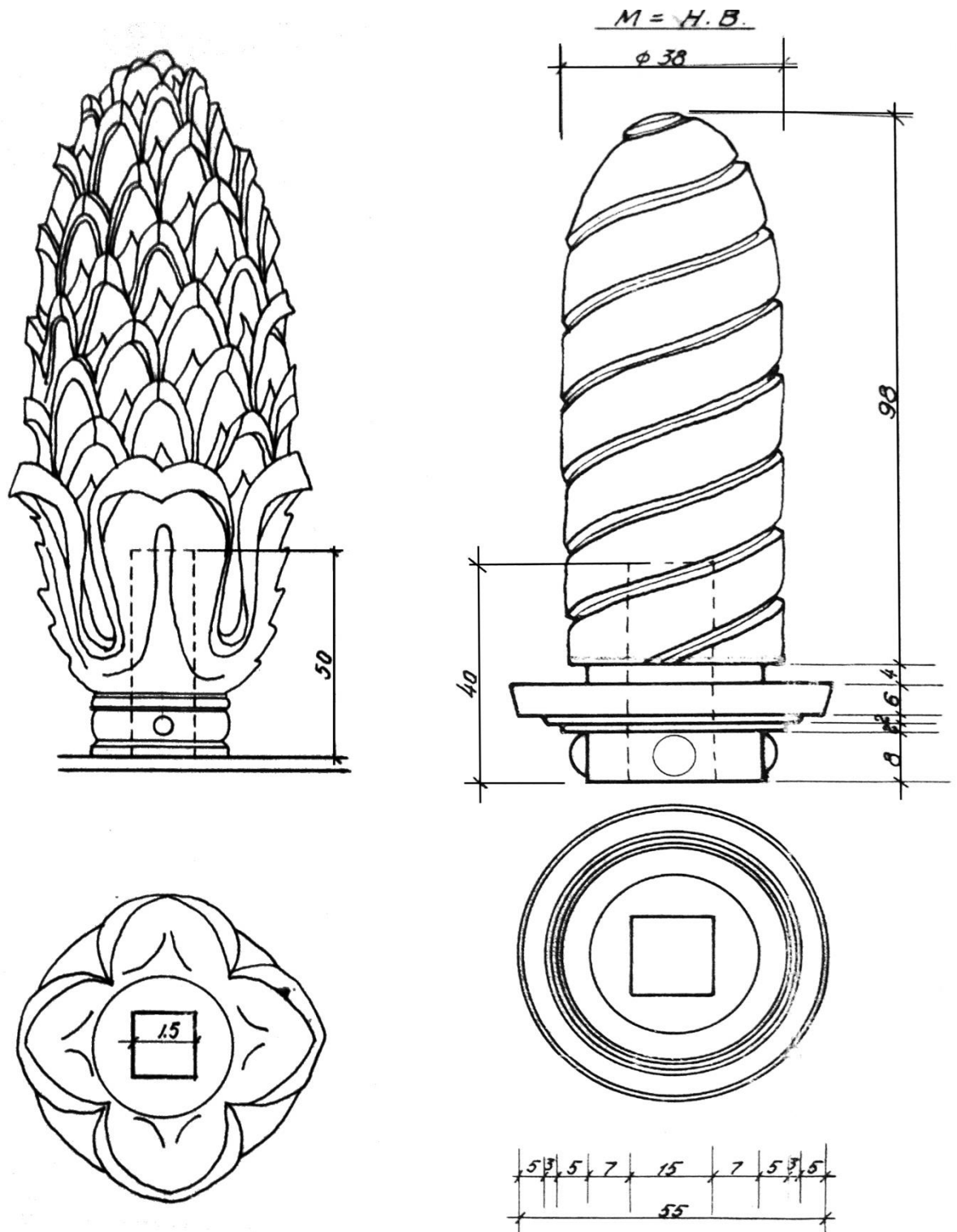
КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)

Рис.1. Детали оформления металлического ограждения французского балкона.
Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №958. М. АТР. Л. №8.

Рук-ль мастерской: Е.А. Левинсон. Автор проекта: Л.Е. Асс

85-1**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

Рис. Фрагменты фасадов. Элементы декоративной отделки.

Выполнены по рисункам Е.А. Левинсона

85-2**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

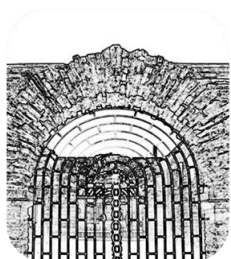
Рис. 1. Лепная декоративная композиция. Выполнена по рисункам Е.А. Левинсона

85-3**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

Рис. 1. Лепная декоративная композиция. Выполнена по рисункам Е.А. Левинсона

85-4**КОМПЛЕКС ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ НА МОСКОВСКОЙ
УЛИЦЕ (СОВРЕМ. НАЗВ. УЛИЦА КРУПСКОЙ)**

Рис. 1. Лепная декоративная композиция. Выполнена по рисункам Е.А. Левинсона



I. Аркада

- Связующие арки являются прообразом старинных декоративных парковых «руин».
- Принцип контраста гладких поверхностей с живописными изломами естественного камня, из которого выложены стены арок – широко использован в парковых сооружениях Пушкина.



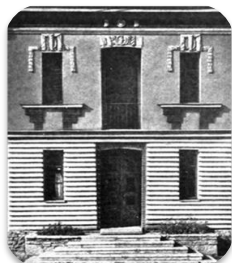
II. Портик

- Полуоткрытая галерея, ограниченная стеной с одной стороны, опирающаяся на колонны.
- Нижний, как правило рустованный, этаж служит основанием колоннады второго яруса, состоящей из белых колонн.
- Принцип контраста рустованных массивных поверхностей нижнего яруса и светлых гладкоштукатуренных поверхностей верхнего яруса.



III. Пропилеи. Галерея.

- Галерея анфиладного типа, образует дополнительный проход во внутрь квартала - данный прием придает торжественность застройке и создает дополнительную связь с дворовым пространством.



IV. Руст

- Использование приема обработки стены рустом.
- Продольный руст имеет характерный профиль с углублением в высоту на величину высоты кирпича и в глубину на 1/2 ширины тычка кирпича.



V. Рельефная композиция

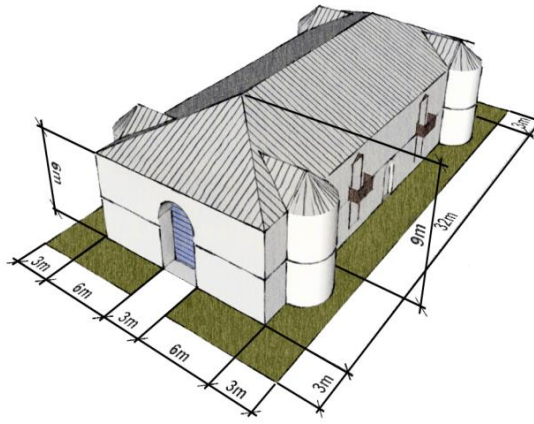
- Неотъемлемой особенностью построек автора является включение рельефных композиций на фасадах.

87	<p align="center">Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Кировский район, Комплекс на проспекте Стачек</p>	
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны
1	<p align="center">Объемно-планировочные решения</p> <p>- См. совместно с табл.87-90</p>	<p>Историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен; Высота помещений; Места высотных и пластических акцентов; Силуэт зданий - Форма кровли: скатная (вальмовая)</p>
2	<p align="center">Архитектурно-художественное решение фасадов</p> <p>- См. совместно с табл.87-90</p>	<p>Вид материала и характер отделки фасадов – гладкая штукатурка; уровень карниза – красный кирпич; Вид материала и характер отделки цоколя – плиты из известняка; Дверные и оконные проемы в уровне первого этажа – местоположение; габариты; отметка высоты; конфигурация. Оконные проемы в уровне второго-третьего этажей – местоположение, габариты, конфигурация; Оконные заполнения – исторический рисунок; Профилированные ступенчатые венчающие штукатурные карнизы; Лепные декоративные изображения; Балконы – количество, габариты, конфигурация; Ограждения балконов – габариты, вид материала (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок.</p>
3	<p align="center">Декоративно-художественная отделка интерьеров</p>	<p>Оформление потолка – штукатурные профилированные тяги по периметру; лепные розетки.</p>
4	<p align="center">Конструктивная система зданий</p> <p>- См. совместно с табл.88</p>	<p>Наружные и внутренние капитальные стены – местоположение, вид материала; Междуэтажные перекрытия – местоположение; Лестницы – местоположение, конфигурация (лестничные марши на косоурах, лестничные площадки на балках); вид материала; поручни – вид материала; конфигурация (профиль); ограждения лестниц; Крыша – стропильная система конфигурация; материал (дерево).</p>
5	<p align="center">Малые архитектурные формы</p>	<p>Конфигурация и расположение малых архитектурных форм. Ворота и ограждения - габариты, высотные отметки; вид материала ограды (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок. Столбы – конструкция, высотные отметки; вид материала; техника исполнения.</p>

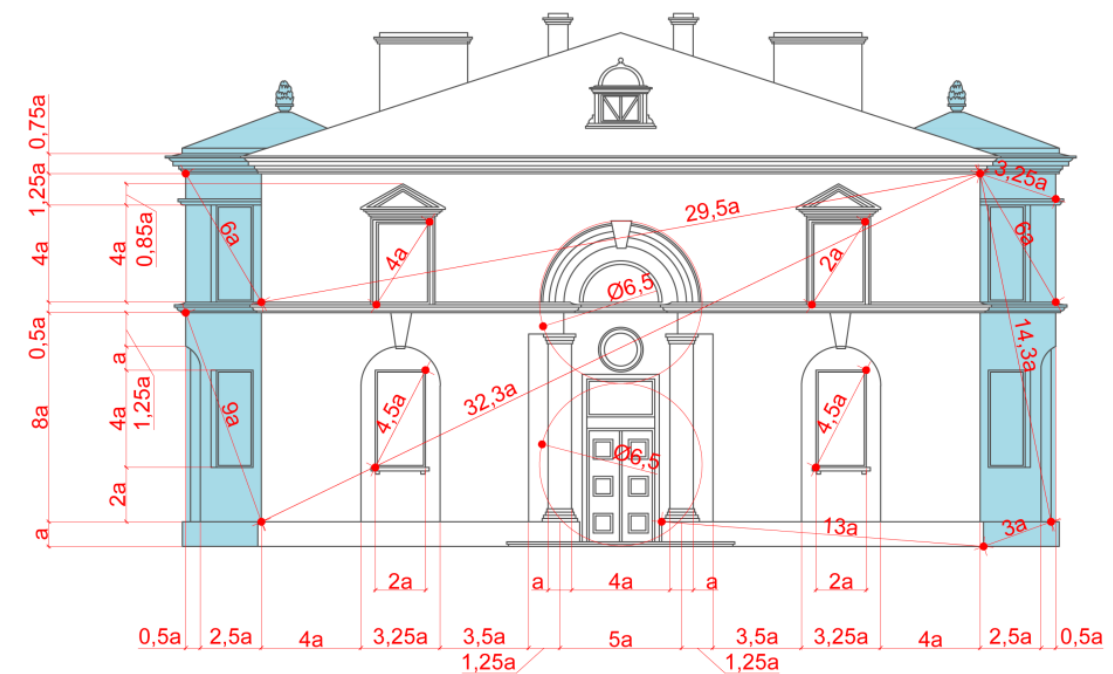
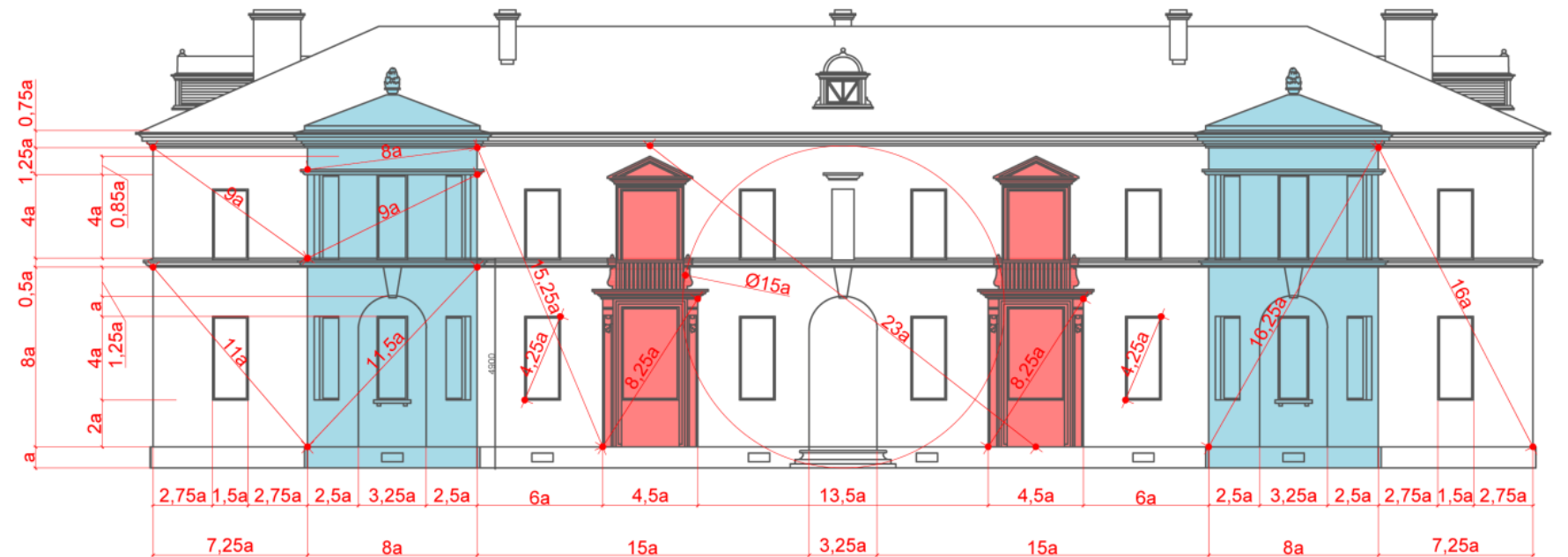
87-1

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов
1	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир	2-ух секционный (может быть до 24 квартир) с входными узлами с торцов (пар. 1 - 6 кв.; пар. 2 - 6 кв.)



Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+



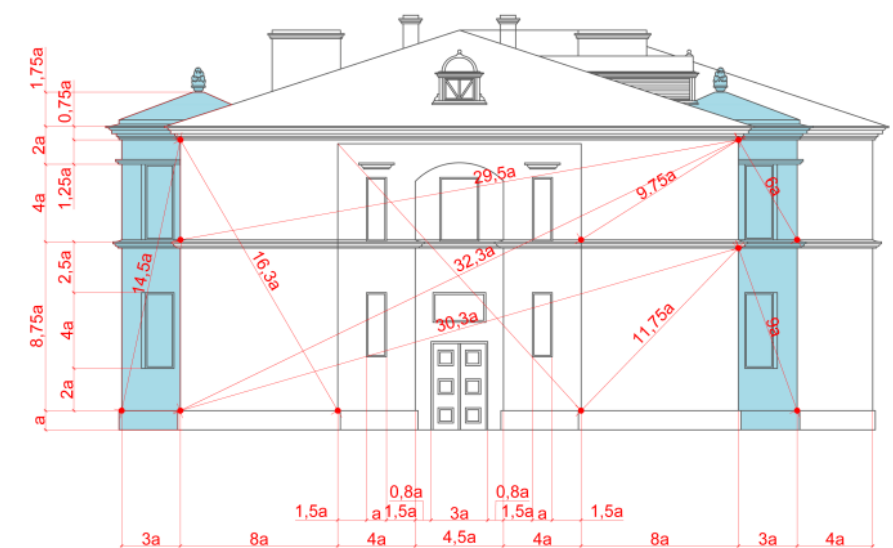
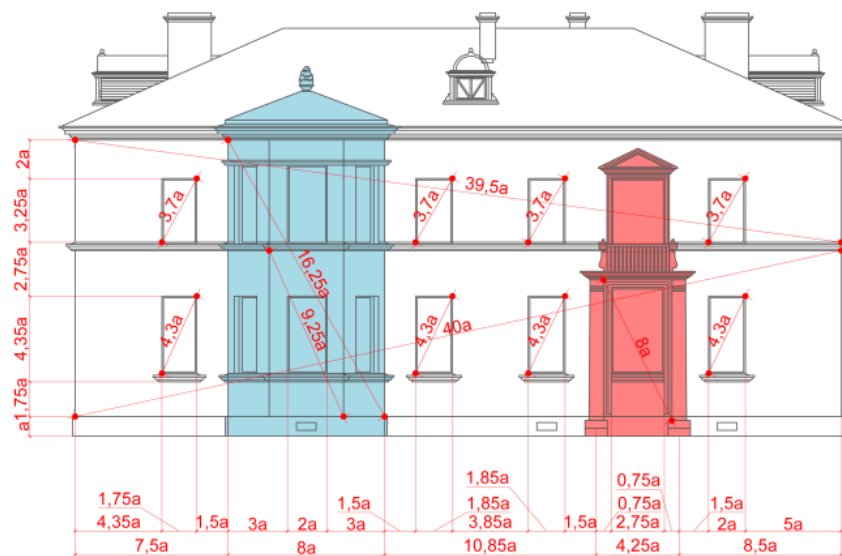
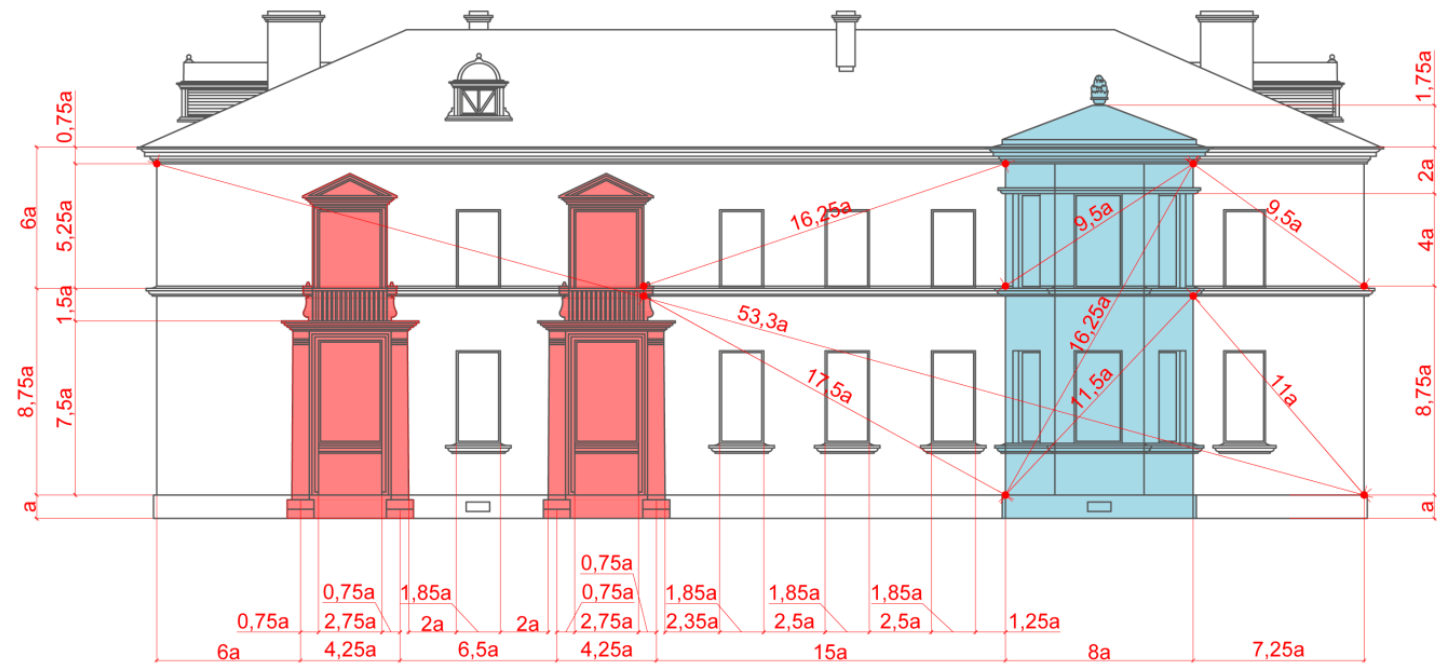
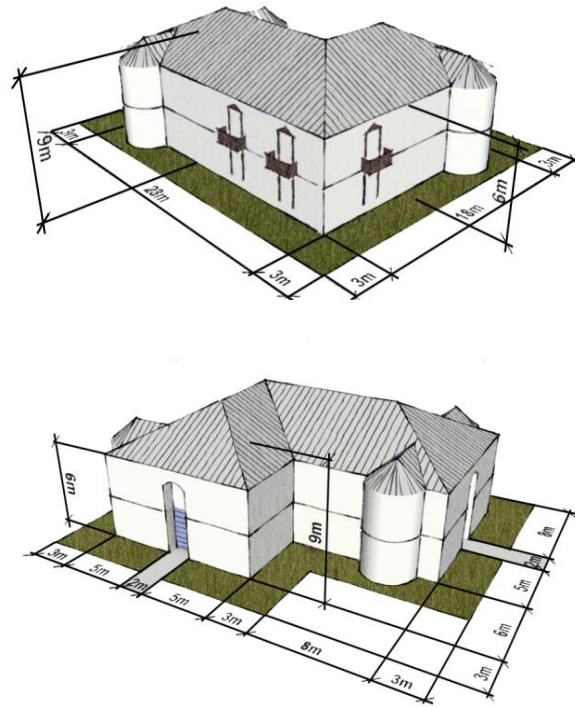
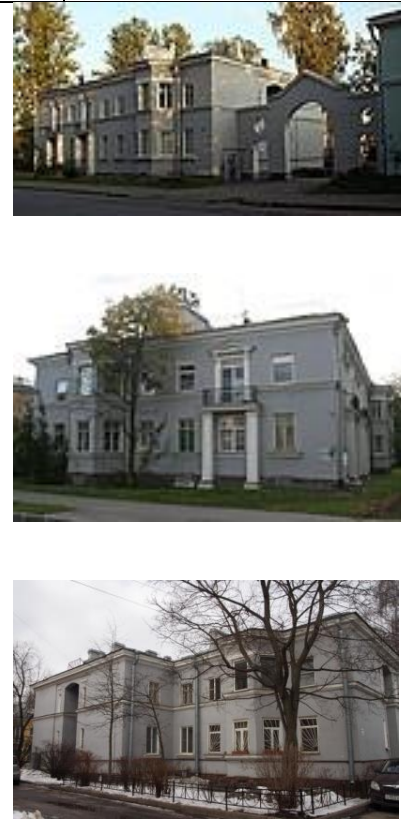
Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

87-2

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

№	Объект (Аналог) / Модель
2	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (угловой дом)

Аналитические карты фасадов
с угловой парадной с входными узлами с торцов «Г» - образный в плане (пар. 1 - 6 кв.; пар. 2 - 6 кв.)

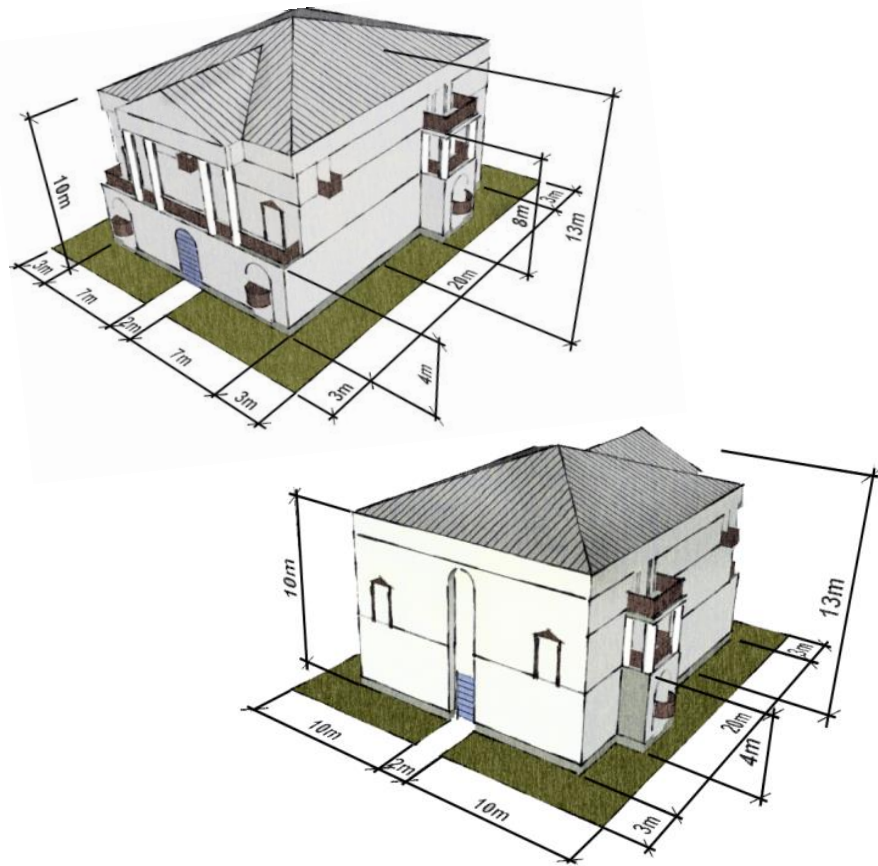


Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

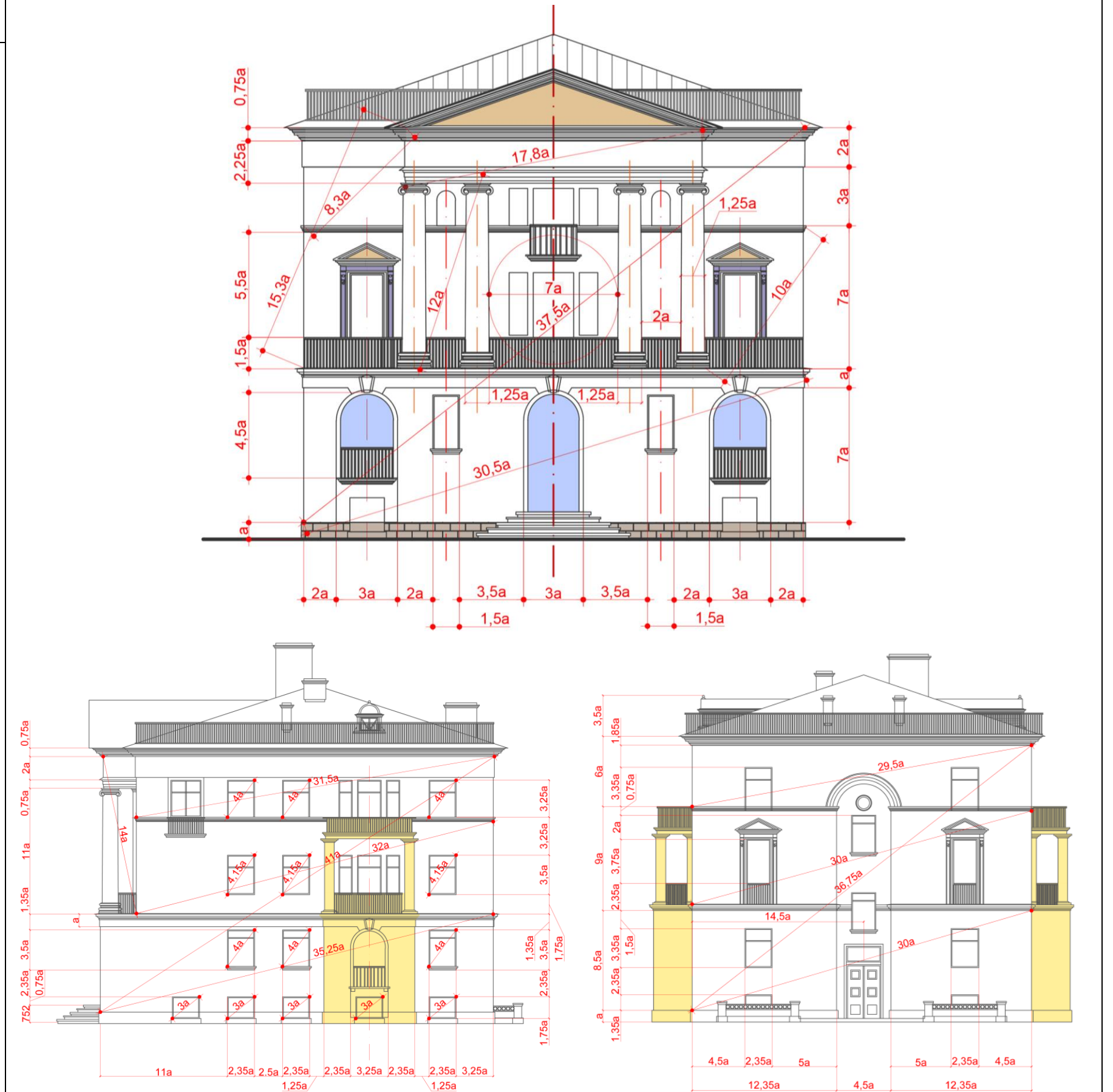
87-3 КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

№ 3
 3 этажа, 1 парадная, 10 квартир
 Вариант 1 – с портиком (пар. 1 – 10 кв.)



Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Аналитические карты фасадов

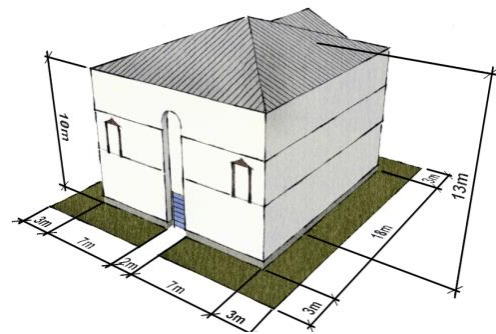
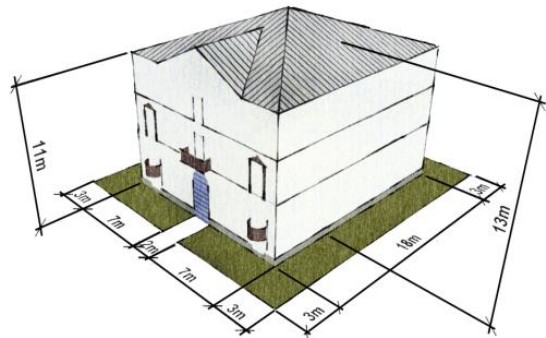


87-4

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

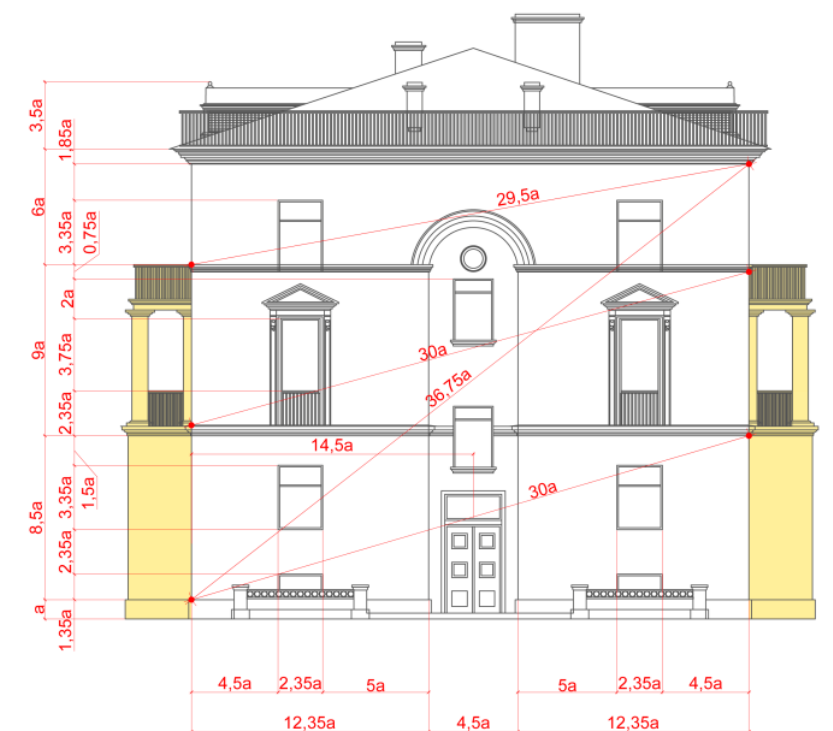
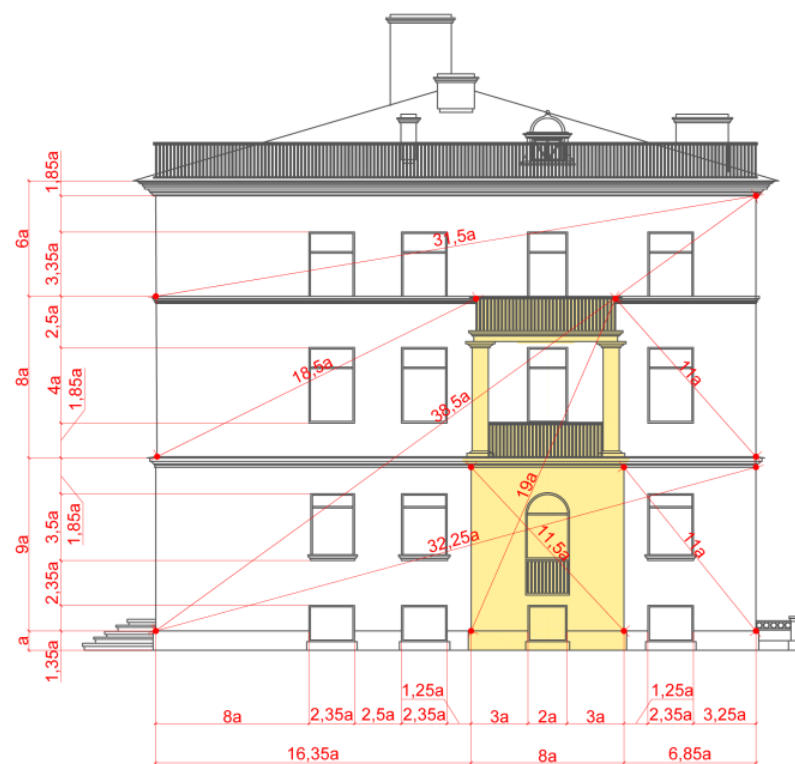
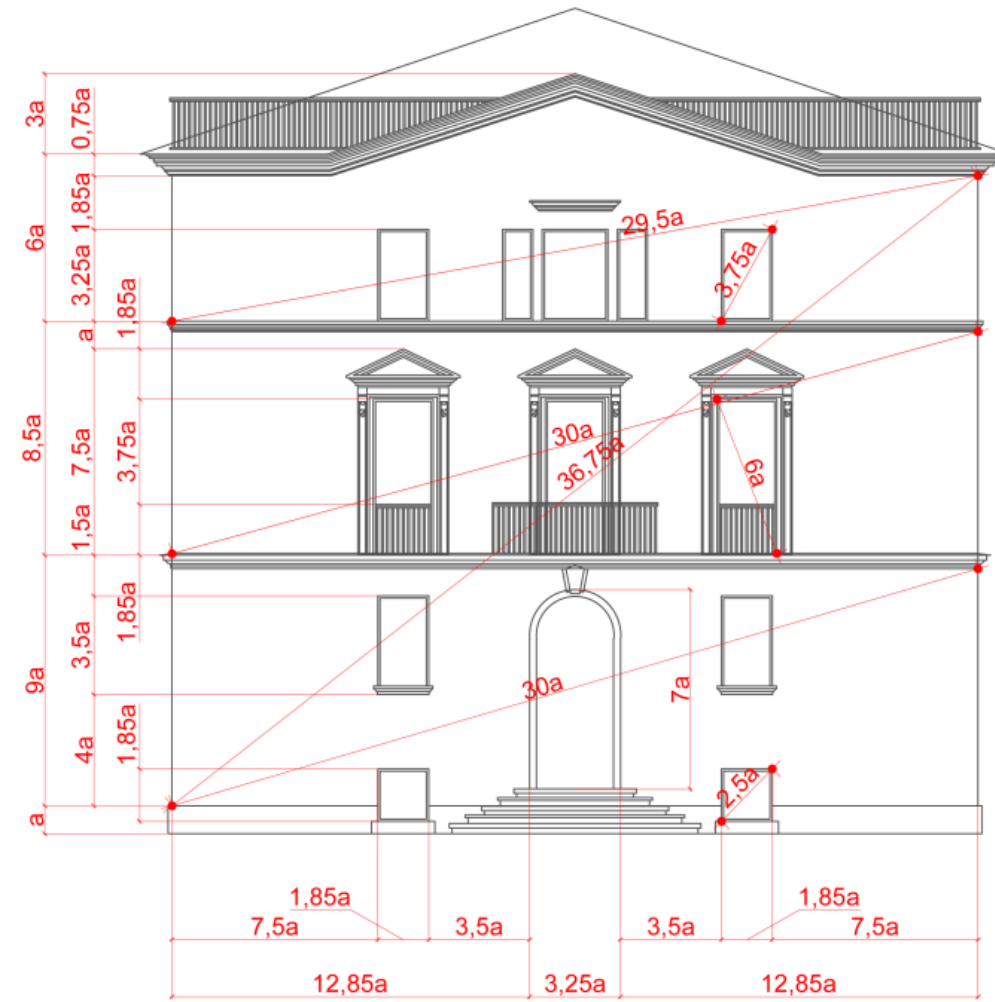
Аналитические карты фасадов

№ 4 3 этажа, 1 парадная, 10 квартир
 Вариант 2 – без портика (пар. 1 – 10 кв.)



Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала

Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+



87-5

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

Аналитические карты фасадов

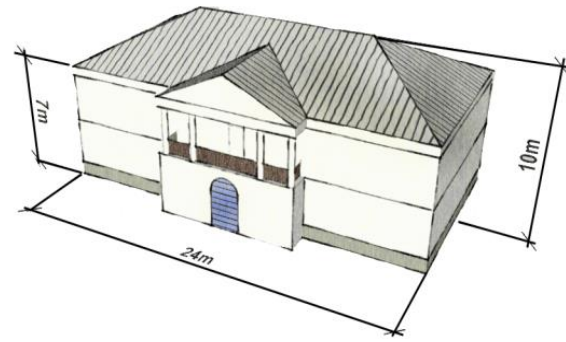
№

Объект (Аналог) / Модель

5

Общежитие на 100 человек

Подтип 1- с портиком; Подтип 2 –Без портика

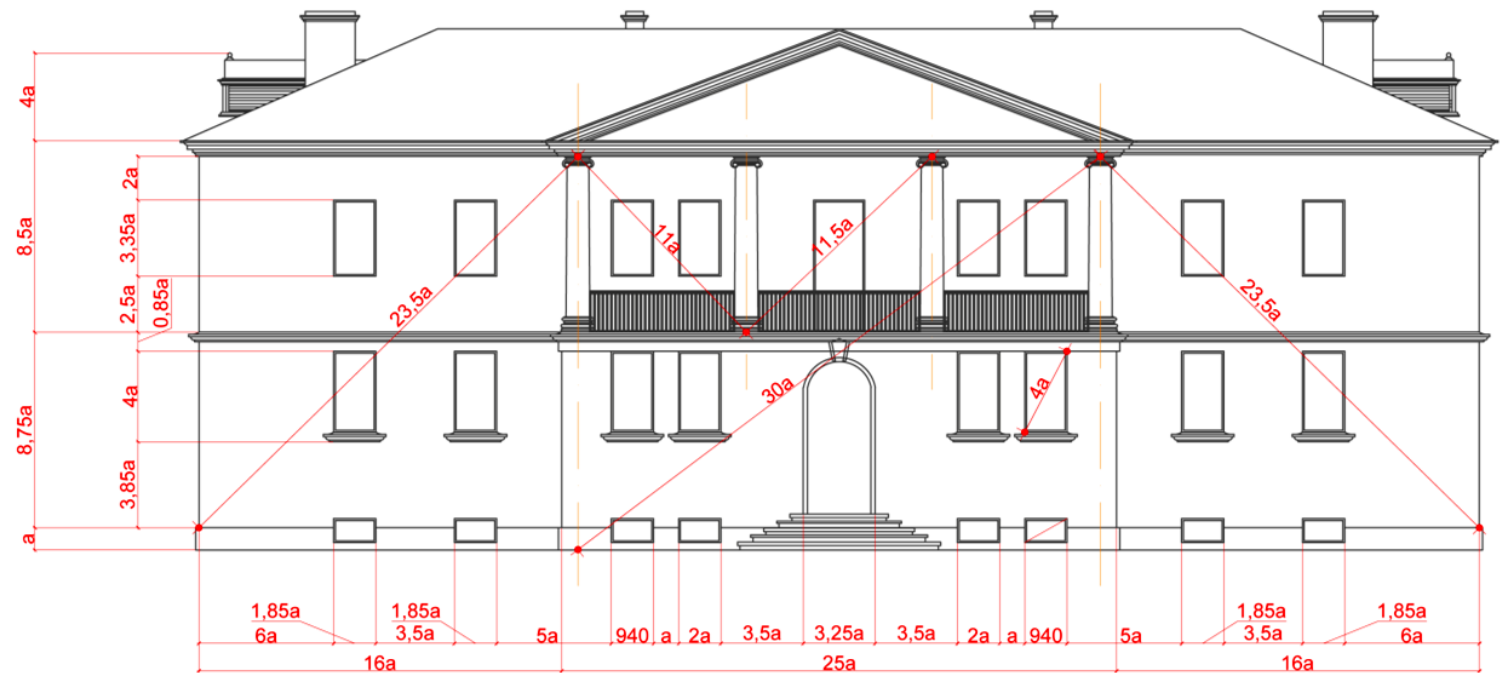


Подтип 1

Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала

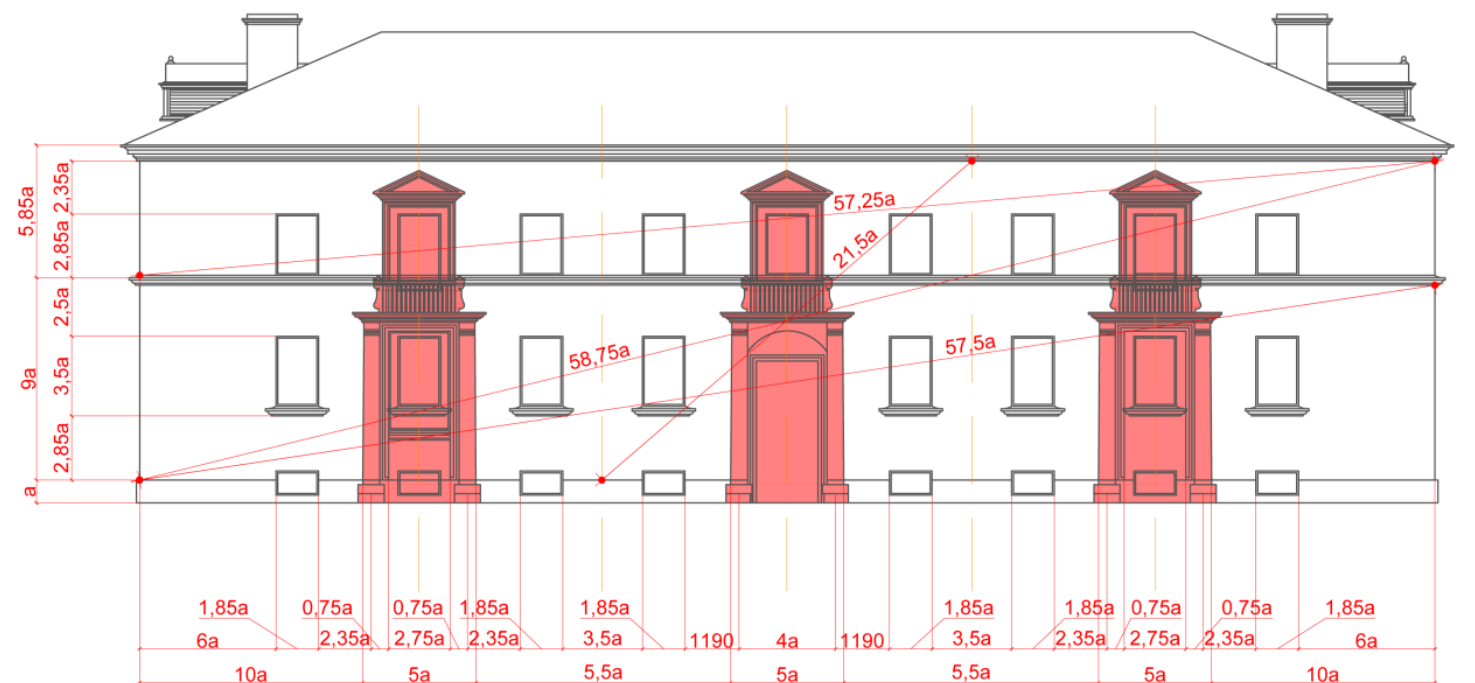
Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Подтип 1



Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

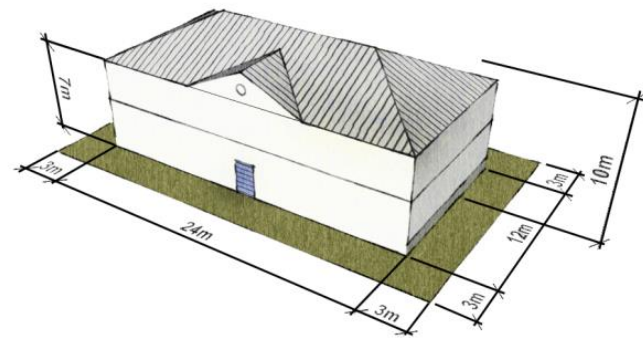
Подтип 2



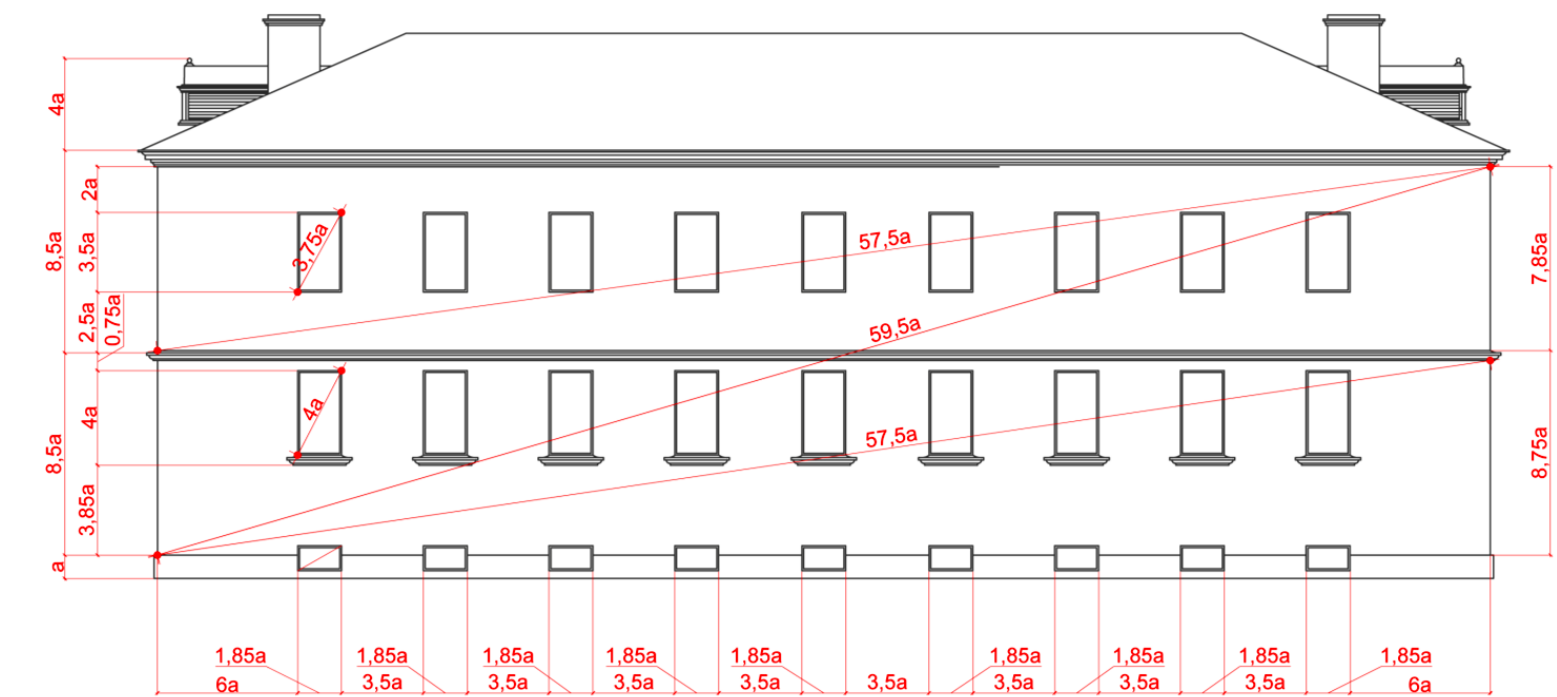
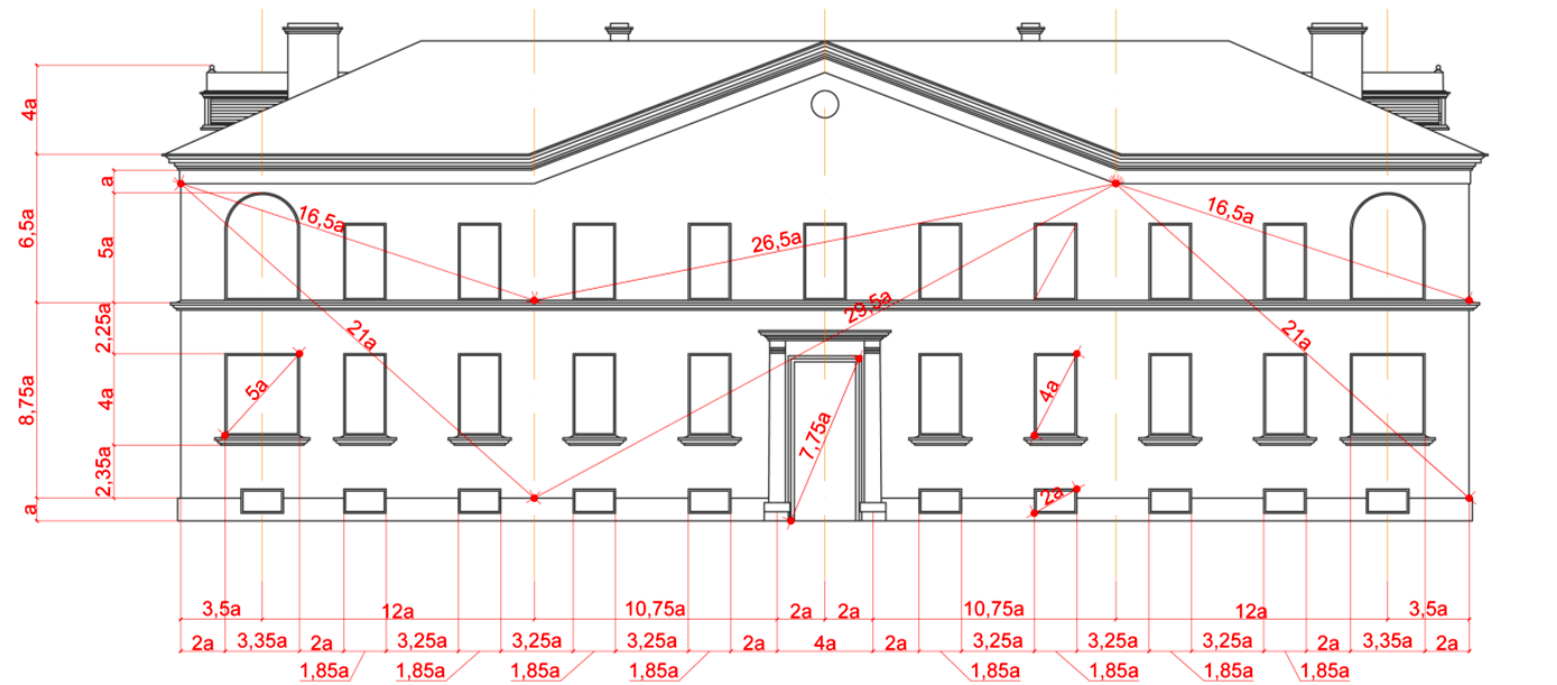
Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

87-6 КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

№ **5** Детский сад



Аналитические карты фасадов



Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.

88-1

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

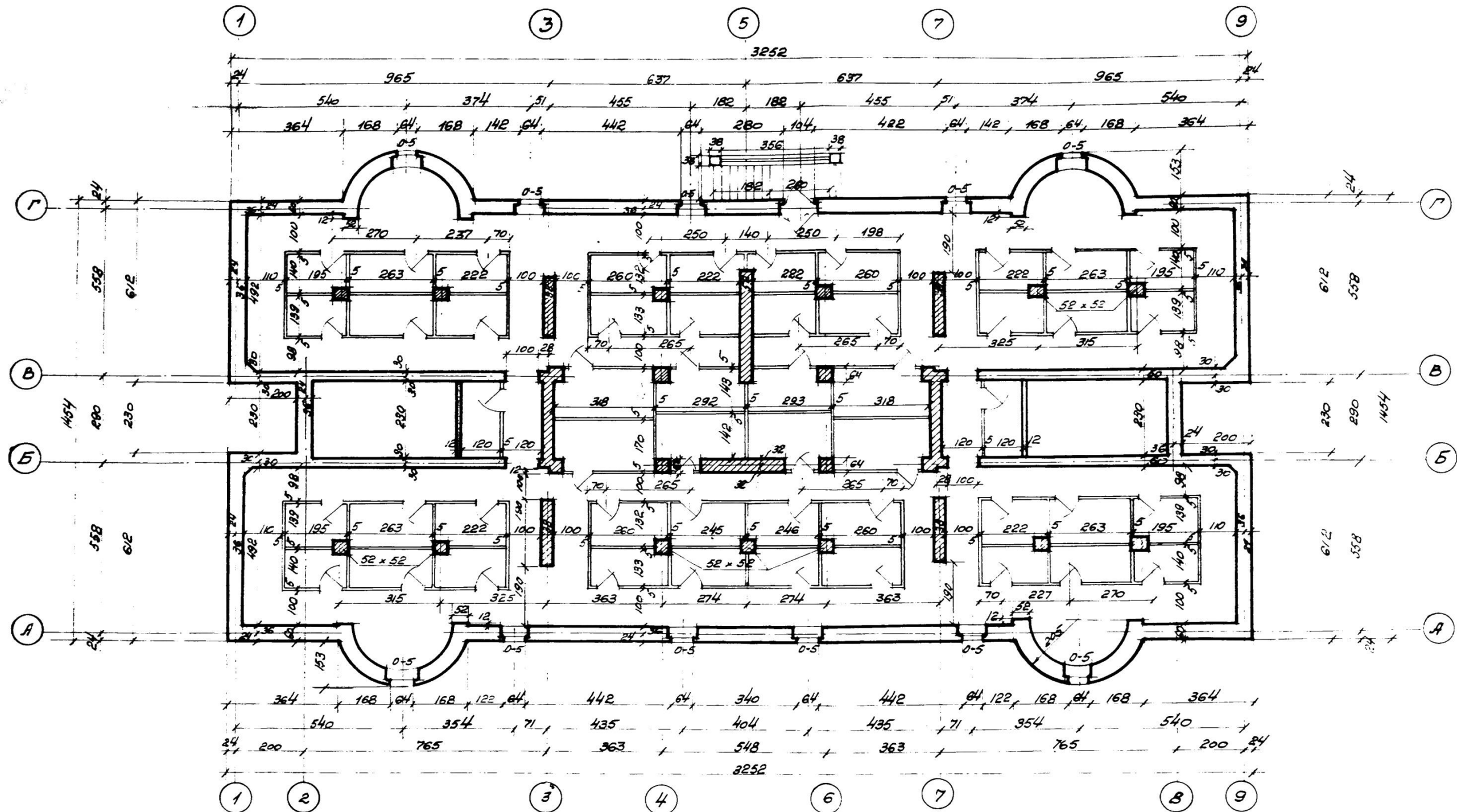


Рис.1. План подвала.

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №1.
 Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов. Разработал: Короткова

88-2

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

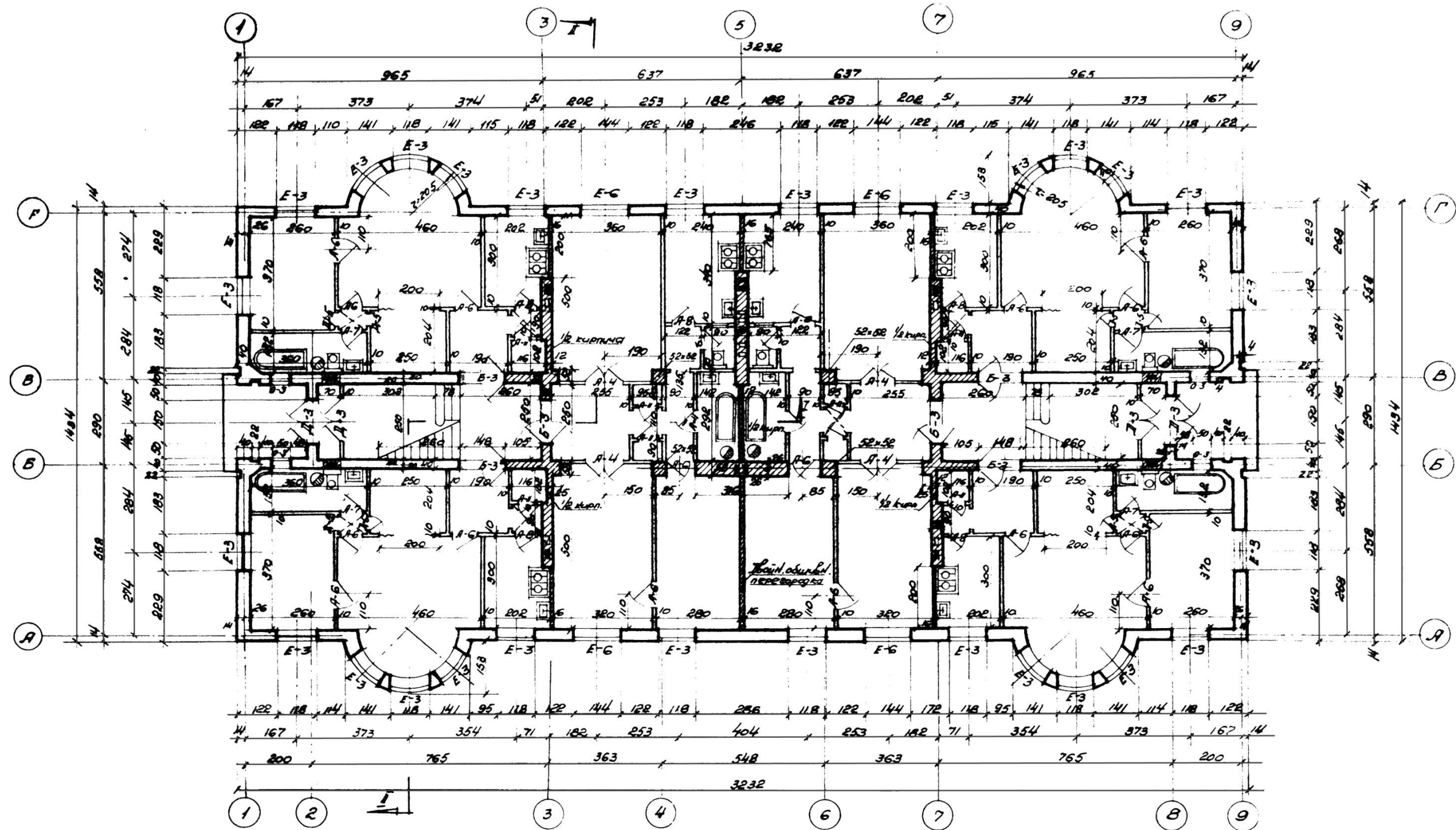


Рис.1. План 1-го этажа.

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №2.

Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов. Разработал: Короткова

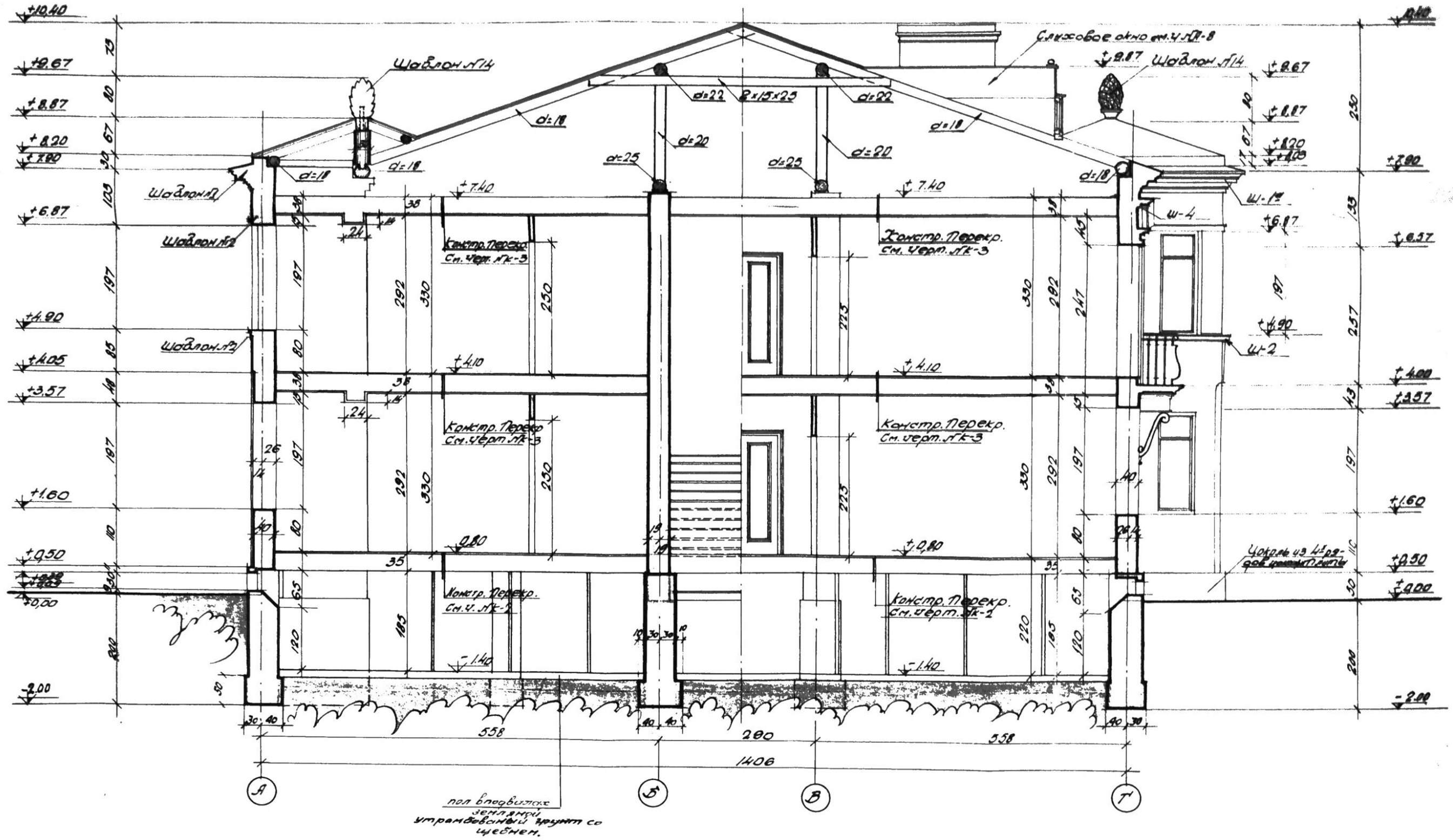


Рис.1. Разрез. Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом.
 Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №2.
 Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов. Разработал: Короткова

88-4

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

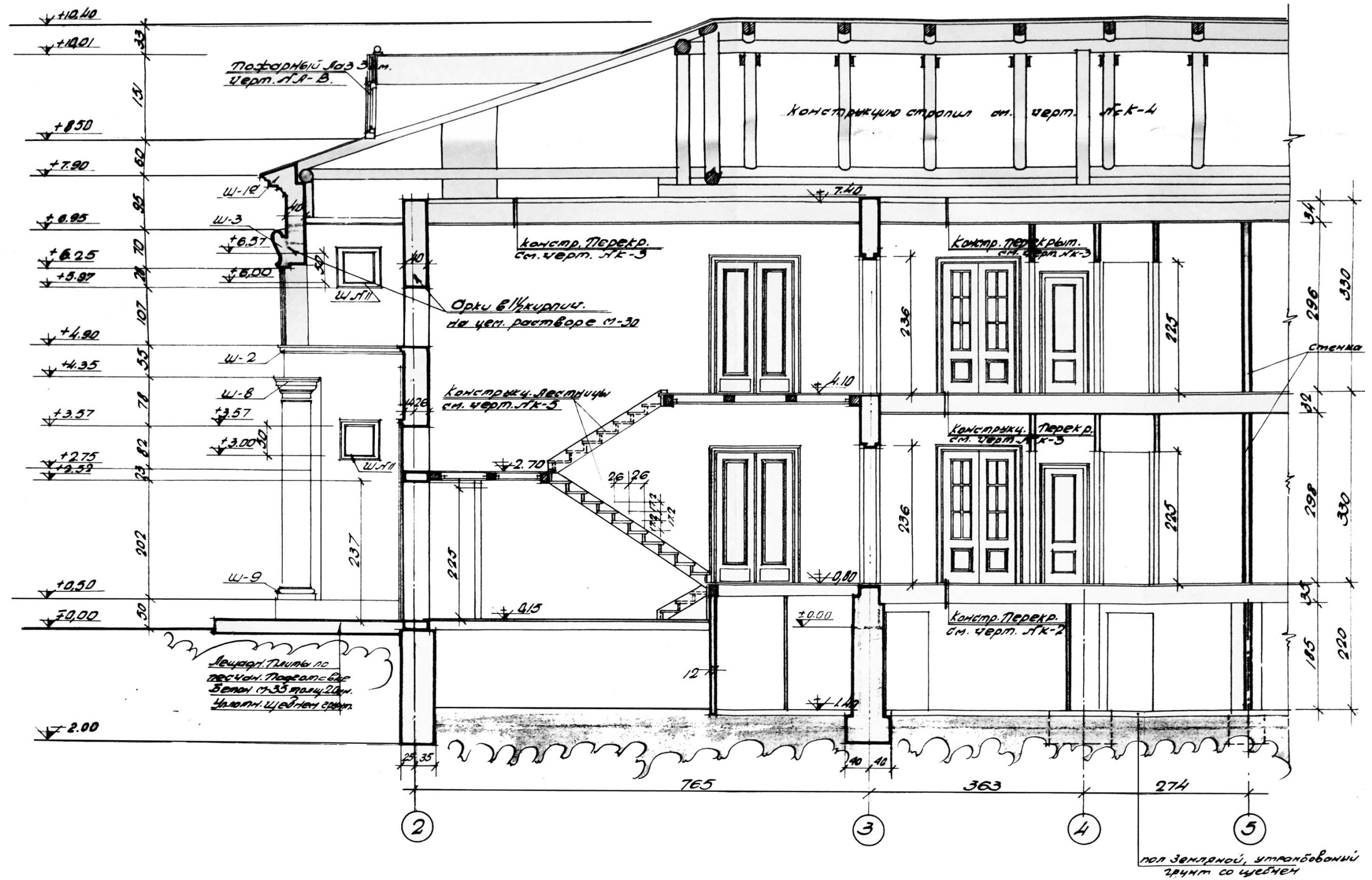


Рис.1. Разрез по лестнице.

Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом.

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №6.

Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов. Разработал: Короткова

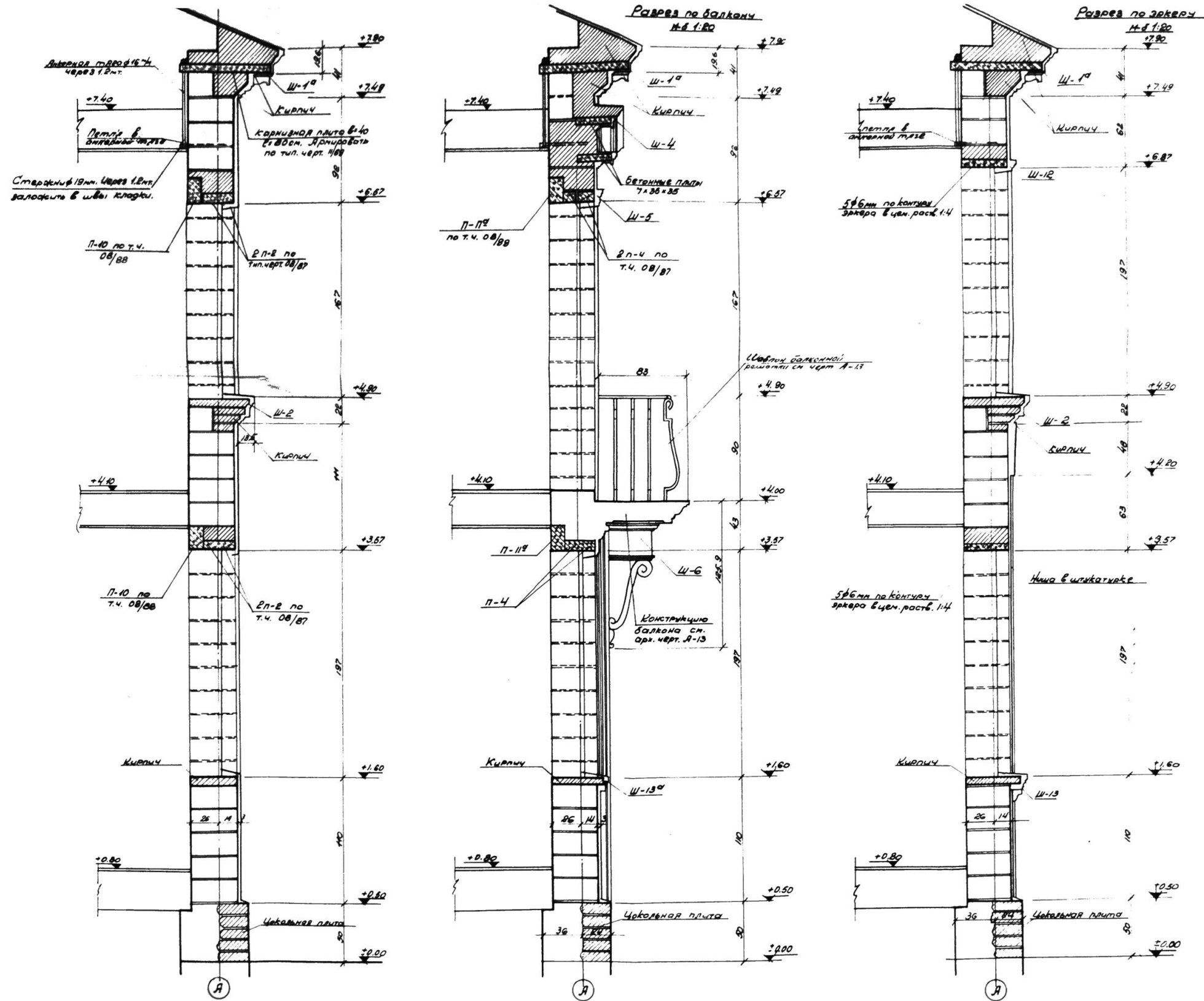


Рис. 1. Конструктивные разрез по стене. Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом.
 Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №21.
 Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов. Разработал: Короткова

88-6

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

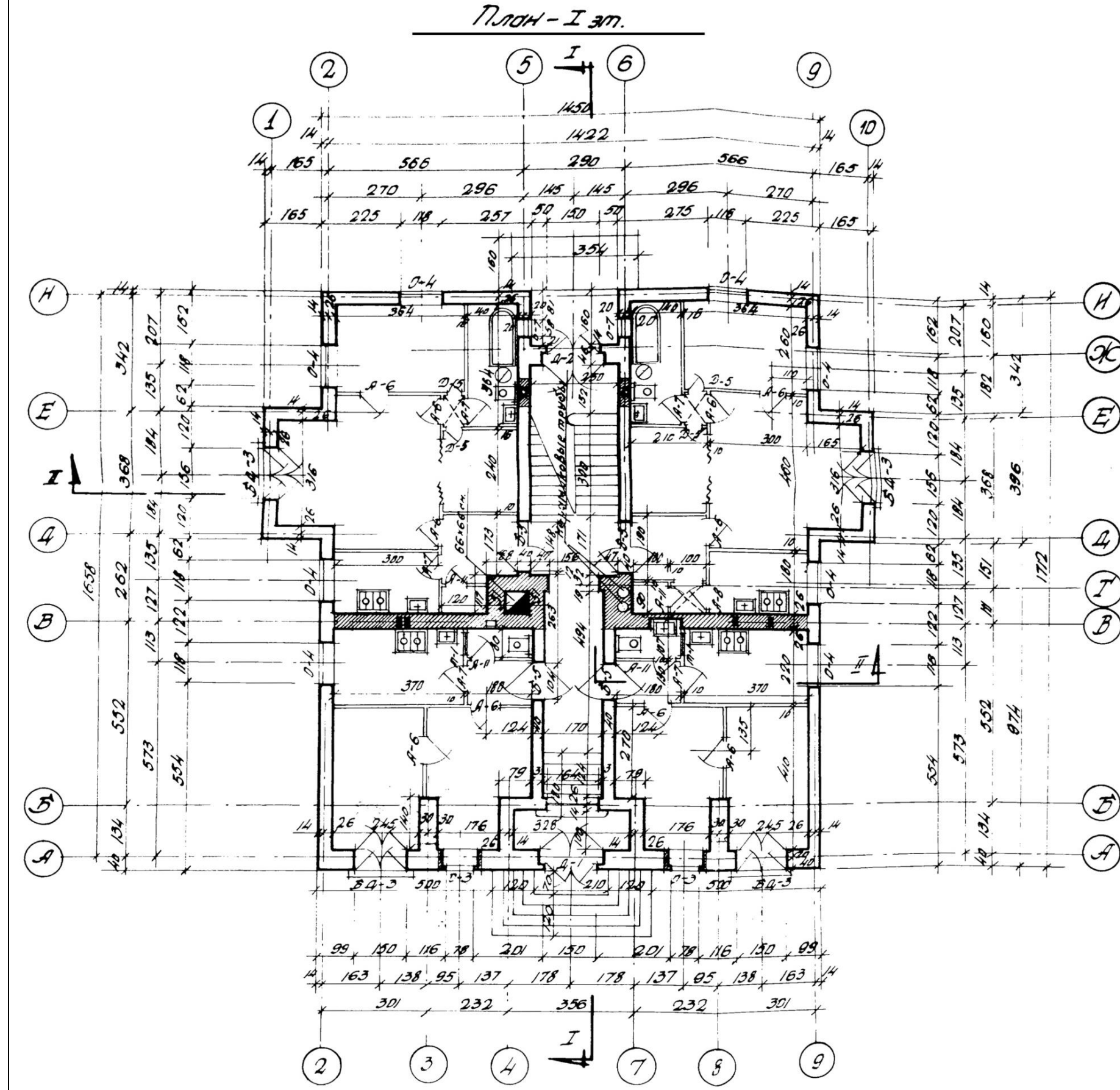


Рис.1. План 1-го этажа
 10-ти квартирный, 3-х этажный жилой дом с эркерами
 Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №2.
 Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов.
 Разработал: Семеновская

88-7

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

ПЛАН - II эт.

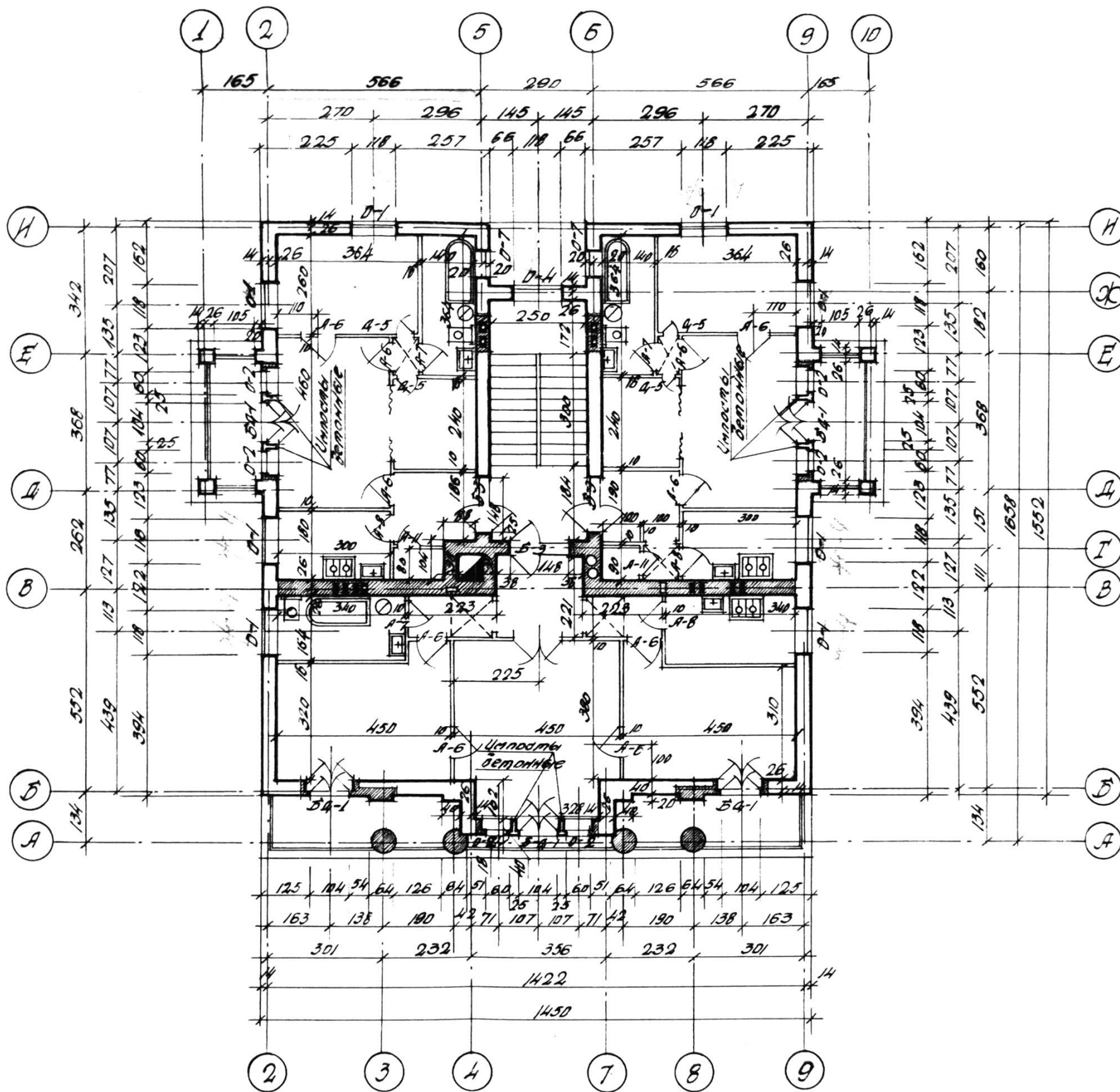


Рис.1. План 2-го этажа
10-ти квартирный, 3-х этажный жилой дом с эркерами

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №2.
Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов.
Разработал: Семеновская

ПЛАН-III ЭТ

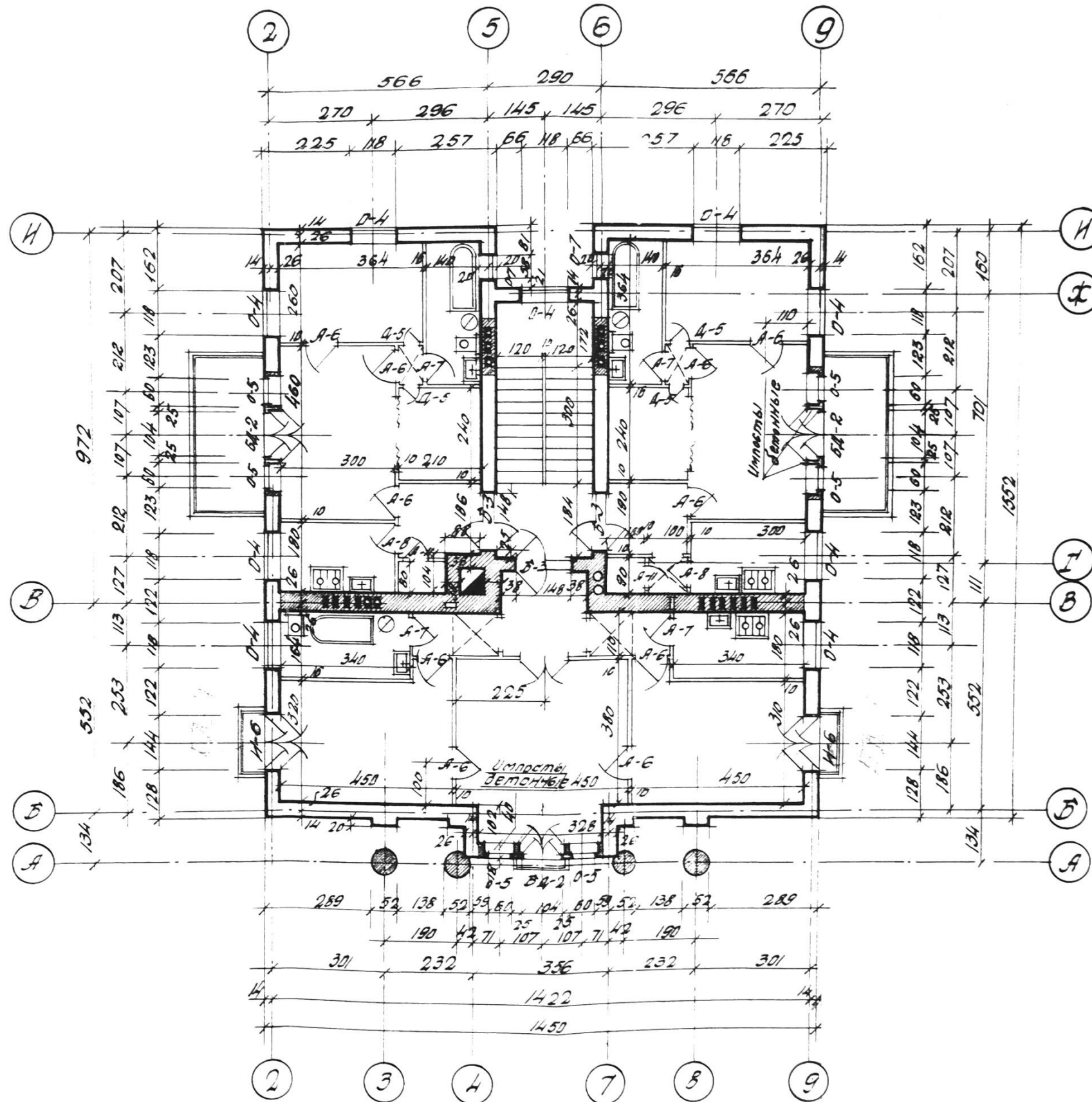


Рис.1. План 3-го этажа
10-ти квартирный, 3-х этажный жилой дом с эркерами

Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №2.
Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов.
Разработал: Короткова

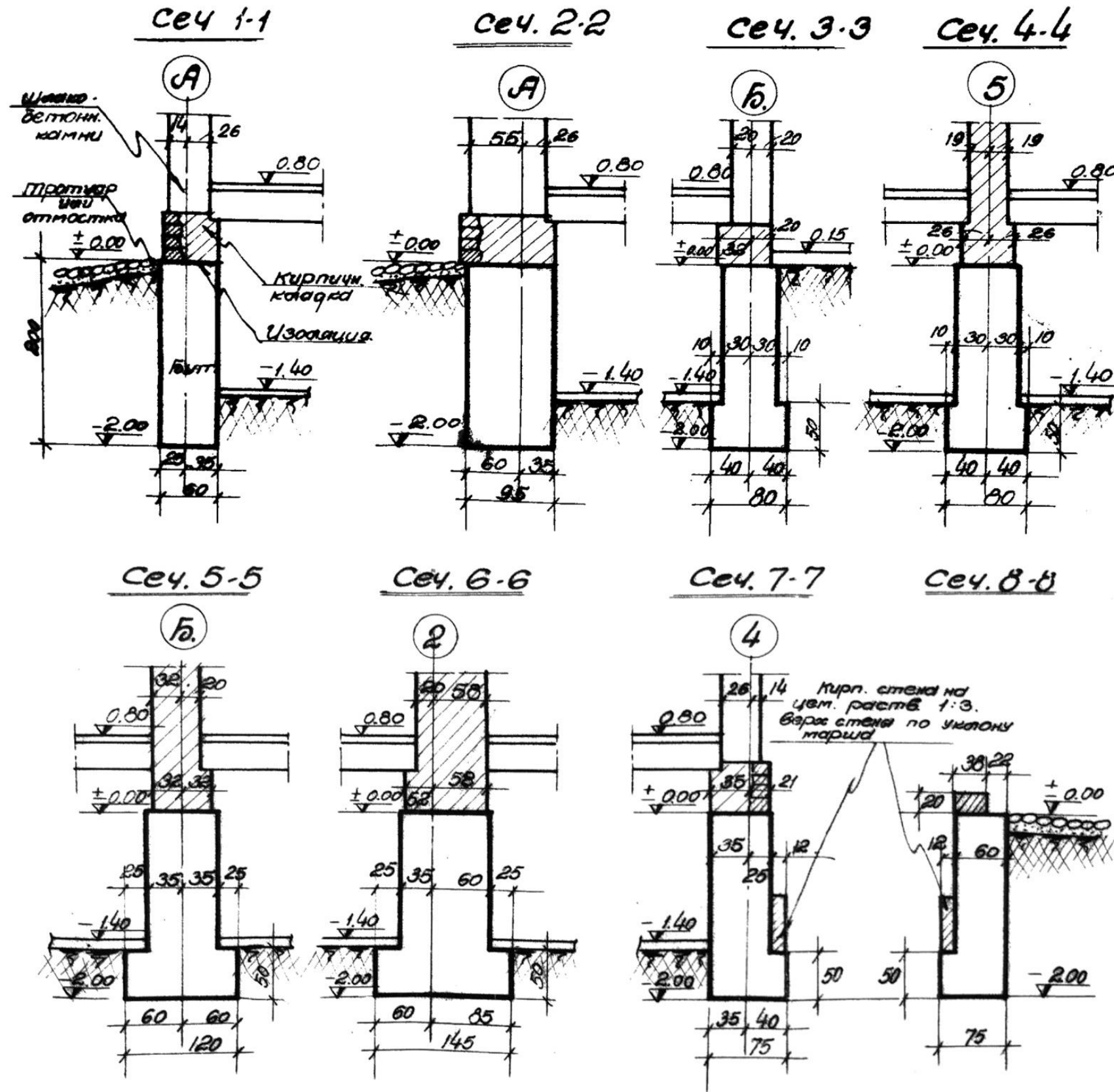


Рис.1. Профили фундаментов
 Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М.
 АР. Л. №2.
 Рук-ль мастерской: В. А. Каменский.
 Автор проекта: В. Ф. Белов. Разработал: Короткова

89

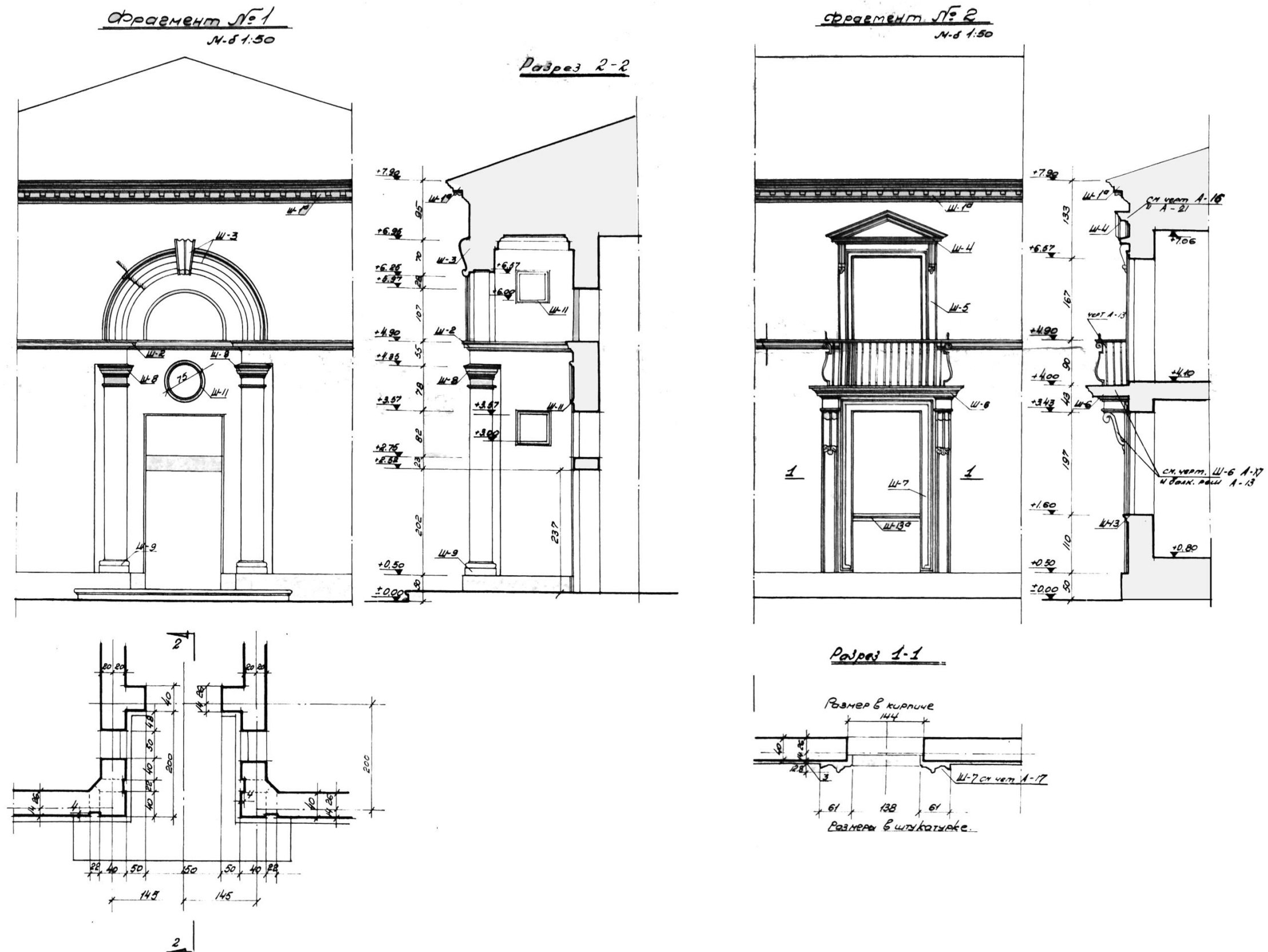
КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

Сводная таблица предварительной оценки ценных архитектурно-планировочных решений зданий								
ПАРАМЕТР ОЦЕНКИ	№1		№2		№3,4			№5
	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (2-ух секционный)		2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (Угловой)		3 этажа, 1 парадная, 10 квартир			Общежитие на 100 человек
Строительная кубатура	3640 м ³		3364 м ³		2512 м ³			4550 м ³
Способ отопления	Центральное отопление (водяное)							
Котельные и прачечные	Групповые (на тер. квартала)		Групповые (на тер. квартала)		В подвале здания			Групповые (на тер. квартала)
Доп. помещения	В подвале (Истор. Функция: Помещения для хр. Дров)		В подвале (Истор. Функция: Помещения для хр. Дров)		—			В подвале (Истор. Функция: Помещения для хр. Дров)
Размещение лестничных узлов	в объеме здания		в объеме здания		в объеме здания			в объеме здания
Высота жилых помещений, м	2,70-3,20		2,70-3,20		2,70-3,20			2,70-3,20
S квартиры, м ²	50	70	50	70	45	52	85	—
Кол-во жил. комнат в квартире	2 с прох. ком.	3	2 с прох. ком.	3	2 1эт.	2 с прох. ком.	3 2эт.	—
S комнат, м ²	8 27	15 18-20	8 27	15 18-20	14 16	11 25	18-21 25	12— 18
S кухни, м ²	8	10	8	10	10	7,8	8	—
S ванной, м ²	7	7	7	7	—	7,5	7,5	—
Функциональное зонирование								
КРИТЕРИЙ	№1		№2		№3,4			№5
	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (2-ух секционный)		2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (Угловой)		3 этажа, 1 парадная, 10 квартир			Общежитие на 100 человек
Кол-во проходных комнат	0— 1		0— 1		0— 1			—

Конструктивные решения				
ПАРАМЕТР ОЦЕНКИ	№1	№2	№3,4	№5
	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (2-ух секционный)	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (Угловой)	3 этажа, 1 парадная, 10 квартир	Общежитие на 100 человек
Фундамент	Фундамент - ленточный. Глубина заложения фундаментов h=1.20 - 2.0 м. Величина заложения принята исходя из среднего залегания материка. Абсолютная отметка обреза фундаментов равна +2.90 м.			
Перекрытия	Пол в подвалах — земляной, утрамбованный грунт со щебнем. Перекрытия деревянные по деревянным балкам. Полы в комнатах досчатые, в уборных и ваннах — плитка тераццо.			
Лестничные узлы	Лестницы – деревянные, по деревянным косоурам. Межлестничные пролеты – деревянные.			
Ширина лест. марша, мм	1000	1000	1200	1000
Конструкция крыши	Стропильная система вальмовой крыши			
Материал				
ПАРАМЕТР ОЦЕНКИ	№1	№2	№3,4	№5
	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (2-ух секционный)	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (Угловой)	3 этажа, 1 парадная, 10 квартир	Общежитие на 100 человек
Фундаменты	Основанием под фундамент являются песок тонкозернистый или супесь (материал треста ГРИИ скв. №1 и 2). Материал фундаментов – бут, раствор М-«15». Изоляция стен от грунтовой сырости устроена по обреза фундаментов из двух слоев толя по клеемассе.			
Цоколь	Цоколь выполнен из цокольной плиты 4-5 рядов.			
Стены	Наружные			
	Шлакобетонные пустотелые камни размером 19,5х19,5х40 см. Марка «50». Кладка произведена на теплом растворе марки «15». Наружная штукатурка цементная.			
Стены	Внутренние			
	Стены кирпичные марка М-75 на цем. растворе М-15. Столбы кирпичные М-100 на цем. Растворе М-30. Венчающий карниз, тяги и все архитектурные детали на фасадах выполнены в кирпиче.			
Перекрытия	Перекрытия по деревянным балкам			
Конструкция крыши	Деревянная стропильная система			
Кровельное покрытие	Оцинкованное железо			

90-1

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК



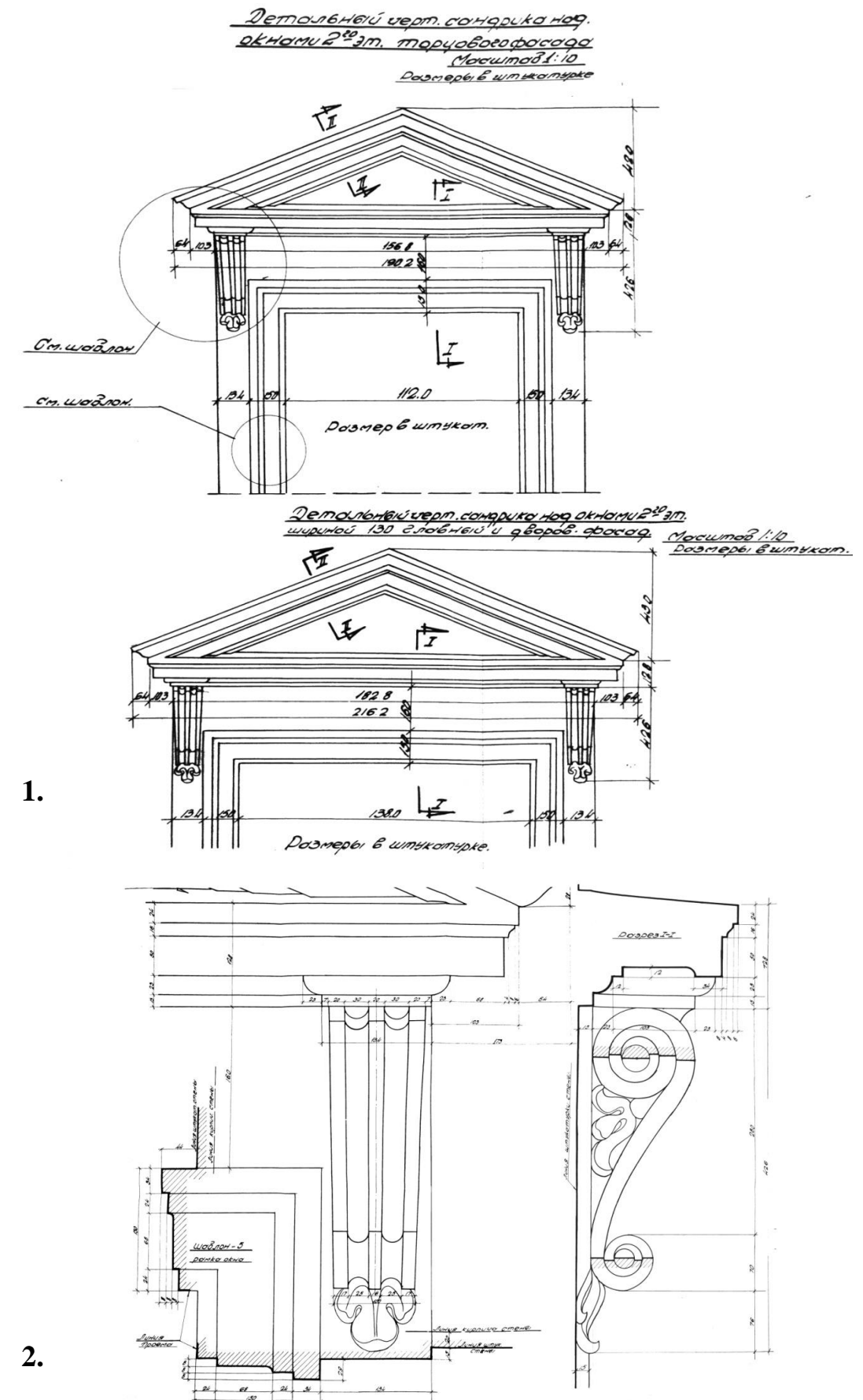
90-2

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК

Элементы декора				
ПАРАМЕТР ОЦЕНКИ	№1	№2	№3,4	№5
	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (2-ух секционный)	2 этажа, 2 парадные, 12 квартир (Угловой)	3 этажа, 1 парадная, 10 квартир	Общезитие на 100 человек
Балконы	+	+	+	+
Эркеры	+	+	+	+
Портик	—	—	+	—
Ниши	+	+	+	+
Арх. детали	—	—	Портик с колоннами ионического ордера	Портик с колоннами ионического ордера
	Сандрик над окнами	Сандрик над окнами	Сандрик над окнами	Сандрик над окнами
Лепной декор	—	—	—	—
Металл. декор	Констр-ции балконов	Констр-ции балконов	Констр-ции балконов	Констр-ции балконов
Малые архитектурные формы				

Рис. 1. Детальный чертеж сандрика над окнами 2-го этажа. Торцевой фасад. Главный и дворовой фасад. Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом. Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №16. Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов

Рис.2. Деталь сандрика над окнами 2-го этажа. Главный и дворовой фасад. Торцевой фасад. Двухэтажный 12-ти квартирный жилой дом. Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №944. М. АР. Л. №16. Рук-ль мастерской: В. А. Каменский. Автор проекта: В. Ф. Белов



91		Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Красногвардейский район, Комплекс на Среднеохтинском проспекте	
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	
1	Объемно-планировочные решения - См. совместно с табл.91-94	Историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен; Высота помещений; Места высотных и пластических акцентов; Силуэт зданий - Форма кровли: скатная (вальмовая)	
2	Архитектурно-художественное решение фасадов - См. совместно с табл.91-94	Вид материала и характер отделки фасадов – гладкая штукатурка; уровень карниза – красный кирпич; Вид материала и характер отделки цоколя – плиты из известняка; Дверные и оконные проемы в уровне первого этажа – местоположение; габариты; отметка высоты; конфигурация. Оконные проемы в уровне второго-третьего этажей – местоположение, габариты, конфигурация; Оконные заполнения – исторический рисунок; Профилированные ступенчатые венчающие штукатурные карнизы; Лепные декоративные изображения; Балконы – количество, габариты, конфигурация; Ограждения балконов – габариты, вид материала (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок.	
3	Декоративно-художественная отделка интерьеров	Оформление потолка – штукатурные профилированные тяги по периметру; лепные розетки.	
4	Конструктивная система зданий	Наружные и внутренние капитальные стены – местоположение, вид материала; Междуэтажные перекрытия – местоположение; Лестницы – местоположение, конфигурация (лестничные марши на косоурах, лестничные площадки на балках); вид материала; поручни – вид материала; конфигурация (профиль); ограждения лестниц; Крыша – стропильная система конфигурация; материал (дерево).	
5	Малые архитектурные формы - См. совместно с табл.94-27; 94-28	Конфигурация и расположение малых архитектурных форм. Ворота и ограждения - габариты, высотные отметки; вид материала ограды (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок. Столбы – конструкция, высотные отметки; вид материала; техника исполнения.	

91-1		КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ	
№	Объект (Аналог)	Аналитическая карта фасада	
19	3-4 эт., 3 парадные, 19 квартир		
Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала			
Принцип симметрии	+		
Принцип пропорциональности	+		
Принцип соразмерности	+		
Принцип композиционного единства	+		
Принцип подобия	+		
Подобие площадей	+	<p>Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.</p>	
Единство линейных отношений	+		
Единое отношение для площадных и линейных построений	+		
Образец (адрес): Среднеохтинский, д. 42			
23	3-4 эт., 2 парадные, 14 квартир		
Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала			
Принцип симметрии	+		
Принцип пропорциональности	+		
Принцип соразмерности	+		
Принцип композиционного единства	+		
Принцип подобия	+		
Подобие площадей	+	<p>Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.</p>	
Единство линейных отношений	+		
Единое отношение для площадных и линейных построений	+		
Образец (адрес): Большеохтинский, д. 17			

91-2		КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ	
№	Объект (Аналог)	Аналитическая карта фасада	
6	2-3 эт., 2 парадные, 26 квартир		
Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала			
Принцип симметрии	+		
Принцип пропорциональности	+		
Принцип соразмерности	+		
Принцип композиционного единства	+		
Принцип подобия	+		
Подобие площадей	+		
Единство линейных отношений	+		
Единое отношение для площадных и линейных построений	+		
Образец (адрес): Среднеохтинский 41		<p>Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.</p>	

№	Объект (Аналог)	Аналитическая карта фасада	
20	3-4 эт., 3 парадные, 19 квартир		
Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала			
Принцип симметрии	+		
Принцип пропорциональности	+		
Принцип соразмерности	+		
Принцип композиционного единства	+		
Принцип подобия	+		
Подобие площадей	+		
Единство линейных отношений	+		
Единое отношение для площадных и линейных построений	+		
Образец (адрес): Среднеохтинский, д.12		<p>Вывод: Композиция основных членения фасада строится из прямоугольников с соотношением сторон равными отдельными звеньями.</p>	

92

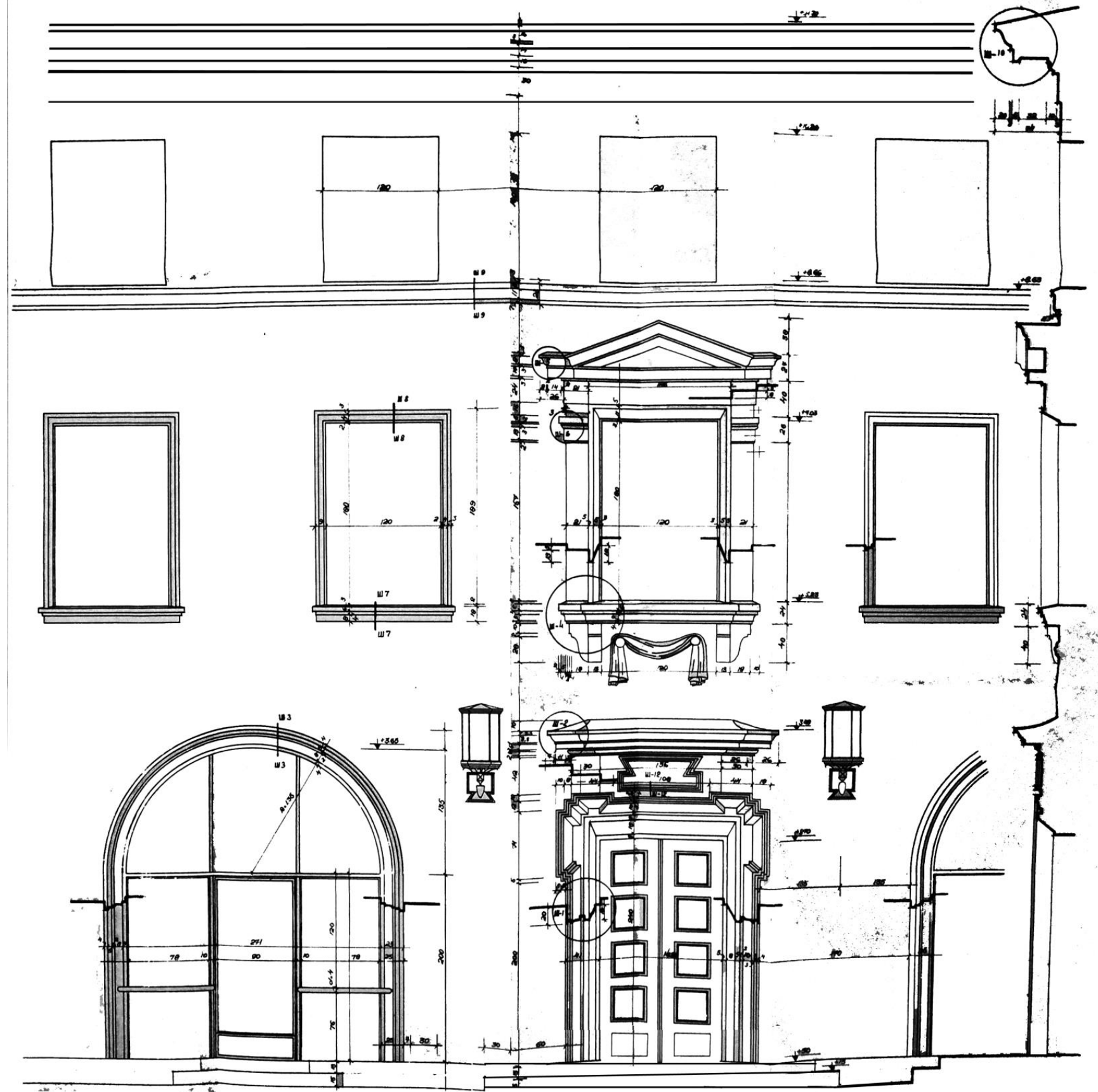
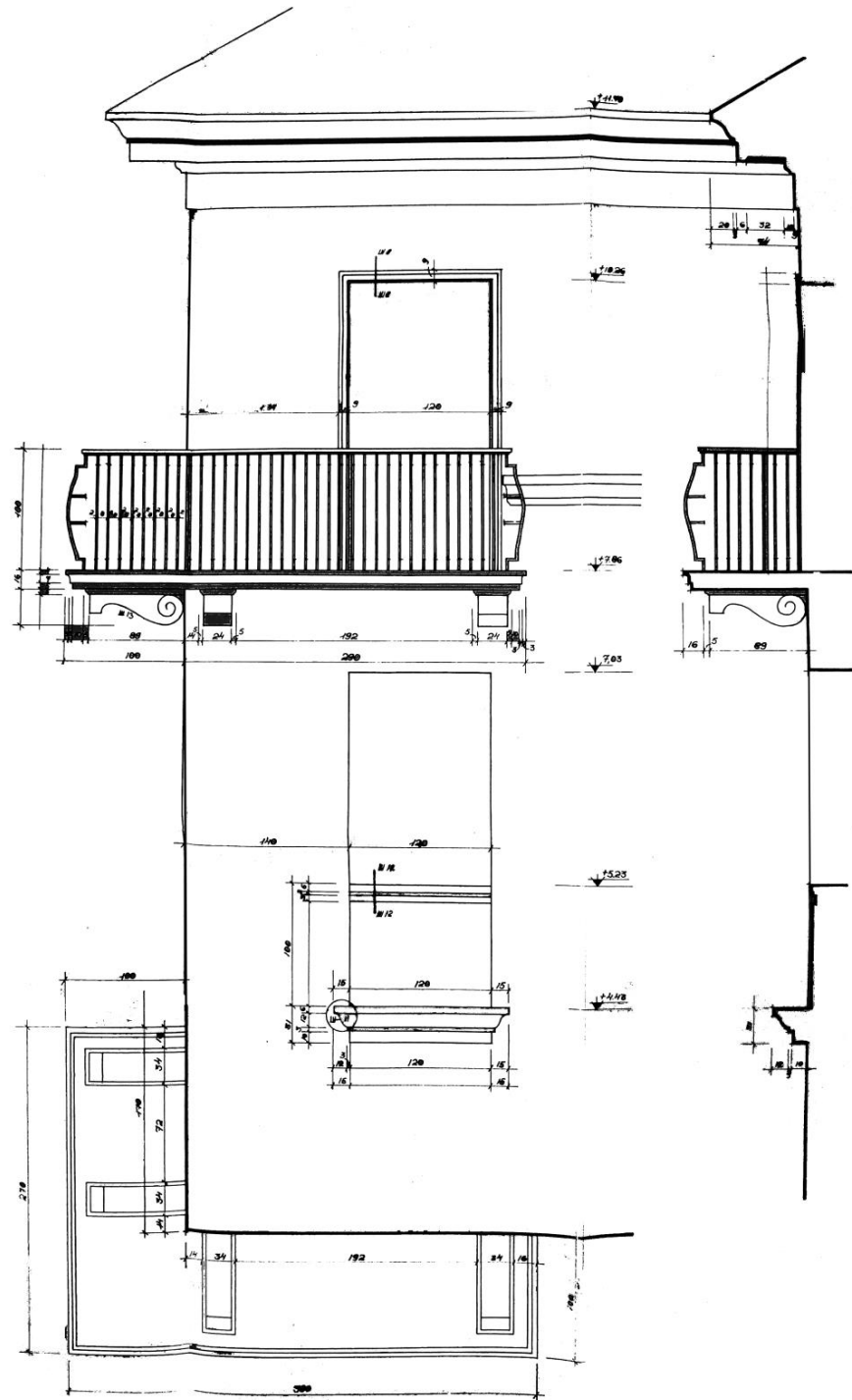
КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

Рис. 1. Фрагмент фасада 2-ух этажного жилого дома.
 Рис. 2. Фрагмент фасада (главный вход) 3-х этажного жилого дома.
 Из материалов архива «Ленниипроект». Объект №908. М. АР. Л. №7.
 Рук-ль мастерской: А.К. Барутчев, Я.О. Рубанчик.
 Автор проекта: Л.С. Катонин

93

**КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА И МАЛЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ**

КАТЕГОРИЯ ЭЛЕМЕНТА ДЕКОРА		ТИПЫ ЖИЛЫХ ДОМОВ, ОБЛАДАЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТАМИ ДЕКОРА (см. совместно с табл. Типологии № 57)		
Балконы		1; 2; 3; 4; 5; 7; 8; 9 (угловые); 10; 11; 12; 13; 16; 18; 22; 23; 28; 26; 31; 36; 41; 45		
Лоджии		6		
Эркер		22; 23		
Портик		8 (4-х этажное)		
Ниши		11 (прямоугольная); 18-4 эт.; 26; 36		
Оконные наличники	Прямоугольные	10; 12; 13 (тип из комп. в Волковской деревни); 31; 41		
	Полуциркульные	7; 9; 10; 18; 28; 36		
	Лучковые	4; 31		
Архитектурные детали	Сандрик	1; 2; 3; 4-5 (полуциркульный карниз над окном); 5; 7; 10; 11; 12; 18; 26; 28; 36 -45		
	Колонны	6; 8; 18; 36		
	Пилястры	7; 8; 12; 20		
	Триглифы	35		
	Кронштейны (гипсовый декор)	2 (карниз); 22; 23	под окнами 1 (2);	
	Карниз под окном	1; 2; 3; 4; 5; 7; 8; 10; 11; 12; 13; 18; 22 (1эт.); 23; 31; 36		
Элементы декора в цокольной части	Полуциркульные обрамления в уровне цоколя	1; 3; 4; 6; 7; 20; 22; 23		
	Прямоугольные декоративные акценты (клинчатая перемычка)	3; 4; 5; 7; 8; 10; 20; 18; 22; 23		
Лепной декор	Лепной рельеф	7; 8; 22(гирлянда); 31; 36		
	Лепная розетка	3, 20-венки; 23; 26; 36		
Металлический декор	Конструкции ограждения балконов	1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 19; 20; 22; 23; 26; 28; 31; 36; 41		
	Кронштейны	1; 2; 3; 4; 7; 8; 9; 10; 19; 22; 23; 41		
Венчающий профилированный карниз	Профилированный карниз	1; 2; 3; 4; 5; 6; 9; 10; 11; 12; 13; 22; 23; 26; 41		
	декорированный (флористические мотивы)	7; 10		
	декорированный	с дентикулами 8; 36;	с мутулами 28, 31	
Фронтон		1; 2; 4; 5; 6; 7; 10; 11; 13; ...		
Мезонин (декоративный)		41		

- В рамках данного исследования, в анализе не участвовали типы жилых домов выше 3-х этажей (Типы: 15; 17; 21; 24; 27; 29; 30; 32; 35; 37; 39; 40; 42-45).

- В рамках данного исследования, в анализе не участвовали школа (Тип: 38).

94-1

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы



Тип 1-1. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 1-2. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 2. Главный фасад. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 2. Боковой фасад. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 3. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 3. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.

94-2

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы



Тип 4. Главный фасад. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 4. Главный фасад. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 4. Главный фасад. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 5-1. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Типы 5-1; 12. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 5-2. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.

94-3

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы и Лоджии



Тип 5-2. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 5-2. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



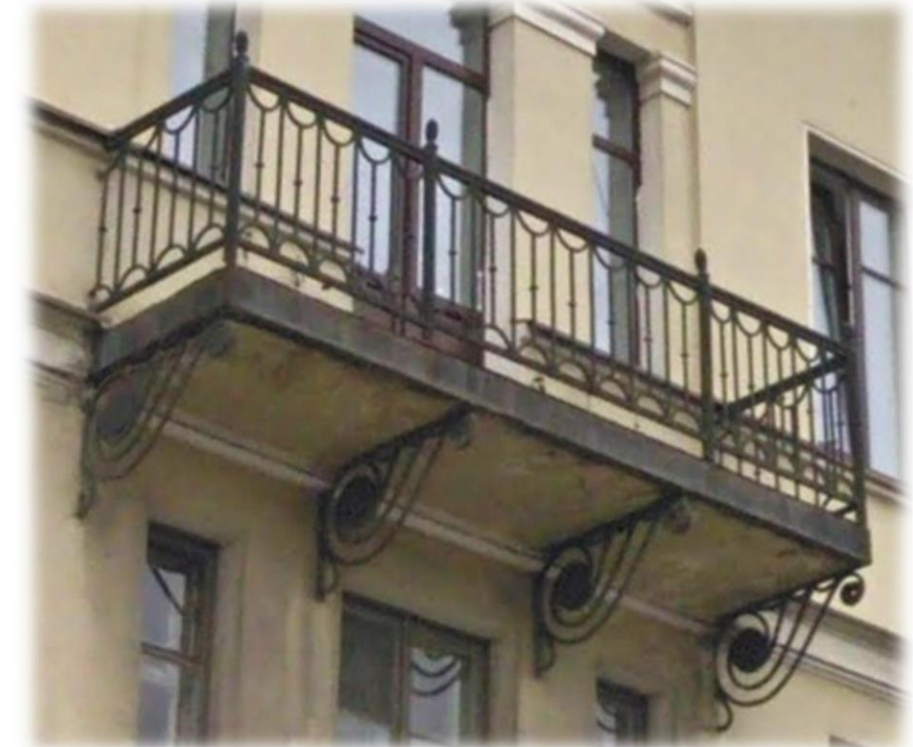
Тип 6. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 6. Лоджия (3 этаж). В составе оформления использованы колонны дорического ордера.



Тип 6. Лоджия (1-2 этаж).



Тип 7. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.

94-4

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы



Тип 7. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 7. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Типы 9-1; 10. Балкон. Угловая конфигурация. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 9-2. Балкон. Металлическое, кованое ограждение. Использован гипсовый декор.

94-5

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы



Тип 10-1. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 10-2. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 11. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 13. Балкон. Металлическое, кованое ограждение. Использован проект жилого дома в Волковской деревне.



Тип 13. Балкон. Металлическое, кованое ограждение. Использован проект жилого дома в Волковской деревне.



Тип 13 (Балкон. Металлическое, кованое ограждение. Использован проект жилого дома в Волковской деревне.

94-6

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы



Тип 14. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 19. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 19. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 22. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 22. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 23. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.

94-7

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы



Тип 28. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 28. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 36. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 31. Балкон. Металлическое, кованое ограждение. Входит в состав декоративной композиции с использованием лепного декора.

94-8

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Балконы



Тип 36. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 36. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 36. Арочное соединение жилых домов в уровне 1 и 2 этажей и балкон в уровне 3 этажа. Металлическое, кованое ограждение.



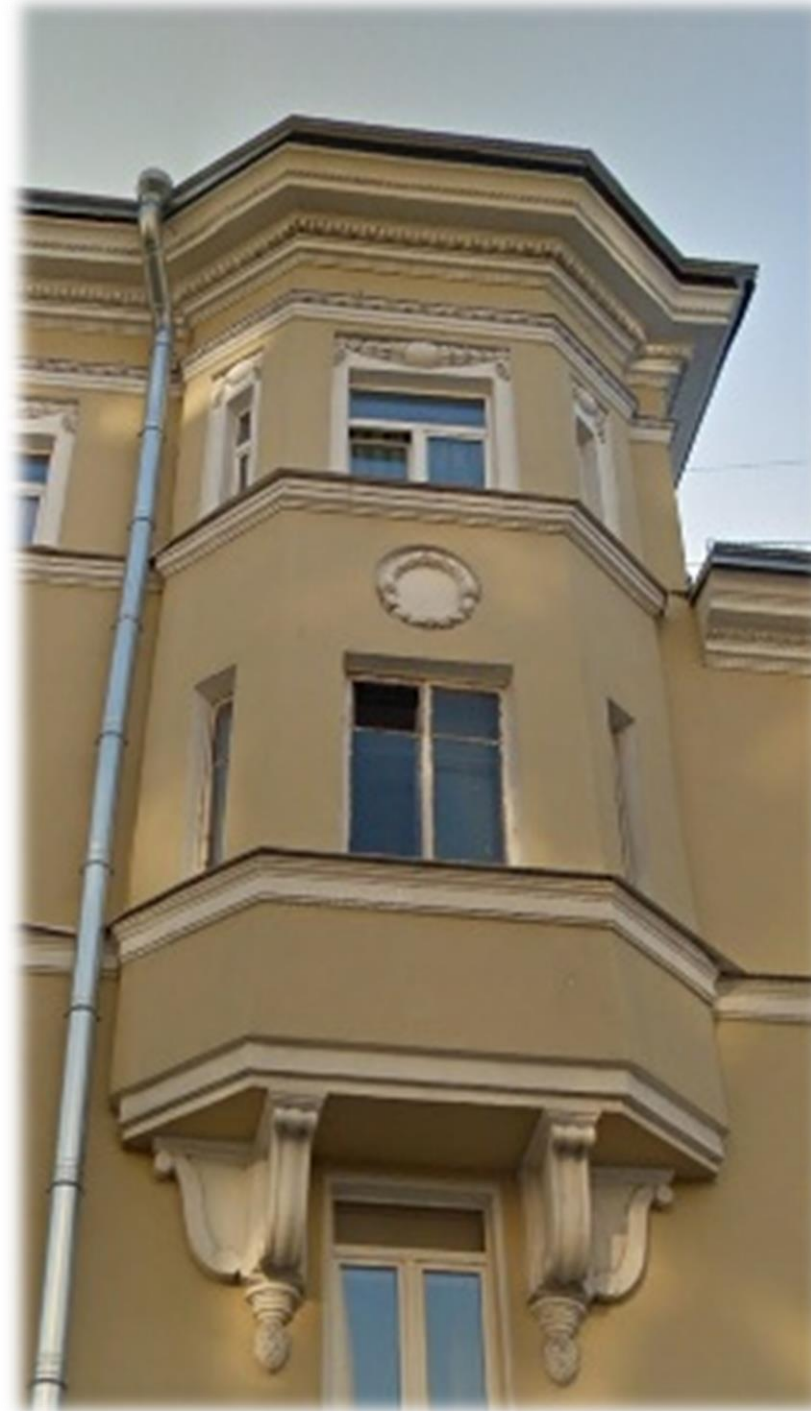
94-9

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА И МАЛЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ

Эркеры и ниши



Тип 22. Эркер в уровне двух этажей. В составе оформления использован лепной декор, имитация клинчатой перемычки, кованые ограждения «французских» балконов.



Тип 23. Тип 22. Эркер в уровне двух этажей. В составе оформления использован лепной декор, кронштейны в гипсовом оформлении.



Тип 11. Ниша.



Тип 36. Ниша. Входит в состав оформления входа.

94-10

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник), входные порталы



Тип 1. Образцы оформления балконной двери с сандриками полуциркульной и прямоугольной конфигурации.

Тип 2. Входной портал. В составе оформления портала использован лучковый сандрик и дверь с контрналичником. Дверное заполнение не сохранилось.

Тип 3. Входной портал. В составе оформления портала использован сандрик, с применением лепной декоративной композиции (с доской) и дверь с контрналичником. Дверное заполнение не сохранилось.

94-11

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник)



Тип 4-1. Образцы оформления балконной двери и окон с сандриком и лопатками.

Тип 4-2. Образцы оформления балконной двери и окон с сандриком и пилястрами.



Тип 5. Образец оформления балконной двери с сандриком.

Тип 5. Образец оформления балконной двери с сандриком.

Тип 7. Образец оформления балконной двери и окон с сандриком и пилястрами.

94-12

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник), входной портал



Тип 7. Образец оформления балконной двери и окон с сандриком и пилястрами.

Тип 7. Образец оформления балконной двери с пилястрами.



Тип 7. Образец лепной декоративной композиции с использованием пилястр. Оконное заполнение не сохранилось.



Тип 7. Входной портал. В составе оформления портала использован сандрик на кронштейнах в лепном оформлении и контрналичник. Дверное заполнение не сохранилось.

94-13

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник), входной портал



Тип 9-1. Образец оформления угловой части дома.



Тип 9-2. Образец оформления окна с сандриком на кронштейнах и наличником.



Тип 10-2. Образец оформления сандрика.



Тип 10-2. Образец оформления балконной двери наличника прямоугольной конфигурации.



Тип 9-2. Входной портал. В составе оформления портала использованы пилястры, сандрик и дверь с контрналичником. Дверное заполнение не сохранилось.

94-14

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник), входной портал



Тип 10-2. Образец оформления окна с сандриком и подоконным карнизом на кронштейнах.



Тип 11. Образец оформления сандрика с фронтоном на кронштейнах. Использован проект жилого дома, разработанного для комплекса на проспекте Стачек.



Тип 10-2. Входной портал. В составе оформления портала использованы ниша и лепная декоративная композиция (с доской). Дверное заполнение сохранилось.



Тип 11. Образец оформления входного портала. Использован проект жилого дома, разработанного для комплекса на проспекте Стачек.

94-15

**КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**
Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник), входной портал


Тип 11. Альков. Образец оформления свода. Использован проект жилого дома, разработанного для комплекса на проспекте Стачек.

Тип 12. Образец оформления балконной двери с контрналичником. Дверное заполнение не сохранилось.



Тип 12. Образец оформления окна с наличником и подоконным карнизом на кронштейнах.

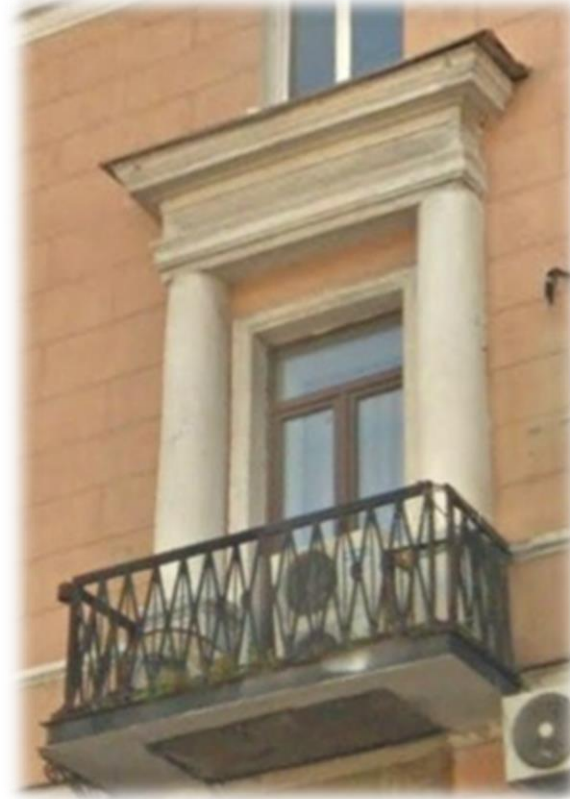
Тип 12. Образец оформления окна с наличником и подоконным карнизом.

Тип 12. Входной портал. В составе оформления портала использованы пилястры, сандрик и дверь с контрналичником (с ушками). Дверное заполнение сохранилось.

94-16

**КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**
Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник), входные порталы


Тип 14. Входной портал. В составе оформления портала использованы пилястры, сандрик, лепная гирлянда и дверь с контрналичником. Дверное заполнение сохранилось.



Тип 19. Образец оформления балконной двери с сандриком и полуколоннами. Дверное заполнение не сохранилось.



Тип 31. Входной портал. В составе оформления портала использованы сандрик, дверь с рустованным контрналичником с полуциркульным верхом. Дверное заполнение не сохранилось.



Тип 28. Образец оформления окна с сандриком и декоративной, лепной композицией.



Тип 28. Входной портал. В составе оформления портала использованы сандрик, и пилястры. Дверное заполнение не сохранилось, козырек не предусматривался и добавлен позднее.

94-17

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА И МАЛЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ

Архитектурные детали (Сандрик, колонна, пилястра, наличник), арка



Тип 31. Входная арка с сандриком и пилястрами. Кованная дверь сохранилась.



Тип 31. Образец оформления окна с наличником (с ушками).



Тип 36. Образец оформления балконной двери и окон с сандриком и декоративной лепной композицией.



Тип 36. Образец оформления балкона с колоннами тосканского ордера и декоративной лепной композиции.

94-18

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Карнизы



Тип 1-1. Раскрепованный фронтон с круглым окном. Профилированный карниз.



Тип 2. Щипцовый фронтон. Профилированный карниз.



Тип 1-2. Полуфронтон с круглым окном. Профилированный карниз.



Тип 3. Профилированный, декорированный карниз.

94-19

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Карнизы



Тип 4-1. Профилированный карниз с зубчиками.



Тип 4-2. Профилированный карниз.



Тип 5. Профилированный карниз.



Тип 6. Профилированный карниз (снизу) и профилированный декорированный карниз (сверху).

94-20

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Карнизы



Тип 7. Профилированный, декорированный карниз.



Тип 7. Профилированный, декорированный карниз.



Тип 9. Профилированный карниз.



Тип 10-2. Профилированный, декорированный карниз.

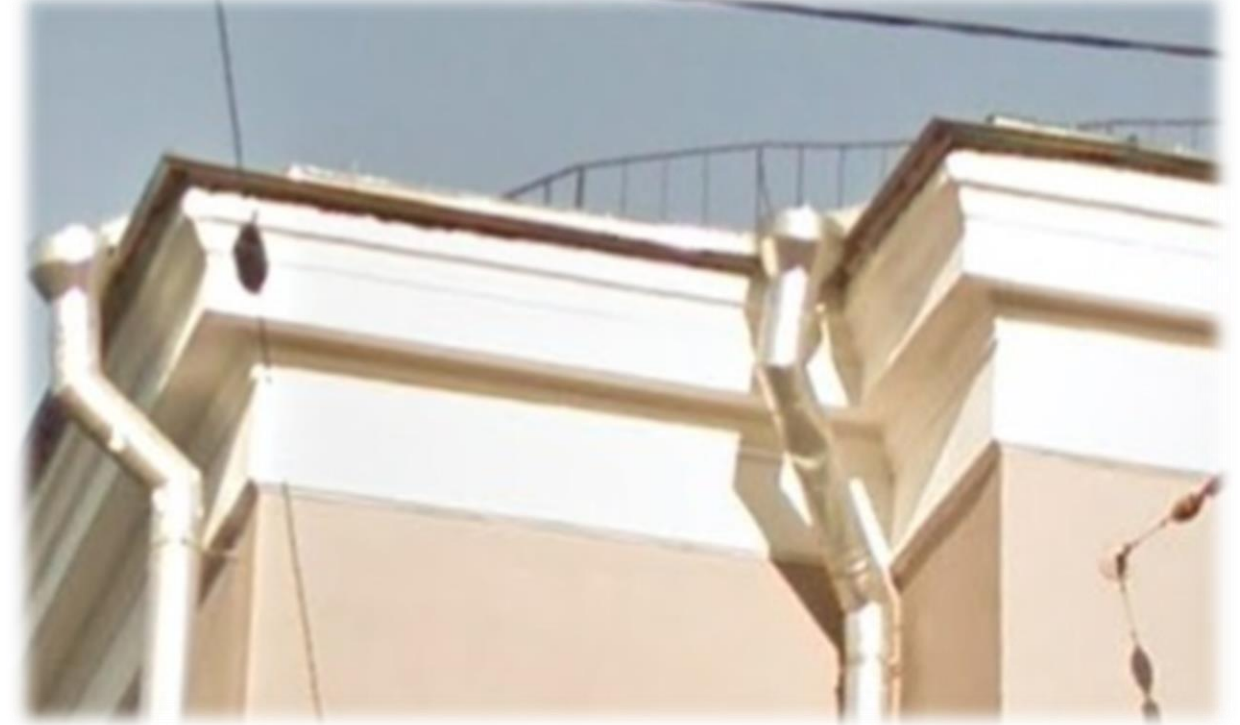
94-21

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Карнизы



Тип 11. Профилированный карниз.



Тип 12. Профилированный карниз.



Тип 13. Полуфронтон. Профилированный карниз.



Тип 14. Профилированный, декорированный карниз.

94-22

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Лепной декор



Тип 19. Профилированный карниз с модульонами или кронштейнами и декоративным рельефом в составе антаблемента.

Тип 22. Профилированный карниз.



Тип 23. Профилированный, декорированный карниз

Тип 28. Профилированный, декорированный карниз с модульонами или кронштейнами.

94-23

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Лепной декор



Тип 3.



Тип 4.



Тип 7.



Тип 7.

94-24

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

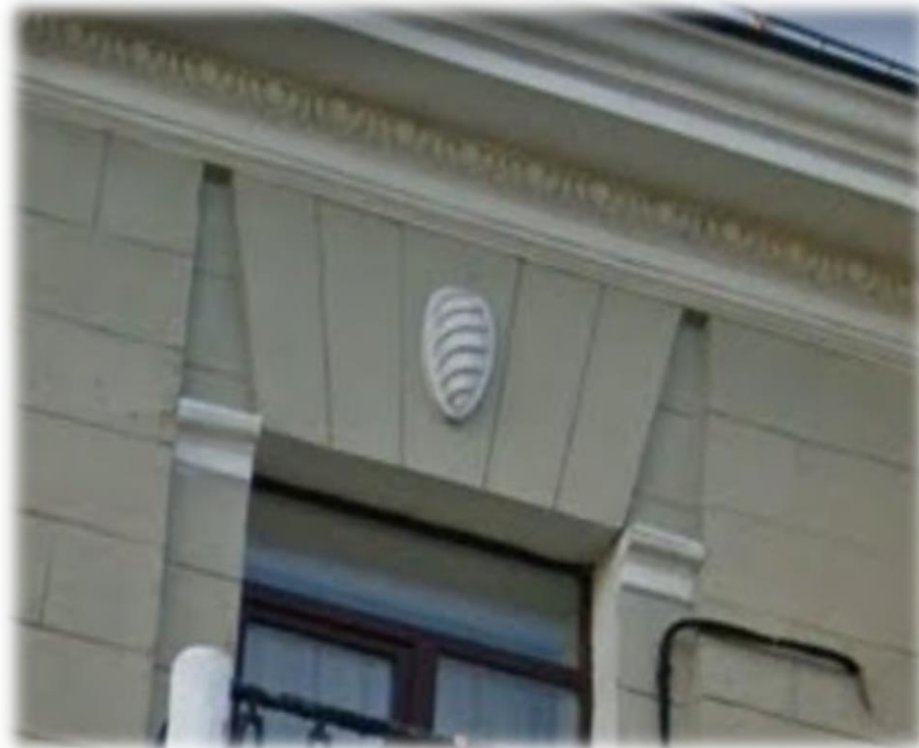
Лепной декор



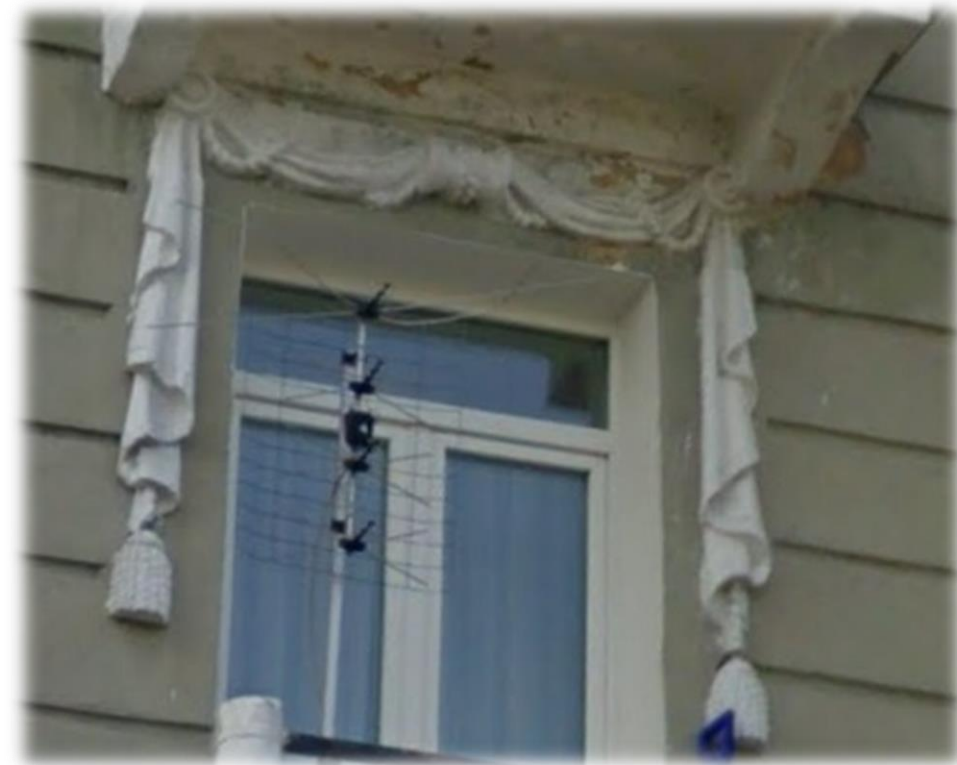
Тип 7.



Тип 7.



Тип 9.



Тип 9.

94-25

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Лепной декор



Тип 13.



Тип 14.



Тип 22.



Тип 22.

94-26

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА И МАЛЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ

Лепной декор



Тип 23.



Тип 31.



Тип 36.



Тип 31.



Тип 31.



94-27

КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА И МАЛЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ

Соединительные элементы



Типы 7 и 19.

Типы 7 и 4.

94-28

**КОМПЛЕКС НА СРЕДНЕОХТИНСКОМ ПРОСПЕКТЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА И МАЛЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ ФОРМ**

Соединительные элементы



Тип 9. Ворота, предусматривающие пешеходный проход во внутриквартальное пространство.



Типы 9 и 22. Арочный проем, предусматривающие транспортный проезд и пешеходный проход во внутриквартальное пространство.



Типы 4 и 28. Ворота, предусматривающие пешеходный проход во внутриквартальное пространство.



Тип 31. Ворота, предусматривающие пешеходный проход во внутриквартальное пространство.



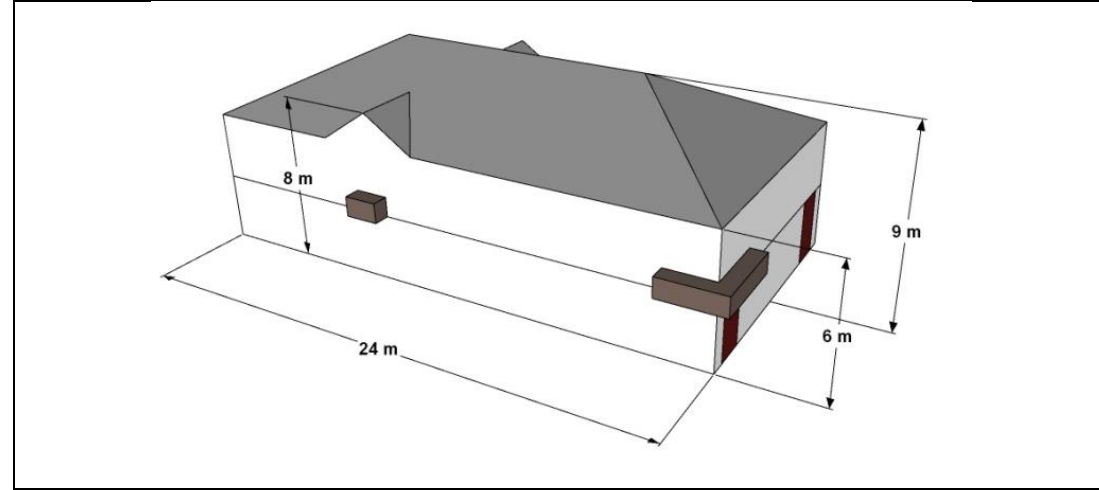
Тип 36. Арочный проем, предусматривающие транспортный проезд и пешеходный проход во внутриквартальное пространство.

95	<p align="center">Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Приморский район, Комплекс в Новой Деревне</p>	
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны
1	<p align="center">Объемно-планировочные решения</p> <p align="center">- См. совместно с табл.95-98</p>	<p>Историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен; Высота помещений; Места высотных и пластических акцентов; Силуэт зданий - Форма кровли: скатная (вальмовая)</p>
2	<p align="center">Архитектурно-художественное решение фасадов</p> <p align="center">- См. совместно с табл.95-98</p>	<p>Вид материала и характер отделки фасадов – гладкая штукатурка; уровень карниза – красный кирпич; Вид материала и характер отделки цоколя – плиты из известняка; Дверные и оконные проемы в уровне первого этажа – местоположение; габариты; отметка высоты; конфигурация. Оконные проемы в уровне второго-третьего этажей – местоположение, габариты, конфигурация; Оконные заполнения – исторический рисунок; Профилированные ступенчатые венчающие штукатурные карнизы; Лепные декоративные изображения; Балконы – количество, габариты, конфигурация; Ограждения балконов – габариты, вид материала (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок.</p>
3	<p align="center">Декоративно-художественная отделка интерьеров</p>	<p>Оформление потолка – штукатурные профилированные тяги по периметру; лепные розетки.</p>
4	<p align="center">Конструктивная система зданий</p>	<p>Наружные и внутренние капитальные стены – местоположение, вид материала; Междуэтажные перекрытия – местоположение; Лестницы – местоположение, конфигурация (лестничные марши на косоурах, лестничные площадки на балках); вид материала; поручни – вид материала; конфигурация (профиль); ограждения лестниц; Крыша – стропильная система конфигурация; материал (дерево).</p>
5	<p align="center">Малые архитектурные формы</p> <p align="center">- См. совместно с табл.97-4; 98-2</p>	<p>Конфигурация и расположение малых архитектурных форм. Ворота и ограждения - габариты, высотные отметки; вид материала ограды (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок. Столбы – конструкция, высотные отметки; вид материала; техника исполнения.</p>

95-1 КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

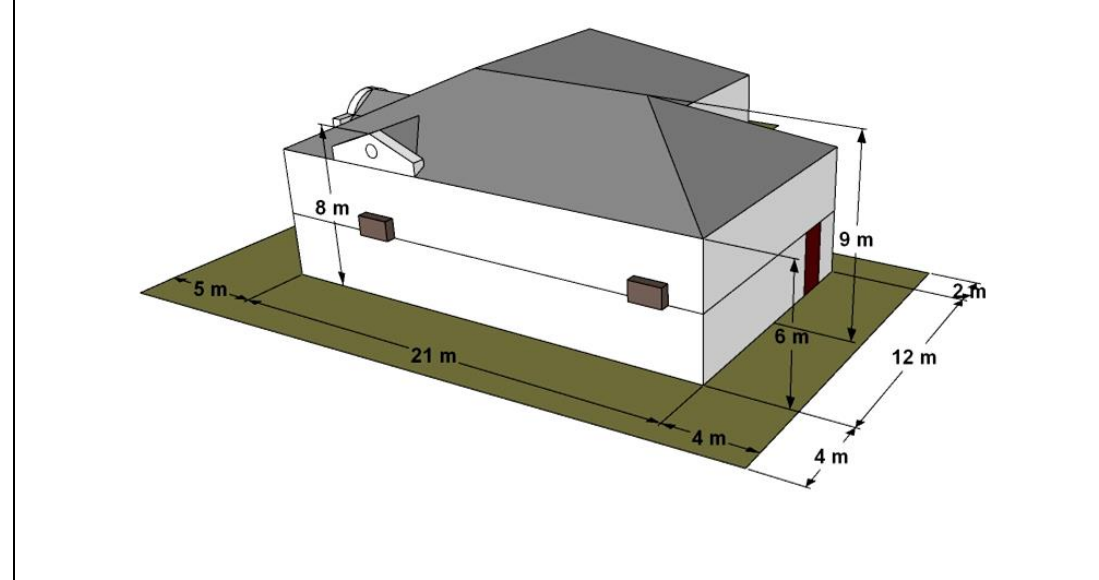
№ Объект (Аналог) / Модель

1 2 этажа, 4 парадные, 8 квартир



№ Объект (Аналог) / Модель

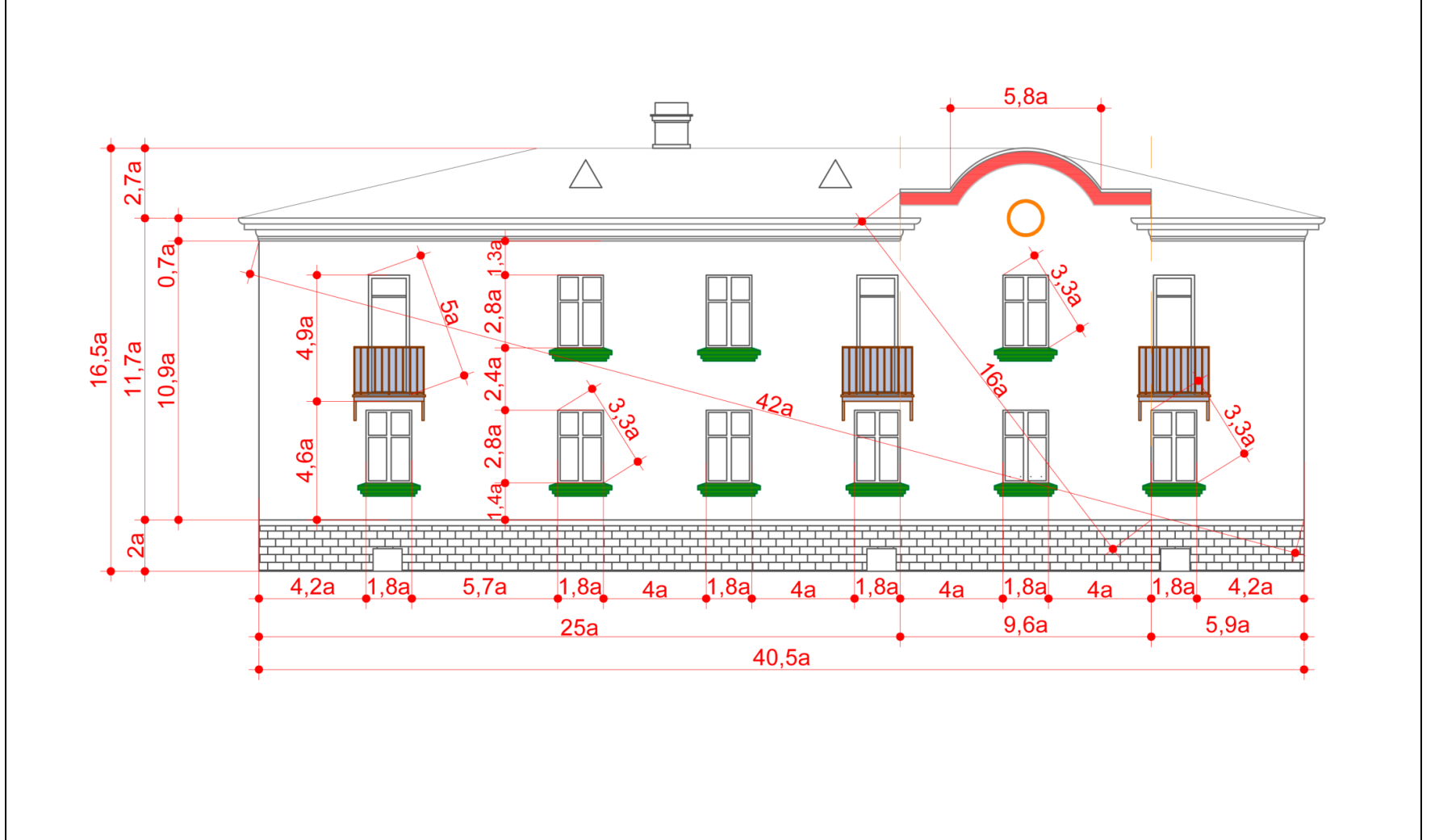
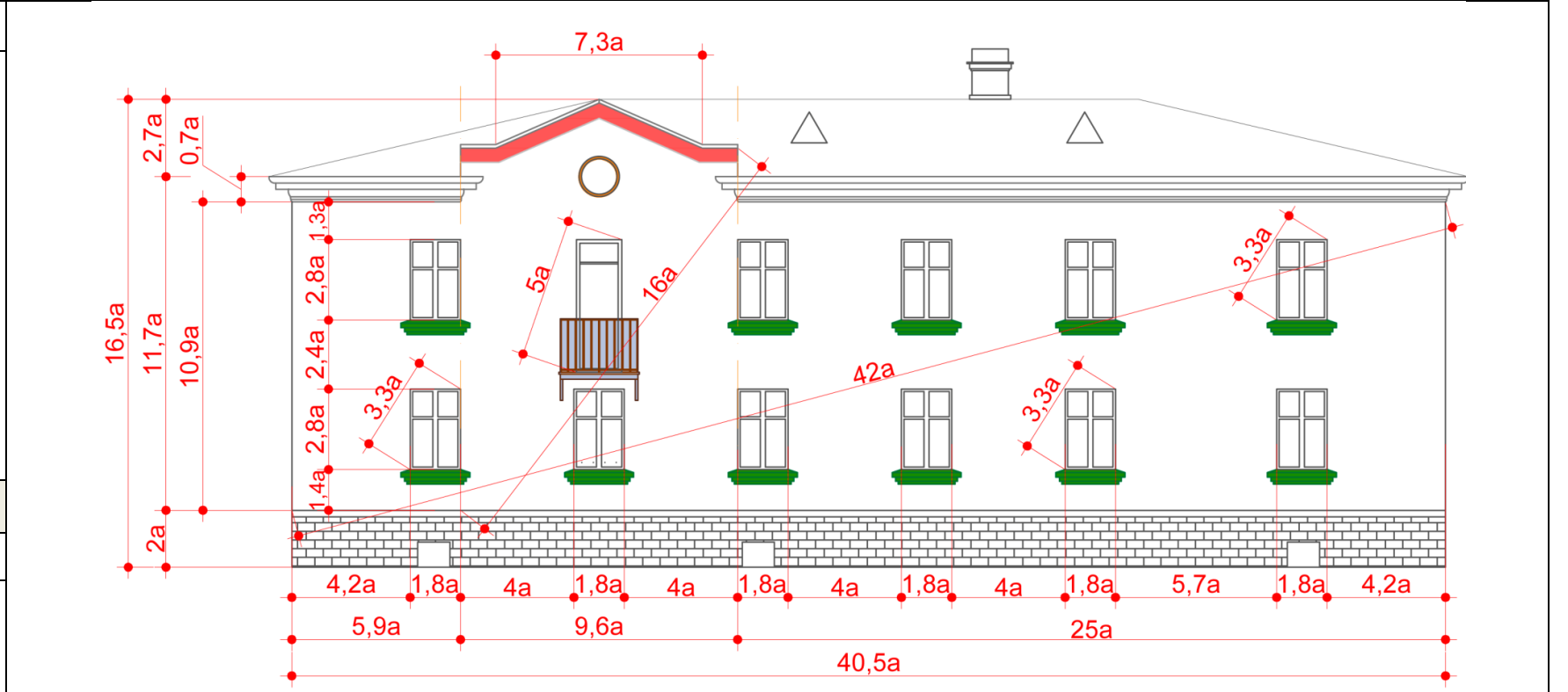
2 2 этажа, 3 парадные, 6 квартир

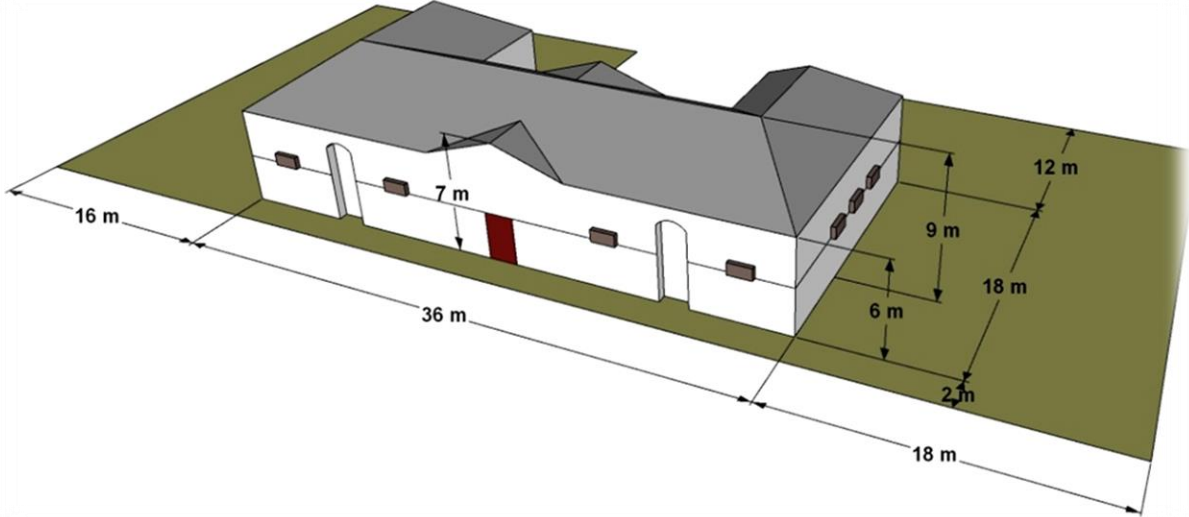
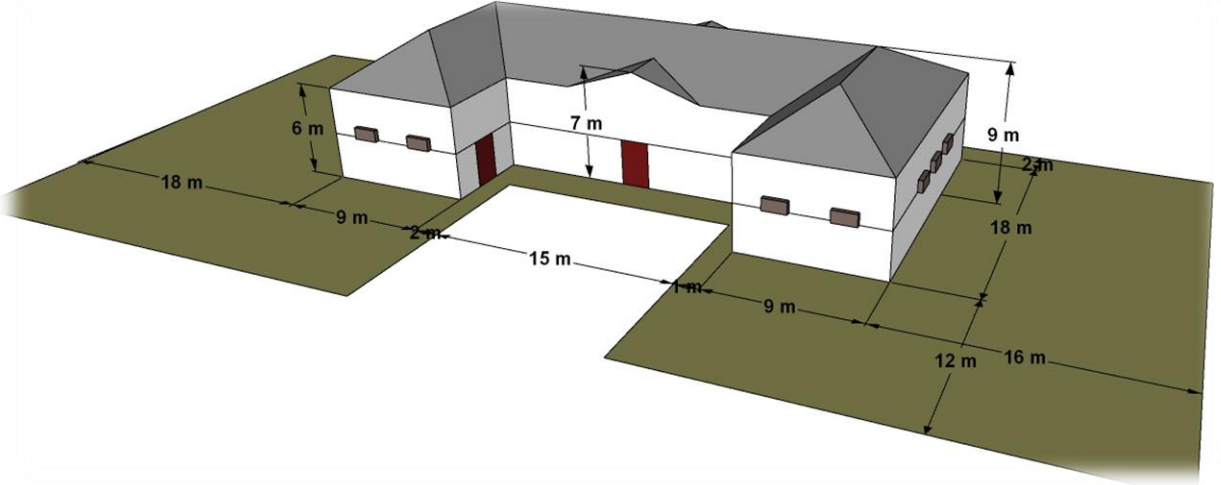
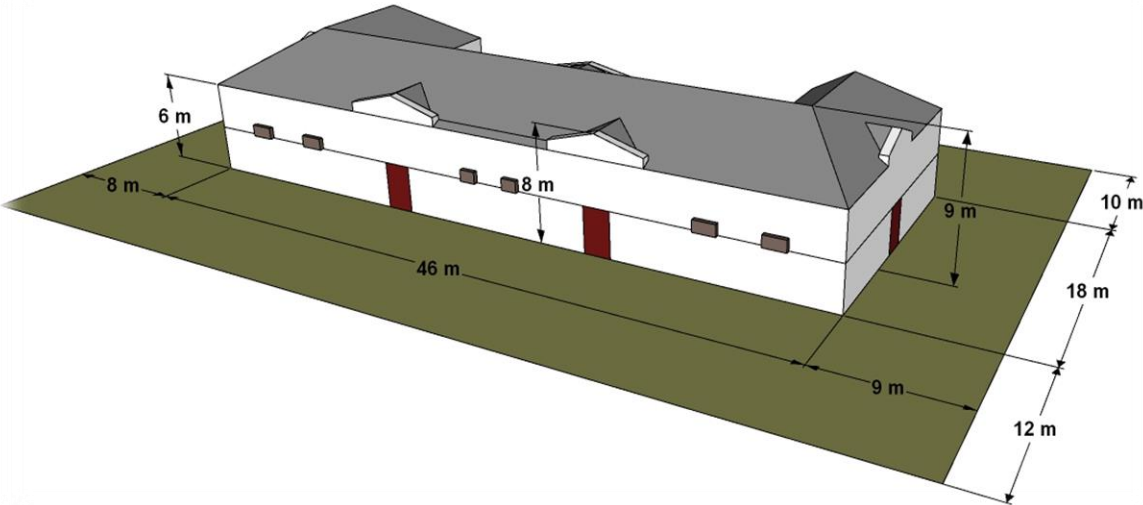
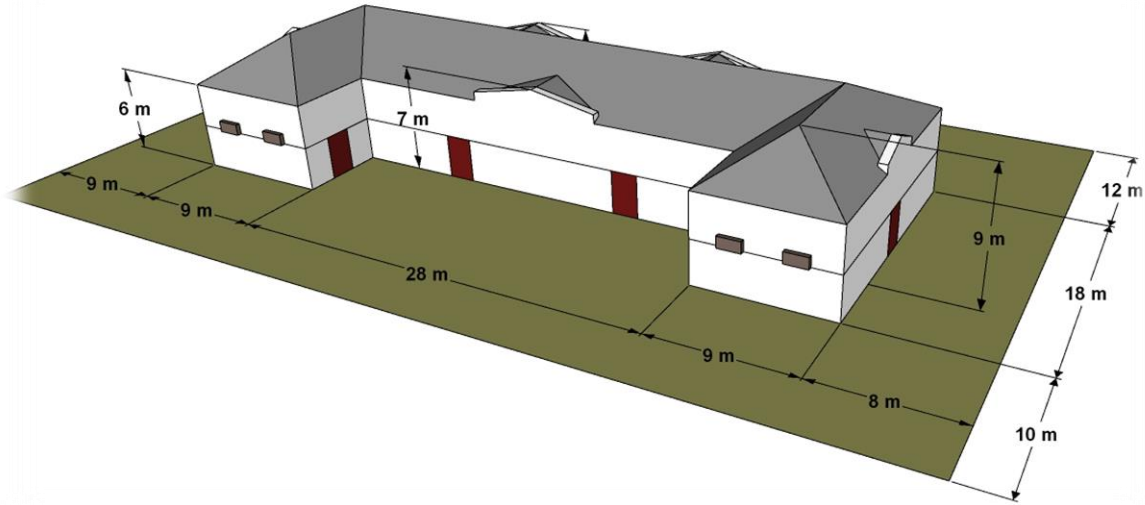


Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала

Принцип симметрии	+
Принцип пропорциональности	+
Принцип соразмерности	+
Принцип композиционного единства	+
Принцип подобия	+
Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+
Единое отношение для площадных и линейных построений	+

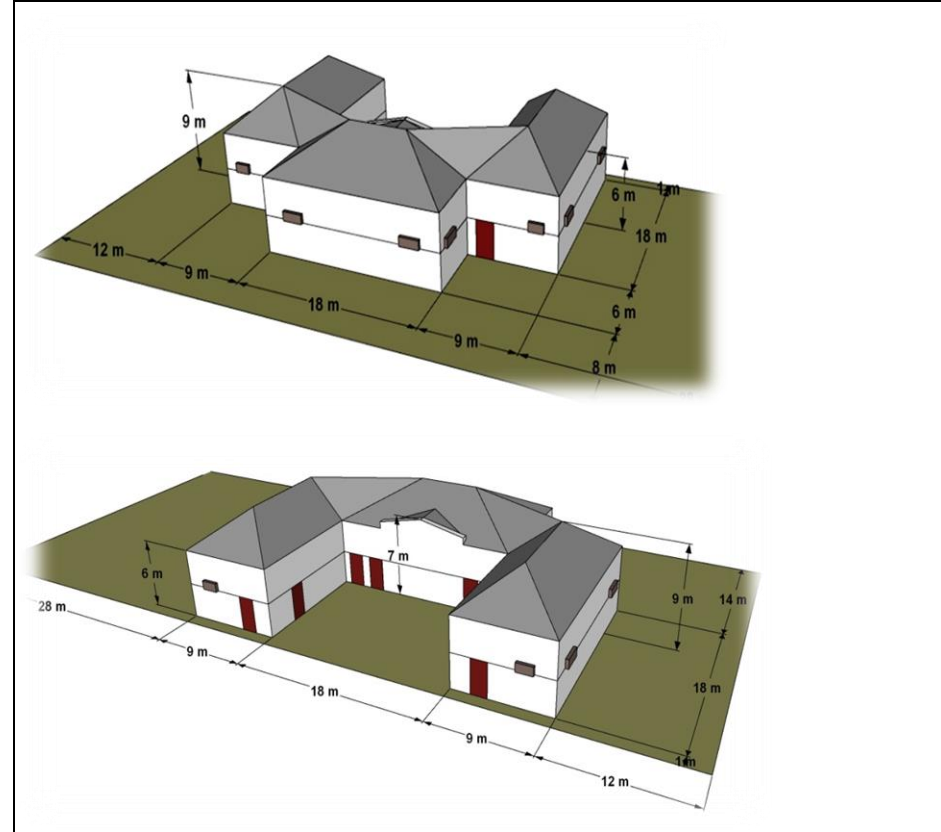
Аналитические карты фасадов



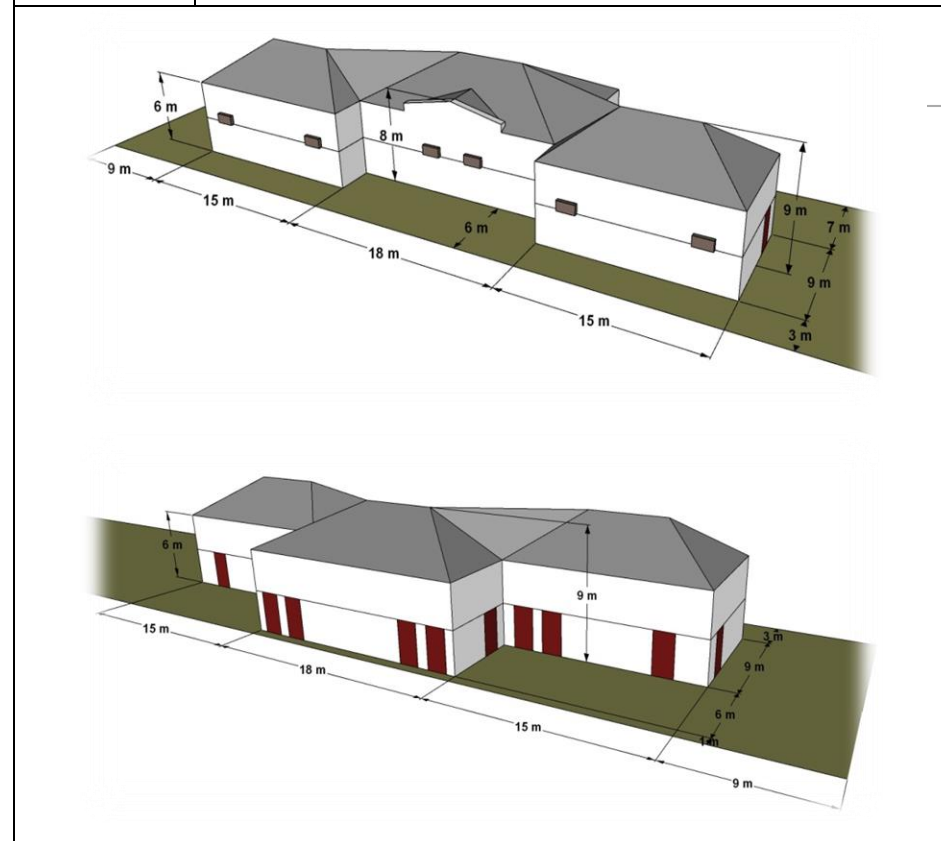
95-2		КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ	
№	Объект (Аналог) / Модель		
3	2 этажа, 5 парадных, 8 квартир		
			
4	2 этажа, 6 парадных, 8 квартир		
			
3	Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала		
	Принцип симметрии		+
	Принцип пропорциональности		+
	Принцип соразмерности		+
	Принцип композиционного единства		+
	Принцип подобия		+
	Подобие площадей		+
Единство линейных отношений		+	
Единое отношение для площадных и линейных построений		+	
4	Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала		
	Принцип симметрии		+
	Принцип пропорциональности		+
	Принцип соразмерности		+
	Принцип композиционного единства		+
	Принцип подобия		+
	Подобие площадей		+
Единство линейных отношений		+	
Единое отношение для площадных и линейных построений		+	

95-3 КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

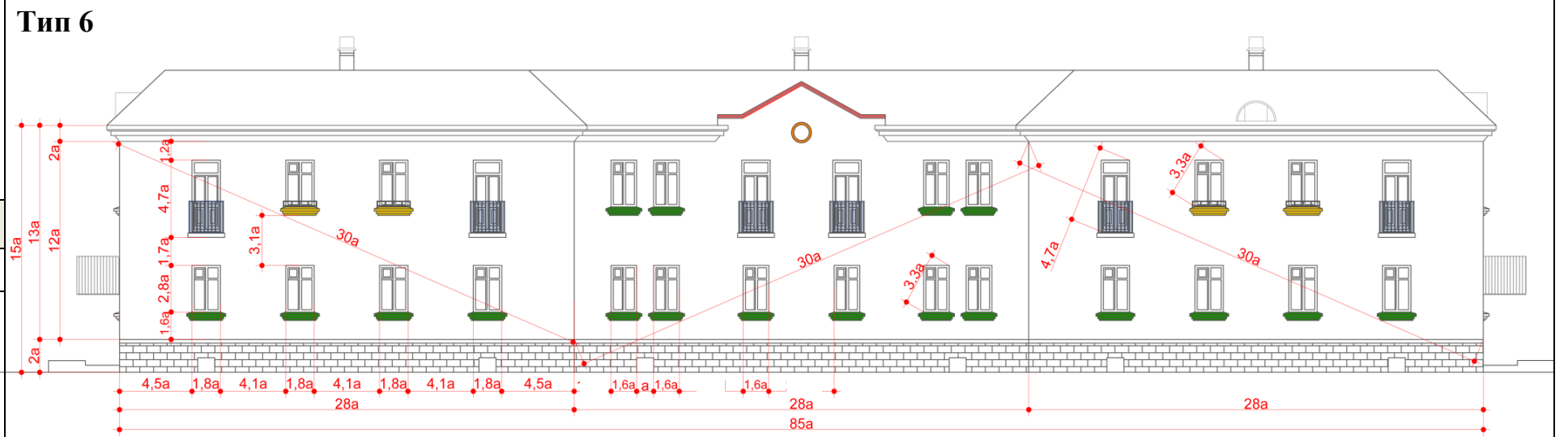
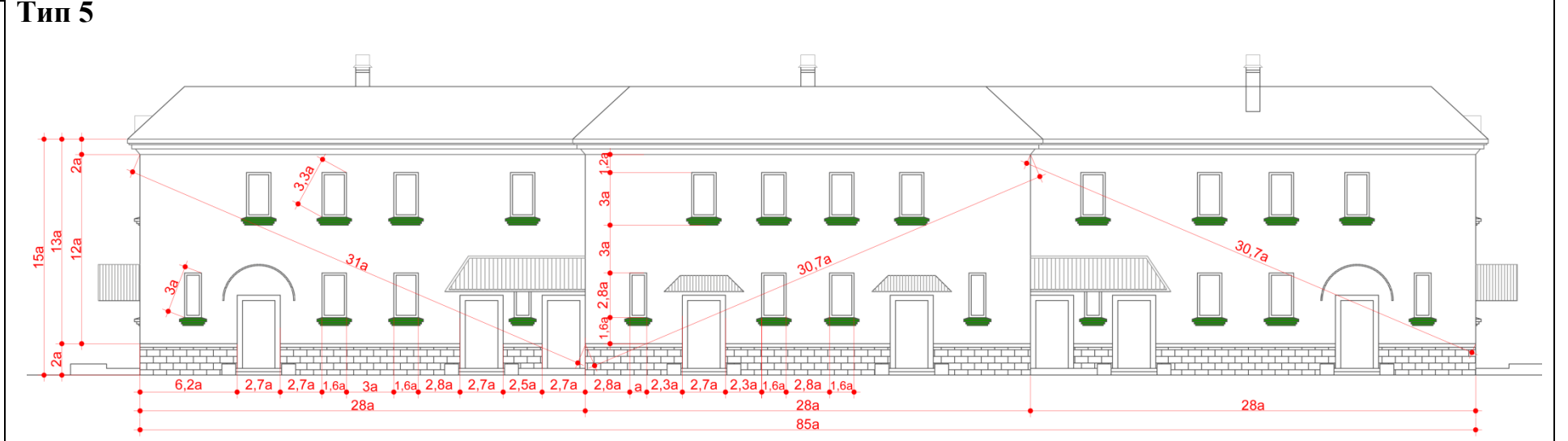
№	Объект (Аналог) / Модель
5	2 этажа, 10 парадных, 10 квартир



№	Объект (Аналог) / Модель
6	2 этажа, 10-12 парадных, 10-12 квартир

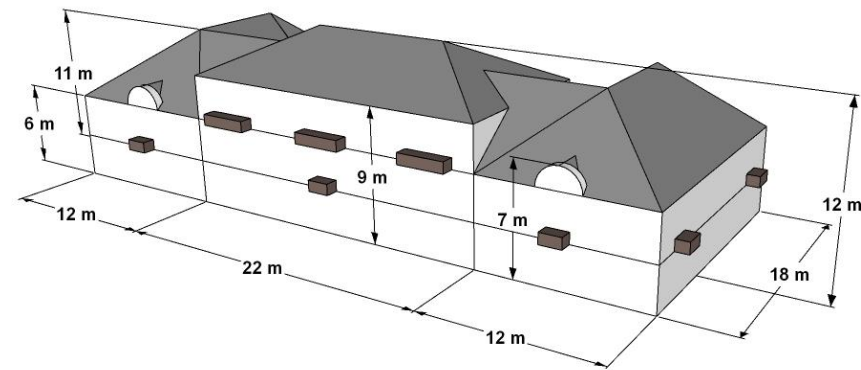
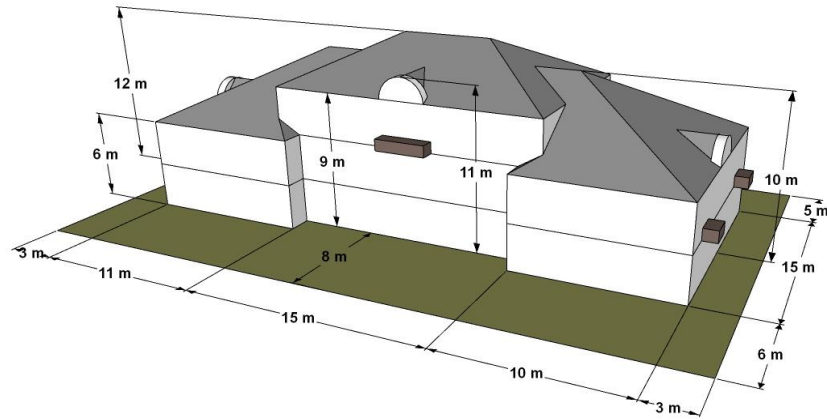


Аналитические карты фасадов



3, 6	Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
	Принцип симметрии	+
	Принцип пропорциональности	+
	Принцип соразмерности	+
	Принцип композиционного единства	+
	Принцип подобия	+
	Подобие площадей	+
Единство линейных отношений	+	
Единое отношение для площадных и линейных построений		+

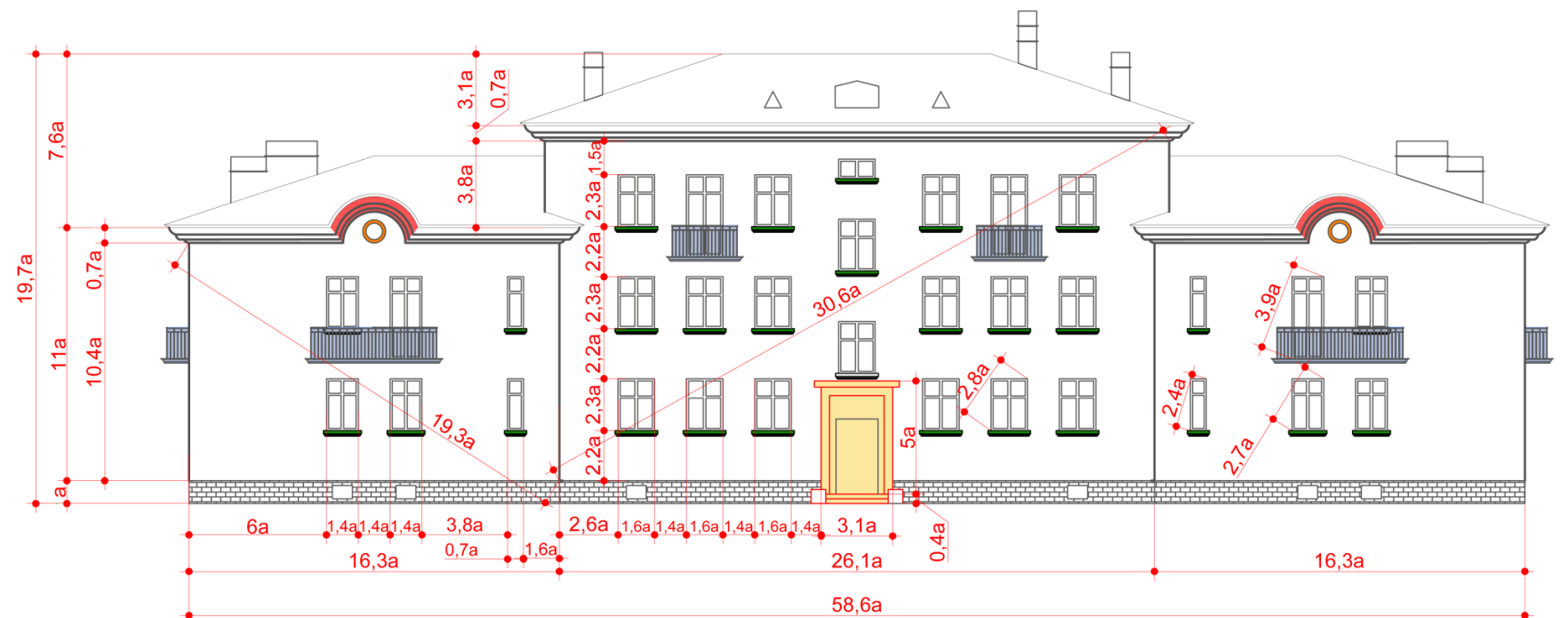
95-4		КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ	
№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов	
7	2-3 этажа, 2 парадные, 14 квартир	<p>Тип 7</p>	
8	2-3 этажа, 3 парадные, 17 квартир	<p>Тип 8</p>	
7,8	Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала		
	Принцип симметрии	+	
	Принцип пропорциональности	+	
	Принцип соразмерности	+	
	Принцип композиционного единства	+	
	Принцип подобия	+	
	Подобие площадей	+	
	Единство линейных отношений	+	
	Единое отношение для площадных и линейных построений	+	

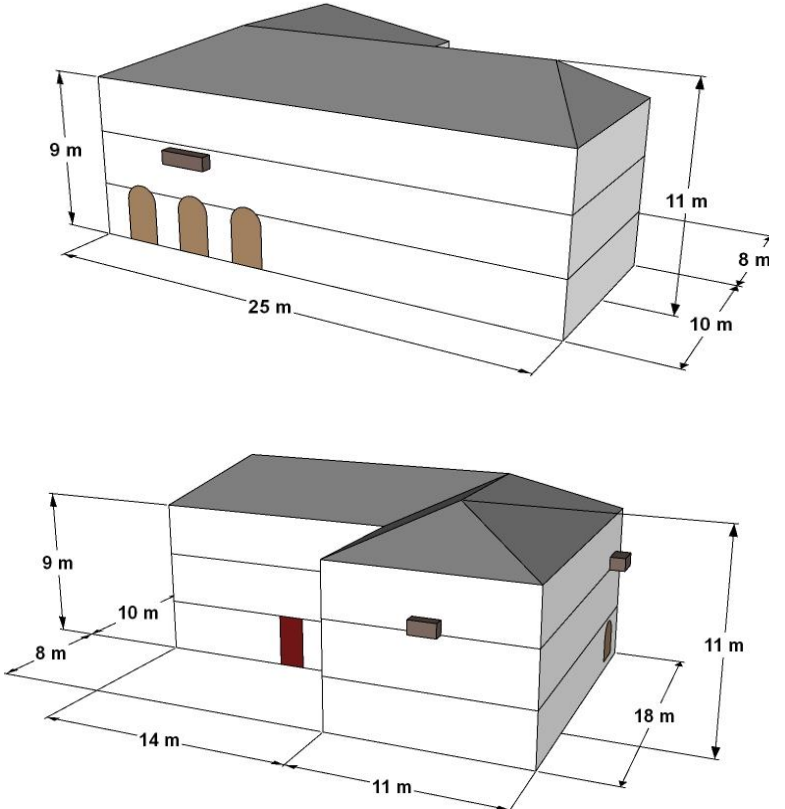
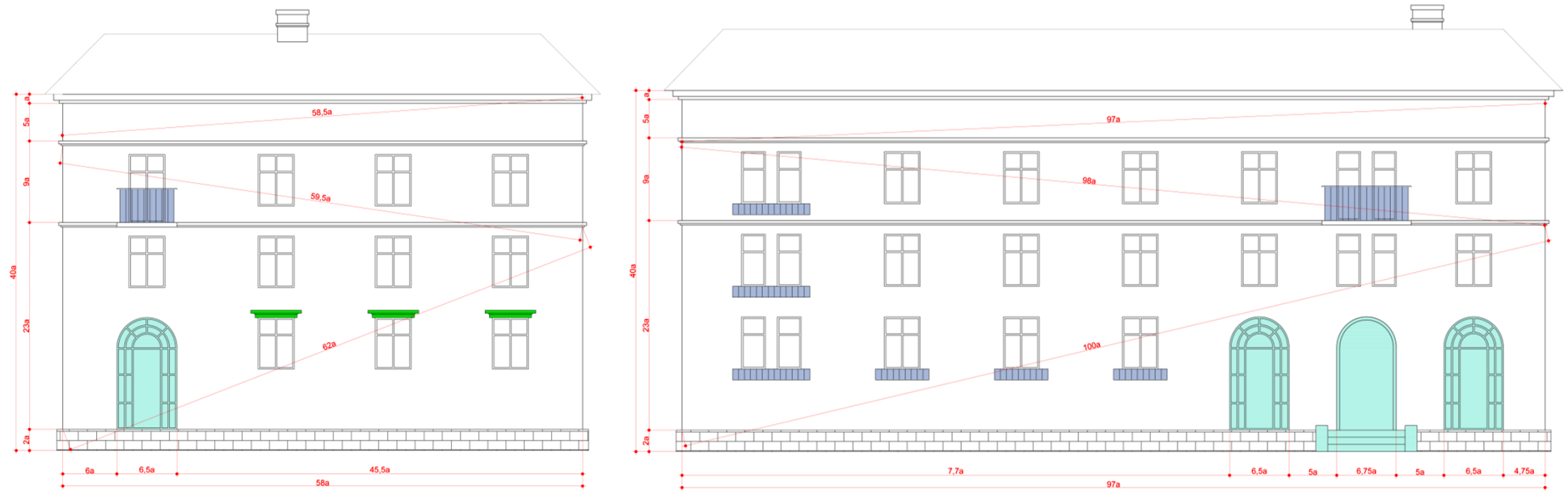
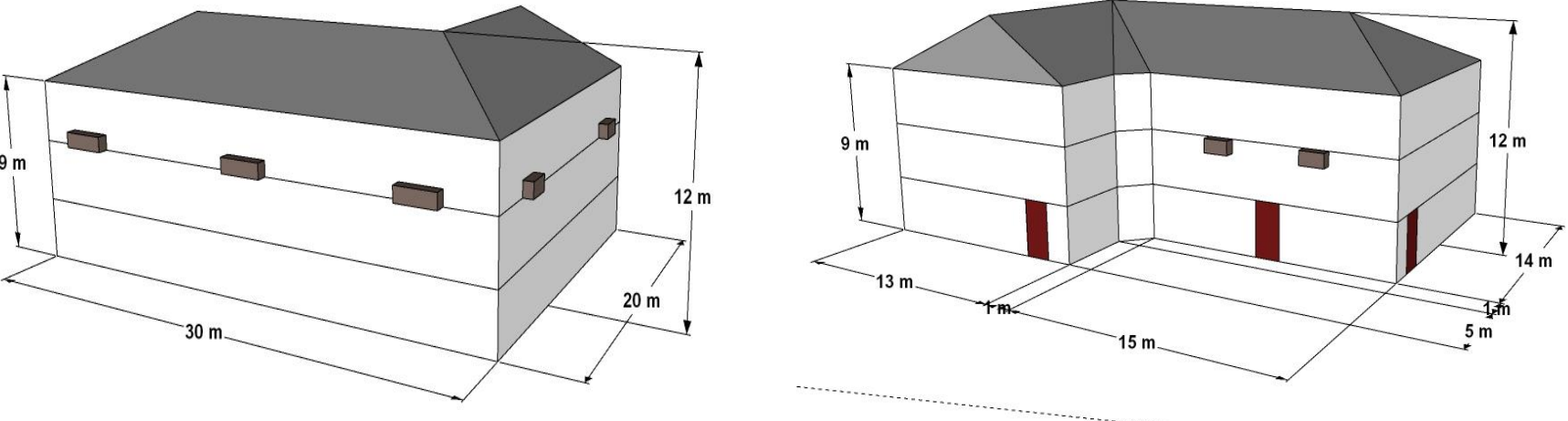


Тип 7



Тип 8

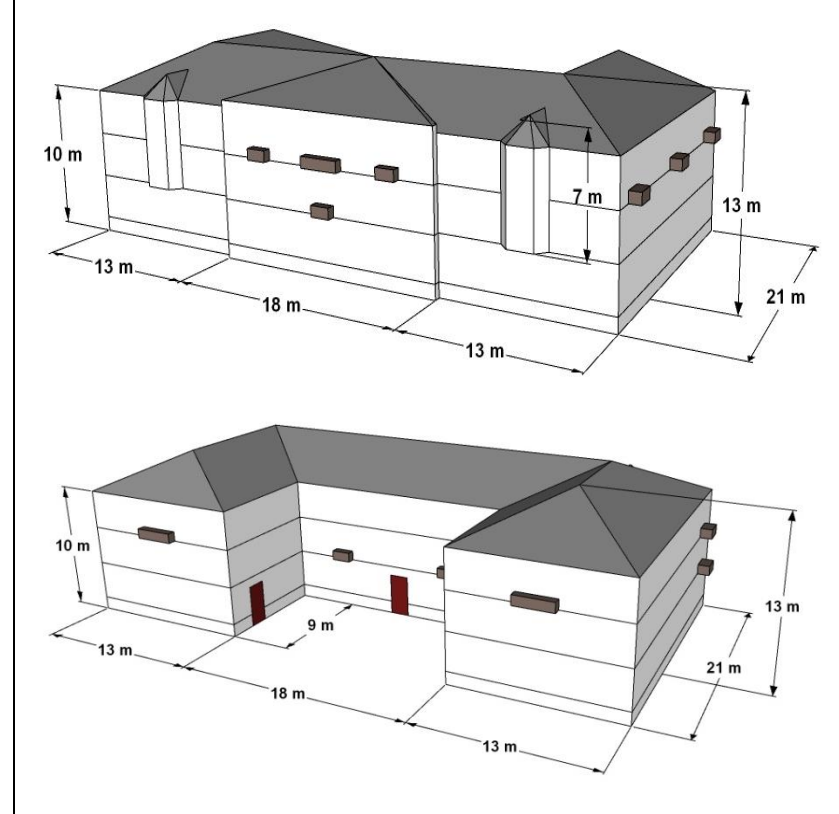


95-5		КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ																
№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов																
9	3 этажа, 2 парадные, 10 квартир	 																
10	3 этажа, 2 парадные, 12 квартир																	
9,10 11,12 13,14, 15	<p>Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала</p> <table border="1"> <tr> <td>Принцип симметрии</td> <td>9-10,14, 16 (-) 11,12,15 (+)</td> </tr> <tr> <td>Принцип пропорциональности</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Принцип соразмерности</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Принцип композиционного единства</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Принцип подобия</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Подобие площадей</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Единство линейных отношений</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Единое отношение для площадных и линейных построений</td> <td>+</td> </tr> </table>		Принцип симметрии	9-10,14, 16 (-) 11,12,15 (+)	Принцип пропорциональности	+	Принцип соразмерности	+	Принцип композиционного единства	+	Принцип подобия	+	Подобие площадей	+	Единство линейных отношений	+	Единое отношение для площадных и линейных построений	+
Принцип симметрии	9-10,14, 16 (-) 11,12,15 (+)																	
Принцип пропорциональности	+																	
Принцип соразмерности	+																	
Принцип композиционного единства	+																	
Принцип подобия	+																	
Подобие площадей	+																	
Единство линейных отношений	+																	
Единое отношение для площадных и линейных построений	+																	

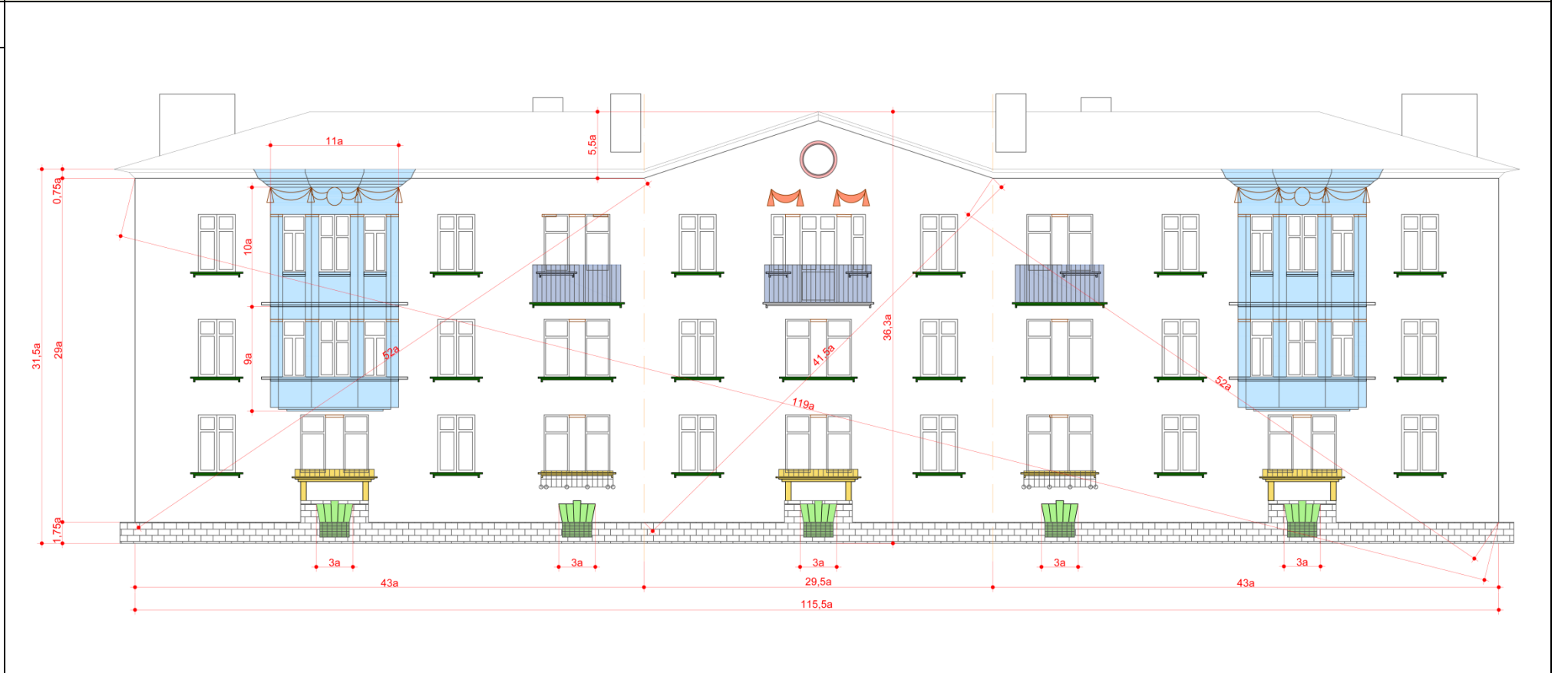
95-6 КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

№ **Объект (Аналог) / Модель**

11 **3 этажа, 3 парадные, 21 квартира**

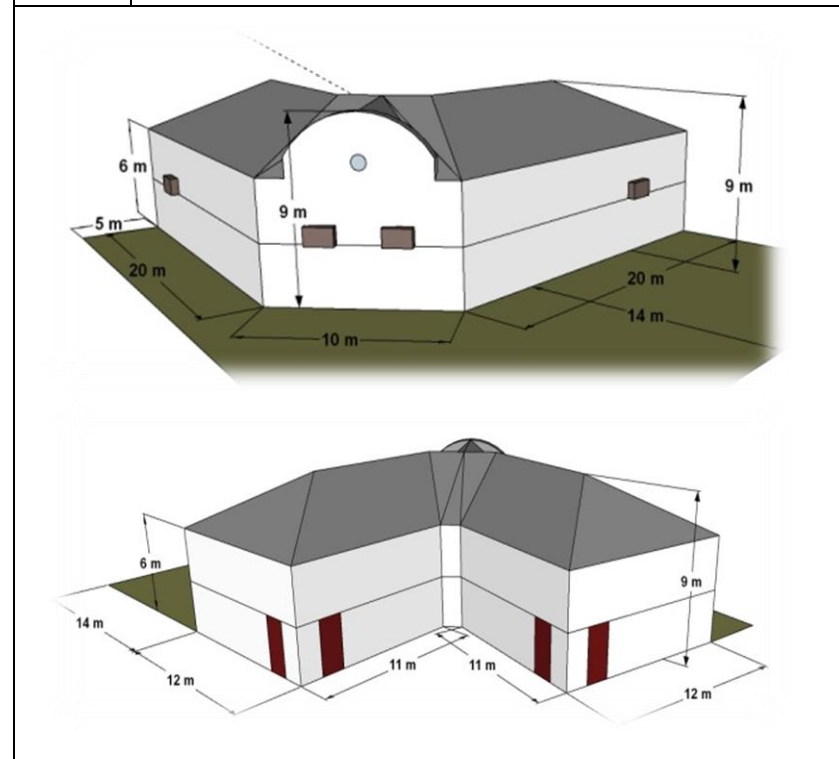


Аналитические карты фасадов

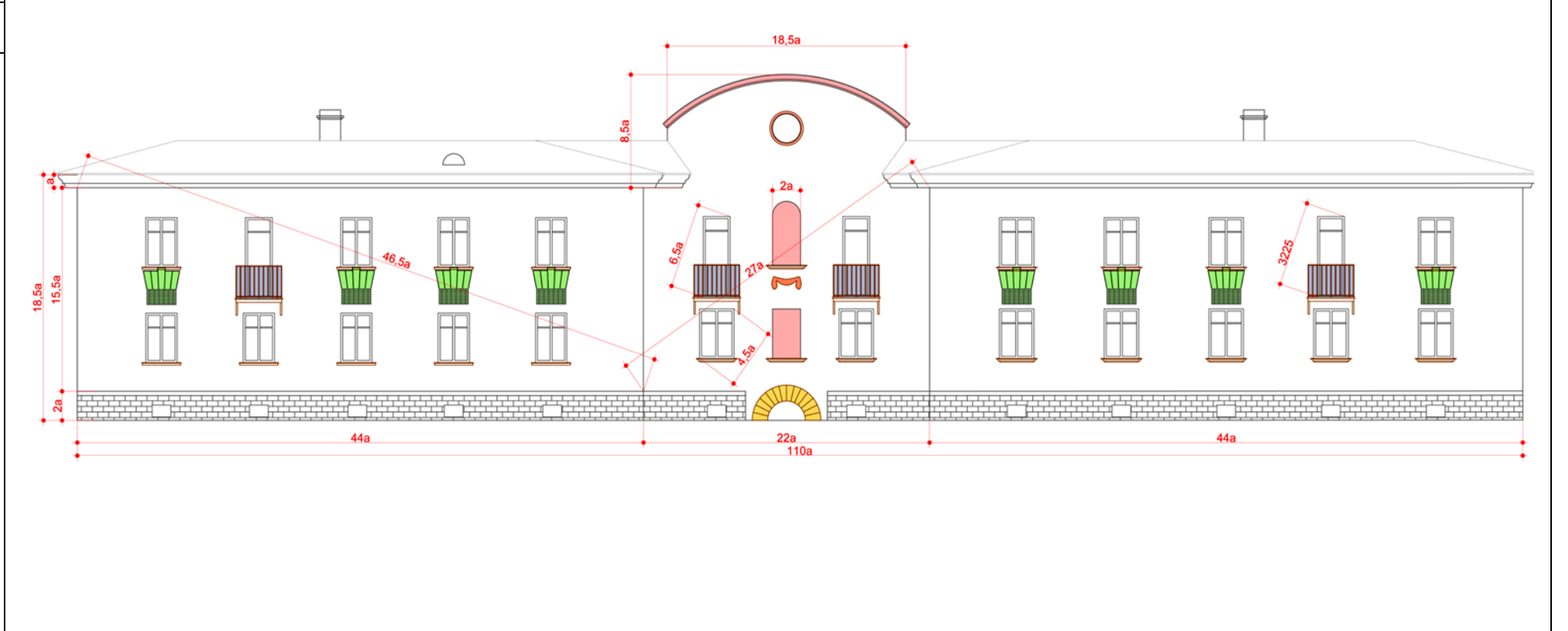


№ **Объект (Аналог) / Модель**

12 **2 этажа, 4 парадные, 12 квартир**

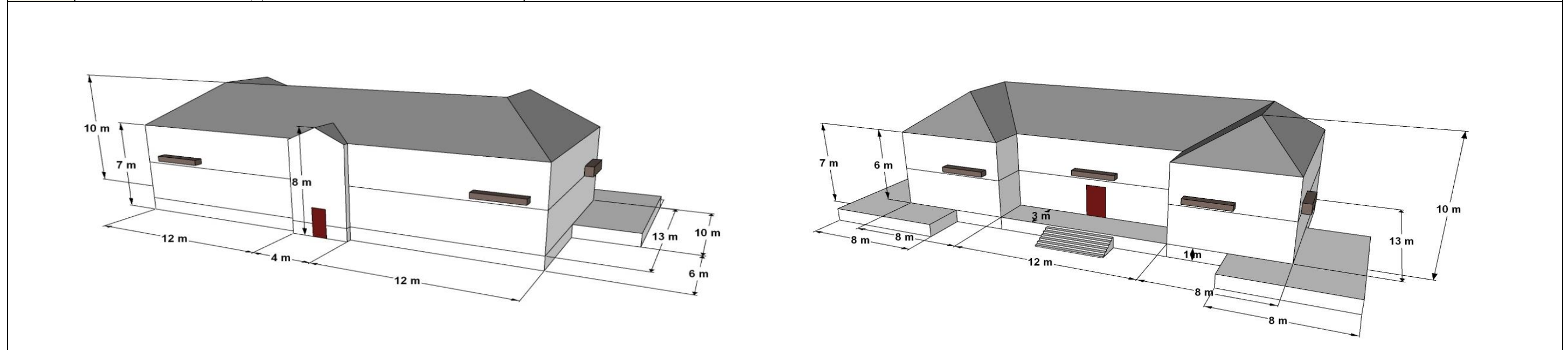


Аналитические карты фасадов

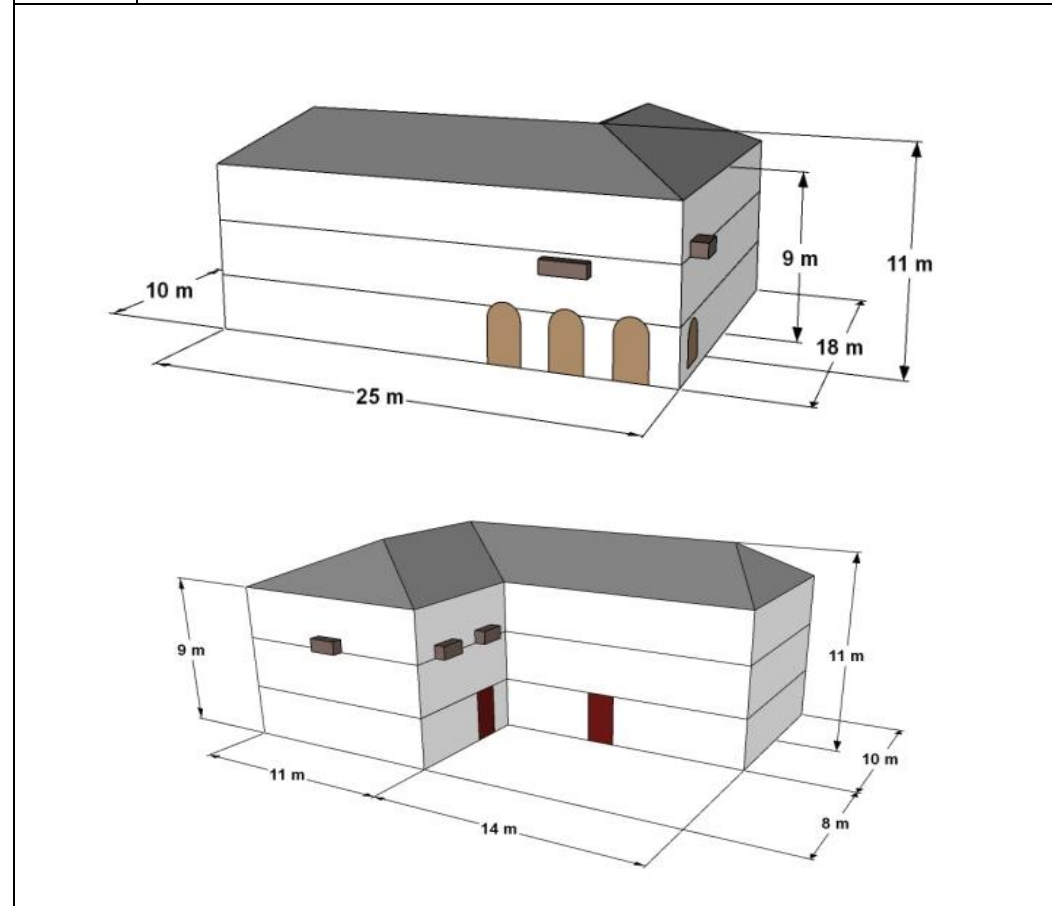


95-7 КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитические карты фасадов
13	Детский сад	

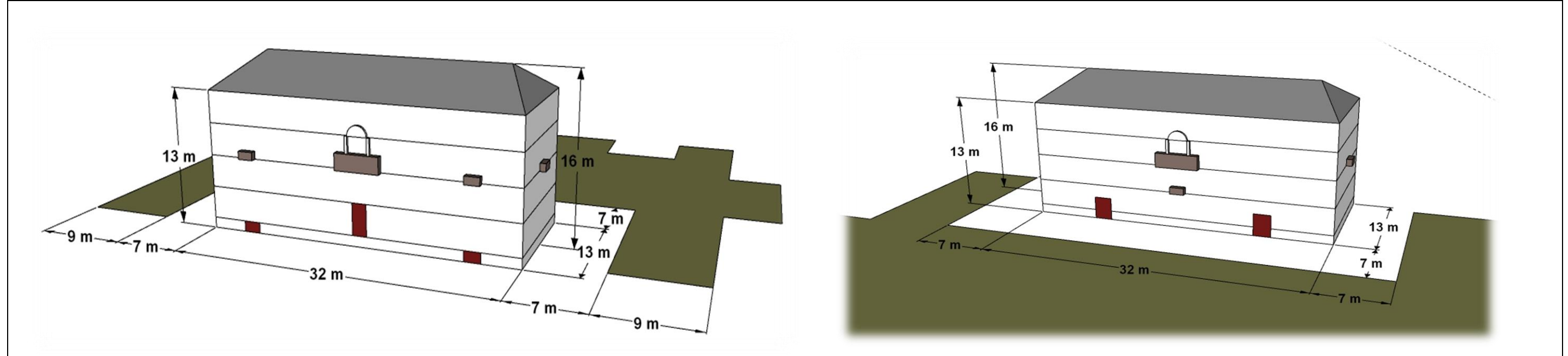


№	Объект (Аналог) / Модель
14	3 этажа, 2 парадные, 10 квартир



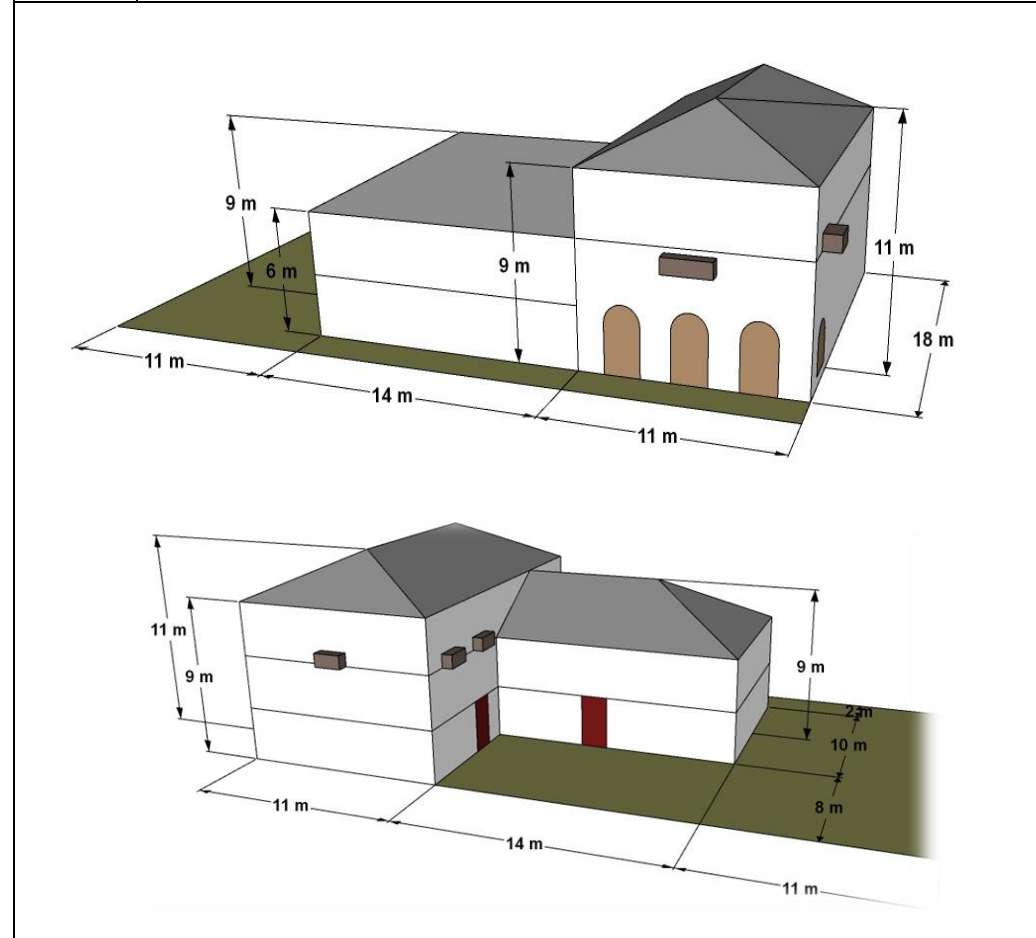
95-8 КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

№	Объект (Аналог) / Модель
15	3 этажа, 2 парадные, 16-18 квартир



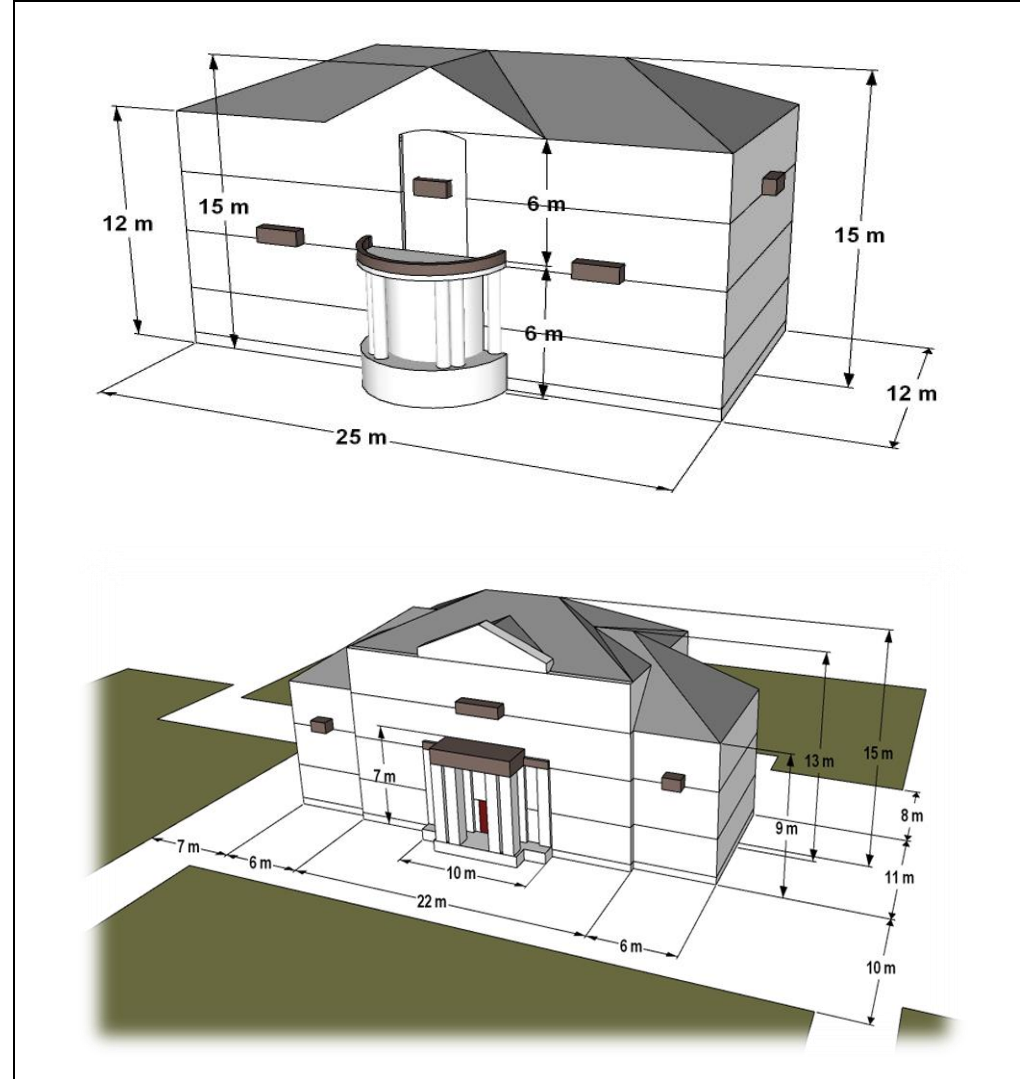
№ Объект (Аналог) / Модель Аналитическая карта фасада

№	Объект (Аналог) / Модель	Аналитическая карта фасада
16	2-3 этажа, 2 парадные, 8 квартир	



95-9 КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ

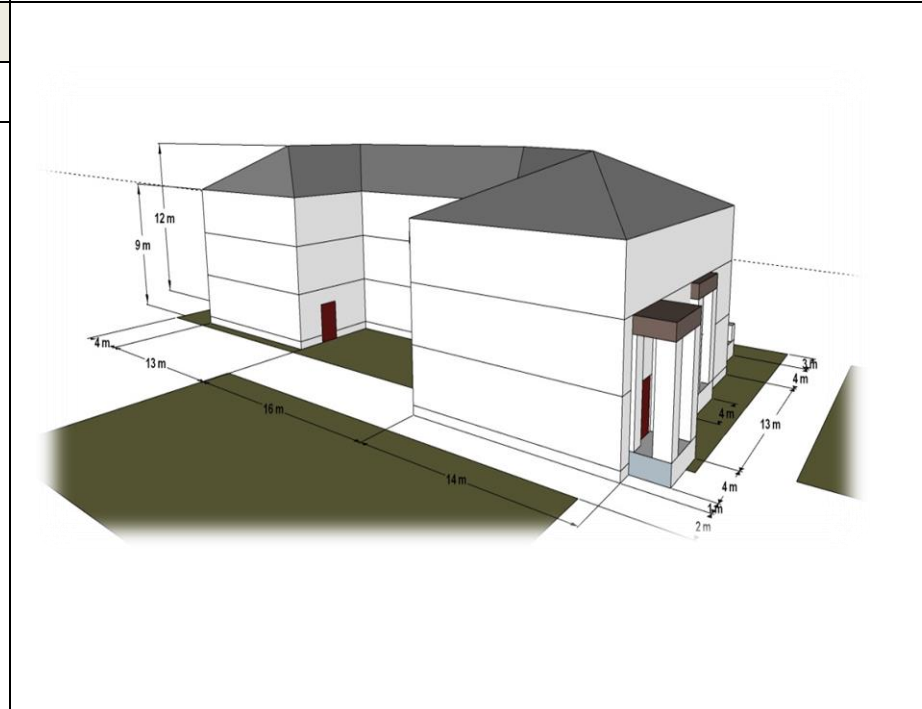
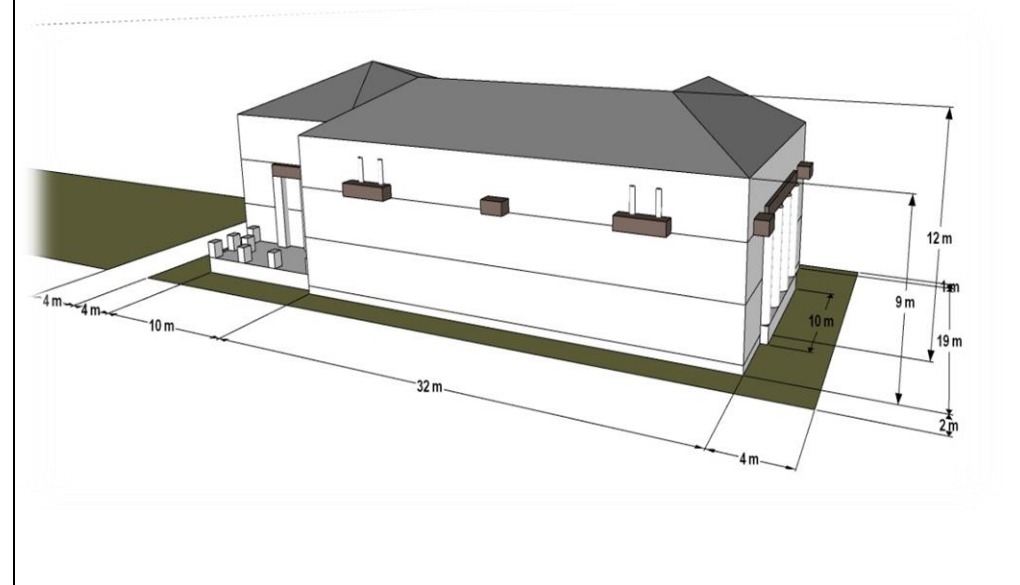
№ 17 Объект (Аналог) / Модель
3-4 этажа, 2 парадные, 14 квартир



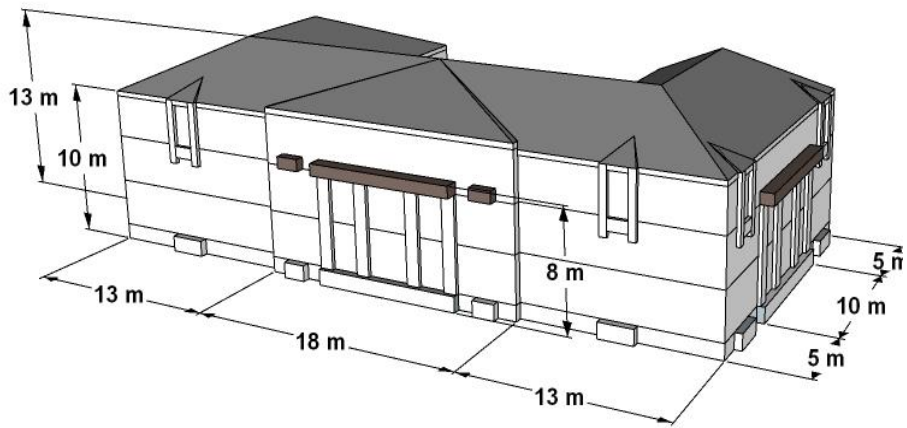
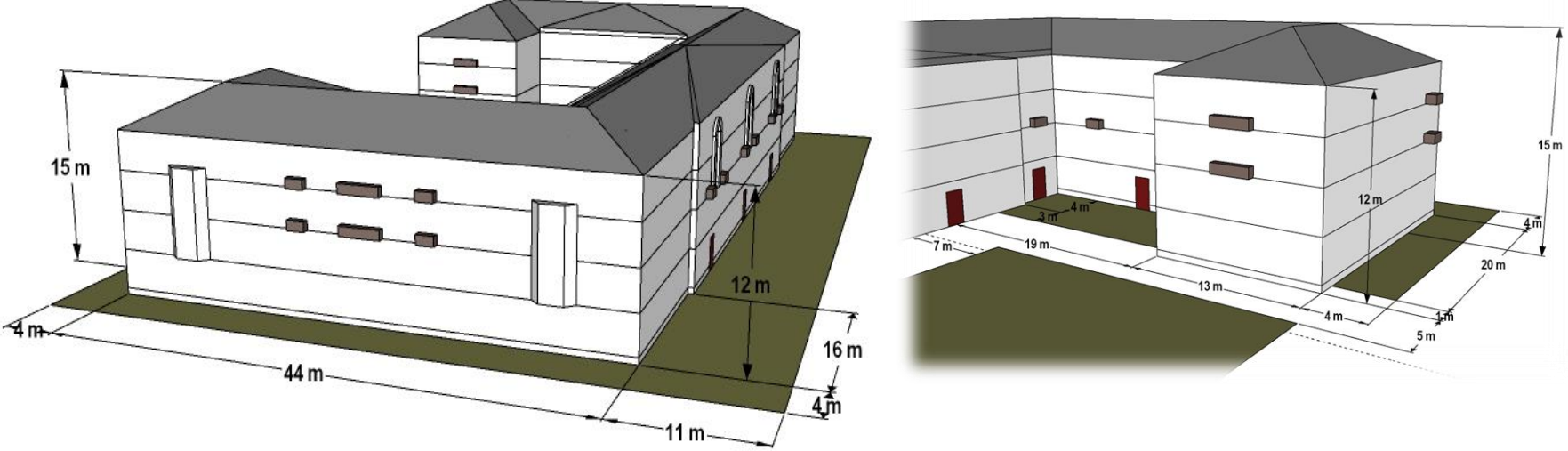
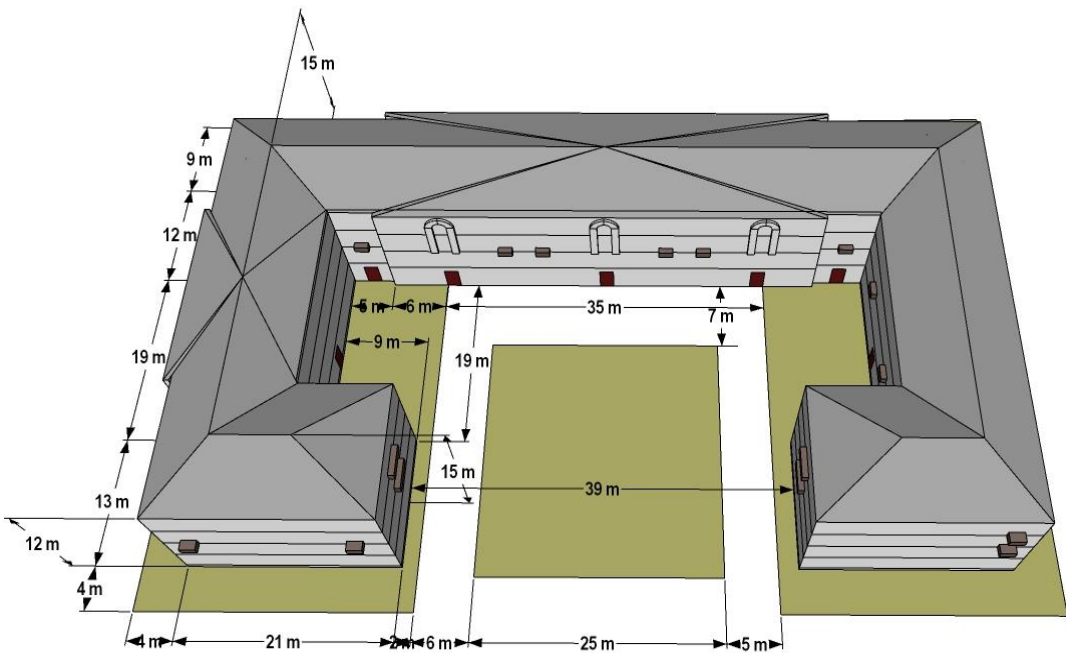
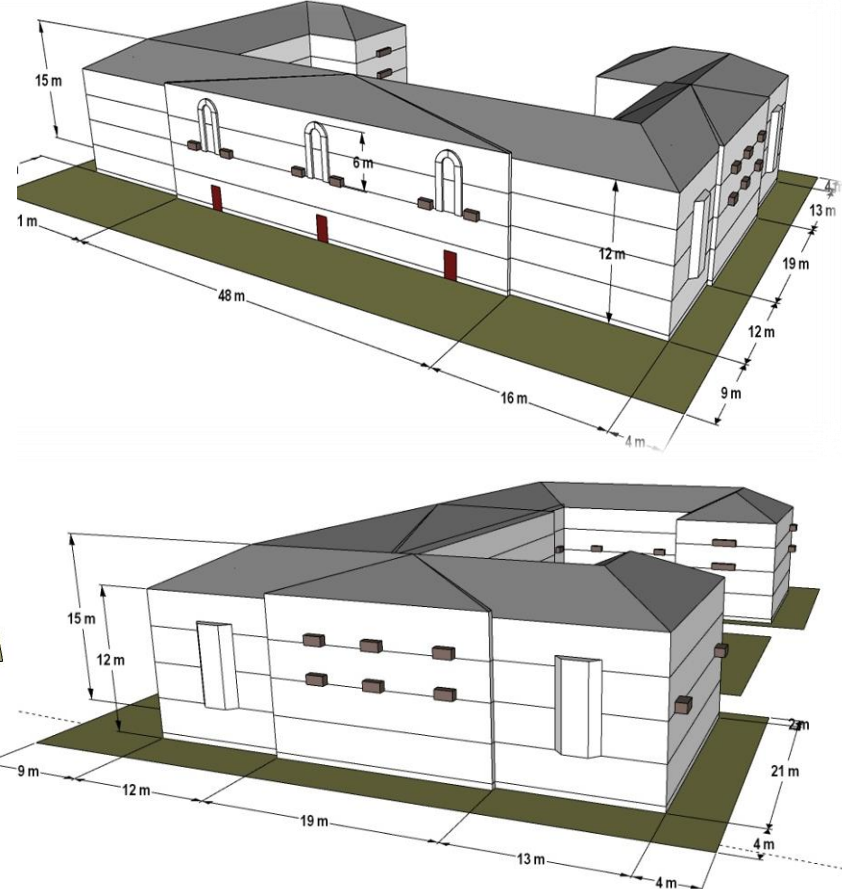
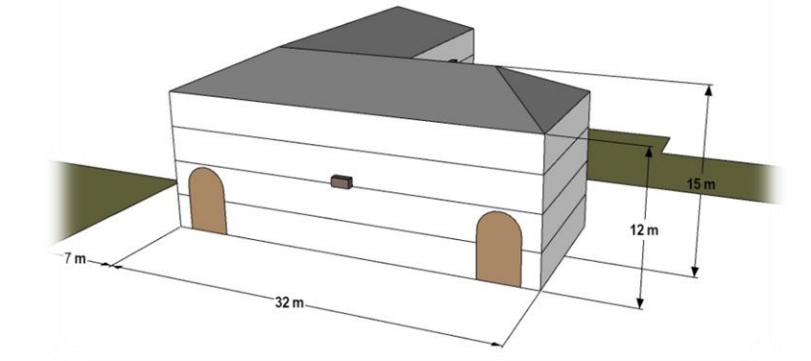
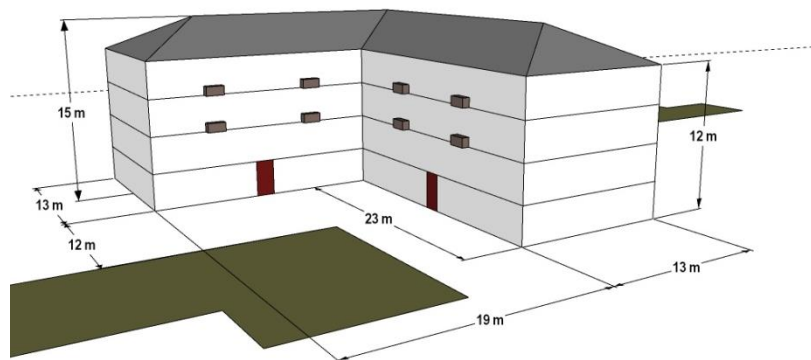
Аналитические карты фасадов



№ 19 Объект (Аналог) / Модель
3 этажа, 3 парадные, 18 квартир



17,20 22	Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
	Принцип симметрии	+
	Принцип пропорциональности	+
	Принцип соразмерности	+
	Принцип композиционного единства	+
	Принцип подобия	+
	Подобие площадей	+
	Единство линейных отношений	+
	Единое отношение для площадных и линейных построений	+

95-10		КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ	
№	Объект (Аналог) / Модель		
20	3 этажа, 3 парадные, 18 квартир		21 3 этажа, 7 парадных, 18 квартир
			
№	Объект (Аналог) / Модель		№
22	3 этажа, 2 парадные, 61 квартира		23 3 этажа, 2 парадные, 16 квартир
			
			
			

96

КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

КАТЕГОРИЯ ЭЛЕМЕНТА ДЕКОРА		ТИПЫ ЖИЛЫХ ДОМОВ, ОБЛАДАЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТАМИ ДЕКОРА (см. совместно с табл. Типологии № 59)
Балкон		1 (+угловой конфигурации); 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 16; 17; 19; 20
Эркер		11; 20
Ниша		3; 12; 20;
Круглая конфигурация оконных проемов		11; 12
Дверные наличники		1; 3; 4; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 17; 19
Оконные наличники	Прямоугольные	3; 7; 9
	Полуциркульные	16
Архитектурные детали	Сандрик	3; 4; 7; 11; 16; 17; 19
	Колонны	17; 19
	Полуколонны	17; 19
	Пилястры	11; 16; 17; 19; 20
	Триглыфы	
	Кронштейны (гипсовый декор)	7 – в составе антаблемента подкровельного карниза 10; 11; 16; 17; 20 (под оконными карнизами)
Элементы декора в цокольной части	Полуциркульные обрамления в уровне цоколя	4; 8; 12; 19; 20
	Прямоугольные декоративные акценты (клинчатая перемычка)	3; 7; 8; 11; 16; 19; 20
Лепной декор	Лепной рельеф	7 (гирлянда под карнизом); 12
Металлический декор	Конструкции ограждения балконов	1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 12; 17; 19; 20
	Конструкции ограждения в оконных заполнениях (для цветов)	8; 9; 10; 11; 12; 16; 17; 20
	Кронштейны балконов	1; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 16; 17; 19; 20
	Кронштейны козырьков	3; 4; 5; 6; 8; 9; 12; 16;
Венчающий профилированный карниз	Профилированный карниз	1; 2; 3; 4; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 16; 17; 19
	декорированный (флористические мотивы)	5; 20
Фронтон		1; 2; 3; 4; 6; 7; 8; 12
Мезонин (декоративный)		7

- В рамках данного исследования, в анализе не участвовали типы жилых домов выше 3-х этажей (Типы: 14; 15; 18; 21; 22; 24).
- В рамках данного исследования, в анализе не участвовали детские сады (Типы: 13; 23).

97-1

КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА



Тип 1. Балкон. Угловая конфигурация.



Тип 2. Балкон.



Тип 2. Балкон.

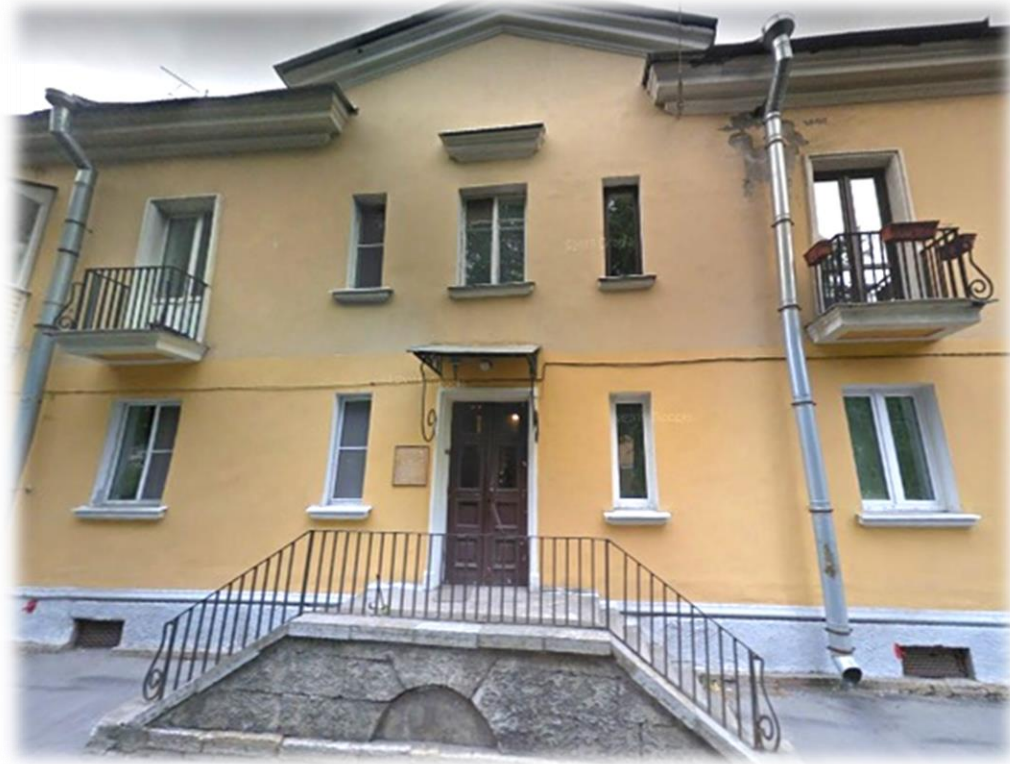


Тип 3. Фрагмент фасада.



Тип 3. Образец оформления входа (конструкция и покрытие козырька изменено)

97-2

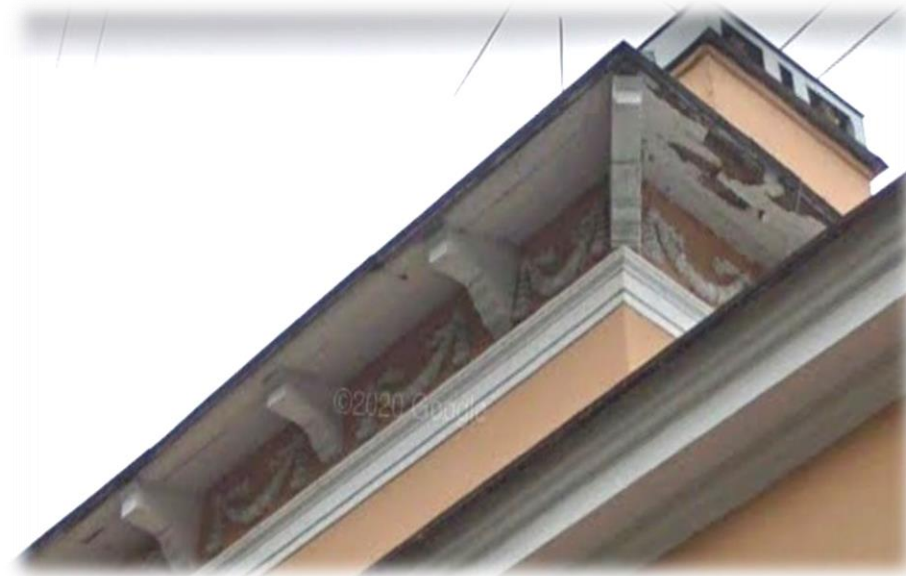
**КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**


Тип 4. Фрагмент фасада. Образец оформления входа на одну парадную. Дверное заполнение и кронштейны козырька сохранились.

Тип 4. Фрагмент фасада. Образец оформления входа на две парадные.



Тип 5. Образец оформления подоконного карниза с металлической, кованой конструкцией для устройства цветов в кадках.



Тип 7. Образец оформления венчающего карниза на кронштейнах, с использованием декоративных лепных композиций в составе антаблемента.



Тип 7. Образец оформления окна с наличником, сандриком и подоконным парапетом. Цокольное окно оформлено в каменной кладке с частичной разбивкой на клинья.

97-3

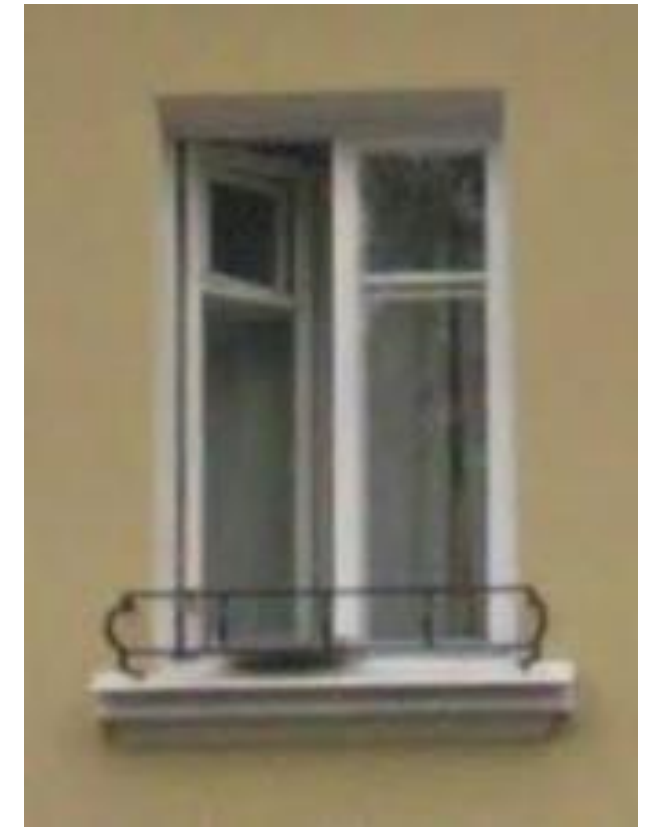
КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА



Тип 11. Образец оформления эркера.



Тип 12. Фрагмент фасада



Тип 12. Образец оформления подоконного карниза, с металлической, кованой конструкцией для устройства цветов в кадках.



Тип 12. Лепной декор

97-4

КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА



Тип 16. Образец оформления балконной двери с сандриком и лопатками. Балкон с кованым ограждением на кованых, декоративных кронштейнах. Дверное и оконные заполнения не сохранились.



Тип 2. Образцы оформления соединительных арок. В своей структуре предусматривают разделение транспортных (центральный проезд) и пешеходных (боковые проходы) потоков.



Тип 17. Образец оформление окна с полуколонной дорического ордера. Оконные заполнения не сохранились.



Тип 17 и 19. Образец оформления балкона в уровне первого этажа с колоннами и пилястрами в уровне первого и второго этажей и навесом (в уровне третьего этажа). Цокольная часть оформлена в каменной кладке (песчаник).

98-1

КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ
 ОБРАЗЦЫ ДЕКОРА (ПЕРВИЧНЫЕ ФИКСАЦИОННЫЕ ОБМЕРНЫЕ ЧЕРТЕЖИ)

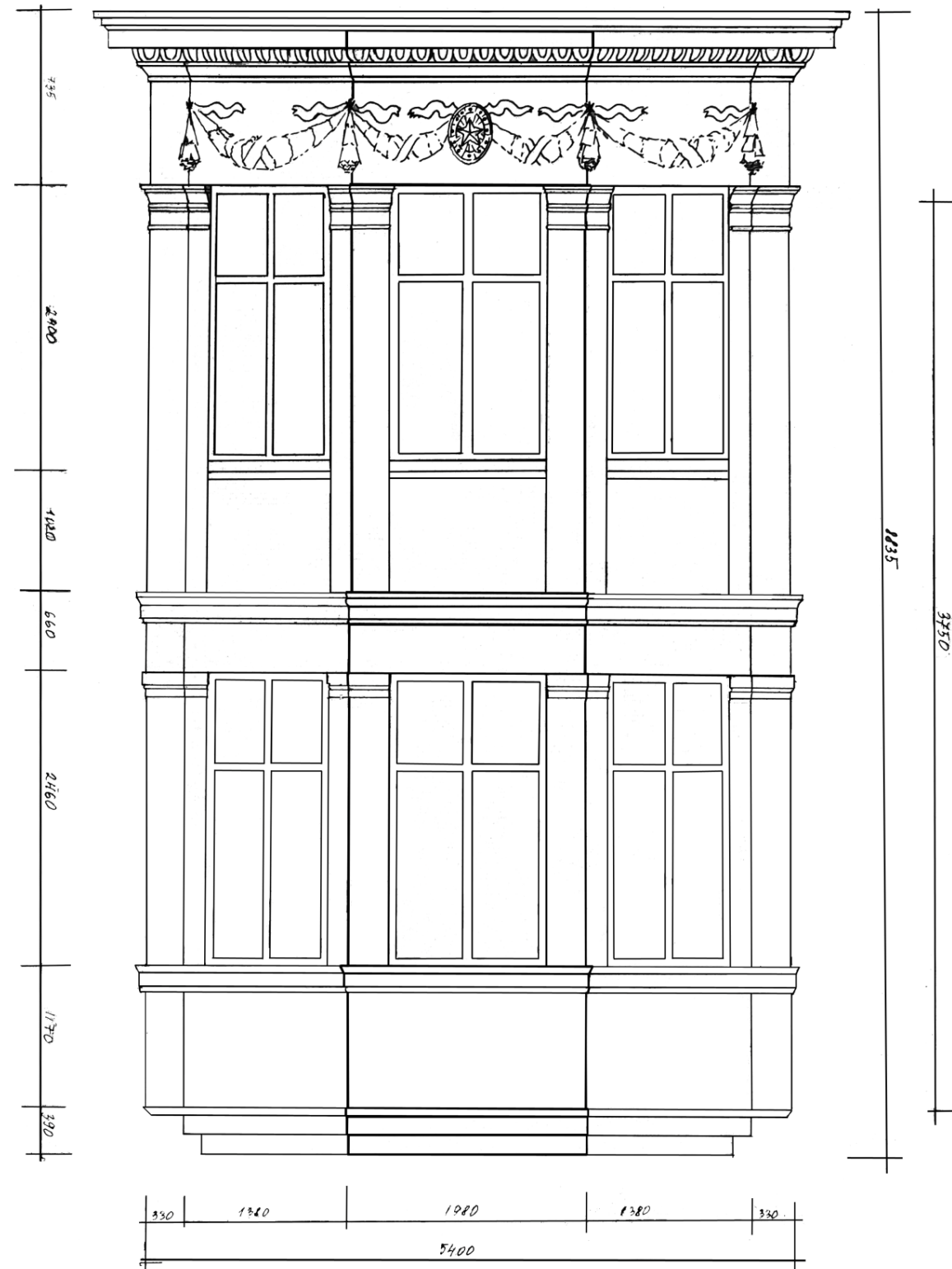


Рис.1. Обмерный чертеж эркера

(в рамках данного исследования чертежи предусматривают фиксацию общих параметров характерных элементов объектов)

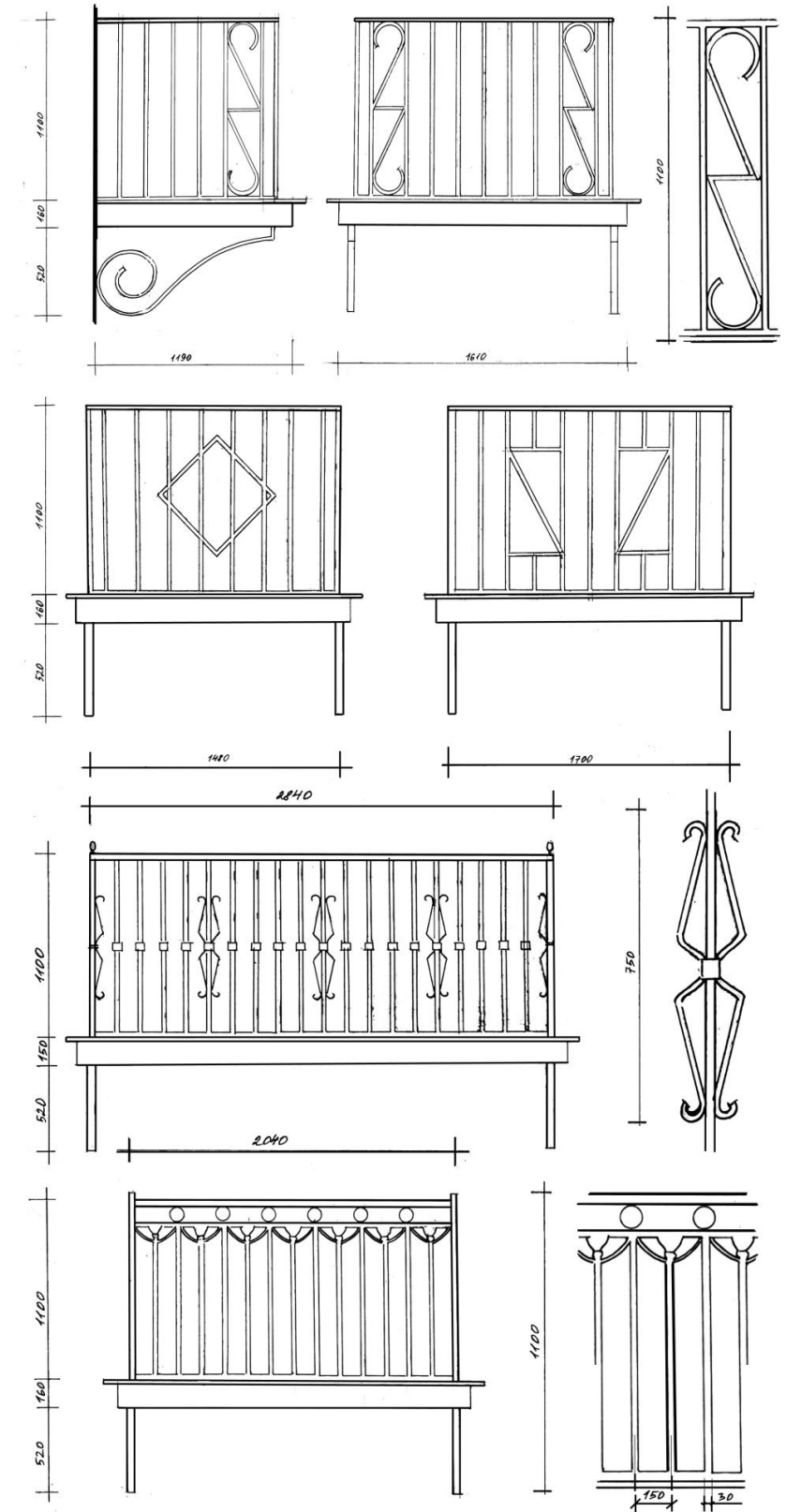


Рис.2. Обмерные чертежи кованых ограждений балконов

98-2

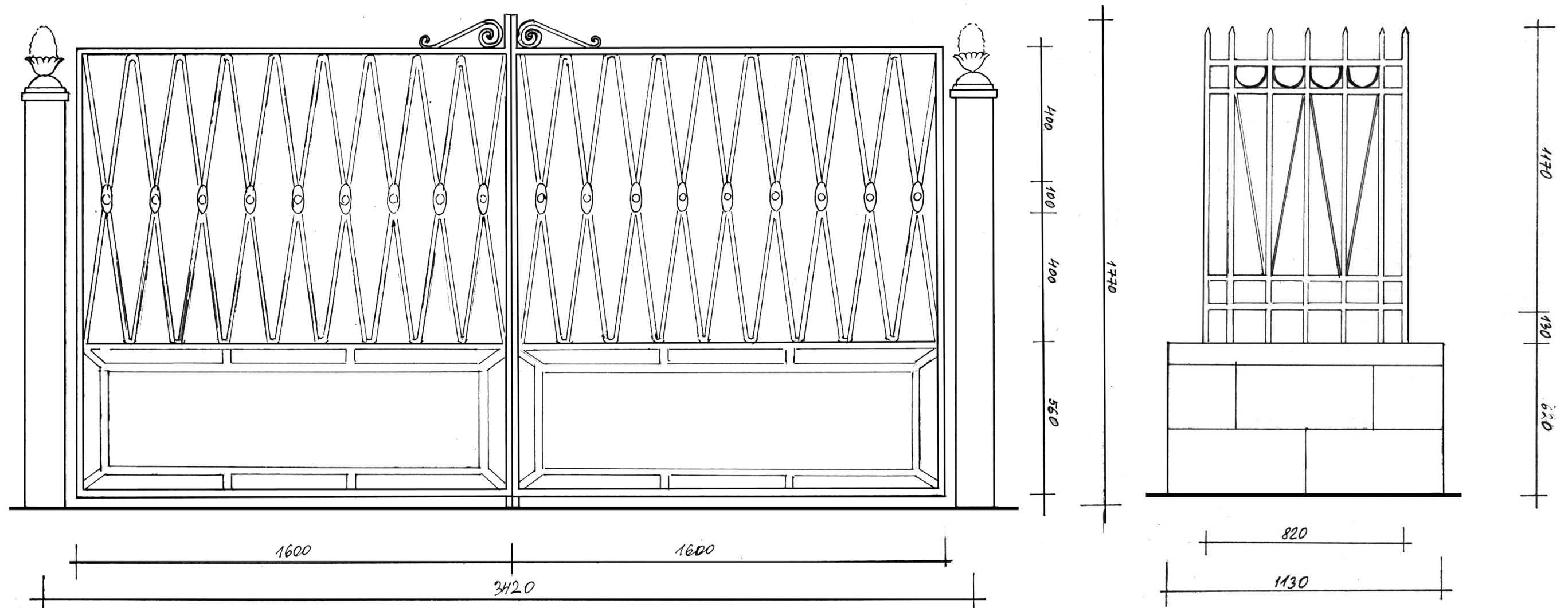
КОМПЛЕКС В НОВОЙ ДЕРЕВНЕ
ОБРАЗЦЫ ДЕКОРА (ПЕРВИЧНЫЕ ФИКСАЦИОННЫЕ ОБМЕРНЫЕ ЧЕРТЕЖИ)

Рис.1. Первичный обмерный чертеж ворот и фрагмент кованой ограды

(в рамках данного исследования чертежи предусматривают фиксацию общих параметров характерных элементов объектов)

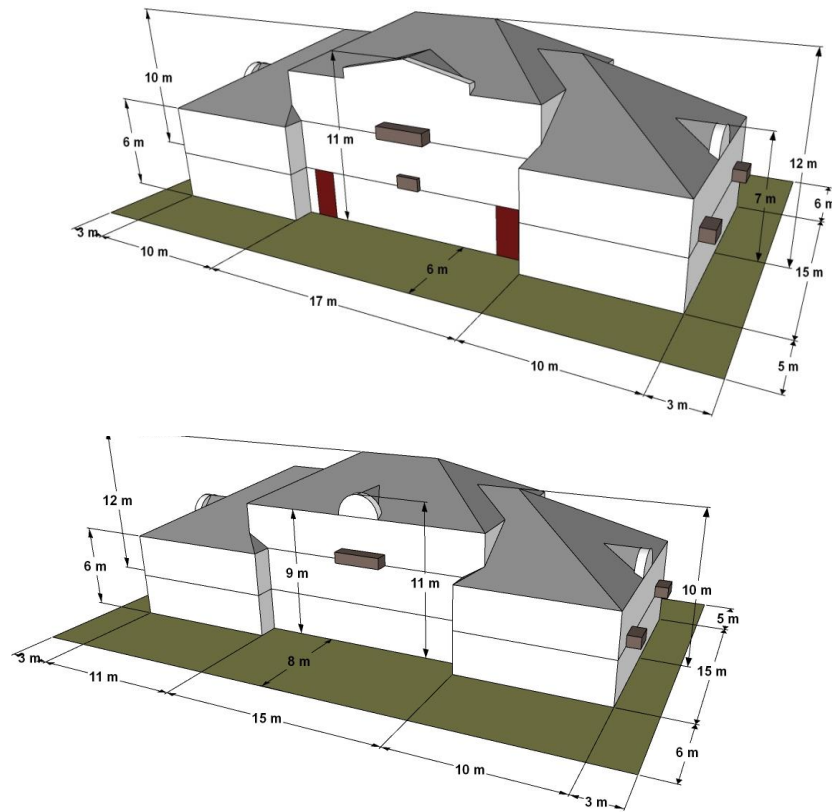
99	<p align="center">Проект предметов охраны выявленных объектов культурного наследия (объектный уровень) «малоэтажные жилые комплексы середины 1940-х – середины 1950-х гг.» Санкт-Петербург, Выборгский район, Комплекс на проспекте Энгельса</p>	
№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны
1	<p align="center">Объемно-планировочные решения</p> <p>- См. совместно с табл. 99-1 - 102</p>	<p>Историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен; Высота помещений; Места высотных и пластических акцентов; Силуэт зданий - Форма кровли: скатная (вальмовая)</p>
2	<p align="center">Архитектурно- художественное решение фасадов</p> <p>- См. совместно с табл. 99-1 - 102</p>	<p>Вид материала и характер отделки фасадов – гладкая штукатурка; уровень карниза – красный кирпич; Вид материала и характер отделки цоколя – плиты из известняка; Дверные и оконные проемы в уровне первого этажа – местоположение; габариты; отметка высоты; конфигурация. Оконные проемы в уровне второго-третьего этажей – местоположение, габариты, конфигурация; Оконные заполнения – исторический рисунок; Профилированные ступенчатые венчающие штукатурные карнизы; Лепные декоративные изображения; Балконы – количество, габариты, конфигурация; Ограждения балконов – габариты, вид материала (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок.</p>
3	<p align="center">Декоративно- художественная отделка интерьеров</p>	<p>Оформление потолка – штукатурные профилированные тяги по периметру; лепные розетки.</p>
4	<p align="center">Конструктивная система зданий</p>	<p>Наружные и внутренние капитальные стены – местоположение, вид материала; Междуэтажные перекрытия – местоположение; Лестницы – местоположение, конфигурация (лестничные марши на косоурах, лестничные площадки на балках); вид материала; поручни – вид материала; конфигурация (профиль); ограждения лестниц; Крыша – стропильная система конфигурация; материал (дерево).</p>
5	<p align="center">Малые архитектурные формы</p>	<p>Конфигурация и расположение малых архитектурных форм. Ворота и ограждения - габариты, высотные отметки; вид материала ограды (металл), техника исполнения (литье, ковка); рисунок. Столбы – конструкция, высотные отметки; вид материала; техника исполнения.</p>

99-1

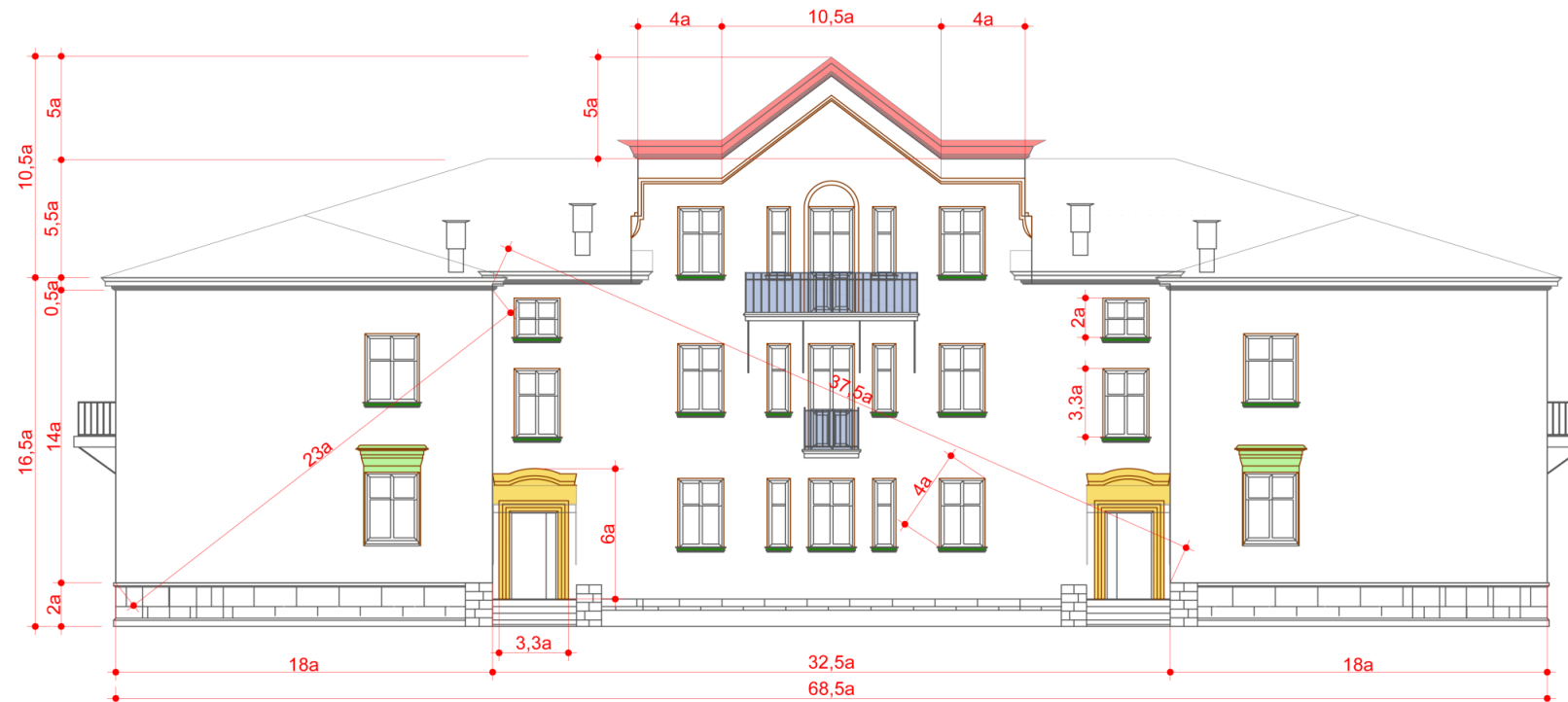
КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА

№ Объект (Аналог) / Модель

6 3 этажа 2 парадные 14 квартир



Аналитические карты фасадов



6	Анализ и оценка проектных, планировочных моделей по критерию информационно-эстетического потенциала	
	Принцип симметрии	+
	Принцип пропорциональности	+
	Принцип соразмерности	+
	Принцип композиционного единства	+
	Принцип подобия	+
	Подобие площадей	+
	Единство линейных отношений	+
	Единое отношение для площадных и линейных построений	+

Адрес (объект): ул. Енотаевская, д.1; ул. Калязинская, д.4.
ул. Малыгина, д.7 (комплекс на Среднеохтинском пр.)

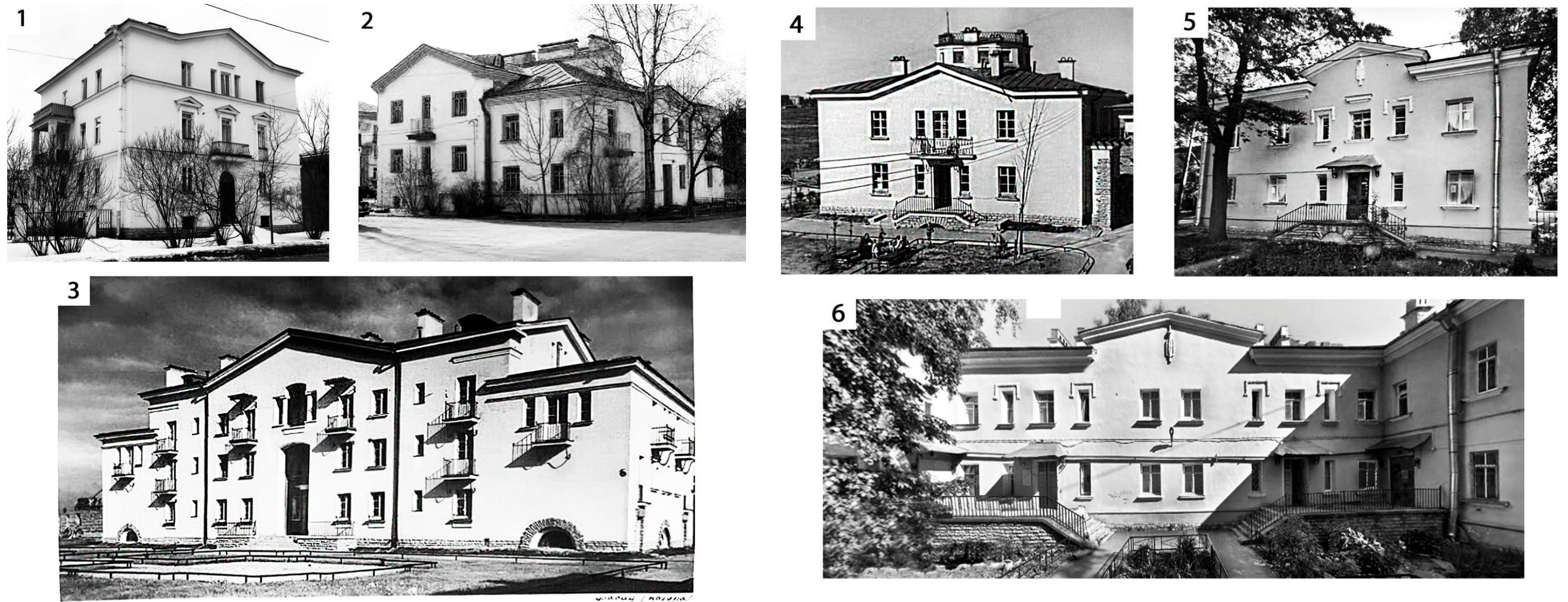


Рис. 1. Примеры типов домов использованных во внутриквартальной застройке комплексов на Среднеохтинском проспекте и проспекте Энгельса

1- Жилой дом для комплекса на проспекте Стачек (авторы: В.А. Каменский, В.Ф. Белов);

2- жилой дом для комплекса в Волковской деревне (авторы: А.И. Гегелло, А.Д. Кац);

3;4 - жилые дома для комплекса на Белевском поле (автор: И.И. Фомин, А.В. Жук, С.С. Пясковская);

5;6 – жилые дома в комплексе на проспекте Энгельса (адаптированные и частично переработанные аналоги жилых домов комплекса за Пролетарским заводом на улице Крупской)
(автор: Л.Е. Асс, руководитель Е.А. Левинсон)

101

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**

КАТЕГОРИЯ ЭЛЕМЕНТА ДЕКОРА		ТИПЫ ЖИЛЫХ ДОМОВ, ОБЛАДАЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТАМИ ДЕКОРА (см. совместно с табл. Типологии № 61)	
Балкон		1 (угловой); 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 16; 17; 18; 20 (в составе угловые); 21	
Лоджия		11	
Эркер		7; 20	
Ниша		12; 13	
Наличники	Прямоугольные	5; 18	
	Полуциркульные	Оконный - 9 и 16; 21 Дверной - 15 и 16	
	Лучковые	2 (подтип-2)	
Архитектурные детали	Сандрик	5; 6; 9; 11; 13; 14; 16; 17; 18	
	Колонны	2 (полуколонны между окнами); 7 и 17 (полуколонны дорического ордера); 11 (в составе оформления лоджии)	
	Пилястры	9; 14; 17	
	Кронштейны (гипсовый декор)	6; 7; 11; 13 (в составе оформления сандрика); 17	
	Карниз под окном	1; 2; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 18; 20	
Элементы декора в цокольной части	Полуциркульные обрамления в уровне цоколя	2; 11	
	Прямоугольные декоративные акценты (клинчатая перемычка)	4; 5; 6; 10; 11; 14; 20	
Лепной декор	Лепной рельеф	5 (копия с элементов декора в комплексе за Пролетарским заводом); 6 (гирлянды); 9 (в составе оформления сандрика); 12 (гирлянды; имитация клинчатой перемычки); 13 (круглая рама); 14 и 20 (гирлянда)	
Металлический декор	Конструкции ограждения балконов	1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 16; 17; 18; 20; 21	
	Кронштейны	для козырьков – 1; 5; 11; 16 для балконов – 2; 6; 8; 9; 10; 16; 20 для цветов (подоконные) - 18	
Венчающий профилированный карниз	Профилированный карниз	3; 4; 5; 7; 9; 10; 11; 13; 14; 15; 16; 17; 20; 21	
	декорированный (флористические мотивы)	2; 7; 12; 14 («яйца»); 17; 18	
	декорированный	с дентикулами 9; 17	с модульонами (или кронштейнами) 7; 11; 18
	с деревянными кронштейнами	1	
Фронтон		21	
Полуфронтон		1; 3; 4; 5; 9; 10; 11; 13; 14	
Мезонин (декоративный)		6	
Световой фонарь		2	

- В рамках данного исследования, в анализе не участвовали типы жилых домов выше 3-х этажей (Тип: 19).

102 - 1

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**



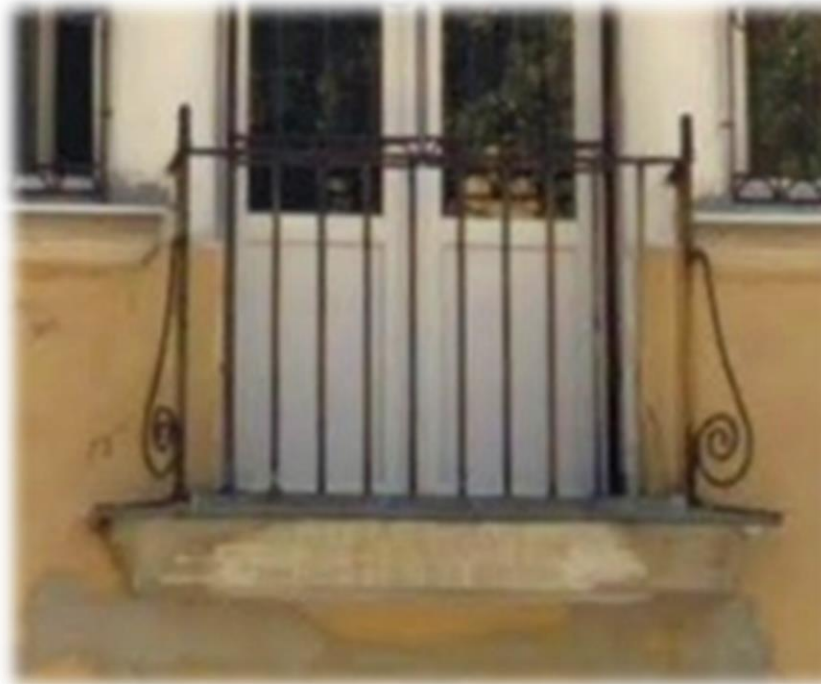
Тип 1. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 1. Балкон. Угловая конфигурация. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 2. Балкон на декоративных кованых кронштейнах. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 4. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 2. Балкон на декоративных кованых кронштейнах. Металлическое, кованое ограждение.

102 - 2

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**



Тип 5. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 6. Балкон на декоративных кованых кронштейнах. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 7. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 8. Балкон на декоративных кованых кронштейнах (кронштейн сохранился в 1 экз.). Металлическое, кованое ограждение.



Тип 7. Образец оформления балконной двери с андриком и полуколоннами дорического ордера. Дверное заполнение сохранилось

102 - 3

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**



Тип 9. Балкон на декоративных кованых кронштейнах. Металлическое, кованое ограждение



Тип 10. Балкон на декоративных кованых кронштейнах. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 10. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 11. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 11. Балкон. Металлическое, кованое ограждение. Дверное и оконные заполнения сохранились

102 - 4

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**

Балконы



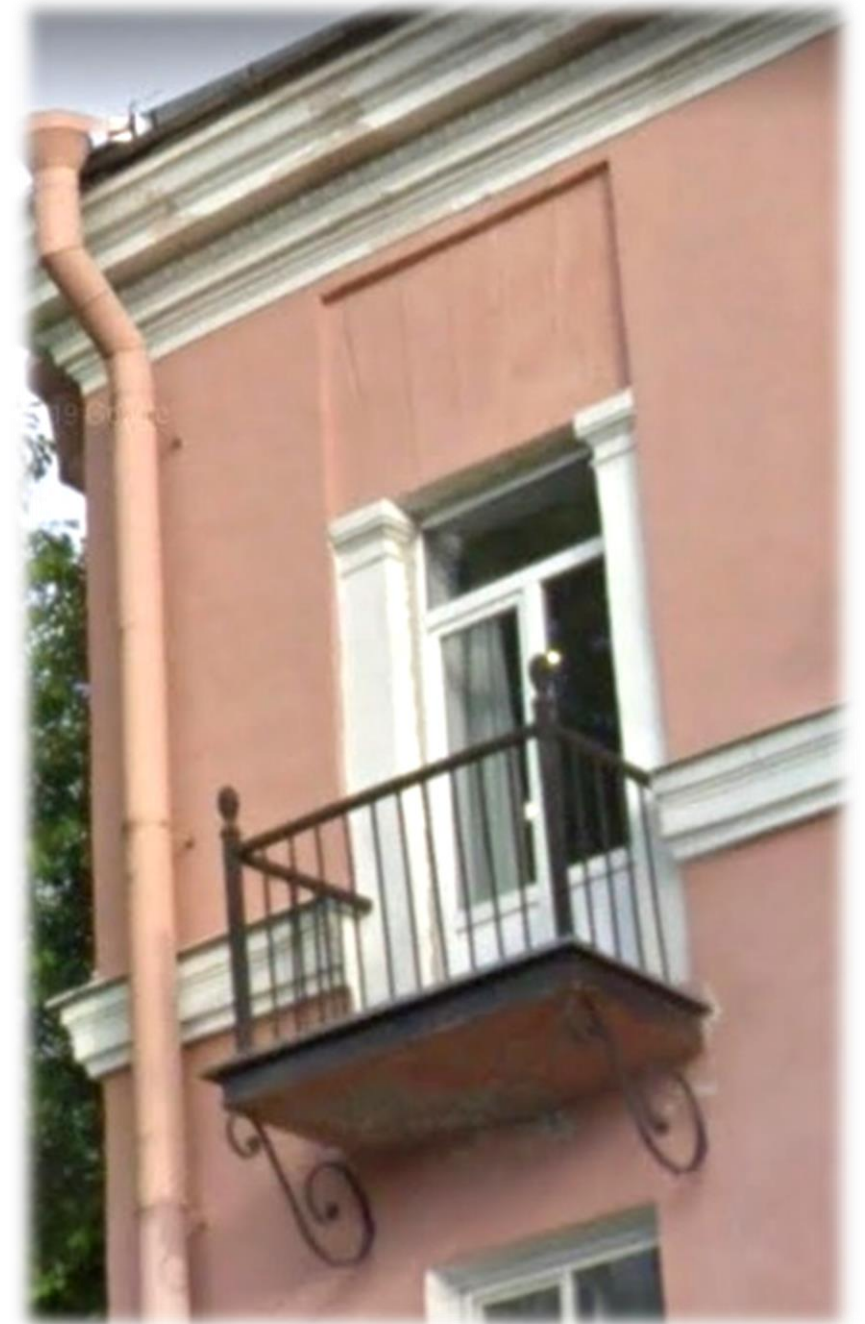
Тип 11. Образец оформления лоджии с использованием колонн тосканского ордера и клинчатой перемычки



Тип 12. Балкон. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 13. Металлическое, кованое ограждение.



Тип 14. Балкон на декоративных кованых кронштейнах. Металлическое, кованое ограждение. Балконная дверь оформлена пилястрами, над дверью сделана имитация раскладки на клинья. Дверное заполнение не сохранилось

102 - 5

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**

Балконы и эркеры



Тип 17. Образец оформления балконной двери с сандриком и полуколоннами дорического ордера. Дверное и оконные заполнения не сохранились



Тип 18. Образец оформления балконной двери с сандриком и контраличиком. Дверное заполнение не сохранилось



Тип 7. Образец оформления эркера



Тип 20. Образец оформления эркера

102 - 6

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Венчающие карнизы



Тип 1. Карниз на кронштейнах



Тип 2. Профилированный, декорированный карниз



Тип 4. Щипцовый фронтон. Профилированный карниз



Тип 5. Полуфронтон с лепным, декоративным рельефом в тимпане.
Лепной рельеф использован по образцу рельефа в комплексе за Пролетарским заводом (выполнено по рисункам Е.А. Левинсона)

102 - 7

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**

Венчающие карнизы



Тип 6. Образец оформления венчающего карниза на кронштейнах, с использованием декоративных лепных композиций (гирлянды) в составе антаблемента.



Тип 9. Образец оформления венчающего с зубчиками



Тип 7. Образец оформления венчающего профилированного карниза на кронштейнах

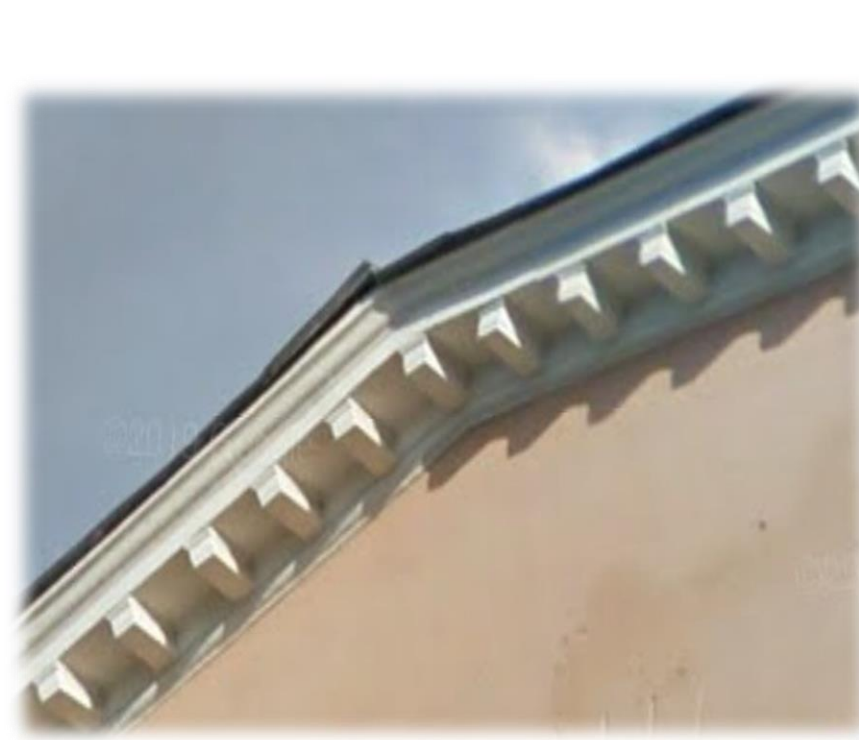
102 - 8

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**

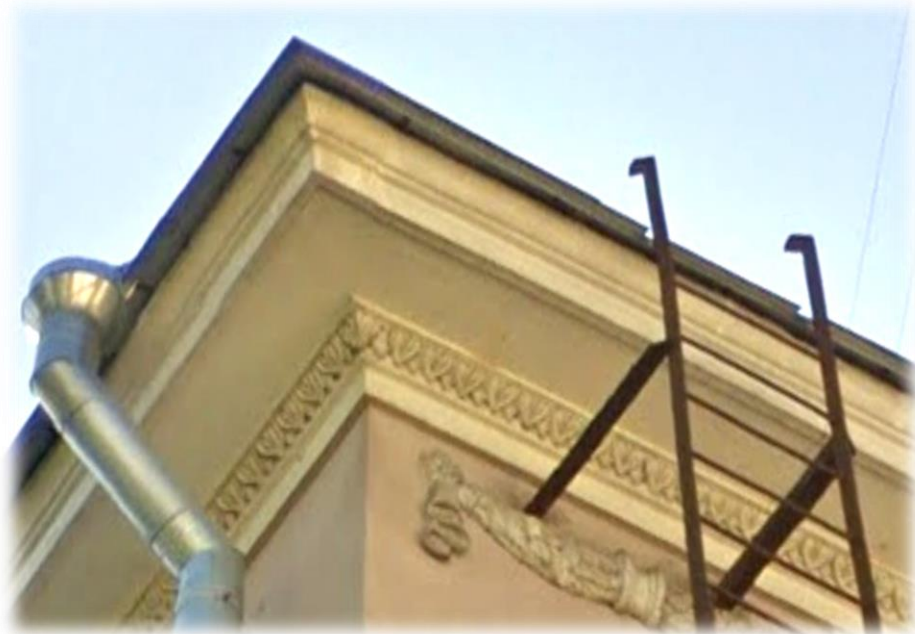
Венчающие карнизы



Тип 10. Профилированный карниз



Тип 11. Образец оформления венчающего профилированного карниза на кронштейнах



Тип 12. Профилированный, декорированный карниз



Тип 14. Профилированный, декорированный карниз

102 - 9

КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА

Венчающие карнизы



Тип 17. Профилированный, декорированный карниз с зубчиками



Тип 18. Профилированный, декорированный карниз на горизонтальных кронштейнах



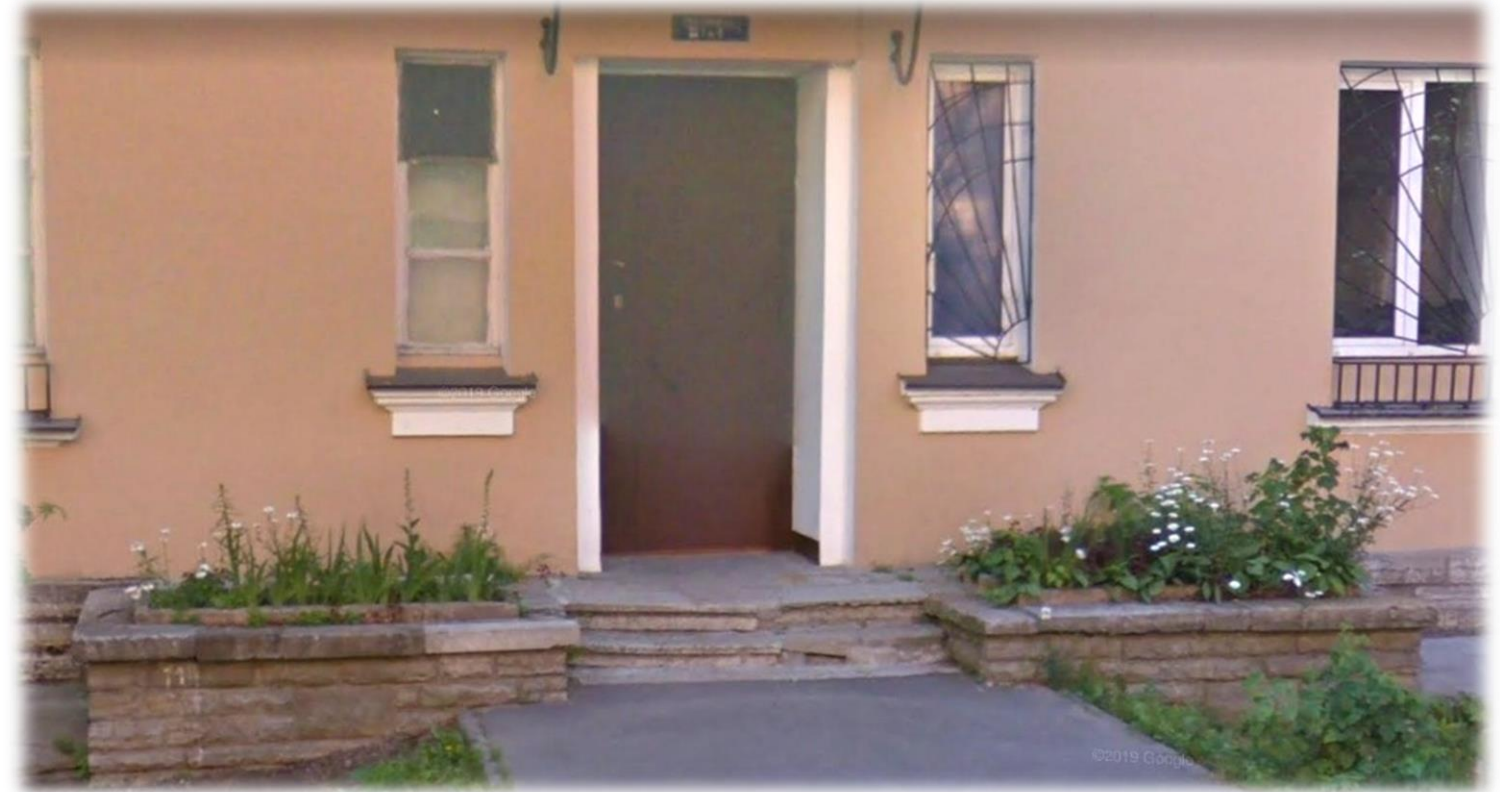
Тип 20. Профилированный карниз

102 - 10

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**



Тип 2. Образец оформления подоконного карниза, с металлической, кованой конструкцией для устройства цветов в кадках.



Тип 2. Образец оформления входной зоны. В составе композиции входной зоны предусмотрено устройство кадок для цветочных клумб



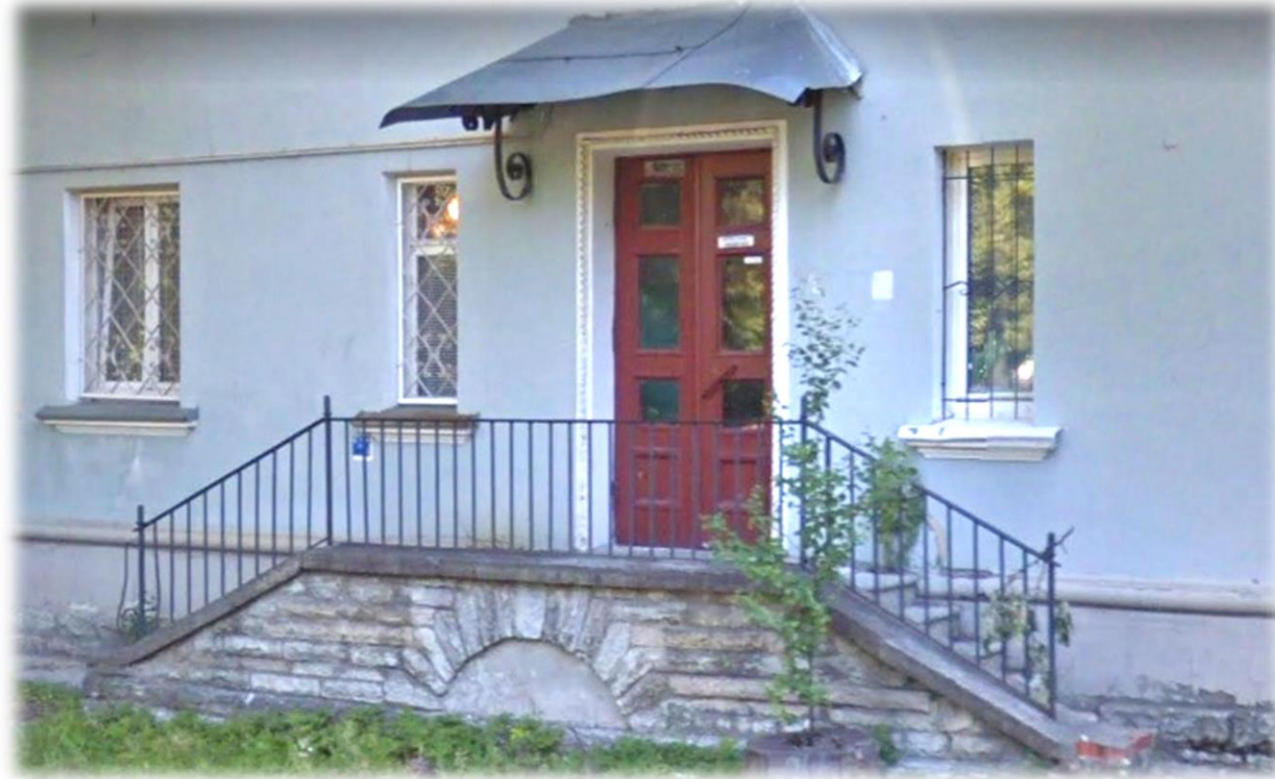
Тип 4. Подоконный парапет и цокольное окно, оформленное в каменной кладке с раскладкой на клинья



Тип 4. Образец оформления окон с колоннами. Оконные заполнения не сохранились

102 - 11

**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**



Тип 5. Образец оформления входной зоны на одну парадную с дверью и контрналичником. Дверное заполнение и кронштейны для козырька сохранились



Тип 11. Образец оформления окна в каменной кладке (песчаник) и раскладкой на клинья



Тип 5. Образцы лепного декора и сандрик
Лепной декор использован по образцам декора в комплексе за Пролетарским заводом (выполнено по рисункам Е.А. Левинсона)



Тип 11. Образец оформления полуциркульного, цокольного окна

102 - 12

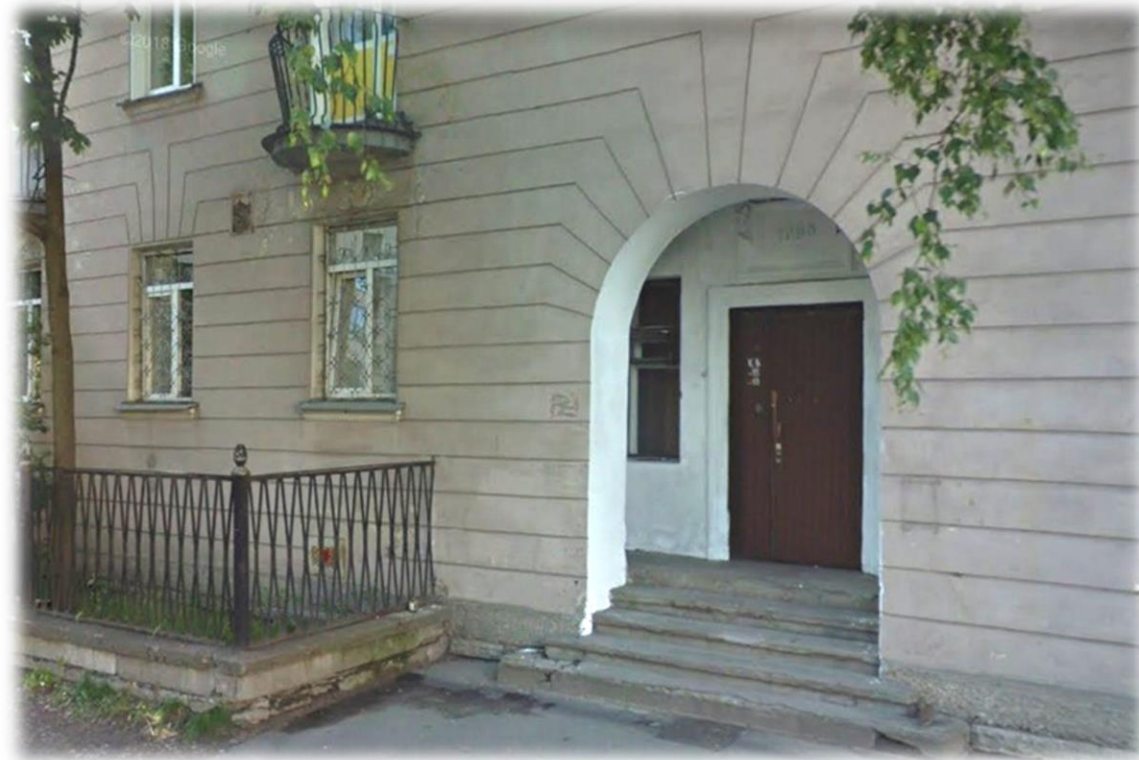
**КОМПЛЕКС НА ПРОСПЕКТЕ ЭНГЕЛЬСА
СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ХАРАКТЕРНЫХ ОБРАЗЦОВ ЭЛЕМЕНТОВ ДЕКОРА**



Тип 11. Образец кованого кронштейна для козырька



Тип 12. Образец лепного декора



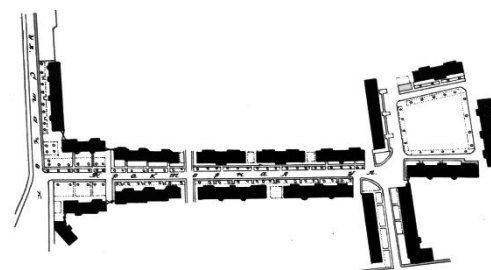
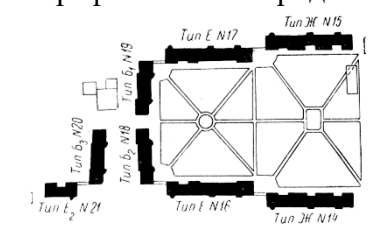
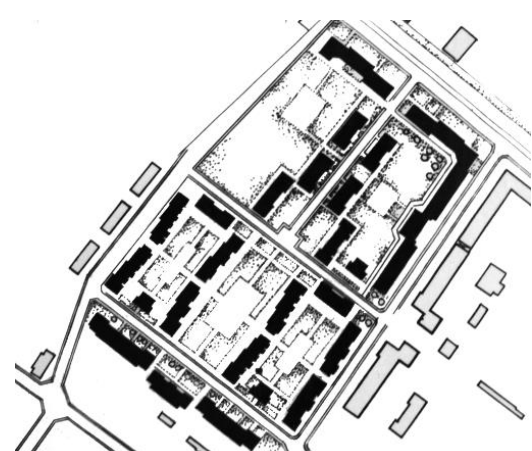
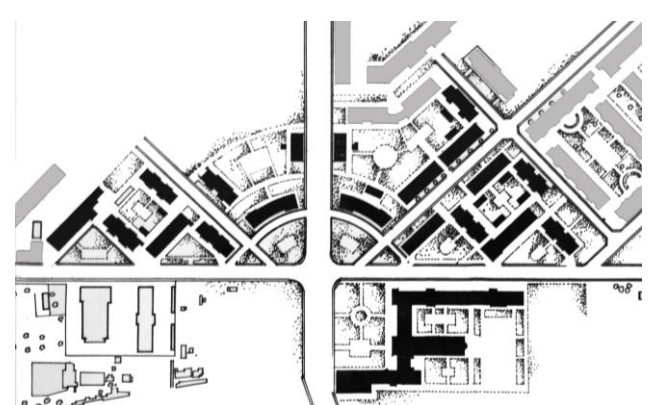
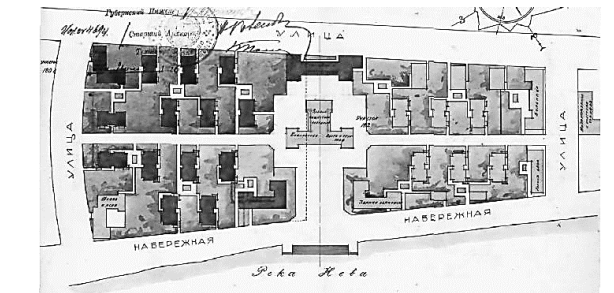
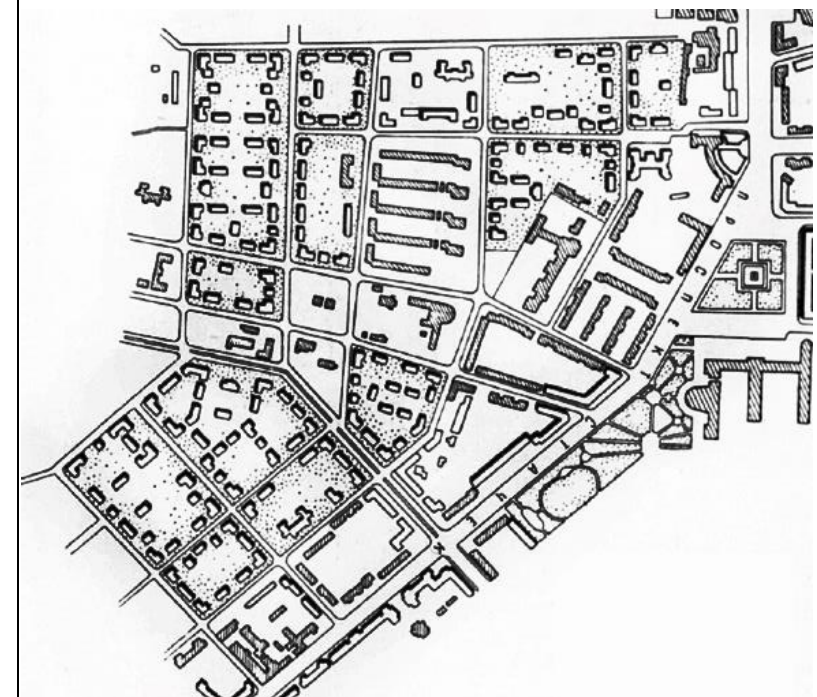
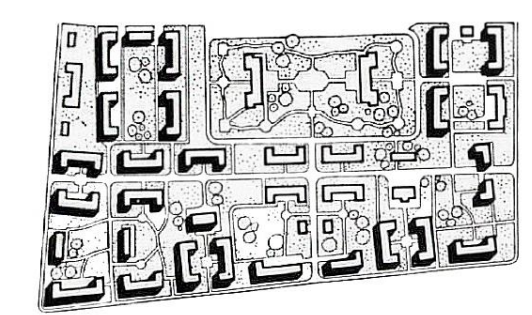
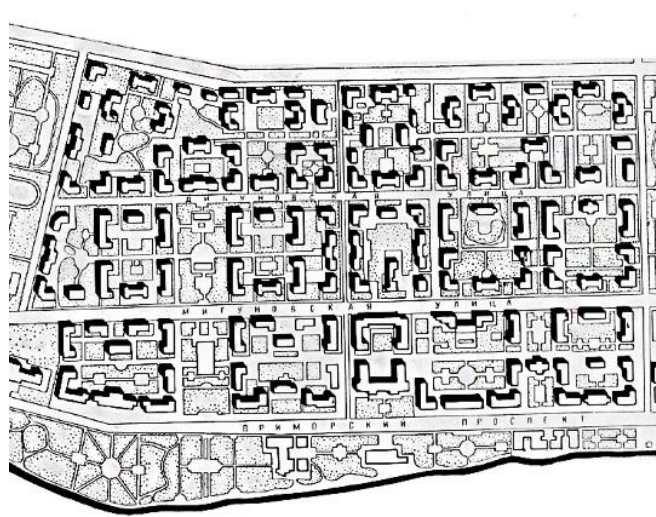
Тип 12. Образец оформления входной зоны на одну парадную. Дверное заполнение не сохранилось



Тип 12. Организация палисадника с использованием кованой решетки и столба с декоративным оконечником (в форме шишки)






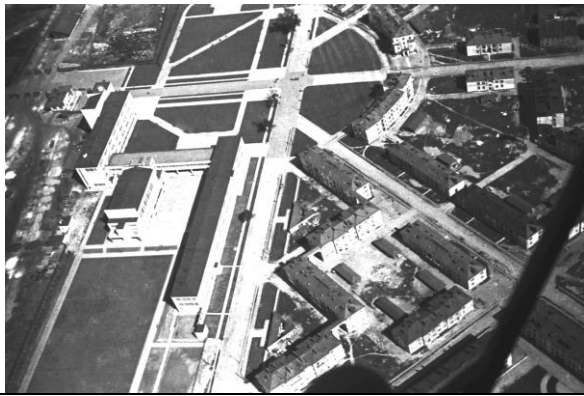




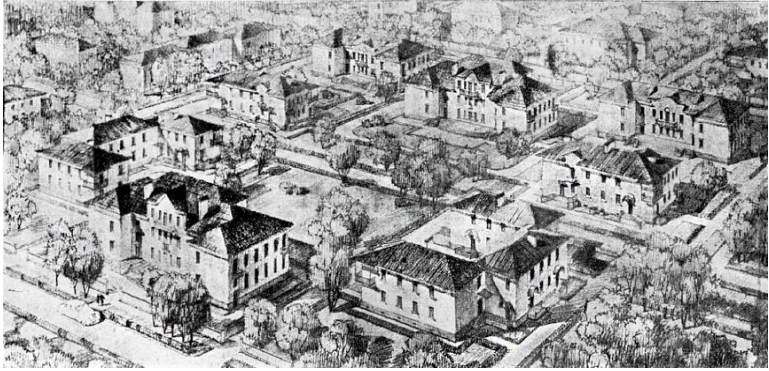

103-1

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ 1920-1930-Х ГОДОВ И 1940-1950-Х ГОДОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА КВАРТАЛОВ				Описание	
1920-1930	<p>МЖК в Кировском районе Жилмассив на Тракторной улице</p>  <p>1. S = 3,5 га</p> <p>Серафимовский городок</p>  <p>2. S = 3,4 га</p>	<p>МЖК в Володарском (Невском) районе Палевский жилмассив</p>  <p>3. S = 6,5 га</p>	<p>Жилмассив на улице Ткачей</p>  <p>3. S = 6,3 га</p>	<p>Частично реализованные проекты МЖК Жилой городок 5-ой ГЭС</p>  <p>S проект. тер.уч = 3,5 га</p> <p>4. S тер. застр. уч = 1,7 га</p>	<p>Сходные характеристики</p> <ul style="list-style-type: none"> - Комплексная ансамблевая организация застройки на основании главных и второстепенных композиционных осей; - Создание новой типологии малоэтажного жилья и архитектурно-планировочных решений, принятых для застройки МЖК. - Высокий процент озеленения территорий МЖК (45 - 75 %). <p>Различия планировочной структуры МЖК</p> <ul style="list-style-type: none"> - Размеры территорий для застройки: <ul style="list-style-type: none"> - МЖК 1920-1930 гг. (площадь территорий устанавливалась в диапазоне от 3,5 га до 6,5 га, при проценте застройки от 20 до 55 %); - МЖК 1940-1950 гг. (площадь территорий устанавливалась в диапазоне от 9 га до 75 га, при проценте застройки от 20 до 65 %). - Сохранение существующей планировочной структуры и ее масштаба: <ul style="list-style-type: none"> - МЖК 1920-1930 гг. формировались на свободных территориях; - МЖК 1940-1950 гг. формировались на территориях с исторически сложившейся планировочной структурой, где, как правило, уже имелась инженерная подготовка - Характер формирования застройки: <ul style="list-style-type: none"> - МЖК 1920-1930 гг. предусматривали организацию застройки, формирующей фронт улицы; - для МЖК 1940-1950 гг. характерно формирование квартальной застройки жилыми группами. - Функциональное наполнение: <ul style="list-style-type: none"> - полуавтономное само обеспечение для МЖК 1940-1950 гг., с наличием объектов первичного обслуживания в структуре квартала. - Благоустройство: <ul style="list-style-type: none"> для МЖК 1940-1950 гг. характерно разделение зон озеленения на индивидуальные (придомовые) и общественные (внутриквартальные.)
	1940-1950	<p>МЖК на проспекте Стачек</p>  <p>5. S = 75 га</p>	<p>МЖК на Московской улице (ул. Крупской)</p>  <p>7. S тер.уч. = 12,5 га</p>	<p>МЖК в Новой Деревне</p>  <p>8. S тер.уч. = 35,3 га</p>	

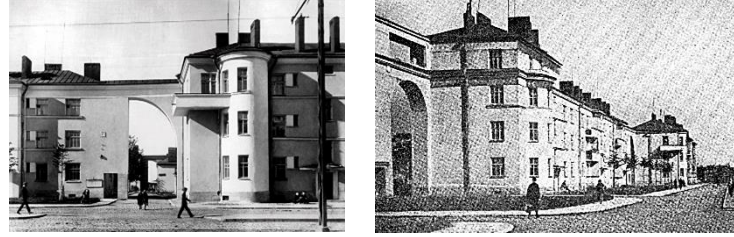















103-2

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ 1920-1930-Х ГОДОВ И 1940-1950-Х ГОДОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ КОМПОЗИЦИЯ КВАРТАЛОВ				Описание	
1920-1930	<p>МЖК в Кировском районе</p> <p>Жилмассив на Тракторной улице</p>  	<p>МЖК в Володарском (Невском) районе</p> <p>Палевский жилмассив</p>  	<p>Жилмассив на улице Ткачей</p>  	<p>Частично реализованные проекты МЖК</p> <p>Жилой городок 5-ой ГЭС</p>  	<p>Сходные характеристики</p> <ul style="list-style-type: none"> - Комплексная ансамблевая организация застройки на основании главных и второстепенных композиционных осей; - Создание новой типологии малоэтажного жилья и архитектурно-планировочных решений, принятых для застройки МЖК. - Объединяло всех советских зодчих стремление при минимальных архитектурных средствах выявить комфортные параметры жилой застройки, образующие сомасштабную человеку жилую среду. - Уделяется внимание благоустройству территории – во дворах устраиваются фонтаны. <p>Приобретение зданием «трехмерности» - это качество также характеризует воскрешение традиций русского классического зодчества: здание становится архитектурным объемом, а не «декорированной» плоскостью стены главного, выходящего на улицу, фасада, что имело место почти во всех доходных домах. Жилому дому возвращается объемно-пространственная структура. В рассмотренных образцах МЖК, архитекторы решали все четыре фасада дома, и характер «дворовых» фасадов не отличался от обработки лицевых фасадов (принцип «всефасадности»).</p>
	1940-1950	<p>МЖК на проспекте Стачек</p> 	<p>МЖК на Московской улице (ул. Крупской)</p> 	<p>МЖК в Новой Деревне</p> 	<p>МЖК на Белевском поле</p> 

103-3

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ 1920-1930-Х ГОДОВ И 1940-1950-Х ГОДОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА ЖИЛЫХ ДОМОВ				Описание	
1920-1930	<p>МЖК в Кировском районе</p> <p>Жилмассив на Тракторной улице Серафимовский городок</p>  <p>Серафимовский городок</p> 	<p>МЖК в Володарском (Невском) районе</p> <p>Палевский жилмассив</p>  	<p>Жилмассив на улице Ткачей</p>  	<p>Частично реализованные проекты МЖК</p> <p>Жилой городок 5-ой ГЭС</p>  	<p>Сходные характеристики</p> <p>Поиск архитектурно-художественного образа жилого дома:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Разработка новых предложений архитектурного, планировочного и конструктивного порядка, включающие и первые попытки типизации проектирования, для дальнейшего массового комплексного проектирования и строительства жилых зданий в Ленинграде. - Применение скатных кровельных конструкций. - Формирование композиции дома на основании принципа симметрии. <p>Различия объемно-пространственной структуры жилых домов</p>
	<p>МЖК на проспекте Стачек</p>  	<p>МЖК на Московской улице (ул. Крупской)</p>  	<p>МЖК в Новой Деревне</p>  	<p>МЖК на Белевском поле</p>  	<p>- МЖК 1920-1930 гг. формировались на принципах новаторского формообразования, основанных на поиске устойчивого компромисса между рациональностью конструктивизма и универсальными законами классической архитектуры;</p> <p>- МЖК 1940-1950 гг. формировались на основе преемственного использования ансамблевых традиций Санкт-Петербургской градостроительной практики и переосмысления петербургской архитектуры XIX - начала XX вв., с применением авторских разработок декоративных элементов.</p>

103-4

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ 1920-1930-Х ГОДОВ И 1940-1950-Х ГОДОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ЖИЛЫХ ДОМОВ

Описание

МЖК в Кировском районе

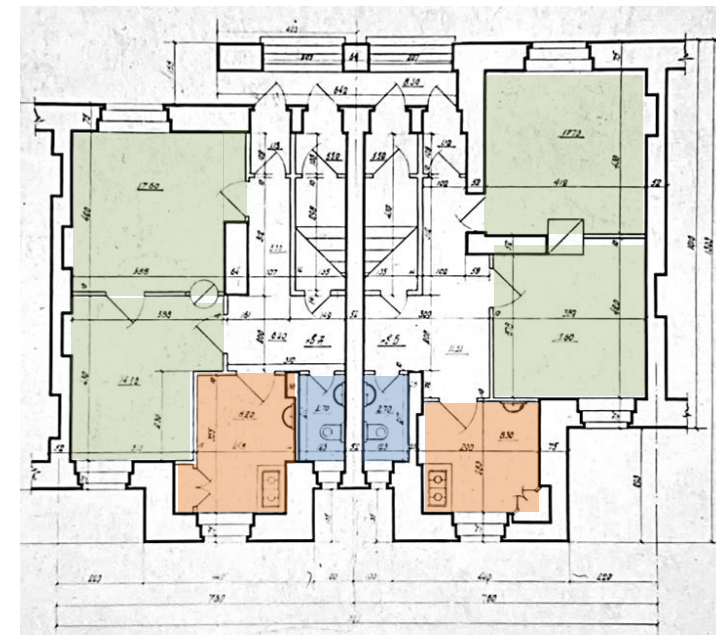
Жилмассив на Тракторной улице



1. План секции. Н пом. = 3 м;
S кв. = 68 – 75 м²; S ком. = 14-20 м²; S кух. = 8 – 12 м²

МЖК в Володарском (Невском) районе

Палевский жилмассив



2. План секции. Н пом. = 3 м;
S кв. = 57 – 65 м²; S ком. = 15-18 м²; S кух. = 5,5 – 8,5 м²

Частично реализованные проекты МЖК

Жилой городок 5-ой ГЭС



4. План секции. Н пом. = 3 м;
S кв. = 80 – 85 м²
S ком. = 9 – 25 м²; S кух. = 7,5 – 9 м²

Жилмассив на улице Ткачей



3. План секции. Н пом. = 3 м;
S кв. = 62 – 85 м²
S ком. = 11-18 м²; S кух. = 8 – 12 м²

Сходные характеристики

- **Разработка новых планировочных решений квартир** (ячейка) - малометражной квартиры массового типа для коммунального проживания одной-двух семей, которая имела четкое функциональное зонирование, кухню, жилые комнаты, санитарный узел, прихожую и стенные шкафы. Ванные комнаты в большинстве планировочных решений (в МЖК 1920-1930 гг.) не были предусмотрены. На практике все квартиры стали коммунальными, санитарные узлы не были оснащены техническим оборудованием;
- Ко всем квартирам начинают предъявляться требования хорошей теплоизоляции и аэрации, современного санитарно-технического оборудования, по улучшению удобства планировочных решений квартир.

Различия планировочной структуры жилых домов МЖК

- **Наличие общежитий в застройке МЖК:**
- МЖК 1920-1930 гг. не предусматривали реализацию общежитий в структуре комплекса.
- МЖК 1940-1950 гг. предусматривали общежития общежития в структуре комплекса.

Процентное соотношение квартир:

- МЖК 1920-1930 гг. - 2-ком. - 20%; 3-ком - 65 %;
4-ком - 15 %
- МЖК 1940-1950 гг. - 2-ком. - 25%; 3-ком - 70%;
4-ком - 10 %

Площадь квартир:

- МЖК 1920-1930 гг. - преобладают квартиры S кв. = от 57 – 85 м²; S кух. = 8 – 12 м²; S ком. = 9 (при ширине ком. не менее 2,7 м) - 18 м²;
- МЖК 1940-1950 гг. - преобладают квартиры S общ.кв. = 60 - 80 м²; S кух. = 7,5 – 9 м²; S ком. = 12-20 м²;

Организация ванных комнат:

- МЖК 1920-1930 гг. предусматривали установку ванной на кухне (на момент сдачи объектов квартиры не были оборудованные ванными, поскольку в стране не производились);
- МЖК 1940-1950 гг. предусматривали отдельную ванную комнату.

Функциональное наполнение:

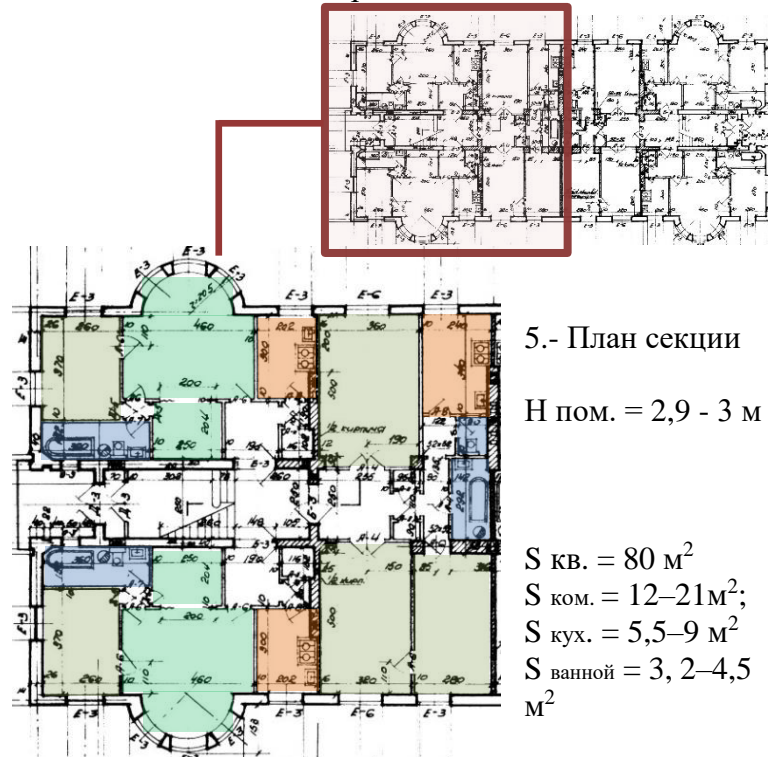
- МЖК 1920-1930 гг. предусматривали только жилую функцию;
- МЖК 1940-1950 гг. предусматривали полуавтономное само обеспечение, с наличием объектов первичного обслуживания в структуре квартала.

Высота помещений:

- МЖК 1920-1930 гг. - Н= 2,98 м
- МЖК 1940-1950 гг. - Н= 2,7 – 3,2 м

1920-1930

МЖК на проспекте Стачек

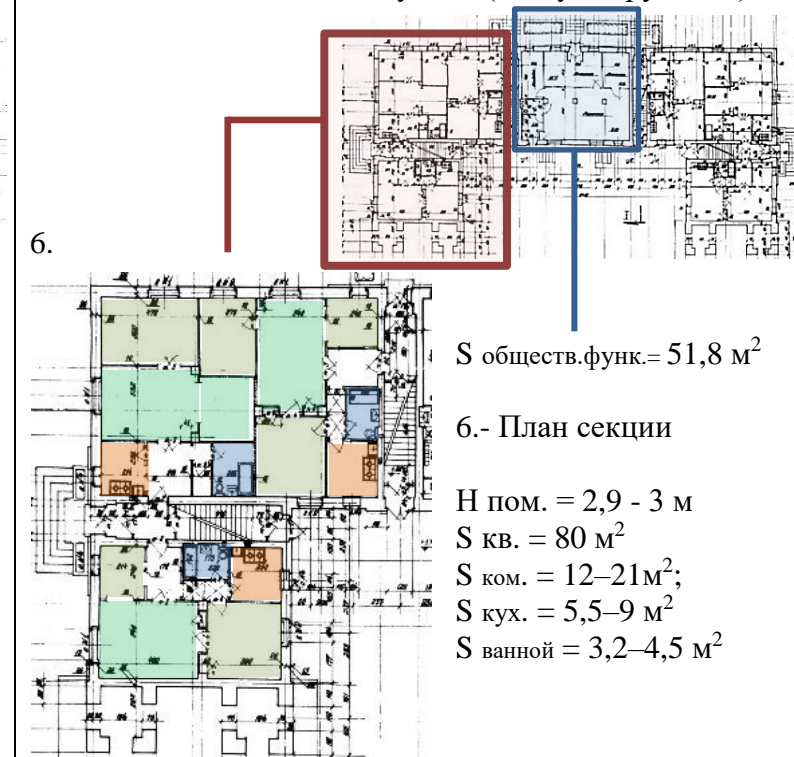


5.- План секции

Н пом. = 2,9 - 3 м

S кв. = 80 м²
S ком. = 12-21 м²;
S кух. = 5,5-9 м²
S ванной = 3, 2-4,5 м²

МЖК на Московской улице (сов. ул. Крупской)



6.

S обществ.функ. = 51,8 м²

6.- План секции

Н пом. = 2,9 - 3 м
S кв. = 80 м²
S ком. = 12-21 м²;
S кух. = 5,5-9 м²
S ванной = 3,2-4,5 м²

МЖК в Новой Деревне



7.

Н пом. = 2,9 - 3 м
S кв. = 80 м²
S ком. = 12 – 21 м²; S кух. = 7,5 – 9 м²
S ванной = 3,5 - 4 м²

МЖК на Белевском поле



9.

8. План 12-ти квартирного жилого дома
Н пом. = 2,9 - 3 м
S кв. = 38 – 65 м²
S ком. = 10 - 18 м²; S кух. = 7,5 – 9 м²
S ванной = 3 – 4 м²

8.

9. План общежития на 87 человек
Н пом. = 2,9 - 3 м; S ком. = 14 – 18; 30 м²

1940-1950

103-5

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ 1920-1930-Х ГОДОВ И 1940-1950-Х ГОДОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

ФАСАДЫ ЖИЛЫХ ДОМОВ

Описание

МЖК в Кировском районе

МЖК в Володарском (Невском) районе

Частично реализованные проекты МЖК

Сходные характеристики

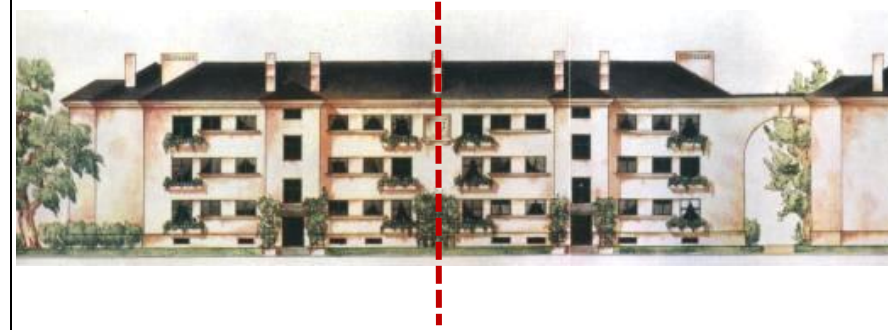
Жилмассив на Тракторной улице

Палевский жилмассив

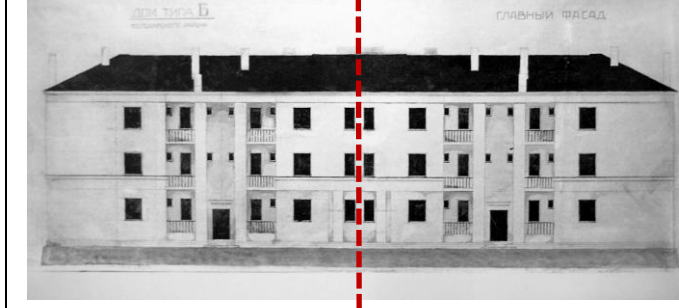
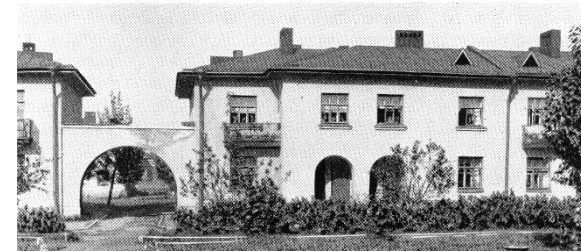
Жилмассив на улице Ткачей

Жилой городок 5-ой ГЭС

1920-1930



- Симметричный фасад с оформленными, выступающими входными зонами
- В декоре используется профилированный карниз



- Симметричный фасад с оформленными, углубленными входными зонами
- В декоре используется профилированный карниз



- На примере данного МЖК проводилось экспериментальное проектирование колористических решений фасадов зданий. Был применен прием специфического колористического визуально-пространственного объединения зданий комплекса за счет горизонтальных полос, окрашенных в белый и охристый цвета

- Новаторское формообразование, основанное на поиске устойчивого компромисса между рациональностью и универсальными законами классической архитектуры:

- Формирование композиции дома на основании принципа симметрии.
- Применение профилированных венчающих карнизов в большинстве жилых домов.

Различия архитектурно-композиционного решения фасадов

- МЖК 1920-1930 гг., решенные в лаконичных формах, несли в себе синтез двух стилей – черты трансформирования конструктивизма здесь были слиты с особенностями неоклассики

- аркадный прием объединения корпусов, использование профилированных карнизов создававший дополнительную визуально-пространственную связь в ансамбле.

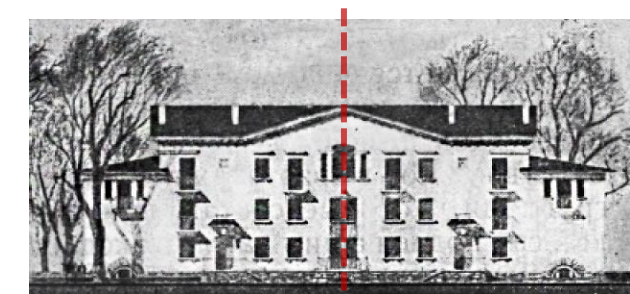
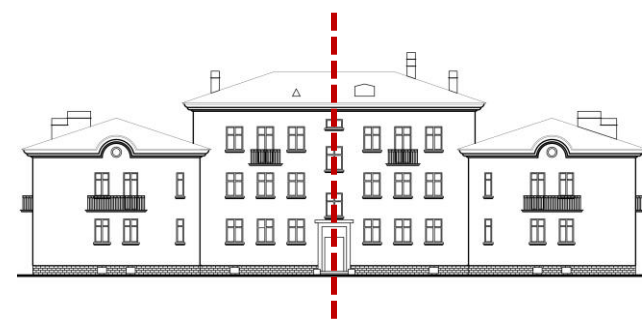
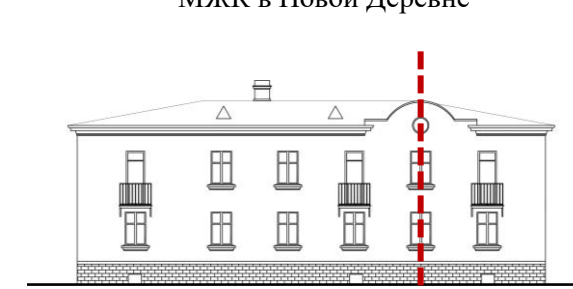
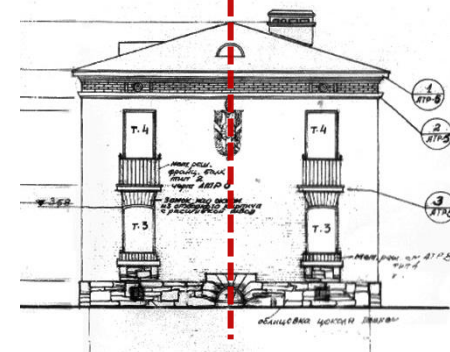
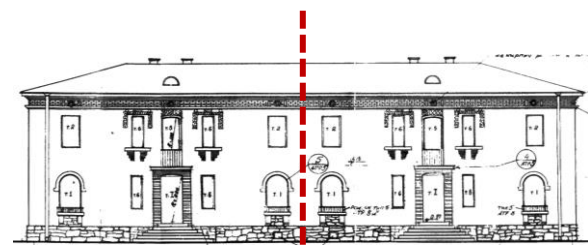
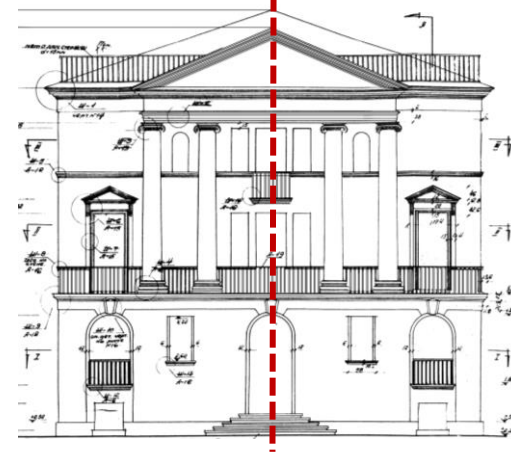
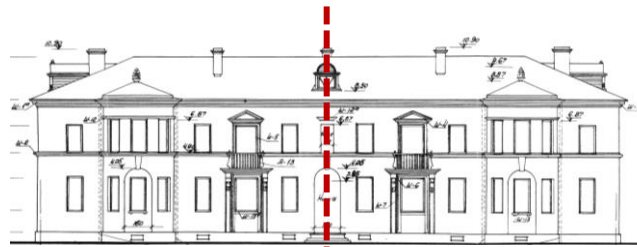
МЖК на проспекте Стачек

МЖК на Московской улице (ул. Крупской)

МЖК в Новой Деревне

МЖК на Белевском поле

1940-1950



- Для МЖК 1940-1950 гг. характерно применение декоративных элементов, основанных на творческом переосмыслении законов классической архитектуры; авторских разработках декоративных элементов (МЖК за Пролетарским заводом (арх.: Л.Е. Асс (рук. Е.А. Левинсон); МЖК на проспекте Стачек (арх.: В.Ф. Белов (рук. В.А. Каменский); МЖК на Среднеохтинском проспекте (арх.: Л.С. Катонин (рук. А.К. Барутчев, Я.О. Рубанчик); МЖК в Новой деревне (арх.: О.И. Гурьев, В.М. Фромзель (рук. Н.В. Баранов); МЖК в Сосновой Поляне (арх. А.А. Оль, совместно с М.А. Аронштамом и Н.М. Шифриным)).

- Для МЖК 1940-1950 гг. характерно применение 2-3 этажных жилых домов с повышением этажности до 3-4 этажных соответственно.

103-6

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСОВ 1920-1930-Х ГОДОВ И 1940-1950-Х ГОДОВ В ЛЕНИНГРАДЕ

АРХИТЕКТУРНЫЕ ДЕТАЛИ

Описание

МЖК в Кировском районе

Жилмассив на Тракторной улице



- Пластические акценты в силуэте застройки

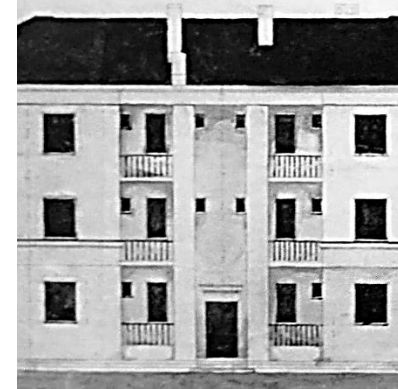
МЖК в Володарском (Невском) районе

Палевский жилмассив



- Аркадный прием оформления входной зоны

Жилмассив на улице Ткачей



- Оформление входной зоны квадратными в плане колоннами и балконами

Частично реализованные проекты МЖК

Жилой городок 5-ой ГЭС



- Формообразующими акцентами данного МЖК являются Г-образные угловые балконы

Сходные характеристики

- Новаторское формообразование, основанное на поиске устойчивого компромисса между рациональностью конструктивизма и универсальными законами классической архитектуры.
- Применение профилированных венчающих карнизов в большинстве жилых домов.
- Применение полуциркулярных арочных оконных и дверных проемов.
- Широкое применение арок различной конфигурации, формирующих связи между отдельно стоящими домами, четко ограничивают внутриквартальное пространство и подчеркивают ансамблевый замысел застройки комплексов.

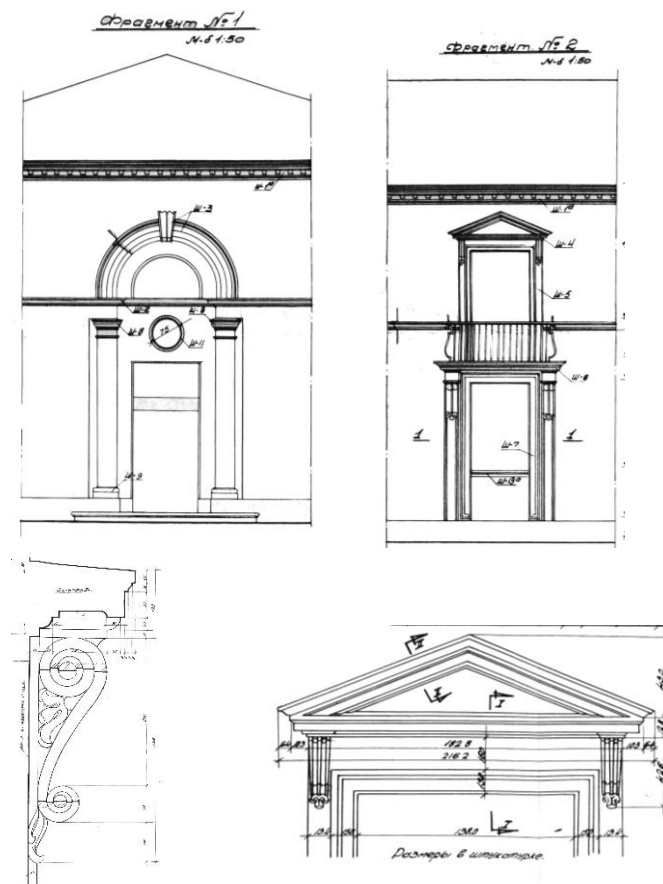
Различия архитектурно-композиционного решения фасадов

– МЖК 1920-1930 гг., решенные в лаконичных формах, несли в себе синтез двух стилей – черты трансформирования конструктивизма здесь были слиты с особенностями неоклассики – аркадный прием объединения корпусов,, использование профилированных карнизовсоздававший дополнительную визуально-пространственную связь в ансамбле.

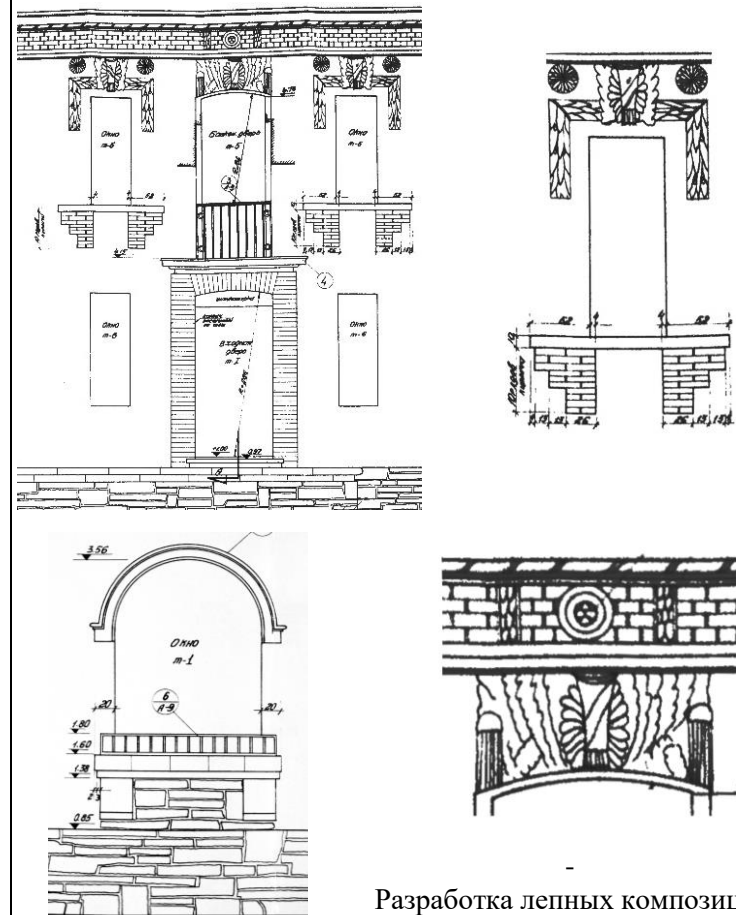
– Для МЖК 1940-1950 гг. характерно применение декоративных элементов, основанных на творческом переосмыслении законов классической архитектуры; авторских разработках декоративных элементов (МЖК за Пролетарским заводом (арх.: Л.Е. Асс (рук. Е.А. Левинсон); МЖК на проспекте Стачек (арх.: В.Ф. Белов (рук. В.А. Каменский); МЖК на Среднеохтинском проспекте (арх.: Л.С.Катонин (рук. А.К. Барутчев, Я.О. Рубанчик); МЖК в Новой деревне (арх.: О.И.Гурьев, В.М.Фромзель (рук. Н.В. Баранов); МЖК в Сосновой Поляне (арх. А.А. Оль, совместно с М.А.Аронштамом и Н.М. Шифриным)).

– Для МЖК 1940-1950 гг. характерно применение элементов советского ампира – лавровые венки славы и пр.

МЖК на проспекте Стачек

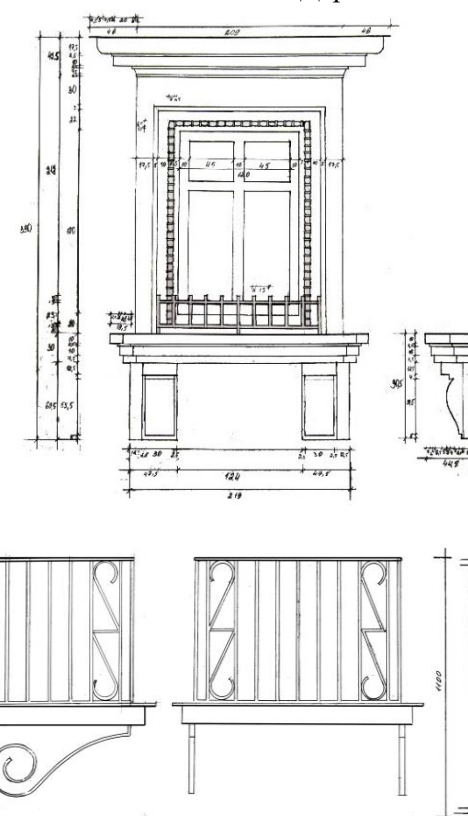


МЖК на Московской улице (ул. Крупской)



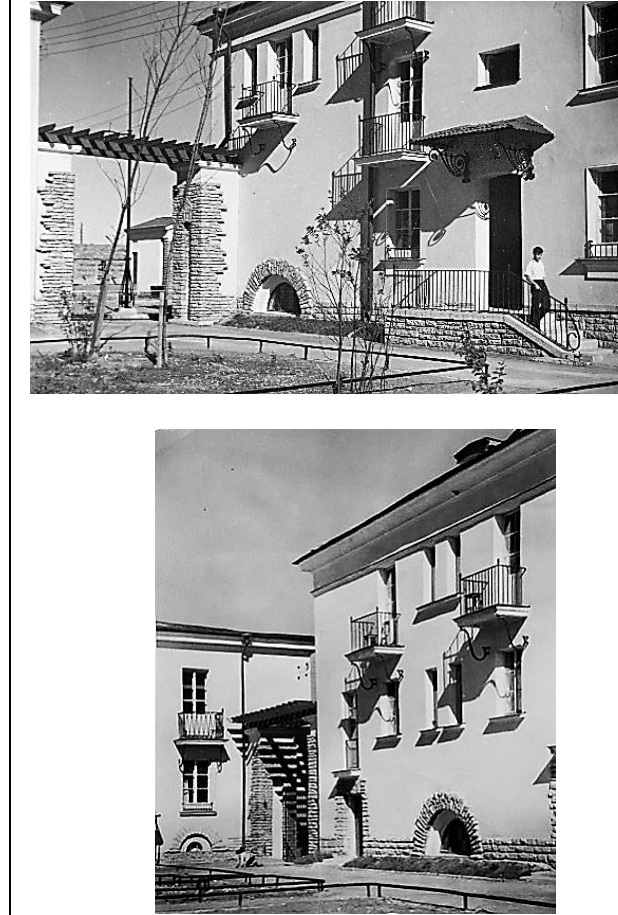
Разработка лепных композиций

МЖК в Новой Деревне



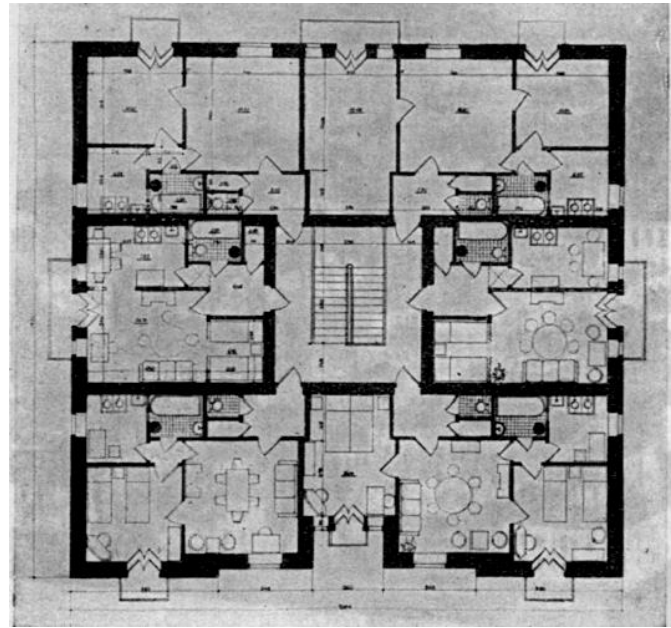
Использованы разнообразные формы кованых ограждений балконов

МЖК на Белевском поле

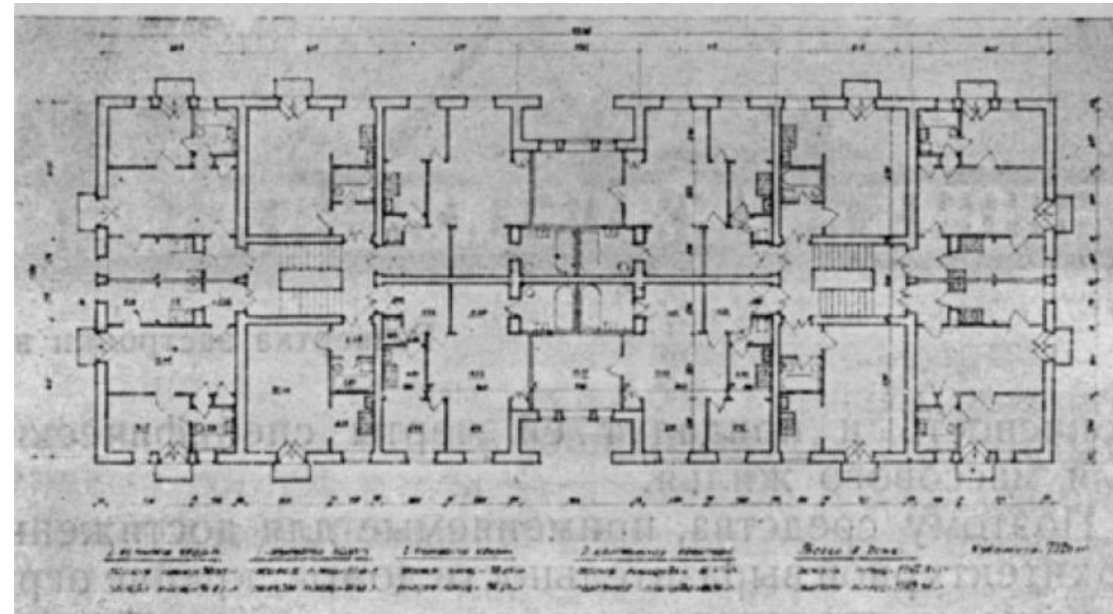


1920-1930

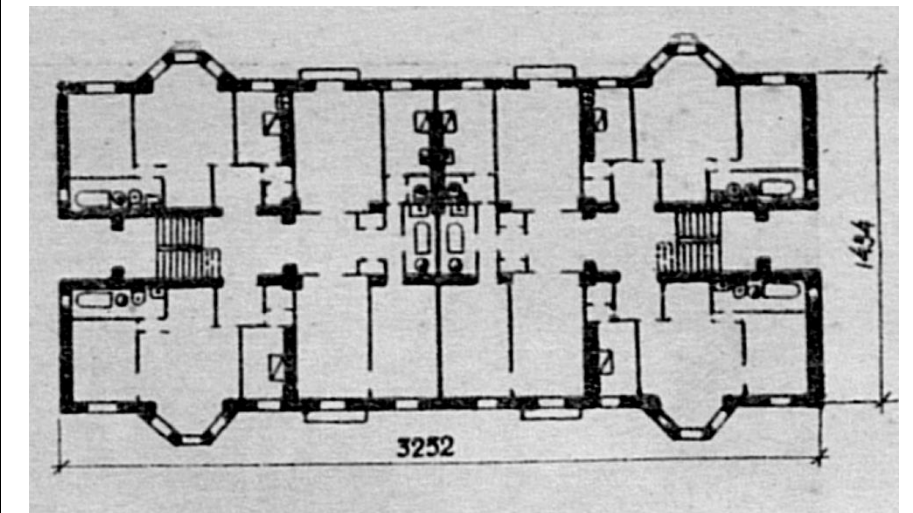
1940-1950



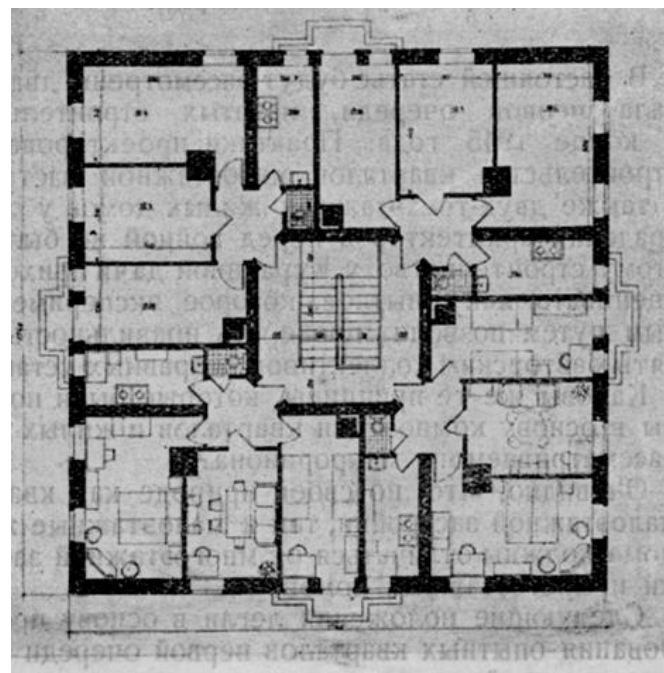
План 2-го этажа 12-квартирного жилого дома
Авторы: И.И. Фомин, А.В. Жук



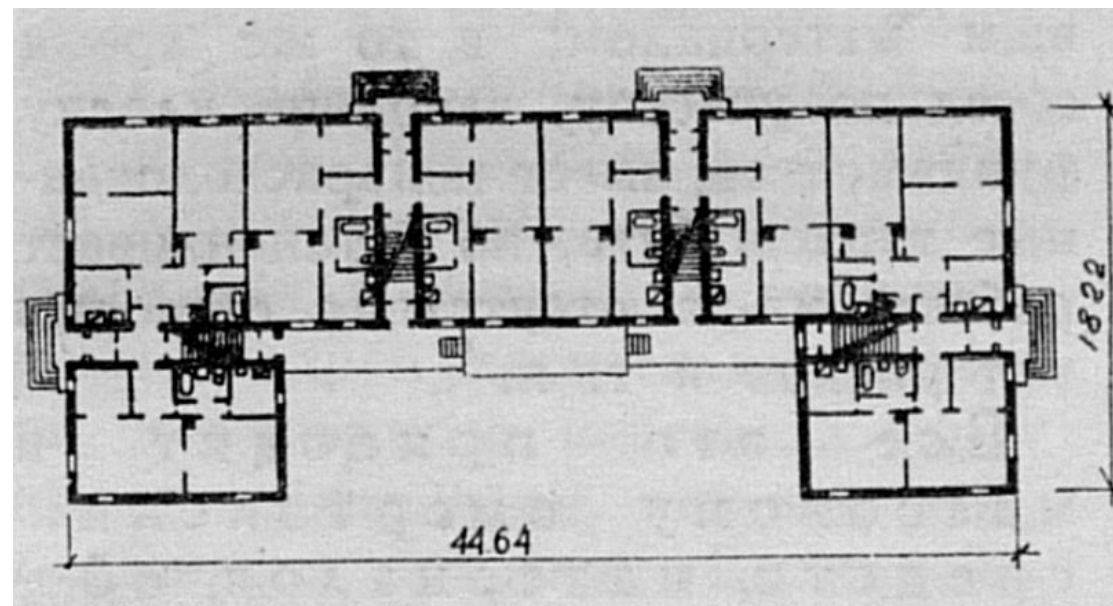
План 2-го этажа 12-квартирного жилого дома
Авторы: И.И. Фомин, А.В. Жук



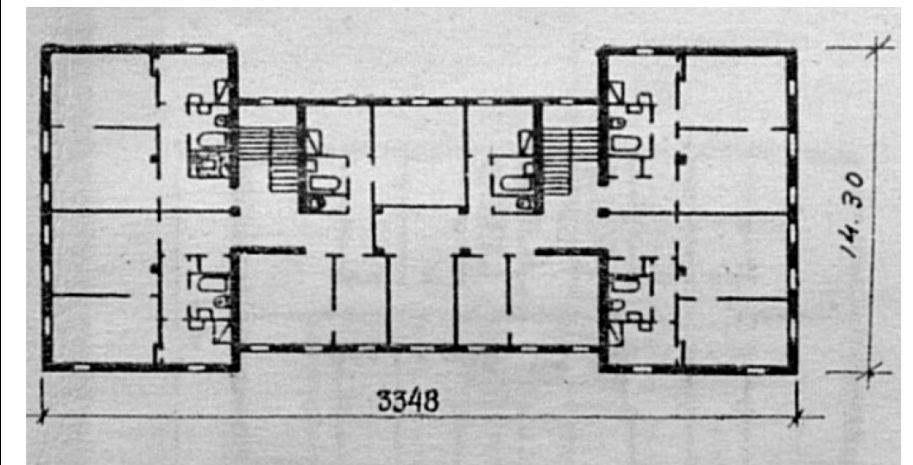
План 2-го этажа 12-квартирного жилого дома
Авторы: В.А. Каменский, В.Ф. Белов



План 2-го этажа 8-квартирного жилого дома
Авторы: И.И. Фомин, А.В. Жук



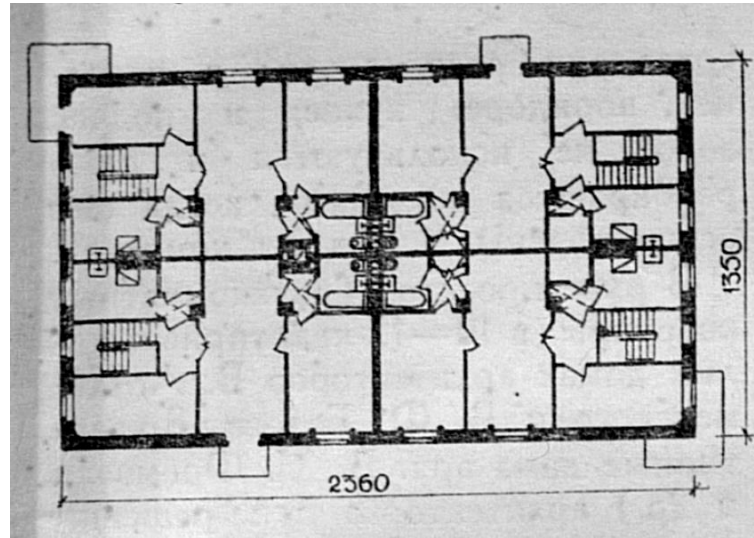
План 1-го этажа 16-квартирного жилого дома
Авторы: Е.А. Левинсон, Л.Е. Асс



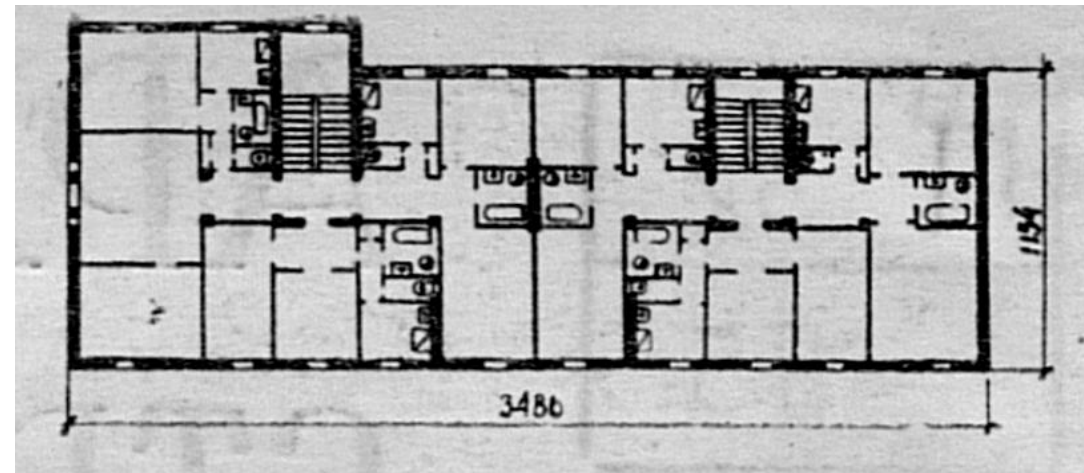
План 2-го этажа 12-квартирного жилого дома
Автор: М.Е. Русаков

104-2

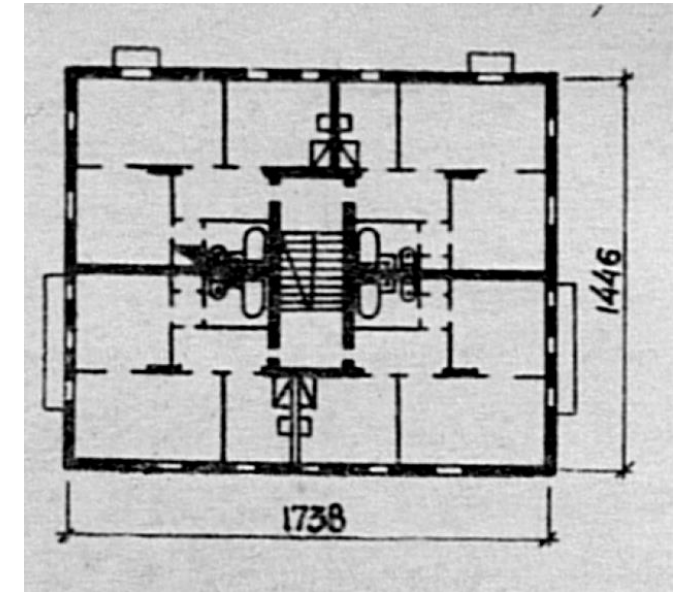
ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ЖИЛЫХ ДОМОВ



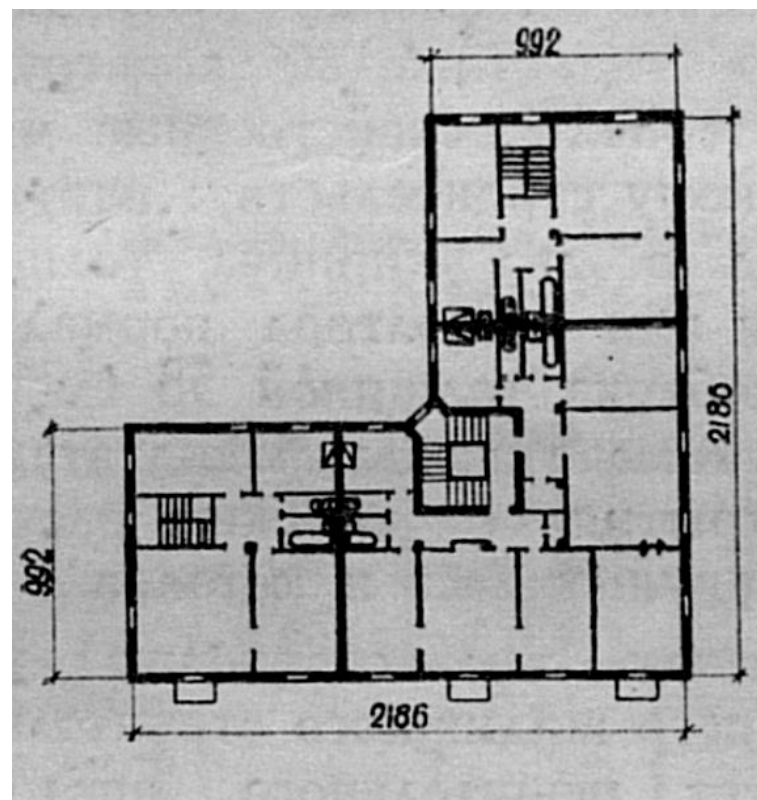
План 2-го этажа 8-квартирного жилого дома
Автор: В.М. Фромзель



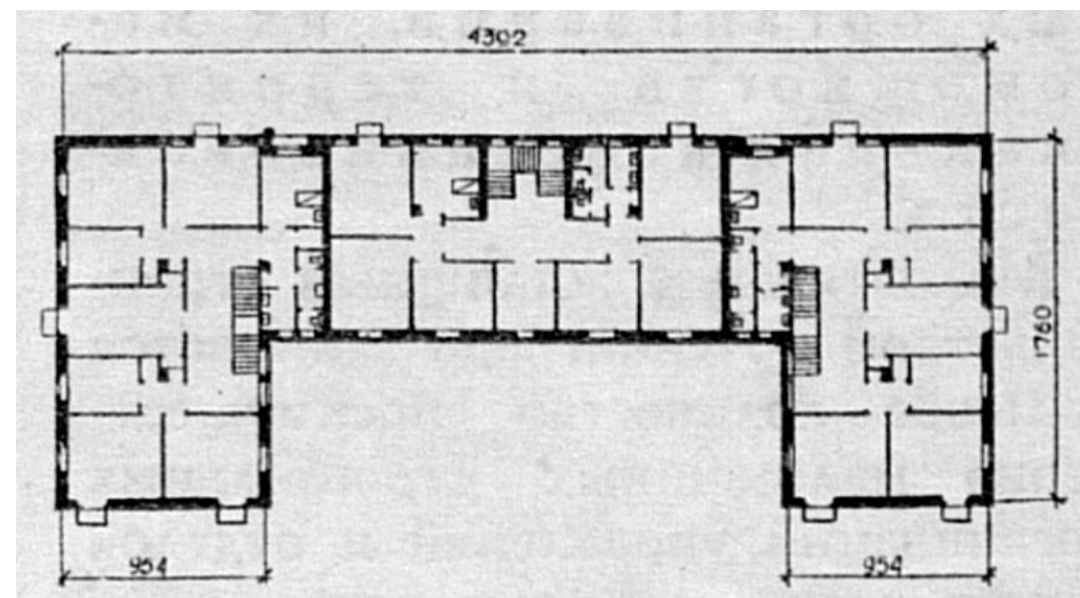
План 2-го этажа, 3-х этажного 18-квартирного жилого дома
Автор: Б.С. Збарж



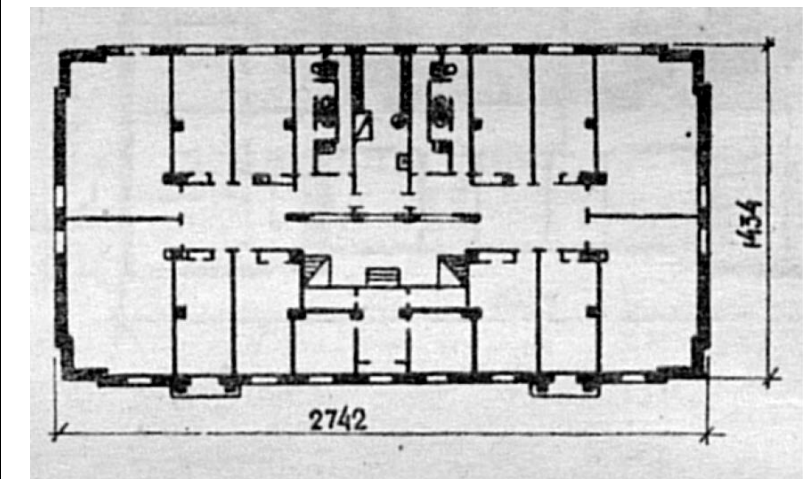
План 2-го этажа 8-квартирного жилого дома
Авторы: А.И. Гегелло, А.Д. Кац



План 8-квартирного углового жилого дома
Авторы: В.М. Фромзель, Н.М. Назарьин



План 2-го этажа общежития на 130 человек
Авторы: Е.А. Левинсон, Л.Е. Асс



План общежития на 100 человек
Авторы: В.А. Каменский, В.Ф. Белов

105	Предлагаемые мероприятия по сохранению зон объемно-пространственной структуры малоэтажных жилых комплексов	
ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА		
ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ, АРХИТЕКТУРНЫЕ РЕШЕНИЯ		
Мероприятия по сохранению	Категория ценности	Критерии ценности
Консервация исторической структуры объекта	I	Конфигурация объекта, высота объекта
		Высота помещений
		Места высотных и пластических акцентов
		Конфигурация и расположение малых архитектурных форм
		Силуэт зданий - Форма кровли: скатная (вальмовая)
		Габариты и рисунок расстекловки оконных заполнений Габариты и оформление дверных заполнений
ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ		
Консервация исторической структуры объекта	I	Местоположение и конфигурация лестничного узла
Реновация исторической структуры объекта	II	Конфигурация и местоположение кухонных зон и санитарных узлов; конфигурация жилых комнат
КОНСТРУКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ		
Реновация исторической структуры объекта	II	Фундаменты, подвальные помещения; стены; Перекрытия кровельная система; кровельное покрытие
Консервация исторической структуры объекта	I	Элементы декора
Реновация исторической структуры объекта	II	Малые архитектурные формы (Ограждения; Материал)
Новое обеспечение исторической структуры объекта	III	Инженерное оборудование и коммуникации

- При обязательном соблюдении параметров застройки малоэтажных жилых комплексов, которые характеризуются (табл. 64.1-64.4):

- **Расстоянием между домами, формирующими фронт магистрали, в диапазоне:**

Комплекс II - 12 м – 27 м;

Комплекс IV – 10 м – 30 м;

Комплекс VI - 6 м – 18 м; (параметры застройки Среднеохтинского проспекта комплекса характеризуются отношением ширины улицы к высоте застройки, и определяется в диапазоне: **23-38 м (ширина улицы)**, при преобладающей высотности застройки

(в уровне венчающего карниза): **11,7 м – 14,2 м (3-4 этажа);**

Комплекс VII - 10 м – 30 м;

Комплекс VIII - 15 м – 40 м;

- **Внутриквартальными параметрами застройки, которые определяются отношением ширины к длине внутри дворовых пространств и высотности застройки, в диапазоне:**

Комплекс II - 18-40 м (ш) x 45-100 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): **8,2 м – 12 м;**

(в уровне конька кровли): **10,4 м – 14,2 м;**

Комплекс IV – 27-100 м (ш) x 85-180 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): **7,9 м – 12,2 м;**

(в уровне конька кровли): **10,4 м – 15 м;**

Комплекс VI - 27-100 м (ш) x 85-180 м (д); при высотности застройки (в уровне венчающего карниза): **7,9 м – 12,2 м;**

(в уровне конька кровли): **10,4 м – 15 м;**

Комплекс VII - 35-100 м (ш) x 45-120 м (д); при высотности застройки

(в уровне венчающего карниза): **7,9 м – 12,2 м;**

(в уровне конька кровли): **10,4 м – 15 м;**

Комплекс VIII - 75-80 м (ш) x 67-130 м (д); при высотности застройки

(в уровне венчающего карниза): **7,9 м – 12,2 м;**

(в уровне конька кровли): **10,4 м – 15 м.**

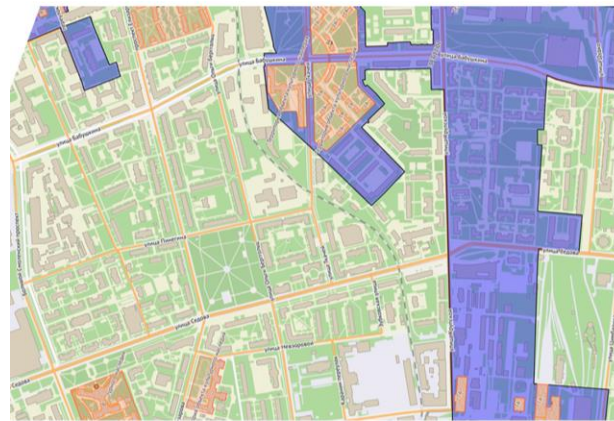
106

**СХЕМА ПРЕДЛОЖЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ СИСТЕМЫ ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫХ МЕСТ
«МАЛОЭТАЖНЫХ КОМПЛЕКСОВ ПЕРВОГО ПОСЛЕВОЕННОГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ» В Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

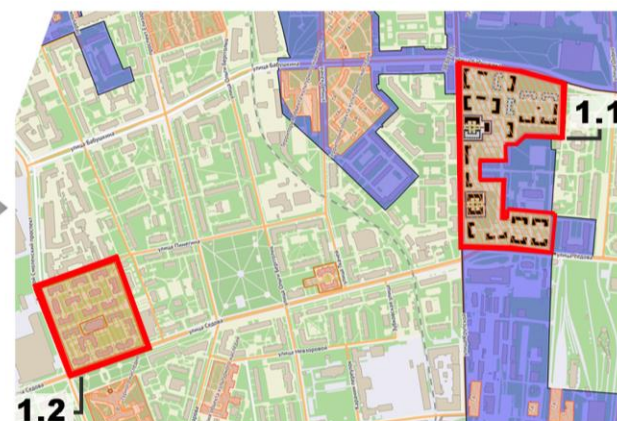
1.1. Малоэтажный комплекс на улице Крупской

1.2. Малоэтажный комплекс на Большом Смоленском проспекте

Существующее положение

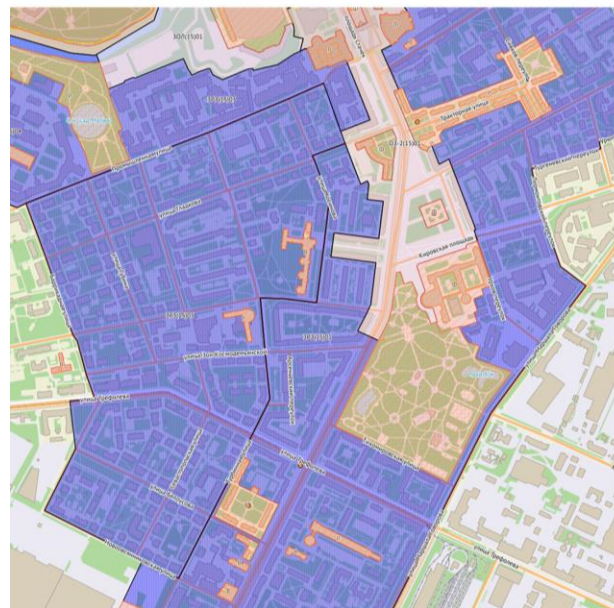


Предлагаемые мероприятия

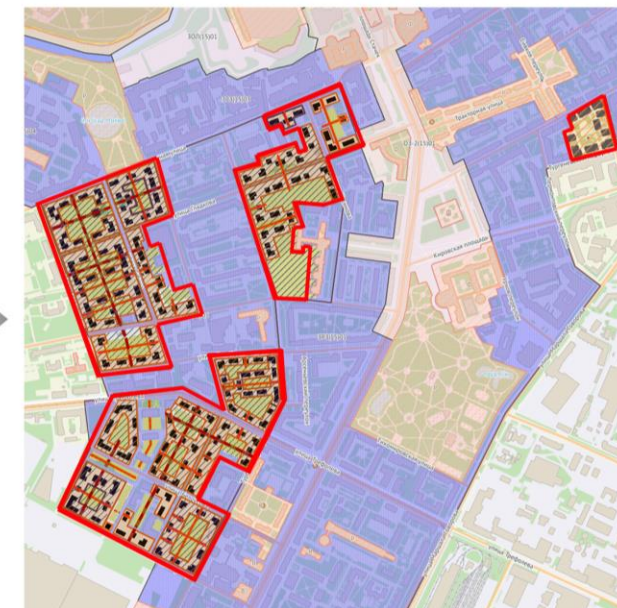


2. Малоэтажный комплекс на проспекте Стачек

Существующее положение



Предлагаемые мероприятия



Условные обозначения:

Существующее положение

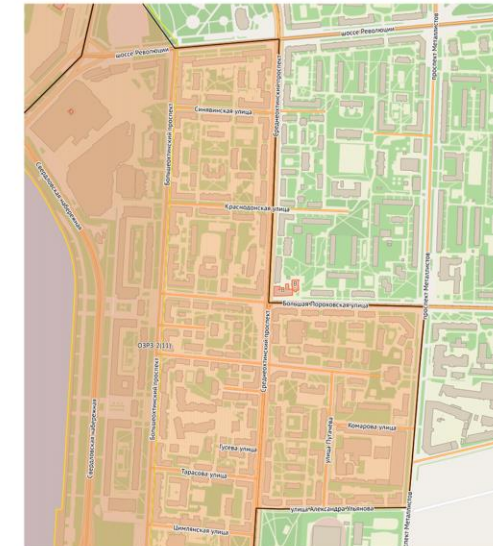
- объект культурного наследия
- территория объекта культурного наследия
- зона регулирования застройки (ЗРЗ)
- объединенная зона регулирования застройки (ОЗРЗ)
- зеленые насаждения общего пользования

Предлагаемые мероприятия

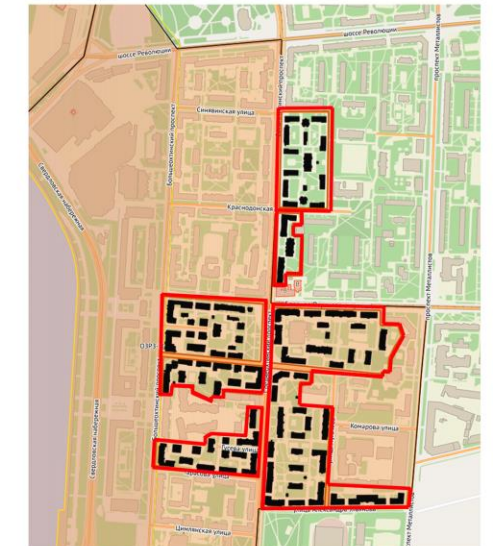
- границы территорий достопримечательных мест «малоэтажных комплексов первого послевоенного десятилетия»
- объекты малоэтажной жилой застройки середины 1940-х – середины 1950-х гг.
- охранная зона комплексов малоэтажной жилой застройки середины 1940-х – середины 1950-х гг.
- охранная зона зеленых насаждений в границах малоэтажных жилых комплексов

3. Малоэтажный комплекс на Среднеохтинском проспекте

Существующее положение

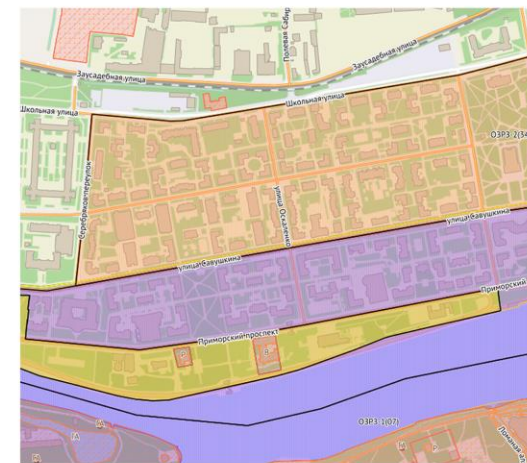


Предлагаемые мероприятия

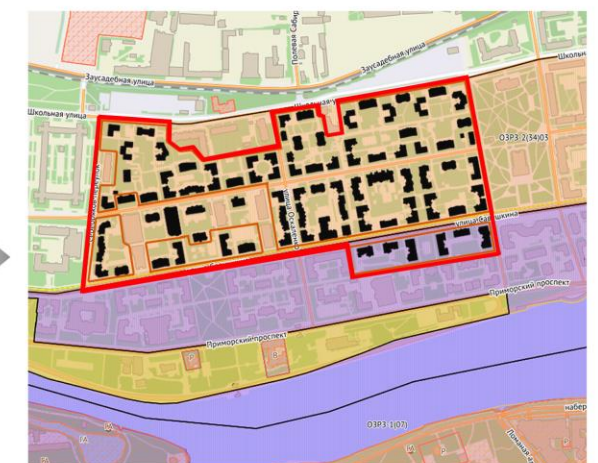


4. Малоэтажный комплекс в Новой Деревне

Существующее положение



Предлагаемые мероприятия



5. Малоэтажный комплекс на проспекте Энгельса

Существующее положение



Предлагаемые мероприятия



Приложение А.

Общие рекомендации по сохранению объемно-пространственной структуры малоэтажных жилых комплексов

На основании вышеизложенных результатов исследований можно сделать общее заключение о состоянии объектов данного типа застройки и обозначить общие рекомендации по сохранению объемно-пространственной структуры объектов МЖК, которые описаны в следующих пунктах:

- **Фундаменты**

В жилых домах применен ленточный фундамент. Глубина заложения фундаментов $h = 1.20 - 2.0$ м. Величина заложения принята исходя из среднего залегания материка. Абсолютная отметка обреза фундаментов равна +2.90 м. Пол в подвалах – земляной, утрамбованный грунт со щебнем.

Основанием под фундамент являются песок тонкозернистый или супесь (материал треста ГРИИ скв. №1 и 2). Материал фундаментов – бут (раствор М-«15»). Изоляция стен от грунтовой сырости была устроена по обрезу фундаментов из двух слоев толя по клебемассе. Цоколь выполнен из цокольной плиты в 4-5 рядов.

Для фундаментов по своим компоновочным решениям объекты имеют недостатки, как например:

1. Опираение фундаментов одного здания на естественном основании на двух и более отметках;
2. Отсутствие в ленточных фундаментах подошвы;
3. Сочетание в одном доме ленточного фундамента (по периметру стен) и «стаканного фундамента» (по внутренним несущим стенам), не перевязанного с лентами. В подобной ситуации «стаканный фундамент» склонен к крену, что может привести к неравномерным усадкам здания, провалам в перекрытиях и последующим аварийным ситуациям.

4. В ряде ленточных фундаментов без подошв наблюдается минимально допустимые по СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений» заглубления в коренной грунт (50 см), при этом заглубления ассиметричные. Подобная ситуация может привести к боковому выпору грунта из под подошв фундаментов, который повлечет за собой крен и неравномерную усадку здания и последующие аварийные ситуации.

Рекомендации:

- В случае наличия в фундаментных лентах сквозных трещин, обнаружения кренов, просадок, неравномерных осадок, деструкции, вследствие замачивания или при превышении пределов морозостойкости, рекомендуется выполнить их усиление, с устройством новой гидроизоляции;

- При дальнейшей эксплуатации существующих подвальных помещений в качестве технических помещений рекомендуется выполнить монолитную плиту пола с устройством гидроизоляции по периметру для предотвращения подтопления.

- Возможно сочетание усиления фундаментов, повышение его герметичности понижением отметки полов подвала, путем устройства коробчатых герметичных, монолитных железобетонных кессонов. Для предотвращения бокового выпора грунта из подошвы необходимо применять шпунтовое ограждение или деревянное крепление котлована.

• **Стены**

Наружные стены в различных зданиях выполнены из полнотелого кирпича или шлакобетонных пустотелых камней размером 19,5x19,5x40 см. Марка «50». Кладка произведена на теплом растворе марки «15». Наружная штукатурка цементная.

Внутренние стены, как правило, кирпичные (марка М-75 на цементном растворе М-15). Столбы кирпичные (марка М-100 на цементном растворе М-30). Венчающий карниз, тяги и все архитектурные детали на фасадах выполнены в кирпиче.

Несмотря на малую этажность, с учетом срока службы здания и общий физический износ конструкций, необходимо:

- Визуально выявить наличие трещин, замоканий, следов микологических воздействий и других дефектов и повреждений.

Рекомендации:

- При наличии тонких, волосяных и незначительных сквозных трещин допускается выполнить инъектирование кладки стен расширяющимися пластичными, мелкозернистыми растворами, такими как, SIKА GROUT-212, CERESIT-CX-15 или аналогами, применяемыми для данного типа кладки.

- При наличии крупных сквозных трещин с раскрытием более 5 мм, применять усиление и их протезирование по специальному проекту.

• **Перекрытия**

В жилых домах применены деревянные перекрытия по деревянным балкам. Полы в комнатах досчатые, в уборных и ванных – плитка тераццо.

Конструкции перекрытий зданий, не проходящих капитальный ремонт до настоящего времени имеют деревянные, балочные перекрытия. Данное положение не соответствует уровню их капитальности, в области пожарных норм, шумовой изоляции, требований к зыбкости перекрытий.

При возрасте здания более 70 лет – очевиден полный износ деревянных конструкций, вплоть до тотального загнивания.

Рекомендации:

- По итогам визуального анализа рекомендуется замена балок на металлические, устройство железобетонных перекрытий по профилированным настилам в качестве съемной опалубки.

- * При ограниченной строительной высоте профилированный лист и плиту можно выполнить частично в пределах высоты балок.

- Стальные балки по требованиям норм пожарной безопасности подвергнуть огнезащите.

- **Лестничные узлы**

Конструкции лестничных узлов, не прошедших капитальный ремонт до настоящего времени – деревянные (по деревянным косоурам), межлестничные пролеты – деревянные. Ширина лестничного марша определяется в диапазоне 1000-1200 мм.

Рекомендации:

- Конструкции деревянных лестниц, не прошедших капитальный ремонт, подлежат полной замене по специальному проекту, с обязательным антисептированием элементов и, в отдельных ситуациях, по особым требованиям, антиперрированием конструкций специальным составом.

- **Стропильная система**

Крыши домов имеют четырехскатную (вальмовую) конфигурацию. Применено оцинкованное кровельное покрытие.

Стропильная система – деревянная, выполнена из частично цилиндрических, частично нецилиндрических бревен в сочетании с дощатыми настилами.

Рекомендации:

- Конструкции стропильной системы находящиеся в работоспособном или ограниченно работоспособном состоянии могут быть подвергнуты усилению путем протезирования деревянными или стальными накладками без полной замены конструкций;

- Конструкции стропильной системы находящиеся в неработоспособном состоянии, имеющие значительные поражения грибком, гнилью, влажностью, деструкцией подлежат полной или частичной замене по специальному проекту, с обязательным антисептированием элементов, путем вакуумирования или в ваннах на строительной площадке;

- В отдельных ситуациях, по особым требованиям выполнить антиперрирование конструкций специальным составом.

Приложение Б.

Общие рекомендации для современного проектирования малоэтажных жилых комплексов

Анализ архивной проектной документации позволил выявить ценные проектные планировочные решения квартальной организации МЖК (на примере нереализованного МЖК в Урицке (автор А. А. Оль) (табл. 49), которые могут быть применены в современном комплексном малоэтажном строительстве.

В ходе исследования установлены характерные параметры застройки, формирующие комфортную для восприятия и проживания, сомасштабную человеку жилую среду, которая образована на основании:

- Единой пространственно-планировочной структуры, сформированной из архитектурно-планировочных модулей, образующих типы средовых пространств;
- Формирования кварталов с использованием композиционно-осевых визуальных связей как внутри кварталов, так и между ними. Такой прием позволит образовывать группы микроансамблей в планировочной структуре организации территорий, характеризующий преемственность традиций архитектурно-градостроительной практики Санкт-Петербурга;
- Высотности застройки, которая определяется в диапазоне от 8 до 15 м (max. 18 м – при создании высотных доминант);
- Расстоянием между домами, формирующими фронт магистрали, которые (определяются в диапазоне от 6 до 40 м);
- Пространственно-планировочных параметров застройки, которые зафиксированы в томе II данной работы.
- Типологии застройки, которая позволит снизить экономические расходы на проектирование и строительство;
- Применения высотных и пластических акцентов, формирующих точки зрительной фиксации объекта;
- Организации школ, детских садов и объектов бытового обслуживания в структуре комплекса;

- Организации высокого процента озеленения территорий, которые определяются в диапазоне от 45 до 75 %, выраженный в:

- формировании зелеными насаждениями фасадов транспортных магистралей, с наличием озелененных дворов-курдонеров;

- преобладании озелененных дворов-садов;

- наличии зон индивидуальных зеленых насаждений (газоны и «индивидуальные огороды»), формирующих участки придомовых территорий.

- При использовании в реализации малоэтажной жилой застройки современных методов организации:

- экологичных и энергосберегающих технологий и материалов;

- «зеленой архитектуры»¹, по примерам принципов содружества, природоподобия, компенсации, буфера и переноса.

- площадок и объектов для отдыха населения;

- автономного инженерного обеспечения;

- подземных паркингов.

¹ Акчурина Н.С., Меренков А.В. Реализация принципов «зеленой» архитектуры в зарубежной практике проектирования [Электронный ресурс] / Н.С. Акчурина, А.В. Меренков, Ю.С. Янковская, Т.М. Матвеева // Архитектон: известия вузов. – 2018. – №4(64). – URL: http://archvuz.ru/2018_4/6

Приложение В.



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
**КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ
 КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
 И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ
 ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ
 (КГИОП)**

пл. Ломоносова, д. 1, Санкт-Петербург, 191023
 Тел. (812) 315-43-03, (812) 571-64-31, Факс (812) 710-42-45
 E-mail: kgiop@gov.spb.ru
<https://www.gov.spb.ru>, <http://kgiop.ru>

16 ДЕК 2021

На № _____

№

от _____

КГИОП СПб
 № 01-24-5642/21-0-0
 от 16.12.2021



№ 01-24-5642/21-0-0

ОТЗЫВ

**на работу Рыбалкиной Марии Николаевны
 «Предложения и рекомендации по сохранению зон
 планировочной и объемно-пространственной структуры малоэтажных жилых
 комплексов середины 40-х – середины 50-х годов XX века
 в г. Санкт-Петербург»**

Работа Рыбалкиной М.Н. представляет собой комплексное исследование, предметом которого являются жилые комплексы Ленинграда в период с середины 1940-х до 1950-х годов, история формирования кварталов в границах которых размещены исследуемые комплексы, а также произведена классификация объектов застройки и анализ объемно-пространственных решений.

В Санкт-Петербурге, особенно актуален вопрос сохранения исторической среды как целостного градостроительного ансамбля, для обеспечения которого должен быть закреплён эффективный набор ограничений и требований к градостроительной и хозяйственной деятельности. В границах Зон охраны расположено около 16 тысяч исторических зданий, различаемых по отелным характеристикам застройки, в связи с этим приобретает особую актуальность предметное изучение территории.

На основании Закона Санкт-Петербурга от 19.01.2009 года №820-7 «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон» (далее - Закон № 820-7) в Санкт-Петербурге действует система объединенных зон охраны объектов культурного наследия (далее – Зоны охраны) и требований к градостроительным регламентам в их границах, призванная обеспечить сохранность исторической среды города.

В соответствии с Законом № 820-7 в качестве исторически ценных градоформирующих объектов охране подлежат исторические здания, планировочная структура, композиционно-видовые связи и иные характеристики.

Согласно данному Закону историческим зданием признается строение, сооружение, не являющееся объектом (выявленным объектом) культурного наследия, относящееся к следующим историческим периодам: в зонах охраны объектов культурного наследия, расположенных в исторически сложившихся центральных районах Санкт-Петербурга, а также в Невском районе Санкт-Петербурга, - построенное до 1917 года; в зонах охраны объектов культурного наследия, расположенных за пределами исторически сложившихся центральных районов Санкт-Петербурга (за исключением Невского района Санкт-Петербурга), - построенное до 1957 года, деревянное 1-2-этажное здание, строение, сооружение - построенное до 1917 года.

На основании Положения о зонах охраны объектов культурного наследия, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 12.09.2015 № 972 (далее – Положение), изменение зон охраны объектов культурного наследия, в том числе их границ, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон, осуществляется путем разработки нового проекта зон охраны (далее – Проект зон охраны) на основании историко-культурных исследований (далее – Обосновывающие материалы).

Важно отметить, что в работе Рыбалкиной М.Н. апробированы современные методы исследования среды, в том числе графоаналитический анализ.

Уникальный пласт Советского периода мало исследован и недооценен в Санкт-Петербурге, однако представляет высокую историческую ценность.

Таким образом, практическая значимость исследования Рыбалкиной М.Н. очевидна и может стать основой для сохранения отдельных исторических зданий Советского периода и существенным прорывом в по объектной охране исторических зданий.

Заместитель председателя Комитета

А.В. Михайлов

Главный специалист Отдела по вопросам государственной службы и кадров Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры



[Handwritten signature]
[Handwritten signature] Е.В. Рыбалкина
16.12.2021