

На правах рукописи



Незвицкая Татьяна Викторовна

**СОХРАНЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ
ДЕРЕВЯННОГО КУЛЬТОВОГО
ЗОДЧЕСТВА В КОНЦЕ XIX – XXI ВЕКЕ
НА ПРИМЕРЕ ЗАОНЕЖЬЯ**

Специальность 2.1.11 – Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Санкт-Петербург – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет».

Научный руководитель: кандидат архитектуры
Кефала Ольга Валерьевна.

Официальные оппоненты: **Царёв Владимир Иннокентьевич,**
доктор архитектуры, доцент,
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский федеральный университет», кафедра
«Градостроительство», профессор;

Бодэ Андрей Борисович,
кандидат архитектуры,
Филиал ФГБУ «ЦНИИП МИНСТРОЯ РОССИИ»
Научно-исследовательский институт теории и истории
архитектуры и градостроительства НИИТИАГ,
ведущий научный сотрудник.

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт
(государственная академия)» МАРХИ.**

Защита диссертации состоится «30» ноября 2022 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета 24.2.380.02 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по адресу: 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4, зал заседаний диссертационного совета (аудитория 220). Тел./факс: (812) 316-58-73; E-mail: rector@spbgasu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» и на сайте <http://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/nezvickaya-tatyana-viktorovna>

Автореферат разослан «17» октября 2022 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Ф. В. Перов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В связи с процессами глобализации, затрагивающими культуру мира и отдельных стран, изменением жизненного уклада общества к началу XXI века возрастает опасность утраты объектов культурного наследия и угасания традиционных культур. В XX веке произошли невосполнимые утраты более половины исторических деревянных храмов на Русском Севере, в том числе на территории Заонежья. Исследователи с XIX века выделяли обособленную территорию Заонежского полуострова с прилегающими островами как уникальный историко-культурный и природный ареал с живописными своеобразными ландшафтами, сосредоточивший материальную культуру: язык, фольклор, обычаи, верования, традиционные плотницкие навыки и объекты материальной культуры – деревянное культовое и гражданское зодчество. Деревянное культовое зодчество является вершиной плотницкого мастерства. Важность и острота проблемы сохранения этих объектов обусловлены рядом негативно сказывающихся на их существовании факторов, среди которых отрицательное отношение к церкви в XX веке; резкое сокращение использования церковей и часовен по прямому назначению; достижение ими предельного возраста существования без должной эксплуатации; слабая защищенность от пожаров; отсутствие утвержденных зон охраны для целого ряда объектов вне территории музея-заповедника «Киж»; деградация системы расселения; неразвитая инфраструктура.

Отсутствие на современном этапе анализа и оценки результатов ремонта, «починки», «поновлений» деревянного культового зодчества в XIX веке и реставрационных работ XX века не позволяет сделать однозначный вывод об эффективности возможного применения этих практик в XXI веке. Основным направлением сохранения культового деревянного зодчества во второй половине XX века стала реставрация под руководством архитектора А. В. Ополовникова по принципу ориентации на первоначальный, или оптимальный, облик памятника. Поэтому привнесенные в XIX веке в церкви и часовни архитектурные и конструктивные элементы были признаны чуждыми для объекта и демонтированы. Архитектурный облик, ремонтные работы XIX века были оставлены без внимания и частично утрачены. Проведенная в XX веке реставрация отдельных храмов, расположенных на заброшенных труднодоступных территориях, позволила поддержать их в нормальном техническом состоянии на непродолжительный срок. Актуальным является выявление способов увеличения эксплуатационного срока исторических деревянных храмов и их долговечности.

Обобщение и синтез опыта XIX–XXI веков, в том числе в музейной сфере, востребован в настоящее время в связи с необходимостью формирования и выявления положительных и эффективных практик сохранения, таких как, например, опыт реставрации церкви Преображения Господня Кижского погоста.

Актуальной задачей является разработка рекомендаций по сохранению деревянного культового зодчества в созвучной ему историко-архитектурной среде в современных условиях.

Степень разработанности избранной темы

История деревянного зодчества России, вопросы сохранения деревянного культового зодчества рассмотрены в трудах российских архитекторов и ученых В. В. Сулова, А. М. Павлинова, Л. В. Даля, И. Э. Грабаря, М. В. Красовского, С. Я. Забелло, В. Н. Иванова, П. Н. Максимова и Б. В. Гнедовского. Теоретические основы, материалы натуральных исследований и классификация деревянного зодчества изложены в изданиях архитекторов К. К. Романова, Л. М. Лисенко, А. В. Ополовникова, Л. Е. Красно-речьева, Н. П. Крадина, В. П. Орфинского, И. Е. Гришиной и В. А. Крохина. Деятельность и публикации Императорской археологической комиссии по сохранению деревянных храмов в XIX–XX веках, в том числе в журнале «Зодчий», имеют большое значение для современного изучения памятников.

Финский исследователь Ларс Петтерссен в ходе натуральных исследований культовых деревянных построек в Заонежье в 1942–1944 годах составил описание и систематизировал строительные преобразования деревянных храмов Заонежья. В 1950 году Л. Петтерссен опубликовал свой труд «Культовая архитектура Заонежья». М. И. Мильчик, И. Е. Гришина и сотрудники музея-заповедника «Кижы» в ходе изучения и перевода финских архивов Ларса Петтерссена дополнили сведения этого издания, проанализировали и издали его рукописные материалы.

В трудах архитектора А. В. Ополовникова представлены методика реставрации памятников деревянного зодчества второй половины XX века. Вопросам реставрации, изучения и сохранения памятников деревянного зодчества, градостроительным аспектам посвящены труды С. Л. Агафонова, В. А. Крохина, М. И. Коляды, В. С. Рахманова, А. Б. Бодэ, А. В. Попова, В. А. Попова, Л. Г. Шаповаловой, В. А. Козлова, А. М. Мальцева, Т. И. Вахрамеевой, Е. В. Вахрамеева, В. Г. Копнина, Г. А. Кутьковой, Л. А. Новожилова, В. И. Царёва, В. А. Гушиной, В. В. Ковалева, А. И. Давыдова, С. А. Пиляка. В работах Е. В. Ходаковского, А. В. Бокарёва, О. А. Зининой и А. Г. Носковой представлены сведения о ранее неизвестных деревянных церквях Русского Севера, о реставрационных работах и зарубежных культовых постройках, в том числе норвежских. Публикации И. Н. Шургина посвящены архитектуре русских деревянных церквей XV–XX веков и проблемам их сохранения.

Исследования деревянного зодчества, выполненные на основе архивных и экспедиционных материалов Ю. С. Ушаковым и М. И. Мильчиком, стали лучшими образцами графических реконструкций древних поселений и архитектурных ансамблей. Кандидатская диссертация А. Т. Яскеляйна выявила перечень архитектурных признаков, позволяющих датировать памятники.

Истории реставрации, в основном каменных памятников, и отношения общества к наследию впервые дана оценка в научных трудах авторского

коллектива (А. Л. Баталов, Т. Н. Вятчина, И. И. Комарова, Н. В. Котлерев, К. В. Рыцарцев, В. В. Скопин, О. П. Щенкова, А. С. Щенкова) «Памятники архитектуры в дореволюционной России» и «Памятники архитектуры в Советском Союзе. Очерки истории архитектурной реставрации».

Православным приходам, системам расселения Заонежья на рубеже XV–XIX веков посвящены работы М. В. Витова, М. В. Пулькина, А. Е. Музина, И. А. Черняковой и О. В. Чернякова.

Исследователи и архитекторы XX века И. Э. Грабарь, Д. О. Швидковский, Г. В. Есаулов, Л. А. Давид, О. И. Пруцын, С. С. Подьяпольский, В. В. Зверев, Е. В. Михайловский, А. А. Кедринский, А. С. Щенков и Ю. Г. Бобров посвятили свои работы проблемам теории и истории реставрации памятников истории и культуры. Критериям оценки историко-культурного наследия посвящены исследования Ю. А. Годованца, С. В. Зеленовой, А. В. Слабухи и Ю. Ю. Курашева.

Зарубежными исследователями и архитекторами Кнудом Эйнарсом Ларсеном (Knut Einar Larsen), Нильсом Марштайном (Nils Marstein), Манфредо Тафури (Manfredo Tafuri), Николаем Николайсеном (Nicolay Nicolaysen) и другими был выполнен анализ практических работ по сохранению памятников за рубежом, в том числе в Норвегии и Японии. Ч. Гуаньин, Н. Кавадзэ, А. Кохц и П. Мошняга посвятили свои работы проблемам сохранения уникальным храмам в Японии. Теоретические взгляды на методики сохранения памятников архитектуры представлены в трудах Д. Рёскина, А. Ригля, Ч. Бранди и П. Гаццоллы.

Несмотря на значительное число научных трудов, отсутствуют современные целостные исследования, посвященные анализу исторического и современного опыта сохранения деревянных храмов Заонежья в контексте международного опыта, в частности уникальной церкви Преображения Господня Кижского архитектурного ансамбля, объекта ЮНЕСКО.

Цель исследования – сформулировать рекомендации по сохранению памятников деревянного культового зодчества Заонежья на основе комплексного и системного изучения опыта исследований и работ по реставрации объектов деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI вв.

Задачи исследования определены в соответствии с целью исследования:

1. Обобщить исторический и современный опыт сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XX вв., в том числе церкви Преображения Господня Кижского погоста в контексте мирового опыта сохранения древнейших храмов Японии и Норвегии.

2. Выявить основные этапы сохранения объектов деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI веках.

3. Определить периодичность проведения ремонтно-реставрационных работ на памятниках деревянного культового зодчества.

4. Разработать современный алгоритм поиска эффективного решения по сохранению объектов деревянного культового зодчества.

5. Разработать комплексные рекомендации сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья.

Объект исследования – памятники деревянного культового зодчества Заонежья.

Предмет исследования – изучение опыта ремонта, реконструкции, реставрации памятников деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI вв.

Границы исследования

Архитектурно-типологические границы исследования определены достаточным количеством типов памятников деревянного культового зодчества в Заонежье, включая объект ЮНЕСКО, особо ценный объект культурного наследия народов Российской Федерации – церковь Преображения Господня Кижского погоста.

Географические границы охватывают территорию Заонежья в Республике Карелия.

Временные границы ограничены изучением деятельности по сохранению деревянного культового зодчества в период XIX–XXI веков.

Гипотеза исследования

Комплексное и системное изучение архивно-библиографических источников, научных исследований и опыта проводимых работ и реставрации объектов деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI вв. позволит сформулировать рекомендации по эффективному сохранению и увеличению срока эксплуатации памятников.

Научная новизна исследования заключается в следующих результатах:

1. Выявлено, что результат ремонтных и реставрационных работ конца XIX–XX вв. имеет историко-культурную ценность как документ истории на основании проведенного анализа исторического и современного опыта реставрации и ремонта памятников деревянного культового зодчества Заонежья, в том числе на примере церкви Преображения Господня Кижского погоста. С конца XIX века работы имели утилитарный характер; во второй половине XX века работы выполнялись методом целостной реставрации; к концу XX века и в XXI веке в основном применяется реставрация с сохранением исторических наслоений и достижением максимальной подлинности объекта, используются эффективные исторические приемы XIX века.

2. Определены три этапа сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI веках: I период, или «начальный» (со второй половины XIX века по начало XX века), – признание историко-культурной значимости деревянного культового зодчества, формирование общих принципов сохранения; II период, или «новый период» (во второй половине XX века), – разработана методика реставрации на «оптимальный облик» памятника деревянного зодчества; III период, или «новейший период» (с конца XX века по начало XXI века), – максимальное сохранение подлинности памятника.

3. Впервые применительно к памятникам деревянного культового зодчества Заонежья на основе анализа зарубежного и отечественного опыта определена специфика понятия «жизненный цикл памятника», который позволяет планировать работы по сохранению объекта. «Жизненный цикл» памятника деревянного культового зодчества – это период, в течение которого происходят последовательные процессы изменения сохранности (технического состояния) объекта культурного наследия, которые влияют на выбор вида и способа работ по сохранению.

4. Впервые разработан современный алгоритм поиска эффективного решения по сохранению объекта деревянного культового зодчества. Алгоритм позволяет во множестве вариантов определить эффективное решение по реставрации объекта: последовательно сравниваются по одним и тем же показателям различные варианты сохранения объекта.

5. Разработаны комплексные рекомендации и концептуальная модель сохранения памятников деревянного культового зодчества с использованием объектного и территориального подхода, предложенного алгоритма и «жизненного цикла памятника», которые при сохранении объекта позволяют восстановить историко-архитектурную среду для вовлечения деревянного храма в культурный и туристический оборот.

Теоретическая значимость результатов исследования. Исследование дополнит теорию реставрации памятников деревянного зодчества анализом опыта сохранения деревянных храмов в XIX–XXI веках с его оценкой для современной реставрации; применением положительных исторических практик сохранения; новой для деревянного зодчества формулировкой термина «жизненный цикл памятника»; алгоритмом поиска эффективного решения по сохранению и концептуальной моделью сохранения объектов деревянного зодчества.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения результатов исследования и рекомендаций при осуществлении деятельности по сохранению памятников деревянного зодчества (на этапах планирования, проектирования и производства). Алгоритм выбора эффективного решения по сохранению объектов деревянного зодчества и концептуальная модель могут быть использованы на практике с учетом разработанных комплексных рекомендаций. Представленные результаты исследования могут стать руководством для иных территорий, где сохранились деревянные храмы. Материал может быть использован в качестве историко-информационного обеспечения подготовки кадров в области сохранения деревянного зодчества, для развития и совершенствования методики реставрации.

Методология и методы диссертационного исследования основаны на систематизации и обобщении материалов: архивных, научных, литературно-публицистических, проектных, нормативных документов. При анализе данных использовались следующие методы:

- проблемно-логический, историко-контекстуальный для анализа при систематизации опыта сохранения деревянных храмов в Заонежье;
- сравнительно-сопоставительный метод, позволяющий выявить периодизацию деятельности по сохранению;
- математический метод решения прикладных задач, позволяющий разработать алгоритм поиска эффективного решения по сохранению объекта;
- метод обобщения и моделирования, позволяющий разработать комплексные рекомендации по сохранению деревянного зодчества.

Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК 2.1.11 Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, п. 5 «Проблемы сохранения и преобразования среды жизнедеятельности».

Степень достоверности и апробация результатов обеспечивается объемом изученного материала с использованием библиографических, архивных текстовых и графических материалов, хранящихся в Национальном архиве Республики Карелия, Национальном музее Республики Карелия, музее-заповеднике «Кижы», архиве Государственного центра по охране памятников Республики Карелия, архиве Карельских научных реставрационных мастерских.

Апробация основных положений исследования осуществлялась при реставрации церкви Преображения Господня, объекта ЮНЕСКО, церквей и часовен музея-заповедника «Кижы» и Заонежья. Научные результаты диссертационного исследования были внедрены федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Государственный музей-заповедник “Петергоф”» (ФГБУК ГМЗ «Петергоф»), что подтверждается актом внедрения № 758/30-20 от 25.03.2022 года. Основные положения, выносимые автором на защиту, подтверждены 25 публикациями (из них лично автором 21), в том числе 5 публикациями автора в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденных ВАК РФ. Результаты исследования представлены докладами на 22 научных международных и российских конференциях, форумах и семинарах.

Структура и объем работы

Диссертация состоит из двух томов. Первый том (объемом 147 страниц) содержит текстовую часть, включающую оглавление, введение, три главы с выводами по каждой из них, заключение, список используемой литературы (210 наименования работ, в том числе зарубежных авторов (20), а также интернет-источники (16)). Второй том общим объемом 272 страниц содержит схемы, таблицы и фотографии.

Во введении обоснованы актуальность и научная значимость проводимых исследований, определены цель и задачи, хронологические и территориальные границы, дана характеристика научной новизны, освещены

теоретическая и практическая значимость работы, методы и методология исследования, положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация результатов, даны структура и объем работы.

Первая глава «Анализ исторического опыта сохранения памятников деревянного культового зодчества на примере Заонежья в конце XIX – XX веке» посвящена систематизации проблем и опыта сохранения памятников. По рукописным материалам Национального архива Карелии проведен анализ опыта по сохранению деревянных храмов в XIX–XX веках в Заонежье. Представлен анализ реставрационных работ, проведенных под руководством архитектора А. В. Ополовникова в XX веке и реставрационных работ, выполненных в конце XX века. Для сравнения подходов к сохранению дан краткий анализ международной деятельности по сохранению исторических построек.

Во второй главе «Современный опыт сохранения памятников деревянного культового зодчества Заонежья в контексте международного опыта» проведен анализ работ по сохранению деревянных храмов Заонежья и церкви Преображения Господня Кижского погоста, объекта ЮНЕСКО, в XXI веке. При сравнении современного опыта сохранения с реставрацией XX века выявлены черты преемственности. Выявлено и сформулировано понятие «жизненный цикл» памятников деревянного культового зодчества на примере работ по сохранению церкви Преображения Господня и храма Хорю-дзи в Японии. Определено, что в зависимости от значения историко-культурной ценности, территории объекта, его сохранности и индивидуальных особенностей применяются разные виды работ и способы их сохранения. Для дальнейшей конкретизации принятия решения по сохранению выделены категории объектов деревянного культового зодчества: уникальные, особо ценные, ценные и типовые.

В третьей главе «Синтез исторического и современного опыта по сохранению памятников деревянного культового зодчества» даны особенности современного сохранения на примере Заонежья. Определены основные этапы сохранения деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI веках. Методом картографического анализа определены труднодоступные территории в Заонежье и предложены пути сохранения деревянных храмов, расположенных на этих территориях. Разработан алгоритм выбора эффективного решения по сохранению объектов деревянного культового зодчества. Представлена концептуальная модель сохранения памятников деревянного культового зодчества с учетом объектных и территориальных факторов. Даны комплексные рекомендации по сохранению памятников деревянного культового зодчества на примере Заонежья и включению объектов в систему культурного оборота России.

В заключении обобщены основные результаты исследования, подтверждающие его научную новизну.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выявлено, что ремонтные и реставрационные работы, выполненные в XIX–XX веках, имеют историко-культурную ценность как документ истории.

Проведенные в XIX веке работы по ремонту, «поновлениям», «починкам» объектов деревянного культового зодчества Заонежья оказали влияние на их архитектурный облик. Определено, что работы XIX века проводились при неудовлетворительном состоянии храмов, имели утилитарный и эстетический характер и для дальнейшей эксплуатации сооружений имели как положительное, так и отрицательное значение.

В результате реставрационных работ, выполненных А. В. Ополовниковым в XX веке, деревянные храмы обрели архитектурный облик, который существовал до XIX века, что позволило представить многие храмы в их традиционном облике без обшивки. Реставрация была выполнена без переборки сруба по технологии «вывешивания» срубных конструкций: демонтирована обшивка, возвращены тесовые кровли, проведена замена разрушенных конструкций и элементов. Установлено, что со второй половины XX века сохранение храмов в Заонежье с целью их музеефикации носило характер целостной реставрации и имело положительное значение для их технического состояния. Негативным последствием для дальнейшего изучения объектов является отсутствие фиксации и документирования в XX веке конструктивных и архитектурно-художественных решений XIX века (обшивка стен, бочек, глав, интерьеры, покраска храма, частично декор). В XX веке в Заонежье были утрачены элементы архитектурно-пространственной композиции деревянных храмов и их окружения, сложившейся в XIX веке (священные рощи у часовен, ограды вокруг храмов, кресты, кладбища), что отрицательно повлияло на историко-культурную ценность памятников.

К концу XX века сложилось критическое отношение к применению принципа сохранения оптимального облика объектов деревянного зодчества. В основном стала применяться реставрация с сохранением всех исторических наслоений, в исключительных случаях – целостная.

В XXI веке сохранение музейных объектов имеет комплексный характер и включает профилактические и консервационные работы, мониторинг состояния объектов, приспособление памятника для современного использования, максимальное сохранение его подлинности, восстановление историко-архитектурной среды. В Заонежье сохраняется тенденция реставрации с сохранением исторических наслоений без изменения архитектурного облика объекта и консервация памятников. Приоритетным становится комплексное направление работ по сохранению объектов деревянного зодчества.

2. Определены три этапа сохранения объектов деревянного культового зодчества Заонежья в XIX–XXI веках – начальный, новый, новейший.

В I период, или «начальный» (со второй половины XIX века по начало XX века), – признание историко-культурной значимости деревянного культового зодчества, формирование принципов сохранения; выдающимися архитекторами В. В. Суловым, П. П. Покрышкиным, А. А. Каретниковым и Д. В. Милеевым была выявлена историко-культурная ценность деревянных храмов и определены принципы их сохранения, которые базировались на восприятии древнего бревенчатого сруба без наслоений XIX века. Церкви, часовни использовались для проведения православных служб.

Во II период, или «новый период» (вторая половина XX века), было сформировано представление об «оптимальном облике» деревянного храма – без наслоений XIX века. А. В. Ополовниковым, Б. В. Гнедовским, Л. Е. Красноречьевым, В. А. Крохиным была разработана методика сохранения памятников деревянного зодчества, которая была признана государством и обществом, и на ее основе была выполнена реставрация деревянных храмов Заонежья, в том числе объектов Кижского погоста. Единственным способом эксплуатации деревянного храма в указанный период была его музеефикация. Сохранение памятника главным образом основывалось на объектном принципе, без сохранения и восстановления его среды.

В III период, или «новейший период» (конец XX века и начало XXI века), уделяется внимание всем сохранившимся историческим наслоениям, максимально достоверно представляется подлинность архитектурных, художественных, технологических и конструктивных решений. Этот период характеризуется отсутствием главенствующих методик. При сохранении памятника используются объектный и территориальный принципы. В этот период поведена комплексная реставрация церкви Преображения Господня Кижского погоста, где использовались отдельные традиционные приемы сохранения XIX века. Музеефицированные деревянные храмы используются для проведения православных служб.

3. Определена специфика понятия «жизненный цикл памятника» применительно к деревянному зодчеству Заонежья на основе анализа зарубежного и отечественного опыта.

На основе изучения и анализа практических работ, проведенных в XIX–XXI веках в Заонежье, в том числе при реставрации церкви Преображения Господня, и в контексте традиционного регламента сохранения деревянных храмов в Японии дано определение термина «жизненный цикл памятника» применительно к деревянному зодчеству.

Жизненный цикл включает в себя период от строительства до полного разрушения объекта. Установлена периодичность работ по сохранению деревянных храмов. Выявлены повторяющиеся с периодичностью 20–30 лет

кровельные работы, ремонтные работы (30–50 лет) и реставрация с частичной (50–150 лет) и полной разборкой объекта (150–300 лет).

4. Разработан современный алгоритм поиска эффективного решения по сохранению деревянного культового зодчества.

Установлено, что выбор решения по сохранению памятника деревянного зодчества зависит от объектной, территориальной и организационной проблематики.

Объектный принцип решения задачи по сохранению связан непосредственно с историко-культурной ценностью (типовой, ценный, особо ценный, уникальный) и сохранностью (техническим состоянием) памятников деревянного зодчества Заонежья. По сохранности (техническому состоянию) исторического материала объекты можно дифференцировать по проценту разрушения и утрат: до 30 %, до 50 %, свыше 50 %, до 100 %.

Территориальный принцип связан с сохранностью и восстановлением историко-архитектурной среды с учетом вовлечения деревянного храма в культурный и туристический оборот.

В соответствии с разработанным алгоритмом последовательно сравниваются по одним и тем же показателям различные варианты сохранения в зависимости от вида и способа работ; технического состояния памятника; его историко-культурной ценности; долговечности и обратимости планируемых работ; индивидуальных особенностей объекта. Алгоритм имеет возможность изменения параметров в зависимости от индивидуальных особенностей объекта и его историко-культурной ценности.

5. Разработаны комплексные рекомендации, концептуальная модель сохранения памятников деревянного культового зодчества на основе объектного и территориального принципов.

Концептуальная модель разработана с учетом следующих факторов, влияющих на сохранение объекта деревянного культового зодчества: доступность территории для представления и показа памятника (музей, историческое поселение, поселение, бывший населенный пункт); историко-культурная ценность; техническое состояние.

При создании историко-архитектурной среды восстанавливаются утраченные элементы архитектурно-пространственной композиции. Предлагается восстановить по иконографическим источникам утраченные малые архитектурные формы и элементы ландшафта в музее-заповеднике «Кижы»: ограды часовни Знамения Пресвятой Богородицы в д. Корба и священной еловой рощи часовни Кирики и Улиты в д. Воробьи. Также предлагается восстановить цветовые решения фасадов (красками, идентичными по химическому составу историческим краскам) часовни Петра и Павла в д. Волкостров или восстановить историческую окраску на макете.

Разработаны комплексные рекомендации по сохранению деревянного культового зодчества с учетом обеспечения объектного принципа, территориального принципа и организационных мероприятий.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Исследованием выявлена аксиологическая зависимость отношения общества к сохранению памятников деревянного культового зодчества. Предлагается сохранение архитектурного облика храма XIX века (Никольской церкви в деревне Вегорукса) наравне с архитектурным обликом, воссозданным А. В. Ополовниковым в процессе реставрации, что представит историю деревянного зодчества.

2. Определена периодизация подходов к сохранению как проявление закономерности диалектики исторического объективизма и влияния социальных, экономических, политических и культурологических факторов на сохранение деревянного культового зодчества, имеющего сакральное, мемориальное, научное, культурное и историческое значение.

3. В результате анализа практических работ по сохранению памятников в музее-заповеднике «Кижы» определена оптимальная периодичность проведения работ для «жизненного цикла памятника», что позволяет научно обосновать план ремонтно-реставрационных работ.

4. Разработан алгоритм поиска эффективного решения по сохранению объектов культового деревянного зодчества, который учитывает объектные, территориальные, организационные факторы.

5. Разработаны комплексные рекомендации по сохранению деревянного культового зодчества с применением эффективных исторических и современных приемов с целью продления эксплуатационной долговечности объектов.

Разработана концептуальная модель сохранения деревянного культового зодчества Заонежья с учетом объектного и территориального принципов. В зависимости от доступности памятников территория Заонежья разделена на: М1– музейную территорию; М2– территорию исторического поселения; М3 – территорию населенного пункта и М4– территорию бывшего населенного пункта. Объектный принцип предполагает определение процента утрат и разрушений и определение категории историко-культурной ценности.

Концептуальная модель базируется на принципе вовлечения объекта в культурный и экономический оборот. Рекомендуется выполнять консервационные работы для объектов, расположенных на труднодоступных территориях, что обеспечит их лучшую сохранность.

Разработанная для территории Заонежья концептуальная модель и комплексные рекомендации сохранения деревянного культового зодчества могут быть использованы для других территорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании представлена проблема сохранения деревянного культового зодчества на примере Заонежья. В исследовании разработаны комплексные рекомендации, направленные на эффективное сохранение объектов культурного наследия.

По результатам исследования рекомендовано использовать исторические приемы сохранения, направленные на увеличение долговечности памятников. Предложено: восстановление исторической обшивки как защитной меры для памятника при условии: наличия достоверных иконографических и архивных источников об обшивке; сохранения несущей способности исторических бревен при наличии множественной глубокой деструкции материала; сохранения архитектурного облика ансамбля; сохранения историко-культурной ценности объекта. Такие современные консервационные приемы, как частичная обшивка медью быстро разрушающихся кровельных элементов (ендов, потоков, горизонтальных поверхностей крестов и др.) и прокладка между слоями кровельного теса металлического профнастила (при условии отсутствия влияния на визуальное восприятие памятника), позволяют устранить увлажнение древесины и дальнейшее разрушение.

Анализ отечественного опыта реставрации храмов в Заонежье и зарубежного опыта сохранения древних деревянных храмов позволил определить прогнозируемые сроки работ по сохранению с учетом «жизненного цикла памятника». Этот материал может быть использован при разработке раздела «Рекомендации по эксплуатации памятника» в научно-проектной документации с перспективным планом ремонтно-реставрационных работ.

Разработанные комплексные рекомендации включают как описательную часть предложений, так и такие «рабочие инструменты», как алгоритм и концептуальная модель сохранения деревянного культового зодчества, «жизненный цикл памятника» для прогнозирования работ. Алгоритм поиска эффективного решения по сохранению объектов деревянного зодчества делает этот процесс прозрачным и понятным как для специалистов, так и для общественности. Рекомендации могут быть использованы при подготовке программ по сохранению деревянного зодчества и туристического развития территории. Таким образом, в научной работе была реализована цель, выполнены задачи, подтверждены границы исследования. В ходе работ из-за сложности использования пришлось отказаться от разработанного метода интегрального расчета выбора эффективного решения по сохранению памятника.

Основные положения и результаты работы универсальны и могут использоваться не только для объектов в Заонежье, но и в других регионах, где сохранились объекты деревянного культового зодчества. Результаты докладывались и обсуждались на 22 научных международных и российских конференциях, форумах и семинарах для специалистов, профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров, аспирантов и научного сообщества реставраторов и архитекторов. Достоверность работы подтверждена применением материалов исследования в практической и теоретической деятельности музея-заповедника «Кижский».

Решение актуальной проблемы сохранения памятников деревянного зодчества требует дальнейших исследований по следующим направлениям: приспособление объектов деревянного зодчества для современного

использования; увеличение эксплуатационной долговечности исторических деревянных построек; консервация, мониторинг и профилактические работы как инструмент сохранения памятников деревянного зодчества; восстановление исторических кладбищ, погостов, ансамблей, малых архитектурных форм.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Незвицкая Т. В. Преемственность реставрации в XX в. и XXI в. церкви Преображения Господня Кижского погоста, объекта Юнеско / Т. В. Незвицкая // Перспективы науки. – 2020. – № 1 (124). – С. 74–77.
2. Незвицкая Т. В. Подходы к сохранению деревянных культовых храмов в XX–XXI вв. на примере церкви Преображения Господня Кижского погоста / Т. В. Незвицкая // Вестник гражданских инженеров. – 2020. – № 4 (81). – С. 13–20.
3. Незвицкая Т. В. Проблема выбора вида и способа работ при сохранении памятников деревянного зодчества / Т. В. Незвицкая // Известия Казанского гос. архит.-строит. ун-та. – 2020. – № 2 (52). – С. 203–212.
4. Незвицкая Т. В. Руководящие принципы сохранения церкви Преображения Господня Кижского погоста, объекта всемирного наследия Юнеско / Т. В. Незвицкая // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2020. – № 6. – С. 88–99.
5. Незвицкая Т. В. К вопросу об эволюции подходов к сохранению памятников деревянного зодчества / Т. В. Незвицкая // Вестник Томского гос. архит.-строит. ун-та. – 2020. – № 22 (4). – С. 9–22.

Публикации в изданиях, индексируемых международной системой цитирования Scopus, Web of Science

6. Zavarikhin S. Principles of forming functional landscape for wooden architecture museum in southern part of Zaonezhye Peninsula / S. Zavarikhin, O. Kefala, T. Nesvitckaia // Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage 2020 / ed. by Sergey Sementsov, Alexander Leontyev, Santiago Huerta, Ignacio Menéndez, Pidal de Nava / RRAH 2020, St Petersburg, Russia, 25–28 March 2020. – London: CRC Press, 2021.

Публикации в других изданиях

7. Незвицкая Т. В. Сохранение облика Преображенской церкви при решении отдельных вопросов усиления исторических конструкций / Т. В. Незвицкая, А. Л. Ковальчук // Церковь Преображения Господня: 300 лет на Заонежской земле: матер. Всерос. науч. конф., приуроченной к 300-летию Преображенской церкви на острове Кижы (3-5 сентября 2014 г., г. Петрозаводск, о. Кижы). – Петрозаводск: изд-во ПетрГУ, 2015. – С. 18–27.
8. Незвицкая Т. В. Опыт реставрации церкви Преображения Господня / Т. В. Незвицкая // Рябининские чтения – 2019: матер. VIII конф. по изучению

и актуализации культурного наследия Русского Севера / Музей-заповедник «Кижь». – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2019. – С. 232–236.

9. Кефала О. В. Церковь Преображения Господня Кижского погоста: опыт сохранения / О. В. Кефала, Т. В. Незвицкая // Современные проблемы истории и теории архитектуры: сб. матер. V Всерос. науч.-практ. конф. – 2019. – С. 25–28.

10. Незвицкая Т. В. Международный и российский опыт сохранения деревянных храмов – объектов всемирного наследия Юнеско: церкви Преображения Господня Кижского погоста (Россия) и храмового комплекса Хорю-дзи (Япония) / Т. В. Незвицкая // Кижский вестник / ФГБУК Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижь». – Петрозаводск, 2019. – С. 215–231.

11. Незвицкая Т. В. Укрепление и усиление исторических деревянных конструкций церкви Преображения Господня в Кижях (исторический опыт и проектные предложения) / Т. В. Незвицкая // Деревянное зодчество. Новые материалы и открытия: сб. науч. ст. / НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства. – М.; СПб., 2016. – С. 294–315.

12. Незвицкая Т. В. Проблемы реставрации памятников деревянного зодчества (на примере музея-заповедника «Кижь») [Электронный ресурс] / Т. В. Незвицкая // Рябининские чтения – 2007: материалы научной конференции по изучению народной культуры Русского Севера / отв. ред. Т. Г. Иванова / Музей-заповедник «Кижь». – Петрозаводск, 2007. – Режим доступа: <https://kizhi.karelia.ru/library/ryabinin-2007/388.html>

13. Реставрация часовен Кижского ожерелья / Федер. гос. учреждение культуры «Гос. историко-архитектур. и этнограф. музей-заповедник “Кижь”»; сост. Незвицкая Т. В. [и др.]. – Петрозаводск: Издат. центр музея-заповедника «Кижь», 2008. – 44 с.

14. Незвицкая Т. В. По старине, как водится, рубили храмы на Севере Руси [Электронный ресурс] / Т. В. Незвицкая // Сб. тр. Междунар. форума «Системный подход к сохранению памятников деревянного зодчества» / сост. А. Е. Косканен. – Петрозаводск, 2017. – Режим доступа: <https://kizhi.karelia.ru/library/sistemnyuyipodhod-2017/1788.html>

15. Незвицкая Т. В. Реставрация церкви Преображения Господня (сохранение объекта культурного наследия федерального значения Кижский погост (Республика Карелия)) / Т. В. Незвицкая // Сб. матер. науч. конф. «Всемирное наследие ЮНЕСКО: пути и перспективы развития ценностного потенциала памятников Северо-Запада России» / Новгородский музей-заповедник. – Великий Новгород, 2018. – С. 88–96.

16. Незвицкая Т. В. Реставрационное вторжение или деликатная консервация / Т. В. Незвицкая // Архитектурное и градостроительное наследие: сб. ст. науч.-теор. конф. к 90-летию д-ра архит., проф., лауреата гос. премии РСФСР по архит. Ю. С. Ушакова. – СПб.: СПГАСУ, 2018. – С. 86–101.

17. Незвицкая Т. В. Обшивка как прием сохранения памятников деревянного зодчества на примере объектов музея-заповедника Кижь / Т. В. Незвицкая // Деревянное зодчество Новые материалы и открытия: сб. науч. ст. / НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства. – М.; СПб., 2018. – С. 340–355.

18. Nezvitskaya T. Preservation of the Church of the Transfiguration of the UNESCO World Heritage Site «Kizhi Pogost» / Nezvitskaya Tatyana // Symposium on Restoration and Conservation of Traditional Timber Structures 6. – Istanbul, 2018. – С. 60–68.

19. Незвицкая Т. В. Итоги реставрации церкви Преображения Господня Кижского погоста, о. Кизи / Т. В. Незвицкая // Реконструкция и реставрация архитектурного наследия: матер. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / под ред. С. В. Семенцова [и др.]. – СПб., 2019. – С. 69–82.

20. Незвицкая Т. В. Способы и приемы сохранения деревянного культового зодчества в Карелии (на примере церкви Преображения Господня Кижского погоста). К истории вопроса / Т. В. Незвицкая // Наука, образование и экспериментальное проектирование – 2019: матер. науч.-практ. конф. / МАРХИ. – С. 343–346.

21. Незвицкая Т. В. Способы и приемы сохранения деревянных храмов Заонежья. К истории вопроса / Т. В. Незвицкая // Реставрация и исследования памятников культуры. Вып. 10. – СПб.: Издат. дом «Кола», 2019. – С. 178–191.

22. Незвицкая Т. В. Сохранение и развитие деревянной храмовой архитектуры Заонежья в Республике Карелия / Т. В. Незвицкая // Карелия: история и современность: сб. матер. науч.-практ. конф., посв. 100-летию Республики Карелия. – Петрозаводск, 2020. – С. 20–35.

23. Незвицкая Т. В. Управление ландшафтами в условиях современного развития музеев-заповедников на примере объекта Всемирного наследия – Кижского архитектурного ансамбля / Т. В. Незвицкая // Новгород и Новгородская земля. Искусство и реставрация. Вып. 5. – Великий Новгород, 2014. – С. 200–214.

24. Незвицкая Т. В. Деревянные храмы Заонежья – культурный потенциал Республики Карелия / Т. В. Незвицкая // Памяць продкаў праз музейны свет: мінулае, сучаснасць і будучыня музеяў пад адкрытым небам. Матэрыялы рэспубліканскай навукова-практычнай канферэнцыі, прысвечанай 45-годдзю ўтварэння Беларускага дзяржаўнага музея народнай архітэктуры і побыту. Мінск, снежань 2021 года. – Мінск: Нацыянальная бібліятэка Беларусі, 2021. – С. 52–73.

25. Незвицкая Т. В. Преемственность работ по сохранению церкви Преображения Господня Кижского погоста / Т. В. Незвицкая // Объекты Всемирного наследия: достижения и опыт регионов. Матер. I Межрег. форума (8–9 июля 2021 г.). – Псков, 2021. – С. 23–27.

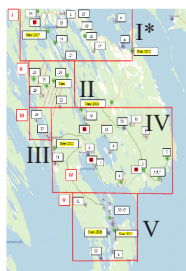












Алгоритм поиска эффективного решения по сохранению памятника деревянного культового зодчества

ПРИНЦИПЫ и КРИТЕРИИ	Факторы оказывающие влияние на обеспечение сохранности, баллы*	ВИД РАБОТ			
		консервация	ремонт	сохранение историч. насл.	реставрация целостная комплексная с приспос.
I. Объектные принципы*					
1. Минимальное воздействие, эффективность работ. Эксплуатационная долговечность:	кратковременные обратимые работы – 3 б.; кратковременные необратимые – 2 б.; долговременные обратимые 4 б.; долговременные необратимые 3 б.				
2. Максимальное сохранение исторического материала:	30 % – 1 б.; 50 % – 2 б.; 70 % – 3 б.; 100%– 4 б.				
3. Исследование и фиксация. Возможность изучения объекта при реставрации и после:	наличие возможности – 1 б.; отсутствие – 0 б.				
4. Сохранение подлинности:	традиций и технологий – 1 б.; обработки элементов – 1 б.; архитектурного облика – 1 б..				
5. Функциональная ценность. Последующее использование:	сохранение функции – 1 б.; изменение функции – 0 б..				
6. Значимость конструктивных систем. Сохранение исторических конструкций:	сохранение – 2 б.; укрепление, усиление существующих – 1 б.; изменение – 0 б.				

7. Сохранение исторических наследий:	в эстетически воспринимаемом архитектурном облике – 2 б.; отсутствие возможности – 0 б.				
8. Сохранение особенностей памятника:	использование исторических приемов сохранения – 1 б.				
II. Территориальные принципы*					
9. Сохранение арх.-ист. среды:	арх. ансамбля – 1 б.; истор. град. среды – 1 б.; мал. арх. форм – 1 б.; ландша. – 1 б.				
10. Значимость. Включение в культурный оборот региона:	включение – 1 б.; отсутствие – 0 б.				
III. Организационные критерии*					
11. Защита деревянного зодчества. Разработка охранных зон:	разработка – 1 б.; отсутствие – 0 б.				
12. Возможность реставрации. Трудовые и материальные ресурсы:	опытные реставраторы, производ. база, наличие пиломатериалов – 1 б.; отсутствие – 0 б.				
13. Регулярный мониторинг и эксплуатационный уход:	наличие возможности – 2 балла; отсутствие – 0 балл.				
ИТОГ					

* *Определить значимость (присвоение баллов) по индивидуальным ценностям и иным признакам объекта.*

Комплексные рекомендации по сохранению деревянного культового зодчества Заонежья (матрица)

	Объектные принципы				Территориальные принципы				Модель		
					Музеи, нас. пункты						
	У	ОЦ	Ц	Т							
I. Бор Пуданцев, Онежы, Паяницы, Кефтеницы, Региматка, Хашезеро и др.	–	–	–	8	2	–	8	–	1		М 2, 3, 4
II. Селецкое, Узкие Салмы, Мунозеро, Черкасы, Красная Сельга	–	1	–	5	–	4	–	1		М 4	
III. Мижостров, Пегрема	–	–	–	2	2	–	–	–	2		М 4
IV. Усть-Яндома, Типиницы, Кондобережная, Вегорукса, Ки-битка, Поля и др.	–	4	2	8	2	–	9	–	2		М 2, 3, 4
V. Волкостров, Ямка, Васильево и др.	3	–	5	5	–	1	13	–	2		М1

* Заонежье разделено на пять участков (I, II, III, IV, V) по принципу возможности введения объектов в туристический оборот.

Условные обозначения:

– объект



– имеется высокий историко-культурный потенциал



– музей



– историческое поселение



– имеется историко-культурный потенциал, но необходимо восстановить инфраструктуру и провести работы по сохранению (консервации)



– населенный пункт



– бывший населенный пункт



– аварийные объекты

М

– концептуальная модель



– доступность, достопримечательности, гостиницы, кафе

У

– уникальный объект

Ц

– ценный объект

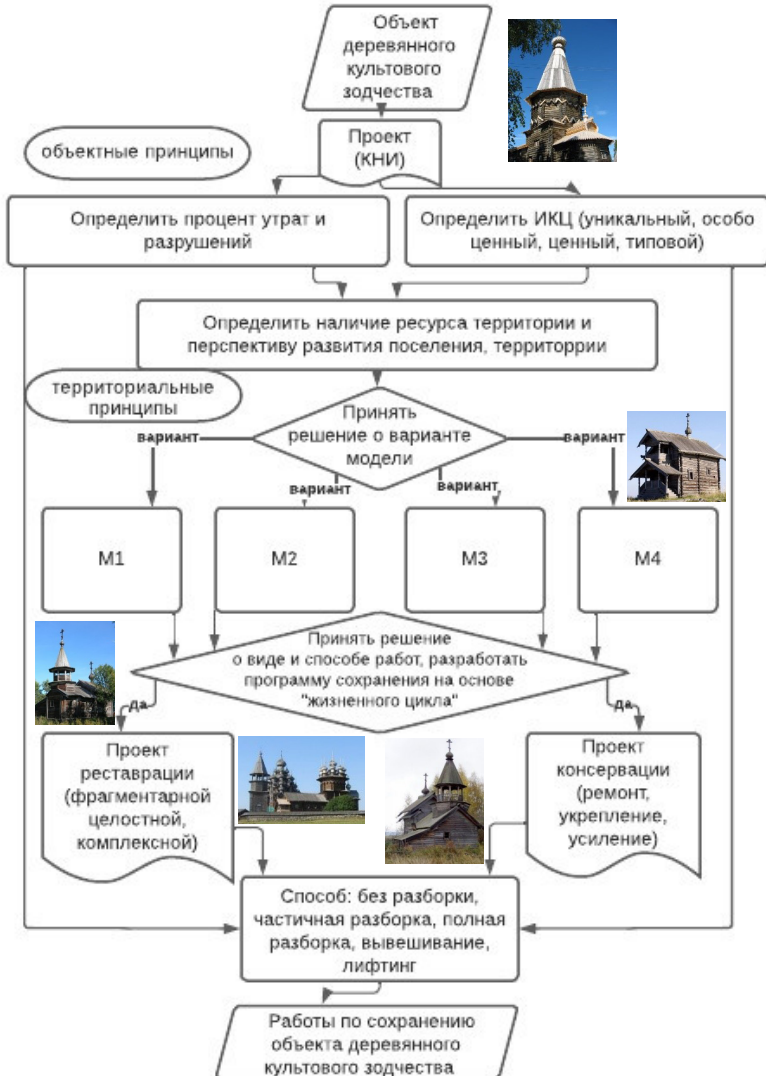
Ц

– особо ценный объект

Т

– типовой объект

Концептуальная модель сохранения объектов деревянного культового зодчества



Примечание: КНИ – комплексные научные исследования; ИКЦ – историко-культурная ценность.

Компьютерная верстка *М. В. Смирновой*

Подписано к печати 26.09.2022. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 1,3. Тираж 150 экз. Заказ 112.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.

190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4.

Отпечатано на МФУ. 198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 32, лит. А.