

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Акуловой Надежды Александровны

на тему: «Историко-градостроительное развитие Царскосельского уезда в XVIII-нач. XX века: проблемы градостроительно-ландшафтного сохранения и развития», представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

На отзыв представлен автореферат диссертации общим объемом 21 страница текста с четырьмя графическими приложениями.

Актуальность избранной темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью выработки новых подходов к сохранению и развитию целостного комплекса исторических ландшафтов, расположенных на территории бывшего Царскосельского уезда Санкт-Петербургской губернии.

Для достижения поставленной цели были сформулированы 7 задач, ответам на которые посвящена содержательная часть автореферата. Структура исследования выстроена логично: первая глава раскрывает предпосылки формирования Царскосельского уезда в пригороде столицы, вторая – особенности его развития в XVIII - начале XX веков, третья - посвящена сохранению и развитию исторических ландшафтов уезда в настоящее время.

Судя по автореферату, автором была проделана большая работа по систематизации различных исторических, в том числе картографических и географических материалов, по выстраиванию картины административно-территориального деления, разработке периодизации истории Царскосельского уезда. Проанализирована ситуация, в которой формировался исторический ландшафт уезда, а именно – природно-ландшафтный и транспортный аспекты. В соответствии с избранным автором методическим подходом был проведен анализ историко-культурного и природно-ландшафтного потенциала уезда. Все объекты, составляющие историко-культурный потенциал уезда, классифицированы в зависимости от их функционального назначения и масштаба. Исследует автор не только материальную, но и нематериальную формы наследия.

Автор основательно опирается в своей работе на фундаментальные исследования градостроительного развития Санкт-Петербурга и его окрестностей крупного российского ученого - доктора архитектуры, профессора С.В. Семенцова. Предполагалось, что работа призвана развить его научную школу.

Исследование имеет историко-теоретический характер, и этим обуславливается его источниковедческая база. Однако та часть исследования, в которой автор предпринимает попытку разработать «историко-охранные мероприятия», которые сводятся к созданию значительного по своим масштабам достопримечательного места, можно считать не удачной и требующей доработки. Подобные задачи исследования требуют в обязательном порядке изучения не только архивных материалов, сводов законов и имеющих широкую известность трудов научного руководителя, но и освоение, и дальнейшее развитие уже существующих, разработанных отечественными и зарубежными учеными, фундаментальных методик.

В связи с этим изучение автореферата выявило ряд нераскрытых и неразъясненных вопросов, которые вылились в следующие **замечания:**

1. Источниковедческая база исследования (стр. 4, 5) не может считаться достаточной без трудов ученых, которые внесли существенный вклад в решение проблем сохранения наследия крупномасштабных территорий: Г.В. Есаулова,

разработавшего теорию культурно-экологической таксономии; Ю.В. Алексеева, Г.В. Сомова, Э.А. Шевченко, предложивших методику анализа и градостроительного планирования достопримечательных мест; А.В. Лисицыной, которая связала развитие историко-архитектурной среды малых и средних городов с их местоположением относительно города-центра; Т.А. Смолицкой, всесторонне исследовавшей «культурные ландшафты»; Вавилонской Т.В., предложившей концепцию устойчивого развития архитектурно-исторической среды региона. Отсутствуют также ссылки на труды зарубежных ученых, таких как К. Норберг-Шульц, К. Дэй, Д. Саймондс – адептов концепции «Духа места», исследованию которого автор уделяет особое внимание в автореферате.

2. Имеются неточности с числом авторских публикаций. Автор считает, что из 27 статей, приведенных в автореферате, 7 являются авторскими (стр. 9). На самом деле в списке публикаций (стр.18-21) таковых обнаруживается 4. Таким образом, 23 статьи выполнены в соавторстве. Все поясняющие иллюстрации к автореферату также выполнены в соавторстве, при этом процент участия не обозначен, что ставит вопрос о личном вкладе автора в полученные результаты исследования.

3. В названии диссертационного исследования дважды упомянуто о развитии и в качестве аспекта рассмотрения темы названы «проблемы градостроительно-ландшафтного сохранения и развития» Царскосельского уезда, однако, в тексте не акцентируется внимание на том, в чем состоят проблемы его сохранения, а в чём - проблемы его развития? Кроме того, в названии работы заявлено «сохранение и развитие», а в третьей главе «развитие и сохранение» (стр. 11), что в корне меняет смысл исследования. Последнее словосочетание точнее отражает содержание работы.

4. Неясной остается формулировка объекта исследования: «объекты и территории» (стр. 5), «объекты и среда» (стр. 6), «ландшафтные объекты» (стр. 6), «единая система» (стр. 5), наименования которой существенно разнятся в тексте автореферата: «исторически ценные рукотворно-ландшафтные системы» (стр. 4), «историческая система историко-культурных объектов» (стр. 7, п. 6), «целостная архитектурно-природная система» (стр. 11). Затем речь заходит об особо крупных объектах и их приведенные наименования также различаются: «крупные и крупнейшие градостроительно-ландшафтные объекты» (стр. 7 п. 2, стр. 13 п. 2), «крупные и крупнейшие историко-ландшафтные объекты» (стр. 10, 1 глава), «особо крупные рукотворно-ландшафтные объекты» (стр. 6, стр. 13 п. 2). Кроме того, по тексту встречаются терминологические формы: «природно-рукотворный ландшафт» (стр.13 п. 2), «рукотворные ландшафты» (стр. 7), «культурные ландшафты» (стр.14, п. 4), «исторический ландшафт» (стр.7, 8, 9, 11), «ансамбль ансамблей» (стр. 3, 7) (последнее является тавтологией). Возможно, это многообразие оправдано классификацией ландшафтов, но без глоссария затрудняет прочтение текста. Термин «исторический ландшафт» (Франческо Бондарин и Рон ван Оерс, 2013) является устоявшимся в международной системе охраны и, на наш взгляд, наилучшим образом отражает объект исследования автора. Следует также отметить, что определения «ценностные» (стр.11) и «ценные» не являются синонимами.

5. Формулировка и несвязность предмета исследования с наименованием работы в целом вызывают недоумение. Согласно предложенной в автореферате формулировке (стр.5-6), предметом исследования являются предложения по определению достопримечательного места и разработанная автором методика.

6. Изложенная в автореферате «специальная методика исследования» (стр. 13) исторических ландшафтов требует пояснений. Предложения по изучению

нематериального наследия отнюдь не новы: достаточно вспомнить Конвенцию по защите нематериального культурного наследия ЮНЕСКО, 2003 г., Приказ Минкультуры РФ N 267 от 17.12.2008 "Об утверждении Концепции сохранения и развития нематериального культурного наследия народов РФ на 2009 - 2015 годы" или труды Э.А. Шевченко, посвященные проблемам сохранения нематериального наследия.

7. В работе автор заявляет, что «существующее законодательство не позволяет взять подобные Царскосельскому уезду крупномасштабные объекты «под целостную систему сохранения» (стр. 4) и, со своей стороны, предлагает решить эту проблему путем формирования «единого достопримечательного места» (стр.18). Однако, действующим законодательством уже предусмотрен такой вид объектов культурного наследия как достопримечательное место (Ст. 3 ФЗ-73), к которым, кроме всего прочего, относят «культурные и природные ландшафты».

Высказанные замечания не нарушают общую логику исследования автора, но нуждаются в обязательном детальном разъяснении в ходе защиты диссертации. Возможно, часть из этих вопросов раскрыта и уже разъяснена автором в самой диссертации.

Автореферат отражает основные результаты работы и позволяет заключить, что диссертация является законченным исследованием и представляет определенную ценность для Санкт-Петербургского региона. Работа соответствует шифру и названию специальности и в целом удовлетворяет критериям кандидатской диссертации, установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации – Акулова Надежда Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Заведующая кафедрой реконструкции
и реставрации архитектурного наследия
Академии строительства и архитектуры
Самарского государственного
технического университета,
доктор архитектуры, доцент,
почетный работник сферы образования РФ,
эксперт ИКОМОС

23.05.2022

ФГБОУ ВО «Самарский государственный
технический университет»,
Академия архитектуры и строительства
Адрес: Россия, 443001, г. Самара,
ул. Молодогвардейская, 194,
тел. 8(848)340-02-36, 8(846) 242-52-21,
E-mail: baranova1968@mail.ru

Вавилонская Татьяна Владимировна

