

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.380.02, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-  
ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.05.2022 № 22

О присуждении Шуваевой Евгении Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Усадьбы высшей знати в дальних уездах Санкт-Петербургской губернии в XVIII – начале XX веков» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура) принята к защите 14 марта 2022 года (протокол заседания №11) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки

и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк.

Соискатель Шуваева Евгения Юрьевна, «30» июня 1991 года рождения.

В 2014 году соискатель окончила ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности «Архитектура». Присвоена квалификация «Архитектор». В 2017 году окончила магистратуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия». Присвоена квалификация «Архитектор-реставратор». В 2021 год окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению подготовки 07.06.01 Архитектура по направленности «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (заочная форма). Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в должности ассистента на кафедре архитектурного и градостроительного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного и градостроительного наследия в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный руководитель** – доктор архитектуры, Семенцов Сергей Владимирович, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра архитектурного и градостроительного наследия, заведующий кафедрой.

**Официальные оппоненты:**

**Нагаева Зарема Садыковна**, доктор архитектуры, профессор, Член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук, заслуженный архитектор Республики Крым, член Республиканского градостроительного совета при Министерстве строительства и архитектуры республики Крым, пенсионер;

**Шумилкин Александр Сергеевич**, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (ННГАСУ), кафедра истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, доцент;

**дали положительные отзывы на диссертацию.**

**Ведущая организация** – ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, в своем положительном отзыве, подписанном Ивановой-Ильичевой Анной Михайловной (кандидат архитектуры, доцент, кафедра Истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации Академии архитектуры и искусств, заведующий), указала, что диссертация на тему «Усадьбы высшей знати в дальних уездах Санкт-Петербургской губернии в XVIII – начале XX веков» является актуальным, самостоятельным, логически обоснованным и завершенным трудом. Отмечена значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертационной работы, заключающаяся в дополнении теоретической базы в области изучения исторической усадебной застройки отдаленных уездов Санкт-Петербургской губернии и сопряженных частей Новгородской и Выборгской губерний. Теоретическая значимость связана с выделением основных критериев, определяющих принадлежность объектов к особому типу – «дальние усадьбы высшей знати». Результаты исследования также могут применяться в совершенствовании охранного зонирования, в учебных процессах для подготовки бакалавров и магистров. Для практической деятельности в области сохранения исторической усадебной застройки особое значение имеют рекомендации по сохранению и современному использованию «дальних усадеб высшей знати» как единичных объектов на

конкретных примерах, и как единой взаимосвязанной системы загородного расселения XVIII – начала XX веков. Методика выявления и комплексного исследования исторических усадеб применима и для других территорий. По содержанию, форме, полноте поставленных и решенных задач, совокупности научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура) в части пункта 9 «Система градостроительной и архитектурной охраны историко-культурного наследия в России и других странах». В целом диссертационная работа представляет собой завершённую научно-квалификационную работу на актуальную тему, соответствует пункту 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842. Автор исследования – Шуваева Евгения Юрьевна – заслуживает присвоения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура).

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы.

**Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии и приравненные к ним:**

1. Шуваева Е. Ю. Формирование загородной усадебной застройки XVIII – начала XX вв. на примере Гатчинского района Ленинградской области / Е. Ю. Шуваева // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. 2019. №12. С. 85 – 93. (1,05 п. л., авторский вклад 100 %)

2. Шуваева Е. Ю. Особенности формирования дальних усадеб высшей знати на территории Ямбургского уезда Санкт-Петербургской губернии / Е.

Ю. Шуваева // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. 2021. №3. С. 87 – 96. (1,16 п. л., авторский вклад 100 %).

3. Шуваева Е. Ю. Композиционно-планировочные особенности усадеб высшей знати, расположенных в дальних уездах Санкт-Петербургской губернии / Е. Ю. Шуваева // Урбанистика. 2021. № 4. С. 20 – 34. (1,75 п. л., авторский вклад 100 %).

**Статьи в других изданиях:**

4. Shuvaeva E. Yu. Estates of the highest nobility of the St. Petersburg province as a special spatial structure of the historical St. Petersburg agglomeration / S. V. Sementsov, E. A. Kozyreva, E. Yu. Shuvaeva // International Conference on Civil, Architectural and Environmental sciences and Technologies (CAEST 2019): Materials Science and Engineering. – Samara State Technical University, Samara, 2020. Volume 775. (0,69 п. л. , авторский вклад 33 %).

5. Shuvaeva E. Yu. Developmental peculiarities of nobles' estates on the territories of distant uyezds in St. Petersburg province / E. Yu. Shuvaeva // Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering: E3S Web of Conferences. – Moscow, 2020. Volume 164. (0,93 п. л., авторский вклад 100 %).

6. Shuvaeva E. Yu. Special features of Gryzlov-Obolensky “Pustomerzha” estate in Yamburg uyezd of Saint Petersburg governorate / E. Yu. Shuvaeva // Contemporary Problems of Architecture and Construction. – CRC Press/Balkema, 2021.–P. 78–81. (0,58 п. л., авторский вклад 100 %).

7. Шуваева Е. Ю. Проблемы реновации исторической усадебной и дачной застройки Гатчинского района Ленинградской области / Е. Н. Баулина, Е. Ю. Шуваева // Магистерские слушания: сборник материалов конференции «Магистерские слушания», 2017. С. 82 – 83. (0,23 п. л., авторский вклад 50 %).

8. Шуваева Е. Ю. Проблемы современного использования исторической усадебной застройки на примере усадьбы Елисеевых-Фоминых

«Белогорка» в Гатчинском районе Ленинградской области / Е. Ю. Шуваева // Охрана и реставрация памятников культурного наследия: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. Санкт-Петербург, 2018. С. 177 – 180. (0,47 п. л., авторский вклад 100 %).

9. Шуваева Е. Ю. Историко-культурный потенциал усадебной застройки XVIII – нач. XIX вв. (на примере Гатчинского района Ленинградской области) / С. В. Семенцов, Е. Ю. Шуваева // 71-я Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы современного строительства»: сборник материалов конференции, 2018. С. 117 – 122. (0,7 п. л., авторский вклад 50 %).

10. Шуваева Е. Ю. Сохранение исторической планировочной структуры усадебных комплексов и их интеграция в современную планировку поселений (на примере усадьбы Суйда в Гатчинском районе Ленинградской области) / Е. Ю. Шуваева // «Международная научно-техническая конференция молодых ученых БГТУ им. В.Г. Шухова»: сборник материалов конференции, 2019. С. 663 – 670. (0,93 п. л., авторский вклад 100 %).

11. Шуваева Е. Ю. Проблемы сохранения исторической усадебной застройки на примере усадьбы Кобрино в Гатчинском районе Ленинградской области / Е. Ю. Шуваева // Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия»: сборник материалов конференции, 2020. С. 167 – 173. (0,81 п. л., авторский вклад 100 %).

12. Shuvaeva E. Yu. Specific features of manors of nobility in remote uyezds of Saint Petersburg Governorate (through example of Luzhsky Uyezd) / E. Yu. Shuvaeva // Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage. – Balkema, 2020. (0,7 п. л., авторский вклад 100 %).

13. Shuvaeva E. Yu. Peculiarities of organization distant country estates of high society on the territory of Novoladozhskiy uezd in Saint Petersburg district /

Е.Yu. Shuvaeva // RRAH 2021. – CRCPress/Balkema, 2021. (0,7 п. л., авторский вклад 100 %).

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова», Институт ландшафтной архитектуры, строительства и обработки древесины, директор, кандидат сельскохозяйственных наук **Крюковский Александр Сергеевич**.

*Отзыв положительный, имеются замечания:*

1. Учитывая хорошие перспективы практического использования основных результатов диссертационного исследования, содержание автореферата могло бы дополнить пояснение о том, каким образом предложенные методики исследования отражают особенности насаждений усадеб как развивающегося, меняющегося и живого элемента.

2. Обращает на себя внимание, что в нумерованном списке публикаций их приведено меньше, чем указано автором в тексте об общем количестве публикаций основных положений по теме диссертации.

2) Правительство Москвы, Департамент культурного наследия города Москвы, заместитель руководителя **Логинова Юлия Алексеевна**.

*Отзыв положительный, имеется замечание:*

1. В автореферате при указании территориальных границ исследования довольно размыто обозначена область сопредельных губерний, вошедшая в рамки изучения. Хотелось бы видеть более четкие границы частей Выборгской и Новгородской губерний и обоснование их выбора.

3) Липецкое региональное отделение НК ИКОМОС, г. Воронеж, руководитель, **Щеглов Александр Александрович**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

4) Российская ассоциация реставраторов («Росрегионреставрация») г. Санкт-Петербург, председатель **Черняева Татьяна Сергеевна**.

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

5) ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра «Реконструкции, реставрации архитектурного наследия и основы архитектуры», заведующий, доктор архитектуры, **Надырова Ханифа Габидулловна.**

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

6) ФГБУК «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижский», г. Петрозаводск, заместитель директора по реставрации, член секции памятников деревянной архитектуры и музеев деревянного зодчества Научно-методического совета по культурному наследию при Министерстве культуры Российской Федерации, заместитель председателя научно-экспертного совета при Управлении по охране объектов культурного наследия Республики Карелия, **Незвицкая Татьяна Викторовна**

*Отзыв положительный, имеется замечание:*

1. Замечание, которое не снижает значения данного исследования это более четко дать рекомендации по сохранению выделенного типа объектов культурного наследия.

7) ФГБУК «Государственный музей-заповедник «Царское Село», г. Санкт-Петербург, главный архитектор, начальник проектно-сметного отдела, почетный реставратор Санкт-Петербурга, член Совета НК ИКОМОС **Рядова Мария Николаевна.**

*Отзыв положительный, имеется замечание:*

1. Хотелось бы обратить внимание автора на необходимость решения проблемы сохранения усадеб на государственном уровне. Фактическое продолжение диссертации видится во включении стратегии сохранения дальних усадеб в федеральную адресную программу.

8) ГБУК ЛО «Музейное агентство», г. Санкт-Петербург, директор **Колесникова Леся Анатольевна;** заместитель директора по научной работе, кандидат педагогических наук **Рапопорт Анна Денисовна.**

*Отзыв положительный, замечаний нет.*

9) ФГУП Центральные научно-реставрационные проектные мастерские, г. Москва, заместитель директора по разработке проектов, **Замжицкий Олег Валентинович**; главный специалист - ученый секретарь, кандидат искусствоведения **Розанова Татьяна Михайловна**.

*Отзыв положительный, имеется замечание:*

1. К сожалению, из-за небольшого объема автореферата, в полной мере не удалось оценить собранные архивные материалы, но это не отражается на выводах, сделанных в автореферате.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их широкой известностью в научной и образовательных средах, в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** хронологическая периодизация формирования исторической усадебной застройки высшей знати на территории дальних уездов Санкт-Петербургской губернии, отражающая социально-культурный процесс формирования, развития и угасания усадебной культуры в России; классификация «дальних усадеб высшей знати» на основе типологических признаков (исторических, архитектурно-планировочных и характеристик современного состояния), обосновывающая стилевые, композиционные и морфологические отличия выявленных объектов;

**предложены** рекомендации по сохранению и современному использованию «дальних усадеб высшей знати» с учетом важнейших композиционных и стилистических особенностей объектов данного типа в их исторической среде в зависимости от актуальной степени сохранности комплексов в целом и их отдельных элементов, правовых аспектов (статуса памятника, утвержденных предметов охраны и охранных зон), градостроительных особенностей и историко-культурной ценности;

**доказана** взаимосвязь общих закономерностей формирования композиционно-планировочной структуры усадебных ансамблей высшей знати дальних уездов и исходных ландшафтно-географических условий; **введено** понятие «дальние усадьбы высшей знати», объединяющее группу крупных загородных имений представителей высших титулов (Великие князья, князья, графы, бароны) и представителей 4 рангов по Табели о рангах (императорская семья, статских, военных сухопутных, военных морских и придворных) Российской империи, расположенных на территориях дальних пограничных уездов Санкт-Петербургской губернии (Лужского, Новолодожского, Ямбургского, Гдовского), а также в сопредельных Южной части Выборгской губернии и Северо-Западной части Новгородской губернии.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** основные типологические аспекты, определяющие принадлежность объектов усадебной застройки к особому типу – «дальние усадьбы высшей знати»; наличие определенной хронологической последовательности формирования усадеб высшей знати на территории «дальнего пояса», отражающей процесс зарождения, развития и угасания усадебной культуры в России; влияние исходных ландшафтно-географических особенностей территорий на формирование композиционно-планировочной структуры усадебного ансамбля; влияние исторических, природно-климатических и территориально-транспортных факторов на формирование основных территориальных направлений усадебного размещения; наличие особой «кустовой» системы взаимного размещения «дальних усадеб высшей знати», оказавшей влияние на развитие исторической Санкт-Петербургской агломерации.

**применительно к проблематике диссертации результативно использовано** сочетание различных методик исследования, таких как изучение, анализ и систематизация натурных обследований, архивно-библиографического, картографического, иконографического материала, на

основании которого были выявлены усадьбы, существовавшие на изучаемой территории.

**изложены** основные аспекты, ускоряющие разрушительные тенденции для «дальних усадеб высшей знати» и возможные рекомендации по сохранению и современному использованию выявленных объектов, предусматривающие индивидуальный подход, исключая нивелирование уникальных особенностей усадебных комплексов;

**раскрыты** общие типологические параметры, определяющие особую специфику «дальних усадеб высшей знати»: исторические (этап создания, сословная принадлежность владельца, особенности бытования), архитектурно-планировочные (площадь территории, количество построек, функционально-планировочное решение комплекса), ландшафтные (влияние исходных ландшафтно-географических условий), композиционные (композиционные и визуальные связи);

**изучены** конкретные усадьбы на исследуемой территории в количестве 148 объектов, их характеристики, современное техническое состояние и правовой статус, возможности современного использования исторической усадебной застройки;

**проведена модернизация** подходов к определению приоритетной функции при разработке проектных предложений по сохранению и современному использованию «дальних усадеб высшей знати» с учетом их историко-культурной ценности.

**Значение полученных соискателем результатов** исследования для практики подтверждаются тем, что:

**разработаны и внедрены** методики выявления, изучения и систематизации объектов исторической усадебной застройки, определения характерных типологических параметров определенной группы объектов; разработаны рекомендации для сохранения и современного использования «дальних усадеб высшей знати» в зависимости от степени их сохранности;

**определены** конкретные объекты, относящиеся к «дальним усадьбам высшей знати и их морфологические особенности; хронологическая этапность их формирования и развития; классификационные параметры, обосновывающие стилевые, композиционные и морфологические отличия выявленных объектов; особенности территориального и ландшафтно-географического размещения; ареалы и тип усадебного расселения «дальнего пояса»; степень влияния развитой пространственной системы усадеб на формирование исторической Санкт-Петербургской губернии; функции, рекомендованные к реализации в приспособляемых к современному использованию «дальних усадьбах высшей знати»;

**создана** систематизированная научно-теоретическая база, отражающая исторические сведения, современные характеристики, архитектурно-планировочные и композиционные параметры значительного количества сохранившихся и утраченных объектов усадебной застройки;

**представлены** конкретные предложения по сохранению и современному использованию для полностью утраченной усадьбы Онег; частично утраченных усадеб Рапти, Покровское, Пустомержа, Ала-Кирьола; сохранившейся в удовлетворительном состоянии усадьбы Лог (Лосицы) с учетом важнейших композиционных и стилистических особенностей объектов данного типа.

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе всестороннего изучения заявленной тематики от общего к детализации отдельных составляющих, проанализировано значительное количество архивных, библиографических, картографических источников, содержащих разносторонние данные об исторических усадьбах;

**идея базируется** на комплексном подходе, включающем анализ обширной источниковедческой базы, натурные обследования, изучение мирового и отечественного теоретического и практического опыта сохранения крупных загородных поместий; широкий анализ градостроительной ситуации;

визуально-ландшафтный анализ композиции; поиск объектов-аналогов, относящихся к тому же автору и/или периоду создания и др.;

**использованы** ранее накопленные знания, отраженные в научных трудах, посвященных усадебным паркам и ландшафту, истории усадебной культуры, сохранению культурного наследия, вопросам градостроительного формирования Санкт-Петербургской губернии, актуальным вопросам историко-культурных ландшафтов, поиску оптимальных вариантов сохранения и современного использования дворянских усадеб. Особо углублено изучены работы И. В. Барсовой, С. Е. Гусевой, Т. Е. Исаченко, О. В. Литвинцевой и других, близкие по тематике и территориально-хронологическим границам исследования;

**установлены** непротиворечивость научных результатов, полученных автором, и их сопоставимость с информацией, представленной в независимых источниках по теме диссертации, что позволило дать актуальные предложения и рекомендации по изучению, стратегиям сохранения и современного использования «дальних усадеб высшей знати», как характерного элемента развития исторической Санкт-Петербургской губернии, с учетом их уникальных исторически значимых характеристик.

**использованы** современные методы поиска и обработки информации, в том числе с использованием сети Интернет, при оценке исторического и современного состояния, выявления основных характерных особенностей, создании графических моделей (применение графических программ AutoCAD, AdobePhotoshop, CorelDraw, 3d's Max).

**Личный вклад соискателя состоит в том,** что работа выполнена лично автором на всех этапах: определение темы исследования, формулирование проблемы, постановка целей и задач исследования, сбор материалов, обработка и систематизация данных, формулировка основных положений и выводов исследования, апробация результатов; в личном участии автора в апробации результатов исследования; подготовке лично автором 3

публикаций по тематике выполненной работы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на Всероссийских и научно-практических конференциях по актуальным проблемам строительства и архитектуры в СПбГАСУ, а также на конференциях с международным участием с 2017 по 2021 гг.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Скажите, пожалуйста, в числе исследованных Вами территорий указана и южная часть Выборгской губернии. Она, как известно, входила в составные части Великого Княжества Финляндского, управлялась Финскими властями, образ жизни там был финляндский. Так вот скажите, среди исследованных Вами усадеб, Вы можете указать какие-то различия вот такого национального характера, нежели с теми усадебными комплексами, которые создавались русскими мастерами, если Вам удавалось определить авторство, и финскими архитекторами, и существуют ли вообще такие примеры? Вы обнаружили в ходе своего исследования такие комплексы Выборгской губернии, которые оказались как бы забытыми с точки зрения охраны и которые требуют особого внимания с использованием результатов Вашей работы в том числе? Вы работали в Финских архивах, создавая свою диссертацию или нет?

2. Ваша работа касается усадеб высшей знати дальних уездов, предыдущая работа касается усадеб высшей знати на территории Санкт-Петербурга и его уездов. Вот вы сейчас можете сказать, архитектурные особенности усадеб Вашей работы и предыдущей работы? А есть какие-то конструкционные особенности: материал, стены и архитектурный облик отличаются?

3. В 80-е годы по заказу и на деньги областного общества охраны памятников истории и культуры, было проведено тотальное обследование всей Ленинградской области, работали студенческие отряды, руководил

И.И.Коляда. Я не то, чтобы принимала участие, но была в курсе дела этой работы. Все это хранилось в архивах общества охраны памятников: и материалы, и результирующие карты, снимки по всей этой огромной территории. Это сейчас находится в научном обиходе или забыто? Материалы студенческих отрядов 60-х годов известны ли сейчас Вам или в КГИОП хотя бы?

4. Вот мне казалось в связи с расположением этих особых поселений, обладали ли они в Вашем исследовании свойствами автономности по балансу, составу, размеру функций. А что-то вроде натурального хозяйства тоже было? С продовольствием понятно, а вот с оборудованием, с предметами быта и прочее что-то, в общих чертах известно что-то?

5. Вы пишете о том, что изученные конкретные усадьбы в количестве 148, могут функционировать для современного использования. Можете назвать пару примеров действующих усадеб, которые открыты для современного использования?

6. Какие из усадеб, описанных Вами, сегодня функционируют в качестве усадеб богатого человека? И второй вопрос. Рождествено и Батово в каком состоянии?

Соискатель Шуваева Е.Ю. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Во-первых, усадьбы Выборгской губернии отличаются этапностью формирования, к началу предложенной мной периодизации – это начало XVIII века, большая часть усадеб этой территории уже существовала, то есть 17% от всех исследуемых мной усадеб уже существовали и это именно Выборгские усадьбы. Они значительно отличаются по масштабу территорий, это были гораздо более крупные усадьбы и важную роль в них играло культовое сооружение, потому что многие земли у них сначала принадлежали монастырям и в последствие были переданы владельцам высшей знати. И я хочу сказать о том, что, включая в свою классификацию дальних усадеб высшей знати, нужно упомянуть о том, что именно после

того, как эти земли вошли в состав России и с последующей реконструкцией и приспособлением этих усадеб – они стали отвечать той типологической направленности, о которой я говорю. То есть изначально эти земли были Шведские, эти мызы были освоены, и они отличались, конечно, от дальних усадеб высшей знати, которые выделены в Санкт-Петербургской губернии.

Почему-то вот именно на той территории многие из усадеб не являются объектами культурного наследия, многие утрачены до такой степени, что об их существовании напоминают только какие-то объекты парка, например, какие-то аллеи, и вывить даже исторические границы - это довольно сложно, сложности есть и с доступом к архиву. Есть энтузиасты в Выборгском районе, например, усадьба Суур-Мерийоки, сейчас ее активно восстанавливают, потому что там сохранились исторические сведения. У нас у всех на слуху усадьба Монрепо, и как бы этого достаточно. Но на самом деле большой пласт (это только в моем исследовании порядка 40 усадеб высшей знати, немного сохранившихся), которые могут быть приспособлены.

Есть исследователи усадеб Выборгской губернии, например Елена Александрова, которые занимались работой в финских архивах и переводом исходных данных. Я, к сожалению, не владею финским языком, я использовала материалы исследований.

2. Эти усадьбы хоть и были очень похожи, но особенности значительные. Во-первых – территория. Если мы говорим о том, что это крупные имения, то в дальних уездах это порядка 20-ти га средняя площадь, были, конечно, единичные больше 100 га, но в основном это меньшая площадь, это другой функциональный состав, то есть преимущественно в дальних усадьбах располагались постройки хозяйственного назначения, способные обеспечить длительное комфортное проживание, потому что ориентированы такие усадьбы именно на сезонное, и на круглогодичное проживание. Соответственно, и функциональный состав. Также функционально-планировочная структура: большая площадь не означает

большую площадь ядра. То есть ядро оставалось маленьким, компактным, и вот эти габариты территории связаны с большими прилегающими территориями, чего не было в ближних усадьбах, то есть это пахотные земли, луга, леса, которые входили в состав поместья. И в дальних усадьбах высшей знати практически отсутствовали статусные объекты, о которых говорила Екатерина Андреевна, какие-то экзотические оранжереи – такого практически не было. И начиная с конца XVII века стали возникать заводы и фабрики, необходимые для обеспечения доходности имения, то есть новые типы в составе самого усадебного комплекса.

Конструктивные особенности – я могу сказать по материалам, потому что использовались преимущественно региональные материалы: пудостьский камень, то, что было легко доставить, также преимущественно деревянные постройки, из сохранившихся хозяйственных построек – постройки валунной кладки. Усадебные дома были преимущественно деревянными, поэтому они имеют такую низкую степень сохранности. По архитектурному облику были представительные, например, усадьба Рапти, классические здания, которые, скорее характерны для ближних усадеб высшей знати. Но в дальних – преимущественно деревянные усадьбы, с деревянными колоннами.

3. Я могу Вам сказать, что я работала в областном архиве, областного КГИОП и там находятся документы, обмеры ручные, начиная с 1945 года буквально, это уникальные документы, обмеренных сельских поселений, в которых располагались усадьбы. И эти уникальные материалы я тоже использовала в своей работе. А именно большая работа по паспортизации и описанию многих усадеб Ленинградской области, которая легла в основу книг, которая была использована в моей работе, но на таком градостроительном уровне и комплексном использовании объектов, я изучала только по Гатчинскому району отдельно.

4. Крупные имения объединяли вокруг себя более мелкие, создавая такие «кусты». И вот эти центральные имения обладали полной автономностью, потому что там был полный цикл жизнеобеспечения,

хозяйственные постройки, там были какие-то ремонтные мастерские, объекты для выращивания, усадьбы обеспечивали себя продовольствием. И соседствующие имения были ориентированы на центральные имения.

Да, это огромные посевные территории, огромные пашни, которые функционировали. И в архивах найдено большое количество дел, которые описывают именно быт, именно связь с крестьянами по владению этими наделами. Производства тоже были, это были заводы и фабрики. Были даже кирпичные заводы, стекольные заводы, которые позволяли отстраивать соседние имения за счет материала, производимого на территории усадьбы.

5. Есть хороший пример усадьбы Мерево, которую энтузиасты восстановили и проводят сейчас там различные мероприятия, в том числе свадьбы, какие-то концерты тематические и усадьба успешно функционирует. Для дальних усадеб это, конечно, большая редкость, современное использование больше про ближние усадьбы. С дальними усадьбами возникают логистические сложности, поэтому можно назвать единичные объекты, которые функционируют. Те, которые расположены рядом с крупными поселениями, например, с Лугой.

6. Усадеб с функцией жилья – таких примеров исторических усадеб нет. Они используются (единичные усадьбы), но под другие функции. Например, это какие-то общественные функции, с дополнительной функцией временного проживания, то есть как гостиница. А усадьбы Рождествено и Батово – это усадьбы ближнего пояса Царскосельского уезда Екатерины Андреевны. Я знаю, что Рождествено сейчас закрыто на реставрацию, а Батово – о нем просто сохранились сведения и какие-то фрагменты парка, усадебные постройки не сохранились.

На заседании 25.05.2022 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по разработке основной стратегии изучения, сохранения и современного использования выявленных «дальних усадеб высшей знати», как характерного элемента освоения, застройки и ландшафтного развития исторической Санкт-Петербургской губернии, с

учетом научно-обоснованных уникальных характеристик объектов данного типа присудить Шуваевой Е.Ю. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета



Вайтенс А. Г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Перов Ф.В.

«25» мая 2022 года