

27

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.380.02, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-
ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 13.05.2022 № 20

О присуждении Михайлову Алексею Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Градостроительные и нематериальные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура) принята к защите 28 февраля 2022 года (протокол заседания № 7) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк.

Соискатель Михайлов Алексей Владимирович, «20» августа 1976 года рождения.

В 2002 году соискатель с отличием окончил «Санкт-Петербургскую государственную Лесотехническую академию имени С.М. Кирова» Министерства образования Российской Федерации по специальности «Садово-парковое и ландшафтное строительство». В 2017 году с отличием окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по специальности «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия». Присвоена квалификация «Архитектор-реставратор». В 2021 год окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению подготовки 07.06.01 Архитектура, по направленности «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (заочная форма). Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Работает в должности заместителя председателя Правительство Санкт-Петербурга Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры; по совместительству в должности доцента на кафедре архитектурного и градостроительного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного и градостроительного наследия в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор архитектуры, Семенцов Сергей Владимирович, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный

архитектурно-строительный университет», кафедра архитектурного и градостроительного наследия, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Поморов Сергей Борисович, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» г. Барнаул (АлтГТУ), директор института архитектуры и дизайна АлтГТУ, кафедра «Архитектура и дизайн (проектирование)», заведующий кафедрой;

Слабуха Александр Васильевич, кандидат архитектуры, профессор, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» г. Красноярск, кафедра архитектурного проектирования, профессор;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород, в своем положительном отзыве, подписанном Ладик Еленой Игоревной (кандидат архитектуры, доцент, кафедра архитектуры и градостроительства, и.о. заведующего кафедрой), Перьковой Маргаритой Викторовной (доктор архитектуры, кафедра архитектуры и градостроительства, профессор) и Колесниковой Людмилой Ильиничной (кафедра архитектуры и градостроительства, профессор, заслуженный архитектор РФ аттестованный государственный эксперт РФ по проведению государственной историко-культурной экспертизы), указала, что диссертация на тему «Градостроительные и нематериальные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга» является актуальным, самостоятельным, логически обоснованным и завершенным трудом. Отмечена значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертационной работы, заключающаяся в обогащении научных исследований в области охраны объектов культурного наследия, а в частности в сфере определения предмета охраны. А также в сфере сохранения и восстановления исторической среды. По содержанию, форме,

полноте поставленных и решенных задач, совокупности научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура) в части пункта 9 «Система градостроительной и архитектурной охраны историко-культурного наследия в России и других странах». В целом диссертационная работа представляет собой завершённую научно-квалификационную работу на актуальную тему, соответствует пункту 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842. Автор исследования – Михайлов Алексей Владимирович – заслуживает присвоения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура).

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 23, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы.

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии и приравненные к ним:

1. Михайлов А.В. Определение предметов охраны для объектов археологии, на примере «Нижней дачи» в парке Александрия // Международный научно-исследовательский журнал – Екатеринбург-№10(64)2017 – с. 125-128. (0,47п.л., авторский вклад 100%)

2. Михайлов А.В. Определения предметов охраны для объектов культурного наследия на примере больничных комплексов Санкт-Петербурга / А.В. Михайлов // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. —2019. — № 3 (2019). — С. 20-37. (2п.л., авторский вклад 100%).

3. Михайлов А.В. Особенности определения предметов охраны для объектов культурного наследия типа «жилые дома»// Вестник Белгородского

государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. —2019. — № 3 (2019). — С. 94-101. (0,93п.л., авторский вклад 100%).

4. Aleksei Mikhailov Urban planning objects of protection as a component of the system of protection of the world heritage object //E3S Web of Conferences, Volume 164, 2020. (0,7п.л., авторский вклад 100%).

Статьи в других изданиях:

5. Mikhailov, A. V. Historical cemeteries as element of urban planning subject of protection of Saint Petersburg / A. V. Mikhailov // Built Environment, Engineering & Technology, London. – 25 September, 2020. – P. 67.

6. Mikhailov, A. V. Territorial-planning constituents of urban planning components to be protected / A. V. Mikhailov // Built Environment, Engineering & Technology, London. – 25 September, 2020. – P. 72.

7. Михайлов А. В. Методологические особенности определения предметов охраны для исторических объектов ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства / А. В. Михайлов // Доклады 65-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. – СПб. : СПбГАСУ, 2008. – Ч. 3. – С. 7–10.

8. Михайлов А. В. Предметы градостроительной охраны объекта культурного наследия / А. В. Михайлов // Актуальные проблемы строительства: сборник материалов конференции. – СПб. : СПбГАСУ, 2008. – Ч. 2. – С. 144.

9. Марушина Н. В. Определение атрибутов выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Компоненты, расположенные на территории Санкт-Петербурга / Н. В. Марушина, А. В. Михайлов // Определение атрибутов выдающейся универсальной ценности объектов культурного наследия (в контексте разработки планов управления объектами всемирного наследия) : материалы научно-практического семинара [Санкт-Петербург, 9–10 июня 2016 г.]. – СПб. : ООО «Дитон», 2016. – С. 22–29.

10. Семенцов С. В. Принципы сохранения исторической среды и принципы сохранения нематериальных атрибутов объектов культурного наследия / С. В. Семенцов, А. В. Михайлов // Магистерские слушания: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции в рамках VII Межрегионального творческого форума «Архитектурные сезоны в СПбГАСУ» [Санкт-Петербург, 18–21 апреля 2017 г.]. – СПб.: СПбГАСУ, 2017. – С. 74.

11. Михайлов А. В. Основные направления эволюции потребности сохранения объектов культурного наследия. Сохранение нематериальных особенностей / А. В. Михайлов // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие». – СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2017. – С. 69–72.

12. Сосновская А. М. Нематериальное наследие и идентичность молодежи Санкт-Петербурга / А. М. Сосновская, А. В. Михайлов, О. Ю. Орлова // Управленческое консультирование. – 2018. – № 2 (110). – С. 88–100.

13. Михайлов А. В. Опыт Санкт-Петербурга по ретроспективной инвентаризации объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» / А. В. Михайлов // Сборник научных статей конференции «Всемирное наследие ЮНЕСКО: пути и перспективы развития ценностного потенциала памятников Северо-Запада России» [Великий Новгород, 19–21 сентября 2017 г.]. – СПб. : Любавич, 2018. – С. 123–126.

14. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «религиозные сооружения» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 41. – Ч. 3. – С. 54–58.

15. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «мемориальные объекты» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 41. – Ч. 3. – С. 58–60.

16. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «дорожно-транспортной инфраструктуры» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 43. – Ч. 5. – С. 76–79.

17. Михайлов А. В. Прогрессивна ли современная система определения предметов охраны объектов культурного наследия / А. В. Михайлов // Сборник научных статей XXIV Царскосельской научной конференции «ДВОРЦЫ, ОСОБНЯКИ, УСАДЬБЫ. МУЗЕЙНЫЙ ФОРМАТ» [Санкт-Петербург, 26–28 ноября 2018 г.]. – СПб. : Серебряный век, 2018. – С. 381–386.

18. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «дачи» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 46. – Ч. 3. – С. 92–95.

19. Михайлов А. В. Размышление о нематериальном / А. В. Михайлов // Сборник тезисов докладов 7-го Санкт-Петербургского Культурного форума. Круглый стол «Сохранение нематериальной ценности объектов культурного наследия» к 100-летию государственной охраны памятников России [Санкт-Петербург, 17 ноября 2018 г.]. – СПб. : КГИОП, 2019. – С. 7–10.

20. Михайлов А. В. Ландшафтно-средовой подход в современном изучении и сохранении объектов культурного наследия / А. В. Михайлов, Е. А. Козырева // Сборник тезисов докладов 7-й Европейской конференции по рассеянию нейтронов [Санкт-Петербург, 1–4 июля 2019 г.]. – СПб. : Нац. исслед. центр «Курчатовский институт», 2019. С. 59, 76.

21. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «производственные объекты» / А. В. Михайлов // Сборник научных трудов по материалам XIX международной научной конференции «Научные диалоги: Молодой ученый» [Санкт-Петербург, 22 сентября 2018 г.]. – М. : ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2018. – С. 37–39.

22. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «гидротехнические сооружения» / А. В. Михайлов // Сборник научных трудов по материалам XVI международной научной конференции

«Научные диалоги: Молодой ученый» [Санкт-Петербург, 22 апреля 2018 г.].
– М. : ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2018. – Ч. 2. – С. 43–46.

23. Михайлов А. В. Перспективы установления дополнительного правового регулирования исторических ландшафтов и произведений ландшафтной архитектуры в России / А. В. Михайлов // Материалы научной конференции «Музейная жизнь дворцовых садов и парков» [Гатчина, 14 ноября 2018 г.]. – СПб. : ООО «Дом Цвета», 2018. – С. 232–235

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Правительство Москвы, департамент культурного наследия города Москвы, заместитель руководителя **Логинова Юлия Алексеевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

2) Межрегиональная общественная организация «Национальный комитет Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС)», г. Москва, президент, **Кондрашев Леонид Викторович**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. Из-за небольшого объема автореферата автору не удалось в полном объеме раскрыть оценку взаимовлияния подходов к оценке выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия и предмета охраны объекта культурного наследия;

3) ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного наследия имени Д.С. Лихачева», г. Москва, заместитель директора – руководитель Отдела всемирного наследия и международного сотрудничества, **Филатова Надежда Владимировна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

4) Российская ассоциация реставраторов (Росрегионреставрация») г. Санкт-Петербург, председатель, **Черняева Татьяна Сергеевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

5) ГБУК ЛО «Музейное агентство», г. Санкт-Петербург, директор, **Колесникова Леся Анатольевна**; заместитель директора по научной работе, кандидат педагогических наук, **Рапопорт Анна Денисовна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

6) СПбГУК «Музейно-досуговый комплекс «Центральный парк культуры и отдыха имени С.М.Кирова», директор, **Селезнев Павел Андреевич**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

7) ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра «Реконструкции, реставрации архитектурного наследия и основы архитектуры», заведующий кафедрой, доктор архитектуры **Надырова Ханифа Габидулловна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

8) ООО «Архитектурная мастерская Н.Ф. Никитина», г. Санкт-Петербург, генеральный директор **Никитин Николай Федорович**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. Автор не в полной мере раскрывает и оценивает структуру градостроительных предметов охраны, предложенную в исследованиях Мастерской, а также не упоминает в сравнительном анализе иные работы Мастерской, что могло бы в большей степени выделить индивидуальность выполненного диссертационного исследования.

9) ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», кафедра «Строительные материалы и технологии», доктор технических наук, профессор **Шангина Нина Николаевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

10) ФГУП Центральные научно-реставрационные проектные мастерские г. Москва, заместитель директора по разработке проектов **Замжицкий Олег Валентинович**, главный специалист-ученый секретарь, кандидат искусствоведения **Розанова Татьяна Михайловна**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. К сожалению, из-за небольшого объема автореферата, не удалось в полном объеме оценить выявленные пробелы в предмете охраны объектов культурного наследия, при этом сделанные выводы говорят о глубокой проработке темы исследования.

11) ГБУК «Научно-производственный центр по охране, учету и реставрации памятников истории и культуры Калининградской области», директор, **Юганов Кирилл Леонидович.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научной и образовательной средах, в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана система функционально-градостроительной классификации, включающая 15 категорий объектов культурного наследия; структура и состав градостроительных аспектов предмета охраны на примере объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга; типология нематериальных аспектов предмета охраны;

предложены система идентификации классифицируемых по функционально-градостроительному принципу типов объектов культурного наследия; структура определения двух типов градостроительных аспектов предмета охраны; методика определения градостроительных аспектов, дополняющая существующие методы оценки композиционных связей объекта культурного наследия с окружающей застройкой и ландшафтным окружением; комплекс мер, обеспечивающих взаимосвязь индивидуальных особенностей объекта культурного наследия и исторической среды его окружающей; комплекс изменений касающихся определения и учета

градостроительных аспектов предмета охраны в действующих нормативно-правовых актах, регулирующих вопросы сохранения объектов культурного наследия;

доказаны неполнота учета ценностных особенностей объектов культурного наследия при определении предмета охраны; взаимосвязи между выявлением и сохранением градостроительных аспектов предмета охраны объекта культурного наследия и сохранением исторической среды его окружающей; наличие широкого спектра аспектов предмета охраны, не относящихся к материальным объектным характеристикам;

введены дополнительная терминология; структура и определение классификации объектов культурного наследия Санкт-Петербурга по функциональному и градостроительному принципам; понятия, описывающие различные стороны аспектов предмета охраны объектов культурного наследия; методические принципы выявления градостроительных и нематериальных аспектов предметов охраны объекта культурного наследия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны отсутствие альтернативы предмету охраны в сложившейся императивно-административной системе сохранения исторического наследия в Российской Федерации; наличие аналогов определения предмета охраны в РФ в международной теории и практике сохранения объектов всемирного культурного и природного наследия, зафиксированные международных документах; необходимость серьезной методической основы определения предмета охраны включающего различные материальные и нематериальные аспекты; наличие взаимосвязи между функцией и градостроительным местоположением целого спектра объектов культурного наследия, имеющих высокое градостроительное значение и подлежащих идентификации и учету.

применительно к проблематике диссертации результативно использованы сочетание различных методов исследований включающих применение общенаучные и специализированные аналитические методы (сравнительный, графоаналитический, типологический, морфологический,

структурный); анализ источников (текстовых, графических, фотографических, электронно-цифровых), а также изучение документации по созданию, развитию и истории отдельных объектов культурного наследия, их натурного обследования, объемно-пространственного графического моделирования отдельных объектов и исторической среды их окружающей, экспериментальное и учебное проектирование для апробации эффективности результатов работы;

изложены тенденции в развитии принципов охраны отдельных особенностей объектов культурного наследия, включающие анализ складывающейся практики и методического обеспечения данного развития; общие принципы структурирования предмета охраны на различные аспекты на основании анализа предмета охраны около 2000 зданий и сооружений – объектов культурного наследия, выявлены характерные признаки этих объектов, исходя из предложенной классификации по функциональному назначению и градостроительному значению; основные недостатки существующих методов определения предмета охраны, влияющие на сохранность материальных и нематериальных особенностей объектов культурного наследия и исторической среды; подходы по выявлению, систематизации и структурированию градостроительных и нематериальных аспектов предмета охраны;

раскрыты общие проблемы определения и учета предмета охраны, влияющие на его количественную и качественную полноту, в том числе территориальный охват; взаимосвязи и особенности взаимовлияния между сохранением предмета охраны объекта культурного наследия и исторической средой, его окружающей; принципы приоритетности в структуре аспектов предмета охраны и причины их появления; различные методические подходы в раскрытии широкого спектра градостроительных и нематериальных аспектов предмета охраны объектов культурного наследия; возможности системы охраны объектов культурного наследия Санкт-Петербурга в

качестве обще методической платформы для совершенствования охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации;

изучены международные примеры определения универсальной ценности объектов всемирного наследия; отечественные системы и методики определения предмета охраны, их структура и состав систематизируемых аспектов; более 2000 предметов охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга, основные этапы развития, существующее состояние и структура отдельных объектов культурного наследия, согласно выборке, а также ландшафтно-градостроительный анализ исторической среды их окружающей; соотношения градостроительных и нематериальных аспектов предмета охраны у различных типов объектов культурного наследия показавшие, что объекты имеющие общественные функции более ярко выраженные градостроительные и нематериальные характеристики.

проведена модернизация существующих методических подходов по определению различных аспектов предмета охраны объектов культурного наследия; принципов классификации объектов культурного наследия по функциональному назначению и градостроительному значению; методов по установлению принципов и систем охраны отдельных объектов культурного наследия и исторической среды; подходов к приспособлению объектов культурного наследия, обеспечивающих сохранение их исторической идентичности и целостности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

разработаны и внедрены классификация объектов культурного наследия Санкт-Петербурга по градостроительно-функциональному принципу, обеспечивающая идентификацию маркерных признаков у дифференцируемых объектов; системы градостроительных и нематериальных аспектов предмета охраны, охватывающих все разнообразие составляющих элементов типологизации; уточненные предметы охраны для

отдельных объектов культурного наследия Санкт-Петербурга, учитывающие все многообразие их ценностных характеристик; предложения о внесении изменений в действующее законодательство в целях учета градостроительных аспектов предмета охраны, влияющего на сохранение исторической среды Санкт-Петербурга. Практическое использование предложенного в исследовании методического принципа определения градостроительных аспектов предмета охраны подтверждено актом о внедрении;

определены перспективы практического использования полученных научных результатов в целях включения объектов культурного наследия в реестр, а также их приспособления для современного использования при разработке проектов зон охраны, границ и режимов исторического поселения и достопримечательного места; а также при подготовке бакалавров и магистров архитектуры в учебном процессе ВУЗов. Основные положения практического применения полученных результатов могут быть использованы не только в практике Санкт-Петербурга, но и в других регионах, в которых отдельные аспекты сохранения объектов культурного наследия расположены в исторической среде.

созданы образцовые модели предмета охраны объектов культурного наследия Санкт-Петербурга, демонстрирующие практическую апробацию предложенной структуры предмета охраны в целях последующего использования разработанного методического аппарата для научных, учебных и практических целей;

представлены рекомендации использования выявленных и систематизированных аспектов предмета охраны при проведении историко-культурных исследований и государственных историко-культурных экспертиз, связанных с сохранением исторической городской среды, а также исторической информации об объекте.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

пейзажа, задуманного архитекторами. Какой из вопросов, рассматриваемых в диссертации, Вы считаете самым важным для дальнейшей практики?

3. Как корреспондируется с международной практикой сохранение нематериальных ценностей? «Взаимосвязь градостроительных и нематериальных аспектов до сих пор нет» - гипотеза исследования ваша гипотеза или существовала, но ее не применяли?

Соискатель Михайлов А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

1. Нынешние методики охраны объектов культурного наследия, апеллируют исключительно материальными характеристиками: архитектурные решения, объектно-пространственные решения и так далее. Нематериальные характеристики, которые я рассматриваю в своей работе, не учитываются, что не дает целостного представления об объекте культурного наследия.

В частности, ошибки: если рассматривать ансамбль Елагина острова и Западную стрелку, то в настоящее время вид с нее перекрыт западным скоростным диаметром. Тем не менее, весь конец 19 века *Западная стрелка* была одним из самых популярных мест, куда приезжала молодежь и светская публика, чтобы любоваться на залив - это пример показателя оценки возможного влияния нематериальных составляющих, которые не учли при строительстве ЗСД.

Я говорю, что нынешняя система охранная не совсем совершенна. Предмет охраны - не только обязанность собственника, потому что сейчас это именно так. Предмет охраны - это некая информация, необходимая для разработки средовой системы охраны, в частности зоны охраны и предмета охраны исторического поселения. Сейчас предмет охраны ограничен границами объекта культурного наследия, хотя совокупность характеристик для объекта шире.

Мои предложения по внесению изменений в Федеральное законодательство как раз исправляют этот перекосяк. Понятно,

