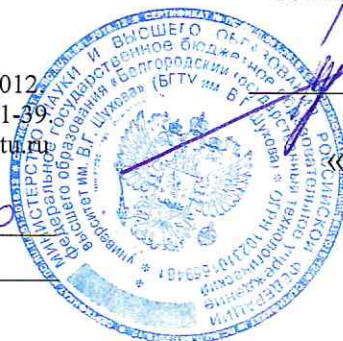




МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«**Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова**»
(**БГТУ им. В.Г. Шухова**)

Костюкова ул., д. 46, г. Белгород, 308012
Тел. (4722) 54-20-87, факс (4722) 55-71-39
E-mail: rector@intbel.ru, <http://www.bstu.ru>

" 07 " 04 20 22 № 640
На № _____ от _____



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор
ФГБОУ ВО «Белгородский
государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова»

проф. Е.И. Евтушенко

« 07 » 04 2022.

Отзыв

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» на диссертационную работу Михайлова Алексея Владимировича «Градостроительные и нематериальные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга», представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Диссертационная работа выполнена в двух томах: первый том (объемом 144 страниц машинописного текста) включает введение, три главы с выводами, заключение, список литературы (из 168 наименований работ российских и зарубежных авторов); второй том общим объемом 522 страниц содержит 6 приложения.

Представленная работа посвящено изучению методов сохранения объектов культурного наследия и исторической среды их окружающей. В качестве непосредственно исследуемого метода рассматривается метод сохранения ценных особенностей объектов культурного наследия через выявление и сохранение предмета охраны, а также взаимосвязь различных аспектов предмета охраны с сохранением исторической городской среды и нематериальных составляющих объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга.

Актуальность темы определяется недостаточной целостностью и пробелами в существующих методиках составления предметов охраны объектов культурного наследия, в частности:

- градостроительной роли объектов;
- особенностей территориального и ландшафтно-географического размещения;
- нематериальной составляющей объектов культурного наследия;
- важность правильности составления предметов охраны объектов культурного наследия для дальнейшего их сохранения.

Автором ясно определена **цель исследования**, которая заключается в выявлении и изучении недостатков в существующих (утвержденных) предметах охраны для различного типа и уровней ОКН (градостроительного и объектного) в исторической среде Санкт-Петербурга и обобщении подходов по сохранению исторической среды и отдельных ОКН, последовательно реализуется через **задачи исследования** подробно раскрывающих ход исследовательской работы. Задачи исследования, раскрытые в Томе 1 и автореферате соотносятся с научной новизной.

Четко определены **предмет, объект и границы** исследования соотносятся с целью исследования и задачами.

Исходя из описанных положений, исследование Михайлова А. В. является актуальным как в научном, так и практическом плане.

В диссертационной работе используются **методы** комплексного всестороннего изучения архитектурного наследия: изучение архивных и опубликованных научных, библиографических и иконографических источников по теме исследования; анализ существующих охранных обязательств и актов государственной историко-культурной экспертизы, сложившейся современной градостроительной ситуации.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Впервые подвергнуты сравнительному анализу различные отечественные методики определения предметов охраны и систематизированы общие положительные (детальность, точность, ясность по отдельным составляющим, практико-ориентированность, ориентированность на сохранение наиболее важных особенностей объекта и пр.) и негативные (громоздкость, не полнота охвата всех составляющих, отсутствие гибкости, отсутствие ориентированности на сохранение среды объекта и его нематериальных особенностей и пр.) характеристики практики применения предмета охраны;

2. На основании применяемых методик выделены виды и разновидности предмета охраны объектов культурного наследия (градостроительные, композиционные, архитектурно-художественные, декоративно-прикладные, конструктивно-технологические, нематериальные). Обоснована методическая неполнота определения градостроительных и нематериальных особенностей объектов, а также существенное влияние указанных недостатков на практику сохранения объектов и их исторической среды т.к пространство за границами территории объекта культурного наследия не включается в структуру предмета охраны;

3. Предложена система градостроительных предметов охраны объектов культурного наследия: - особенности, определяющие роль объекта в среде:

территориально-планировочные, архитектурно-композиционные, градостроительно-средовые; - особенности объекта, зависящие от окружающей среды: композиционно-средовые и территориально-планировочные. Предложена методика их определения исходя из оценки композиционных связей объекта культурного наследия с окружающей застройкой и ландшафтным окружением. Подготовлены примеры уточненных и (или) дополненных предметов охраны отдельных объектов культурного наследия исходя из предложенной классификации.

4. Предложена система нематериальных предметов охраны объектов культурного наследия: функциональное назначение, устойчивые особенности использования, ключевые исторические события, литературно-художественные образы, мифологическая составляющая. Предложены методические принципы их определения и примеры уточненных и (или) дополненных предметов охраны отдельных объектов культурного наследия исходя из предложенной классификации.

5. Предложены и сформулированы изменения в действующие нормативно-правовые акты регулирующие вопросы сохранения объектов культурного наследия (73-ФЗ ст. 18, 34; Приказ Минкультуры России от 13.01.2016 №28 «Об утверждении Порядка определения предмета охраны ОКН...» ст. 4,6; Постановление Правительства от 12.09.2015 РФ №972 «Об утверждении положения о зонах охраны ОКН...» ст.4).

Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов базируется на обширном перечне изученных библиографических, архивных источников, действующих нормативно-правовых актов. Основные положения диссертации опубликованы автором в 23 статьях (в том числе одна персональная публикация, индексируемая в базе данных Scopus; три персональные статьи в изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК РФ по специальности архитектура). Результаты исследования докладывались на всероссийских научных конференциях и конференциях с международным

участием в период с 2008 по 2021 год. Результаты исследований в практической области подтверждаются актом о внедрении ООО «НИиПИ СПЕЦРЕСТАВРАЦИЯ» от 25.08.2021.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертационной работы заключается в обогащении и структурировании научных исследований в области усадебной архитектуры Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Результаты исследования могут применяться в учебных процессах для подготовки бакалавров и магистров, при составлении учебных курсов по истории архитектуры.

Для практической деятельности в сфере сохранения усадебной архитектуры важны полученные в данном исследовании рекомендации по составлению или уточнению предметов охраны. Материалы диссертации могут применяться при реставрации и приспособлении для современного использования объектов, и могут являться универсальными для различных городов Российской Федерации.

Критические замечания и недостатки

Оценивая диссертационную работу соискателя Михайлова А.В. положительно, отмечая всесторонний подход к изучению усадеб высшей знати, стоит отметить ряд недостатков:

1. В работе могли бы быть даны рекомендации по предметам охраны с точки зрения конструктивной схемы и особенностей использованного материала. Сложность (и невозможность в некоторых случаях) проведения технического обследования для выявления данного типа предметов охраны понятна, однако следовало дать рекомендации, как быть или каким образом действовать для уточнения предметов охраны такого типа.

2. В таблицах, содержащих информацию по объектам (Приложение 2) целесообразно было бы добавить генеральные планы для каждого объекта.

Приложение 2 объемное и насыщенное составляет 522 страницы и в котором даны учетные карточки по изучаемым объектам, однако желательно было бы, чтобы по каждому объекту была подробная историческая справка и иконография.

3. В приложении 2 достаточно подробно рассмотрены существующие методики дана им оценка, однако, нет обобщенной методики по объектам.

Несмотря на сформулированные замечания, диссертационная работа Михайлова А.В. в полной мере отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертационным работам.

Выводы и рекомендации

В целом автором диссертации Михайлова А.В. решены все поставленные задачи. Автором изучен и проанализирован материал предшествующих исследований по теме диссертации, целый ряд положений диссертаций были апробированы и подтверждены в докладах на научных конференциях.

Диссертация «Градостроительные и нематериальные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия в исторической среде Санкт-Петербурга», представленная на соискание ученой степени кандидата архитектуры, является актуальным, самостоятельным, логически обоснованным и завершенным исследованием.

Данная диссертационная работа по содержанию, форме, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11.– Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, пункту 3 «Предпроектные историко-теоретические и научно-методические концептуальные разработки», и отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Михайлов Алексей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11.– Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Диссертация и отзыв рассмотрены на заседании кафедры архитектуры и градостроительства Архитектурного института ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова». Протокол №8 от 1 апреля 2022 г.

Результаты голосования: «за» - 20, «против» - нет, «воздержались»- нет

Отзыв составил

Канд. арх., доц., и. о. заведующий кафедрой
архитектуры и градостроительства
ФГБОУ ВО «Белгородский государственный
технологический университет им. В.Г. Шухова»

Ладик Е.И.

Д-р арх., проф. кафедры
архитектуры и градостроительства
ФГБОУ ВО «Белгородский государственный
технологический университет им. В.Г. Шухова»

Перькова М.В.

Проф. кафедры архитектуры и градостроительства
ФГБОУ ВО «Белгородский государственный
технологический университет им. В.Г. Шухова»,
заслуженный архитектор РФ, аттестованный
государственный эксперт РФ по проведению
государственной историко-культурной экспертизы

Колесникова Л.И.

