

На правах рукописи



Михайлов Алексей Владимирович

**ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ
И НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
ПРЕДМЕТА ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
В ИСТОРИЧЕСКОЙ СРЕДЕ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Специальность 2.1.11. Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Санкт-Петербург – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет».

Научный руководитель: доктор архитектуры, профессор
Семенцов Сергей Владимирович

Официальные оппоненты: **Поморов Сергей Борисович**,
доктор архитектуры, профессор;
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
технический университет им. И. И. Ползунова»,
Институт архитектуры и дизайна, директор,
кафедра «Архитектура и дизайн», заведующий
кафедрой;

Слабуха Александр Васильевич,
кандидат архитектуры,
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный
университет», кафедра «Архитектурное
проектирование» Института архитектуры
и дизайна, профессор.

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Белгородский
государственный технологический
университет им. В. Г. Шухова»**

Защита состоится «13» мая 2022 г. в 12-00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.380.02 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по адресу: 190005, г. Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 4, зал заседаний диссертационного совета (аудитория № 220). Тел./факс: 8 (812) 316-58-73; E-mail: rector@spbgasu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» и на официальном сайте: <http://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/mihaylov-aleksey-vladimirovich>

Автореферат разослан «28» марта 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ф. В. Перов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В 2022 году исполняется 20 лет с появления в законодательстве Российской Федерации принципов сохранения объектов культурного наследия через обязательное выявление и сохранение элементов и особенностей, являющихся предметом охраны. Они были введены в практику Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ). Нормативный документ отразил имевшиеся отечественные и отчасти международные наработки в сфере охраны объектов культурного наследия, ввел в оборот ряд новых понятий, а также уточнил механизмы сохранения исторической среды. Практика прошедших лет по сохранению объектов культурного наследия и их исторической среды (в том числе система зон охраны, исторических поселений и достопримечательных мест) показала, что установленные механизмы не предотвращают все многообразие случаев, влекущих нарушение исторических градостроительных и композиционных характеристик объектов, их визуального восприятия, а иногда и физической сохранности. Таким образом, налицо наличие системного пробела, который по какой-то причине не нивелируется существующей нормативной и методической системой сохранения среды. Как правило, наблюдается отсутствие соединения (иногда употребляется термин «сшивание») индивидуальных особенностей объекта культурного наследия и исторической среды, его окружающей. В результате вокруг исторического объекта появляются новые диссонирующие современные здания, и такие примеры, в том числе в Санкт-Петербурге, к сожалению, имеют место.

Второй, менее заметный, но все же крайне важный в долгосрочной перспективе аспект – это постепенная утрата объектами своего исторического назначения и нематериального наполнения. Это приводит к искажению истории объекта, восприятия его смысла и, как следствие, утрате его материальных особенностей (перепланировка внутренних объемов, особенно залов и двусветных пространств, существенное перепрофилирование и изменение назначения). Из поколения в поколение такой объект все меньше сохраняет свой первоначальный исторический облик, и в итоге возникает вопрос о необходимости его сохранения в принципе.

Несмотря на первоначальную критику, метод сохранения особенностей объекта культурного наследия через предмет охраны закрепился в современной практике и в связи с усилением административно императивных подходов в государственном регулировании в ближайшие годы меняться не будет. Поэтому необходимо изучить первоисточники и мировые аналоги метода, определить его сильные и слабые стороны, предложить дополнения, усиливающие сохранение объекта культурного наследия и исторической среды

и доказать их практическую и научную применимость. Эти задачи, несмотря на наличие ряда исследований, остаются открытыми. В группе особого риска оказываются крупные исторические города, обладающие богатым культурным наследием и высоким экономическим потенциалом. Сохранение через развитие и развитие через сохранение – принцип, декларируемый ЮНЕСКО в отношении исторических городов. Именно поэтому особого внимания требуют градостроительные аспекты как исторической городской среды в целом, так и отдельных исторических объектов в ней. Научное наследие советской эпохи оставило нам труды по изучению исторической городской среды и роли отдельных объектов в ней, однако оно не ориентировано на существующие механизмы охраны через предмет охраны и, следовательно, нуждается в адаптации.

Таким образом, крайне актуальным представляется необходимость разработки научных методологических принципов определения неисследованных аспектов предмета охраны объектов культурного наследия. Это позволит сохранить все многообразие особенностей объектов культурного наследия и обеспечить сохранность исторической среды.

Степень разработанности темы исследования. Пионерной работой, вводящей понятие предмета охраны в отечественную сферу охраны культурного наследия и оперирующего им, является научная работа коллектива Ассоциации исследователей Санкт-Петербурга, выполненная с участием Т. А. Славиной, С. В. Семенцова и В. В. Антонова, которая легла в основу методических указаний по проведению градостроительной, историко-культурной и технико-экономической экспертизы недвижимых объектов, состоящих под государственной охраной, в порядке подготовки их к приватизации, утвержденных приказом председателя КГИОП от 10.04.1998 № 36.

Тему материальной оценки объектов недвижимости, находящихся под государственной охраной, развила «Методика экономической оценки ОКН (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», разработанная в 2005 году коллективом авторов под руководством генерального директора АНО «Центр независимой оценки» И. С. Кудимова. Отдельная научно-практическая работа по определению характеристик и параметров исторической среды, подлежащих охране, велась на протяжении 2000–2010 годов авторским коллективом Архитектурной мастерской Н. Ф. Никитина в составе самого Н. Ф. Никитина, А. А. Овсянниковой, О. П. Овчинниковой, С. С. Левашко, Т. В. Наумовой и Г. П. Боренко. Еще одно методическое исследование по определению ПО ОКН выполнено по заказу Комитета по культурному наследию Москвы в 2011 году ООО «ПФ-Градо» и АНО «Центр независимой оценки» авторским коллективом в состав которого входили: генеральный директор АНО «Центр независимой оценки» И. С. Кудимов, главный научный сотрудник НИИТАГ,

заведующий кафедрой МАРХИ, член корреспондент РААСН А. С. Щенков, заместитель директора ФГУ «Государственный историко-культурный музей-заповедник “Московский Кремль”» А. Л. Баталов, начальник отдела древнерусской живописи Государственного института искусствознания Л. И. Лифшиц и др. Имеющая отношение к теме диссертационной работы проблематика рассматривалась в ряде профильных работ: диссертации, монографии и научные статьи таких авторов, как Т. А. Славина, С. В. Семенов, Л. Р. Клебанов, В. Р. Крогиус, Б. М. Кириков, В. Г. Лисовский, А. Л. Пунин, Ю. А. Веденин, А. А. Никифоров, Е. П. Щукина, А. Н. Панфилова, Е. Н. Пронина, А. В. Вахитов, С.Б. Поморов, А.В. Слабуха, и др. Авторами указанных работ сформированы различные точки зрения на проблемы в сфере охраны объектов культурного наследия, их исторической среды и исторических ландшафтов, отмечены пробелы и проблемы в действующем законодательстве и приведены пути их решения.

Анализируя работы указанных авторов, которые предприняли попытки проработать широкий спектр научной информации, приводящей нас к пониманию темы предмета охраны, можно выделить несколько основных направлений их работы. Прежде всего, это крайне важная методическая работа над архитектурными, декоративно-прикладными и отчасти конструктивными особенностями объектов культурного наследия. Далее идут композиционные, объемно-пространственные и объемно-планировочные особенности. Крайне немного внимания уделяется градостроительным и нематериальным характеристикам объектов.

В методике экономической оценки ОКН 2005 года предпринята попытка изучить экономическую составляющую нематериальных факторов, однако предложенная система, не имела отношения к предмету охраны, получилась сложной, в связи с чем не получила распространения.

Отдельно необходимо отметить работы С. К. Регамэ, А. В. Махровской, Б. М. Розадеева, Э. А. Шевченко, Н. Т. Винокуровой и др. по исследованию исторической городской среды и оценке роли исторической застройки в ней, являющиеся базовыми для проведенных в диссертационной работе исследований градостроительных аспектов предмета охраны.

Необходимо отметить, что градостроительные и нематериальные особенности ОКН как предмет охраны до настоящего исследования в качестве самостоятельного предмета не изучались. Что подтверждает актуальность выбранной темы.

Объект исследования: предмет охраны объектов культурного наследия (ПО ОКН) и его градостроительные и нематериальные аспекты в исторической среде Санкт-Петербурга.

Предмет исследования: концептуально-методические принципы и организационные подходы к определению предмета охраны; особенности,

полнота и практическая применимость существующего методического выявления градостроительных и нематериальных аспектов ПО ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга.

Цель исследования: Структурирование, систематизация, анализ и дополнение предметов охраны для различного типа и уровней ОКН (градостроительного и объектного) в исторической среде Санкт-Петербурга. Объединение подходов по сохранению исторической среды и отдельных ОКН.

Задачи исследования:

1. Исследовать историю появления и эволюции принципа сохранения особенностей объектов культурного наследия (ОКН) через их предмет охраны, определить основные этапы становления.

2. Изучить, систематизировать и обобщить разнообразие типологий предмета охраны и методик их определения, выявить их достоинства и недостатки, предложить расширение типологии.

3. Проанализировать и обосновать возможную взаимосвязь между градостроительным местоположением объекта и его функциональным назначением, разработать классификацию ОКН по градостроительному и функциональному признакам.

4. Систематизировать и структурировать различные аспекты ПО ОКН, оценить их полноту. Изучить этапы становления и развития, существующее состояние и характерные особенности аспектов, выбранных согласно классификации ОКН. Определить недостатки утвержденного предмета охраны. Разработать уточнения в ПО ОКН, исправляющие выявленные недостатки.

5. Выполнить содержательный анализ терминологии, используемой при определении ПО ОКН, и предложить содержательные уточнения для градостроительных аспектов. Разработать классификацию градостроительных аспектов предмета охраны на примере ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга. Предложить методику их определения.

6. Разработать классификацию нематериальных аспектов, составляющих предмет охраны ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга. Предложить методику их определения.

7. Сформулировать практические рекомендации для федерального законодательства об охране ОКН в целях исключения или минимизации появления неполных предметов охраны, при которых объект или его историческая среда могут быть негативно преобразованы.

Границы исследования:

Хронологические границы охватывают несколько периодов: период создания и развития объектов, признанных ОКН, на территории Санкт-Петербурга с начала XVIII века по настоящее время; период появления аналогов понятия «предмет охраны» в международной практике, начиная с 1972 года, и его появления в России с 1990-х по настоящее время.

Территориальные границы. Осуществлено изучение ОКН расположенных в административных границах города Санкт-Петербурга, проведен сравнительный анализ методических рекомендаций определения ПО ОКН, разработанных в Санкт-Петербурге и Москве.

Гипотеза исследования. Существующие в сфере охраны ОКН теоретические, методологические и нормативные подходы охраны ОКН и их исторической среды в настоящее время разделены. Методом объединения этих двух подходов могут стать теоретически и методологически проработанные градостроительные аспекты ПО ОКН. Сохранение ОКН зависит от определения не только материальных, но и нематериальных характеристик, что требует информационно-теоретического сопровождения и организационно-методического обеспечения.

Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК 2.1.11 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия», п. 3 «Предпроектные историко-теоретические и научно-методические концептуальные разработки».

Теоретическая значимость работы. Вывод об отсутствии равнозначных альтернатив методу сохранения объектов культурного наследия через определение и сохранение предмета охраны позволяет исследователям сосредоточиться на методической доработке различных аспектов рассматриваемого механизма. Разработанная уникальная авторская классификация объектов, находящихся под охраной в Санкт-Петербурге, исходя из их градостроительного и функционального назначения, может применяться в различных регионах РФ для научных исследований, определения и систематизации градостроительной роли объектов и их нематериальных особенностей. Классификация градостроительных аспектов ПО ОКН и методика их определения могут помочь изучению территориально-планировочных и объемно-пространственных принципов формирования и истории развития исторической среды городов и поселений.

Практическая значимость работы. Выявление, систематизация и учет всех составляющих градостроительных аспектов ПО ОКН при разработке механизмов охраны исторической среды и установлении соответствующих ограничений (в том числе в плане исторических и современных границ ОКН, границ и режимов достопримечательных мест и зон охраны ОКН, границ и регламентов исторических поселений) обеспечат сохранение всего многообразия особенностей исторической среды как на городском, так и на объектном уровне. Систематизация нематериальных аспектов ПО ОКН, в том числе функционального назначения и эпизодического использования, позволит комплексно изучить и сохранить историю объектов и тем самым повысить их культурную и экономическую привлекательность, сохранив их

историко-культурный потенциал и обеспечив их вовлечение в современную жизнедеятельность.

Методология и методы диссертационного исследования. Суть предмета охраны заключается в итоговом целостном понимании ОКН исходя из многообразия его составляющих. Структурирование, систематизация, анализ и дополнение этих составляющих – задача общеметодического направления работы. При этом проверка общих выводов проводится путем выявления и внедрения закономерностей при исследовании ОКН в границах Санкт-Петербурга, что отражает конкретно-историческое направление работы. Совмещение двух принципов представляется допустимым в связи с тем, что выявленные научно-практические проблемы в сфере охраны ОКН Санкт-Петербурга являются отражением общероссийской научно-методической проблематики по данному направлению.

Таким образом, в работе применяются следующие методы исследования:

1) классификация объектов и их характерных признаков, а также их составляющих, выражающаяся в распределении тех или иных объектов и их составляющих по типологическим или таксономическим единицам (аспектам, видам, классам) в зависимости от их характеристик, а также фиксирующая закономерные связи между выделенными единицами объектов и их составляющих в конкретной отрасли знания и единой системе;

2) первичный сравнительный анализ общих характеристик исторической городской среды и характеристик отдельно рассматриваемого объекта, включающий в том числе анализ градостроительной ситуации, визуально-ландшафтный анализ композиции, проведение натурных архитектурно-художественных и технологических обследований, обмеров, фотофиксации;

3) исторический метод, включающий изучение, анализ и, при необходимости, моделирование различных периодов истории изучаемого объекта с учетом особенностей развития исторической среды, в том числе графических материалов (планы, показывающие этапы развития населенного пункта и (или) прилегающей территории, архитектурные проектные и фиксационные чертежи и т. п.); свидетельств современников, упоминаний в художественной и научной литературе;

4) в тех случаях, когда исходной информации недостаточно, допустимо использование метода аналогий;

5) неопределенность терминологического аппарата проверяется через содержательный анализ существующих в рассматриваемой области определений.

Научная новизна исследования:

1. Структурирована история появления и эволюции принципа сохранения особенностей объектов культурного наследия (ОКН) через их предмет охраны. Произведен анализ различных источников (международные

и отечественные нормативные и правовые документы, статьи, методики, иные материалы), по результатам которого показаны существующие аналоги понятия «предмет охраны» в международной практике (выдающаяся универсальная ценность объектов всемирного культурного наследия) и первоисточники появления понятия «предмет охраны» в отечественной практике сохранения ОКН и законодательстве. Определены основные этапы методического развития принципа сохранения ОКН через предмет охраны как основы административно-регулятивной системы охраны ОКН в Российской Федерации.

2. Изучены, систематизированы и обобщены разнообразные типологии предмета охраны и методики их определения, выделены их достоинства и недостатки. Подвергнуты сравнительному анализу различные комплексные (содержащие более двух аспектов) отечественные методики определения предмета охраны. Проанализированы их сущностные характеристики: положительные (практико-ориентированность на сохранение наиболее важных материальных особенностей объекта и пр.) и отрицательные (громоздкость, неполнота охвата всех составляющих, отсутствие ориентированности на сохранение исторической среды объекта и его нематериальных особенностей и пр.). Предложено расширение типологических аспектов.

3. Проанализирована и установлена взаимосвязь между градостроительным местоположением объекта в структуре городской или пригородной среды и его функциональным назначением. В целях проверки гипотезы научной работы разработана градостроительно-функциональная классификация, включающая 15 категорий ОКН (рисунок 1). За основу классификации принято функциональное назначение объектов, включавшее как непосредственное практическое, так и публично-презентационное использование (демонстрировавшее социальный и финансовый статус и культурный уровень владельцев). Указано, что чем выше статус и публичная роль владельца (императорская резиденция, усадьба высшей знати и т. д.) или объекта (публично-присутственные театры, цирки, рестораны, банки или административно-управленческие конторы, объекты образования и т. д.), тем больше его градостроительное значение и, следовательно, шире состав градостроительных аспектов, требующих сохранения. Произведено распределение по данным категориям более 2000 объектов. Изучен их предмет охраны.

4. Систематизированы и структурированы аспекты, составляющие предмет охраны (градостроительные, композиционные, архитектурно-художественные, декоративно-прикладные, конструктивно-технологические, нематериальные), оценена их полнота. Произведена выборка ОКН согласно классификации (рисунок 1). Детально изучены этапы их становления и развития, существующее состояние, характерные особенности, предмет охраны. Определены основные недостатки ПО, заключающиеся в неоднородности

проработки различных аспектов (прежде всего градостроительных, влияющих на сохранность исторической среды, окружающей объект, и нематериальных, влияющих на сохранение аутентичности использования объекта). При исследовании введена первичная градация градостроительного аспекта ПО ОКН по признакам «вид на объект», «вид от объекта».

5. Произведен содержательный анализ терминологии, применяемой в целях сохранения ПО ОКН, и введена дополнительная терминология в целях проведения исследования. Разработана классификация градостроительных аспектов предмета охраны на примере ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга.

5.1. Структурированы особенности охраняемых объектов, определяющие их роль в окружающей среде, предложена следующая типология (рисунки 2):

– *территориально-планировочная*: территориальная (городская, районная, магистральная, квартальная), планировочная (лицевая – по красным линиям и с отступом), внутриквартальная (воспринимаемая с открытых пространств и не воспринимаемая), угловая, расположенная в структуре сплошной или прерывистой застройки, обособленная, периметральная, формирующая главную или второстепенную магистраль или площадь, замыкающая перспективу магистрали);

– *архитектурно-средовая*: композиционная (высота, площадь, выразительность силуэта, роль в ансамбле), архитектурная (выразительность и контрастность архитектурного решения, архитектурного образа, детализовки, материалов, цветового решения);

– *объемно-пространственная* – формирует вид ландшафта, является частью панорамы, воспринимается с путей обзора, попадает в бассейн зрительного восприятия.

5.2. Структурированы особенности объекта, зависящие от сохранности окружающей среды, выделяемые для здания (основного, вспомогательного), сооружения (например, беседка, мост, монумент и пр.), ландшафтного объекта и территории памятника, и предложена следующая типология (рисунки 3):

– *пространственно-средовая*: вид на ландшафт (городской, природный); восприятие городской панорамы; восприятие объекта на фоне ландшафта (городского, природного);

– *пространственно-планировочная*: включенность в естественные пространственно-планировочные структуры (рельеф, вода); включенность в искусственные пространственно-планировочные структуры (сооружения или их части), являющиеся частью объекта культурного наследия.

Предложена методика их определения, дополняющая существующие методы оценки композиционных связей объекта культурного наследия с окружающей застройкой и ландшафтным окружением.

6. Исследованы и обобщены нематериальные аспекты, составляющие предмет охраны ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга, разработана их классификация. Автором диссертационного исследования выделены следующие составляющие нематериальных аспектов:

- функциональное назначение (основное и вспомогательное, первоначальное и последующие);
- устойчивые особенности использования (повторяющееся эпизодическое использование, ставшее отличительной чертой объекта);
- ключевые исторические события, связанные с объектом;
- литературно-художественные образы (упоминание объекта в литературных, театральных, иных художественных произведениях);
- мифологическая составляющая (историческая и бытовая).

Предложена методика их изучения, ориентированная на сохранение информации о ключевых особенностях использования и бытования объекта определяющих его целостный образ. Классификация нематериальных аспектов и методика использованы при подготовке учетных карточек.

7. В целях объединения методологических и проектно-практических подходов к сохранению ОКН и их исторической среды предложены следующие дополнения нормативной правовой базы Российской Федерации в целях учета градостроительных аспектов предмета охраны в действующих нормативно-правовых актах, регулирующих вопросы сохранения объектов культурного наследия в качестве обязательной составляющей: Федеральный закон № 73-ФЗ, ст. 18, 34; Приказ Минкультуры России от 13.01.2016 № 28 «Об утверждении Порядка определения «предмета охраны» ОКН...», ст. 4, 6; а также Постановление Правительства РФ от 12.09.2015 № 972 «Об утверждении положения о зонах охраны ОКН...», ст. 4.

Степень достоверности и апробация результатов обеспечена: изучением различных международных и отечественных источников, в том числе практик различных регионов Российской Федерации по рассматриваемой тематике; изучением и анализом различных методов исследования исторической среды городов и роли отдельных объектов в этой среде; логикой исследования; использованием различных методов исследования и проверки результатов; репрезентативностью выборки изучаемых объектов имеющих различные временные, архитектурные и иные ценностные характеристики; научной обоснованностью выводимых понятий, классификаций и методик; интеграцией теории с непосредственной многолетней практической деятельностью и возможностью использования результатов исследования для сохранения объектов культурного наследия и их исторической среды.

Основные положения диссертации опубликованы автором в 23 статьях (в том числе одна персональная публикация, индексируемая в базе данных Scopus; три персональных статьи в изданиях, входящих в перечень,

утвержденный ВАК РФ по специальности архитектура). Результаты исследования докладывались на всероссийских научных конференциях и конференциях с международным участием в период с 2008 по 2021 год. Результаты исследований в практической области подтверждаются актом о внедрении ООО «НИиПИ СПЕЦРЕСТАВРАЦИЯ» от 25.08.2021.

Структура и объем диссертационного исследования соотносится с поставленными задачами работы. Диссертация состоит из двух томов. *Первый том* (объемом 143 страниц), состоит из введения, трех глав с выводами и общим заключением, библиографического списка (168 наименований работ российских и зарубежных авторов). *Второй том* (объемом 522 страниц) содержит шесть приложений: А – иллюстрации; Б – систематизация и содержательный анализ терминологического аппарата, применяемого в целях проведения диссертационного исследования; В – нормативные правовые акты, используемые при проведении исследования; Г – анализ основных методик по определению предмета охраны объектов культурного наследия; Д – сводный перечень изученных предметов охраны и выборки из нормативных правовых актов (распоряжения по предметам охраны и планы границ) по отдельным исследованным объектам культурного наследия; Е – учетные карточки детально исследованных объектов культурного наследия.

Во введении диссертационного исследования рассматривается научная и практическая актуальность темы исследования и определяется структура дальнейшей работы. Анализируются этапы проведения исследования, ставятся цели и задачи, определяются предмет и объект исследования, рассматриваются научная и практическая новизна, а также формулируются результаты, которые планируется получить.

В главе 1 «Появление понятия и эволюция представлений о предмете охраны объекта культурного наследия и особенностях его определения» дается общий историко-философский обзор проблематики сохранения объектов культурного наследия – в том числе через предмет охраны. Анализируется отдельная международная практика охраны объектов культурного наследия и аналоги понятия «предмет охраны» в ней. Проводится сравнительный анализ применяемых для определения предмета охраны методик, уточняются их недостатки и выводится гипотеза работы, позволяющая в дальнейшем раскрыть научную проблему их полноты и восполнить недостающие компоненты. Глава, представляющая собой аналитическую вводную часть к исследованию, является крайне важной для выявления актуальных пробелов в сфере установления предмета охраны, а именно неполноты применяемых методик, не раскрывающих градостроительные аспекты особенностей ОКН и их нематериального значения. В исследовании работе анализируются работы российских и зарубежных исследователей, в том числе по проблемам установления предметов охраны объектов культурного наследия.

В главе 2 «Изучение объектов культурного наследия Санкт-Петербурга, их предмета охраны, систематизация, анализ и структурирование существующей практики определения предмета охраны» проведено практическое изучение и анализ предметов охраны более 2000 объектов культурного наследия, расположенных в административных границах Санкт-Петербурга, а также отдельных предметов охраны объектов, расположенных на территории других субъектов Российской Федерации. В связи с отсутствием в законодательстве и существующей практике классификаций объектов культурного наследия, подходящей для комплексного изучения и структурирования взаимосвязи особенностей предмета охраны и их разновидностей, предложена классификация объектов по градостроительному и функциональному назначению исходя из целей исследования. Структурирована система составляющих предмет охраны особенностей объектов. Исходя из заявленной системы, сделана выборка конкретных объектов культурного наследия и исследовано наличие или отсутствие у них того или иного аспекта предмета охраны.

В главе 3 «Гармонизация предмета охраны и задач комплексной градостроительной охраны объектов культурного наследия в их исторической среде и систематизация нематериальных составляющих» на основании сравнительного анализа (приложение Б, том 2) предложены основные термины и определения в целях проведения исследовательской работы, предложен состав градостроительных аспектов и нематериальных аспектов предмета охраны объектов культурного наследия. Раскрыты особенности составляющих этих аспектов и проведено дополнение предмета охраны выделенных для изучения объектов с помощью предлагаемой методики. Даны предложения по изменению нормативных принципов сохранения исторической среды с учетом изучения и установления требований к сохранению градостроительных аспектов предмета охраны.

В заключении подведены итоги научного исследования, указаны перспективы дальнейшего научного изучения предложенных в исследовании типологий ОКН по функциональному и градостроительному признаку и градостроительных, и нематериальных аспектов ПО ОКН, даны рекомендации по практическому применению результатов исследования при проведении историко-культурных исследований и работе над документацией, регламентирующей деятельность в границах исторических территорий.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Исследована история появления и эволюции принципа сохранения особенностей объектов культурного наследия через их предмет охраны.

Принцип сохранения особенностей объектов культурного наследия через предмет охраны имеет международные аналоги (ВУЦ ОВН) и появился в отечественной практике до его утверждения Федеральным законом № 73-ФЗ. Данный принцип может быть предложен для дальнейшего применения при его надлежащем методическом сопровождении.

Проанализированы общие исторические, психологические, культурные и философские предпосылки появления идеи сохранения наследия. Определены основные этапы развития теории охраны особенностей ОКН на примере охраны объектов всемирного наследия. Рассмотрена роль Н. К. Рериха в формировании гуманитарных принципов сохранения исторических объектов в России и мире. Рассмотрена система государственных и общественных органов охраны объектов всемирного культурного наследия. Проанализирован процесс перехода от объектной к средовой охране исторических объектов, ключевым этапом которого стало появление Европейской конвенции о ландшафтах.

Проведен сравнительный анализ международного и отечественного методологического и практического подходов к включению исторических объектов в охраняемые реестры и к охране особенностей объектов. Установлены взаимосвязи между выдающейся универсальной ценностью, выявление и обоснование которой является основанием для включения в формируемый на основании Конвенции (1972 г.) список подлежащих безусловному сохранению при любой намечаемой деятельности объектов всемирного культурного и природного наследия, и предметом охраны, выявление которого является основанием (Федеральный закон № 73-ФЗ) для включения в реестр ОКН, подлежащих безусловному сохранению. Установлены первоисточники появления понятия и методических принципов определения предмета охраны в России. Доказана преемственность международной системы охраны всемирного культурного наследия и системы охраны ОКН в Российской Федерации.

2. Изучено, систематизировано и обобщено разнообразие типологий предмета охраны и методик его определения, выявлены их достоинства и недостатки.

Существующие методики охватывают все аспекты ПО ОКН неравномерно, не рассматривая совсем или очень ограниченно включая градостроительные и нематериальные аспекты в состав предмета охраны. Это негативно отражается не только на сохранности самого ОКН, но и на сохранности исторической среды, его окружающей.

Рассмотрены основные методики определения предмета охраны. Проведен их сравнительный анализ и сформулированы достоинства, а именно – подробный акцент на легко визуализируемых и идентифицируемых материальных и художественных особенностях объектов, таких как архитектурное и конструктивное решения, декоративно-прикладное убранство,

объемно-планировочное решение архитектурных объектов (зданий, сооружений); и недостатки – такие как незначительный объем учитываемых пространственно-планировочных и градостроительных характеристик и единичное упоминание нематериальных особенностей (как правило ограничивающихся функцией).

Проанализирована терминология, применяемая при определении предмета охраны, и существующие методические взаимосвязи вида объектов культурного наследия (памятник, ансамбль, некрополь, достопримечательное место) и типологии характерных для них аспектов предмета охраны.

Указано, что существующие в сфере охраны ОКН теоретические, методологические и нормативные подходы охраны ОКН и их исторической среды в настоящее время разделены, что методом объединения этих двух подходов могут стать теоретически и методологически проработанные аспекты ПО ОКН.

3. Проанализирована и обоснована взаимосвязь между градостроительным местоположением объекта и его функциональным назначением и разработана классификация объектов по указанным признакам, изучен их предмет охраны.

Между местоположением объекта в исторической городской или пригородной средой и его функциональным назначением в большинстве случаев имеется прямая взаимосвязь, которая учтена при разработке классификации ОКН по градостроительному – функциональному принципу на 15 категорий (см. рисунок 1). Чем выше публично-присутственное назначение объекта, тем значимей его градостроительное местоположение и, следовательно, выше требования к проработке градостроительных и не материальных аспектов ПО ОКН.

Все разнообразие изучаемых объектов культурного наследия (приложение Д, том 2) исходя из их градостроительного и функционального назначения распределено на категории в целях проверки гипотезы проводимой работы. Обоснована взаимосвязь функции объекта, его представительского или утилитарного назначения, его статусности, определявшейся в том числе статусом заказчика, и его градостроительных характеристик, исходя из чего выделены следующие 15 категорий: 1) императорские ансамбли; 2) усадьбы высшей знати; 3) усадебные комплексы; 4) дачи; 5) жилые дома; 6) административно-управленческие объекты; 7) публично-присутственные объекты; 8) объекты здравоохранения; 9) объекты образования и науки; 10) военные объекты; 11) религиозные объекты; 12) объекты дорожно-транспортной инфраструктуры; 13) мемориальные объекты; 14) производственные (промышленные) объекты; 15) гидротехнические сооружения.

4. Систематизированы и структурированы различные аспекты ПО ОКН, оценена их полнота. Изучены этапы формирования и развития,

а также предмет охраны, выбранные согласно классификации ОКН. На основании систематизированных аспектов ПО ОКН определены недостатки утвержденного предмета охраны, влияющие на сохранность ОКН и сохранность исторической среды, их окружающей. Внесены уточнения в ПО ОКН, исправляющие выявленные недостатки.

Утвержденный предмет охраны, выбранный согласно классификации ОКН, не содержит всего многообразия выявленных аспектов. У многих ОКН имеются негативно влияющие на их изначальный исторический замысел примеры нарушения исторической среды, которых можно было бы избежать в случае выявления всех аспектов, как это сделано в исследовании.

На основании ранее изученных методик по определению предметов охраны объектов культурного наследия сделана выборка и описание аспектов и их общих характеристик (градостроительных, архитектурных и конструктивных, инженерно-технических, объемно-пространственных, исторических, мемориальных, архитектурно-художественных для интерьеров, архитектурно-стилистических и пр.) и разработана следующая укрупненная структура аспектов предметов охраны: градостроительные, композиционные, архитектурно-художественные, декоративно-прикладные, конструктивно-технологические, нематериальные. Аспекты разделены на разновидности согласно предложенной классификации объектов культурного наследия для удобства последующего анализа предметов охраны.

При изучении выбранных ОКН, помимо предметов охраны, утвержденными распоряжениями Комитета по охране памятников Санкт-Петербурга, осуществлено изучение их истории, особенностей развития, изменения градостроительной ситуации, полученные результаты занесены в таблицу и учетные карточки. Указаны выводы по результатам исследования о полноте и неполноте предмета охраны конкретных объектов.

На основании произведенных сравнительных исследований проанализирована полнота представленных в распоряжениях Комитета по охране памятников аспектов предметов охраны исходя из ранее осуществленной систематизации. Дана характеристика аспектов предмета охраны и их составляющих. Сделан вывод о необходимости дальнейшей детальной проработки в рамках исследовательской работы именно градостроительных и нематериальных аспектов ОКН.

Даны рекомендации по дальнейшему научному исследованию выявленных взаимосвязей между функцией, публично-презентационным использованием объекта и его градостроительным местоположением.

5. Проведено уточнение терминологического аппарата. Разработана классификация градостроительных аспектов предмета охраны на примере ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга. Предложена методика их определения.

Разработанная в исследовании система градостроительных аспектов ПО ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга позволяет учесть как индивидуальные особенности объектов, так и общие характеристики исторической городской среды, объединив их. Введенная классификация градостроительных аспектов и предложенная методика их определения, с учетом предложенного терминологического аппарата, может быть использована при градостроительных исследованиях, установлении зон охраны, границ и режимов исторических поселений, в том числе в других субъектах РФ.

По результатам содержательного анализа специальной терминологии и ее использования в градостроительных исследованиях С. К. Регамэ, А. В. Махровской, С. В. Семенцова, Э. А. Шевченко, С. Д. Митягина (приложение Б, том 2) предложены основные термины и определения.

На основании изучения методик оценки историко-градостроительной среды выделены и обоснованы следующие градостроительные аспекты предмета охраны объектов культурного наследия (см. рисунки 2 и 3):

- территориально-планировочные;
- архитектурно-средовые;
- объемно-пространственные;
- пространственно-средовые;
- пространственно-планировочные.

6. Разработана классификация нематериальных аспектов, составляющих предмет охраны ОКН в исторической среде Санкт-Петербурга, предложена методика их изучения.

Изучены и обобщены значения понятия «нематериальное культурное наследие» согласно Конвенции об охране нематериального культурного наследия 2003 года. Выделены основные значения нематериальных характеристик ОКН, в том числе как основы осознанного, правильного восприятия материальных элементов, идентификации уникальности объекта в целом, формирования системы ценностных ориентиров у пользователя объекта. Сформулированы и обобщены нематериальные атрибуты ОКН, с учетом которых предложена следующая классификация нематериальных аспектов предмета охраны:

- функциональное назначение объекта: основное, вспомогательное, изначальное (на момент создания), последующее;
- устойчивые особенности эпизодического исторического использования. Уникальные особенности объекта: культурного, духовного, политического, ремесленного;
- ключевые исторические события, связанные с объектом: культурные, духовные, политические, мемориальные;
- литературно-художественные образы объекта: литературные, музыкальные, произведения художников, театральные постановки, кино;
- мифологическая составляющая: историческая, бытовая.

7. Предложены дополнения нормативной правовой базы Российской Федерации в целях исключения или минимизации появления неполных или неквалифицированных предметов охраны, при которых объект или его историческая среда могут быть негативно преобразованы.

Предложенные дополнения нормативной правовой базы позволят исключить или минимизировать появление неполных предметов охраны, при которых объект или его историческая среда могут быть негативно преобразованы.

Выделено соотношение градостроительных и нематериальных аспектов предмета охраны для каждой категории ОКН. Результаты оформлены в виде таблицы (илл. А11, том 2). Сделан вывод о непосредственной взаимосвязи градостроительных аспектов предмета охраны и качества регулирования сохранения исторической среды как для отдельного объекта, так и для исторического поселения в целом. Указано, что совокупность таких ПО ОКН может стать основой в малом населенном пункте или существенным дополнением в крупном градостроительном образовании для формирования историко-культурного опорного плана и дальнейшего формулирования режимов и (или) требований к градостроительным регламентам. Сделан вывод о необходимости учета нематериальных аспектов предмета охраны для разработки документов градостроительного планирования различного уровня, а также их учета при разработке концепций и документации по приспособлению для современного использования.

На основе всех этапов работы сделаны выводы о необходимости корректировки существующего законодательства об охране ОКН в Российской Федерации.

Для устранения имеющихся пробелов предложено дополнить приказ Минкультуры России от 13.01.2016 № 28 «О порядке утверждения предмета охраны...» рекомендованной формой состава предмета охраны, включающего градостроительные и нематериальные аспекты. В Постановлении Правительства РФ от 12.09.2015 № 972 «Об утверждении положения о зонах охраны объектов культурного наследия...» в п. 4 предложено указать, что изучение градостроительных аспектов ПО ОКН является обязательным при историко-культурных исследованиях в целях подготовки проекта зон охраны. Такое же дополнение предложено внести в Приказ Минкультуры России от 12.07.2016 № 1604 «О порядке включения населенного пункта в перечень исторических поселений...».

Указано, что изменение отношения к историческим объектам и переход от их рассмотрения как обременения к пониманию, что они являются важными точками развития, во многом зависит от учета их нематериального значения и особенностей. Сделано предположение, что предложенные нормативные механизмы позволят положительно оценить долгосрочные экономические вложения в сохранение ОКН.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Выполненная работа позволяет сделать следующие выводы.

1. Сохранение ОКН через определение предмета охраны имеет аналогии в международной теории и практике сохранения объектов всемирного культурного и природного наследия, зафиксированные в Конвенции 1972 года и Руководстве по ее выполнению 2005 года. Принцип выявления и сохранения ценных особенностей ОКН через определение предмета охраны появился в российской практике в конце 1990-х и развился благодаря закреплению в федеральном законодательстве в 2002 году. В сложившейся императивно-административной системе сохранения исторического наследия в Российской Федерации ПО ОКН альтернативы не имеет.

2. Типологии предмета охраны и методики его определения (Москвы и Санкт-Петербурга) ориентируются на состав ОКН, закреплённый в федеральном законодательстве об охране ОКН, систематизируют и раскрывают материальные характеристики ОКН. Градостроительные и нематериальные характеристики упоминаются не во всех методиках и не имеют структурного типологического раскрытия. Предлагаемый федеральным законодательством состав ОКН (ансамбли, отдельные объекты, ландшафтные объекты, некрополи и т. д.) типологически неоднороден и не может являться основой для выработки универсальной структуры ПО ОКН. Ориентация при определении ПО ОКН, как правило, на материальные характеристики является причиной системных ошибок, влияющих на сохранение как ОКН, так и окружающей их исторической среды, устранение которых возможно за счет установления четкой единообразной методики определения всех аспектов ПО ОКН.

3. Систематизация и структурирование градостроительных и нематериальных характеристик ПО ОКН требует создания типологии ОКН, в основе которой будут лежать указанные составляющие. Анализ учетной документации более 2000 зданий и сооружений – объектов культурного наследия Санкт-Петербурга – и их экстраполяция на 15 функциональных групп позволили обосновать неравномерное присутствие публично-презентационной составляющей в каждой группе. Статус владельца, его публичная роль, а также публичное и (или) презентационное назначение объекта обуславливают выбор места для размещения объекта в городской среде и последующее формирование исторической городской среды вокруг него. Чем выше публично-презентационная составляющая в объекте, тем выше его градостроительная роль и, следовательно, шире и объемнее состав градостроительных аспектов ПО ОКН.

4. Методики определения ПО ОКН и примеры ПО детально изученных ОКН Санкт-Петербурга в состав ПО ОКН включают архитектурно-художественные, декоративно-прикладные, конструктивно-технологические

и композиционные аспекты в большинстве типов ОКН. Градостроительные аспекты встречаются в типах ОКН, относящихся к ансамблям и ландшафтными объектам. Нематериальные аспекты встречаются несистемно и эпизодически. Таким образом, градостроительные и нематериальные аспекты нуждаются в систематизации и структурировании. Определение градостроительных аспектов ПО ОКН требует архивно-библиографического и натурного изучения взаимосвязей объекта с окружающей его средой, тогда как для определения нематериальных аспектов достаточно архивно-библиографических исследований. У всех выделенных для детального изучения ОКН при их изучении выявлены ранее не учтенные градостроительные и нематериальные аспекты ПО ОКН, что свидетельствует о системном недостатке существующих нормативных и практических подходов и методов подготовки учетной документации.

5. Применяемая в целях историко-градостроительных исследований, а также систематизации и идентификации градостроительных аспектов ПО ОКН терминология имеет неоднородное содержание и требует структурирования и дополнения, что и было выполнено в составе исследования. Полнота определения градостроительных аспектов ПО ОКН зависит от последовательного определения роли объекта в исторической среде («взгляд на объект») и роли среды в сохранении особенностей объекта («взгляд с объекта»). Основным методом определения роли объекта в исторической среде является сравнительный анализ территориально-планировочных, объемно-пространственных и архитектурных характеристик ОКН и окружающей его среды. В случае определения роли среды в сохранении особенностей объекта фиксируются характеристики окружающей среды, подлежащие сохранению или восстановлению. Предложенная типология градостроительных аспектов ПО ОКН и методика их идентификации являются уникальными и в изученных, научных и практических работах не встречается.

6. Значение нематериальной составляющей в системе сохранения особенностей ОКН не менее важно, чем материальной. Нематериальное значение ОКН не абстрактно, а имеет свои четко формализуемые атрибуты и структуру, систематизированные в исследовании. Нематериальные аспекты ПО ОКН не ограничиваются функцией, а включают также иные характеристики, влияющие на целостное восприятие ОКН и, как следствие, подлежащие учету при текущем использовании ОКН или его приспособлении для современного использования. Дополненные ПО 28 ОКН показали наличие не учтенных ранее нематериальных аспектов ПО ОКН у всех объектов, состав и объем которых зависит от публично-презентационной роли объекта и степени его утилитарности.

7. Гармонизация требований по сохранению особенностей ОКН и исторической городской среды, их окружающей, зависит от единообразия

и полноты учета всех аспектов ПО ОКН. Градостроительные аспекты ПО ОКН должны стать неотъемлемой частью исторически ценных градоформирующих элементов в зонах охраны ОКН и предмета охраны в исторических поселениях. Разработанное правовое закрепление методического сопровождения определения градостроительных аспектов ПО ОКН обеспечит достоверность и полноту определения границ и режимов территорий ОКН, достопримечательных мест, зон охраны и исторических поселений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование показало актуальность методического сопровождения определения предмета охраны при существующей парадигме охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации. Разработанные изменения методических подходов в части более полного и системного выявления и сохранения градостроительных аспектов предмета охраны позволяют объединить наметившееся расхождение в принципах объектной охраны и охраны исторической среды и, как следствие, повысить степень сохранности самих объектов культурного наследия и исторической среды, их окружающей. **Итогами исследования** стали: разработанная классификация ОКН Санкт-Петербурга по градостроительно-функциональному принципу; типологии градостроительных и нематериальных аспектов ПО ОКН; уточненные предметы охраны для отдельных ОКН согласно выборке; предложения в действующее законодательство в целях сохранения исторической среды ОКН. Предложенный в исследовании методический принцип определения градостроительных аспектов ПО ОКН может быть **рекомендован** для работы над проектами зон охраны, предметами охраны и границами исторических поселений, требованиями к градостроительным регламентам и режимами зон охраны, документацией по градостроительному регулированию исторических территорий и пр. Классификация объектов по функциональному назначению и связанной с этим градостроительной роли отдельных ОКН не только **имеет перспективы** для дальнейшего научного исследования, но и может быть **рекомендована** для использования при определении ПО ОКН, в историко-культурных исследованиях и экспертизах, что позволит сохранить историческую память объекта, более осмысленно и рационально подходить к приспособлению объектов культурного наследия для современного использования. Сохранение нематериальных аспектов повысит инвестиционную привлекательность и отношение к роли объекта в структуре инвестиционного портфеля. В связи с этим автор полагает, что задачи, поставленные в исследовании, выполнены в полном объеме, работа является актуальной и имеет научную и практическую новизну.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

По материалам диссертационного исследования автором опубликованы 23 статьи, в том числе одна в журнале Scopus, три – в журналах, рекомендованных ВАК по специальности архитектура, 19 – в иных изданиях.

В журнале Scopus

1. Mikhailov, Aleksei. Urban planning objects of protection as a component of the system of protection of the world heritage object [Электронный ресурс] / Aleksei Mikhailov. – URL: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/pdf/2020/24/e3s-conf_tracce2020_04020.pdf

В журналах, рекомендованных ВАК

2. Михайлов А. В. Определение предметов охраны для объектов археологии на примере «Нижней дачи» в парке Александрия / А. В. Михайлов // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 10 (64). – С. 125–128.

3. Михайлов А. В. Определения предметов охраны для объектов культурного наследия на примере больничных комплексов Санкт-Петербурга / А. В. Михайлов // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2019. – № 3. – С. 20–37.

4. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов культурного наследия типа «жилые дома» / А. В. Михайлов // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. – 2019. – № 3. – С. 94–101.

В иных изданиях

5. Mikhailov, A. V. Historical cemeteries as element of urban planning subject of protection of Saint Petersburg / A. V. Mikhailov // *Built Environment, Engineering & Technology*, London. – 25 September, 2020. – P. 67.

6. Mikhailov, A. V. Territorial-planning constituents of urban planning components to be protected / A. V. Mikhailov // *Built Environment, Engineering & Technology*, London. – 25 September, 2020. – P. 72.

7. Михайлов А. В. Методологические особенности определения предметов охраны для исторических объектов ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства / А. В. Михайлов // Доклады 65-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. – СПб. : СПбГАСУ, 2008. – Ч. 3. – С. 7–10.

8. Михайлов А. В. Предметы градостроительной охраны объекта культурного наследия / А. В. Михайлов // Актуальные проблемы строительства : сборник материалов конференции. – СПб. : СПбГАСУ, 2008. – Ч. 2. – С. 144.

9. Марушина Н. В. Определение атрибутов выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Компоненты, расположенные на территории

Санкт-Петербурга / Н. В. Марушина, А. В. Михайлов // Определение атрибутов выдающейся универсальной ценности объектов культурного наследия (в контексте разработки планов управления объектами всемирного наследия) : материалы научно-практического семинара [Санкт-Петербург, 9–10 июня 2016 г.]. – СПб. : ООО «Дитон», 2016. – С. 22–29.

10. Семенцов С. В. Принципы сохранения исторической среды и принципы сохранения нематериальных атрибутов объектов культурного наследия / С. В. Семенцов, А. В. Михайлов // Магистерские слушания : сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции в рамках VII Межрегионального творческого форума «Архитектурные сезоны в СПбГАСУ» [Санкт-Петербург, 18–21 апреля 2017 г.]. – СПб. : СПбГАСУ, 2017. – С. 74.

11. Михайлов А. В. Основные направления эволюции потребности сохранения объектов культурного наследия. Сохранение нематериальных особенностей / А. В. Михайлов // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие». – СПб. : РГПУ им. А. И. Герцена, 2017. – С. 69–72.

12. Сосновская А. М. Нематериальное наследие и идентичность молодежи Санкт-Петербурга / А. М. Сосновская, А. В. Михайлов, О. Ю. Орлова // Управленческое консультирование. – 2018. – № 2 (110). – С. 88–100.

13. Михайлов А. В. Опыт Санкт-Петербурга по ретроспективной инвентаризации объекта всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» / А. В. Михайлов // Сборник научных статей конференции «Всемирное наследие ЮНЕСКО: пути и перспективы развития ценностного потенциала памятников Северо-Запада России» [Великий Новгород, 19–21 сентября 2017 г.]. – СПб. : Любавич, 2018. – С. 123–126.

14. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «религиозные сооружения» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 41. – Ч. 3. – С. 54–58.

15. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «мемориальные объекты» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 41. – Ч. 3. – С. 58–60.

16. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «дорожно-транспортной инфраструктуры» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 43. – Ч. 5. – С. 76–79.

17. Михайлов А. В. Прогрессивна ли современная система определения предметов охраны объектов культурного наследия / А. В. Михайлов // Сборник научных статей XXIV Царскосельской научной конференции «ДВОРЦЫ, ОСОБНЯКИ, УСАДЬБЫ. МУЗЕЙНЫЙ ФОРМАТ» [Санкт-Петербург, 26–28 ноября 2018 г.]. – СПб. : Серебряный век, 2018. – С. 381–386.

18. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «дачи» / А. В. Михайлов // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 46. – Ч. 3. – С. 92–95.

19. Михайлов А. В. Размышление о нематериальном / А. В. Михайлов // Сборник тезисов докладов 7-го Санкт-Петербургского Культурного форума. Круглый стол «Сохранение нематериальной ценности объектов культурного наследия» к 100-летию

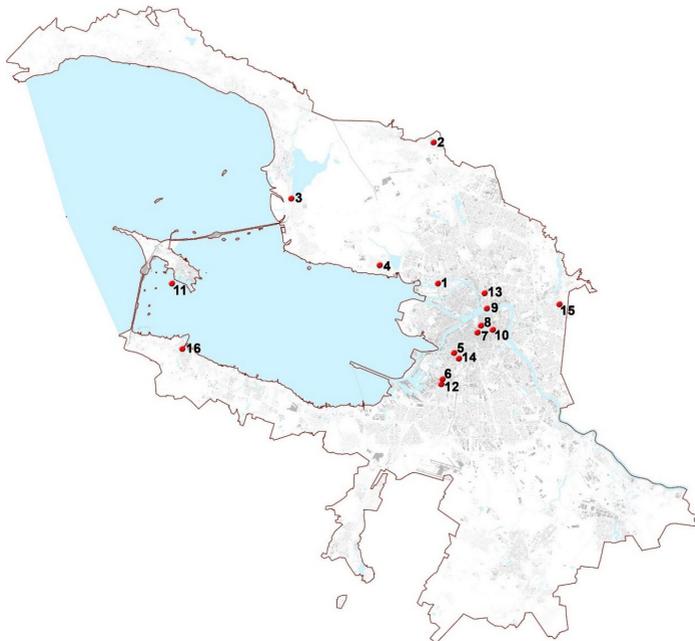
государственной охраны памятников России [Санкт-Петербург, 17 ноября 2018 г.]. – СПб. : КГИОП, 2019. – С. 7–10.

20. Михайлов А. В. Ландшафтно-средовой подход в современном изучении и сохранении объектов культурного наследия / А. В. Михайлов, Е. А. Козырева // Сборник тезисов докладов 7-й Европейской конференции по рассеянию нейтронов [Санкт-Петербург, 1–4 июля 2019 г.]. – СПб. : Нац. исслед. центр «Курчатовский институт», 2019. С. 59, 76.

21. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «производственные объекты» / А. В. Михайлов // Сборник научных трудов по материалам XIX международной научной конференции «Научные диалоги: Молодой ученый» [Санкт-Петербург, 22 сентября 2018 г.]. – М. : ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2018. – С. 37–39.

22. Михайлов А. В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «гидротехнические сооружения» / А. В. Михайлов // Сборник научных трудов по материалам XVI международной научной конференции «Научные диалоги: Молодой ученый» [Санкт-Петербург, 22 апреля 2018 г.]. – М. : ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2018. – Ч. 2. – С. 43–46.

23. Михайлов А. В. Перспективы установления дополнительного правового регулирования исторических ландшафтов и произведений ландшафтной архитектуры в России / А. В. Михайлов // Материалы научной конференции «Музейная жизнь дворцовых садов и парков» [Гатчина, 14 ноября 2018 г.]. – СПб. : ООО «Дом Цвета», 2018. – С. 232–235.



1. Императорские ансамбли «Ансамбль Елагина острова»; 2. Усадьбы высшей знати «Усадьба Левашевых-Вяземских «Осиновая Роща»; 3. Усадебные комплексы «Усадьба Авенариуса П.И. в Сестрорецке»; 4. Дачи «Дача В. Д. Тырсина» Санкт-Петербург, Приморский район, пос. Ольгино, Советская ул., 2; 5. Жилые дома «Жилой дом Экспедиции заготовления государственных бумаг» Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, Курляндская ул., 1, Дровяная ул., 3, Ревельский пер., 5; 6. Административно-управленческие объекты «Здание Общества потребителей Путиловского завода»; 7. Публично-присутственные объекты «Театр Александринский»; 8. Публично-присутственные объекты «Здание цирка Г. Чинизелли»; 9. Объекты образования и науки «Комплекс зданий Михайловского военного училища и академии» Санкт-Петербург, Калининский р-н, Арсенальная наб., 15; Комсомола ул., 22; Академика Лебедева ул., 1-3; Ленина пл., 2; 10. Объекты здравоохранения «Детская больница принца П.Г. Ольденбургского (с садом и оградой)» Санкт-Петербург, Центральный р-н, Лиговский пр., 8; 2-я Советская ул., 2; Греческий пр., 2; 4-я Советская ул., 1; 11. Военные объекты «Форт «Кроншлот»; 12. Религиозные объекты «Церковь святителя Николая Чудотворца и св. мученицы царицы Александры при Путиловском заводе (с домом для переодевания невест)»; 13. Производственно-промышленные объекты «Здание Выборгской понижающей подстанции городского трамвая» Санкт-Петербург, Выборгский р-н, Лесной пр., 28; 14. Объекты дорожно-транспортной инфраструктуры «Комплекс построек Балтийского вокзала» Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, наб. Обводного канала, 120; 15. Мемориальные объекты «Триумфальные пилоны в честь защитников Ленинграда в годы Великой Отечественной войны (два)». Санкт-Петербург, Красногвардейский р-он, ул. Коммуны, напротив д. 50 и д. 51 корп. 1; 16. Гидротехнические сооружения «Мост» Санкт-Петербург, город Ломоносов, улица Рубакина, дом б/н, сооружение 1, литера А

Рисунок 1 – Схема расположения детально изученных ОКН
в соответствии с разработанной классификацией
(разработка А. В. Михайлова)

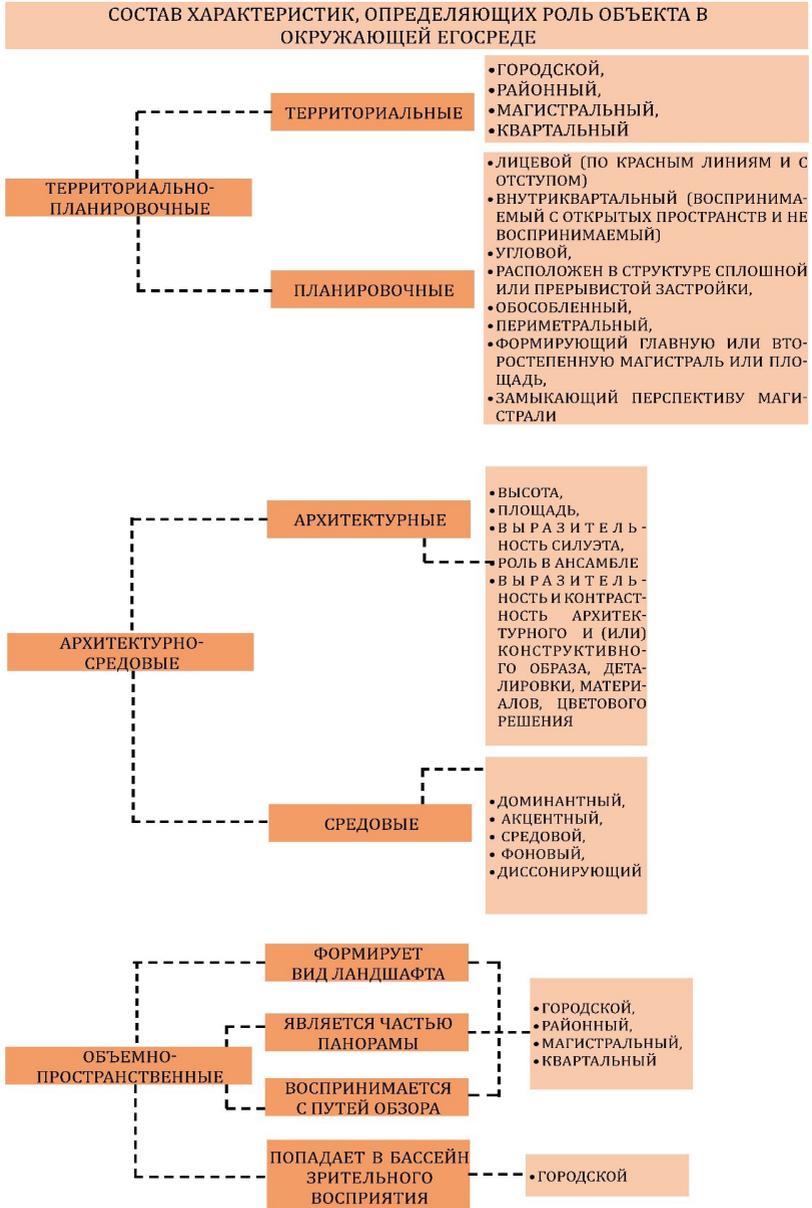


Рисунок 2 – Классификация градостроительных аспектов ПО ОКН, определяющих роль объекта в окружающей среде (разработка А. В. Михайлова)



Рисунок 3 – Классификация градостроительных аспектов ПО ОКН, зависящих от сохранности окружающей среды (разработка А. В. Михайлова)

Компьютерная верстка *М. В. Смирновой*

Подписано к печати 01.03.2022. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ 15.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.

190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4.

Отпечатано на МФУ. 198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 32, лит. А.

