

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.380.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16.02.2022 № 8

О присуждении Чайниковой Олесе Олеговне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 18 ноября 2021 года (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк.

Соискатель Чайникова Олеся Олеговна, «30» января 1980 года рождения.

В 2002 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности 291200 «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия». В 2020 году окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению подготовки 07.06.01 – Архитектура, по специальности «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» (заочная форма обучения).

Работает заместителем начальника службы реставрации, реконструкции и капитального ремонта в службе заказчика Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник «Петергоф».

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного и градостроительного наследия в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор архитектуры, Возняк Екатерина Рюриковна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», декан архитектурного факультета.

Официальные оппоненты:

Пищулина Виктория Владимировна, доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Донской государственный технический

университет», кафедра «Архитектурной реставрации, реконструкции и истории архитектуры» заведующий кафедрой;

Бодэ Андрей Борисович, кандидат архитектуры, Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России», Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, ведущий научный сотрудник;
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», г. Самара, в своем положительном отзыве, подписанном Вавилонской Татьяной Владимировной (доктор архитектуры, доцент, кафедра реконструкции и реставрации архитектурного наследия СамГТУ, заведующий кафедрой), указала, что диссертация на тему «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона» является особо актуальной как для теории архитектуры, так и для реставрационной практики. В целом диссертация представляет собой пример крайне актуального, современного, законченного, очень четко выстроенного, исчерпывающего научного исследования, демонстрирующего широкий кругозор и глубокие специальные знания автора в сфере реставрационной теории и практики. Считаю, что автором внесен существенный вклад в развитие отечественной «реставрационной мысли».

По актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований, научной и практической значимости полученных результатов, представленная работа соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Чайникова Олеся Олеговна достойна присуждения ей ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-

архитектурного наследия (п.5 «Проблемы сохранения и преобразования среды жизнедеятельности»).

Соискатель имеет 14 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии и приравненные к ним:

1. Чайникова, О. О. Воссоздание зданий православных храмов в Санкт-Петербурге / О. О. Чайникова // Вестник гражданских инженеров. – 2017. – № 1 (60). – С. 61–71 (0,5 п.л., авторский вклад 100%).

2. Чайникова, О. О. Сохранение лицевых фасадов зданий как способ воссоздания памятников архитектуры [Электронный ресурс] / О. О. Чайникова // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 2. – С. 98–106. – Режим доступа: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41365> (0,4 п.л., авторский вклад 100%).

3. Чайникова, О. О. Особенности процесса восстановления памятников архитектуры – культурных символов власти / О. О. Чайникова // Вестник МГСУ. – 2018. – Т. 13. – Вып. 2 (113). – С. 171–190. – DOI: 10.22227/1997-0935.2018.2.170-189 (0,8 п.л., авторский вклад 100%).

4. Чайникова, О. О. Эволюция сохранения памятников традиционного деревянного зодчества / О. О. Чайникова // Известия КГАСУ. – 2018. – Вып. 3 (45). – С. 72–81 (0,5 п.л., авторский вклад 100%).

5. Чайникова, О. О. Традиции Санкт-Петербурга и региональные факторы, определяющие тенденции современной реставрационной практики при воссоздании памятников архитектуры / О. О. Чайникова // Вестник гражданских инженеров. – 2020. – № 2 (79) – С. 38–44. – DOI: 10.23968/1999-5571-2020-17-2-38-44 (0,3 п.л., авторский вклад 100%).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) ООО «Архитектурное бюро «Студия 44», руководитель, Академик РААСН, заслуженный архитектор России, **Явейн Никита Игоревич**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. В работе не хватает четкого отражения требований к проектам по воссозданию с учетом традиций архитектурной школы Санкт-Петербурга и Ленинграда.

2. Стоит отразить в работе направления в разработке регламентов строительства и программы сохранения и развития исторического центра Петербурга с целью сохранения городской среды.

2) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», факультет Искусств, кафедра «Реставрация», заведующий кафедрой, доцент, кандидат искусствоведения, **Торбик Владимир Сергеевич**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. Представляется, что заслуживающее всякого уважения стремление автора весомо аргументировать каждый вывод, привело к избыточному объему приложений.

2. В полных, детально проработанных классификациях, возможно, не хватает выделения методических и иных требований к воссозданию полностью утраченных памятников.

3) ЗАО «СПБ-ПРОЕКТ», г. Санкт-Петербург, генеральный директор, **Самусенко Сергей Владимирович**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

1. «Как реставратор-практик, я хотел бы видеть в работах по вопросам, созвучным тематике рассматриваемого исследования, несколько большей связи с задачами сегодняшнего дня. Надеюсь, что развивая в дальнейшем исследование поставленной в реферате проблемы, автор, с присущей ей убедительностью аргументации, даст развернутую характеристику современного состояния реставрационной деятельности в Санкт-Петербургском регионе, сформулирует задачи и подходы, характерные для текущего периода, а также рассмотрит проблемы воссоздания памятников в

условиях характерного для наших дней неудержимого нормотворчества. Этим Чайникова О.О. могла бы оказать большую практическую помощь».

4) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», профессор кафедры архитектуры, академик МААМ, почетный архитектор России, заслуженный архитектор Кубани, кандидат архитектуры по специальности 18.00.02 – «Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», доктор архитектуры республики Армения по специальности 18.00.01 – «Архитектура», доцент **Субботин Олег Степанович**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

1. На стр.11 автореферата в конце п.1 указывается «...сохранение архитектурно-исторической среды города или поселения». В соответствии с ФЗ от 06.10.2003 №131-ФЗ, термин «поселение» – городское или сельское поселение. На наш взгляд правильной была бы редакция «...сохранение архитектурно-исторической среды городского или сельского поселения» или «...территориального образования».

5) ФГБУК «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник «Царское село»», г. Пушкин, главный архитектор – начальник проектно-сметного отдела **Рядова Мария Николаевна**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. Среди двух выявленных групп ценности отсутствует нематериальная составляющая – душа объекта, дух места то, что определяет памятник и выделяет его помимо других безусловных факторов (градостроительных, исторических, архитектурных и пр.) из исторической застройки. Не описана методика воссоздания с учетом данного фактора.

2. Не представлены рекомендации для воссозданных объектов, имеющих статус ОКН, у которых автор выявил нарушение признаков подлинности и документальности.

6) Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, г. Санкт-Петербург, почетный реставратор Санкт-Петербурга, член Российского национального комитета ИКОМОС, заместитель председателя КГИОП **Михайлов Алексей Владимирович**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

1. При оценке имеющихся примеров воссоздания не в полной мере оценены все положительные и отрицательные аспекты (градостроительные, культурные, экономические, духовные и пр. не материальные), влияющие на принятие решения по воссозданию объекта.

7) ФГБУК «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижь», г. Петрозаводск, член секции памятников деревянной архитектуры и музеев деревянного зодчества Научно-методического совета по культурному наследию при Министерстве культуры Российской Федерации, член научно-экспертного совета при Управлении по охране объектов культурного наследия Республики Карелия, производитель работ по реставрации и консервации на объектах культурного наследия 1й категории, член Союза Реставраторов, заместитель директора по реставрации музея-заповедника «Кижь», **Незвицкая Татьяна Викторовна**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. Предложить автору разработать механизм практической работы (бальная, экспертная оценка и т.д.) с группой критериев оценки для научного обоснования воссоздания.

2. Памятники деревянного зодчества храмовой архитектуры в Ленинградской области невозможно в полном объеме переместить в резерваты – известные храмы в населенных пунктах Согиницы, Гимрика, Щелейки, Старая Ладога и церковь на Юковском погосте функционируют, как известные объекты туристического показа. Функциональный ценностный критерий данного вида воссоздания может быть воспитательный, градостроительный, функциональный, утилитарный, как отмечает автор.

8) ООО «АРХИТЕКТУРА ДИЗАЙН МОДЕЛИРОВАНИЕ», директор, главный архитектор проекта, член правления красноярского отделения Союза архитекторов России, **Мякота Алексей Дмитриевич**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. Тема исследования подтверждает актуальность и востребованность применения в архитектурно-реставрационном проектировании современных, развивающихся 3D-технологий. Возможности трехмерной графики недостаточно освещены в данной работе.

2. В работе отсутствуют конкретные предложения автора по внесению дополнений и уточнений в нормативно-правовые документы в сфере сохранения объектов культурного наследия.

3. Стоит дополнить работу указаниями о перспективности исследования в части разработки критериев оценки, предложений и методических рекомендаций для воссоздания отдельных типов памятников, а также различных методов воссоздания.

9) ГБУ «Волгоградский областной научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры», директор, доктор исторических наук **Клейтман Александр Леонидович**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. В разделе автореферата «Общие выводы» автором приведены особенности воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона: «Наиболее распространено воссоздание зданий религиозного назначения, являющихся, как правило, доминантой в окружающей среде, расположенных в жилой и рекреационной зоне на территории массовой застройки. Памятники деревянного зодчества в результате воссоздания нередко являются предметом экспозиции музеев под открытым небом, этно-парков». На наш взгляд, отмеченные тенденции характерны для воссоздания памятников архитектуры в современной России в целом и не являются уникальным только для Санкт-Петербургского региона.

2. В автореферате не приведена информация о правовом статусе воссозданных памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона: распространяется ли на все воссозданные памятники или какую-то их часть действие Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 №73-ФЗ?

3. Требуется пояснения позиция автора по вопросу, необходимо ли воссозданные памятники наделять статусом объектов культурного наследия или они должны обладать каким-то иным правовым статусом?

10) Комитет по сохранению культурного наследия Ленинградской области, заместитель председателя, кандидат архитектуры **Губинская Ксения Юрьевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

11) Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП), г. Санкт-Петербург, начальник Управления по охране и использованию объектов культурного наследия, **Ломакина Елена Евгеньевна**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

1. Понятие «воссоздание» в диссертационной работе понимается гораздо шире, чем в действующем законодательстве об объектах культурного наследия. Вероятно, на основании проведенных исследований необходимо оформить и внести предложения по расширению понятия «воссоздание» в нормативные документы в сфере сохранения объектов культурного наследия.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научной, практической и образовательной средах в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан перечень критериев оценки воссоздаваемых памятников архитектуры, применение которых позволяет научно обосновать возможность воссоздания, а также определить предмет охраны воссоздаваемого памятника архитектуры;

предложены сводная архитектурная классификация воссоздаваемых памятников архитектуры на примере Санкт-Петербургского региона и классификация методов их воссоздания;

доказаны востребованность общества в воссоздании объектов архитектурного наследия зарубежной и отечественной архитектурной практики во все исторические периоды; современные тенденции к воссозданию в преобладающем большинстве направлены на сохранение архитектурно-исторической среды города;

введены в научный оборот разработанные автором предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания при применении разработанного перечня критериев оценки; введены предложения по определению предмета охраны воссоздаваемого объекта; выявлены научная, практическая и общественная точки зрения ценностного восприятия воссоздания объектов архитектурного наследия, а также проанализировано их влияние на процесс воссоздания и последующую оценку деятельности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость проведения комплексных историко-культурных исследований для определения метода воссоздания объекта архитектурного наследия с учетом его типа, масштаба разрушений и утрат, актуализации объекта воссоздания в современной жизни и среде, а также условий региона; доказана необходимость совершенствования законодательных норм в сфере сохранения объектов культурного наследия с целью определения возможности научного обоснования деятельности по воссозданию с помощью применения критериев оценки воссоздаваемого объекта;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, изучения и

систематизации научных, литературно-публицистических источников и статистических данных (в том числе Интернет-источников); нормативно-правовых документов; проектно-графических и фотографических материалов, характеризующих методы и современные подходы в отечественной и зарубежной практике проектирования воссоздания объектов архитектурного наследия и реализации проектов;

изложены этапы зарождения научной реставрации, периоды формирования деятельности в этой области, а также подходы к воссозданию с основными характерными чертами и особенностями исторического развития памятников отечественной архитектуры;

раскрыты особенности воссоздания памятников архитектуры на территории современного Санкт-Петербургского региона и Ленинградской области, а также влияние региональных факторов на деятельность; раскрыты основные проблемы сохранения памятников архитектуры, в том числе методом воссоздания, на территории Санкт-Петербургского региона и Ленинградской области в условиях региональных факторов и действующего законодательства в системе государственной охраны наследия;

изучены воссозданные объекты архитектурного наследия международной и отечественной архитектурно-реставрационной практики с древнейших времен в том числе Санкт-Петербургского региона в период масштабного послевоенного восстановления, этапы и условия их проектирования и воссоздания на градостроительном и объектном уровнях;

проведена модернизация методологических подходов при определении и уточнении предмета охраны воссоздаваемого объекта, в основе которой выявленные и установленные ценностные характеристики воссоздаваемого объекта.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены предложения и рекомендации по оценке и возможности научного обоснования возможности воссоздания при оценке

проектной документации на воссоздание при применении разработанного перечня критериев оценки;

определены перспективы практического и научно-методического использования результатов диссертационного исследования при возможном применении их в реальной оценке и возможности научного обоснования воссоздания, составлении предмета охраны воссоздаваемого объекта; в составлении учебных курсов по истории архитектуры, в учебном процессе вузов;

создан перечень критериев оценки проектов воссоздания объектов архитектурного наследия с использованием идентификаторов ценности воссоздаваемых памятников архитектуры, на основании которых возможно определение предмета охраны воссоздаваемого объекта;

представлены методологические принципы по оценке проектов воссоздания на этапе проведения государственной историко-культурной экспертизы проектной документации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе классического всестороннего изучения предпосылок, в том числе правового поля, и этапов формирования деятельности по воссозданию объектов архитектурного наследия, а также исследования ценностной оценки воссоздаваемых объектов современниками;

идея базируется на комплексном подходе, включающем анализ и обобщение научной и нормативно-правовой литературы, проектов и архивных источников, изучение зарубежного и отечественного опыта реставрации и воссоздания архитектурного наследия преимущественно второй половины XX – начала XXI веков с экскурсом в историю вопроса;

использованы ранее накопленные наукой труды и знания по истории мировой и отечественной архитектуры с древнейших времен, научные исследования в области архитектуры, объемно-пространственные, планировочные и конструктивные решения, предложения по применению

строительных материалов, а также конкурсные проекты в исследуемой области;

установлено соответствие авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике диссертации, что позволило дать актуальные предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры в процессе историко-культурной экспертизы;

использованы современные существующие методики сбора и обработки информации, в том числе с использованием сети Интернет, при оценке исторического и современного состояния основных характеристик воссозданных объектов архитектурного наследия для выявления проблем их использования и содержания, натурных обследованиях (фотофиксация объектов), создании графических моделей (с применением современных графических программ AutoCAD, Adobe Photoshop).

Личный вклад соискателя состоит в том, что работа выполнена лично автором на всех этапах: формулирование проблемы исследования, постановка целей и задач исследования, сбор материалов, статистическая обработка и систематизация данных, формулировка основных положений и выводов исследования, апробация результатов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В теме указан Санкт-Петербургский регион, не соответствующий существующему устоявшемуся термину. Рекомендовано использовать: «регион Санкт-Петербург».

2. В классификации не учтены, незаслуженно отсутствуют памятники промышленной архитектуры, а также объекты инженерной инфраструктуры.

3. В докладе недостаточно четко обозначена цель исследования. Просьба раскрыть цель исследования яснее.

Соискатель Чайникова О.О. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Да, согласна. Город Санкт-Петербург – регион. В работе обозначены границы исследования – город Санкт-Петербург и Ленинградская область.

2. Объекты промышленной архитектуры, инженерные объекты не учтены в классификации выявленных наиболее часто встречаемых воссоздаваемых объектов. В ходе исследования выявлено, что работы над этими объектами носят характер реконструкции с приспособлением под новые функции, при этом не ставятся задачи воссоздания объема или будущей функции промышленного объекта.

3. Целью данной работы в результате изучения и переосмысления деятельности по воссозданию стала разработка перечня критериев оценки объектов воссоздания и предложений и рекомендаций по оценке проектной документации на воссоздание на этапе проведения государственной историко-культурной экспертизы проектной документации.

На заседании 16.02.2022 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по выявлению принципов оценки проектов воссоздания архитектурного наследия присудить Чайниковой О.О. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 5 докторов наук по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 19, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель совета
24.2.380.02

Ученый секретарь
24.2.380.02



Вайтенс А. Г.

Перов Ф. В.

«16» февраля 2022 года