

некоторых случаях объект является полностью утраченным и в этом случае его воссоздание приобретает черты новодела, в котором отсутствует подлинность и тем не менее в отечественной практике мы часто сталкиваемся с такими примерами. В архитектурной науке оценке с научных позиций всего многообразия подходов к воссозданию как методу работы с объектами культурного наследия уделено недостаточно внимания, что делает данное исследование особо актуальным как для теории архитектуры, так и для реставрационной практики.

Структура и содержание работы

Структура диссертации, состоящей из введения, трёх глав и заключения, логична и четко выстроена.

Во введении последовательно рассмотрены актуальность, цель, задачи, объект, предмет, границы, гипотеза и новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, методология и методы исследования, область исследования, степень достоверности и апробация результатов.

В первой главе, которая представляет собой анализ отечественной и зарубежной реставрационной практики во взаимосвязи теории и нормотворчества. Автор рассматривает примеры воссоздания всемирно известных объектов наследия с самых ранних этапов развития цивилизации, когда процессы восстановления были обусловлены в большей мере утилитарными потребностями общества и делает вывод о том, что к значительному числу объектов Всемирного наследия были применены методы воссоздания, доказывая их актуальность и широкую востребованность. Послевоенные восстановительные работы связываются автором с национальной идентичностью. В исследовании выведены классификации: 1) объектов воссоздания по типологии памятников; 2) методов воссоздания по территориальному, объемно-пространственному, архитектурно-конструктивному, функциональному признакам. В качестве результата воссоздания автор выделяет памятник-подлинник или памятник-символ, дается их оценка с позиций ценностного восприятия. Автор рассматривает социальный, культурный, функциональный, психологический и информационный аспекты воссоздания.

Во второй главе анализируются примеры воссоздания объектов культурного наследия в Санкт-Петербургском регионе на постсоветском пространстве. Автор классифицирует примеры воссоздания объектов по их типологии, раскрывая особенности воссоздания объектов садово-паркового искусства, общественных и жилых зданий, а также их фасадов, объектов религиозного назначения и мемориальных памятников, памятников архитектуры деревянного зодчества, крепостных и оборонительных сооружений, что имеет высокое теоретическое значение. Применительно к каждому типу объектов архитектурного наследия рекомендованы соответствующие методы воссоздания. Сформулированы проблемы воссоздания, связанные с отсутствием требований, предъявляемых к проектам воссоздания объектов архитектурного наследия.

В третьей главе выявлены региональные факторы, оказывающие влияние на процессы воссоздания объектов архитектурного наследия, сформулированы критерии ценности объектов воссоздания и их предмет охраны, рассмотрены современные методы воссоздания, даны предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания объектов архитектурного наследия Санкт-Петербургского региона, что имеет, безусловно, практическое значение. Сформулированы принципы оценки проектов воссоздания: индукции, разумной преемственности, функциональный принцип, сакральный, социальный, средовой принципы, принцип учета, формализации и обобщения основных региональных факторов, принцип адаптивности, принцип многовариантности и принцип системности.

В заключении сформулированы основные результаты исследования, сделан акцент на его теоретической и практической ценности.

В целом диссертация представляет собой пример крайне актуального, современного, законченного, очень четко выстроенного, исчерпывающего научного исследования, демонстрирующего широкий кругозор и глубокие специальные знания автора в сфере реставрационной теории и практики. Считаю, что автором внесен существенный вклад в развитие отечественной «реставрационной мысли».

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в следующем:

- на основе международного опыта выявлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры, наиболее распространенной из них признано полное воссоздание объема памятника независимо от степени его разрушения;
- впервые составлены классификации объектов воссоздания по их типологии и соответствующих им методов воссоздания;
- дополнены современные методы воссоздания объектов архитектурного наследия;
- рассмотрены различные оценки воссоздания объектов архитектурного наследия (научная, практическая и общественная);
- выявлены факторы влияния, проблемы и особенности воссоздания архитектурного наследия Санкт-Петербургского региона;
- определены критерии оценки и предмет охраны применимые к воссоздаваемым объектам;
- впервые сформулированы принципы оценки проектов воссоздания объектов архитектурного наследия.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы заключается в следующем:

- собран и систематизирован обширный пласт документальной информации, дающей исчерпывающее представление об эволюции методов и новейших методах воссоздания объектов архитектурного наследия;

- с применением методов натуральных исследований изучен российский опыт практического воссоздания объектов архитектурного наследия, в том числе наследия Санкт-Петербургского региона;

- выработана авторская система классификации воссоздаваемых объектов и применимых к ним методов воссоздания на примере Санкт-Петербургского региона;

- разработаны предложения и рекомендации по оценке проектной документации по воссозданию объектов архитектурного наследия.

Материалы исследований автора нашли применение в деятельности «Государственного музея-заповедника «Петергоф»» (ФГБУК ГМЗ «Петергоф») и ФГБУК ГИАиЭМЗ «Кижин».

Значимость полученных автором результатов для развития архитектурной науки существенна и характеризуется теоретической и практической составляющими.

Теоретическая значимость полученных результатов заключается:

- в расширении и углублении знаний по отечественной реставрационной истории и теории в аспекте воссоздания объектов архитектурного наследия;

- в разработке классификатора объектов и методов воссоздания объектов архитектурного наследия;

- в развитии методических подходов к определению ценности и предмета охраны воссоздаваемых объектов, а также оценки проектов воссоздания объектов архитектурного наследия.

Практическая значимость исследования подтверждается тем, что результаты исследования могут быть использованы для:

- совершенствования российской и региональной нормативной базы применительно к воссозданию памятников архитектуры;

- подготовки проектов воссоздания объектов архитектурного наследия Санкт-Петербургского региона и других регионов страны;

- оценки проектов воссоздания в ходе работы государственных органов охраны наследия Санкт-Петербургского региона;

- подготовки бакалаврских и магистерских программ по реконструкции и реставрации архитектурного наследия.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационного исследования:

1. Убедительный и обоснованный терминологический словарь автора может найти применение при разработке нормативно-справочной литературы, связанной с воссозданием объектов архитектурного наследия.

2. Критерии ценности и методика определения предмета охраны могут применяться в экспертной деятельности, а также при разработке проектов предмета охраны и зон охраны воссозданных объектов культурного наследия Санкт-Петербургского региона.

3. Выявленные автором принципы оценки проектов воссоздания объектов архитектурного наследия могут быть использованы в работе государственных и общественных организаций, занятых в сфере охраны наследия.

4. Теоретические положения исследования и обширный графический материал могут найти применение при разработке лекционных курсов и ведении практических занятий в профильных образовательных учреждениях.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации и выносимых на защиту подтверждается:

- объемлющими материалами натуральных исследований воссозданных объектов архитектурного наследия Санкт-Петербургского региона, которые стали основой разработанных автором классификаций;

- достаточной источниковедческой базой исследования, в которой насчитывается 185 наименований;

- использованием методов натурального обследования (250 объектов по России и 150 – в Санкт-Петербургском регионе), фотофиксации и графо-статистического анализа воссозданных объектов архитектурного наследия, а также оценки проектов воссоздания;

- существенным объемом собранных и обработанных материалов фотофиксации, а также графических и графоаналитических данных по воссозданным объектам архитектурного наследия из международной (135 объектов) и региональной практики (96 объектов), а также проектов воссоздания (30 проектов).

Основные выводы и результаты диссертации доложены на 5 научных конференциях и 9 специализированных конференциях реставраторов. Содержание диссертационного исследования отражено в 14 публикациях, из числа которых 5 - в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Апробацию исследование прошло на объектах федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник «Петергоф»» (ФГБУК ГМЗ «Петергоф») и ФГБУК ГИАиЭМЗ «Киж» (Акт о внедрении от 23.06.2021 № 06/953.11.01-01).

Оценка автореферата диссертации

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации, основную суть, цели, задачи, выводы исследования, написан ясным научным языком.

Замечания по диссертационному исследованию

По диссертации О.О. Чайниковой имеется ряд несущественных, на наш взгляд, замечаний, к которым относится следующее:

1. Выводы по главам могли бы иметь меньшую степень обобщенности и быть более развернутыми, что следует из структурного и ясного текста самой диссертации. Выводы на стр.87-88 относятся не только к воссозданиям в Санкт-Петербургском регионе, но и к международной реставрационной практике. Перечисленные на стр.104-105 региональные принципы работы с архитектурным наследием касаются не только Санкт-Петербургского региона, но являются общепринятыми международными нормами реставрации и требованиями государственной охраны объектов культурного наследия в РФ.

2. На стр.109 говорится о «существовании Петербургской стратегии, которая выводит город на уровень высокоразвитого культурного европейского центра с исторически сложившимися традициями, самобытностью, градостроительными особенностями и уникальным архитектурно-художественным замыслом», хотелось бы понять о какой именно стратегии идет речь.

Следует отметить, что указанные замечания ни в коей мере не снижают общей высокой и безусловно положительной оценки диссертации.

Заключение

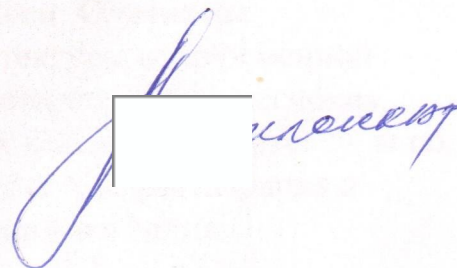
Диссертация Чайниковой Олеси Олеговны на тему: «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основе выполненных автором обобщений реставрационной практики Санкт-Петербургского региона решена важная научная задача выявления и классификации объектов и современных методов воссоздания памятников архитектуры с учетом их региональных особенностей.

По актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований, научной и практической значимости полученных результатов, представленная работа соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Чайникова Олеся Олеговна достойна

присуждения ей учёной степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (п.5 «Проблемы сохранения и преобразования среды жизнедеятельности»).

Представленные диссертация и автореферат Чайниковой О.О. рассмотрены и отзыв одобрен на заседании кафедры реконструкции и реставрации архитектурного наследия. Присутствовали 12 чел. «за» - 12 чел., «против» - нет, «воздержались» - нет. Протокол № 5 от 10.01. 2022 г.

Заведующая кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия СамГТУ, доктор архитектуры, доцент, почетный работник сферы образования РФ, член Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС)
baranova1968@mail.ru



Т.В. Вавилонская



 заверяю
учёный секретарь федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Самарский государственный
технический университет»
Ю.А. Малиновская

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет»
Россия, 443100, г.Самара, ул. Молодогвардейская, 244,
тел.: (846) 278-43-11, факс: (846) 278-44-00
E-mail: rector@samgtu.ru