

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата архитектуры Бодэ Андрея Борисовича на диссертационную работу Чайниковой Олеси Олеговны «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона», представленную в диссертационный совет 24.2.380.02 на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура).

Рецензируемая работа состоит из двух томов: первый том объемом 150 страниц машинописного текста содержит введение, три главы с выводами, заключение, список литературы из 186 наименований работ российских и зарубежных авторов; второй том общим объемом 484 страниц содержит словарь терминов, иллюстративные таблицы и приложения.

Автореферат диссертации на 28 страницах.

1. Актуальность темы диссертационной работы

Воссоздание объектов культурного наследия всегда находится в центре профессионального и общественного внимания. Как написано в Федеральном законе 73 "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", воссоздание делается в исключительных случаях при особой значимости объекта. К этому можно добавить катастрофичность разрушений, с которыми невозможно примириться.

Масштабы восстановительных работ на памятниках архитектуры Европы и России после разрушений Второй Мировой войны 1939–1945 г. были беспрецедентные в мировой истории архитектурной реставрации. Это закономерно и как во избежание крайностей вызвало протест Венецианской хартии и определенную критику специалистов профессионального сообщества. Тем не менее воссоздание объектов культурного наследия исторически востребовано обществом и несомненно при определенных обстоятельствах актуальным будет всегда. Так, в нашей стране в советские годы вследствие политики произошли столь масштабные разрушения церквей и монастырских комплексов, с которыми национальная культура не может мириться. Соответственно воссоздание,

как вид работ по сохранению отечественного культурного наследия, будет актуальным еще многие десятилетия.

Актуальные работы по воссозданию объектов культурного наследия требуют разработки методических вопросов, вопросов обоснованности решений, анализа критериев оценки результатов, классификации объектов и методов, разработки рекомендаций. Все это входит в задачи диссертационной работы. Выбранный автором регион исследования, характерный большим масштабом и опытом послевоенных воссозданий, прекрасно подходит для решения подобных задач.

2. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

В рассматриваемой работе проанализирован и оценен исторический зарубежный и отечественный опыт воссоздания объектов архитектурного наследия. Автором исследования выполнен хороший экскурс в историю вопроса с анализом и оценкой деятельности в контексте действующего правового поля разного времени. Комплексное использование архивных материалов, изучение и систематизация научных работ, литературно-публицистических источников, методических наработок, нормативно-правовых документов, проектно-графических и фотографических материалов, дало возможность обстоятельно изучить и проанализировать методы и подходы в отечественной и зарубежной практике воссоздания. Это позволило автору уверенно подойти к обоснованию научных результатов и к выводам.

На основании анализа полученного и систематизированного материала автором установлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры, выявлены закономерности развития исторической городской среды, являющиеся обоснованием воссозданий, тенденции практики воссоздания в контексте градостроительных традиций с учетом условий региональных факторов, а также определены основные направления оценки профессиональным сообществом деятельности по воссозданию (научная, общественная и прагматическая).

Натурное обследование с фотофиксацией и графо-статистическим анализом и описанием существующих объектов воссоздания различных типов позволили автору изучить методологию их воссоздания, особенности архитектурно-конструктивных решений, функционально-планировочную структуру, историко-культурную и сакральную значимость, сохранность подлинности объекта, а также проанализировать

ценностное восприятие обществом воссозданных объектов, выявляя ценностные характеристики и особенности. Сильной стороной диссертации является разработанная автором сводная классификация типов воссоздаваемых памятников архитектуры и классификация методов их воссоздания.

Региональные факторы Санкт-Петербурга и Ленинградской области и их влияние на практику воссоздание памятников архитектуры выявлены на основании анализа и оценки реставрационного опыта региона. Выработанные предложения и рекомендации по оценке проектов и результатов воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона обоснованы и аргументированы.

Научные результаты, основные положения и выводы диссертации убедительно показывают, что соискатель в полной мере владеет исследуемым вопросом. Выводы обусловлены последовательным и систематическим изложением результатов исследования.

3. Научная новизна исследований и полученных результатов

К основным научным результатам исследования относятся теоретическое осмысление практики воссозданий объектов культурного наследия на примере конкретного региона, но в широком контексте российского и мирового опыта.

Необходимо отметить научную новизну следующих выполненных задач исследования:

1. В результате изучения и анализа зарубежного и отечественного опыта воссоздания выявлены основные современные тенденции воссоздания памятников архитектуры.
2. Предложена сводная архитектурная классификация воссозданных памятников Санкт-Петербургского региона в соответствии с их типами и объёмами восстановительных работ.
3. Определены особенности современного воссоздания и разработана классификация методов воссоздания.
4. Выявлены научная, практическая и общественная точки зрения ценностного восприятия воссоздания памятников архитектуры, а также их влияние на процесс воссоздания и последующую оценку деятельности.
5. Определены типы воссоздаваемых памятников Санкт-Петербургского региона, особенности и проблемы их воссоздания в условиях исторического реставрационного опыта масштабного восстановления утрат в послевоенное время.

6. Определены и сформулированы критерии оценки, позволяющие научно обосновать возможность воссоздания памятников архитектуры в зависимости от их типа и выбранного для этого метода, а также ценностные характеристики, позволяющие документально отразить особенности памятника, подлежащие охране (определить предмет охраны).
7. Выявлены основные факторы Санкт-Петербургского региона и области, влияющие на формирование архитектурной классификации памятников и методы их воссоздания.
8. Сформулированы предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры в процессе историко-культурной экспертизы, а также результата воссоздания.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертационного исследования

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Чайниковой О.О. заключается в дальнейшей разработке теоретических основ реставрации, а именно научно-методических и практических вопросов воссоздания объектов культурного наследия, а также в научном обосновании деятельности при применении критериев оценки проектных решений по воссозданию памятников в условиях исследуемого региона.

Результаты исследования могут быть применены в при разработке региональной и внутригородской нормативной документации для реставрации и воссоздания памятников архитектуры; в практике архитектурного проектирования воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербургском регионе и в других регионах; при решении вопросов по увязке воссоздаваемых памятников архитектуры в системе градостроительного генерального плана города; в учебном процессе вузов при подготовке бакалавров и магистров архитектуры.

Особенную практическую значимость в данной работе имеет разработанный автором перечень критериев оценки ценности воссоздаваемых памятников и методологические принципы их применения при оценке проектов и результата воссоздания.

Выявленные автором критерии оценки ценности воссоздания памятников архитектуры, идентификаторы ценности и особенности, позволяющие более точно с учетом всех факторов определить предмет охраны объекта, способствуют решению проблем сохранения историко-

культурного наследия и корректного преобразования и развития исторической среды.

5. Внедрение и апробация результатов исследования

Научные результаты диссертационного исследования были внедрены в работу ФГБУК Государственного историко-архитектурного и этнографического музея-заповедника «Кижи» при организации работ по разработке проектной документации на реставрацию, воссоздание объектов культурного наследия, а также при оценке и приемке результата этих работ с учетом факторов региона и их влияния на критерии ценности памятников, о чем свидетельствует Акт внедрения от 23.06.2021 № 06/953.11.01-01.

Основные научные результаты данной работы опубликованы в 14 печатных работах (лично автором – 11 публикаций), в том числе 5 работ в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденный ВАК РФ, докладывались на 5 научных конференциях профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета, на 9 конференциях специалистов-реставраторов и представителей научного архитектурного сообщества.

6. Замечания и недостатки

Определенно положительно оценивая данную работу и отмечая ее высокий научный уровень, степень обоснованности научных положений, выводов и положений, стоит отметить некоторые замечания:

1. Не умаляя важности региональных факторов, надо заметить некоторое преувеличение автором их значения. Проблематика практики воссоздания объектов культурного наследия охватывает вопросы, единые для многих регионов страны. Рассматриваемые в работе аспекты применимы для воссоздания объектов независимо от региона. Санкт-Петербург и Ленинградская области просто выделяется определенной типологией объектов, богатым опытом практики воссоздания и действительно представляет хороший материал для научно-исследовательской работы.
2. Недостаточно четко сформулирована гипотеза исследования. Хотя суть мысли автора понятна, формулировка гипотезы соединяет цель и задачи исследования.

Замечания в целом не снижают положительной оценки диссертационного исследования Чайниковой О.О., и являются частными. Представленное исследование носит завершённый характер. Текст написан хорошим понятным языком, логика изложения хорошая. Иллюстративный материал в полной мере отражает содержание исследования и оставляет положительное впечатление о качестве исполнения.

7. Выводы и рекомендации исследования

Диссертация Чайниковой О.О. «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона» выполнена на качественном научном уровне и представляет собой завершённую самостоятельную научно-исследовательскую квалификационную работу. Материалы изложены научным языком. Результаты исследования, выводные таблицы, разработанные приложения и выявленные материалы доказательной базы представляют самостоятельную ценность. Три главы диссертации логично и последовательно раскрывают поставленные в работе цели и задачи, выводы отражают содержание. Диссертация Чайниковой О.О. является законченным научным исследованием, в котором на основе обобщений, выполненных автором, теоретического и практического изучения решена научная задача сохранения исторической среды, выявления закономерностей развития градостроительных традиций при применении методологических принципов и критериев оценки ценности воссоздаваемых памятников архитектуры в условиях региональных факторов.

Проведённое обобщение опыта и примеров воссозданных памятников архитектуры позволило автору классифицировать всё их многообразие по типологическим признакам; по ориентации на группы потребителей и включению воссозданных памятников архитектуры в новую жизнь, в целостность исторической архитектурной среды; по функциональному назначению памятников архитектуры; по масштабу восстановительных работ. В работе предложена сводная классификация, объединяющая указанные признаки воссозданных памятников архитектуры на примере Санкт-Петербургского региона.

Автором установлено, что выявленное многообразие воссозданных памятников архитектуры базируется на ряде теоретических аспектов, которые позволили разработать классификацию методов воссоздания: 1) по территориальному признаку: на новом месте, на историческом месте; 2)

по объемно-пространственному признаку: полное воссоздание руинированного или вовсе утраченного памятника архитектуры и частичное воссоздание утрат или руинированного памятника; 3) по архитектурно-конструктивному признаку: применение новых, аутентичных материалов, методом анастилоза и с приемом сигнации; 4) по функциональному признаку: сохранение исторической функции, наделение новой функцией или актуализация памятника с сохранением исторической функции (смешанная).

В результате исследования автором выявлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры, которые чаще всего сводятся к полному воссозданию объема памятника. При этом современное воссоздание выявляет свои основные методы, предпосылки, ценностные аспекты, направленные на сохранение духовной составляющей; актуализацию памятника в рамках его приспособления. Сохранение историко-культурной и градоформирующей составляющих, которые определяют место памятника в существующей архитектурной среде и направлены на сохранение (восстановление) «духа места» в соответствии с городской стратегией развития Санкт-Петербурга.

К проблемам современного воссоздания памятников архитектуры Чайникова О.О. относит недостаточно развитую методологию и научно обоснованных, принципиальных критериев и требований воссоздания. Выбор корректной функции при актуализации воссоздаваемого памятника также определяет судьбу памятника.

Выявляя особенности современного воссоздания, автор отмечает социальную составляющую – роль общества, его желание возродить национальные святыни и ценную историческую среду; практическая ценность воссоздания оценивается градостроителями, коммерческими структурами и направлена на оценивание инвестиционной, туристической привлекательности объекта, но наибольшую значимость приобретает принцип научной обоснованности, особенно в подходах при воссоздании знаковых объектов, объектов национальной гордости. Вышеперечисленные особенности, по мнению автора, могут быть положены в основу развития методологии воссоздания памятников архитектуры в условиях Санкт-Петербургского региона.

Особенности современного воссоздания позволили соискателю определить точки зрения ценностного восприятия воссоздания архитектуры, которые сводят к научной, практической и общественной. Научный подход позволяет формировать научно обоснованные критерии ценности, практическая оценка в основе своей содержит показатели

экономической выгоды, туристической и инвестиционной привлекательности воссоздаваемого объекта, а общественное мнение во многом определяет судьбу памятника, его популярность и востребованность.

Исследование многообразия типов воссозданных памятников архитектуры, а также подходов и методов их воссоздания доказывает необходимость выявления максимального спектра ценностных показателей, научно обосновывающих возможность воссоздания памятника и выбранного для этого метода широкому кругу потребителей. Проблема из разряда профессиональных, требует решения в виде разработки методик и рекомендаций, опирающихся на научно обоснованные критерии оценки ценности воссоздаваемого памятника. Автор в диссертационном исследовании обосновывает и формулирует критерии оценки, научно обосновывающие возможность воссоздания памятников архитектуры в зависимости от их типа и выбранного для этого метода.

Выявление, анализ и систематизация основных факторов Санкт-Петербургского региона: политический, экономический, социально-демографический, градостроительный, природно-климатический, архитектурно-планировочный, конструктивный и инженерно-технологический факторы, историко-культурный потенциал города и региона, традиции, – позволили автору определить их влияние на формирование архитектурной классификации памятников и методы их воссоздания.

В данной работе Чайниковой О.О. сформулированы предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры, учитывающие современные тенденции и основные региональные факторы, основанные на применении ряда методологических принципов и научно обосновывающих критериев ценности и значимости воссоздаваемого памятника. Разработанные методологические принципы оценки проектов воссоздания основаны на определении значимости и установлении ценности воссоздаваемого памятника, выявленных в результате проведенного анализа конкретных примеров воссоздания, а также имеющихся нереализованных проектов воссоздания. Принципиальные предложения в совокупности применимы к каждому типу памятников и всех установленных методов их воссоздания.

Выводы диссертационного исследования Чайниковой О.О. базируются на нормах действующего законодательства, что доказывает их достоверность и справедливость.

Автореферат Чайниковой О.О. отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ.

8. Заключение

Диссертационная работа «Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона» по содержанию, форме, полноте поставленных и решенных задач, совокупности научных результатов выполнена автором самостоятельно на высоком научном уровне. Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования.

Диссертационная работа Чайниковой О.О. является законченной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Автор диссертации Чайникова Олеся Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия (архитектура) в части п. 5 «Проблемы сохранения и преобразования среды жизнедеятельности».

Ведущий научный сотрудник
НИИТИАГ
кандидат архитектуры,
советник РААСН

(подпись)

Бодэ
Андрей Борисович

26.01.2022

Адрес: 111024, Москва,
ул. Душинская, д. 9
e-mail: bode-niitag@yandex.ru
телефон: 8 (916) 341-32-39

Звание А.Б. Бодэ утверждено.
Олеся - Л.А. Кошкина,
зам. отдела кадров НИИТИАГ

