

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.380.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08.12.2021 № 7

О присуждении Дубровиной Наталье Павловне, гражданке РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Уточнение предметов охраны Домов и Дворцов культуры Ленинграда 1920 – 1930-х годов» по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 17 сентября 2021 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утверждённого приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк.

Соискатель Дубровина Наталья Павловна, «09» августа 1988 года рождения.

В 2011 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия». В 2019 году окончила очную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по направлению подготовки 07.06.01 – Архитектура, по направленности «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия».

Работает старшим преподавателем на кафедре архитектурного и градостроительного наследия в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного и градостроительного наследия в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор архитектуры, Семенцов Сергей Владимирович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра архитектурного и градостроительного наследия, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Никитин Юрий Анатольевич, доктор архитектуры, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I», кафедра «Строительные конструкции, здания и сооружения», профессор;

Смирнов Леонид Николаевич, кандидат архитектуры, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет», кафедра «Экономики проектирования и архитектурно-строительной экологии», профессор;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», г. Самара, в своем положительном отзыве, подписанном Самогоровым Виталием Александровичем (кандидат архитектуры, профессор, кафедра «Архитектура», заведующий кафедрой) указала, что диссертация на тему «Уточнение предметов охраны Домов и Дворцов культуры Ленинграда 1920 – 1930-х годов» является актуальным, самостоятельным, логически обоснованным и завершенным исследованием. В диссертации впервые, опираясь на углубленные научные исследования, учитывая выявленные уникальные особенности, предложено определять предмет охраны для Дворцов культуры не только на объектном уровне, но и на градостроительном, а также включать в предмет охраны материальные и нематериальные характеристики, предложена методика составления (уточнения) предметов охраны для Домов культуры, дающая рекомендации по составу, характеру документа, и определяющая обязательные разделы. Данная диссертационная работа по содержанию, форме, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов соответствует требованиям паспорта научной специальности 2.1.11.– Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, пункту 3 «Предпроектные историко-теоретические и научно-методические

концептуальные разработки», и отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Дубровина Наталья Павловна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата архитектуры.

Соискатель имеет 11 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, перечень которых размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии и приравненные к ним:

1. Дубровина, Н. П. Дом культуры Промкооперации (Дворец культуры им. Ленсовета) / Н. П. Дубровина // Перспективы науки. Science Prospects. – № 4 (115). – Тамбов, 2019. – С. 84–88 (0,2 п.л., авторский вклад 100%).

2. Дубровина, Н. П. Цвет в советской архитектуре авангарда. Проблема сохранения цветового решения интерьеров / Н. П. Дубровина // Перспективы науки. Science Prospects. – № 3 (114). – Тамбов, 2019.– С. 53–58 (0,2 п.л., авторский вклад 100%).

3. Дубровина, Н. П. Дома культуры Ленинграда. Проблемы использования и сохранения / Н. П. Дубровина // Урбанистика. – 2019. – № 3. – С. 7–17 (0,2 п.л., авторский вклад 100%).

4. Дубровина, Н. П. Градостроительная роль Дворцов культуры Ленинграда первой трети XX века на примере Петроградского и Василеостровского районов / Н. П. Дубровина // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова.– Белгород, 2020. – № 3. – С. 76–81 (0,2 п.л., авторский вклад 100%).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», профессор кафедры архитектуры, академик МААМ, кандидат архитектуры по специальности 18.00.02 – «Архитектура зданий и

сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности», доктор архитектуры республики Армения по специальности 18.00.01 – «Архитектура», доцент **Субботин Олег Степанович**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. «Стилистически правильно на наш взгляд в задачах исследования (пункт 1, стр. 5) взамен словосочетания «Выявить перечень...» написать «Сформировать перечень...». Так, например, выявляют объекты, но не сам перечень. Также логично было бы написать не «всех осуществленных Домов и Дворцов культуры», а «построенных (возведенных) Домов и Дворцов культуры».

2. Заголовок «Этапы проектирования и строительства здания» (стр.24) не совсем точно характеризует иллюстрационный материал, использован термин «этапы», хотя временной срез охватывает всего 40 лет. Логично было бы применить термин «периоды». Период – отрезок времени, в который происходят качественные изменения, а этап — определенное качество, формирующееся в данный отрезок времени. Вместе с тем «проектирование» как таковое не отражено в условных обозначениях».

2) Департамент культурного наследия города Москвы, заместитель руководителя **Логинова Юлия Алексеевна**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

1. В качестве замечаний по автореферату диссертации можно выделить недостаточно развернутое описание всех проблем использования и сохранения Дворцов культуры.

3) Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП), город Санкт-Петербург, Первый заместитель председателя Комитета **Леонтьев Александр Гаврилович**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

1. Автор скромно умалчивает об архиважном значении своей работы в условиях тотальной проблемы, связанной с утратой уникальных произведений архитектуры ленинградского авангарда, главными причинами которой

являются ухудшение технического состояния зданий, усложнившиеся процедуры определения дееспособного пользователя, передачи ему прав и проведения самих работ по сохранению объектов.

4) СПб ООО «АРМ-3», город Санкт-Петербург, главный архитектор проекта, член ИСОМ, архитектор-реставратор высшей категории, кандидат архитектуры **Пятницкая Татьяна Николаевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

5) ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», город Санкт-Петербург, генеральный директор, руководитель Санкт-Петербургского Академического центра МААМ, заслуженный архитектор России, член-корреспондент Российской академии художеств, академик архитектуры (действительный член РААСН и МААМ) **Мамошин Михаил Александрович**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

6) Член-корреспондент РААСН, член Союза архитекторов РФ, доктор архитектуры, профессор **Нагаева Зарема Садыковна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

7) Региональная общественная просветительская организация (РОО) «Институт Петербурга», председатель Совета, руководитель образовательного проекта **Князькина Альбина Вячеславовна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

8) Российская ассоциация реставраторов («Росрегионреставрация»), город Санкт-Петербург, и. о. председателя **Черняева Татьяна Сергеевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

9) ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», доцент кафедры теории и практики архитектурного проектирования, кандидат архитектуры **Кокорина Елена Валерьевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

10) ФГБУК «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник «Царское село»», г. Пушкин,

заместитель директора по научной и просветительской работе, кандидат искусствоведения **Ботт Ираида Куртовна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

11) ФГБУК «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник «Царское село»», г. Пушкин, главный архитектор, начальник проектно-сметного отдела **Рядова Мария Николаевна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

12) ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)», директор института Архитектуры и градостроительства, канд. архитектуры, профессор **Гудков Алексей Алексеевич**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

1. К недостаткам работы можно отнести недостаточно сформулированные предложения по дальнейшему использованию Домов культуры в современных условиях, по компенсации морального старения зданий.

13) Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП), город Санкт-Петербург, заместитель председателя Комитета **Михайлов Алексей Владимирович**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

14) ООВО (ЧУ) Академия «МУБиНТ», город Ярославль, заведующий кафедрой «Градостроительство», доктор архитектуры, доцент **Сапрыкина Наталья Сергеевна**.

Отзыв положительный, имеются замечания:

1. В составе обзора работ по теме диссертации не представлен обширный блок научных работ, который касается изучения специфики (теории и истории) именно клубных зданий в советский отрезок времени, включая Дома и Дворцы. Например, многочисленные исследования В.Э. Хазановой, С.О. Хан-Магомедова, И.В. Чепкуновой, С.С. Духанова, Л.Н. Смирнова и др., где

подробно изучаются исторические, типологические, градостроительные, эволюционные особенности данного типа зданий на территории СССР.

2. Хотелось бы увидеть в работе обоснование предлагаемой классификации ДДК на отдельных уровнях. Например, предлагаемые формулировки типов ДДК по объемно-планировочному решению (компактное с центральным ядром и развитой клубной частью), не совсем корректно стыкуются с особенностями архитектуры Дворцов. Так, здание Дворца культуры им. Горького обладает сразу двумя этими факторами (компактное и с развитой дисперсно расположенной клубной частью). Общепринятый вариант (централизованное и блочное) лучше отражает специфику объемно-планировочных решений и функционирования. По стилистическому решению не выделен пласт постконструктивизма (только конструктивизм и неоклассицизм), хотя он имеет свои особенности и отдельные рассматриваемые здания относятся именно к этому периоду, что могло повлиять на выводы работы.

3. Не совсем понятно предложение автора включать в предмет охраны ДДК нереализованные проектные решения? Что это может дать объектам с точки зрения их сохранения?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научной и образовательной средах, в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана методика уточнения предметов охраны для Домов и Дворцов культуры Санкт-Петербурга на объектном и градостроительном уровнях, которая дает рекомендации по структуре и составу данного документа;

предложено включение в существующую структуру предметов охраны следующих разделов и подразделов: градостроительное значение Домов и

Дворцов культуры; элементы, имеющие мемориальную ценность (например, историческое название Дворца культуры); для раздела «Декоративно-художественное решение интерьеров» вводится принцип определения зон с особыми режимами охраны, что позволит обеспечить более целостный, всеобъемлющий подход к сохранению объектов; в предмет охраны предлагается включить функциональное назначение некоторых помещений (вестибюли, фойе, зрительные залы, библиотеки и другие);

доказаны: перспективность применения предлагаемой методики определения ценностных характеристик Домов и Дворцов культуры для максимального сохранения их уникальных архитектурно-художественных, объемно-планировочных и градостроительных особенностей;

необходимость разработки особых принципов изучения, охраны и технологии реставрации Домов и Дворцов культуры – как особого типа общественных зданий (в том числе – особая методология составления предмета охраны);

необходимость включать в предмет охраны нематериальные характеристики, такие как первоначальное функциональное назначение здания в целом и отдельных помещений, нереализованные проекты, мемориально значимые качества объектов, такие как исторические названия и т.д.;

введена в научный оборот предложенная автором классификация всех Домов и Дворцов культуры по основным градостроительным, архитектурно-художественным и общекультурным характеристикам; предложен новый, по сравнению с классической историей реставрации, источник информации для воссоздания интерьеров памятников, а именно доказательная научная база в сфере цветоведения, созданная в 1920–1930-х гг. XX века, для аналитического восполнения информации по первоначальной отделке интерьеров Дворцов культуры.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость проведения комплексных историко-культурных исследований для выявления ценностных характеристик Домов и Дворцов культуры на градостроительном и объектном уровнях;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов исследования, таких как сбор, обработка, систематизация и анализ архивных и библиографических источников, натурное обследование объектов, анализ современной нормативной базы с составлением графических моделей, что в совокупности позволило разработать концепцию методологии исследования и выявления ценностных характеристик Домов и Дворцов культуры, как объектов архитектурно-художественного и градостроительного наследия;

изложены периоды формирования нового типа зданий – Дом (Дворец) культуры (1919–1929 годы – этап теоретических поисков градостроительных и архитектурных решений нового типа зданий, появление первых реализаций; 1929–1931 годы – становление форм «чистого конструктивизма» при строительстве Домов и Дворцов культуры; 1931–1939 годы – период постепенного тяготения архитектуры Домов и Дворцов культуры к классицистическим формам на стадии проектирования и строительства); также изложены основные характеристики и особенности данного типа зданий, этапы стилистического формирования Домов и Дворцов культуры эпохи авангарда, классификация всех осуществлённых Домов и Дворцов культуры по основным градостроительным, архитектурно-художественным и общекультурным особенностям;

раскрыты основные проблемы сохранения Домов и Дворцов культуры на территории современного Санкт-Петербурга (такие как неполнота некоторых разделов системы государственной охраны наследия, недостаточно четко сформулированные на законодательном уровне и в системе эксплуатации требования к содержанию и использованию объектов культурного наследия); проблемы современного использования Домов и Дворцов культуры Санкт-Петербурга (изменение исторического функционального назначения в процессе эксплуатации, современный результат применения при строительстве некачественных материалов и технологий, что в процессе эксплуатации привело к аварийности некоторых объектов); проблемы

реализации составления предметов охраны для Домов и Дворцов культуры с составлением подробных графических моделей, иллюстрирующих неполноту существующих предметов охраны и градостроительного охранного зонирования Санкт-Петербурга, не учитывающих градостроительного значения Домов и Дворцов культуры в структуре соответствующих районов, как одну из важнейших характеристик данного типа зданий;

изучены памятники архитектуры «конструктивизма» Ленинграда с новыми для города функциями – Дом и Дворец культуры, этапы их проектирования и строительства на градостроительном и объектном уровнях, в результате чего составлен полный перечень из 23 Домов и Дворцов культуры (включая первоначально предусмотренные к проектированию, нереализованные, частично возведенные и осуществлённые строительством) на территории Ленинграда в 1920–1930-х гг. Составлены или уточнены историко-культурные опорные планы для семи Домов и Дворцов культуры (выбранных для детального исследования как наиболее характерные постройки такого типа) на объектном и градостроительном уровнях;

проведена модернизация методики составления и уточнения предметов охраны на примере следующих объектов современного Санкт-Петербурга: Дворец культуры им. Ленсовета, Дворец культуры им. С. М. Кирова, Дворец культуры им. Горького, Дворец культуры им. И. И. Газа, Дом культуры им. Ильича, Дом культуры текстильщиков, Дворец культуры им. В. И. Ленина завода «Большевик» (введены новые обязательные разделы и подразделы - градостроительное значение Домов и Дворцов культуры; для раздела «Декоративно-художественное решение интерьеров» вводится принцип определения зон с особыми режимами охраны, в предмет охраны предлагается включить историческое функциональное назначение некоторых помещений, существенно дополнены разделы «историческое объёмно-пространственное решение здания», конструктивная система здания»).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика уточнения или создания предмета охраны для Домов и Дворцов культуры в практическую деятельность архитектурного бюро «Ярканон» (город Санкт-Петербург) при разработке проекта реставрации Дворца культуры завода им. Лихачёва в Москве, исследования в сфере цветоведения архитектуры авангарда внедрены в практическую деятельность ООО «Архитектурная мастерская Мамошина» (город Санкт-Петербург) в качестве теоретической базы при разработке архитектурно-художественного решения фасадов многофункционального гостиничного комплекса на ул. Стартовой в Санкт-Петербурге;

определены перспективы практического и научно-методического использования результатов диссертационного исследования при составлении предметов охраны для Домов и Дворцов культуры первой трети XX века на территории России, в составлении учебных курсов по истории советской архитектуры, в учебном процессе вузов при подготовке бакалавров, магистров, аспирантов, при разработке проектов реставрации и приспособления Домов и Дворцов культуры первой трети XX века;

создана система практических рекомендаций, полученных в результате детального исследования Домов и Дворцов культуры на градостроительном и объектном уровнях, предусматривающая выявление их ценностных характеристик с последующим включением в предмет охраны;

представлены рекомендации для комплексного, целостного выявления предметов охраны для домов культуры, учитывающие важнейшие характеристики объектов такого типа, а именно: градостроительная роль Дворца культуры в структуре городской застройки (Дворец культуры как часть районного центра); общее историческое объёмно-пространственное решение здания (в том числе неосуществлённые элементы и поздние пристройки), а именно компактное объёмно-пространственное решение с театральным ядром и объёмно-пространственное решение с развитой клубной

частью; историческое конструктивное решение с применением железобетонного каркаса, деревянных ферм, металлических конструктивных элементов, кирпичных конструкций (в том числе сводчатых перекрытий) и т. д.; историческое объёмно-планировочное решение основных помещений, выстроенное по принципу перетекающего пространства; историческое функциональное назначение здания в целом и отдельных помещений, в частности помещений театрального сектора (зрительного зала, фойе, вестибюлей, ресторанов и др.), библиотек, клубного сектора (репетиционных, танцевальных залов, рекреаций и др.), помещений спортивного сектора, кинозалов и др.; историческое архитектурно-художественное решение фасадов здания в формах «конструктивизма», в отдельных случаях с применением элементов «сталинского классицизма»; историческое декоративно-художественное решение интерьеров здания с демонстрацией конструктивного решения, применением бетона, металла, натурального камня, ценных пород дерева, окраски стен насыщенных цветов, декоративных панно и т. д.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе всестороннего изучения предпосылок и этапов возникновения и формирования Домов и Дворцов культуры как нового типа зданий первой трети XX века на градостроительном и объектном уровнях, роли исследуемых объектов в градостроительном развитии Ленинграда тех лет, истории проектирования, строительства и функционирования исследуемых объектов для выявления их ценностных характеристик;

идея базируется на комплексном подходе, включающем анализ и обобщение научной и нормативно-правовой литературы, архивных источников, изучение зарубежного и отечественного опыта реставрации и реконструкции архитектурного наследия XX века;

использованы ранее накопленные наукой труды и знания по истории отечественной архитектуры первой трети XX века, научные исследования в области архитектуры, объёмно-пространственных и планировочных решений,

конструкций, строительных материалов, цветоведения, психологии, а также конкурсные проекты, созданные архитекторами и искусствоведами в исследуемый период;

установлено соответствие авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике диссертации, что позволило дать актуальные предложения по выявлению ценностных характеристик Домов и Дворцов культуры Ленинграда эпохи авангарда;

использованы современные методики сбора и обработки информации при оценке исторического и современного состояния основных характеристик Домов и Дворцов культуры для выявления проблем их использования и содержания, натурных обследованиях (фотофиксация объектов, выполнение замеров), создании графических моделей (с применением современных графических программ AutoCAD, ADOBE Photoshop).

Личный вклад соискателя состоит в том, что работа выполнена лично автором на всех этапах: сбор материалов, статистическая обработка и систематизация данных, формулировка основных положений и выводов исследования, апробация результатов. Автором лично подготовлены 11 публикаций, раскрывающие результаты проведенного исследования, 4 из которых опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования были представлены на шести международных и российских научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В классификации по стилевому решению Домов и Дворцов культуры Ленинграда не выделен пласт постконструктивизма, названы два стиля: «конструктивизм» и «неоклассицизм». Возможно, нужно было включить разностильный переходный период «постконструктивизм». Известно, например, что в ходе реализации проекта Дворца культуры им. И. И. Газа и Дворца культуры им. Ленсовета их авторами была принята компромиссная

классицизированная версия конструктивизма декоративной обработки фасадов с включением отдельных элементов в стилистике ар-деко

2. Каким образом учитывался социально-экономический фактор (коммерческая составляющая) в условиях таких строгих предложений по охране Дворцов культуры? Можно привести пример Дворца культуры им. С. М. Кирова, где этот вопрос стоит особенно остро.

3. В автореферате сказано, что вы знакомились с методикой охраны и реставрации архитектурного наследия XX века в России и за рубежом. К какому выводу привело сравнение отечественного и зарубежного опыта? В чем основное отличие?

Соискатель Дубровина Н. П. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. В автореферате представлена обобщенная классификация. В диссертации (Том 1, стр. 95) подробно показано изменение стилистической направленности конструктивистских Домов и Дворцов культуры, в том числе тяготение к сталинскому неоклассицизму (переходный период - «постконструктивизм», в частности – отступление от радикальных конструктивистских форм на стадии проектирования и тяготение к сталинскому неоклассицизму при строительстве таких объектов, как Дворец культуры им. Ленсовета, Дворец культуры им. И. И. Газа, Дворец культуры им. С. М. Кирова).

2. Данный вопрос является основной проблемой функционирования Домов и Дворцов культуры, и рассмотрен в первой и второй главах работы. Предложения по охране объектов в данной работе направлены на сохранение в первую очередь основных архитектурно-художественных и градостроительных характеристик Домов и Дворцов культуры. Коммерческие вопросы, проблема собственности зданий кратко обозначены в данном исследовании, однако их решение – междисциплинарная задача, требующая комплексной проработки специалистов в области архитектуры,

градостроительства, экономических и социологических наук, а также органов государственной власти.

3. В европейской истории реставрации объекты архитектурного наследия XX века уже с 1960-х годов приобретали статус памятника архитектуры, и подвергались именно реставрации. В то время как в России в эти годы объекты архитектурного авангарда подвергались текущим ремонтам в соответствии с возникающими потребностями и в духе современных архитектурных направлений. Опыт реставрации объектов культурного наследия XX века в России насчитывает не более двух десятилетий.

На заседании 08.12.2021 года диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по выявлению сохранению ценностных характеристик уникальных объектов архитектурного наследия авангарда – Домов и Дворцов культуры, посредством уточнения и совершенствования структуры предметов охраны для объектов такого типа, присудить Дубровиной Н. П. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 15, против 0, недействительных бюллетеней 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

24.2.380.02



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

24.2.380.02

ВАЙТЕНС А. Г.

ПЕРОВ Ф. В.

«08» декабря 2021 года