



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
«Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник „Царское Село“»

Отзыв на автореферат
диссертации Дубровиной Натальи Павловны
**«Уточнение предметов охраны Домов и Дворцов культуры
Ленинграда 1920 – 1930-х годов»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по
специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия

На основе существующих данных, которыми оперирует диссертант Н. П. Дубровина в своей работе, в 1920–1930-х гг. в Ленинграде было возведено более тысячи объектов в формах «конструктивизма», из которых сегодня сохраняются менее 200 зданий и комплексов (термин «конструктивизм» автор использует «...в соответствии с терминологией, предложенной Б. М. Кириковым, как общее понятие, объединяющее все авангардные архитектурные течения Ленинграда 1920–1930-х годов». С. 4). При этом многие из сохранившихся памятников находятся в неудовлетворительном состоянии, во многих случаях до конца не определены объекты охраны, а среди утраченных – десятки сооружений, созданных ведущими советскими архитекторами, деятельность которых внесла вклад в историю архитектуры XX в. (М. С. Рейзман, И. В. Рянгин, Г. А. Симонов, А. С. Никольский, Н. А. Троицкий и др.).

Внимание к постройкам «конструктивизма» профессиональной общественности в нашей стране и за рубежом свидетельствует о том, что заявленная тема является *актуальной*, а вопрос сохранения памятников 1920–1930-х гг. – весьма своевременным. Теоретическое и практическое значение представленной работы обусловлены задачами сохранения этого наследия, чаще всего находящегося в неудовлетворительном состоянии и настоятельно требующего деятельного внимания.

В своей диссертации Н. П. Дубровина поставила цель уточнить список и предметы охраны домов и дворцов культуры Ленинграда, появившихся в городе в первой трети XX столетия. Несмотря на повышенный интерес к этим памятникам, поднятые в исследовании вопросы до сих пор оставались мало разработанными в отечественном и мировом искусствознании. Для решения поставленных задач необходимо было собрать, систематизировать и обобщить документальный и иллюстративный материал, исследовать современное состояние построек на натуре. Данная задача, в свою очередь, потребовала решения других

вопросов: выявление новых объектов, изучение истории их проектирования и строительства, определение современного состояния зданий и комплексов, анализ их роли в структуре городских районов. В результате поиска ответа на эти вопросы автор пришел к важному определению отдельных сооружений как уникальных памятников архитектуры «на объектном и градостроительном уровнях» (С. 14).

В связи с задачей сохранения рассматриваемых памятников, важной, по мнению Н. П. Дубровиной, является внимательное и предметное изучение «отечественного и зарубежного опыта реставрации и реконструкции общественных зданий как архитектурного наследия первой трети XX века» (С. 5). Решение задачи реставрации и приспособления объектов данного типа в настоящее время находится в процессе ответов на многочисленные вопросы и в этом тоже заключается актуальность заявленной темы.

Теоретической основой работы стали исследования в области архитектуры начала XX в., объемно-пространственных и планировочных решений городской среды этого периода, а также изучение опыта реставрации и реконструкции уникальных объектов первой трети XX в. в нашей стране и за рубежом.

В ходе исследования автор выявил 23 объекта, включая нереализованные, перестроенные или не сохранившиеся памятники, из которых для детального изучения были определены семь домов и дворцов культуры. В исследовании этих объектов была применена «...методика углубленного историко-архивного и натурного изучения с уточнением предмета охраны» (С. 6). Такой подход, сопровождавшийся фотофиксацией объектов, позволил сформировать научную основу базы данных, необходимых для последующей реставрации. Поскольку опыт научной реставрации сооружений рассматриваемого периода насчитывает лишь несколько десятилетий, до конца не сформировались ни методология исследования, ни технологии реставрации, по мнению автора, важной задачей сохранения объектов являются создание методики уточнения объектов охраны и появление документа, регулирующего работы, проводимые с объектами культурного наследия рассматриваемого времени и типа.

Результаты исследования, существенно расширившие знания об архитектурной и строительной практике в первой трети XX столетия и деятельности отдельных мастеров, могут также стать основой учебных курсов и пособий по истории архитектуры и градостроительства Ленинграда и СССР в целом.

Практическая значимость работы касается сохранения наследия архитектуры эпохи конструктивизма. В проведенном исследовании диссертант описывает особенности построек рассматриваемого типа, аргументирует уникальность некоторых из них, дает рекомендации по сохранению, помогает понять и «сохранить культурную и образную

идеологию, заложенную авторами в первоначальные проекты, донести до общественности социальную, градостроительную, историко-культурную, художественную ценность архитектуры «конструктивизма» (С. 19).

Предложенные принципы анализа памятников 1920–1930-х гг. могут быть применены при разработке принципов охраны новых объектов, при создании проектов реставрации и приспособлении домов и дворцов культуры как в Ленинграде-Санкт-Петербурге, так и в других городах России. Результаты исследования и авторские предложения уже нашли применение при разработке проекта реставрации Дворца культуры завода имени Лихачева в Москве (2014 – 2015).

Внимательно изучив источниковедческий материал (архивы, монографии, периодика) и проанализировав большой предметный пласт, автор вводит в научный оборот выявленные дома и дворцы культуры, впервые ставшие объектом исследования. Работа диссертанта восполняет существующие пробелы в изучении архитектуры Ленинграда рассматриваемого периода и в этом смысле *научная новизна* и значение работы несомненны.

В ходе исследования составлен и впервые опубликован полный перечень домов и дворцов культуры – нового для того времени типа общественных сооружений с новой функцией. Вошедшие в список объекты (23 наименования, включая нереализованные и недостроенные здания и комплексы) автор классифицировал «по основным градостроительным, архитектурно-художественным и общекультурным особенностям» (С. 6).

Детально были изучены семь сохранившихся объектов как наиболее сформировавшиеся примеры построек данного типа. Была определена их градостроительная и социально-культурная роль на всех этапах жизни и эксплуатации; определены современные проблемы сохранения и использования домов и дворцов культуры, в том числе тех, которые изменили свои исторические функции; выявлена неполнота системы государственной охраны и не до конца (или не четко) сформулированные требования к содержанию объектов культурного наследия рассматриваемого типа.

Исследование показало, что к 1920-м гг. в Ленинграде прорабатывалась тема создания системы районных центров, которую, однако, не удалось реализовать в полной мере. На основе историко-архивного и натурного анализа памятников, изучения авторских проектов и планов города, автор убедительно доказывает, что одной из важнейших особенностей ленинградских домов и дворцов культуры 1920–1930-х гг. является то, что они задумывались и становились «неотъемлемой частью центра нового (на момент строительства) района города» (С. 6). Мнение исследователя об особой роли домов и дворцов культуры как градостроительных и культурных центров новых районов Ленинграда представляется убедительным и важным.

В диссертации впервые предложено определить предмет охраны для всех объектов данного типа «на градостроительном и объектном уровнях, включать в предмет охраны как материальные составляющие, так и нематериальные (градостроительная роль, функциональное назначение некоторых помещений, в отдельных случаях – нереализованные проектные решения» (С. 7). Эту задачу поможет решить введенный автором в научный оборот иконографический материал, позволяющий представить первоначальный вид интерьеров, на основании чего можно пересмотреть или дополнить предметы охраны.

Основные положения диссертации отражены в научных публикациях, насчитывающих 11 наименований, четыре из них – в периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Из рецензируемого автореферата со всей очевидностью явствует, что цель, поставленная перед собою исследователем, успешно достигнута.

Автореферат диссертации «Уточнение предметов охраны Домов и Дворцов культуры Ленинграда 1920–1930-х годов» и основные выводы соответствуют требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Дубровина Наталья Павловна заслуживает присвоения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11.– Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Ботт Ираида Куртовна
кандидат искусствоведения,
заместитель директора по научной и просветительской работе
Государственный музей-заповедник «Царское Село»
г. Пушкин, ул. Садова, д. 7
тел. + 7 921 315 2315



Handwritten signature of Irina Kurtova in black ink.

Подпись руки Ботт И.К. удостоверено

