

регулирования и поддержки предпринимательства в строительстве в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ), является чрезвычайно актуальной и своевременной.

2. НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЙ И ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Научная новизна проведенного исследования заключается в комплексном решении задачи разработки методического обеспечения мер государственного регулирования и поддержки предпринимательства в строительстве в АЗРФ в условиях цифровизации.

Основными элементами научной новизны полученных результатов являются:

1. Анализ тенденций развития предпринимательства в строительстве в АЗРФ и систематизация факторов, влияющих на предпринимательскую активность строительных организаций в условиях Арктики, с точки зрения благоприятности, сложности и затратности.

2. Организационно-экономический механизм поддержки предпринимательства в строительстве в АЗРФ, включающий совокупность методов, ресурсов, процессов и мер поддержки строительных организаций (фискальных, финансовых, кредитных, регуляторных, инвестиционных, образовательных, информационных и др.), направленных на решение задач по обеспечению опережающего развития строительной сферы и реализации Стратегии развития АЗРФ (с. 65-69).

3. Вербальная (описательная) модель создания и функционирования цифровой штаб-квартиры – акселератора по развитию ГЧП в строительной сфере в АЗРФ, отличающаяся от проектного офиса масштабностью деятельности, разными целями и задачами, цифровой платформой и цифровыми сервисами. Использование модели, по мнению автора, позволит субъектам АЗРФ в определенной мере оптимизировать усилия по развитию ГЧП в целях реализации инфраструктурных проектов и способствовать вовлечению новых участников проектов, предлагая инвесторам гибкие, доступные и экономичные инструменты работы (с. 80-84).

4. Система критериев оценки уровня развития государственной поддержки предпринимательских инициатив строительных организаций в регионах АЗРФ на основе выявленной специфики их работы, отражающая наличие и развитость в регионах бизнес-инкубаторов, технопарков, крупного центра компетенций, коммуникаций и инфраструктуры региона, крупных долгосрочных проектов развития и др. (с. 92-99). Применение предложенной автором системы критериев оценки позволяет органам государственной власти и уполномоченными организациями, занимающимися развитием Арктики, постоянно выявлять точки притяжения и роста в регионах АЗРФ в целях концентрации усилий государственного управления.

5. Многокритериальная модель оценки эффективности деятельности строительных организаций АЗРФ, отличающаяся возможностью проведения оценки с использованием системы критериев: экономического,

инновационного, институционального, социального, технического; экологического (с. 131-143). Предложенные автором критерии оценки эффективности и их формализованное описание могут представлять интерес для организаций, определяющих политику и стратегию развития строительной сферы АЗРФ.

3. СТЕПЕНЬ ОБОСНОВАННОСТИ НАУЧНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫВОДОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ИХ ЗНАЧИМОСТЬ ДЛЯ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в развитии важного в экономической науке направления, связанного с государственным регулированием и поддержкой предпринимательства в строительной сфере АЗРФ путем разработки организационно-экономического механизма поддержки предпринимательства, вербальной модели создания и функционирования цифровой штаб-квартиры – акселератора по развитию ГЧП, а также расширения представления о системе оценки уровня развития государственной поддержки предпринимательских инициатив и моделирования эффективности деятельности строительных организаций АЗРФ.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности использования предложенного методического обеспечения мер государственного регулирования и поддержки строительства в регионах АЗРФ на основе цифровых платформенных решений для улучшения экономической ситуации и активизации предпринимательской деятельности региональных строительных организаций.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ И ВЫВОДОВ ДИССЕРТАЦИИ

Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы органами государственного управления и организациями, уполномоченным осуществлять деятельность по стратегическому планированию и комплексному развитию Арктической зоны Российской Федерации, включая корректировку и расширение текущей Стратегии развития Арктики, а также выработку мер поддержки строительных организаций с учетом отечественного и мирового опыта предпринимательской деятельности.

Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по направлениям «Экономика» и «Менеджмент» в дисциплинах «Государственное и муниципальное управление», «Экономика предпринимательства», «Экономика строительства».

5. НЕДОСТАТКИ И ЗАМЕЧАНИЯ ПО ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Несмотря на общее положительное впечатление о результатах проведенного исследования, необходимо отметить ряд замечаний и недостатков по содержанию диссертации:

1. В первой главе диссертации излишне подробно, на наш взгляд, проводится анализ состояния и перспектив развития строительной сферы деятельности в России в целом (с. 13-28), диссертация перегружена аналитической и статистической информацией, не обладающей научной новизной, часть из которой можно было бы перенести в приложения без снижения научного уровня исследования. В дальнейшей работе было бы целесообразно больше внимания уделить комплексному анализу предпринимательства в строительстве в АЗРФ, включая стратегический и коммерческий анализ строительного бизнеса в регионах АЗРФ.

2. Используемый автором метод рейтинговой (балльной, экспертной) оценки уровня государственной поддержки предпринимательских инициатив применим и обеспечивает получение сколько-нибудь достоверных оценок в случае привлечения к оцениванию авторитетных и независимых экспертов в исследуемой предметной области знаний. В работе не указано, с привлечением каких экспертов и на основании каких сведений и документов получены оценки, приведенные в табл. 2.6-2.8, а также применялся ли коэффициент конкордации для оценки согласованности их мнений. Табл. 2.6 и табл. 2.7 (с. 93-96) имеют одинаковое название, но разное содержание. Вряд ли можно согласиться с утверждением автора на с. 99 о том, что «применение методики балльной оценки от “0 до 2” позволяет отказаться от субъективных оценок ...».

3. При описании актуальных вопросов внедрения цифровых платформенных решений на с. 111-116 диссертации автором сделана попытка систематизации рисков и мероприятий по их управлению, которую нельзя назвать успешной. Принятое автором описание риска и содержание управления риском носят дискуссионный характер, поскольку не соответствуют действующим национальным и международным стандартам по управлению рисками, в частности, COSO ERM 2017, ISO 31000:2018, ГОСТ Р 51897-2011, ГОСТ Р ИСО 31000-2019, ГОСТ Р 58771-2019 и др. Не проведена идентификация и оценка указанных в работе рисков, не построен профиль (карта) рисков и не проведена их повторная оценка с учетом воздействия на риск. Вместе с тем, отсутствие сколько-нибудь объективной информации о рисках может существенно повлиять на стоимость и эффективность внедрения цифровых платформенных решений, как правильно заметил автор.

4. В работе отсутствуют реальные примеры, подтверждающие адекватность и работоспособность предлагаемых моделей оценки и раскрывающие технологию реализации рекомендуемых автором мер государственного регулирования, с одной стороны, и поддержки предпринимательства в строительстве в АЗРФ, с другой. Было бы целесообразно, на наш взгляд, провести сравнительный анализ результатов оценки и сопоставить их с аналогичными данными, полученными в отсутствие мер регулирования и поддержки.

5. Автором предложена многокритериальная модель оценки эффективности деятельности строительных организаций в условиях Арктики (с. 130-143), которая не имеет решения или имеет множество решений, при этом компромисс в задаче векторной оптимизации и поиске единственного

решения автором не найден. Вместе с тем, в теории многокритериальной оптимизации такие решения есть, например, метод последовательного наложения ограничений на критерии на Парето оптимальном множестве решений. Автором не рассмотрены вопросы информационного обеспечения модели и не приведен пример оценки, что затрудняет сделать вывод о ее работоспособности и практической направленности.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Диссертация Беляева Игоря Сергеевича – это завершенное научное исследование, свидетельствующее о личном вкладе автора в науку.

Диссертационная работа соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи развития государственного регулирования и поддержки предпринимательства в строительстве в Арктической зоне Российской Федерации, имеющей значение для развития отрасли знаний – экономика предпринимательства.

Автор работы Беляев Игорь Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства.

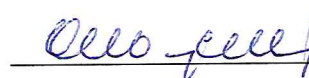
Диссертационная работа, автореферат, публикации и отзыв рассмотрены и одобрены на заседании кафедры «Экономика и менеджмент в строительстве» Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра I (протокол № 3 от 26 октября 2021 г.).

И.о. заведующего кафедрой «Экономика и менеджмент в строительстве»
Петербургского государственного университета
путей сообщения Императора Александра I
к.т.н.



А. А. Леонтьев

Профессор кафедры «Экономика и менеджмент в строительстве»
Петербургского государственного университета
путей сообщения Императора Александра I
д. т. н., профессор



С. Г. Опарин

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I» (ФГБОУ ВО ПГУПС)
190031, Россия, Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 9
тел.: 8 (812) 457-86-28, факс: 8(812) 315-26-21
e-mail: dou@pgups.ru, ems@pgups.ru