

На правах рукописи



Чайникова Олеся Олеговна

**ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ
АРХИТЕКТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ
РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ
НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО
РЕГИОНА**

Специальность 2.1.11. – Теория и история архитектуры,
реставрация и реконструкция историко-архитектурного
наследия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Санкт-Петербург – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет».

Научный руководитель: доктор архитектуры, доцент
Возняк Екатерина Рюриковна.

Официальные оппоненты **Пищулина Виктория Владимировна,**
доктор архитектуры, профессор,
ФГБОУ ВО «Донской государственной
технической университет», декан факультета
«Школа архитектуры, дизайна и искусств»;

Бодэ Андрей Борисович,
кандидат архитектуры,
Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»
Научно-исследовательский институт теории
и истории архитектуры и градостроительства
(НИИТИАГ), ведущий научный сотрудник.

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Самарский государственный
технический университет».**

Защита диссертации состоится «16» февраля 2022 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.380.02 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по адресу: 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4, ауд. 505-А. Тел./Факс: (812) 316-58-73; E-mail: rector@spbgasu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» и на <http://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/chaynikova-olesya-olegovna>

Автореферат разослан «06» декабря 2021 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Ф. В. Перов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Воссоздание, под которым понимается деятельность по восстановлению существенных утрат и значительных разрушений памятников архитектуры, как вид реставрационной деятельности давно вошел в отечественную и мировую практику. Несмотря на запрет Венецианской хартии, критику специалистов профессионального сообщества, воссоздание архитектурного наследия исторически востребовано обществом. Масштабы восстановительных работ на памятниках архитектуры Европы и России после разрушений Второй Мировой войны 1939–1945 г. не имели аналогов в мировой истории архитектуры. В XXI веке исторические памятники продолжают воссоздавать, и этот вид реставрации необходимо отдельно рассмотреть и проанализировать.

Санкт-Петербургский регион, включая Ленинградскую область, имеют свой исторический опыт восстановления утрат и разрушений, чему способствовало появление ленинградской школы профессионалов-реставраторов, успешной и всеми признанной, но с течением времени характер и масштаб воссоздания изменился, но не утратил актуальности.

Актуальность избранной темы определяется тем, что в настоящее время не существует общепринятой методологии воссоздания, критериев оценки, научно обосновывающих воссоздание памятников в контексте действующего законодательства в реставрационной сфере, что в свою очередь выявляет необходимость рассмотреть опыт воссоздания памятников архитектуры в современной реставрационной практике и определить проблемы и общие закономерности.

Тема исследования особенно актуальна для отечественной архитектурной теории. В России существует большое количество как уже воссозданных памятников архитектуры, так и нуждающихся в воссоздании. Восстановление памятников требует серьезной подготовки, обоснования и возможности воссоздания с точки зрения этической, историко-культурной, градостроительной, архитектурно-художественной, коммерческой и других сторон, что и определило необходимость разработки новой историко-культурной, градостроительной, функциональной программы по сохранению наследия. Особое значение имеет анализ выявленных типов воссоздаваемых памятников архитектуры, а также методов их воссоздания в условиях действующего законодательства, как в мировой, так и в отечественной архитектурно-реставрационной практике.

С архитектурной точки зрения проблема сохранения разрушенных и во все утраченных памятников архитектуры в первую очередь заключается в их историко-культурном значении и ценности как произведений прошлого, актуальности их прежних смыслов, а также возможности переосмысления их современником. Существует явная потребность в изучении методов сохранения наследия, научно обоснованной возможности и/или необходимости

их воссоздания. При отсутствии возможности восстановления памятника в полном объёме необходимы разработка предложений и рекомендаций по консервации, интеграции руин в существующее пространство, музеефикации или бережному отношению к сохранившемуся подлинному материалу либо обоснование нового строительства на месте полностью утраченного памятника.

Степень разработанности избранной темы

Теоретической основой диссертации явились научные труды ведущих российских и зарубежных ученых в области архитектуры, градостроительства, технологии производства реставрации и воссоздания памятников архитектуры Е. В. Михайловского, Н. Ф. Гуляницкого, Л. Давида, К. И. Минесовой, Е. П. Шукиной, А. Э. Гессена и М. А. Тихомировой, А. В. Иконникова, А. В. Бабурова, Н. А. Ильинской, В. Сакса, А. А. Кедринского, М. Г. Колотова, Б. Н. Ометова, А. Г. Раскина, С. С. Подъяпольского, Г. Б. Бессонова, Л. А. Беляева, И. Б. Пуришева, Ю. Г. Боброва, К. В. Рыщарева, А. С. Щенкова, С. В. Семенцова и др., освещающие героический подвиг ленинградских реставраторов, вернувших к жизни шедевры архитектуры и искусства, разрушенные и поврежденные в годы Великой Отечественной войны, с изложением методологических принципов и подходов к восстановлению и приспособлению памятников архитектуры к современному использованию, сформированных практическим опытом молодой ленинградской школы реставраторов. Исследования зарубежной научной базы: П. Гаццола, Х. Дайфуку, Э. А. Коннели, Мара Аль Алуля (Marah Al Aloul), Андре Харманна (André Hartmann), Лорен Дж. Кейна (Lauren J. Kane), Романа Андраша (András Román) и др. – посвящены анализу и рассмотрению вопросов в выборе стратегии при воссоздании разрушенных памятников и городов на фоне важного значения культурного наследия и окружающей среды, их подлинности, национальной гордости, памяти, важности, утверждения национальной идентичности при освобождении от геноцида в процессе воссоздания разрушений после военных конфликтов, а также теракта в контексте постулатов Венецианской хартии и возможности ее гибкого и индивидуального «применения» к каждому памятнику отдельно. Исследования и анализ нормативно-правовой базы: постулатов Афинской хартии 1931 г., Венецианской хартии 1964 г., норм Федерального закона РФ № 73-ФЗ и действующих подзаконных актов в области охраны культурного наследия.

Вышеперечисленные труды и материалы позволяют заключить, что вопрос воссоздания памятников остро стоит в мировой архитектурной практике, требует четкости, систематизации подходов в увязке с действующим мировым законодательством. Отсутствие критериев приводит к непониманию, непринятию и порой непоправимым ошибкам в общей концепции обращения с разрушенными и вовсе утраченными памятниками архитектуры. Идеологические изменения многих стран только повышают важность

и актуальность как теории, так и практических методик по воссозданию разрушений и утрат исторического наследия.

Однако вопросы развития сложившейся практики и подходов к воссозданию памятников архитектуры в Санкт-Петербургском регионе, выявление несовершенства законодательной базы, классификационный ряд объектов воссоздания, критерии оценки результата воссоздания в условиях социально-экономических и градостроительных особенностей крупнейшего города в отечественной архитектурной науке пока не рассматривались.

Цель исследования состоит в изучении и переосмыслении опыта воссоздания памятников архитектуры в связи с изменением законодательства, изменением *критериев ценности* воссоздания и *методологии* их воссоздания в условиях Санкт-Петербургского региона.

Задачи работы определены исходя из поставленных целей исследования:

1. Определить современные тенденции воссоздания памятников архитектуры на примере зарубежного и отечественного опыта.
2. Разработать классификацию воссоздаваемых памятников архитектуры.
3. Определить методы воссоздания памятников архитектуры.
4. Выявить восприятие воссоздания памятников архитектуры обществом, определить ценностные показатели восприятия.
5. Выявить проблемы и характерные особенности воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербургском регионе.
6. Определить критерии оценки, научно обосновывающие возможность воссоздания памятников архитектуры, а также выявить ценностные показатели и особенности воссоздаваемого памятника, позволяющие определить его предмет охраны.
7. Выявить и систематизировать основные региональные факторы, влияющие на формирование современных методов воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона.
8. Разработать предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона с учетом критериев оценки и региональных факторов.

Объект исследования – воссозданные памятники архитектуры Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Предмет исследования – архитектурная классификация и методология воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербурга и Ленинградской области и сходных с ними регионов.

Границы исследования

Типологические границы исследования охватывают различные типы памятников архитектуры Санкт-Петербурга и Ленинградской области и их мировые аналоги.

Временные границы охватывают преимущественно материалы исследований и проектные предложения по воссозданию памятников архитектуры

Санкт-Петербурга и Ленинградской области постсоветского периода (конца XX - начала XXI века) с необходимыми экскурсами в предысторию вопроса зарубежных и отечественных примеров воссоздания.

Географические границы исследования воссозданных памятников архитектуры преимущественно охватывают территорию Санкт-Петербурга и Ленинградской области с обращением к аналогичному опыту крупнейших городов Европы, со сходными им условиями.

Гипотеза исследования

В условиях современной реставрационной практики возникла необходимость переосмыслить существующий опыт воссоздания памятников архитектуры, что даст возможность выявить проблемы и общие закономерности, определить подходы к воссозданию памятников в настоящее время и критерии оценки, научно обосновывающие воссоздание в контексте действующего законодательства.

Научная новизна работы заключается в достижении следующих конкретных результатов:

1. Установлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры в результате изучения и анализа зарубежного и отечественного опыта, состоящие в том, что в преобладающем большинстве случаев памятники воссоздаются на основании требований общества или государственного заказа; воссоздаются внешний объем памятника; воссоздание памятника направлено на актуализацию (частичное или полное изменение) его функций; одной из наиболее актуальных целей, преследуемых при воссоздании памятников, является сохранение архитектурно-исторической среды города или поселения.

2. Разработана сводная архитектурная классификация воссозданных памятников Санкт-Петербургского региона в соответствии с их типологическими признаками и объемами восстановительных работ: общественные и жилые здания, крепостные сооружения и монастыри, памятники деревянного зодчества; функциональным назначением: здания религиозного назначения и мемориальные сооружения, воссоздание лицевых фасадов зданий.

3. Определены особенности современного воссоздания и разработана классификация методов воссоздания, описывающая их основные характеристики: 1) по территориальному признаку: на новом месте, на историческом месте; 2) по объемно-пространственному признаку: полное воссоздание руинированного или вовсе утраченного памятника архитектуры и частичное воссоздание утрат, разрушений; 3) по архитектурно-конструктивному признаку: применение новых, аутентичных материалов, воссоздание методом «анастилоз» и с приемом «сигнации»; 4) по функциональному признаку: сохранение исторической функции, наделение новой функцией или актуализация памятника с сохранением исторической функции (смешанная).

4. Выявлены научная, практическая и общественная точки зрения ценностного восприятия воссоздания памятников архитектуры, проанализированы их

влияние на процесс воссоздания и последующую оценку деятельности, из которых *научный* взгляд позволяет формировать научно обоснованные критерии оценки, в основе *практической* оценки лежат показатели экономической выгоды, туристической и инвестиционной привлекательности воссоздаваемого объекта, а *общественное* мнение во многом определяет судьбу памятника, его популярность и востребованность.

5. Определены особенности и проблемы воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона в условиях его исторического реставрационного опыта масштабного восстановления утрат в послевоенное время, выявлены наиболее распространенные типы воссоздаваемых памятников, описаны возникающие при этом проблемы социального, функционального, архитектурно-художественного и иных направлений.

6. Определены и сформулированы две основные группы критериев оценки, в основе которых находятся базовые, историко-культурные ценности самого памятника и функциональные, позволяющие научно обосновать возможность воссоздания памятников архитектуры в зависимости от их типа и выбранного для этого метода. Установлены ценностные характеристики и идентификаторы объекта воссоздания, позволяющие документально отразить его особенности, подлежащие охране (определить предмет охраны).

7. Выявлены, проанализированы и систематизированы основные факторы Санкт-Петербургского региона и области, влияющие на формирование архитектурной классификации памятников и методы их воссоздания.

8. Сформулированы и определены предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры в процессе историко-культурной экспертизы, основанные на определении многосторонней ценности самого объекта, с учетом выявленных и сформированных критериев ценности, и ценностных показателей «внешних» параметров: традиции региона, опора на объекты-аналоги, учет региональных факторов, наличие достаточной доказательной базы и др.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в определении типов воссоздаваемых памятников и методов их воссоздания в условиях региона, а также в научном обосновании деятельности при применении критериев оценки проектных решений по воссозданию памятников.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов исследования при разработке проектов воссоздания памятников архитектуры с учетом критериев оценки их воссоздания, методологических принципов и региональных факторов. Результаты исследования могут быть применены в совершенствовании региональной и внутригородской нормативной документации для реставрации и воссоздания памятников архитектуры; в практике архитектурного проектирования воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербургском регионе и в других регионах; при решении вопросов по увязке воссоздаваемых памятников архитектуры

в системе градостроительного генерального плана города; в учебном процессе вузов при подготовке бакалавров и магистров архитектуры.

Методология и методы диссертационного исследования основаны на комплексном использовании методик изучения и систематизации научных, литературно-публицистических источников и статистических данных (в том числе интернет-источников); нормативно-правовых документов; проектно-графических и фотографических материалов, характеризующих методы и современные подходы в отечественной и зарубежной практике проектирования воссоздания памятников архитектуры и реализации проектов.

В исследовании применено натурное обследование с фотофиксацией, графо-статистическим анализом и описанием существующих объектов воссоздания всех типов (более 200 объектов за рубежом и по России и 150 объектов в Санкт-Петербургском регионе) с целью изучения методологии их воссоздания, архитектурно-конструктивных решений, функционально-планировочной структуры, историко-культурной, сакральной значимости, сохранения подлинности; исследования включения их в существующую архитектурно-историческую среду (целостность) и пр. Обобщению и систематизации результатов изучения проектов и существующих воссозданных объектов подверглись 135 объектов за рубежом и 96 объектов в Санкт-Петербургском регионе, в том числе исследовано более 30 проектов объемно-пространственного графического моделирования при воссоздании с определением основных критериев оценки их объемно-пространственных схем в сложившейся структуре города, функционального зонирования и пр.

Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК 2.1.11. «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия», п. 5 «Проблемы сохранения и преобразования среды жизнедеятельности».

Степень достоверности и апробация результатов обеспечены применением в исследовании комплексного подхода, включающего: систематизацию и обобщение данных графо-аналитических исследований в области разработки проектов воссоздания; систематизацию и обобщение материалов анализа отечественной и зарубежной практики воссоздания памятников архитектуры (более 350 объектов); натурное обследование современных воссозданных памятников архитектуры (более 150 объектов); исследование современного опыта проектирования воссоздания памятников архитектуры и реализации проектов в Санкт-Петербургском регионе (96 объектов) с целью определения проблем и стратегии развития классификации воссоздаваемых памятников архитектуры и методов их воссоздания и выявления научно обоснованных критериев оценки воссоздания; оценки степени влияния региональных факторов в современной реставрационной деятельности по воссозданию памятников.

Положения, выносимые автором на защиту, подтверждены апробацией на объектах федерального государственного бюджетного учреждения

культуры «Государственный музей-заповедник “Петергоф”» (ФГБУК ГМЗ «Петергоф») в реальном архитектурно-реставрационном проектировании; в проведении историко-культурных исследований с целью определения предмета охраны объектов культурного наследия; в практической работе в качестве государственного эксперта при проведении историко-культурных экспертиз проектной документации по объектам культурного наследия.

Научные результаты диссертационного исследования были внедрены в работу ФГБУК ГИАиЭМЗ «Кижи» при организации работ по разработке проектной документации на реставрацию, воссоздание объектов культурного наследия, а также при оценке и приемке результата этих работ с учетом факторов региона и их влияния на критерии ценности памятников, о чем свидетельствует Акт внедрения от 23.06.2021 № 06/953.11.01-01.

Основные разделы и положения диссертации опубликованы в 14 печатных работах (лично автором – 11 публикаций), в том числе 5 работ в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденный ВАК РФ. Результаты исследования докладывались на 5 научных конференциях профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета, на 9 конференциях специалистов-реставраторов и представителей научного архитектурного сообщества.

Структура и объем работы

Диссертация состоит из двух томов: первый том объемом 150 страниц машинописного текста содержит введение, три главы с выводами, заключение, список литературы из 185 наименований работ российских и зарубежных авторов; второй том общим объемом 484 страниц содержит словарь терминов, иллюстративные таблицы и приложения.

Во введении обоснована актуальность избранной темы исследования – деятельность по воссозданию памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона, наглядно показаны недостаточная степень её разработанности, отсутствие научно обоснованных, разработанных критериев оценки и методологических подходов к воссозданию. Выявлены современные тенденции воссоздания в условиях действующего законодательства, сформулированы цель и основные задачи исследования, показана научная новизна, определены теоретическая и практическая значимость работы, описаны методология и методы диссертационного исследования.

В первой главе «Исторический анализ архитектурной реставрационной практики отечественного и зарубежного опыта» представлена авторская трактовка определения понятия «воссоздание» с точки зрения методологии воссоздания; выявлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры в контексте развития теоретической научной мысли и законодательной базы, типы и методы, особенности и проблемы современного воссоздания памятников архитектуры. Предложены сводная классификация типов воссозданных памятников архитектуры и классификация методов их

воссоздания. Многообразие объектов и методов воссоздания определило научную, общественную и прагматичную точки зрения ценностного восприятия деятельности по воссозданию.

Во второй главе «Особенности воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона постсоветского периода (до настоящего времени)» выявлены, проанализированы и систематизированы методы воссоздания основных типов памятников в условиях региона; определены градостроительные и архитектурно-планировочные особенности и проблемы сложившейся системы воссоздания памятников архитектуры в регионе. Воссоздание памятников садово-паркового искусства в современной практике выявляет черты и подходы целостной реставрации с наиболее скудным набором методов их воссоздания; воссоздание общественных и жилых зданий, а также фасадов исторических зданий – наиболее распространенная в истории практика воссоздания, что объясняет наиболее широкий спектр применяемых методов, а также перечень критериев возможного обоснования воссоздания, в основе которых традиционная, веками сложившаяся историческая архитектурная среда, «городская ткань», но результатом практически любого воссоздания является полное воссоздание объема здания. Воссоздание зданий религиозного назначения и мемориальных сооружений имеет свои специфические особенности, заложенные в их мемориально-сакральной ценности, которые выводят этот тип памятников на первое место по разнообразию подходов и методов при воссоздании, а также по разнообразию перечня обосновывающих критериев оценки. Отдельным типом воссоздаваемых памятников выделены памятники деревянного зодчества, выявляющие специфический подход и метод их сохранения путем перемещения в резерваты, при переводе их в экспонаты, единицы архивного хранения; тем самым формируется определенный перечень критериев оценки их воссоздания, в основе которых особую роль играют региональные факторы. Крепостные и оборонительные сооружения также выявили скудное разнообразие методов воссоздания, что определено их исторической функцией, многочисленными воссозданиями и перестройками в период их существования; при этом особое отличие заключается в их единичности, как правило, с высокой градостроительной ценностью и другими высокими критериями оценки ценности, обосновывающими их воссоздание.

В третьей главе «Влияние региональных факторов на деятельность современного воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона» определены региональные факторы, влияющие на формирование архитектурной классификации воссозданных памятников, а также на выбор метода воссоздания, в основе своей содержащие природно-климатические особенности региона, его традиции и культуру, социально-культурный потенциал, в свою очередь позволившие определить научно обосновывающие критерии ценности воссоздаваемых объектов. В рамках проведения комплексной оценки и выявления ценностных параметров, характеристик и особенностей объектов воссоздания установлена возможность определения

предмета охраны. Выявлены особенности и положительное влияние развития современных методов инженерно-технического моделирования в деятельности по воссозданию архитектурного наследия; разработаны предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания при проведении государственной историко-культурной экспертизы, которые могут быть положены в основу развития методологии воссоздания памятников архитектуры в условиях Санкт-Петербургского региона, а также сходных ему.

В заключении содержатся основные результаты выполненного исследования, разработаны предложения о возможных направлениях продолжения исследования подходов к воссозданию памятников архитектуры, в том числе современных, на проектном уровне и в процессе реализации.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Установлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры в результате изучения и анализа зарубежного и отечественного опыта: в преобладающем большинстве случаев памятники воссоздаются на основании требований общества или государственного заказа; наиболее востребовано воссоздание внешнего объема памятника; также отмечено воссоздание памятника, направленное на актуализацию его функций (либо частичное или полное изменение); одной из наиболее актуальных целей, преследуемых при воссоздании, является сохранение архитектурно-исторической среды города или поселения, что определило тенденцию воссоздания лицевых фасадов зданий.

2. Разработана сводная архитектурная классификация воссозданных памятников Санкт-Петербургского региона в соответствии с их типологическими признаками, объемами восстановительных работ, функциональным назначением.

Проведенное обобщение опыта и примеров воссозданных памятников архитектуры, а также методов их воссоздания создало возможность классифицировать всё их многообразие по типам объектов: религиозного назначения и мемориальные сооружения, общественные и жилые здания, садово-парковая архитектура, крепостные (оборонительные) сооружения, памятники деревянного зодчества, фасады исторических зданий, «классическая» архитектура (древние монастырские сооружения).

3. Определена классификация методов современного воссоздания, установлены их основные характеристики и особенности: 1) по территориальному признаку: на новом месте, на историческом месте; 2) по объемно-пространственному признаку: полное воссоздание руинированного или во все утраченного памятника архитектуры, частей памятника, подвергшихся

утратам и разрушениям; 3) по архитектурно-конструктивному признаку: применение новых, аутентичных материалов, воссоздание методом «анастилоз» и с приемом «сигнации»; 4) по функциональному признаку: сохранение исторической функции, наделение новой функцией или актуализация памятника с сохранением исторической функции (смешанная).

Структура сформированных методов воссоздания памятников архитектуры базируется на ряде теоретических аспектов: социальный, функциональный, культурный, психологический, информационный и типологический.

4. Выявлены научная, практическая и общественная точки зрения ценностного восприятия воссоздания памятников архитектуры, проанализировано их влияние на процесс воссоздания и последующую оценку деятельности: *научный* подход позволяет формировать научно обоснованные критерии ценности, в основе *практической* оценки лежат показатели экономической выгоды, туристической и инвестиционной привлекательности воссоздаваемого объекта, а *общественное* мнение во многом определяет судьбу памятника, его популярность и востребованность. Ценность воссозданных памятников архитектуры в условиях характера и масштаба разрушений прошлого и пика современного воссоздания, предпосылок к воссозданию на фоне немалого количества аналогов в мире всегда вызывает сомнения и даже критику в профессиональном сообществе в условиях отсутствия в нормативно-правовой, научной, учебно-методической и иной литературе и документации критериев оценки результата воссоздания.

5. Определены особенности и раскрыты проблемы воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона в условиях его исторического опыта масштабного восстановления утрат в послевоенное время, выявлены наиболее распространенные типы воссоздаваемых памятников, описаны возникающие при этом проблемы социального, функционального, архитектурно-художественного и иных направлений.

Памятники садово-паркового искусства воссоздают в современной практике, выявляя черты и подходы целостной реставрации с наименьшей вариантносью методов воссоздания.

Здания религиозного назначения и мемориальные сооружения выявили специфические особенности, заложенные в их мемориальной, сакральной ценности, которые выводят этот тип зданий на первое место по разнообразию подходов и методов при воссоздании, а также перечню обосновывающих критериев оценки.

Общественные и жилые здания, фасады исторических зданий выявили наиболее распространенную практику воссоздания, объясняя, тем самым, и наиболее широкий спектр применяемых методов, а также перечень критериев, обосновывающих возможность воссоздания, в основе которых традиционная, веками сложившаяся историческая архитектурная среда, «городская ткань», а результатом практически любого воссоздания является полное воссоздание объема здания.

Памятники деревянного зодчества выявили специфический подход и метод их сохранения путем перемещения в резерваты, при переводе их в экспонаты, единицы архивного хранения, тем самым формируя определенный перечень критериев оценки их воссоздания, в основе которых особую роль играют региональные факторы.

Крепостные и оборонительные сооружения выявили наиболее скудный набор методов воссоздания, что определено их единичностью, исторической функцией, многочисленными воссозданиями, перестройками и переделками в период их существования.

6. Определены и сформулированы две основные группы критериев оценки на основе существующих общих тенденций и предпосылок воссоздания памятников архитектуры, что позволило первичным ценностным критерием для объектов воссоздания выделить **эмоциональную составляющую**, которая связана с осознанием утраченного, историей изменений памятника, наслоений, специфичных для каждого конкретного типа памятника.

1. Ценности, которые заключены в памятниках и присущи им по определению, – *историко-культурные*:

1.1. Историческая ценность включает историческую сферу оценивания архитектурного мемориала на предмет его связи с историческими событиями, персонами. Основными критериями оценки ценности являются давность и значительность периода, события и исторические персонажи, а также степень взаимосвязи их с воссоздаваемым объектом; мемориальная ценность и сакральная значимость памятника, его единичность, уникальность, способная донести «дух времени», авторство.

1.2. Архитектурная ценность заключается в сведениях о периоде и времени создания и повышается с возрастом памятника при условии максимальной сохранности его первоначального облика и конструктивных особенностей. Характерными признаками ценности являются тип объекта и его архитектурный стиль, напрямую зависящие от времени создания, авторства, строительной эпохи, а также географического фактора; но при воссоздании объект в наименьшем объеме содержит признаки архитектурной ценности: имеется воссоздание архитектурной формы, но не авторства или подлинности стиля, определяющих основную ценность – «их абсолютную неповторимость».

1.3. Эстетическая (художественная) ценность с точки зрения произведения искусства определяется исходя из архитектурно-художественной выразительности объекта воссоздания, его особенности и значимости, выраженных в совершенстве композиции в целом, стиле, проработке деталей, художественной связи памятника со средой, ландшафтом, в увязке его параметров (ансамбль, здание, монумент), а также оценке ретроспективной составляющей (степень поздних внедрений, наслоений и изменений).

1.4. Мемориальная ценность определяется в результате осознания объекта как объекта памяти и зависит от древности объекта, важности

исторических событий и персон, в том числе автора, связанных с объектом. Выражается и определяется этот показатель ценности в степени сохранности первоначального замысла, конструкций, элементов, функции объекта, ценности самого документа-памятника. Ценность также повышается в случае единичности памятника.

1.5. Научная ценность характеризуется оценкой исторических источников во взаимосвязи воссоздаваемых памятников с различными сферами деятельности и науки в рамках оценки памятника как исторического документа по истории архитектуры, строительства, искусства и пр. на предмет степени его сохранности, подлинности, степени внедрения в историческую ткань (переделки, наслоения, изменения). Выбранный метод воссоздания также имеет научную ценность, присущую уже результату воссоздания.

1.6. Национальная (цивилизационная) ценность выявляется в результате давности утраты, а также исторически имевший место беспрецедентный по масштабу опыт разрушений и утрат целых городов, которые подверглись разрушениям и утратам, признанных достоянием нации, имеющих в итоге культурную значимость не только в масштабе одной культуры, государства, но для всего человечества, цивилизации в целом.

2. Ценности, которые выступают как функции памятников в современном обществе, – *функциональные*:

2.1. Материальная ценность исторически определена практической потребностью в объектах архитектуры, в том числе и в качестве строительного материала для возведения новых.

2.2. Воспитательная (познавательная) ценность характеризуется текстово-информационным потенциалом и наполнением разрушенного памятника, его многослойностью, напластованиями и наличием подлинного материала. Оценка и осознание данной ценности характеризуются осмыслением собирательного образа памятника старины, пережившего не одну эпоху, оставившую на нем свои следы.

2.3. Градостроительная ценность характеризуется взаимным влиянием воссоздаваемых памятников архитектуры при включении их в функциональные зоны города с целью создания сбалансированной системы и определения его роли в организации инфраструктуры окружающей среды города, территории.

2.4. Функциональная ценность определена качеством приспособления объекта воссоздания в соответствии с его исторической или новой функцией, обеспечивая его гибкость, жизнеспособность и востребованность современным обществом, нередко позволяя расширить его функциональное назначение в зависимости от современных потребностей, в его общекультурном, эстетическом, патриотическом и нравственном значении.

2.5. Утилитарная ценность воссоздаваемого памятника характеризуется его экономической составляющей как функционального элемента среды, социально-экономической эффективностью его современного

использования в соответствии с его инвестиционной привлекательностью, символизмом, способным придавать престижность месту.

Выявленные идентификаторы ценностных характеристик объекта воссоздания позволяют документально отразить особенности, подлежащие охране, – *определить предмет охраны*, – что может осуществляться с использованием современных методов воссоздания – графических 3D-реконструкций, создаваемых в режиме реального времени в условиях сложившейся историко-архитектурной среды, показывающих комплексную картину ценности воссоздаваемого объекта, «актуальность» его в существующей ситуации.

7. Выявлены, проанализированы и систематизированы основные факторы Санкт-Петербургского региона, влияющие на формирование архитектурной классификации памятников и методы их воссоздания.

Опыт сохранения национального достояния и патриотическое отношение народа к своей культуре, особый историко-культурный потенциал и традиции города и региона в сфере восстановления масштабных разрушений и утрат исторически являлись движущими силами воссоздания архитектурного наследия, накладывая при этом специфику добычи и технологию применения строительных материалов, а также условия эксплуатации, продиктованные рядом внешних факторов.

Санкт-Петербург представляет собой уникальный градостроительный эксперимент, основанный «на синтезе общеевропейских культурных традиций» в органичном сочетании с природными условиями и постепенно приобретающий «черты неповторимого своеобразия», что определено рядом региональных факторов:

1. *Природно-климатический фактор* характеризует природные и климатические особенности региона, которые влияют на условия проведения мероприятий по сохранению памятников – выбор конструкций и строительных материалов, а также использование возможностей ландшафта при реставрационно-восстановительных работах – определяя тем самым метод воссоздания. Климат региона, как правило, не позволяет сохранять руины и является определяющим в выборе воссоздания объема памятника, восстановления его пользы.

2. *Градостроительно-ландшафтный фактор* содержит ряд особенностей, относящихся к сложившейся структуре города, историческому, в большей степени подлинному, характеру среды, его планировки, соразмерных пропорциональных архитектурно-пространственных композиций в системе исторического города, силуэта городской панорамы, масштабных сочетаний разностилевых и разновременных строений с учетом стратегии градостроительного развития Санкт-Петербургского региона.

3. *Фактор исторических и культурных традиций* содержит традиции архитектуры и градостроительства Санкт-Петербургского региона, преемственность градостроительных и архитектурно-планировочных решений

эпохи, соответствующей воссоздаваемому объекту. Фактор традиций определяет необходимость учитывать преемственность при актуализации воссоздаваемого памятника и формировании его функционального состава, архитектурно-композиционных, объемно-планировочных решений с учетом расположения воссоздаваемого объекта в структуре города, его подлинности, универсальности и общечеловеческой значимости как культурного наследия. Региональная практика основана на принципе археологической реставрации, с условием тщательного научного изучения памятника в натуре. *Духовная* составляющая культурных традиций региона занимает особое место, демонстрируя осознание ценности и сохранение культурного достояния и архитектурного наследия на фоне уважения и толерантности к представителям других национальностей и вероисповеданий, регламентированных *политическим фактором*.

4. *Политический фактор* определен историческим положением города и области, а также преемственностью европейских подходов, веяний и традиций, в том числе в деятельности по сохранению объектов культуры, формированию стратегии городского обновления, воссозданию архитектурного наследия.

5. *Социально-общественный фактор* определен исторически сложившимися культурными традициями, мощным интеллектуальным капиталом региона, сформировавшимся в период послевоенного возрождения города, это – производственно-реставрационный комплекс, научно-проектные институты, приумножавшие знания и профессионализм в деле сохранения и восстановления культурного наследия.

8. Сформулированы и определены предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры в процессе историко-культурной экспертизы на основе многообразия примеров воссозданных памятников, их критических оценок и суждений в условиях отсутствия нормативно определенных методологических подходов и принципов разработки проектов воссоздания. Предложения основаны на оценке ценности самого объекта с учетом выявленных и сформированных критериев его ценности и ценностных показателей «внешних» параметров: традиции региона, опора на объекты-аналоги, учет региональных факторов, наличие достаточной доказательной базы и др. В исследовании определены наиболее важные *методологические принципы* оценки проектов воссоздания:

- *Принцип индукции* – «от общего к частному», при котором проводится оценка обоснованности и целесообразности воссоздания при установленных (заданных) ценностных показателях воссоздаваемого объекта – масштаб объекта, стиль, существующая среда и прочее. В основе принципа лежат общепринятые реставрационные ценностные характеристики объекта культурного наследия, что делает оценку самостоятельным индивидуальным процессом.

- *Принцип разумной преемственности и согласованности* основных исходных данных оценки подобных примеров воссоздания с методологическими

основами обоснования, то есть сопоставление исторических примеров, аналогов воссозданных объектов данного типа, анализ и оценка методов, подходов и критериев воссоздания с целью подтверждения исторически обоснованного выбора.

- *Функциональный принцип* определяет значение объекта в сложившейся среде, потребность в нем в связи с наличием спроса на его функцию, деятельность и выражается в актуализации исторической функции памятника, создании сбалансированной системы инфраструктуры окружающей среды, размещении памятника в исторических градостроительно значимых районах.

- *Сакральный принцип* определяет значение объекта в истории города, архитектурно-исторической среде (религиозные здания, монументальные сооружения) и выражается посредством: 1) степени сохранности объекта, сохранности его подлинности, что выявляет и повышает его историческую, научно-реставрационную ценность; 2) историко-мемориальной содержательности и «духа места», что проявляется в интеграции сохранившихся руин, фрагментов памятника, сохранении «авторского» замысла, восстановлении его на «оптимальную дату»; 3) выбора материалов и конструкций (аутентичные, новые), обоснованного сохранения исторических наслоений, поздних переделок с минимальным вмешательством, что определяет историческую, художественно-эстетическую ценность объекта; 4) духовной составляющей, заключающейся в эффективности воздействия в материальной и духовной жизни общества, нравственно-патриотическом воспитании.

- *Социальный принцип* основан на историческом функциональном назначении объекта, возможности / потребности его приспособления к современному использованию и выражен: 1) в актуализации памятника путем надления его новой функцией без изменения архитектурно-планировочных, объемно-пространственных параметров – функционально-утилитарная ценность; 2) жизнеспособности и востребованности памятника современным обществом, его «рентабельности», символизма, способного передавать престижность месту.

- *Средовой принцип* определяет значение объекта как неотъемлемого элемента в историко-архитектурной среде, пространстве, ландшафте (парковая архитектура, монументальные сооружения) и сводится к актуальности воссоздаваемого объекта в сложившейся среде, его доминантности, величине и гармоничности в организуемом пространстве.

- *Принцип учета, формализации и обобщения* основных региональных факторов при обосновании воссоздания учитывает, прежде всего, условия воссоздания – тип объекта, выбранный метод его воссоздания, исторические материалы и конструкции.

- *Принцип адаптивности* обеспечивает проведение оценки проекта воссоздания при различных исходных данных и основан на сравнении тенденций и подходов к воссозданию памятников в разные исторические периоды, учитывает причины и сроки давности их разрушений и утрат.

• *Принцип многовариантности* обеспечивает возможность проведения оценок разными методами с целью получения итоговой средневзвешенной оценки и основан на глубоком анализе с разработкой предложений 3D-реконструкции и воссоздания на месте разрушений и утрат иных объектов, символов. В основе принципа формула: «Если не..., то...». Принцип тесно связан с системным региональным подходом.

• *Принцип системности* заключается в неразрывной связи оценки проекта воссоздания с общей архитектурно-реставрационной практикой региона и учитывает основные его факторы и подходы. Принцип тесно связан с фактором традиций, фактором историко-культурной ценности объектов культурного наследия, учитывая различные примеры реставрационной практики региона, а также «гибкость» и символичность культурного текста, который свободно перемещается в хронологическом поле культуры, позволяя памятникам быть и подлинными носителями информации, и символами, как, например, Адмиралтейство – символ Санкт-Петербурга.

Выявлены особенности и возможности современных методов воссоздания объектов – 3D-воссоздание, графическая реконструкция, которые могут быть применены как методы предварительного анализа, визуализации результата воссоздания, формирования обосновывающих критериев, а также для «проверки» справедливости имеющихся критериев ценности. С помощью современных методов виртуального воссоздания, визуализации в существующей среде возможно наиболее характерно и максимально точно определить и раскрыть все аспекты возможности воссоздания. Виртуальное воссоздание перед архитектурным имеет главное преимущество – на самом раннем этапе позволяет всесторонне обосновать возможность воссоздания, способствуют соблюдению таких требований норм закона, как гласность, открытость, доступность для всей заинтересованной общественности. Профессиональное общество может определить перечень допустимых критериев, обосновывающих воссоздание утраченного памятника, их приоритетность, сформировать научную базу. Как вариант музейной экспозиции виртуальное воссоздание может являться способом экспонирования памятника (его элементов, части).

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

В рамках проведенного исследования наиболее важными результатами являются выявленная классификация воссозданных памятников архитектуры, классификация методов их воссоздания, а также определение критериев оценки, позволяющих научно обосновать возможность воссоздания в условиях региона.

1. Установлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры с выявлением основных методов и предпосылок. Ключевым моментом является воссоздание объема памятника, будь то воссоздание руин памятника методом «анастилоз» либо полное воссоздание на новом или историческом

месте разрушенного или вовсе утраченного памятника. Ценностными аспектами, сохраняющими духовную составляющую, при этом, как правило, являются актуальность памятника при его приспособлении и историко-культурная, градоформирующая составляющая, определяющая его место в существующей архитектурной среде, восстановлении «духа места».

2. Дифференцированность подходов зависит и от чисто технических особенностей в разных градостроительных и ландшафтных ситуациях, но в большей мере от разного культурного осмысления типологически отличающихся памятников. К проблемам современного воссоздания можно отнести отсутствие методологии и научно обоснованных, принципиальных критериев и требований; довлеющую роль постулатов Венецианской хартии, трактование которых требует пересмотра современным профессиональным сообществом, а также гибкости в подходах; выбор «правильной» функции при актуализации воссоздаваемого памятника. При этом в качестве особенностей современного воссоздания стоит отметить социальную составляющую – роль общества, его желание возродить былую среду, а не лицезреть руины, напоминающие о боли утрат; также стоит отметить принцип научной обоснованности, особенно в подходах при воссоздании «знаковых» объектов, объектов национальной гордости. Ряд вышеперечисленных особенностей может быть положен в основу развития методологии воссоздания памятников архитектуры в условиях Санкт-Петербургского региона.

3. Разработана сводная архитектурная классификация воссозданных типов памятников. Проведенное обобщение опыта и примеров воссозданных памятников архитектуры позволило классифицировать всё их многообразие по типологическим признакам; по ориентации на группы потребителей и включению воссозданных памятников архитектуры в новую жизнь, в целостность исторической архитектурной среды; по функциональному назначению памятников архитектуры; по масштабу восстановительных работ. В работе предложена сводная классификация, объединяющая указанные признаки воссозданных памятников архитектуры.

4. Определены методы современного воссоздания, их основные характеристики и особенности: 1) по территориальному признаку: на новом месте, на историческом месте; 2) по объемно-пространственному признаку: полное воссоздание руинированного или вовсе утраченного памятника архитектуры и частичное воссоздание утрат или руинированного памятника; 3) по архитектурно-конструктивному признаку: применение новых, аутентичных материалов, методом «анастилоз» и с приемом «сигнации»; 4) по функциональному признаку: сохранение исторической функции, наделение новой функцией или актуализация памятника с сохранением исторической функции (смешанная). Структура сформированных методов воссоздания памятников архитектуры базируется на ряде теоретических аспектов. *Социальный аспект* отражает функционально-смысловые характеристики и потребности общества в воссоздании памятников архитектуры в обычной современной жизни, актуальность

памятника и его функции. *Функциональный аспект* определяет функциональную программу и назначение воссозданных памятников архитектуры, включение их в сложившуюся архитектурно-историческую среду. *Культурный аспект* заключается в осознании эстетической, художественной ценности воссоздаваемого памятника, его историко-культурного значения, нередко как объекта национальной гордости, национального достояния. *Психологический аспект* отражает, прежде всего, отношение общества к деятельности по воссозданию и оценку результата воссоздания в сравнении с сохранением руин или признанием утраты, что особенно явно в случае, когда разрушение или утрата памятника произошли на памяти ныне живущего поколения, которое стремится исключить потери, в отличие от разрушений далекого прошлого, воспринимаемых нередко как нечто естественное, тем самым определяя и реставрационный подход. *Информационный аспект* призван рассказать обществу историю памятника, его ценность и актуальность и тем самым обосновать воссоздание. В *типологическом аспекте* определены типы, объемно-пространственные, функционально-планировочные, архитектурно-конструктивные решения памятников архитектуры, выявлена техническая проблема, определены направленность и подход при воссоздании памятника того или иного масштаба.

5. Выявлены научная, практическая и общественная точки зрения ценностного восприятия воссозданных памятников архитектуры, из которых *научный* подход позволяет формировать научно обоснованные критерии ценности, *практическая* оценка в основе своей содержит показатели экономической выгоды, туристической и инвестиционной привлекательности воссоздаваемого объекта, а *общественное* мнение во многом определяет судьбу памятника, его популярность и востребованность.

6. Определены и сформулированы критерии оценки, научно обосновывающие возможность воссоздания памятников архитектуры в зависимости от их типа и выбранного для этого метода. Исследование воссозданных памятников архитектуры, многообразия их типов, а также подходов и методов их воссоздания доказывает необходимость выявления максимального спектра ценностных показателей, научно обосновывающих возможность воссоздания памятника и выбранного для этого метода широкому кругу потребителей. Проблема из разряда профессиональных, она требует решения в виде разработки методик и рекомендаций, опирающихся на научно обоснованные критерии оценки ценности воссоздаваемого памятника.

7. Определены особенности и проблемы воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона. Наиболее распространено воссоздание зданий религиозного назначения, являющихся, как правило, доминантой в окружающей среде, расположенных в жилой и рекреационной зоне на территории массовой застройки. Памятники деревянного зодчества в результате воссоздания нередко являются предметом экспозиции музеев под открытым небом, этно-парков. К проблемам деятельности при воссоздании памятников относятся отсутствие взаимосвязи потенциально воссоздаваемого

объекта с актуальными социальными потребностями; отсутствие взаимосвязи воссоздаваемого объекта и его функционально-планировочного решения с расположением в современной функциональной зоне города; а также то, что архитектурно-художественный образ сложившейся архитектурной среды сформирован без учета особенностей воссоздаваемых памятников архитектуры, что приводит к диссонансу.

8. Выявлены, проанализированы и систематизированы основные факторы Санкт-Петербургского региона, влияющие на формирование архитектурной классификации памятников и методы их воссоздания; к этим факторам относятся политические, экономические, социально-демографические, градостроительные, природно-климатические, архитектурно-планировочные, конструктивные и инженерно-технологические факторы, историко-культурный потенциал города и региона, традиции.

9. Сформулированы и определены предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры, учитывающие современные тенденции и основные региональные факторы, которые позволили определить и сформулировать основные методологические принципы применения научно обоснованных критериев ценности и значимости воссоздаваемого памятника. Предложенные принципы основаны на проведенном анализе конкретных примеров воссоздания, а также имеющихся нереализованных проектов воссоздания. Разработанные методологические принципы оценки проектов воссоздания основаны на определении и выявлении значения и ценности воссоздаваемого типа памятника. Принципиальные предложения в совокупности применимы к каждому типу памятников и всех установленных методов их воссоздания.

Результаты исследований выявили, что помимо анализа проекта воссоздания на предмет выявления целенаправленного концептуального подхода важно внимание к целому ряду сопутствующих позиций, таких как: 1) социальная составляющая, заключающаяся в участии современного общества в деятельности по воссозданию: информация об истории памятника, его легенды должны культивироваться местным сообществом; необходимы оповещение и участие местного и профессионального сообществ в воссоздании, начиная с этапа предпроектных проработок и предложений, с целью совместного выбора и определения направления деятельности; 2) особое внимание к научной обоснованности воссоздания, заключающейся в выборе метода воссоздания, выборе материалов, описании научной ценности и обратимости предложенных архитектурно-конструктивных вмешательств, обосновании ценности и значимости проектируемого воссоздания; 3) презентация и репрезентация воссоздаваемого объекта с обеспечением возможности подачи наиболее ценных и значимых элементов, приемов и методов воссоздания, как, например, применение метода «анاستилоз» или «сигнации»; 4) включение воссозданного объекта в единую структуру, сложившуюся историческую среду, городскую ткань, типологический ряд, ряд музейных экспонатов.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование выявило многообразие типов воссоздаваемых памятников архитектуры и методов их воссоздания на фоне полного отсутствия нормативно определенной методологии деятельности и критериев оценки, научно обосновывающих возможность воссоздания. Полученные выводы и результаты, основанные на ряде методологических принципов оценки проектов, позволили сформулировать предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников, а также проектируемых методов воссоздания. Рекомендации по оценке проектов могут лечь в основу формирования законодательных норм в части методологии и процедуры разработки проектов и производства работ по воссозданию памятников архитектуры не менее чем на уровне региона, но также могут быть применены и для других городов и регионов. Результаты работы имеют перспективы в разработке решений и направлений по восстановлению не только единичных памятников, но и целых ансамблей, кварталов, районов в рамках развития, реновации и ревалоризации исторических районов, исторических центров городов, а также их приспособления к современному использованию; популяризации ценности исторического архитектурного наследия. Достоверность положений и рекомендаций обеспечивается применением в их разработке основных положений действующих норм и правил для разработки проектов реставрации объектов культурного наследия.

V. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. *Чайникова О. О.* Воссоздание зданий православных храмов в Санкт-Петербурге / О. О. Чайникова // Вестник гражданских инженеров. – 2017. – № 1 (60). – С. 61–71.
2. *Чайникова О. О.* Сохранение лицевых фасадов зданий как способ воссоздания памятников архитектуры [Электронный ресурс] / О. О. Чайникова // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 2. – С. 98–106. – Режим доступа: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41365>
3. *Чайникова, О. О.* Особенности процесса восстановления памятников архитектуры – культурных символов власти / О. О. Чайникова // Вестник МГСУ. – 2018. – Т. 13. – Вып. 2(113). – С. 171–190. – DOI:10.22227/1997-0935.2018.2.170-189.
4. *Чайникова О. О.* Эволюция сохранения памятников традиционного деревянного зодчества / О. О. Чайникова // Известия КГАСУ. – 2018. – Вып. 3 (45). – С. 72–81.
5. *Чайникова О. О.* Традиции Санкт-Петербурга и региональные факторы, определяющие тенденции современной реставрационной практики

при воссоздании памятников архитектуры / О. О. Чайникова // Вестник гражданских инженеров. – 2020. – № 2 (79) – С. 38–44. – DOI: 10.23968/1999-5571-2020-17-2-38-44.

Публикации в других изданиях

6. *Возняк Е. Р.* Покровская церковь в Невском лесопарке – воссоздание на новом месте / Е. Р. Возняк, О. О. Чайникова // Современное строительство и архитектура. – 2017. – № 1 (05). – С. 5–7.

7. *Возняк Е. Р.* Современная практика реставрации Белой башни в Царском Селе методом воссоздания / Е. Р. Возняк, О. О. Чайникова // Современное общество: проблемы, идеи, инновации: сб. ст. VI Междунар. науч. конф. – Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2017. – С. 6–8.

8. *Чайникова О. О.* «Нематериальная составляющая» при воссоздании памятников архитектуры / О. О. Чайникова, Е. Р. Возняк // Сб. матер. III Междунар. науч.-практ. конф. «Фундаментальные научные исследования: теоретические и практические аспекты» / Западно-Сибирский научный центр. – Кемерово, 2017.

9. *Чайникова О. О.* Сохранение памятников архитектуры методом воссоздания / О. О. Чайникова // Матер. V Междунар. науч.-практ. конф. «Культурное наследие в XXI веке: сохранение, использование, популяризация». – Казань: Изд-во КГАСУ, 2017. – С. 293–297.

10. *Чайникова О. О.* Теория сохранения памятников деревянного зодчества Ю. С. Ушакова / О. О. Чайникова // Межрегион. науч.-теор. конф., посв. 90-летию доктора архитектуры, профессора, лауреата государственной премии РСФСР по архитектуре Ю. С. Ушакова. – СПб., 2018.

11. *Чайникова О. О.* «Очевидное и невероятное» регулярного сада XVIII века [Электронный ресурс] / О. О. Чайникова // Петров двор / О правилах «прочтения» садов и парков. – Декабрь 2020. – Режим доступа: <https://paper.peterhofmuseum.ru/eden>.

12. *Chainikova O. O.* Assessment of value and reconstruction of architectural monuments / O. O. Chainikova // Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage 2021. Taylor & Francis Group. – London, 2021 – DOI: 10.1201/9781003136804-34.

13. *Чайникова О. О.* Воссоздание как метод сохранения памятников архитектуры в реставрационной практике // 70-й Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы современного строительства» // Санкт-Петербург. – 2017.

14. *Чайникова О. О.* Мероприятия по сохранению памятников архитектуры // 73-я научная конференция профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета // Санкт-Петербург. – 2017.

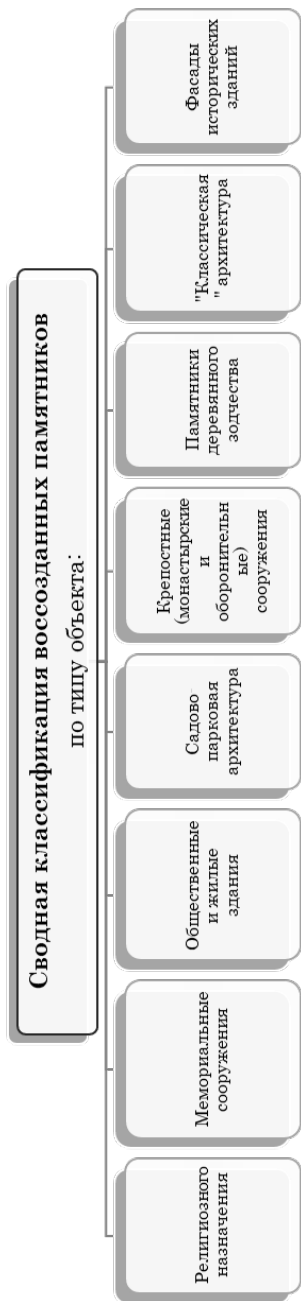


Рисунок 1 – Сводная архитектурная классификация воссозданных памятников



Рисунок 2 – Классификация методов современного воссоздания памятников



Рисунок 3 – Перечень критериев оценки ценности воссоздаваемых памятников



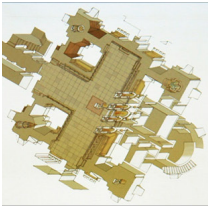




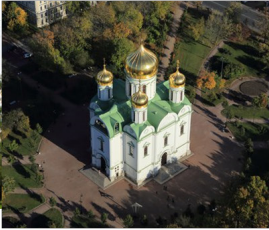
Екатерининский собор, Соборная пл., 1 г. Пушкин	
Историко-архивные материалы	Карточка объекта
 	<p>Год постройки: 1840 г.</p> <p>Архитектор: К.А. Тон</p> <p>Стиль: псевдо византийский</p> <p>Причина разрушения: «не представляющий культурной ценности» - взорван в 1939 г.</p>
Проект воссоздания	
 	<p>Состояние: воссоздание на историческом месте</p> <p>Год воссоздания: 2006-2014 гг.</p> <p>Архитектор: Михальчев А.В.</p>
Процесс воссоздания	Анализ воссоздания
   	<ul style="list-style-type: none"> • Воссоздание объема здания (полное); • Воссоздание исторической функции; • Воссоздание сакральной значимости объекта; • Воссоздание целостности окружающей среды; • Повышение туристической популярности места • Воссоздание памяти; • Воссоздание точной копии на историческом месте; • Воссоздание в аутентичных материалах

Рисунок 4 – Метод современного воссоздания памятника – полное воссоздание здания религиозного значения на историческом месте

Бани Е. Ф. Овчинникова на Большой Пушкарской улице, дом 22	
Историко-архивные материалы	Карточка объекта
	<p>Год постройки: 1876-1877г., 1880 г.</p> <p>Архитектор: Сюзор П.Ю., Соловьев Г.А.</p> <p>Стиль: кирпичный</p>
Проект воссоздания	<p>Причина разрушения: запустение, пожар</p>
	<p>Состояние: воссоздание объема здания с сохранением лицевого фасада на историческом месте</p> <p>Год воссоздания: 2013-2015 гг.</p>
Процесс воссоздания	Анализ воссоздания
	<ul style="list-style-type: none"> • Реставрационное воссоздание лицевого фасада (интеграция); • Воссоздание объема здания (полное); • Перестройка и расширение объемно-пространственных параметров здания; • Адаптация здания – новая функция – бизнес-центр; • Сохранение целостности окружающей среды; • Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях

Рисунок 5 – Метод современного воссоздания памятника – лицевой фасад

Компьютерная верстка *М. В. Смирновой*

Подписано к печати 19.11.2021. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ 124.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.
190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4.

Отпечатано на МФУ. 198095, Санкт-Петербург, ул. Розенштейна, д. 32, лит. А.

