

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

*На правах рукописи*

**ЧАЙНИКОВА Олеся Олеговна**

**ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ  
В СОВРЕМЕННОЙ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ  
НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНА**

**Том I**

Специальность 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация  
и реконструкция историко-архитектурного наследия

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Научный руководитель:  
доцент, доктор архитектуры  
Возняк Екатерина Рюриковна

Санкт-Петербург – 2021

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АРХИТЕКТУРНОЙ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА .....	14
§ 1.1. Проблема воссоздания и методика диссертационного исследования.....	14
§ 1.2. Реставрационный опыт мировой архитектурной практики. Воссоздание памятников архитектуры и развитие теоретической научной мысли и законодательной базы.....	20
§ 1.3. Эволюция деятельности по воссозданию памятников архитектуры в России, требования законодательства и существующие проблемы .....	47
§ 1.4. Классификация объектов воссоздания и методов их воссоздания. Точки зрения ценностного восприятия воссоздания.....	66
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1 .....	74
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВОССОЗДАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНА ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА (ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ) .....	76
§ 2.1. Воссоздание памятников садово-паркового искусства.....	76
§ 2.2. Общие методы воссоздания памятников архитектуры – общественных и жилых зданий, фасадов исторических зданий. Оценка результатов воссоздания в условиях Санкт-Петербургского региона.....	78
§ 2.3. Особенности воссоздания зданий религиозного назначения и мемориальных сооружений .....	88
§ 2.4. Характерные принципы и подходы при воссоздании памятников архитектуры деревянного зодчества .....	95
§ 2.5. Воссоздание крепостных и оборонительных сооружений .....	98
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2 .....	99

ГЛАВА 3. ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ В УСЛОВИЯХ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ..... 103

§ 3.1. Региональные факторы Санкт-Петербурга и Ленинградской области и их  
влияние на воссоздание памятников архитектуры ..... 103

§ 3.2. Критерии оценки ценности объектов воссоздания. Определение предмета  
охраны ..... 109

§ 3.3. Современные методы воссоздания объектов – 3D-воссоздание..... 122

§ 3.4. Предложения и рекомендации по оценке проектов и результатов воссоздания  
памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона ..... 124

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3 ..... 129

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ..... 132

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ..... 134

ПРИЛОЖЕНИЕ ТОМ II

## Введение

**Актуальность избранной темы** определяется необходимостью рассмотреть опыт воссоздания памятников архитектуры в современной реставрационной практике и выявить проблемы и общие закономерности. В настоящее время не существует общепринятой методологии воссоздания, критериев оценки, научно обосновывающих воссоздание памятников в контексте действующего законодательства в реставрационной сфере.

Теоретической основой диссертации явились научные труды ведущих российских и зарубежных ученых и исследователей в областях истории архитектуры, градостроительства, технологии производства реставрационно-восстановительных работ на памятниках архитектуры: В. В. Сулова, Ф. Ф. Горностаева, Л. Даля, Н. Н. Воронина, И. Э. Грабаря, Ю. П. Спегальского, Н. И. Брунова, Е. В. Михайловского, А. В. Иконникова, А. И. Комеча, А. Ф. Гольдштейна, П. Н. Максимова.

Труды Н. Ф. Гуляницкого, Л. Давида, К.И. Минеевой, Е.П. Щукиной, А. Э. Гессена и М. А. Тихомировой, О. В. Яхонта, Н. В. Перцева, Д. С. Лихачева, А. В. Бабурова, Н. А. Ильинской, В. Сакса, О. Пруцына, А. А. Кедринского, М. Г. Колотова, Б. Н. Ометова, А. Г. Раскина, С. С. Подъяпольского, Г. Б. Бессонова, Л. А. Беляева, Г. М. Штендера, И. Б. Пуришева и др. освещают героический подвиг реставраторов, вернувших к жизни памятники архитектуры и искусства, разрушенные и поврежденные в годы Великой Отечественной войны, с изложением методологических принципов и подходов к восстановлению и приспособлению их к современному использованию, сформированных практическим опытом-подвигом реставраторов, в том числе молодой ленинградской школы реставраторов.

История, особенности и проблемы воссоздания памятников архитектуры деревянного зодчества отражены в работах П. А. Раппопорта, Ю. С. Ушакова, А. В. Ополовникова, В. П. Орфинского, М. И. Мильчика, А. Б. Бодэ, Т. В. Незвицкой и др.

Опыту, проблемам и этике современного воссоздания памятников архитектуры и садово-паркового искусства, их музеефикации посвящены труды Ю. Г. Боброва, К. В. Рыщарева, А. С. Щенкова, Г. Д. Канторовича, Е. В. Казанской, А. Г. Леонтьева, В. В. Пучкова, Л. В. Хайкиной, А. Е. Гунича, А. С. Щеглова, А. А. Щеглова, С. Б. Горбатенко, Н. А. Ильинской, Е. П. Щукиной, А. Л. Реймана, В. А. Коренцвита и др.

Исторические материалы в области охраны памятников представлены в сборниках законов Г. Г. Анисимова, М. М. Богуславского, Л. В. Карпова, Н. А. Потапова, Т. П. Сухман, В. С. Дедюхиной, С. П. Масленицыной, Л. В. Шестопаловой, Л. И. Лившиц, М. А. Поляковой, М. М. Александровой, О. В. Тарусиной и др., а также в документах международной нормативно-правовой базы: Афинской хартии 1931 г., Венецианской хартии 1964 г., Федеральном законе РФ 73-ФЗ и действующих подзаконных актах в области охраны культурного наследия.

Предложения из разряда междисциплинарных, объединяющих достижения архитектуры и исторического опыта обращения к жанру научных реконструкций, культурологии, музейного дела, экономики, а также использование цифровых технологий в современных научных реконструкциях и творческих стилизациях, способах и приемах воссоздания утраченного наследия широко представлены в трудах И. А. Бондаренко, С. В. Клименко, Ю. Г. Клименко и др.

Представители зарубежного научного сообщества А. Ригль, В. Фродль, П. Гаццола, Х. Дайфуку, Э. А. Коннели, А. Циборовский, А. Папаниколау, П. Псалтис, В.Я. Вага, Яан Тамм, Мара Аль Алуль, Андре Харманн, Лорен Дж. Кейн, Роман Андраш и др. в своих работах исследуют значение и критерии ценности памятников, что приводит к вопросу выбора стратегии воссоздания разрушенных памятников и городов на фоне их значения, подлинности, значимости в качестве предмета национальной гордости, памяти в контексте

постулатов Венецианской хартии и подтверждает необходимость ее гибкого, индивидуального «применения» в каждом отдельном случае.

Вышеперечисленные труды и материалы позволяют заключить, что вопрос воссоздания памятников остро стоит в мировой архитектурной практике, требует четкости и систематизации подходов в увязке с действующим мировым законодательством. Отсутствие критериев приводит к непониманию, непринятию и порой непоправимым ошибкам в общей концепции обращения с разрушенными и вовсе утраченными памятниками архитектуры. Идеологические изменения многих стран только повышают важность и актуальность вопроса воссоздания архитектурного наследия как в общетеоретическом плане, так и в плане формирования практических методик по воссозданию разрушений и утрат исторического наследия.

Вопросы развития сложившейся практики и подходов к воссозданию памятников архитектуры в Санкт-Петербургском регионе, классификационный ряд объектов воссоздания, критерии оценки, научно обосновывающие возможность воссоздания в условиях социально-экономических и градостроительных особенностей одного из крупнейших городов в отечественной архитектурной науке пока не рассматривались.

**Цель исследования** состоит в изучении и переосмыслении опыта воссоздания памятников архитектуры в связи с изменением законодательства, изменением *критериев ценности* воссоздания и *методологии* их воссоздания.

**Задачи работы** определены исходя из поставленных целей исследования:

1. Определить современные тенденции воссоздания памятников архитектуры на примере зарубежного и отечественного опыта.
2. Разработать классификацию воссоздаваемых памятников архитектуры.
3. Определить методы воссоздания памятников архитектуры.
4. Выявить восприятие воссоздания памятников архитектуры обществом, определить ценностные показатели восприятия.

5. Выявить проблемы и характерные особенности воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербургском регионе.

6. Определить критерии оценки, научно обосновывающие возможность воссоздания памятников архитектуры, а также выявить ценностные показатели и особенности воссоздаваемого памятника, позволяющие определить его предмет охраны.

7. Выявить и систематизировать основные региональные факторы, влияющие на формирование современных методов воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона.

8. Разработать предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона с учетом критериев оценки и региональных факторов.

**Объект исследования** – воссозданные памятники архитектуры Санкт-Петербургского региона.

**Предмет исследования** – архитектурная классификация и методология воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона и сходных с ним регионов.

### **Границы исследования**

*Типологические границы* исследования охватывают различные типы памятников архитектуры Санкт-Петербурга и Ленинградской области и их мировые аналоги.

*Временные границы* охватывают преимущественно материалы исследований и проектные предложения по воссозданию памятников архитектуры Санкт-Петербурга и Ленинградской области постсоветского периода (конца XX – начала XXI века) с необходимыми экскурсами в предысторию вопроса зарубежных и отечественных примеров воссоздания.

*Географические границы* исследования воссозданных памятников архитектуры преимущественно охватывают территорию Санкт-Петербурга и

Ленинградской области с обращением к аналогичному опыту крупнейших городов Европы со сходными условиями.

### **Гипотеза исследования**

В условиях современной реставрационной практики возникла необходимость переосмыслить существующий опыт воссоздания памятников архитектуры, что даст возможность выявить проблемы и общие закономерности, определить подходы к воссозданию памятников в настоящее время и критерии оценки, научно обосновывающие воссоздание в контексте действующего законодательства.

**Научная новизна** работы заключается в достижении следующих конкретных результатов:

1. Установлены современные тенденции воссоздания памятников архитектуры в результате изучения и анализа зарубежного и отечественного опыта, состоящие в том, что в преобладающем большинстве случаев памятники воссоздаются на основании требований общества или государственного заказа; воссоздают внешний объем памятника; воссоздание памятника направлено на актуализацию (нередко с частичным или полным ее изменением) его функций; одной из наиболее актуальных целей, преследуемых при воссоздании памятников, является сохранение архитектурно-исторической среды города или поселения.

2. Разработана сводная архитектурная классификация воссозданных памятников Санкт-Петербургского региона в соответствии с их типологическими признаками, функциональным назначением и объемами восстановительных работ: общественные и жилые здания, здания религиозного назначения, мемориальные сооружения, крепостные сооружения, монастыри, памятники деревянного зодчества, воссоздание лицевых фасадов зданий.

3. Определены особенности современного воссоздания и разработана классификация методов воссоздания, описывающая их основные характеристики: 1) по территориальному признаку: на новом месте, на историческом месте; 2) по объемно-пространственному признаку: полное воссоздание руинированного или

вовсе утраченного памятника архитектуры и частичное воссоздание утрат, разрушений; 3) по архитектурно-конструктивному признаку: применение новых, аутентичных материалов, воссоздание методом «анастилоз» и с приемом «сигнации»; 4) по функциональному признаку: сохранение исторической функции, наделение новой функцией или актуализация памятника с сохранением исторической функции (смешанная).

4. Выявлены научная, практическая и общественная точки зрения ценностного восприятия воссоздания памятников архитектуры, проанализированы их влияние на процесс воссоздания и последующую оценку деятельности: *научный* взгляд позволяет формировать научно обоснованные критерии оценки, в основе *практической* оценки лежат показатели экономической выгоды, туристической и инвестиционной привлекательности воссоздаваемого объекта, а *общественное* мнение во многом определяет судьбу памятника, его популярность и востребованность.

5. Определены особенности и проблемы воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона в условиях его исторического реставрационного опыта масштабного восстановления утрат в послевоенное время; выявлены наиболее распространенные типы воссоздаваемых памятников, описаны возникающие при этом проблемы социального, функционального, архитектурно-художественного и иных направлений.

6. Определены и сформулированы две основные группы критериев оценки, в основе которых находятся базовые, историко-культурные ценности самого памятника и функциональные, позволяющие научно обосновать возможность воссоздания памятников архитектуры в зависимости от их типа и выбранного для этого метода. Установлены ценностные характеристики и идентификаторы объекта воссоздания, позволяющие документально отразить его особенности, подлежащие охране (определить предмет охраны).

7. Выявлены, проанализированы и систематизированы основные факторы Санкт-Петербургского региона и области, влияющие на формирование архитектурной классификации памятников и методы их воссоздания.

8. Сформулированы и определены предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры в процессе историко-культурной экспертизы, основанные на определении многосторонней ценности самого объекта, с учетом выявленных и сформированных критериев ценности, и ценностных показателях «внешних» параметров (традиции региона, опора на объекты-аналоги, учет региональных факторов, наличие достаточной доказательной базы и др.)

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в определении типов воссоздаваемых памятников и методов их воссоздания, а также в научном обосновании деятельности при применении критериев оценки воссоздания памятников.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования материалов исследования при разработке проектов воссоздания памятников архитектуры с учетом критериев оценки их воссоздания, методологических принципов и региональных факторов. Результаты исследования могут быть применены в совершенствовании региональной и внутригородской нормативной документации для реставрации и воссоздания памятников архитектуры; в практике архитектурного проектирования воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербургском регионе и других регионах; при решении вопросов по увязке воссоздаваемых памятников архитектуры в системе градостроительного генерального плана города; в учебном процессе вузов при подготовке бакалавров и магистров архитектуры.

**Методология и методы диссертационного исследования основаны** на комплексном использовании методик по изучению и систематизации научных, литературно-публицистических источников и статистических данных (в том числе интернет-источников); нормативно-правовых документов; проектно-графических и

фотографических материалов, характеризующих методы и современные подходы в отечественной и зарубежной практике проектирования воссоздания памятников архитектуры и реализации проектов. В исследовании применено натурное обследование с фотофиксацией, графо-статистическим анализом и описанием существующих объектов воссоздания всех типов (более 200 объектов за рубежом и по России и 150 объектов в Санкт-Петербургском регионе) в целях изучения методологии их воссоздания, архитектурно-конструктивных решений, функционально-планировочной структуры, историко-культурной, сакральной значимости, сохранения подлинности; исследования включения их в существующую архитектурно-историческую среду (целостность) и пр. Обобщению и систематизации результатов изучения проектов и существующих воссозданных объектов подверглись 135 объектов за рубежом и 96 объектов в Санкт-Петербургском регионе, в том числе исследовано более 30 проектов объемно-пространственного графического моделирования при воссоздании с определением основных критериев оценки их объемно-пространственных схем в сложившейся структуре города, функционального зонирования и пр.

**Положения, выносимые на защиту:**

- **Сводная архитектурная классификация воссозданных памятников Санкт-Петербургского региона** в соответствии с их типологическими признаками.
- **Классификация методов современного воссоздания**, их характерные особенности и возникающие при этом проблемы в зависимости от типа памятников в условиях региона.
- **Научная, практическая и общественная точки зрения и ценностного восприятия воссоздания памятников архитектуры**, их влияние на процесс воссоздания и последующую оценку деятельности.
- **Особенность и значимость региональных факторов** в деятельности по воссозданию памятников архитектуры, их влияние на формирование архитектурной классификации памятников и методы их воссоздания.

– **Критерии оценки** воссозданных памятников архитектуры региона, научно обосновывающие возможность их воссоздания; идентификаторы ценностных показателей, позволяющие **определить предмет охраны** воссозданного памятника.

– **Предложения и рекомендации** по оценке проектной документации на воссоздание.

**Область исследования** соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК 2.1.11. «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия», п. 5 «Проблемы сохранения и преобразования среды жизнедеятельности».

**Степень достоверности и апробация результатов.** Степень достоверности обеспечена применением в исследовании комплексного подхода, включающего: систематизацию и обобщение данных графо-аналитических исследований в области разработки проектов воссоздания; систематизацию и обобщение материалов анализа отечественной и зарубежной практики воссоздания памятников архитектуры (более 350 объектов); натурное обследование современных воссозданных памятников архитектуры (более 150 объектов); исследование современного опыта проектирования воссоздания памятников архитектуры и реализации проектов в Санкт-Петербургском регионе (96 объектов) в целях определения проблем и стратегии развития классификации воссоздаваемых памятников архитектуры и методов их воссоздания; выявления научно обоснованных критериев оценки воссоздания; оценки степени влияния региональных факторов в современной реставрационной деятельности по воссозданию памятников.

Положения, выносимые автором на защиту, подтверждены апробацией на объектах федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник “Петергоф”» (ФГБУК ГМЗ «Петергоф») в реальном архитектурно-реставрационном проектировании; в проведении историко-культурных исследований с целью определения предмета охраны объектов культурного наследия; в практической работе в качестве государственного эксперта

при проведении историко-культурных экспертиз проектной документации по объектам культурного наследия (Приложение А).

Научные результаты диссертационного исследования были внедрены в работу ФГБУК ГИАиЭМЗ «Кижичи» при организации проведения работ по разработке проектной документации на реставрацию, воссоздание объектов культурного наследия, а также оценке и приемке результата этих работ в части разделов: учет факторов региона и их влияние на объекты, критерии ценности памятников, оценка деятельности на памятниках, о чем свидетельствует Акт внедрения от 23.06.2021 № 06/953.11.01-01 (Приложение А).

Основные разделы и положения диссертации опубликованы в 14 печатных работах (лично автором – 11 публикаций), в том числе 5 работ в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденный ВАК РФ. Результаты исследования докладывались на 5 научных конференциях профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета, на 9 конференциях специалистов-реставраторов и представителей научного архитектурного сообщества.

### **Структура и объем работы**

Диссертация состоит из двух томов: первый том объемом 150 страниц машинописного текста содержит введение, три главы с выводами, заключение, список литературы из 185 наименований работ российских и зарубежных авторов; второй том общим объемом 484 страницы содержит словарь терминов, иллюстративные таблицы, приложения А–Е.

## ГЛАВА 1. ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АРХИТЕКТУРНОЙ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

### § 1.1. Проблема воссоздания и методика диссертационного исследования

Воссоздание памятников архитектуры как вид деятельности давно существует как в отечественной, так и в мировой архитектурной практике и появилось раньше реставрации как таковой. В современной реставрационной деятельности в числе классических реставрационных методов широко распространено воссоздание, которое, по словам доктора искусствоведения Российской Академии художеств Ю.Г. Боброва, как одна из «Великих Идей реставрации» осуждается теоретиками, но при этом воплощается в «возрожденных шедеврах» [6, с. 10]. Восстановление утрат в стиле и технике оригинала допустимо всеми международными нормами, но должно осуществляться с сохранением подлинной материи, «рядом с оригиналом» [Там же]. Данное требование актуально при воссоздании утраченных частей и элементов памятника архитектуры. При этом полное воссоздание памятника в основе своей главной целью преследует восполнение утраченных смыслов и значений, важных для национальной культуры в целом. То есть воссоздание отдельных зданий и исторических центров «есть реставрация культурных символов», не запретная, но возможная при безвозвратной потере произведения, при этом создаваемая материальная форма выступает как символ утраты, а не носитель былой подлинности [Там же, с. 194–195].

Опираясь на утверждение известного петербургского реставратора А. А. Кедринского о том, что «реставрация» также предполагает «восстановление утрат, не требующих для своего возрождения сложных научных изысканий <...> воссоздание – включает все задачи обычной реставрации, но конечной целью ставит полное восстановление сильно пострадавшего от времени, переделок и разрушения памятника» [62, с. 12]. Таким образом, понятие «воссоздание» определено масштабом восстановительных работ, объемом воссоздания. Семантика

«воссоздания» несет в себе смысл масштабного, полного возобновления и восстановления утраченного, что также подтверждается трактовкой его определения в известных российских словарях: у В. И. Даля – «воссоздать что-то, создавать вновь; восстанавливать» [40, с. 415], С. И. Ожегова – «создать вновь, повторить» [91, с. 483].

История термина и деятельности воссоздания утраченного наследия в прямом смысле слова впервые осознанно и самостоятельно применяется с XIX века европейцами – Дж. Рескиным, П. Мериме, К. Бойто, Джованнони, А. Риглем, в отечественной практике – В. Суловым, Ф. Ф. Горностаевым, Н. Н. Ворониным и др. Теоретическая научная мысль допускает воссоздание, называя его целостной реставрацией, при которой основной целью является обязательный возврат «к прежнему состоянию памятника во всей полноте», априори определяя необходимость воссоздания утраченного [124, с. 64]. Отечественным профессиональным сообществом сегодня «воссоздание» определено самостоятельным видом деятельности, условно со своим специфическим предметом и критериями оценки, но в 73-ФЗ и иных нормативных актах отсутствует официально определенное и оформленное толкование, а также процедура осуществления деятельности. Полное восстановление памятника архитектуры теоретически возможно при наличии бесспорных сведений о его формах, размерах, характере внешней фактуры, которые извлекаются из натуры – самого памятника, подлинника – определяя достоверность новой формы и являясь основным критерием воссоздания. Но Бобров вносит поправку, что только «документ может быть подлинным, а его копия может быть только достоверной», то есть «воссозданная... форма станет лишь достоверно восстановленной, но не подлинной» [7, с. 123]. Ценность подлинности признается и зарубежными коллегами. Так, еще в XIX веке Дж. Рёскин утверждал, что «одним из главных достоинств архитектуры является ее историческое содержание, а поскольку последнее отчасти зависит от преемственности стилей, то даже в условиях развития

техники останется стремление как можно дольше сохранить формы, основанные на материалах и принципах предшествующих эпох» [122, с. 92]. Дж. Рёскин настаивал на «необратимой» ценности подлинности, ручном труде автора, «истине»: «...невозможно, как невозможно воскресить мертвого, реставрировать какое бы то ни было здание, явившееся когда-то великим и прекрасным. <...> жизнь целого, тот дух, который передается только рукой и взглядом мастера, невозможно восстановить» [Там же, с. 285]. «В архитектуре... поправление истины – прямой подлог, касающийся природы материала или количества затраченного труда» [Там же, с. 86].

Исторический опыт отечественной и зарубежной реставрационной практики выявил широкий спектр работ по сохранению памятников: ремонт, поновление, перестройка в соответствии с веяниями моды, реставрация, приспособление для современного использования, а также воссоздание.

В результате анализа исторического опыта отечественной и зарубежной реставрационной практики выявлен широкий спектр работ по сохранению памятников: ремонт, поновление, перестройка в соответствии с веяниями моды, реставрация, приспособление для современного использования, воссоздание. Эти работы, как правило, встречаются в различных комбинациях, и крайне редко каждая из них – самостоятельно. Воссоздание утраченных памятников, как правило, самостоятельный процесс. В XIX веке также становится популярной идея, что подлинность вполне поддается воссозданию, проблема заключается в непрофессиональном подходе: «Неумение правильно направить усердие мастера, несовершенное знание того искусства, в котором многие видят всего лишь оригинальную и привлекательную форму, не умея оценить всей его глубины. Так появлялись на свет бледные копии, словно тела, лишённые души», – утверждал Виолле ле Дюк [19, с. 11].

Исследование вопроса воссоздания памятников архитектуры, определенного структурой диссертационной работы, выявило необходимость уточнить толкование

некоторых устоявшихся архитектурно-реставрационных терминов. В основе исследования лежит терминологический словарь, сформированный в процессе изучения, обобщения научных и библиографических источников, приведенный в Приложении А, таблица А.1. Прежде всего, необходимо определить понятие «воссоздание» памятников архитектуры в современной реставрационной деятельности, установить его отличительные особенности от общего представления и понимания, выявить характерные черты, проследить эволюцию термина и отношения к данной деятельности, а также предпосылки воссоздания памятников архитектуры в разные исторические периоды.

Цели послевоенных реставраций преследовали восстановление памятника в первоначальном виде или в том, в котором памятник находился на определенную научно обоснованную оптимальную дату. Метод реставрации назывался синтетический, или «целостная реставрация». Практика масштабных работ по воссозданию памятников имела уникальный характер, реставраторы делились опытом, издавая практические труды примеров своих работ. Именно факт недавнего, стихийного, военного разрушения позволяет и сегодня признать данный метод допустимым, оправданным. Аналитическая (фрагментарная) реставрация получила популярность много позже, когда реставраторы могли подходить к памятнику с большим осмыслением, изучая его, основываясь на неопровержимых доказательствах. Только на основании исследования памятника принималось решение о его раскрытии, и уже последующее изучение позволяло удалить поздние наслоения, если они не угрожали сохранности памятника. Вторым этапом фрагментарной реставрации было восстановление утраченных элементов. Достоверность и аутентичность – главные проблемы и современного воссоздания памятников. Стремление восстановить первоначальный облик памятника нередко ведет к значительной потере подлинных частей и элементов, в итоге – к полной замене на новое. При этом примеры из практики доказывают, что при необходимости восстановить важный для истории архитектуры памятник

требование подлинности уступает научно обоснованной достоверности и встает вопрос о целостной реставрации, который также возникает при реставрации памятников из недолговечных материалов. В итоге объемные и масштабные восстановительные работы начала – середины XX века привели к осознанию кризиса в результате назревших проблем, решение которых выразилось в выводах Международных конференций реставраторов – Афинской хартии 1931 года и Венецианской хартии 1964 года. Так, Афинской хартией 1931 года впервые введено понятие «научный метод реставрации», суть которого сводилась к обоснованности и научной критике реставрации, осуществляемой под контролем специальных организаций, сохранению и защите исторических памятников и погребению тех, которые не предполагалось восстанавливать; созданию условий по применению современных технологий и материалов реставрации, а также условий для интеграции исторического наследия в современное городское пространство и планирование. Вторым международным конгрессом специалистов по историческому наследию в Венеции в 1964 году принята хартия, в основу которой легли постулаты Хартии 1931 года по защите наследия с целью обеспечения полноты его богатства и аутентичности. Постулаты Венецианской хартии исключают и запрещают воссоздание (reconstruction, сущ. – воссоздание), допуская лишь установку на место подлинных фрагментов методом «анастилоз», суть которого отражена в терминологическом словаре в Приложении А, таблица А.2 [84, с. 125; 124, с. 29, 58]. Таким образом, **под воссозданием понимается деятельность по восстановлению существенных утрат и значительных разрушений памятника архитектуры.**

В разные исторические периоды отношение к памятникам было различным и определяло характер деятельности на памятнике, это было обусловлено современными эпохе обычаями, правилами, законодательными нормами, что отражено в сводном перечне результатов исследования воссозданных памятников в международной практике (Приложение Б) и отечественной (Приложения В, Г).

Практика воссоздания сформировалась много позже наиболее распространенных видов работ на памятнике. Особенность воссоздания заключается в том, что эта деятельность, как правило, является неким финишным этапом, минуя основные этапы работ общепринятой реставрации памятника. Проблемы воссоздания также имеют и терминологическую природу ввиду того, что как самостоятельное мероприятие по сохранению памятников в отечественной практике выделено относительно недавно. Законодательство в сфере архитектурного наследия в основе своей длительное время относилось к их охране, и лишь много позже стали разделять ремонт, реставрацию, восстановление (воссоздание), консервацию, позже – приспособление. При этом в действующих нормативных документах и сегодня отсутствует четкое унифицированное толкование воссоздания, что приводит к недопониманию и одновременно к подмене понятий, затрудняет координацию деятельности, тормозит развитие теории в этой сфере. Мировое профессиональное сообщество подвергает критике действующие постулаты Венецианской хартии в свете современных выявляемых несоответствий законодательной базы и практической деятельности. Эти проблемы привели к необходимости проанализировать несоответствия и разночтения в деятельности по воссозданию памятников архитектуры, обобщить современные тенденции, дать оценку результатам этих воссозданий на фоне исторически существовавших методов и подходов при восстановлении объектов старины.

Методология исследования основана на изучении примеров реставрации объектов старины с существенным объемом работ по их воссозданию на протяжении периода известной человечеству истории, а также обоснованности и законности проводимых работ. Исследование воссоздания памятников архитектуры периода 1990–2019 гг. осуществлено методом сравнительного анализа воссоздания объектов в период идеологических изменений (отход от антирелигиозной пропаганды, ненависти к царскому режиму), что привело к переосмыслению ценности памятников архитектуры, и беспрецедентного по масштабу воссоздания

разрушений Второй мировой войны 1939–1945 гг. Реставрационная деятельность и воссоздание в рассматриваемые периоды характеризуются наличием катастрофически большого числа разрушенных памятников архитектуры, угрозой их полной утраты, неизбежной замены в будущем различными новыми сооружениями, и, как следствие, утраты национальных ценностей, национальной культуры. Именно эти опасения являются предпосылками к воссозданию – потребность сохранить культурное наследие нации, уцелевшее подлинное, восполнить утраты и вернуть памятникам их облик и значение в историко-архитектурной среде, ансамбле, структуре улицы, города. Оценка и анализ примеров реставрационного воссоздания в рамках исследования сводится к рассмотрению типов воссозданных объектов и методов их воссоздания. Выявлены и проанализированы реставрационные критерии, применяемые при оценке научно обоснованной возможности воссоздания, нередко относящиеся уже к результату воссоздания. Осуществлен анализ выявленных критериев оценки применительно к классификации воссозданных памятников. В рамках проведенного исследования реставрационного воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона выявлены региональные особенности воссоздания и определены влияющие на это факторы. Современное реставрационное воссоздание характеризуется применением разнообразных качественно новых методов графического, виртуального, интерактивного воссоздания памятников архитектуры.

Результатом исследования стал методически сформированный перечень предложений по применению критериев оценки методов воссоздания в условиях региональных факторов в отношении проектной документации на воссоздание.

## **§ 1.2. Реставрационный опыт мировой архитектурной практики. Воссоздание памятников архитектуры и развитие теоретической научной мысли и законодательной базы**

Исследования исторического опыта воссоздания памятников мировой архитектурной практики выявили огромное количество воссозданных объектов.

Многие объекты воссозданы неоднократно, значительное количество сегодня являются объектами всемирного наследия ЮНЕСКО. Прибегая в контексте к словам известного французского архитектора Виолле ле Дюка, говорить о воссоздании архитектурных сооружений в течение всей истории архитектуры – «это почти что совершить невозможное...» [19, с. 8]. В данной работе исследование проводилось на основе анализа объектов из числа наиболее известных памятников мировой архитектуры. Свидетельства деятельности по воссозданию выявлены с доисторического периода истории человечества, что отражено в трудах многих известных деятелей архитектуры, живописи и искусства. Так, гравюры Доре и исторические материалы раннего исторического периода свидетельствуют о восстановлении разрушенной Вавилонской башни и самого города (Прил. Б, л.41) [6, с. 13; 11, с. 44; 67, с. 28]. Примечательно, что с 2019 г. руины древнего города Вавилон включены в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Библейские сюжеты в гравюрах рассказывают о многократном восстановлении полностью разрушенного города Иерусалима за его более чем 3000-летнюю историю существования (Прил. Б, л.41) [67, с. 223]. Остатки Западной стены Храма Соломона, который был воссоздан в VI в. до н. э. после разрушения вавилонянами и уничтожен римлянами в I в. н. э., сегодня являются иудейской святыней – Котель Маарави (Стена Плача) (Прил. Б, л.42), а Главная мечеть аль-Акса, когда-то первая мечеть Иерусалима, переделанная в VIII в. н. э. из христианской базилики, воссоздавалась вновь после землетрясений VIII и XI вв. (Прил. Б, л.42) [64, с. 82–83]. Предпосылками к воссозданию служили желание и потребность народа сохранить свою историю, значимость и важность исторического города, разрушенного в результате войн и природных катаклизмов. С 1981 г. Старый город Иерусалим включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Известная мегалитическая постройка Великобритании Стоунхедж близ г. Солсбери также выявила археологические свидетельства неоднократного возведения различных строений на одном и том же месте, которые датируются периодом с I–IV тысячелетия до н. э. и характеризуются различными конструктивными решениями

(Прил. Б, л.43) [Там же, с. 33]. С 1986 г. археологические памятники Стоунхеджа включены в список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Членом ИКОМОС П. Гаццола проведены исследования периода римской эпохи, которые свидетельствуют о воссоздании строений с целью приведения их в соответствие новым требованиям, потребностям, новой функции, с целью надления их элементами, соответствующими новой эпохе и вкусам. Так, театр Марцелла в Риме воссоздали в новом виде, актуализировали в части функционального значения и архитектурной ценности согласно требованиям времени (Прил. Б, л.43), [69, с. 10; 124, с. 18]. В то же время распоряжения римских императоров подтверждают осознание античным обществом исторического, градостроительного и художественного значения древних строений. Здания перестраивали по мере необходимости, что позволило сегодня иметь живые свидетельства этого периода: храм Геры в Олимпии (VI в. до н. э.) воссоздан в новом материале – из деревянного превращен в каменный (Прил. Б, л.44) [69, с. 19; 88, с. 9], а храм Геры на острове Самос в ходе археологических раскопок выявил четыре разновременных, различных в плане фундамента периода VI–VIII вв. до н. э. [64, с. 69]. В 1989 и 1992 г. соответственно храмы были включены в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.44). Пантеон был «обновлен», «перестроен по новому проекту» (Прил. Б, л.44) [88, с. 9; 124, с. 7]. Римляне III века ценили в наследии его мемориальное и общекультурное значение, продиктованное общественными идеологическими установками, тем самым определяя деятельность на памятнике. С 1980-х гг. римские объекты – памятники всемирного наследия ЮНЕСКО. Народы Передней Азии вынужденно воссоздавали значимые строения на новом месте, так как, согласно распоряжению IV века, запрещено было разрушение и разграбление старых строений. Так, руины зиккурата Ур были оставлены в свое время, но позднее зиккурат неоднократно восстанавливали на новом месте в попытках сохранить памятник древности [124, с. 9]. С 2016 г. город Ур в списке всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.45). Собор Св. Софии Константинопольской в VI веке

полностью воссоздали после пожара практически в прежнем величии; в X веке, после повторного обрушения, он снова был полностью восстановлен, что признано подлинной реставрацией с научным, историко-культурным значением (Прил. Б, л.45) [69, с. 21]. С 1985 г. собор включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Базилика Святого Димитрия в Салониках в VII в. воссоздана пятинефной на месте сгоревшей и разрушенной в результате землетрясений трехнефной, а в 1988 г. включена в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.45) [64, с. 59, 62]. Собор Святого Марка в Венеции сгорел в 832 г., почти через 150 лет здание удалось восстановить в былом величии, и уже воссозданный собор с 1987 г. находится под охраной ЮНЕСКО (Прил. Б, л.46).

В XI веке собор Вознесения Святой Марии (Хильдесхаймский собор) в Германии был воссоздан на фундаментах прежнего с задействованием остатков стены здания времён епископа Альтфрида IX в. (Прил. Б, л.46) [64, с. 48]. С 1985 г. воссозданный Хильдесхаймский собор включен в список объектов ЮНЕСКО. Кафедральный собор в Шпейере в XII веке был воссоздан после пожара и обрушения сводов с новым техническим решением в части замены деревянных перекрытий более надежными крестовыми сводами, и уже с 1981 г. он находится под охраной ЮНЕСКО (Прил. Б, л.46) [Там же, с. 46]. В период с XIII по XVI вв. велось многовековое возведение знаменитого Кёльнского собора Санкт-Петер-унд-Мария на месте прежнего, сгоревшего в IX в., по архивным оригинальным чертежам, что подтверждает его архитектурно-художественное, историко-культурное значение, градостроительную и мемориальную значимость памятника старины (Прил. Б, л.47) [Там же, с. 55–56]. С 1996 г. Кёльнский собор находится под охраной ЮНЕСКО.

В XIV в. по заказу короля Педро I на месте арабской крепости XII в. в Севилье возвели дворец-крепость Алькасар в стиле мудараб (мавританский стиль), который и находится под охраной ЮНЕСКО с 1987 г. (Прил. Б, л.47).

XV век отмечен в истории разрушениями и варварством османского ига на

территории почти всей современной Европы. Так, в XIV–XV вв. памятники Болгарии подверглись массовым разграблениям, разрушениям и сожжению. Древний город Несебр, сооружения Рильского монастыря неоднократно воссоздавались в меру временных возможностей как центры христианской религии и культуры, национального духа (Прил. Б, л.48) [Там же, с. 25]. С 1983 г. памятники находятся под охраной ЮНЕСКО. Действующие объекты всемирного наследия ЮНЕСКО афинский Парфенон и Базилика Святого Димитрия в Салониках как христианские церкви в XV в. были перестроены в мечети с возведением минаретов (Прил. Б, л.49) [Там же, с. 59, 62].

В период средневековья памятники старины сохраняли и спасали от разрушения, при этом, воссоздавая новые, задействовали старые конструктивные элементы и сохранившиеся части здания. Уникальность работ XV века по спасению погибающих древних базилик в Равенне (V–VII вв.) заключается в том, что колоннады и вышележащие структуры переместили на новое место, подняли на высоту до 2 м и воссоздали на новых фундаментах (Прил. Б, л.50) [69, с. 22]. Законами того времени предусматривались: 1) восстановление первоначального вида, реконструкция по аналогии; 2) достоверность как главный теоретический критерий; 3) главные практические критерии – вкусовые предпочтения, представления современности. Сегодня результат средневекового воссоздания базилик признан всемирным наследием ЮНЕСКО.

В XVI веке Тосканским распоряжением было позволено «улучшение» состояния или исправление «недостатков» старины – так, в угоду новым вкусам перестроен собор Св. Петра в Риме, при этом было уничтожено внутреннее убранство, в том числе фрески Джотто, Фра Анджелико, Пизанелло и воссозданы новые, соответствующие вкусам времени, и сегодня они находятся под охраной ЮНЕСКО (Прил. Б, л.50) [Там же, с. 23]. В Пантеоне воссоздали утраченные и пришедшие в негодность капители портика, полностью заменили и изменили мраморную облицовку в интерьере, стремясь «обогатить» строгую классику,

вызывавшую чувство незавершенности у мастеров периодов барокко и рококо (Прил. Б, л.51) [69, с. 24; 88, с. 9; 124, с. 7]. Самая большая мечеть мира Мескита в испанской Кордове полностью изменена перестройкой её в качестве христианского собора (Прил. Б, л.52) [69, с. 24]. Политический, религиозный интересы или чисто практический характер преобладали над уважением древности, пониманием ее художественного значения. Прошлое служило настоящему, и вплоть до XVIII века восстановление на памятнике означало прежде всего приспособление его к новой функции, что не помешало в 1984 г. включить мечеть Мескита в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Толедский алькасар по указу Карла V был возведен в новом стиле – «смесь» дворца и замка, с большим акцентом в сторону светской архитектуры, с уходом от фортификационного назначения, что и послужило основанием для включения его в список всемирного наследия ЮНЕСКО в 1986 г. (Прил. Б, л.52).

Начиная с XVII века и почти каждые сто лет после осад и штурмов воссозданию подвергался Мирский замок графов Радзивиллов в Беларуси, который с 2000 г. также числится в списке всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.53) [64, с. 21].

XVIII век в Европе характеризуется зарождением осознания ценности памятников периода античности при одновременном забвении и запустении «варварской» средневековой архитектуры. Античные памятники сохраняли, поддерживали ремонтами, поновлениями, реставрировали, допуская при этом переделки, надстройки, искажения, фантазийные домыслы мастеров. В Англии Джеймс Уайет воссоздал новые пристройки при работах в Солсберийском соборе, который сегодня признан национальным памятником (Прил. Б, л.53) [88, с. 24]. Охотничий замок с дикой территорией, дворец Аугустусбург, г. Брюль, Германия (1288 г.), был воссоздан в 1725–1770 гг. в стиле барокко с декором рококо, территорию дворца преобразили в регулярный французский парк, в результате чего сложился гармоничный архитектурно-парковый комплекс, с 1984 г. он в списке

всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.53) [64, с. 48]. Французские «романтики» смело, но с особенной тщательностью разбирали древние сооружения до основания и возводили вновь в «улучшенном» виде, среди них такие национальные памятники, как собор Сен Пьер в Лизье и дворец Правосудия – Палэ де Жюстис в Руане (Прил. Б, л.54). Произвольные надстройки и достройки привели к появлению новой галереи верхнего яруса с фантастическим щипцом церкви XII века Сен Реми в Реймсе, которая с 1991 г. в списке всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.55), а придание «блестящего» вида путем обмазки цементом национального памятника – церкви аббатства Сен Дени в Париже – привело к обрушению ее старых частей (Прил. Б, л.55) [88, с. 25–26]. Святая капелла в Венсенне полностью возродилась в новом произведении «путем перестройки избранных стилей сквозь призму гения», что свидетельствует о слабой осведомленности об архитектуре прошлого, что повлекло нарушение архитектурной ценности, утрату подлинности «документа», его мемориального и исторического значения (Прил. Б, л.56), [69, с. 25]. Собор Святого Иакова в г. Сантьяго-де-Компостела в XVII–XVIII вв. был из испано-романского зодчества воссоздан в стиле барокко, согласно веяниям эпохи и моды (Прил. Б, л.56) [64, с. 118]. С 1985 г. собор в списке всемирного наследия ЮНЕСКО. Археологические раскопки Геркуланума и Помпей середины XVIII века привели общество к развитию научного искусствознания и осознанию того, что «при восстановлении первоначального вида произведения теперь уже недостаточно руководствоваться одними критериями вкуса» (Прил. Б, л.56) [124, с. 14]. Археологические зоны городов с 1997 г. в списке всемирного наследия ЮНЕСКО.

В 1795 г. во Франции создается специальная организация по государственной охране всех памятников.

Конец XVIII – начало XIX века в Италии охарактеризованы активным изучением и стремлением воссоздать памятники эпохи Империи с признанием их историко-архитектурной и градостроительной ценности. Так, были полностью

воссозданы сооружения форума Траяна: базилика Ульпия, колонна Траяна, скульптурный «волюмен», являя пример уникальных реставрационных работ по воссозданию памятников и окружающего пространства (Прил. Б, л.57) [69, с. 25–26].

Декрет Национального конвента Франции от 4 октября 1793 г. сформулировал общественную ценность памятников архитектуры, называя их «монументами искусства, истории и науки» и признавая их неприкосновенность; основные его принципы содержали по сути предпосылки научного подхода в реставрации. В науке происходит утверждение принципов исторического анализа произведений искусства, осознание историко-документальной ценности произведения как памятника своего времени. В обществе происходит осознание необходимости защиты памятника от произвольных поновлений и воссозданий [6, с. 23–24; 69, с. 26; 88, с. 16; 124, с. 14]. В 1830 году во Франции создается Генеральная инспекция по охране памятников, издаются нормативные документы по работам на памятниках «Практические вопросы изящных искусств» (1893), предусматривающие:

- восстановление памятников античности;
- восстановление «памятников древних национальных культур», красота которых «стала мерилom подлинности», «критерием достоверности»;
- раскрытие и воссоздание «духа стиля» древнего произведения;
- «метод подстановки» – вместо пришедшего в ветхость древнего здания подставлялось новое, которому присваивались не только функции древнего памятника архитектуры, но и его мемориальное и общекультурное значение» [88, с. 20].

Англия середины XIX в. еще живет «романтическими» воссозданиями древних строений, что сказалось на работах на кафедральном соборе в Эли и церкви аббатства Сент Олбэнс (Херфордшир) (Прил. Б, л.58) [Там же, с. 25]. Вестминстерский парламентский дворец (1840–1867 гг.) построили взамен сгоревшей в 1834 г. готической капеллы Св. Стефана – места сбора депутатов парламента с XIV века, то есть воссоздали функцию памятника в новом облике

(Прил. Б, л.58) [64, с. 37]. С 1987 г. дворец в списке всемирного наследия ЮНЕСКО. Триумфальную Мраморную арку в честь побед британской армии и флота над Наполеоном в 1851 г. переместили от главного фасада Букингемского дворца и воссоздали в Гайд-парке, что послужило основанием присвоения ей статуса национального памятника, а месту – достопримечательного места (Прил. Б, л.59). При этом современник этого события английский писатель и художественный критик Дж. Рёскин такую реставрацию назвал «необходимостью уничтожения», а воссоздание отверг вовсе: «не возводите на месте уничтоженных зданий Ложь» [122, с. 286]. Общественные возмущения и критика общественных лидеров привели к образованию в 1877 году первой организации по охране и восстановлению архитектурного наследия Великобритании – Общества охраны старинных зданий, а в 1882 году был принят первый специальный закон о памятниках старины [6, с. 23–24; 69, с. 26; 124, с. 14].

В Германии результатом «романтических» истолкований стало воссоздание замка Штольценфельс на Рейне в стиле зрелого средневековья, в результате чего памятник критикуют за бездушность (Прил. Б, л.59). Территория долины Рейна с замком Штольценфельс с 2002 г. в списке памятников всемирного наследия ЮНЕСКО. Замок Вартбург в Тюрингии при уцелевших постройках, сохранявших очарование древности, приобрел новые произвольные пристройки, воссозданные на малоисследованных старых фундаментах с искажением исторических геометрических и высотных параметров (Прил. Б, л.59) [88, с. 28–29]. С 1999 г. замок в списке памятников всемирного наследия ЮНЕСКО. Веаниям эпохи соответствуют перестройки и воссоздание новых строений дворцово-паркового ансамбля Сан-Суси в Потсдаме, в результате которых появилась церковь Сан-Клементе в стиле римской базилики, названная Храмом мира (Прил. Б, л.60) [39, с. 178–179]. С 1990-х гг. ансамбль Сан-Суси в списке памятников всемирного наследия ЮНЕСКО.

Воссоздание арки Тита в Риме, осуществленное Д. Вааладье, признано

примером классической реставрации, где Вааладье впервые применил и утвердил принцип сигнации – выделение добавляемых элементов материалами и техникой исполнения от подлинных, что значительно повышало историко-архитектурную ценность памятника (Прил. Б, л.60) [69, с. 26; 124, с. 11]. Мастерским приемом восстановления окружающей среды повышена и градостроительная ценность памятника, возвращена композиционно-эстетическая ценность арки. Западный фасад церкви Санта-Кроче во Флоренции воссоздан более сдержанно и обоснованно, с использованием «документальных» подтверждений самого памятника и аналогов соответствующего стиля и эпохи (Прил. Б, л.61) [88, с. 29, 36; 124, с. 20]. Раннехристианская базилика Святого Павла (Basilica di San Paolo fuori le Mura, 386 г.) за городскими стенами Рима восстановлена в 1854 г. после уничтожившего ее пожара 1823 г. в совершенно новом классицистическом стиле, в значительно больших размерах (Прил. Б, л.61). С 1980 г. базилика Святого Павла за городскими стенами входит в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Сильно разрушенный после землетрясения 1755 г. монастырь Санта-Мария-да-Витория в г. Баталья, Португалия, был разграблен. В 1840 г. его объявили национальным памятником и лишь к концу XIX в. восстановили, а с 1983 г. монастырь включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.61) [64, с. 189].

Вторая половина XIX века характеризуется наступлением заключительного этапа стилизаций, со своим основным методом и своими приемами реставрации памятников архитектуры, при которых восстановление первоначальных художественных особенностей архитектурных памятников было уже не средством усиления их мемориального значения, а главной целью реставрационных работ. Здания восстанавливали ввиду их художественного значения, но стилизовали исходя из чисто интеллектуальных, логических построений, выражавшихся в стремлении к единству и чистоте стиля – единственно ценного в памятниках, без учета мелочей и частных деталей. По сути, стилистическая реставрация – это воссоздание в чистом виде. «Стилисты» особенно проявили себя во Франции, главным их

представителем выступил Эжен Эммануэль Виолле-ле-Дюк, пропагандировавший восстановление нарушенной системы при реставрации памятников: «Реставрировать здание... это значит восстанавливать его в законченном виде, который, возможно, никогда реально не существовал» [69, с. 30; 124, с. 17–18]. Для его работ характерны вмешательство в конструктивную систему здания, стилистические «улучшения», приводящие к нарушению подлинности памятника. В соборе Парижской Богоматери мастер стремился «восстановить былое величие», реставрируя при этом то, что казалось неудачным с точки зрения искусства и конструкции: уничтожил окна XIII века и восстановил окна XII века; воссоздал скульптуры главного портала и утраченный шпиль над трансептом с фантазийными домыслами и дополнениями, а скульптуры фасадов – химеры – вовсе его произвольное творчество (Прил. Б, л.62). Масштабное воссоздание руин средневековых укреплений города Каркассон замка Пьерфон – это восстановление памятника в «законченном» виде, путем «угадывания» идеального образа, порой с утратой подлинности его частей, с заменой малоповрежденных частей новыми копиями (Прил. Б, л.62) [69, с. 31; 124, с. 17–19, 22]. Этот подход революционера-реставратора не смутил современников, и в 1997 г. исторический город включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Виолле-ле-Дюк был искренне движим сотворчеством, «проникал» в замысел автора; для него было важно «“точное знание” памятника и эпохи»: «...если речь идет о том, чтобы восстановить или починить утраченные или поврежденные части, крайне важно понимать, почему детали были расположены так или иначе, по какой причине была выбрана именно эта, а не другая форма, ибо вооруженный знанием лишь общих принципов архитектор остается беспомощным, встречаясь с многочисленными отступлениями от правил, если он не сумел проникнуться тем духом, который руководил древними строителями» [19, с. 11]. Другим французом, прославившим стилистический подход при реставрации, был архитектор Алавуан, которому была поручена реставрация собора в Руане. Алавуан смело привнес новые дополнения в памятник – установил

контрфорсы, стилизовав их под стиль собора, заменил и воссоздал ветхие элементы и конструкции в новом материале – сгоревший после удара молнии в 1822 году шпиль собора воссоздал в чугуне, что вызвало особенную критику, но не помешало в 1979 г. включить собор в список всемирного наследия ЮНЕСКО. В Праге стилистом-архитектором Йозефом Моцкером по аналогам воссоздано совершенно новое здание замка Карлштейн, в котором утрачены все черты и строения эпохи Возрождения, снесены все постройки бургграфства (Прил. Б, л.63), а Пороховые ворота воссозданы в псевдо-готическом стиле с перестройкой крыши, добавлением неоготической скульптуры, новых элементов отделки (Прил. Б, л.63) [88, с. 66–67]. Итальянский стилист Эмилио де Фабрис со смелой фантазией завершил западный фасад собора Санта Мария дель Фьоре (см. Прил. Б, л.65), но уже с 1982 г. собор в списке всемирного наследия ЮНЕСКО. Миланский замок графов Сфорца восстановили как модель в натуральную величину с сокрытием всего сохранившегося подлинного (Прил. Б, л.65), а у Тичинских ворот перестроили башни и пристроили новые объемы, кардинально изменив первоначальный облик памятника (Прил. Б, л.65) [88, с. 65–66; 124, с. 20–22]. Королевский (Хлебный) дворец Maison du Roi (Bruxelles) в Брюсселе практически полностью перестроен с воссозданием элементов, ранее не существовавших [88, с. 66]. С 1998 г. дворец в списке всемирного наследия ЮНЕСКО. Замок алькасар в Толедо, значительно разрушенный в результате пожара 1810 г., воссоздан в 1878 г. по решению королевы Изабеллы II, но уже пожар 1887 г. уничтожил его полностью. Воссоздан и в 1986 г. включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.66). Одним из примеров научных работ является отреставрированная ставкирка из Гуля, которую летом 1885 года переместили и собрали на полуострове Бюгдэй в Норвегии, пополнив коллекцию собраний исторических построек короля Оскара II в музее под открытым небом и сделав его главной жемчужиной, а затем и всего Народного музея Норвегии (Прил. Б, л.66). Каркасная церковь XIII века является национальным памятником и охраняется государством.

Смелые добавления, фантазийные домыслы стилистов-реставраторов встречали осуждение и протесты со стороны широкой общественности всех стран. Произвол в реставрации привел к необходимости утверждения фундаментальных реставрационных принципов, основоположником которых стал итальянец Камило Бойто, заявлявший, что памятник – это документальное произведение истории и искусства в каждом своем элементе, а задача реставрации – точное и достоверное воспроизведение всех этих элементов с целью воссоздания его былой сущности и художественной выразительности [6, с. 34; 124, с. 23]. Накопление и глубокое обобщение опыта практических работ в реставрации, без которого заключения и выводы были бы недостаточно обоснованными, привели к возможности постепенной разработки подлинно научной теории реставрации памятников. Одним из главных основоположников в формировании теоретического обобщения методических принципов реставрации явился именно Виолле-ле-Дюк. Он первый заложил основы развития главных дисциплин научной теории реставрации и поднял вопрос о важности тщательного изучения объекта реставрации, истории архитектуры соответствующего периода, перед началом каких-либо работ на нем, затронул проблемы поздних наслоений на памятнике, а также проблему обращения к объектам-аналогам при воссоздании утрат [88, с. 79]. Таким образом, вторая половина XIX – начало XX вв. отмечены в истории архитектуры существенным переломом в области реставрации. Это период зарождения научной реставрации, основанной на изучении памятника, его последующем укреплении, научно обоснованном восстановлении утрат и проведении необходимых работ.

Начало XX века в Европе характеризуется изданием положений и законов об охране памятников многими государствами, что заложило основы научной систематизации, консервации и реставрации памятников [6, с. 23–24; 69, с. 26; 88, с. 16]. Формирование первичных основ реставрационной теории стало возможным благодаря активной деятельности археологических обществ Франции, России и других стран, которые проводили исследования архитектурных памятников,

обсуждали результаты конкретных работ по восстановлению выдающихся сооружений древней архитектуры на съездах, публиковали статьи и отзывы о проведенных работах. Но даже такая, казалось бы, открытость в работе не могла унифицировать подходы и методологию деятельности и исключить ошибки, что отмечает и Е. В. Михайловский: *«наиболее трудным в обобщении опыта реставрационной практики была классификация бесчисленного множества конкретных случаев, встречающихся при практическом проведении реставрационных работ, при которых одни и те же приемы иногда казались недопустимыми, а иногда единственно возможными»* [88, с. 83]. Эти трудности при работе с различными памятниками привели к тому, что ученые разных стран разрабатывали различные классификации памятников: итальянский профессор Джованнони выделял два реставрационных случая: по «типу» памятники делились по их происхождению, особенностям и степени сохранности, а также по «цели» их восстановления, то есть их значению и ценности. Бельгийский ученый Бюльс подразделял памятники по временным признакам на шесть групп по степени их сохранности, в соответствии с которыми определялось направление работ – от ремонта и реставрации до свободного, но квалифицированного подхода при полной реконструкции памятника, при этом категорически отрицал воссоздание памятника как «грубую подделку» для «обмана невежд». Главный хранитель памятников Австрии А. Ригль в законе 1903 года в основу классификации заложил назначение памятников, вернее, их общественное значение, сведя все также к «целям» реставрации, которые могут быть разными и определять метод реставрации, приемлемый в одном случае и недопустимый в другом. Австрийский закон помогает определить правильность выбранных целей путем выявления ценностных характеристик памятника, и, как следствие, вид его сохранения. При этом законом предусматривается историческая и современная ценность памятника, не зависящая от времени его возникновения. Современная ценность памятника заключается в возможности использования его самого и его художественной ценности как

законченного произведения. Также законом предусмотрена эстетическая ценность с «ценностью новизны», «ценность древности», позволяющая проведение восстановительных работ, но наиболее важной выступает историческая ценность. Итальянский профессор Джованнони построил свою классификацию на приемах реставрации, определяя известные сегодня консервацию, ремонт, реставрацию, раскрытие, реконструкцию и восстановление с приспособлением памятника, считая их при определенных условиях и соответствующих характеристиках равновозможными, но подлежащими определению в каждом конкретном случае. Так, когда в результате землетрясений и молний 1902 г. обветшавшее здание колокольни собора Святого Марка в Венеции разрушилось, по решению муниципалитета к 1912 году оно было восстановлено в прежнем виде, при этом точная передача древней формы не восстанавливает древний памятник, но пробуждает воспоминания о прежней славе и сохраняет непрерывность жизни памятника. Сегодня исторический центр Венеции является памятником всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.66, л.28). Восстановление замка Château du Haut-Kœnigsbourg (Шлеттштадт, Германия) в 1901–1908 гг. завершилось воссозданием главной башни выше исторической, а в главном обеденном зале замка по желанию императора подняли отметку потолка (Прил. Б, л.67) [88, с. 66]. Строения афинского Акрополя в 1908 г. принялись воссоздавать методом «анастилоз», используя сохранившиеся руинированные фрагменты. При этом используемые металлические крепёжи, а также нарушения в кладке сохранившихся фрагментов уже в 1979–1986 гг. привели к необходимости исправлять ошибки – удалять корродированные крепёжи и восстанавливать целостность кладки, а с 1987 г. ансамбль включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.67). На севере Франции, в городе Аррас, Па-де-Кале, к 1920 году отель Hôtel de Ville, занимающий историческое здание, воссоздали после разрушений Первой мировой войны в новом материале – в бетоне, а дворовые и соседние постройки сохранились, и с 1998 г. отель внесен в список памятников ЮНЕСКО (Прил. Б, л.67). Собор в Мессине, о. Сицилия, Италия, в

период 1919–1929 гг. полностью воссоздали после землетрясения 1908 г. в облике предыдущей эпохи без учета поздних наслоений, в результате работа признана «сухой псевдороманской постройкой», мало напоминавшей прежний собор (Прил. Б, л.68). Дворец Palácio Foz в Лиссабоне полностью воссоздали в границах фасадов после пожара 1929 года (Прил. Б, л.68). Тракайский замок в Литве по проектам консервации XIX в. долгое время сохраняли как руину, но с 1935 года началось его методичное полувековое воссоздание (Прил. Б, л.69). Рильский монастырь в Болгарии в период с 1934–1960 гг. был восстановлен после пожара 1883 г. и в 1961 г. стал национальным историческим памятником культуры (Прил. Б, л.69) [64, с. 26], а с 1983 г. включен в список памятников ЮНЕСКО. Алькасар в Толедо, полностью разрушенный пожаром 1887 г., сожженный в Первую мировую войну, был полностью воссоздан после 1946 г., в настоящее время – объект ЮНЕСКО (Прил. Б, л.69).

Методов воссоздания памятников архитектуры выявлено множество, и они не зависят ни от совершенства законов страны, ни от степени сохранности памятника, ни даже от обнаружения ошибок предшествующих воссозданий. Потребность в сохранении национального достояния, нежелание лицезреть утраты древних памятников в народе сильнее, и этому не всегда могут помешать даже идейные теоретики, категорически отрицающие воссоздание.

Вторая половина XX века на территории всей Европы характеризуется масштабным послевоенным воссозданием разрушений и утрат. Имеются примеры ошибок, злоупотреблений, произвольных авторских решений, «подмен» и фальсификаций. Независимо от страны, национальной культуры, обстоятельств и степени разрушений, практически повсеместно воссозданы если не сами объекты, то их символы, но это уже другая история. Законодательство всех стран, пострадавших от губительной силы и мощи военной авиации, претерпело существенные поправки и изменения в соответствии с итогом катастрофических разрушений городов и их культурного наследия. Страны на местах принимали решение восстанавливать

города, для чего издавали соответствующие законы, положения об охране памятников с одновременным проведением масштабных работ по реставрации и восстановлению памятников, пострадавших в годы войны. На Гаагской конференции в 1954 году по инициативе ЮНЕСКО приняты Международная конвенция и протокол «О защите культурных ценностей в случае вооружённого конфликта». Вопросами охраны памятников занимался Международный совет по охране памятников и достопримечательных мест, созданный в 1965 году [6, с. 23–24; 69, с. 26; 88, с. 16]. Вторая мировая война кардинально изменила представления о задачах сохранения памятников, поставила всю Европу перед проблемой восстановления разрушенных архитектурных памятников. Это привело к другим, более сложным вопросам: проблема поздних наслоений, определение и установление так называемых «оптимальных дат», выбор применяемых материалов, восстановление значения полностью разрушенных памятников, а также трудный выбор между аналитическим («археологическим») методом реставрации и целостной реставрацией. Архитектор К. В. Рыцарев в рамках проведенных исследований европейской реставрационной мысли 1940–1980 гг. заявляет, что «стремление к воссозданию утраченного было особенно сильно в странах-победительницах (и, кроме того, в Италии)» [132, с. 33].

Во Франции особенно значительными были работы по воссозданию разрушенного в 1944 году на 80 % ансамбля (XV–XVIII вв.) в Сен-Мало: деревянные постройки средневековья утрачены полностью, большая часть уникальных дворцов XVIII столетия стерты с лица земли, собор Сен Винсент разрушен (Прил. Б, л.70). Большой Донжон – символ города – горожане требовали воссоздать прежде, чем их дома, что поражало современников, как и контраст между бедностью жителей и дорогостоящей реставрацией (Прил. Б, л.70). Воссоздавали все как прежде: конструкции домов, цвет, надписи, имена и номера домов. Так, ансамбль «Дома Корсаров» состоял из 14 зданий, при этом сгорело или было разрушено до основания 12, но при реставрации тщательно восстановили все

здания, их фасады, крыши, многочисленные каминные трубы, а интерьеры модернизировали по желаниям владельцев (Прил. Б, л.71). Замок Фалез (на юго-западе Фалеза – небольшого нормандского города в Кальвадосе), как и весь город, подвергся жестоким бомбардировкам. В течение следующего десятилетия замок был бережно восстановлен, и сегодня его церковь Сен-Жерве представляет собой один из выдающихся образцов ранней готической архитектуры (Прил. Б, л.71).

В Польше разработка планов и восстановление Варшавы начались, однако, без изменения реставрационных норм и правил. Решение о возрождении города в историческом облике было принято Законом о строительстве Варшавы «Дзенник устав» («Вестник законов») от 03.07.1947, предусматривавшем воссоздание исторических городов по архивным документам, иконографии, фото, гравюрам, авторским проектам и чертежам – «сохранение или воссоздание ранее существовавшего вида памятника без введения решительных новаций» [132, с. 39]. Здания должны быть воссозданы в первоначальном виде, руинированные – законсервированы с перспективой последующего их воссоздания (Прил. Б, л.29, л.71). Послевоенная Варшава была разрушена более чем на 80 %. В процессе восстановительных работ специалисты, непосредственно задействованные в этом, высказывали мнения о консервации руин, отрицали воссоздание в первоначальном виде, называя это «плохим театром» [113, с. 228]. Масштаб работ по разбору завалов и разрушений вызвал дискуссию о воссоздании города на другом месте, это решение аргументировалось дешевизной и меньшей трудоемкостью, но постановлением Правительства в январе 1945 г. вынесено решение о восстановлении Варшавы на своем месте как столицы страны. Неоднозначно мнение мирового сообщества по вопросу воссоздания Старого города Варшавы, явившее собою поистине символ возрождения культуры народа, утверждение национальной идентичности после жестокого геноцида (5, с. 13; 7, с. 75, 151–153; 8, с. 96–106). Одним из спорных моментов в этом вопросе до настоящего времени является понимание подлинности. Это политическое, идеологическое решение по воссозданию исторического центра

города и ликвидации следов войны и разрушений по сей день наталкивается на барьеры и препятствия в виде политических, экономических и общественных реакций. Так, вопрос подлинности особенно остро встал на этапе включения Старого города Варшавы в список всемирного наследия ЮНЕСКО в 1980 году: в результате полного воссоздания города возникли споры – как сохранять и, главное, что сохранять. Варшава воссоздана по историческим архитектурным чертежам, проектам, гравюрам и картинам, вывезенным из оккупированной Польши во время войны и впоследствии собранным по всему миру. Главными источниками были картины исторического центра, выполненные итальянским художником Бернардо Белотто в период 1767–1799 гг. За 14 лет город возродился из пепла, при воссоздании линии исторической застройки и исторических фасадов восстановлен его исторический дух, в то время как сами квартиры построены в соответствии с современными нормами, оснащены инженерными сетями. Таким образом, принятое решение возродить город в стиле прошедших эпох XVII–XVIII веков, преднамеренно стертый с лица земли, явило собой желание заполнить ужасающую историческую пустоту, не увековечивать катастрофическое наследие нацистской Германии в историческом центре, а прикрыть все следы военных ран.

В Германии в конце XIX века Кёльнский собор приобрел элементы неоготической архитектуры, в том числе шпили. Во время войны собор существенно пострадал, в 1956 году его спешно отреставрировали в измененном облике конца XIX в. В 2007 году собору полностью вернули довоенный образ, и сегодня Кёльнский собор – выдающийся памятник всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.72). Собор Вознесения Святой Марии в Хильдесхайм, практически полностью разрушенный в те же годы, выстроен заново с 1950 по 1960 годы с возвращением ему прежнего раннероманского вида 872 г., а в 1985 г. также занял свое место в списке ЮНЕСКО (Прил. Б, л.72) [64, с. 48].

Распоряжением правителя Саддама Хуссейна, по одобрению Иракского Директората древностей в 1979–1980 гг. были воссозданы до первого уровня фасады

Зиккурата в г. Ур и монументальная лестница. При археологических раскопках здания учеными было принято верное решение, иначе после раскопок памятник бы не сохранили (Прил. Б, л.72).

В Италии целостные реставрации и неизбежное воссоздание выявили две характерные тенденции: 1) замена конструкций на новые или 2) восстановление исторического облика [132, с. 35]. Так, церковь Санта Кьяра в Неаполе восстановлена в первоначальных формах готической структуры с уничтожением поздних наслоений – барочного убранства (Прил. Б, л.73), церковь Сан Лоренцо Маджоре восстановили аналогично (Прил. Б, л.73). Аббатство Монтекассино в г. Кассино полностью воссоздано в период 1948–1956 гг. с неизбежной заменой материалов и конструкций (Прил. Б, л.30, л.73). Мирский замок графов Радзивиллов в Беларуси (Прил. Б, л.74) с 1969 по 2000-е гг. воссоздавался из руин и с 1994 г. включен в перечень всемирного наследия ЮНЕСКО [64, с. 21]. Жемчужина японской архитектуры XIV века – «Золотой павильон» храма Кинкаку-дзи – был восстановлен после пожара в середине XX века, а в конце века включен в список культурного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.74).

Воссоздание руин Тракайского замка в Литве продолжалось более полувека – с 1935 года до конца 1980-х годов (Прил. Б, л.31, л.69). Корпуса замка Панемуне в Литве воссозданы после многочисленных перестроек, запустения и пожара XIX в., остальные корпуса воссоздаются постепенно Вильнюсской художественной академией, с приспособлением его к науке, образованию и туризму (Прил. Б, л.74). Дворец Сапег (1691–1697 гг.) в Вильнюсе был заброшен и руинирован в конце XX века, с 2012 года воссоздается в прежнем виде (Прил. Б, л.75). Палангский курхауз (театр) был полностью воссоздан в историческом облике в 2012 г. после пожара 2002 года (Прил. Б, л.75). Деревянная католическая церковь Чудотворной иконы Божьей Матери в Лабанорасе (1820 г.) воссоздана в 2012 году после пожара 2009 года на своем месте в прежнем виде на частные пожертвования (Прил. Б, л.75).

Англия имеет меньший опыт послевоенных воссозданий: так, средневековый

собор в Ковентри сохранен в руинах, а рядом выстроен новый (Прил. Б, л.76). В современной Англии имеется опыт воссоздания каменной средневековой церкви Святой Елены в Истоне после перемещения ее в 2010–2011 гг. в музей под открытым небом «Beamish Museum», расположенный в окрестностях города Стэнли в графстве Дарем (Прил. Б, л.76). Лирический театр 1888 г. на Брэдмор Гроув, Хаммерсмит, после разборки был воссоздан в 1979 г. в новом облике на новом месте – на Кинг-стрит (Прил. Б, л.76). В Челси проектом 1994 года на 60-й Авеню фасады исторического здания хранилища 1911 года интегрированы в современный торговый комплекс. Амбициозный проект воссоздания Хрустального дворца – выставочные залы, перемещенные и возведенные на новом месте, утраченные безвозвратно в 1936 году, – будоражит умы современных англичан (Прил. Б, л.77). Театр Курхауз в Схевенингене (Гаага) вторично (после пожара 1886–1887 гг., после разрушений 1969 г.) был воссоздан в 1979 году в историческом облике (Прил. Б, л.77). Церковь Святого Михаила (Ковровая церковь) в Северной Голландии с 1972 года утратила свою историческую функцию, а также башню, витражи, отделку и убранство интерьеров. После более чем десятилетнего запустения церковь воссоздали в 2014 году по старым гравюрам (Прил. Б, л.78). Екатерининская церковь (Катарина Кирка) в Стокгольме полностью воссоздана в 1995 г. после уничтожившего ее пожара 1990-х годов (Прил. Б, л.79). Национальный театр Бухарест (Румыния) после бомбардировки 1944 г. был воссоздан на новом месте в 1973 году в стилизованном облике, а после 2014 года главному фасаду здания «вернули» портик с ризалитом исторического театра (Прил. Б, л.79).

В результате вышеперечисленных масштабных восстановительных работ мирового архитектурного наследия, неизбежных при этом ошибок по причинам спешки, отсутствия документов, утраты историко-архивных материалов (и, как следствие, отрицательных примеров) на Международном конгрессе архитекторов и технических специалистов по историческим памятникам в 1964 году были ратифицированы постулаты «Международной хартии по консервации и реставрации

памятников» («Венецианская хартия, 1964»). Основана Хартия на положениях Афинской хартии 1931 года, важность которых заключается в необходимости постоянного усовершенствования методологии реставрации, технологии и применяемых материалов.

К концу XX – началу XXI вв. в мировой архитектурной практике наблюдается всплеск масштабных восстановительных работ, несмотря на действующие запреты Хартии, потребность в пересмотре которых открыто заявляется уже с конца 1980-х годов при включении исторического центра Варшавы в список всемирного наследия ЮНЕСКО: «...сегодняшние ссылки на положения Венецианской хартии 1964 г. не могут или не всегда могут быть основанием реставраций для всех стран мира» [113, с. 59]. Королевский замок в Варшаве воссоздавался (1972–1990-е гг.) как важная часть Старого города, который был практически стерт с лица земли (Прил. Б, л.34, л.80) [55, с. 120–122]. Воссозданный замок признан памятником национальной культуры Польши, что пробудило «мощную волну патриотизма поляков» и явилось тем самым основным ценностным критерием, обосновывающим возможность и важность воссоздания. Воссоздание же центра старой Варшавы – Старо Място – стало «протестом против сознательного, планового разрушения, осуществленного согласно лозунгам гитлеровцев, провозгласивших полное истребление памятников польской культуры» [47, с. 13; 155, с. 75, 151–153; 178, с. 96–106]. После военных разрушений воссозданы руины замка Мальборк, и в 1997 г. объект включен в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.81). В прежнем виде воссоздали почти наполовину утраченный деревянный костел Девы Марии в Хачуве, представляющий большую историческую ценность; в 2003 году он также внесен в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Б, л.81). Замок в Боболице признан национальным достоянием и воссоздан после более чем 200-летней разрухи и почти полной утраты на прежнем месте по историческим гравюрам (Прил. Б, л.82).

Будапештский королевский дворец воссоздали после войны в значительно упрощенном виде (Прил. Б, л.82), часть построек дворца к 1968 году вовсе снесли,

среди них было и здание королевских конюшен. В настоящее время Манеж воссоздают на прежнем месте (Прил. Б, л.82) [64, с. 42]. С 1987 года королевский дворец внесен в список всемирного наследия ЮНЕСКО.

В Германии на фоне политических событий 1991 года меняется и идеологическое восприятие архитектурного облика страны. Города стремятся облачиться в «старые одежды»: сносят послевоенные постройки и на исторических фундаментах воссоздают полностью утраченные королевские дворцы, церкви, монументальные сооружения. При воссоздании Городского дворца в Берлине (2007–2019 гг.) на исторические места установлены элементы разрушенного здания – использован метод «анастилоз», при том что сам дворец воссоздан с изменением архитектурного облика одного из фасадов, внутренних дворов, а также с применением современных материалов и технологий (Прил. Б, л.37, л.83). Потсдамский Городской дворец (2003–2012 гг.) (Прил. Б, л.35, л.83) также воссоздан с использованием метода «анастилоз» при установке исторических фрагментов фасада и портика, но с изменением габаритов и в новых материалах. Дворец Барберини (2011 г.) (Прил. Б, л.84) и Гарнизонная церковь (с 2012 г. по н. вр.) (Прил. Б, л.84), как важные архитектурно-исторические составляющие площади Потсдама, воссоздаются на прежних местах в историческом облике, задавая тон ансамблю. Классическим примером современного воссоздания памятника архитектуры, разрушенного в годы Второй мировой войны, признано воссоздание руин церкви Богородицы («Фрауэнкирхе») в Дрездене (1995–2005 гг.) (Прил. Б, л.33, л.85). Воссоздание осуществлено с соблюдением единственно допустимого способа воссоздания памятника согласно постулатам Венецианской хартии – методом «анастилоз». Итогом работ стало то, что в церкви Фрауэнкирхе 43 % – это оригинальные части старого здания. Внутреннее убранство воссоздано, за исключением алтаря, который чудом уцелел и подвергся реставрации. Но даже эта работа вызвала противоречивые мнения в профессиональных кругах, несмотря на то что, бесспорно, это «исключительный социальный мотив» и желание местных

жителей видеть красивый памятник архитектуры, а не руины в историческом центре города [170, с. 2]. Стоит отметить, что в дискуссиях по результату этой работы постулаты Венецианской хартии были поставлены под сомнение как запрещающий воссоздание документ. Возрождение доминанты площади Ноймаркт послужило толчком к восстановлению исторического облика окружающей архитектурной среды и самой площади: по настоящее время воссоздают лицевые фасады зданий по архивным данным, иконографическим материалам на основании проведенного комплекса археологических изысканий (Прил. Б, л.85).

Мировая практика воссоздания разрушенных или вовсе утраченных памятников характеризуется, как правило, восстановлением разрушений в результате бедствий, природных стихий, катаклизмов.

Среди памятников древней «классической» архитектуры такие шедевры мировой архитектуры, как руинированные строения Афинского Акрополя – Парфенон, Эрехтеон и Пропилеи, воссоздают методом «анастилоз» с приемом сигнации, устанавливая исторические фрагменты на «прежние» места (Прил. Б, л.38, л.86). Дворец Великих князей литовских в Вильнюсе (2005–2014 гг.) (Прил. Б, л.86), не существовавший уже более 200 лет, воссоздан на историческом месте под влиянием веяний возрождения памятников старины. Верхний королевский дворец воссоздали с максимальной достоверностью, тем самым возвратив историко-архитектурной среде города его доминанту и бывшее градостроительное, архитектурное значение.

Массовое воссоздание исторических зданий, разрушенных в период 1939–1945 гг. в странах Европы, связано с переоценкой ценностей на уровне национального мышления. Так, на прежнем месте воссоздана Арка Вонтенькур, о. Мальта, 2005–2010 гг., утраченная в 1945 г. (Прил. Б, л.39, л.87); воссоздана бронзовая фигура фонтана Muschelminna на Постплац в г.Герлиц, Германия (1994 г.) (Прил. Б, л.87); памятник графу Иштвану Тису вернули на площадь Кошут в Будапеште, Венгрия (2014 г.) (Прил. Б, л.87); национальный театр в Мюнхене

воссоздавался не единожды в обновленном виде – в 1832 г. после пожара, в 1950-х гг. – после бомбардировок Второй мировой войны (Прил. Б, л.88).

Существует и светско-бытовой повод для воссоздания: в Венеции после пожара 1996 г. воссоздали в 2003 г. Оперный театр Ла Феникс (Прил. Б, л.88), который подвергся общественной критике с оценкой этого воссоздания как «китч, фальшивая имитация прошлого»; ворота Темпл Бар в Лондоне в 2004 г. перемещены в результате градостроительных изменений (Прил. Б, л.40, л.90); библиотека в Джафне, Шри-Ланка, восстановлена в 2004 г. после поджога 1981 г. (Прил. Б, л.90).

Воссоздание руин базилики на горе Нево (Иордания), построенной на святом месте в V–VI вв., характеризуется сложным и необычным комплексом работ 2008–2016 гг., при которых выполнены пересадка руинированных конструкций здания на новые свайные фундаменты, раскрытие сохранившихся мозаичных полов, музеефикация фрагментов утраченных элементов конструкций древнего здания и устройство самонесущей ограждающей конструкции (Прил. Б, л.91). Воссоздан элемент объекта всемирного наследия ЮНЕСКО (1979 г.) площади Дурбар (XV–XVII вв.) в Катманду, Непал, – Главные входные ворота (2016), разрушенные после землетрясения 1934 г. (Прил. Б, л.93). Примерами полного воссоздания на новом месте являются памятники-экспонаты в этно-парках, музеях под открытым небом, резерватах. Так, деревянная синагога из д. Волпа (Беларусь, но ранее – польская территория) возведена на польской земле в г. Билгорай (2010–2016 гг.) (Прил. Б, л.92).

В США воссоздание на новом месте греческой православной церкви Святого Николая Чудотворца после трагической гибели прежней церкви под завалами Южной башни Всемирного торгового центра 11 сентября 2001 г. осуществляется на открытом пространстве в Парке свободы. Отличительной особенностью воссоздания новой церкви является ее совершенно новое архитектурное решение, по замыслу архитектора – компиляция религий христианства и мусульманства (Прил. Б, л.93). В данном воссоздании на фоне

общественных сомнений и противоречивых мнений приоритетным и определяющим было воссоздание мемориального значения трагически утраченного памятника. Вызов разрушительной силе терроризма, но одновременно – призыв к единению человечества, независимо от религиозной принадлежности.

В период проведения данного исследования в истории современной Франции произошла трагедия поистине мирового масштаба – 15 апреля 2019 г. в пожаре пострадал собор Парижской Богоматери (Notre Dame de Paris), что привело к обрушению шпиля XIX в. и части крыши XII–XIII вв., а также к повреждению внутреннего убранства, в том числе – органа, который залило водой при тушении пожара (Прил. Б, л.94). Направление работ по восстановлению утрат и разрушений собора вызвало серьезные и противоречивые дискуссии, разногласия. Нужно отметить, что мнение главного архитектора собора Филиппа Вильнёва «против изменения существующего облика собора» было резко и даже грубо отклонено словами генерала Ж.-Л. Жоржелина, назначенного правительством ответственным за восстановление Нотр-Дама: «закрывать рот» [21].

Современные условия позволяют всем желающим выступить с концептуальными предложениями по воссозданию средневекового памятника. Так, в общем доступе можно видеть самые различные варианты воссоздания архитектурного шедевра средневековой готики. Стоит отметить, что все представленные проекты не удовлетворяют требованиям Венецианской хартии 1964 г. [154; 168]. Почти все проекты предусматривают замену исторических материалов, изменение облика памятника, приспособление под современное использование. Некоторые весьма амбициозны, другие – слишком вольно интерпретируют памятник древности, третьи – нашли повод для шутки. Итальянский архитектор Массимилиано Фуксас предложил изготовить крышу и шпиль из хрусталя, олицетворяя «хрупкость истории и духовности», а подсвеченная конструкция станет «символом нематериальности» (Прил. Б, л.95).

Французский дизайнер Матье Леаннер предлагает увековечить трагедию, реализуя «идею застывшего момента»: «уловить катастрофу и превратить ее в красоту» (Прил. Б, л.95); студия из Братиславы Vizum Atelier предлагает установить тонкую легковесную башню, которая будет светить прямо в небеса (Прил. Б, л.96); российский архитектор Александр Неровня предлагает компромисс: кровля полностью стеклянная, шпиль – деревянный, вполне привычного вида: «Люди почувствуют мощную связь с историей, увидев вместе старинную и современную части, – объясняет свой выбор автор. – Вещи меняются. Нотр-Дам никогда не будет прежним, как бы хорошо его не починили» (Прил. Б, л.97); также золотую середину предлагает французский архитектор и художник Давид Деру: крышу и шпиль несколько видоизменить, с сохранением оригинальных очертаний (Прил. Б, л.97). Британский архитектор Норман Фостер предлагает «легкий и воздушный» вариант с заменой деревянного каркаса на стальной, покрытый стеклянными панелями; из этих же материалов должен быть изготовлен шпиль, у основания шпиля организована смотровая площадка (Прил. Б, л.98); французская мастерская Studio NAB предлагает крышу Нотр-Дама превратить в гигантскую оранжерею, а шпиль укомплектовать пасекой, которая там установлена с 2013 года в целях поддержания в городе биоразнообразия (Прил. Б, л.98). Австрийцы предложили сделать «Пентхаус для Квазимодо»: апартаменты площадью 740 м<sup>2</sup>, залитые солнечным светом, со всех сторон окруженные садами, где будут современный бассейн и вертолетная площадка, но не будет позднего шпиля (Прил. Б, л.99). Studio Drift, дизайнеры из Амстердама, предлагают кровлю покрыть черепицей из переработанного пластика, выловленного в морях, решая одну из самых острых экологических проблем – загрязнение океана пластиком. Цвет выбрали синий – чтобы культовое сооружение буквально сливалось с небом (Прил. Б, л.99) [168].

В результате исследования наиболее известных примеров воссоздания выявлено, что воссоздание как метод реставрационной практики существовал

всегда, в XVIII–XIX вв. его позиционировали реставрацией. В XX в. воссоздание признано Венецианской хартией неприемлемым, но несмотря на это вплоть до начала XXI в. памятники воссоздают, рассматривая это как дело национальной важности с целью сохранения национальной идентичности. Значительное количество памятников, воссозданных в тот или иной исторический период, в том числе после ратификации международным сообществом Венецианской хартии, сегодня являются памятниками всемирного наследия ЮНЕСКО.

### **§ 1.3. Эволюция деятельности по воссозданию памятников архитектуры в России, требования законодательства и существующие проблемы**

История восстановления сооружений древности в России совпадает с европейской как по времени и периодизации, так и по концептуальным подходам. Здания существовали, пока имели функциональную значимость и отвечали потребностям людей. Их также ремонтировали, поновляли, перестраивали и даже воссоздавали. Воссоздание имело далеко отличный от сегодняшнего понимания смысл, но при этом большое количество этих объектов являются памятниками федерального значения, многие включены в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Деятельность по воссозданию памятников старины в России выявлена с XII века – одним из ранних примеров «обновления» памятника старины после пожара было фактически восстановление в 1185 году нового здания Успенского собора в г. Владимире, включенного в список ЮНЕСКО (Прил. В, л.100) [12, с. 30–32, 34; 88, с. 9; 126, с. 18].

Период татаро-монгольского ига не несет исторических свидетельств архитектурной деятельности, но имеются сведения о восстановлении разоренных городов, пострадавших храмов: «заново отстроенных <...> на месте более древних – Суздальский собор (1222–1233 гг.) и Георгиевский собор в Юрьеве-Польском (1230–1234 гг.)» (Прил. В, л.100, л.130) [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 18; 12, с. 7; 117, с. 98]. В настоящее время оба памятника имеют статус федерального значения, а Суздальский собор также включен в список ЮНЕСКО. «В

1239 г. епископ Кирилл обновил и заново освятил церковь Бориса и Глеба в Кидекше» после ее полного восстановления, а с 1992 г. церковь включена в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. В, л.100) [12, с. 30; 117, с. 122]. При этом 1241 год отмечен в истории будущих земель Санкт-Петербургского региона присоединением Копорской крепости в результате победы Александра Невского над немцами в Ледовом побоище. В 1279 г. уже сын князя Дмитрий восстановил деревянные укрепления, усилил камнем стены, устроенные вдоль рвов, оврагов и скал (Прил. В, л.101) [31, с. 105]. Сегодня этот федеральный памятник находится в руинированном состоянии. В 1295 году разрушена с последующим воссозданием крепость Корела (федеральный памятник), возведенная в XII веке новгородцами на берегу небольшого острова на реке Вуоксе. Шведы неоднократно захватывали и разрушали городок, но новгородцы его отвоевывали и снова восстанавливали (Прил. В, л.101) [31, с. 30]. В Ростове Великом выполнялись «небольшие восстановительные работы»: так, в 1253 г. отремонтировали, а в 1287 г. уже перестроили церковь Бориса и Глеба, что не помешало ей получить статус памятника федерального значения (Прил. В, л.101). В Успенском соборе – памятнике федерального значения – частично восстановили кровлю и воссоздали новый пол (Прил. В, л.102). [117, с. 122]. Политическая обстановка на Новгородской земле XIII–XIV вв. была напряженной, что требовало укрепления и строительства оборонительных сооружений, до культовых дело не доходило [Там же, с. 144]. В это время исторические источники свидетельствуют об укреплении старых крепостей, кое-где осуществлялось воссоздание в камне, как это было с Новгородским Детинцем в 1302 г. (Прил. В, л.102). В 1342–1343 гг. на месте разрушенного храма XII в. построена церковь Благовещения на Городище, безвозвратно утраченная уже во время Великой Отечественной войны, но включенная в список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. В, л.103) [Там же, с. 134–135]. В Новгороде на месте древнего собора Архангела Михаила в 1359 г. возвели новый собор – памятник федерального значения (Прил. В, л.103) [12, с. 38; 117, с. 122–123].

Воссоздание рухнувшего верха Троицкого собора в Пскове осуществлялось «по старой основе» в 1365–1367 гг., собор был полностью уничтожен в XVII в., но воссоздан по летописным изображениям плана и фасада и сегодня – федеральный памятник, включенный в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. В, л.102) [117, с. 142]. Летописи 1384 года свидетельствуют об укреплении с возведением фортификационных башен Ямской крепости на берегу реки Луги (в г. Кингисепп) – федеральный памятник, руина (Прил. В, л.103) [31, с. 111]. Крепость Орешек – Шлиссельбург, заложенная новгородцами у истоков Невы в начале XIV века (в настоящее время – федеральный памятник), сильно пострадала в результате пожара 1386 года; новгородцам пришлось «чинить и перестраивать каменные стены и стрельницы, возобновлять погибшие при пожаре строения» (Прил. В, л.104) [Там же, с. 44].

Начало XV в. В России отмечено преимущественно утилитарным восстановлением старых церквей Петра и Павла на Славне (Прил. В, л.104) и Петра и Павла в Кожевниках (1406 г., Великий Новгород) – памятники федерального значения в списке ЮНЕСКО (Прил. В, л.104) [117, с. 137]. Порховская каменная крепость – федеральный памятник – также подверглась реконструкции с воссозданием после осады литовской армией Витовта в 1428 г. (Прил. В, л.105) [12, с. 38–40; 117, с. 145]. В период 1420-х гг. церковь Федора в Твери «как “ветхая” была заменена новой постройкой» через 96 лет после начала строительства в 1323–1325 гг., достоверных сведений о ее внешнем виде не осталось, статус не установлен. Собор Чудова монастыря в Московском Кремле (1365 г.) и собор Симонова монастыря (1378 г.) (Прил. В, л.105), Успенский собор в г. Коломне – «позднее все эти московские и коломенские памятники были полностью перестроены» [12, с. 47] (Прил. В, л.105). В настоящее время первые два утрачены бесследно (фрагменты Чудова собора являются музейным экспонатом нового археологического музея Москвы), Коломенский Успенский собор – федеральный памятник. «Иван Калита расширил Московский Кремль, укрепил его новыми

дубовыми стенами (1339 г.) и построил из камня на тех же местах, где эти позднее заново перестроенные здания стоят и в настоящее время», при этом преобладало их утилитарное, оборонительное назначение [12, с. 47, 56]. Благовещенская церковь Москвы (1393–1397 гг.) «была разобрана и возведена заново в конце XV в., но в ее подклете сохранились белокаменные остатки первоначального здания»; в настоящее время – памятник федерального значения, включенный в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. В, л.106), как и Успенский собор Московского Кремля, воссозданный в этот период с существенным обновлением (Прил. В, л.107) [12, с. 54, 56; 117, с. 122–124].

Второе возрождение Георгиевского храма в Юрьеве-Польском (федеральный памятник), выполненное В. Д. Ермолиным в 1471 году, зафиксировано современниками в летописи: «собрал все изнова и поставил, как и прежде» (Прил. В, л.107) [12, с. 28, 36, 51; 88, с. 13; 124, с. 30]; при этом, как и в европейском опыте, первые реставрации в России были небезупречны. Итогом этой работы стало воссоздание здания для совершения христианских обрядов, но не архитектурного произведения с его ценными художественными элементами, что подтверждает отсутствие научного подхода со стремлением последнего сохранить древнее сооружение, его архитектурную и художественную ценность. Ивангородская крепость на берегу реки Нарвы, возведенная в 1492 году, уже в 1496 году приняла на себя удар шведских войск. Шведы разрушили строения крепости, которые в скором времени были восстановлены с укреплением стен (в настоящее время – памятник федерального значения) (Прил. В, л.108) [31, с. 115–116].

Период XIV–XV вв. характеризуется как новым строительством, так и воссозданием в основном церквей и крепостных сооружений, иногда – жилых домов, при этом «церковь <...> служила не только храмом, но и своего рода общественным зданием, где люди встречались, чтобы обсудить свои дела, вплоть до заключения торговых сделок» [52, с. 220]. Реставрация Золотых ворот в г. Владимире в XV в. осуществлена на фоне признания градостроительного

значения древнего сооружения, в ходе реставрации они фактически были воссозданы вновь и сегодня являются памятником федерального значения, включенным в список всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. В, л.108) [12, с. 30, 51; 88, с. 9]. Признание градообразующей роли Московского Кремля, а следовательно, и градостроительной роли башен Московского Кремля также повлияло на воссоздание их вновь после разборки при строительстве нового княжеского дворца в 1481–1508 гг. (Прил. В, л.108) [12, с. 47–48, 56; 88, с. 10; 126, с. 30]. Сегодня Московский Кремль – памятник федерального значения, включенный в список всемирного наследия ЮНЕСКО. В новгородском зодчестве середины XV в. отмечена «необычная» черта: «восстановление в старых формах церковей домонгольского времени» – не просто возведение «на старой основе», а воссоздание «"реставрационным" методом, то есть в формах более древнего памятника, что противоречило всем традициям древнерусского зодчества». По такому «охранительно»-консервативному, «реставрационному» методу воссоздали церковь Ивана на Опоках (1453 г.) (Прил. В, л.109), церковь Успения на Торгу (1458 г.) (см. Прил. В, л.132), церковь Благовещения на Мячине (1465 г.) (Прил. В, л.109) [12, с. 42; 117, с. 140] – памятники федерального значения, включенные в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Некоторые исследователи относили эти памятники к «устарелым новгородским конструкциям», но глубокое исследование доказало «влияние новой крупной экономической и политической силы, появившейся во Пскове» [12, с. 42–43; 142, с. 36].

Конец XV в. характеризуется новым этапом строительно-восстановительных работ Московского Кремля – сильное обветшание белокаменного Кремля привело к необходимости полного возведения крепости вновь в кирпиче (Прил. В, л.110). При этом, «когда крепости строили не заново, а реконструировали “на старой основе”, они большей частью сохраняли свой первоначальный округлый план, но и в этом случае башни теперь возводили равномерно распределенными по всему периметру» [117, с. 160]. Среди небольших каменных крепостей региона была реконструирована

в самом конце XV в. Ладожская крепость – федеральный памятник (Прил. В, л.110). По сути, это первое упоминание о реставрационных мероприятиях на памятниках, позднее отнесенных к памятникам Санкт-Петербурга.

В XVI в. на территории Кремля в 1493 г. был снесен старый деревянный Великокняжеский дворец и возведен в 1499–1508 гг. каменный под руководством архитектора Алевиза (Прил. В, л.110). При этом архитектором Бон Фрязиным в 1505–1508 гг. возведена вновь церковь-колокольня Иван Великий, построенная «иже под колоколы» в XIV в. (федеральный памятник в списке объектов ЮНЕСКО) (Прил. В, л.111) [12, с. 47–48, 51–52; 117, с. 150, 153; 126, с. 40]. Здание собора Чудова монастыря «построено заново, но на старом двухъярусном подклете», до наших дней не сохранилось (Прил. В, л.111) [117, с. 132]. Московская церковь Рождества Богородицы на Сенях (1393–1394 гг.) полностью перестроена, «нижняя часть древнего храма была перекрыта новыми сводами и использована как подклетный этаж нового храма» (сегодня – федеральный памятник) (Прил. В, л.111) [Там же, с. 126]. XVI век в Московском государстве характеризуется расцветом монументального зодчества и русской архитектуры в разных городах, монастырях, вотчинах, размахом каменно-кирпичного строительства и разнообразием типов сооружений, продолжались «интенсивные поиски новых композиционных решений, нового архитектурного образа». Зодчие «стремились к созданию храма с высотной динамической композицией» – образа «храма-монумента» [Там же, с. 166]. Так, в 1570–1571 гг. в г. Александров Владимирской области перестроены церковь-колокольня Распятия Христова и Марфины палаты (1513 г.), в результате чего была создана высокая восьмигранная колокольня – первый пример шатровой колокольни, сегодня – федеральный памятник (Прил. В, л.112) [Там же, с. 174].

В Пскове в XVI в. полностью воссоздан верх церкви Косьмы и Дамиана с Примостья (1463 г.), конструкция сводов которой – это «самостоятельный художественный замысел» псковских зодчих того времени (Прил. В, л.112); церковь Василия на Горке (1337 г.) в очередной раз воссоздали заново, но уже в камне

(вместо прежнего деревянного) (Прил. В, л.112); с 2019 г. эти памятники федерального значения включены в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Укрепления Пскова – федеральный памятник – также были модернизированы и отремонтированы (Прил. В, л.113) [Там же, с. 143, 142, 36–47]. Новгородский Детинец в XVI в. полностью перестроен и воссоздан в камне (Прил. В, л.113) [Там же, с. 175, 183]. Во Владимире известно воссоздание собора Княгинина монастыря (XIII в.) на месте разрушенного ранее – региональный памятник (Прил. В, л.114) [Там же, с. 155]. На северо-западе государства в XVI в. строили каменные оборонительные сооружения и приводили их «в соответствие требованиям современного военно-инженерного искусства», в результате чего после «коренной реконструкции Копорья, Орешка, Яма» в крепостях воссоздали башни, «обеспечивающие фланкирующий обстрел всего периметра укрепления» (Прил. В, л.114) [Там же, с. 175]. Стены Копорской крепости (федеральный памятник) были воссозданы вновь в камне на старых фундаментах с сохранением общей схемы крепости периода XIV–XV вв. Были возведены «дополнительные укрепления, увеличена толщина стен, высота башен, расширены бойницы и площадки для новых орудий» (Прил. В, л.114) [31, с. 105–106]. Прясла Ивангородской крепости – федеральный памятник – трижды наращивались в период XVI в. в соответствии с поднятием стен Германовской крепости (Прил. В, л.115) [Там же, с. 117]. Воссоздание памятников также имело утилитарный, практический характер – исключительно в соответствии духу времени, вкусам, взглядам эпохи, а также функциональному назначению. Так, в Московском Кремле воссоздали на прежнем месте собор Вознесенского монастыря (XV в.) как усыпальницу цариц, при том что ранний собор служил усыпальницей великих княгинь (Прил. В, л.115) [117, с. 177]; в новгородском Колмове перестроена церковь Успения Богородицы – федеральный памятник (Прил. В, л.116); на старом фундаменте в старом стиле воссоздана в 1536 г. одноапсидная Борисоглебская церковь в Плотниках – федеральный памятник, в списке объектов ЮНЕСКО (Прил. В, л.116); при этом наблюдается

утрата новгородской самобытности в зодчестве на фоне подчинения московской, общерусской архитектуре [Там же, с. 135, 184, 186].

В XVII в. Зеленецкий Троицкий монастырь у г. Волхов был превращен в пепел шведами (1612–1613 гг.). Строения комплекса воссозданы в 1674–1683 гг., с возвышающимся в центре каменным пятиглавым Троицким собором (федеральный памятник) (Прил. В, л.116) [31, с. 75]. Александро-Свирский монастырь был сильно разрушен польско-шведскими интервентами в XVII в., но был быстро и с размахом восстановлен на собственные средства (Прил. В, л.117) [Там же, с. 85]. В середине XVII в. Ладога также была «делана» всем Новгородским присудом и иными многими городами» (Прил. В, л.117) [3, с. 18]. Деревянный Тихвинский монастырь-крепость в 1669 г. воссоздан в камне, в том числе и боевые башни. Успенский трехглавый собор сильно пострадал после пожара 1623 г., а в результате воссоздания он приобрел еще две главы и два придела – северо-восточный и юго-восточный; сегодня – федеральный памятник (Прил. В, л.117) [31, с. 136–137]. В 1688 году в Старой Ладоге разобрали значительно обветшавшую каменную церковь Василия Кесарийского, а на ее месте возвели новую с существенными изменениями, в том числе пристройками; конструктивные и планировочные решения воссозданной церкви свидетельствуют о низком строительном уровне мастеров (федеральный памятник) (Прил. В, л.118) [Там же, с. 73]. Немногие сохранившиеся памятники средневековья, в том числе деревянной архитектуры, подтверждают общий подход, аналогичный европейскому, – выполнялись ремонты и поновления, воссоздание разрушенных и утраченных частей и элементов.

В начале XVIII века Указы Петра I были первыми документами, регулирующими деятельность в сфере охраны культурного наследия, что дает основания считать этот период начальным этапом развития как реставрации, так и законодательства в этой области на территории России. Одним из первых сохраняемых памятников архитектуры петровского времени является Домик Петра I, претерпевший многочисленные ремонты, воссоздание утрат, в результате

чего сохранность его исторических материалов и конструкций на сегодняшний день составляет не более 40 % (федеральный памятник) (Прил. В, л.118) [124, с. 30; 130, с. 97; 49]. Петровский период характеризуется тремя основными, динамично сменяющимися друг друга, этапами: деревянное строительство, «мазанковое» и каменное. Именно это развитие в строительном производстве привело к постепенному превращению архитектуры из деревянной сначала в мазанковую, а позднее в каменную, что касается большинства построек Петра I [130, с. 98–101]. Так, в 1732 году ветхая мазанковая башня Адмиралтейства была разобрана и воссоздана в камне в измененном и улучшенном виде, «в духе новых форм» по проекту И. К. Коробова (федеральный памятник) (Прил. В, л.118) [Там же, с. 214].

Образцы каменной архитектуры – крепостные и оборонительные сооружения, церкви – свидетельствуют о перестройках и переделках, возведении вновь, вызванных разрушениями в результате войн и реке – времени. Так, задача перестройки Московского Кремля в 1783 году в соответствии новым вкусам нового правителя привела к возведению башен и стен Кремля в старых формах с относительной точностью (Прил. В, л.119). Общество пришло к осознанию ценности памятника, его целостности, его архитектурной и исторической важности. Отвоєванный в Северной войне (1700–1721 гг.) город Выборг восстанавливался и укреплялся русскими. В 1745 г. перестроен ансамбль бастиона Панцерлак (федеральный памятник), воссозданы и укреплены подмытые стены, возведен каменный пороховой погреб (Прил. В, л.119) [31, с. 16]. Жилые здания также подвергались воссозданиям, например, Суворовский дом после продолжительной осады города петровскими войсками был разрушен и воссоздан вновь в середине XVIII в. на массивном средневековом основании [Там же, с. 22], аналогичная судьба и у дома на скале по ул. Водной Заставы, д. 5 (региональный памятник) (Прил. В, л.119). Деревянный Троицкий собор на Троицкой площади в 1745–1746 гг. был выстроен вновь после разборки 1743 года, а после пожара 1750 г. был воссоздан на прежнем месте со значительными изменениями в 1754–1756 гг. – сегодня это

выявленный объект культурного наследия (Прил. В, л.120) [130, с. 97]. Последствия пожара 1913 г. не позволили сохранить прежний храм, он был разобран. Сооружение временного храма и разработка нового проекта привели к тому, что в 1924–1928 гг. собор восстановили как «историческую святыню» на историческом месте в прежнем виде – до последнего пожара, но это не помешало снести его в 1934 году.

После окончательного возвращения в 1718 г. острова Коневец России проводились восстановительные работы в Коневецком Рождественском монастыре. К 1760 году снова потребовалось воссоздавать утраченные строения после пожара – воссоздали деревянную Никольскую церковь, которая в 1766 г. выросла на древних фундаментах в «каменный трехнефный собор, увенчанный деревянным куполом и главою». Но уже к 1799 г. обветшавший собор был воссоздан в виде пятиглавого храма в два этажа с двумя боковыми приделами (федеральный памятник) (Прил. В, л.120) [31, с. 39]. Сильно обветшавший, разоренный Никольский собор ансамбля Никольского монастыря в Старой Ладогe был восстановлен в 1797 году силами местных жителей на собственные средства (федеральный памятник) (Прил. В, л.121) [Там же, с. 70].

В России XIX века наблюдался повышенный интерес к различным наукам, что повлияло на повышение интереса к наследию, вплоть до обсуждения его на государственном уровне. Специальный отдельный закон по деятельности на памятниках в это период еще отсутствовал, и на государственном уровне ввели Правила пользования и реставрации памятников в отношении уникальных объектов, коими признавались древние сооружения. Ярким примером воссоздания памятников старины массового характера в истории России является возрождение Москвы после войны и пожара 1812 года (Прил. В, л.121). Результатом явился совершенно новый облик города, вполне соответствующий вкусам начала XIX века. Исключением в таком подходе к реставрации и воссозданию явились сооружения древнего Кремля – их ремонтировали и чинили, разрушения и руины пытались воссоздавать с

максимальным приближением к древним формам. Принципиальным отличием в этих работах было отсутствие прямой и грубой имитации при восстановлении. Конструкции, размеры, силуэт, общая композиция были воспроизведены достоверно, но детали – вольно.

В результате анализа исследований объектов рассматриваемого периода, а также более ранних выявлена динамика в реставрационной деятельности и подходах на объектах старины: раскрытие поздней кирпичной (каменной) кладки стен с отличной от основного объема плинфой, иных рядов кладки, а зачастую и другой конфигурации фундаментов доказывает ранние воссоздания объектов с изменениями, дополнениями, поновлениями (примеры: Московский Кремль, Адмиралтейство, Исаакиевский собор).

XX в. в России характеризуется повышением интереса и беспокойства о памятниках, что привело к созданию комиссии по пересмотру действующих постановлений об охране памятников древности и появлению «Положения об охране древностей». Неоценимый вклад в деятельность по охране памятников внесли практикующие российские исследователи: Н. В. Султанов, В. В. Суслов, Ф. Ф. Рихтер, Н. Н. Врангель, Ю. И. Шамурин и др. Огромный вклад внесли архитектурно-художественные сообщества: Московское архитектурное общество, Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины и др. Знания и опыт, накопленные в период XIX–XX вв., легли в основу дальнейшего развития реставрационной деятельности. Революция 1917 г. и смена идеологии в стране серьёзно отразились на памятниках истории и культуры. Жесткие партийные требования обострили ситуацию в отношении памятников культового назначения, что привело к изданию Декрета о первой регистрации всех памятников старины и последующей их музеефикации на государственном уровне, а после наступил период планомерного уничтожения культовых зданий и, как следствие, основ национальной культуры. Несмотря на множество принципов и подходов при вмешательствах в памятники, главным требованием всегда остается максимальное

сохранение подлинности при минимальном вмешательстве в памятник, чтобы он не воспринимался как новодел. Этот принцип дал толчок в развитии и становлении на довольно длительный период стилистической реставрации в России и Советском Союзе, в результате которой восстанавливается общее архитектурное решение объекта, а утраты дорабатываются по принципам аналогов соответствующих эпох и стилей. Именно данный подход характерен для воссоздания архитектурных ансамблей, памятников и дворцов Санкт-Петербурга, разрушенных в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Требование сохранения подлинности памятника диктуется рядом законов, положений, международных соглашений, в том числе Венецианской хартией, а также является святой обязанностью реставратора. Однако существует ряд причин, ведущих к отступлению от этих требований и внедрению в памятник нового строительного качества. Прежде всего, это относительная недолговечность строительных материалов, их определенный ресурс, закономерные периоды разрушения, ограниченное время работы в конструкциях. Так, деревянные строительные конструкции сохраняют свои прочностные характеристики в среднем в течение 150–200 лет, следовательно, износ материала определен конкретным сроком его жизни. Данные временные параметры существуют у всех материалов без исключения, что неминуемо ведет к их обветшанию и разрушению. Особенно ускоряют этот процесс непродуманные действия: перестройки, пристройки, наделение памятников непредусмотренными, несвойственными им функциями. В результате «исправления» подобных искажений памятника вмешательство в него неизбежно, но степень этого вмешательства вызывает острые дискуссии о новоделах. По мнению О. Пруцына, на фоне физического, конструктивного вмешательства в памятник возникает и внедрение новых материалов в архитектурное наследие древности, что при этом не вызывает особых возражений, в то время как «морально оправданная тенденция восстанавливать утраченное, поднимать руинированное» вызывает непримиримую критику [113, с. 201].

Особенной полосой в истории России отмечен кропотливый труд, самоотверженность и героические усилия коллектива реставраторов в масштабном воссоздании последствий разрушений и утрат войны 1941–1945 гг. Страна буквально возрождалась вновь. Без масштабной восстановительной работы в послевоенное время многие районы и города нашей страны навсегда остались бы в истории как утраченные, разрушенные, словно вычеркнутые. Для регулирования деятельности создавались нормативные документы, так, первым инструктивно-методическим документом была «Инструкция о порядке учета, регистрации, содержания и реставрации памятников архитектуры» (1949 г.), разъясняющая основные положения работы с памятниками архитектуры [54]. Инструкция не содержала универсальных методов и приемов реставрации огромного количества разнообразных объектов, в частности о наслоениях и восстановлении утраченных элементов, при том что по этим вопросам отсутствовало единое мнение. Реставрационные работы, практически полное воссоздание памятников осуществлялись под личной ответственностью реставраторов, которые решали много задач одновременно. Так, требование художественной полноценности предполагает полное восстановление памятника как памятника архитектуры, что сегодня возможно в исключительных случаях; «требование эстетической выразительности связано с ревалоризацией – возвращением памятнику его утраченной в сознании общества ценности», включением его в актуальную современную культуру [60, с. 57].

На территории региона воссоздавали памятники крепостного зодчества (в настоящее время все – федеральные памятники): крепость Орешек в Шлиссельбурге (в списке объектов ЮНЕСКО) (1982–1985 гг.) (Прил. В, л.123); Корела (1971–1980 гг.) (Прил. В, л.123. л.153); в Копорской крепости восстановлены подъездной мост и Средняя башня (1980-е гг.) (Прил. В, л.124); в Ивангороде Нарвская крепость воссоздавалась постепенно с 1960-х годов эстонскими реставраторами, с 1980-х гг. по настоящее время – отечественными, церкви на территории Нарвской крепости

воссозданы в историческом облике до перестройки середины XIX в. (Прил. В, л.124). Постройки ансамбля Александро-Свирского монастыря восстановлены в первоначальном виде с освобождением от позднейших пристроек, наслоений (1980–2013 гг.) (Прил. В, л.125), ансамбль Большого Тихвинского (Успенского) монастыря восстановлен на период XVI–XVII вв. (1970–1990 гг.) (Прил. В, л.125); ансамбль Троицкого (Зеленецкого) монастыря восстановлен на период XVII в. (Прил. В, л.125). Памятники деревянного зодчества федерального значения, дошедшие до настоящего времени, отличаются в том числе частичным воссозданием утрат: у Георгиевской церкви (XVI в.) в Юковичах в 1980-х гг. воссоздано крыльцо трапезной (Прил. В, л.126); Никольскую церковь (XVII в.) в д. Согинцы восстановили в 1973–1976 гг. в первоначальном виде (Прил. В, л.126); ограда, колокольня и церковь ансамбля бывшего Гиморецкого погоста воссозданы в первоначальном виде в 1970–1980-х гг. (Прил. В, л.126); церкви Дмитрия Солунского (XVIII в.) в с. Щелейки вернули первоначальный облик в 1980-х гг. (Прил. В, л.127). Примером воссоздания на новом месте является перемещенная и воссозданная в 1979 г. в первоначальном виде часовня Параскевы Пятницы из д. Никольской к стенам Тихвинского (Успенского) монастыря, но сегодня объект утрачен (Прил. В, л.127).

Поистине уникальным является воссоздание петербургских дворцово-парковых ансамблей, где, как говорит архитектор-реставратор А. А. Кедринский, решались «сложные вопросы целостных произведений и синтеза искусств – архитектуры, скульптуры, живописи, садово-паркового и прикладного искусства» [62, с. 4]. В данном случае решалась судьба «памятников русской дворцовой усадебной архитектуры XVIII–XIX веков, представляющих собой прекрасные примеры единства всех пространственных искусств» [Там же]. Выбор пути заключался в том, чтобы либо смириться с невосполнимыми утратами и на освободившихся территориях начать новое строительство, либо выполнить консервацию руин, сохранив их как памятник прошедшей войны, либо решиться на

небывалую по масштабам и трудностям работу по воссозданию мирового наследия. Выбор пал на последний вариант, решение которого также привело к новым вопросам: что и как понимать под восстановлением утраченного, где предел допустимого при таком восполнении утрат? А. А. Кедринский в результате многолетней практики четко формулирует основные принципы возрождения дворцово-паркового комплекса: 1) консервация сохранившегося в натуре; 2) реставрация и возвращение на место обнаруженных элементов; 3) воссоздание утрат на основе исследований, архивных документов, изучения памятника, аналогов и иконографии. Вынужденное, порой стихийное, но чаще весьма трепетное «триединство» деятельности на памятниках и определило основную тенденцию послевоенного воссоздания. Подлинность разрушенных материалов и конструкций была также практически утрачена, но вынужденное «обновление» строительных конструкций при восстановлении памятников не помешало воссозданию первоначального облика памятников федерального значения в списке всемирного наследия ЮНЕСКО; это, например, металлические конструкции при воссоздании Большого дворца в Петергофе (Прил. В, л.128), ансамбля Марли (Прил. В, л.129), ансамбля Монплезира (Прил. В, л.130), Готической капеллы на территории парка Александрия (Прил. В, л.130), Царицына павильона на Царицыном острове Колонистского парка (Прил. В, л.131). В Пушкине к 1980-м гг. закончилось возрождение Екатерининского дворца и его интерьеров (Прил. В, л.132), при этом Янтарную комнату воссоздали только к 2003 году (Прил. В, л.132); памятники садово-паркового искусства воссоздаются вплоть до наших дней (Прил. В, л.133). Ансамбль Гатчины особенно сильно пострадал, воссоздание интерьеров Большого дворца (Прил. В, л.134) продолжается по настоящее время, также постепенно воссоздаются сооружения Дворцового парка. К 1970-му году воссоздан Павловский дворец, в течение 10 лет – парковые сооружения, объемно-пространственная композиция парка (Прил. В, л.135). Опыт послевоенного воссоздания содержит в себе все стадии реставрационных процессов, включая методы воссоздания

утраченных элементов ансамблей во всей их целостности и в контексте сложившейся застройки.

В период конца XX – начала XXI вв. в России были воссозданы такие значимые объекты федерального значения, как Храм Христа Спасителя в Москве (1994–1997 гг.) (Прил. В, л.136, л.146); Воскресенские (Иверские) ворота Московского Кремля (1993–1995 гг.), (Прил. В, л.137, л.148) и Казанский собор Москвы (1990–1993 гг.) (Прил. В, л.137). Дворцово-парковый ансамбль Царицыно на юге Москвы воссоздан в 2007 г. в виде, возможно, никогда не существовавшем (Прил. В, л.138); деревянный дворец царя Алексея Михайловича в Коломенском воссоздан в новом материале с имитацией дерева в 2010 г. (Прил. В, л.139, л.147); Свято-Михайловский собор в Ижевске (региональный памятник) воссоздан в 2007 г. (Прил. В, л.139, л.149); Кёнигсбергский кафедральный собор воссоздан в 1992–2005 гг. (Прил. В, л.140, л.144); Церковь Успения на Волотовом поле в Новгородской обл. воссоздана в 2003 г. (Прил. В, л.141, л.150).

Таким образом, воссоздание памятников архитектуры в России в целом и Санкт-Петербурге в частности в послевоенный и советский период носило следующий характер:

– массовое воссоздание памятников архитектуры, разрушенных в результате Второй мировой войны;

– послевоенное воссоздание дворцово-парковых ансамблей пригородов Санкт-Петербурга (Ленинграда), характеризующееся стремительностью, вследствие чего просто не всегда имелась возможность изучения и поиска документов и историко-архивных материалов;

– государственная программа возрождения страны в условиях ограниченного финансирования;

– воссоздание памятников с целью приспособления под современные нужды с изменением исторической функции – культовые здания приспособлялись под клубы, склады, производства, цеха, мастерские; дворцовые ансамбли – под музеи;

особняки, дома отдавались под размещение в них учебных заведений – садов, школ, институтов, а также библиотек, социальных служб. Данные работы выполнялись без восстановления исторической планировки, объемно-планировочной структуры, а также декоративной отделки интерьеров;

- воссоздание без стремления воспроизвести архитектурно-декоративное убранство, с заменой декоративной царской атрибутики атрибутикой советского времени – искажение архитектурного решения как фасадов, так и интерьеров;

- достаточно вольный и свободный подход при выборе решения и характера воссоздания памятника; так, культовые здания восстанавливались исключительно с целью приспособления – без воссоздания глав, колоколен, убранства, свободно появлялись пристройки и достройки, проводились перепланировки.

Нормативно-правовая база в реставрационно-восстановительной сфере объектов культуры в советский период развивалась и совершенствовалась наравне с практикой, в результате государством были изданы:

- Закон «Об охране памятников истории и культуры», 1976–1978 гг. [141].
- Постановление «Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры», 1982 г.
- Приказ Министерства культуры «О некоторых вопросах, связанных с выполнением постановления Совета министров СССР “Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры”», 1982 г.
- Постановление «О мерах по дальнейшему совершенствованию государственного учета, хранения и использования культурных ценностей в свете Закона СССР “Об охране и использовании памятников культуры”», 1982 г.
- Приказ Министерства культуры СССР от 24.01.1986 № 33 «Об организации зон охраны недвижимых памятников истории и культуры СССР».
- Инструкция о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденная приказом Министерства культуры СССР № 203 от 13.05.1986.

– Положение об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденное Постановлением Совета Министров СССР № 865 от 16.09.1982 (с изменениями от 1989 г.).

В 1994 г. в России выходят Реставрационные нормы и правила (РНиП), на основании которых осуществляется массовое воссоздание зданий культового назначения, дворцовых комплексов, мемориальных квартир известных деятелей науки и культуры и пр. Воссоздание конца 1990-х годов характеризуется различным объемом восстановительных работ: культовым зданиям возвращалась историческая функция, они воссоздавались как частично – главы, объемы колоколен, так и полностью в случае утраты – на историческом или новом месте. Применение материалов при этом различно – от «исторических» до современных. Монументальные сооружения чаще воссоздаются на исторических местах с восстановлением их значения. Общественные и жилые здания, как правило, приспособляются к современному использованию, нередко с назначением новой функции, вследствие чего полное воссоздание утраченных объектов крайне редко. Данный тип памятников характеризуется частичным воссозданием утрат, а также встречаются такие работы, как «воссоздание фасадов», как правило, лицевых. При этом чаще наблюдается «сохранение» исторического фасада на прежнем или новом месте при полном воссоздании утраченного объема здания как в новых, так и в аутентичных материалах и конструкциях. Памятники ландшафтной архитектуры воссоздаются как частично, так и из руин, и вновь в случае разрушения или полной утраты. Крепостные (оборонительные), монастырские сооружения носят статус «классической» древней архитектуры, что и определяет характер деятельности по их сохранению – их воссоздают частично либо из руин, как правило, в аутентичных материалах с максимальным соблюдением исторической технологии. Особенность воссоздания памятников деревянного зодчества заключается в их материалах и конструкции – такие памятники наиболее уязвимы, единичны в своем роде. Сохранность их обеспечивается перемещением на новые места – в музеи под

открытым небом, этно-парки. Но в современной практике также известны примеры воссоздания деревянных памятников в современных материалах и конструкциях с имитацией исторических.

На региональном уровне Постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 1681 от 01.11.2005 «О Петербургской стратегии сохранения культурного наследия» для достижения основных целей реставрации – «сохранения и выявления эстетических и исторических ценностей памятника» – предложены следующие меры:

- постоянный мониторинг всех процессов разрушения памятника, изучение способов приостановки и причин процессов разрушения;

- создание базы данных информационной поддержки мероприятий по выявлению предметов охраны, обеспечивающих мониторинг использования и технического состояния объектов культурного наследия, историю их реставрации с фотофиксацией процесса;

- создание научно-исследовательского центра (института реставрации) для разработки и внедрения современных реставрационных принципов, норм и методик, новых технологий, отвечающих специфике петербургского наследия, оценки качества материалов и работ, аттестации и подготовки специалистов.

Практическая работа по реставрации и восстановлению, а также отношение к архитектурному наследию привели к необходимости считаться с историческим окружением отдельного памятника, даже неодновременного ему. В результате обзора и анализа практики воссоздания памятников архитектуры в Европе и в России в различные периоды выявлено, что на фоне воссоздания не только памятников архитектуры, но целых городов, пространств, профессиональным сообществом реставраторов утверждено понятие «архитектурно-историческая среда». «Архитектурно-историческая среда» и ее восстановление подразумевало восстановление исторической среды в целом с учетом градостроительной роли памятников с целью сохранения единства, гармонии и своеобразия городов [113,

с. 103]. Данная проблема касалась как самой архитектурно-исторической среды, так и кремлевских и монастырских комплексов, загородных парко-ансамблевых комплексов, усадебных комплексов. Используя критерий исторической достоверности при анализе исторических пространств и их архитектурных сооружений, приходим к выводу, что главную роль в создании среды всегда играли различные сооружения, то есть типологический ряд архитектурных сооружений является основой при формировании архитектурно-исторической среды. При воссоздании же архитектурно-исторической среды и ее сооружений выявляются различные факторы, причины разрушения, оказывающие решающее значение при принятии решения по воссозданию.

#### **§ 1.4. Классификация объектов воссоздания и методов их воссоздания. Точки зрения ценностного восприятия воссоздания**

В результате проведенного исследования отечественного и зарубежного опыта воссоздания объектов старины выявлено многообразие различных подходов и принципов воссоздания, которые позволили сформировать сводную архитектурную классификацию объектов воссоздания по их типу, функциональному назначению, масштабу воссоздания и пр. и классификацию методов их воссоздания (Рис. 1.3, л.154). Классификация объектов культурного наследия представлена общностью объектов, которые объединены по планировочным, функциональным, социокультурным и иным характеристикам. Типологическое многообразие воссозданных объектов свидетельствует о потребности общества в этом роде деятельности. Сводная архитектурная классификация объектов воссоздания подразделяется на памятники архитектуры по их типам:

- 1) здания религиозного назначения;
- 2) мемориальные сооружения (памятники, триумфальные сооружения);
- 3) общественные здания (бани, больницы, казармы, школы);
- 4) жилые здания;
- 5) крепостные (в том числе оборонительные, монастырские) и замковые

сооружения;

- б) садово-парковая архитектура (башни, павильоны, ограды);
- 7) памятники деревянного зодчества;
- 8) «классические» сооружения древности;
- 9) фасады исторических зданий.

В результате исследования воссозданных объектов установлено, что тип памятника определяет метод воссоздания, что основано прежде всего на критериях ценности и значимости объекта. Выявлено, что зданиям религиозного назначения присуще все многообразие выявленных методов, при том что другие типы объектов имеют определённый их набор, который обусловлен сложным комплексом критериев и оснований для их воссоздания. Вопрос обоснованности воссоздания, прежде всего полного, затрагивает такие спорные критерии ценности, как подлинность, достоверность, особенно в случае воссоздания на новом месте. Анализ воссозданных объектов мировой практики, систематизация полученных результатов позволили выявить основные виды воссоздания с точки зрения цели воссоздания и определить общие тенденции, характерные для всех типов памятников архитектуры. Классификация основных методов воссоздания, характерных для всех типов памятников, сводится к воссозданию:

- 1) объемов, при которых могут воссоздаваться фасады памятника, его функция и сакральное значение;
- 2) фасадов, но при этом могут произвольно воссоздаваться объем и функциональное назначение, и, как следствие, сакральное значение;
- 3) функции – воссоздание сакрального значения памятника, но не всегда фасадов и объема.

Таким образом, метод воссоздания определяет его результат: памятник-подлинник или памятник-символ. Отличительная особенность первых в том, что они были и остаются результатом исторических событий, а вторые – специально созданные монументальные сооружения, призванные увековечить память об этих

событиях и передать знания о них потомкам. Выявленные виды воссоздания, обладая определенным набором признаков, формируют классификацию методов воссоздания (Рис. 1.3, л.154):

1) по территориальному признаку (условия генерального плана): на новом месте, на историческом месте;

2) по объемно-пространственному признаку (объем): полное воссоздание утраченного объекта, частичное воссоздание утрат, воссоздание руин объекта;

3) по архитектурно-конструктивному признаку (материалы и конструкции): воссоздание объекта в аутентичных конструкциях и материалах, воссоздание с частичным использованием аутентичных конструкций и материалов, воссоздание методом «анастилоз», воссоздание с приемом сигнации, при котором актуален вопрос «достоверности использованных материалов, конструктивных и технологических приемов» [7, с. 130];

4) по функциональному признаку (функция): воссоздание с исторической функцией, с новой и смешанной функцией. При этом нередко функцию памятника определяют как аспект его подлинности, подразумевая исторические функции, присущие авторскому произведению, но допуская адаптацию, «актуализацию» ее во времени [Там же, с. 126].

Отличительная особенность данной классификации заключается в ее широте, актуальности и мировой популярности, в связи с чем появилась необходимость проанализировать и определить предпосылки и причины воссоздания в условиях сложившихся традиций, которые выражают «жизнь прошлого в настоящем и будущем», а также закрепляют «критерии, позволяющие уверенно отличить хорошее от плохого» [51, с. 5–6]. Многообразие типов памятников как историко-культурного наследия, различная степень их сохранности, различные стили памятников и эпох, к которым они относятся, расположение их в городской структуре и прочее лежат в основе классификации методов воссоздания. Структура сформированных методов воссоздания памятников архитектуры, в свою очередь,

базируется на ряде теоретических аспектов:

*Социальный* аспект отражает функционально-смысловые характеристики и потребности общества в воссоздании памятников архитектуры в обычной современной жизни, актуальность памятника и его функции.

*Функциональный* аспект определяет функциональную программу и назначение воссозданных памятников архитектуры, включение их в сложившуюся архитектурно-историческую среду.

*Культурный* аспект заключается в осознании эстетической, художественной ценности воссоздаваемого памятника, его историко-культурном значении, нередко как объекта национальной гордости, национального достояния.

*Психологический* аспект отражает прежде всего отношение общества к деятельности по воссозданию и оценку результата воссоздания в сравнении с отношением к сохранению руин или признанию утраты, что особенно явно в случае, когда разрушение или утрата памятника произошли на памяти ныне живущего поколения, которое стремится исключить потери, в отличие от разрушений далекого прошлого, воспринимаемых нередко как нечто естественное, тем самым определяется и реставрационный подход.

*Информационный* аспект – история памятника, его ценность и актуальность для общества, что может служить обоснованием воссоздания.

В *типологическом* аспекте определены типы, объемно-пространственные, функционально-планировочные, архитектурно-конструктивные решения памятников архитектуры, что выявляет техническую проблему, обуславливающую направленность и подход при воссоздании памятника того или иного масштаба.

Рассмотренные типы памятников и методы их воссоздания отражают современные тенденции и подходы в общей современной реставрационной практике. Теоретические концепции воссоздания памятников ни в архитектурной теории, ни в нормативно-правовой базе не рассмотрены и отдельно не выделены.

При этом выявлена необходимость определить основные позиции восприятия

воссоздаваемых памятников в современном обществе с точки зрения их ценностных показателей, критериев оценки. Ценность воссозданных объектов в условиях масштаба разрушений прошлого и пика современного воссоздания, предпосылок к нему на фоне немалого количества аналогов в мире всегда вызывает сомнения и даже критику в профессиональном сообществе. Исследование и анализ имеющихся данных выявили наличие отдельных оценок объектов историко-культурного наследия, в том числе памятников архитектуры, архитектурно-исторической среды, а также оценки деятельности на объектах культурного наследия.

Т. В. Вавилонская в своей работе выделяет три основных «картины» восприятия, оценочного суждения: научная, обывательская и прагматичная картины ценности [17, с. 39]. Предложенные точки зрения оценки ценности сформированы в контексте территориальных уровней оценки ценности архитектурно-исторической среды. Опираясь на предложенный ряд картин ценности, рассмотрим его основные характеристики, идентификаторы и границы допустимого в деятельности воссоздания памятников архитектуры. При этом территориальные уровни исследования воссоздания нередко распространяют ценность воссозданного объекта на уровень мирового значения. Вопрос в этом случае возвращается к типу суждения, то есть с чьей точки зрения происходит данная оценка (Рис. 1.4, л.155).

*С научной точки зрения* картина ценности воссозданных объектов отражает представление научного, профессионального сообщества к деятельности в целом и к объектам в частности и характеризуется от категорического неприятия и откровенной критики до реализации невероятно смелых проектов, в том числе в полном противоречии с действующими законодательными нормами. Основным научно-исследовательским аппаратом в определении научной точки зрения являются актуальные аспекты нормативно-правовой базы, традиционная архитектурно-реставрационная практика на уровне региона и выше, а также количество ценностных идентификаторов самого объекта воссоздания, так называемые критерии ценности. «Любые действия по отношению к архитектурным

сооружениям, идет ли речь об их оценке, охране или реставрации, должны учитывать единство и равновесие духовных и материальных факторов» [73, с. 11]. Самое главное отличие научного подхода заключается именно в балансе материального и духовного, что определяет уровень культуры в обществе, его ментальность, ценность традиций. Научная реставрация, основанная на постулатах Венецианской хартии, допустима и приемлема в современной мировой реставрационной практике, но в профессиональном сообществе реставраторов имеются как приверженцы этих идей, так и критики, чью позицию ярко демонстрируют возрождённые из пепла свидетели прошлых лет. Идентификаторами или критериями ценности объекта воссоздания служит ряд оценочных характеристик как самого объекта, так и его роли и значимости в окружающей среде, обществе, культуре: его градостроительное, историко-культурное, архитектурное значение, актуальность и востребованность воссоздания, как правило, заключающаяся в функциональном назначении, а также духовная составляющая. К второстепенным показателям ценности можно причислить: мемориальное значение, художественно-эстетическую ценность, воспитательную, научно-реставрационную и иные характеристики ценности [9, 79]. Научная картина ценности объекта воссоздания более полна, разносторонне обоснована, а потому является обязательным, если не единственно возможным, условием при обосновании воссоздания [8, 14, 108, 128]. Безусловно, важно учитывать исторический опыт «научных реставраций», а главное, оценку их по прошествии времени. Так, период конца XVIII – начала XIX веков Е. В. Михайловский оценивает как «упражнения» архитекторов в проектировании «готических» и «романских» зданий на фоне полного отсутствия научного подхода к реставрации [88, с. 23–25]. Причиной этого он определяет присущие каждому периоду свои критерии ценности: так, например, до XIX века восстанавливали прежде всего памятники мемориального значения, при этом общественное значение не принималось во внимание вовсе. В период романтизма XIX века восстанавливали

уже художественное значение памятника, что дало и определение периоду – период «художественных реставраций» [Там же, с. 24]. Взгляды и суждения последующих этапов реставрации также подверглись существенной трансформации, и, оценивая предшественников-реставраторов эпохи романтизма, сегодня говорят о нанесенном большом вреде памятникам, о «превращении их в произведения архитектуры нового времени» [Там же, с. 34]. О. И. Пруцын отмечает, что веяния времени, «подъем патриотизма, стремление к сохранению культурных ценностей, как бы застав врасплох реставраторов, породили разнохарактерные направления творческих мыслей», но это были взгляды научных деятелей, именитых представителей архитектурной сферы, порой задающих тон, если не определяющих направление [113, с. 14]. Практические реставрации конца XVIII – начала XIX веков сводились к новодельству: ветхие сооружения просто заменяли новыми, с сохранением стиля и форм прежних строений, с сохранением старой или наделением новой функцией. Такой метод и называли «методом подстановки» [Там же]. Таким образом, ошибки в выборе метода или характера действий на памятнике – исторический феномен. Любое действие на памятнике, бесспорно, будет оценено, будут найдены ошибки и сделаны выводы, которые явятся предпосылками к появлению иного подхода и характера действий в условиях нестабильности материальных и гуманитарных изменений. Так, «методу подстановки» пришел на смену «эмпирический», направленный на поддержание, сохранение и укрепление памятника. «Компилятивный метод» и вовсе отошел от принципов реставрации, нанося тем самым порой непоправимый вред памятникам, поскольку допускались надстройки, привнесение новых элементов [Там же]. Дж. Рескин оценивал такую реставрацию «как наиболее полный вид разрушения, которое здание может претерпеть» [122, с. 49]. В современном научном сообществе профессионалов-реставраторов также происходят события, которые различным образом оцениваются коллегами и последователями, при этом, как правило, у обеих сторон имеются и научное обоснование, и перечень оправдательных критериев.

**Практическая точка зрения** сводится к оценке процесса воссоздания и его результата коммерческими структурами в рамках градостроительной деятельности. Главными критериями являются показатели экономической выгоды, туристической и инвестиционной привлекательности воссоздаваемого объекта. Основными идентификаторами объекта воссоздания являются его репрезентативность, актуальная значимость в условиях сложившейся историко-архитектурной среды, востребованность и его значение (федеральное, региональное, местное). В рамках воссоздания объектов религиозного значения практический подход встречается наиболее часто, по сути являясь заказом Церкви, а также прихожан (прихода). Именно потребность общества, подкрепляемая Церковью, – так называемая социально-практическая, обывательская оценка возможности воссоздания – как правило, является главным двигателем в деле воссоздания памятника. При этом воссоздают нередко вопреки всем законам, в том числе на новом месте, в новых материалах, в новом облике.

**Общественная точка зрения** открывает понимание и представление происходящего большей, основной части населения. Сюжет картины, как правило, сводится к банальному «нравится – не нравится» в оценке соответствия воссоздаваемого памятника реальной действительности в условиях сложившейся историко-архитектурной среды и ее уровня развития, а также ментальности региона, востребованности и актуальности воссоздания. Традиции региона, архитектурно-реставрационный опыт и практика также во многом определяют ценность воссоздания, что обуславливает воссоздание привычными методами, подходами, материалами. Стоит отметить, что в общественной точке зрения к нередким личным характеристикам экспертов относятся ограниченность личного опыта, отсутствие понимания стиля и признаков профессиональной принадлежности. Как следствие, идентификаторы объекта воссоздания в основе своей имеют слабые и примитивные, в большинстве своём субъективные параметры оценки ценности, основанные на непрофессиональном опыте, не выходящем за границы оценки самого объекта

воссоздания. «Массы не подготовлены к участию в диалоге как по вопросам политики и культуры, так и по вопросам архитектуры. Вкус нуворишей говорит о том, что преодоление культурного разрыва между богатством и образованием требует нескольких поколений»... «суждения человека бывают искажены страстью или ограничены невежеством» [122, с. 39, 49]. Таким образом, мнения и суждения всех слоев населения имеют право на существование, но решение должно приниматься по итогам научно обоснованного, комплексного аналитико-технического исследования самого воссоздаваемого объекта, а также окружающей его среды, истории возникновения, существования и утраты или разрушения объекта, критериев ценности и значимости. При этом нормами действующего законодательства регламентировано проведение предпроектных исследований и изысканий с подготовкой научно-технической базы обоснований, которые нередко должны подвергнуться общественным слушаниям, с изложением материала по результатам исследования исключительно в контексте научной, но с учетом практической и общественной точек зрения. То есть цивилизованный подход в сохранении национального достояния, материальной культуры современным обществом учитывает мнения и оценку действий всех слоев населения и заключается в комплексном подходе при обосновании деятельности по воссозданию памятников архитектуры.

### **Выводы по главе 1**

1. Воссоздают памятники архитектуры во всем мире в большом количестве, несмотря на запрет Венецианской хартии 1964 г.
2. Воссоздают памятники архитектуры различных эпох, типов, всех культур, подтверждая не только их материальную, но и духовную значимость и ценность для народа и последующих поколений. Восстановление памяти народа, его культуры, традиций не имеет границ по масштабу разрушений, не зависит от экономических и политических обстоятельств, нередко осуществляется в рамках государственной программы.

3. Воссоздание архитектурных зданий и сооружений существует с древних времен и во всех странах и сформировалось гораздо раньше, чем реставрация, что свидетельствуют о востребованности деятельности.

4. В результате исследования выявлены и разработаны сводная классификация объектов воссоздания, а также классификация методов их воссоздания, основанные на традициях региона, а также особенностях исторического опыта.

5. Масштабные послевоенные воссоздания национального достояния стран определили особый опыт и подходы в воссоздании разрушений и утрат.

6. Наиболее популярным и востребованным методом воссоздания в мировой практике является полное воссоздание объема памятника независимо от степени его разрушения.

## **Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ВОССОЗДАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНА ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА (ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ)**

### **§ 2.1. Воссоздание памятников садово-паркового искусства**

Воссоздание памятников садово-паркового искусства в конце XX – начале XXI вв. осуществляется в рамках действующих нормативно-правовых актов в сфере реставрационной деятельности и основано на специальных комплексных исследованиях, проводимых в русле различных областей знания: градостроительства, ландшафтной архитектуры и других.

В Александровском парке Царского Села г. Пушкин при воссоздании в 1996–2012 гг. руин Белой башни (памятник федерального значения, включенный в список всемирного наследия ЮНЕСКО), разрушенной в период 1941–1945 гг., по историческим фотографиям воссозданы ее историческое объемно-пространственное решение; архитектурно-художественное решение фасадов: балконы, террасы, столярные заполнения, элементы металлодекора и скульптуры; декоративно-художественная отделка интерьеров (в 2012 г. воссозданы отдельные фрагменты). Обеспечена возможность современного использования башни. Памятнику возвращено его историко-культурное, архитектурное значение; поскольку Белая башня являлась некогда самым высоким строением Царского Села, возвращено также историческое градостроительное значение доминанты парка; ценностные показатели и характеристики башни определены в перечне предмета охраны и утверждены распоряжением регионального органа охраны (Прил. Г, л.156–162, л.440). Башня-руина и грот Орловского парка в п. Стрельна – памятники федерального значения, включенные в список всемирного наследия ЮНЕСКО, воссозданы в период 2016–2017 годов. Ликвидация руинированного состояния Башни-руины и конструкций грота повысила их культурно-эстетическую, художественную ценность, возвратила былую градостроительную значимость

сохранившихся архитектурно-художественных парковых сооружений, ценность которых также зафиксирована в предмете охраны, включающем роль объектов в композиционной структуре ансамбля, их композиционной связи, исторические габариты и высотные отметки, архитектурно-художественное решение (Прил. Г, л.163–172, л.439). Воссоздание исторического Летнего сада и его садово-парковых сооружений, являющихся памятниками федерального значения, включенными в список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, вызвало противоречивую реакцию по причине банального отсутствия у сада его особой «оптимальной даты» и «периода расцвета», на которые должно ориентироваться его воссоздание. В результате компилятивное воссоздание «непривычных», давно утраченных одних элементов композиции при сохранении других, более поздних, наслоенных в поздние периоды существования сада, привело к появлению полностью воссозданного «нового» Летнего сада (Прил. Г, л.173, л.441). Проект воссоздания Верхнего сада музея-заповедника «Петергоф» разработан с тем же подходом полного, но компилятивного воссоздания сада на период его «наивысшего расцвета» – второй половины XVIII в. – при условии сохранения поздних наслоений (памятник федерального значения, включенный в список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО). Проектом предусмотрено воссоздание утраченных в середине XIX в. Больших беседок в квадратных боскетах с сохранением поздних малых галерей-берсо и позднего, «приспособившегося» породного состава зеленых насаждений (Прил. Г, л.174–182). Опыт восстановительных работ в Летнем саду вскрывает слабую подготовленность общества к работам на памятнике садово-паркового искусства. Соблюдение требований действующих международных и отечественных норм при реставрации и воссоздании выявляет отрицательную реакцию общественности при одновременном использовании приемов сохранения поздних наслоений и воссоздании утрат, уже «непривычных» для современного обывателя. Слабая осведомленность и непрофессионализм в части производства работ по сохранению и восстановлению зеленых насаждений, особенно в регулярных садах и

парках, выявляет острую потребность в тесной работе ландшафтных архитекторов и специалистов садово-парковых служб с заинтересованной общественностью.

## **§ 2.2. Общие методы воссоздания памятников архитектуры – общественных и жилых зданий, фасадов исторических зданий. Оценка результатов воссоздания в условиях Санкт-Петербургского региона**

В результате анализа литературных источников, иконографии, историко-архивных и библиографических сведений, проектов воссоздания, а также практического опыта воссоздания в Санкт-Петербургском регионе выявлены следующие методы воссоздания, характерные для жилых и общественных зданий:

- 1) воссоздание утраченных элементов, частей здания (*частичное*);
- 2) воссоздание руинированных объектов (*руины*);
- 3) единичные случаи воссоздания разрушенных объектов с использованием их элементов, частей (*«анастилоз»*);
- 4) воссоздание полностью утраченного объекта, возможно, на сохранившихся исторических фундаментах (*полное*);
- 5) полное воссоздание утраченного объекта на новом (неисторическом) месте;
- 6) воссоздание фасадов исторического здания.

Наиболее распространен метод воссоздания частичных разрушений и утрат, которые зачастую могут «жить» с памятником длительное время ввиду их «незначительности», могут появляться со временем или в результате природных катаклизмов и умышленных действий – стихийных бедствий, военных разрушений. Объем частичных разрушений и утрат существенно варьируется, но такое воссоздание на практике называется реставрацией.

Современная практика воссоздания частичных разрушений и утрат на памятниках архитектуры чаще обусловлена «последствиями» послевоенных реставраций, а также действующих идеологических принципов: скорых, стихийных реставрационно-восстановительных работ в условиях общей разрухи страны,

отсутствия материалов и практически полного отсутствия профессионалов-реставраторов на фоне антирелигиозной пропаганды и уничтожения всякого напоминания о царском режиме, что наиболее характерно представлено в известных дворцах-музеях города. Так, воссоздание в 2005–2007 гг. исторической отделки и убранства интерьеров Георгиевского зала Инженерного замка (федеральный памятник) свидетельствует о восстановлении историко-архитектурной, культурно-эстетической, эмоционально-художественной и мемориальной ценности памятника (Прил. Г, л.183, л.443). Воссоздание интерьеров Овального зала, Галереи Лаокоона и Входной зоны с мраморной лестницей Инженерного замка в 2008–2010 гг. отличается исключительной научно-реставрационной ценностью, заключающейся в музеефикации обнаруженных редких, ранее не встречавшихся в городе, видов искусственного мрамора в отделке Овального зала (Прил. Г, л.183, л.443). Научно-реставрационная ценность проведенных работ заключается в их достоверности, подтвержденной натурными изысканиями, а также историко-архивными исследованиями, выполненными автором данной работы в ходе профессиональной деятельности. Реставрационно-восстановительные работы позволили музею расширить выставочные и экспозиционные пространства, тем самым повысив его инвестиционно-туристическую привлекательность и актуальность некогда существовавших парадных залов приспособлением их к новому использованию [57; 62; 69]. Историческая ценность объекта воссоздания в данном случае явилась первостепенным критерием. При этом работы на федеральных объектах культурного наследия: воссоздание интерьеров парадных залов дворца Шуваловых-Нарышкиных, полное воссоздание деревянной Подвесной галереи внутреннего двора на историческом месте с приспособлением помещений под современное использование – музейно-выставочные, экспозиционные залы музея К. Фаберже (Прил. Г, л.184–194); реставрация с элементами воссоздания фасадов и интерьеров особняка А. И. Сабурова – дворец вел. Князя Алексея Александровича (Прил. Г, л.195–198); реставрация с элементами восстановления исторической отделки

фасадов, отделки и убранства интерьеров особняка С. С. Гагарина – особняк А. А. Половцова (Прил. Г, л.199) – имеют большое историко-культурное значение и архитектурную ценность, повышают туристическую и инвестиционную привлекательность объектов в структуре города. Актуализация объектов и их востребованность имеют огромное значение как для памятников, так и для города в целом, несмотря на некое умаление их мемориального значения при наделении их современными «именами»: «Дом музыки», «Дом архитектора», «Музей К. Фаберже». Воссоздание в 2011 году декоративной отделки, металлодекора фасадов одного из ранних произведений модерна в Санкт-Петербурге, доходного дома И. Е. Ритинга на Кронверкском проспекте (региональный памятник), позволило выявить и подчеркнуть его исторически сложную композицию, при этом возвратив городу еще одну яркую, но изящную доминанту (Прил. Г, л.447).

Воссоздание руин – это восстановление сильно разрушенного объекта. В реставрационной практике количественный показатель, определяющий сооружение как руину, отсутствует, но степень и давность разрушения памятника всегда довольно легко определяется специалистами-реставраторами. Не все разрушенные, руинированные объекты воссоздаются полностью ввиду отсутствия достаточных достоверных сведений об архитектурно-художественном убранстве, конструкциях, наряду с утратой навыков строительного ремесла, применявшихся при строительстве древних сооружений. Государственный заказ на массовое воссоздание памятников архитектуры в Санкт-Петербурге в период 1990–2000-х годов ознаменован празднованием его 300-летия. Так, Константиновский дворец (федеральный памятник) в Стрельне воссоздали из руин по историко-архивным чертежам в историческом архитектурном решении как фасадов, так и большей части внутренних помещений, но не обошлось без творческих отступлений: были созданы помещения, никогда не существовавшие во дворце (Прил. Г, л.201, л.444) [70; 71]. Адаптация здания к «новой» жизни, наделение многофункциональностью привели к необходимости оснащения его современным инженерно-техническим

оборудованием, что повлияло на снижение его мемориальной ценности. Реализация данного проекта не является исторической реставрацией, хотя эти работы максимально к ней приближены и значительно повышают архитектурно-художественное, градостроительное и культурное значение ансамбля [167, с. 288]. Важным моментом в ходе работ было восстановление не только первоначального вида дворцово-паркового ансамбля, но и общей структуры и всех органически связанных с ней поздних наслоений, созданных на протяжении веков: прудов, подъездных дорог, регулярных участков сада, пейзажного парка, отдельных сооружений и насаждений, определяющих художественную и историко-культурную ценность не только памятника, но и отдельных разновременных элементов. Архитектурно-художественное убранство территории парка, мосты и фонтаны, ранее существовавшие только в задумке Петра I, система каналов – воссозданы с домыслами исторического проекта Н. Микетти в части устройства разводных мостов и судоходных каналов [36, с. 199–203]. В случае комплексных реставрационно-восстановительных работ важным и всегда спорным является вопрос «оптимальной даты» или «первоначального» вида. По мнению Ю. Г. Боброва, «цивилизованное общество не может пренебрегать “неавторской” подлинностью исторической целостности объекта в угоду “оптимальной дате” или “первоначальной” форме произведения. Сохранение такой целостности должно <...> получить приоритет перед уничтожением “неавторских” дополнений и заменой их реставрационными...» [7, с. 126]. Воссоздание руин объекта федерального значения, включенного в список памятников ЮНЕСКО, Ольгина павильона Колонистских островов в г. Петергофе (2000-е гг.) позволило вернуть былое величие историческому ландшафту маленьких островов-шкатулок со своим микроклиматом, восстановить их пейзажность, и, как следствие, архитектурно-художественное, культурно-эстетическое и градостроительное значение как павильона, так и островов в целом, а также туристическую и инвестиционную привлекательность местности [36; 59; 92]. Ценностные показатели

воссозданного объекта зафиксированы предметом охраны (Прил. Г, л.202–207). Руины Введенской гимназии на Большом проспекте ПС (федеральный памятник) в 2005–2007 гг. частично воссозданы в объеме лицевого фасада и вновь отстроены в части внутренних корпусов, которые значительно выше исторического здания и приспособлены под отель «Введенский», что позволило разработать соответствующий предмет охраны в части объемно-пространственного решения наружных фасадных стен (Прил. Г, л.208–212). К воссозданным руинам жилых зданий можно отнести усадьбу Ланских на проспекте Энгельса, которая после пожара в 1990-х гг. была снесена, и в 2007–2009 гг. на ее месте построили новый жилой дом с полностью воссозданным фасадом (Прил. Г, л.213–218). Собственный дом архитектора А. В. Квасова – выявленный объект культурного наследия на улице Большой Морской – к 2000-м годам пришел в запустение, был полностью разобран, за исключением лицевого фасада, который сохранен и интегрирован в современный объем отеля (Прил. Г, л.219). Аналогично воссоздан региональный объект культурного наследия доходный дом Б. Ф. Вульфа на углу Литейного проспекта и улицы Чайковского в 2007–2009 гг. и приспособлен с надстройкой двух этажей под гостиницу (Прил. Г, л.220). На Крестовском проспекте после сноса в середине XX века руин регионального памятника усадьбы князей Белосельских-Белозерских объект воссоздан в 2004–2006 гг. с приспособлением под апартаменты-отель, но под охрану дворец не попал, в предмете охраны он учитывается в исторических композиционных визуальных связях ансамбля как воссозданный объект (Прил. Г, л.221–225). На территории усадьбы также разобран и в 2009 году воссоздан на старых фундаментах дом садовника с приспособлением под жилой дом, что позволило внести под охрану объемно-пространственное и архитектурно-художественное решение его фасадов (Прил. Г, л.226–230). В 1990-е гг. воссозданы жилой дом и дом директора в Ботаническом саду (федеральные объекты), в которых сегодня размещаются отдел микологии и геоботаники соответственно (Прил. Г, л.231–233). Воссоздание с сохранением руинированных стен дачи Дурново

(региональный памятник) на Свердловской набережной выполнено с отклонением от проекта, истории, архитектурных канонов в части увеличения воссозданного антаблемента портика, при том что под охрану внесены объемно-пространственное, объемно-планировочное, архитектурно-художественное решение в исторических габаритах наружных капитальных стен, их конструктивная система и 10-колонный портик, фасады на период 1920 г., четыре парадных интерьера по состоянию на 1890–1900 гг. и 1955 г. (Прил. Г, л.234–240).

Воссоздание методом анастилоз с использованием фрагментов памятника в суровых климатических условиях Санкт-Петербурга не получило популярности и распространения, но проекты воссоздания руинированных памятников достаточно распространены. Так, проект воссоздания руин комплекса «Нижняя дача» (федеральный памятник) в парке Александрия, г. Петергоф, предполагает воссоздание его исторической объемно-пространственной композиции, сохранение ансамбля Нижней дачи как целостного архитектурно-ландшафтного комплекса, восстановление композиционных доминант парка – Главного дома со служебными постройками, исторических элементов благоустройства, береговой линии с молем и каналом (Прил. Г, л.241–247, л.445). Проектом предусмотрено восстановление утраченных зданий в «историческом объёмно-пространственном облике с консервацией сохранившихся частей и установкой сохранившихся крупных фрагментов наружных стен и декора на первоначальные места», с приспособлением «комплекса к современным функциям с учетом сложившейся на период начала XX века архитектурно-планировочной композиции». Обоснованием данного решения «явилось понимание предложенной архитектурной концепцией воссоздания комплекса Нижней дачи как объекта, представляющего важный историко-культурный и мемориальный интерес. Главной задачей сохранения комплекса Нижней дачи является сохранение объекта в его материальной составляющей, что позволит создать среду памяти об утраченном архитектурном ансамбле. Проект предусматривает приспособление комплекса и создание нового музейного

пространства историко-мемориальной направленности с возможностью реализации в нем экспозиционно-выставочных, учебно-просветительских и культурных программ, связанных с общей тематикой музеев ГМЗ «Петергоф» как музеев императорской семьи Романовых» [157]. Метод воссоздания анастилоз издавна признан классическим, направленным на воссоздание подлинности, априори достоверно обоснован, в связи с чем принят Венецианской хартией как единственно допустимый метод воссоздания [1, с. 125; 25; 37; 102]. Вопрос в том, что ни один международный документ не указывает и не регламентирует порядок, процедуру и объем «предоставления» «достаточной» доказательной базы, а также «объем» сохранившихся подлинных фрагментов, позволяющих воссоздавать объект. Проектные решения реставраторов всегда носят субъективный характер, так как никто не может подтвердить истинное, историческое место расположения фрагментов фасада сооружений, например Акрополя [5; 78; 140; 147]. Таким образом, достоверность подлинности «формы» остается недоказанной. Но потребность в воссоздании меньше не становится.

Полное воссоздание на историческом месте – возведение здания в максимально приближенном архитектурно-конструктивном решении к историческому, ранее существовавшему – получило относительную популярность в современной архитектурной практике. Так, на прежнем месте полностью воссозданы региональные объекты: особняк И. Г. Грузинского на Синопской наб., д. 66, воссоздан в 2016–2017 гг. с отступлением от оригинала в части завышения кровельного конька и устройства на кровле аттиковой стенки вместо решетки, а также с «заострением» фронтоны мансардных окон (Прил. Г, л.248); в 2006–2009 гг. воссоздано в лицевом фасаде здание Дворца культуры и техники имени В. П. Капанова на Московском проспекте (Прил. Г, л.249). К 2003 году жилые дома на Галерной, д. 6 и 34, полностью воссозданы в части главных фасадов, но на Галерной, д. 6, со значительным превышением этажности и изменением архитектурного решения дворовых флигелей, что привело оба дома к утрате статуса

памятников (Прил. Г, л.250, л.251). Особенность воссоздания общежития Акционерного общества цементно-бетонного завода В. В. Гюртлера (Фабрика бумажная № 1 им. М. Горького) на наб. реки Смоленки, д. 25, и дома Зиновьева – Дома Абазы (И. Форша) на наб. р. Фонтанки, д. 23, заключается в сохранении историко-архитектурной ценности окружающей среды, сохранении былого градостроительного значения объекта, достоверности при воссоздании архитектурной, мемориальной значимости, даже при полной утрате подлинности памятника, частичной утрате исторической функции (Прил. Г, л.252, л.448). Адаптация памятников к новой функции, воссоздание исторической среды, ансамблевости позволяет утверждать о повышении историко-культурной ценности как памятников, так и окружающей местности, повышении их туристической и инвестиционной привлекательности.

Полное воссоздание памятников архитектуры на новом месте – менее «объяснимое» действие, при котором полное отсутствие подлинности памятника и окружающей среды умаляет такие критерии ценности воссозданных объектов, как их историческая и архитектурная ценность. Градостроительное значение как объекта воссоздания, так и исторической среды, а также мемориальное значение объекта – весьма сомнительны, как неоднозначно и восприятие результата воссоздания – памятник или его имитация, копия... Так, в Санкт-Петербурге воссозданы колокольня и трапезная федерального объекта культуры Благовещенской церкви на Приморском проспекте (вариация), колокольня в предмете охраны упомянута как новая с другой стороны от церкви (Прил. Г, л.253–256); здание трех училищ – земского, городского и Министерства народного просвещения на Рыбацком проспекте как региональный памятник охраняется на новом месте в части объемно-пространственного и архитектурно-художественного решения наружных стен только главного корпуса и его фасадов (Прил. Г, л.257–260, л.446).

Таким образом, наиболее часто встречающийся в Санкт-Петербурге метод

воссоздания жилых и общественных зданий – это метод воссоздания утрат и воссоздание руин. Полное воссоздание на новом месте встречается реже, а воссоздание методом «анастилоз» в современной практике не выявлено вовсе.

Воссоздание фасадов исторических зданий занимает серьезные позиции в линейке ценностей и значимости в памятниках архитектуры [2; 74; 77; 120; 164]. В результате обзорного анализа выявлены характерные методы воссоздания фасадов исторических зданий:

- Воссоздание утраченных элементов, в том числе руинированных объектов, – наиболее частое явление в архитектурной практике.
- Полное воссоздание на историческом месте, например фасад здания Роченсальмской бумагопрядильной мануфактуры на улице Смолячкова (Прил. Г, л.261); фасад ветеринарной станции Центрального района на Коломенской улице, (Прил. Г, л.262); бани Овчинникова как региональный памятник сохранили в объемно-пространственном, архитектурно-художественном решениях, конструктивной системе и решении исторической лицевой стены (трехэтажный лицевой фасад) (Прил. Г, л.263–267, л.449); дом Шаврина на пр. Лиговском, 13–15 исключен из перечня выявленных объектов после воссоздания по принципу «фасадизма» (Прил. Г, л.268);
- Воссоздание на прежнем месте с изменениями: фасад дома причта Исаакиевского собора на Конногвардейском бульваре изменен в высотных габаритах; причтовый дом при Федоровском соборе на Миргородской улице не является памятником, но числится в составе федерального памятника, воссоздан с изменениями в первоначальном облике (Прил. Г, л.269–272); здание лейб-гвардии Артиллерийской бригады на Литейном проспекте, 26 (Прил. Г, л.273); «Литературный дом» на Невском проспекте (региональный памятник) полностью воссоздан в новых материалах с изменением в декоре (Прил. Г, л.274); коробочная фабрика Кулыманова на 3-й Советской улице (Прил. Г, л.275); ресторан «Бель вю» (Ресторан Кюба) на Каменном острове воссоздан в новом облике и современных

материалах (Прил. Г, л.276–278); Дом И. Бале – особняк Мордвиновых на Театральной площади (региональный памятник) воссоздан с надстройкой этажей (Прил. Г, л.279–284).

- Воссоздание на новом месте – торец здания Петербургского вагоностроительного завода на Заставской улице перемещен на новое место, охраняется как выявленный объект (Прил. Г, л.285); колокольня и трапезная Благовещенской церкви на Приморском проспекте (Прил. Г, л.253–256); фрагмент лицевого фасада Литовского рынка на улице Декабристов (Прил. Г, л.286, л.450).

- Воссоздание руин – Константиновский дворец (2001–2003 гг.) (Прил. Г, л.444).

Особенностями воссоздания *фасадов* исторических зданий являются:

- условно свободный подход к проекту воссоздания, обусловленный относительно малым «объемом» предмета охраны, сохранением которого нередко просто пренебрегают, как следствие – воссоздают вновь;

- отсутствие потребности в воссоздании исторического объемно-пространственного решения здания, что позволяет прибегнуть к строительству нового, современного здания, отвечающего всем современным нормам;

- возможность современного приспособления инвестиционно привлекательного пятна застройки;

- возможность сохранить «лицо» историко-архитектурной среды, «дух места» на фоне приспособления объема здания под современные нужды;

- условная «мобильность» предмета охраны, фасады можно «сдвинуть незаметно»;

- уязвимость данного типа памятников в их «малой» сохранности – велика опасность признания их состояния неудовлетворительными с последующим сносом и воссозданием вновь – новое строительство, как следствие – утрата подлинности исторической структуры.

Таким образом, можно сделать следующие **выводы**:

1. Воссоздание жилых и общественных зданий – памятников архитектуры в крупных исторических городах Европы и Санкт-Петербурга является нередкой архитектурно-реставрационной практикой, насчитывающей свою историю уже сотни лет.

2. Популярность воссоздания в мировой реставрационной практике обусловлена рядом причин, главные из которых – это традиционная, веками сложившаяся историческая архитектурная среда, «городская ткань» и «дух места».

3. Результатом практически любого воссоздания является полное воссоздание разрушенных, утраченных памятников архитектуры.

4. Система оценки воссозданных памятников выявила три точки зрения: научную, практическую и общественную.

5. Наиболее характерными критериями в системе оценивания как результатов воссоздания, так и проектов являются:

- актуальность воссоздания в окружающей среде – историко-архитектурная ценность;
- градостроительная ценность, градоформирующее значение объекта воссоздания;
- функциональная ценность;
- мемориальная значимость.

Отдельные методы воссоздания, как, например, воссоздание фасадов исторических зданий, а также критерии их оценки требуют более глубокого и детального исследования и анализа.

### **§ 2.3. Особенности воссоздания зданий религиозного назначения и мемориальных сооружений**

Религиозные здания и мемориальные сооружения имеют свои особенности воссоздания, что формирует «специфические» критерии оценки как результата воссоздания, так и проектов и требует отдельного анализа. Период борьбы с

религией в СССР не имеет примеров воссоздания зданий культового назначения в их прямой функции – как памятников архитектуры религиозного назначения. Основные примеры воссозданных культовых строений относятся к периоду современной России. В период 1990–2000-х годов в России происходит возврат к традициям религии, Русской Православной церкви; на основании распоряжения Президента РФ 1993 г. «О передаче религиозным организациям культовых зданий и иного имущества» и положения «О порядке передачи религиозным объединениям относящегося к федеральной собственности имущества религиозного назначения» передаются здания церквей, соборов, которые вскоре открываются для людей, наблюдается массовое воссоздание зданий культового назначения – церквей, часовен, монастырей, подворий.

Примеры первых воссозданий зданий религиозного назначения характеризуются восстановлением в условиях ограниченного финансирования, чаще – вовсе на пожертвования прихожан, в спешке; как следствие, работы выполнялись в условиях некачественной проектной документации, иногда и полного ее отсутствия, а также «реставраторами» чаще были местные жители из числа прихожан [12; 25; 31; 95; 96; 117; 118; 141]. Вольность заказчика, отсутствие профессионального подхода и выработанных методических требований к реставрационным работам привели к ошибкам и зачастую губительным последствиям для памятника. Анализ историко-архивного, натурного материала, архитектурно-реставрационной практики мирового опыта воссоздания зданий религиозного назначения позволил выявить основные методы воссоздания зданий религиозного назначения:

- воссоздание утраченных элементов, частичное воссоздание;
- полное воссоздание на историческом месте;
- воссоздание руинированных объектов, методом «анастилоз»;
- полное воссоздание на новом месте.

Так, процесс воссоздания утраченных элементов церкви Богоявления на

Гутуевском острове с воссозданием исторического облика храма – памятника регионального значения – начался с 1990-х гг.; воссозданы фасады, центральный купол, малые главы и завершение колокольни, частично интерьеры. При этом дополнительно проведенное техническое обследование купола выявило применение некачественных материалов, что привело к неудовлетворительному техническому состоянию его конструктивных элементов. В 2014–2015 гг. центральный купол вновь воссоздан конструктивно «правильно», аналогично историческому с полной разборкой его несущих конструкций и покрытия (Прил. Г, л.287–294). С 2008 по 2015 гг. воссоздали утраченные элементы церкви Воскресения Христова у Смоленского православного кладбища – барабан и главки основного объема и боковых приделов. В настоящее время церковь – федеральный памятник, который охраняется в историческом объемно-пространственном, архитектурно-художественном решении по авторскому проекту (Прил. Г, л.295–301). Церковь Серафима Саровского в Ораниенбауме – памятник федерального значения; в период 2010–2020 гг. воссоздавались утраченные части и элементы – приделы, паперти, главки в рамках воссоздания утраченного предмета охраны в исторических габаритах и конфигурации по состоянию на 1910 г. (Прил. Г, л.302–306). Воссоздан предмет охраны регионального памятника по состоянию на начало XX века – шатер башни восточного фасада костела св. Марии на Выборгском римско-католическом кладбище с территорией на Минеральной улице, 21 (Прил. Г, л.307–313); в период 2015–2019 гг. воссозданы купола, апсида и шатровые завершения федерального памятника – церкви Мученика Иулиана Тарсийского в г. Пушкин (Прил. Г, л.314–321); в 2013–2015 гг. воссоздано историческое архитектурно-художественное, объемно-планировочное решение здания – шатровое навершие с главкой часовни Коневской Божией Матери Подворья Коневского Рождество-Богородичного монастыря на Загородном пр., 7 (региональный памятник) (Прил. Г, л.322–329); в 2014–2019 гг. воссозданы утраты и разрушения церкви Св.Ольги в Михайловской даче, г. Петергоф (Прил. Г, л.451). Проект воссоздания утрат памятника

федерального значения – пятиглавия церкви во имя преподобного Сергия Радонежского Свято-Троицкой Сергиевой Приморской пустыни (Троице-Сергиева пустынь – мужской монастырь (пустынь) в пос. Стрельна) в исторических габаритах и конфигурации по проекту архитектора на 1860-е гг. реализован в период 2018–2019 гг. (Прил. Г, л.330-333). Воссозданы утраты памятника федерального значения – пятиглавия, наверший и колокольни собора Федоровской иконы Божией Матери на Миргородской улице (Прил. Г, л.334–338); воссозданы шатровая башня, малые купола и колокольня церкви Петра, Митрополита Московского Подворья Свято-Троицкого Творожковского женского монастыря на Роменской улице (Прил. Г, л.339–344). В результате воссоздано историко-архитектурное значение памятников, восстановлена их историческая функция, мемориальное значение. Воссоздание исторического облика ряда объектов позволяет восстановить исторический облик окружающей среды, восстановить градостроительную ситуацию и тем самым повысить социально-туристическую привлекательность [22; 23].

Масса примеров воссоздания домовых церквей в частных домах, монастырских комплексах, общественных зданий. Так, например, в 2016 году воссоздана луковичная главка цилиндрического барабана домовой церкви главного здания Института ортопедического в Александровском парке (Прил. Г, л.345–348); осуществлено воссоздание пятиглавия Церковного корпуса Большого Петергофского дворца (Прил. Г, л.349–352); воссоздание внутреннего убранства, интерьеров, фасадов, позолоченных крестов для церкви и колокольни, новых колоколов, воссоздание барельефа «Всевидящее око» в центральной части фасада церкви преподобного Макария Египетского Горного института в 2004 году (Прил. Г, л.353); воссоздание интерьеров и убранства церкви Святых отцов Семи Вселенских Соборов в бывшем здании Правительствующего Синода (Прил. Г, л.354); воссоздание главки домовой церкви Николаевского дворца (дворец Труда) (Прил. Г, л.355); воссоздание купола и главки домовой церкви Главного корпуса Клинического института вел. кн. Елены Павловны на Кирочной улице (Прил. Г,

л.356). Основным благоприятным моментом при таком локальном воссоздании является восстановление историко-архитектурного облика памятника на фоне воссоздания исторического функционального значения части здания – домой церкви. Камерность, уединенность данных типов церквей повышает их социально-культурное значение.

В 2006–2007 гг. полностью воссоздан на историческом месте храм-часовня в честь Святой Равноапостольной царицы Тамары (1848–1849 гг.) в Красном Селе (включен в состав объекта регионального значения) (Прил. Г, л.357); в 2006–2008 гг. в г. Кронштадте воссоздана часовня Тихвинской иконы Божией Матери (1890-х гг.), но не включена в границы выявленного объекта – фундамент Андреевского собора (Прил. Г, л.358). Екатерининский собор в г. Пушкин (1835–1840 гг.) в 2006–2010 гг. от основания воссоздан на историческом месте, включен в список выявленных объектов культурного наследия (Прил. Г, л.359, л.452). Полное воссоздание сакральной архитектуры – зданий религиозного значения – пожалуй, единственный распространенный тип памятников, не вызывающий нареканий в такой деятельности. Отсутствие подлинности может быть оправдано лишь достоверностью на фоне историко-архитектурной, мемориальной, градостроительной ценности. Социальный фактор, востребованность в воссоздании религиозных зданий также перетягивает чашу весов.

Часовня Покрова Пресвятой Богородицы Свято-Иоанновского монастыря (1910–1911 гг.) в 1999–2000 гг. воссоздана на новом месте (Прил. Г, л.360-367) [87; 94; 152; 156]. Церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы (Покровская церковь, 1708 г.) – памятник архитектуры древнерусского деревянного зодчества Онежской земли Северо-Запада России– утрачена безвозвратно в 1963 году, а ее копия воссоздана на территории паркового комплекса «Усадьба Богословка» в Невском лесопарке Всеволожского района Ленинградской области и подлежит включению в составе объектов Усадьбы в список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО (Прил. Г, л.368, л.457). Церковь Смоленской иконы Божией Матери в Пулковом в

2011–2013 гг. воссоздана на новом месте (Прил. Г, л.369, л.453). Примеры данного метода воссоздания существенно отличаются по «условно» функциональному назначению – воссоздание мемориального значения сакрального объекта, востребованного общественностью, и воссоздание памятника сакральной архитектуры как некогда существовавшего уникального объекта, ныне утраченного, но возродившегося в этно-парке, сохранив при этом историческую функцию – культовое назначение.

Утрата мемориальных, триумфальных сооружений также характеризуется послевоенными разрушениями, отсутствием средств на воссоздание объектов «не первой необходимости», и даже «излишеств».

Здания религиозного назначения и мемориальные сооружения имеют общие характерные критерии ценности и значимости, заложенные в их определении, – мемориальная и сакральная ценности, что, тем не менее, не дает большого сходства в подходе к их воссозданию. Мемориальным сооружениям свойственны следующие немногие выявленные методы воссоздания.

*Реставрация с элементами воссоздания (частичное) мемориальных сооружений* – Петровские триумфальные ворота Петропавловской крепости (2008–2009 гг.) (Прил. Г, л.370). В 2005 году открыли *вновь воссозданную* Зурабом Церетели колонну Славы, увенчанную скульптурой богини Ники, перед Троицким собором (Прил. Г, л.371, л.454) [113; 119, с. 148; 133]. Арка Победы *воссоздана на новом месте* в 2015 г. в Красном Селе к 70-летию Великой Победы в районе существовавших временных трех арок, встречавших колонны войск гвардейского Ленинградского корпуса 8 июля 1945 года (Прил. Г, л.372, л.455). Это больше, чем строительный проект триумфальной арки, – это знак благодарности современного поколения бесстрашным солдатам, отдавшим войне все за нашу мирную жизнь, проект нравственного социально-патриотического воспитания через актуализацию истории.

В результате исторического обзора и анализа примеров воссозданных

памятников данного типа определенно сложились следующие **выводы**:

1. Воссоздание памятников архитектуры зданий религиозного назначения и мемориальных сооружений исторических городов Европы и Санкт-Петербурга исторически наиболее популярно в архитектурно-реставрационной практике.

2. Распространенность воссоздания зданий религиозного назначения и мемориальных сооружений заложена в их мемориальной, сакральной ценности.

3. Тенденции, обуславливающие популярность подобной архитектурной практики, также имеют исторические традиции, связаны с исторической архитектурной средой, «духом места».

4. Оценивание результата воссозданных памятников также неоднозначно и носит двойственный характер: научный и обывательский = общественный. При этом именно в воссоздании зданий религиозного назначения обывательский подход в оценке и обосновании воссоздания исторически превалирует над научным. Большая часть воссозданных памятников существует благодаря именно «гласу народа», воле народа, и нередко они воссозданы за счет материальных вложений народа, пожертвований.

5. Наиболее характерными критериями в приоритетном порядке системы оценивания как результатов воссоздания, так и проектов являются:

- сакральная, мемориальная значимость;
- функциональная ценность;
- градостроительная ценность, градоформирующее значение объекта воссоздания – так, церкви всегда являлись центром среды.

Неоднозначна практика воссоздания зданий религиозного назначения и мемориальных сооружений на новом месте. Критерии их оценки требуют более глубокого и детального исследования и анализа, чему может быть посвящена самостоятельная научная работа.

## **§ 2.4. Характерные принципы и подходы при воссоздании памятников архитектуры деревянного зодчества**

Как зарубежные, так и отечественные реставраторы-практики на протяжении многих десятилетий ищут и разрабатывают возможные методы, способы и формы сохранения деревянных памятников. Воссоздание памятников архитектуры деревянного зодчества «как наиболее хрупкой и уязвимой части культурного наследия России, находящегося сегодня на грани полного исчезновения», а также вопрос выбора методологии воссоздания актуальны всегда как для строителей-современников, так и для потомков, стремящихся продлить жизнь памятнику [46; 63; 81; 82; 87; 152; 159].

Архитектурно-типологический анализ памятников деревянного зодчества наиболее полон и систематичен, установлены зависимость и связь их со средой обитания, с природным ландшафтом [46; 63; 81; 82; 87; 152; 159].

Воссоздание утраченных элементов в рамках мероприятий по сохранению – один из самых распространенных методов сохранения памятников деревянного зодчества. При реставрации с элементами воссоздания памятников деревянного зодчества в центре Петербурга дачи Громова в Лопухинском саду (Прил. Г, л.373, л.458) и особняка Добберта на Большой Пушкарской (Прил. Г, л.374–378) предприняты классические приемы воссоздания утраченных элементов в аутентичных материалах с щадящим подходом при замене сгнивших элементов, восполнении утрат, с соблюдением исторических технологий соединения (деревянные нагели) и врубок. Данные работы воссоздают утраченную историко-архитектурную ценность объектов, позволяют приспособить здания под новое назначение, адаптировать функциональное значение, сохранив подлинность памятников с высокой степенью достоверности.

При этом реставрационное воссоздание в историко-архитектурном ансамбле Кижи с полной переборкой древнего здания Преображенской церкви современными методами (лифтинг), при которых замена элементов и конструкций нередко

достигает 90 %, приравнивается к реставрации (Прил. В, л.146) [63; 94; 152; 159]. Вопрос подлинности вполне удовлетворяется «ответом» использования аутентичных материалов на основании достаточных достоверных данных, в условиях сохранения самого «подлинника». Безусловная уникальность и единичность этих памятников списывает и прощает многие отступления в деятельности по их сохранению, в том числе методом воссоздания. Свято-патриотические чувства и эмоции берут верх над постулатами Венецианской хартии, которые методически не регламентируют количественно ни допущений, ни отступлений. Данный метод воссоздания позволяет утверждать о сохранении наиболее ценных критериев и значения памятника – сакрального, историко-культурного, архитектурного, мемориального, градостроительного [46; 159].

Полностью воссозданы на историческом месте: в 2008–2015 гг. церковь Святого Спиридона Тримифунтского в г. Ломоносове (1895–1896 гг.) (Прил. Г, л.379–382, л.456); церковь Святого Пантелеймона в Сестрорецке (2003 г.) (Прил. Г, л.383); дом садовника усадьбы Белосельских-Белозерских на Крестовском проспекте (Прил. Г, л.158); Свято-Троицкий храм Линтульского женского монастыря в пос. Огоньки (2013–2017 гг.) (Прил. Г, л.385). Данное воссоздание сохраняет мемориальную и сакральную значимость объектов, но нарушает признак подлинности и документальности в них. Д. С. Лихачев, склоняясь к максимальному сохранению документальности объекта как «документа эпохи, остатка прошлой культуры» при восстановлении и «протезировании», настаивает, что «полезность памятника культуры научная и воспитательная – обе пропадают с исчезновением в нем документальности» [27, с. 10; 100].

Полное воссоздание может осуществляться на территории этно-парков, музеев под открытым небом, резерватов; например, церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы (Покровская церковь) – объект деревянного зодчества – воссозданная копия Покровской церкви Вытегорского погоста Архангельской области (1708 г.) на территории паркового комплекса «Усадьба Богословка» в Невском лесопарке

Всеволожского района Ленинградской области (Прил. Г, л.368, л.442). Сведения об усадьбе с церковью в составе поданы для включения в список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО.

Воссозданы в новом материале (нередко с явной имитацией): дача Бенуа на Тихорецком проспекте (региональный памятник) (Прил. Г, л.386–391); дача Виноградова (Шварца) на 2-й Березовой аллее (Прил. Г, л.392); дача Воронихина на Каменноостровском проспекте (Прил. Г, л.393); корпус лазарета Николаевского приюта на ул. Бабушкина, д. 56 (региональный памятник) (Прил. Г, л.394–398); дача Дурново на Свердловской набережной (региональный памятник) (Прил. Г, л.234), дом Петровских (дом Москвиных) – жилой дом в г. Пушкин (Прил. Г, л.384); дача Сверчкова в г. Пушкин (Прил. Г, л.399–403); усадьба Паткуль в г. Пушкине (Прил. Г, л.404); Розовый павильон в Павловске, 1996 (региональный памятник) (Прил. Г, л.405–410) [103].

Особенностью воссоздания памятников деревянного зодчества является существенное отличие методов воссоздания, основанное на главной особенности таких памятников – «уязвимости», и, как следствие, довольно малой сохранности. Уязвимость этих объектов заключается в большой опасности признания их состояния неудовлетворительным с последующим сносом и воссозданием вновь, что ведет к утрате подлинности исторической структуры. Именно поиск возможных способов их сохранения, в том числе методом воссоздания, выявил способ перемещения их на новое место – в музеи, резерваты, этно-парки. Однако при несомненном сохранении памятника деревянного зодчества происходит утрата таких его ценностных критериев, как градостроительная ценность, нередко и градоформирующее значение; утрата исторического окружения, ландшафта, что ведет к нарушению «духа места», искажению восприятия воссозданного памятника. Историческая и культурная ценность одновременно повышаются – памятник «сохранен»; являясь объектом экспозиции, он повышает социокультурную значимость местности, ее туристическую привлекательность [41; 46; 48; 87; 152].

В числе наиболее важных критериев значимости памятников деревянного зодчества находится их адаптивность – возможность надления их разнообразной функцией при постоянном надзоре и контроле их сохранности, что, в свою очередь, наделяет эти редкие в своем роде, «уникальные» памятники научно-реставрационной ценностью.

## **§ 2.5. Воссоздание крепостных и оборонительных сооружений**

Особенность крепостных и оборонительных сооружений заключается в их функции, являясь тем самым и причиной их неоднократных разрушений с последующими многочисленными воссозданиями за многовековые периоды их существования. Исторически данные памятники претерпевали вмешательства в их структуру, подвергались перестроениям как в новом материале, так и с использованием исторического – метод «анастилоз», частичным и полным воссозданиям вновь на прежнем месте, воссозданием из руин.

Рассматриваемые примеры воссозданных памятников структурированы по типам памятников и характерным методам их воссоздания. Характерные методы воссоздания крепостных (в том числе монастырских) и оборонительных сооружений: воссоздание утраченных элементов в Старой Ладоге – в 2008–2014 гг. полное воссоздание на историческом месте прясел и башен Тайничной и Раскатной (памятник федерального значения) (Прил. Г, л.411, л.459); полное воссоздание главной церкви Линтульского женского монастыря в пос. Огоньки с соблюдением традиций финских мастеров – сруб на мощном гранитном фундаменте (2013–2017 гг.) (Прил. Г, л.385); частичное воссоздание утрат и разрушений объектов Александро-Невской лавры, Коневского монастыря – живописной и декоративной отделки интерьеров, убранства. Воссоздание крепостных (в том числе монастырских) и оборонительных сооружений характеризуется главным образом:

– историко-архитектурной ценностью комплекса (ансамбля) как единого целого;

- сакральной ценностью;
- мемориальной ценностью;
- градостроительной ценностью, градоформирующим значением.

Важность воссоздания данных типов памятников, как правило, обосновывается повышением социокультурного значения территории, туристической и инвестиционной привлекательности места (город, населенный пункт). Мировое сообщество лишь в XVIII веке наиболее осознанно стало ценить и сохранять эти древние строения, отражая характерные требования в нормативных документах. Главная ценность этих памятников в их древности, а следовательно, в наличии подлинности, сакральной значимости. Таких памятников в мире единицы. Санкт-Петербург не имеет примеров столь древней архитектуры, что ведет к отсутствию опыта их воссоздания. Данный тип памятников, бесспорно, ограничивает разнообразие методов их воссоздания, сводя их:

- к воссозданию утрат – частичное воссоздание;
- воссозданию руин, в том числе методом анастилоз;
- единичным случаям полного воссоздания на историческом месте.

Отличительная особенность воссоздания памятников – крепостных и оборонительных сооружений заключается в их единичности, и, как правило, восстановлении историко-архитектурного окружения, среды, «духа места». Воссоздание методом «анастилоз» сохраняет мемориальную ценность, сакральную значимость разрушенного сооружения, исторического «документа» древности.

## **Выводы по главе 2**

Особенности региона определили наиболее практичный метод воссоздания жилых и общественных зданий – метод воссоздания утрат. Воссоздание руин, как и полное воссоздание на историческом и новом местах, встречаются значительно реже в современной практике.

Популярность данного метода обусловлена рядом причин, главные из которых

– это традиционная, веками сложившаяся историческая архитектурная среда, «городская ткань» и «дух места».

Система оценки рассмотренных примеров воссозданных памятников выявила три точки ценностного восприятия воссоздания: научный, общественный и прагматический.

Наиболее характерными критериями в системе оценивания как результатов воссоздания, так и проектов являются:

- актуальность воссоздания в окружающей среде – историко-архитектурная ценность;
- градостроительная ценность, градоформирующее значение объекта воссоздания;
- функциональная ценность;
- мемориальная значимость.

Отдельные методы воссоздания, как, например, воссоздание фасадов исторических зданий, а также критерии их оценки требуют более глубокого и детального исследования и анализа. Популярный в мировой практике реставрации «фасадизм» все же способствует (в некотором смысле) сохранению сложившейся историко-архитектурной среды, «городской ткани» и «духа места».

Выявлены отличительные особенности воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербурге и проблемы, возникающие при этом. К основным архитектурно-градостроительным особенностям сложившейся практики воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербурге можно отнести следующее:

- наиболее распространено воссоздание зданий *религиозного назначения*, расположенных в историческом центре, пригородных центрах и рекреационной зоне;
- воссозданные памятники архитектуры рассредоточены в исторических районах города, а также на территории пригородов.

Основными положительными сторонами развития проектирования

воссоздания памятников архитектуры в Санкт-Петербурге являются следующие аспекты:

– *разрабатываются* проекты воссоздания памятников архитектуры различных типов, с учетом их востребованности и актуальности, однако не все объекты переходят из стадии проектирования в стадию реализации проекта;

– имеются примеры небольшого числа воссозданных памятников архитектуры в структуре города в условиях актуальности и востребованности объекта, соответствия типа памятника функциональной зоне города, воссоздания историко-архитектурной среды градостроительно значимого участка, обеспечения доступности и пр.);

– выявлены примеры воссоздания утраченных памятников архитектуры в едином архитектурном ансамбле, в образе которых доминирует историко-архитектурная, нередко градоформирующая, достоверная составляющая.

Систематизированы и определены проблемы в формировании сбалансированной системы требований к разработке проектов воссоздания памятников архитектуры в историческом городе:

– отсутствуют четко сформированная методология и процедура разработки проектов воссоздания, а также критериев оценки, научно обосновывающих возможность воссоздания и определенного метода воссоздания;

– исторически сложившаяся типология объектов воссоздания не учитывает потребностей современного города – не всегда явно определена актуальность и востребованность объекта воссоздания;

– отсутствуют увязка и адаптивность действующих законодательных норм при воссоздании объектов; так, например, архитектурно-планировочные решения воссоздаваемых памятников не соответствуют современным потребностям города, что выражается в отсутствии инженерно-технического обеспечения воссоздаваемых памятников, несоответствии современным пожарным нормам, отсутствии исторических технологий и материалов (особенно при воссоздании утраченных

элементов, частей памятников).

Таким образом, рассмотрев вышеперечисленные примеры воссоздания, можно сделать вывод о том, что все воссозданные памятники имели в основе своей набор ценностных критериев, позволивших обосновать возможность воссоздания, доказать необходимость и воплотить решения в жизнь.

Критерии оценки, определяющие возможность воссоздания, являются как предварительными (на этапе обоснования возможности воссоздания и разработки проекта, в это время определяется выбор метода воссоздания), так и итоговыми (оценка результата воссоздания, оценка «эффекта»). Метод воссоздания памятника зависит от набора ценностных критериев как на этапе разработки проекта, так и в результате работ. Как правило, результатом воссоздания в регионе всегда является полное воссоздание памятника.

## **Глава 3. ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ В УСЛОВИЯХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **§ 3.1. Региональные факторы Санкт-Петербурга и Ленинградской области и их влияние на воссоздание памятников архитектуры**

Специфический опыт сохранения национального достояния и патриотическое отношение народа к своей культуре исторически являлись движущими силами восстановления и воссоздания архитектурного наследия. Строительные материалы, применяемые при возведении зданий и сооружений, почти везде одинаковы, отличаются лишь места их добычи, специфические и сугубо традиционные способы применения в строительных конструкциях, а также условия эксплуатации, которые продиктованы рядом внешних факторов.

Современная архитектурно-реставрационная практика Санкт-Петербурга определена Петербургской стратегией сохранения культурного наследия, утвержденной Правительством города, согласно которой город и его пригороды являются «уникальным памятником», особая ценность которого – «в подлинности» [32; 79]. Архитектурно-реставрационная деятельность развивается в условиях сложившейся системы исторического градостроительства, специфики и господства сложившихся местных, региональных принципов [51; 58; 62]. Санкт-Петербург является уникальным градостроительным экспериментом, основанном «на синтезе общеевропейских культурных традиций», органично сочетается с природными условиями и постепенно обрел «черты неповторимого своеобразия» [124; 136; 137].

Опыт реставрационных работ на памятниках Ленинграда – Санкт-Петербурга характеризуется особенно сложным, многолетним, масштабным трудом в условиях практического отсутствия основ и четких базовых принципов на фоне дефицита профессионалов и специалистов-реставраторов. Особый патриотизм народа, поддерживаемый государственной программой, позволил сделать достаточные научные выводы, позднее оформившиеся в теоретические основы реставрации не

только ленинградской школы реставраторов [27]. Особенность реставрационной школы региона обусловлена в большей степени характером послевоенных разрушений, о чем говорится в Петербургской стратегии сохранения следующее: «...эта уникальная строительно-реставрационная деятельность проводилась с применением традиционных технологий, тщательным изучением подлинных фрагментов памятников, иконографических и архивных материалов» [102].

Согласно данной стратегии, современная региональная практика и мировоззрение определяют особые требования к реставрации:

- максимальное сохранение подлинности – воссоздание утраченного объекта может быть оправдано в исключительных случаях как *средство градостроительной реставрации или восстановления цельности ансамбля*;
- возведение частей строений, не реализованных в свое время, но входивших в авторский исторический замысел, *не допускается принципиально*;
- признание ценности позднейших исторических наслоений, элементов стилей разных эпох, не приемлем принцип приведения памятников к стилистическому единству (так называемые стилистическая, или романтическая, реставрация, реставрация на оптимальную дату – на период расцвета памятника); кроме того, реставрация не должна сводиться к созданию новодела;
- архитектурно-реставрационная практика региона основана на принципе археологической реставрации, то есть тщательное методическое изучение памятника в натуре подобно изучению объекта археологии; в соответствии с Венецианской хартией научная реставрация заканчивается тогда, когда начинается домысел;
- в современных условиях в регионе по-прежнему остается приоритетным методом сохранения комплексная научно обоснованная реставрация;
- региональная реставрационная школа обладает исключительно высокими профессиональными технологиями и мастерством, она внесла свой вклад в международный опыт; секреты мастерства, навыки и умения обеспечивают ее

конкурентоспособность.

Таким образом, региональные принципы работы с архитектурным наследием базируются на соблюдении научной обоснованности с учетом традиционных особенностей в условиях системы определенных внешних (не относящихся собственно к памятнику) реставрационных закономерностей – так называемых *региональных факторов* [27; 69; 113; 114].

Важнейшим фактором региона, который определяет особенности архитектуры еще на этапе строительства, является *природно-климатический* фактор, включающий целый ряд показателей, регламентирующих также и условия проведения мероприятий по сохранению памятников. Температурно-влажностные особенности региона весьма жестко диктуют выбор строительных материалов и конструкций при реставрационно-восстановительных работах. В частности, сохранение руинированных памятников архитектуры по наиболее распространенному европейскому опыту – под открытым небом – становится практически невозможным. В довольно суровом климате перевешивает выбор в пользу решения воссоздать памятник, восстановить его «полезность», а не «занимаемое им в жизни место» [59, с. 10]. Именно природно-климатические особенности северной части региона определили и сформировали особый тип архитектурных сооружений – деревянное зодчество. «Культура народов живет и развивается традицией. Особенностью нашей культуры стала ее церковность, а Север, в силу своего положения, – заповедная часть России, ее древлехранилище» [46, с. 9]. На северных территориях, вблизи Русского Севера, находится поистине уникальное собрание сокровищ народного искусства, важнейшей особенностью которых является вживание их в природное окружение, «предопределяющее специфику архитектурных форм, которые, в свою очередь, помогают эстетически осмыслить ландшафт» [150, с. 174]. Наиболее характерно эта взаимозависимость иллюстрируется «вписанностью» в ландшафт при условии подчинения архитектурных форм природному окружению [Там же, с. 174]. Совокупность

природно-климатических особенностей региона, архитектурно-эстетическая ценность также определяют метод воссоздания памятников, в частности деревянного зодчества: на историческом месте или с перемещением в музей под открытым небом, при котором «сооружения лишаются свойственного им природного окружения, которое так тонко чувствовали и учитывали народные зодчие» [25, с. 28].

Природное окружение северных районов региона, по сути, являлось для архитектурных памятников градостроительным окружением.

«“Что город, то норв”, – говорили наши деды. И неповторимость каждого “норова” претворялась в характер среды» [52, с. 6]. Сложившаяся взаимосвязь исторического характера среды, структуры города, планировочных схем, соразмерных пропорциональных архитектурно-пространственных композиций в системе исторического города, силуэта городской панорамы, масштабных сочетаний разностилевых и разновременных строений определяет их актуальность и научно-историческую обоснованность воссоздания, тем самым обуславливая важность *градостроительного фактора*. «Ценность этой среды обогащается тем, что она является подлинным Петербургом Пушкина и Достоевского, Серебряного века русской культуры» [124].

«Традиции в архитектуре (как и в культуре вообще) исторически конкретны, связаны с определенным местом и временем. В наше время такая специфичность связывается с проблемой регионального, национального и местного своеобразия архитектуры» [52, с. 6]. В Петербурге с петровского времени строительство жестко регулируется и регламентируется законодательными актами, что способствует сохранению его объемно-пространственной целостности: определены высотные ограничения зданий, установлены ширина улиц и разбивка кварталов, модули и характер застройки, включая типовые проекты, а также внутриквартальная брандмауэрная система.

Высокая степень сохранности исторической застройки четко определяет те

ценностные составляющие, которые подлежат сохранению и впредь: «историческое ядро города (объемно-пространственный планировочный каркас, конфигурация водных пространств центра, общегородской силуэт, панорамы рек, ансамбли главных площадей, перспективы основных улиц), промышленный пояс, садово-парковые комплексы», некрополи, археологическое наследие и все прочее, что представляет собой «бесценную летопись “скрытого” города» [102]. Характер среды пригородов дополнительно повышает значимость ландшафта региона. Сохранение этого достояния – первостепенная задача реставраторов. Диссонансы и «выпадения» в ряду исторических фасадов, являющихся важными составляющими градостроительного фактора, позволяют в том числе обоснованно подходить к необходимости и возможности воссоздания утрат.

Подлинность, универсальность и общечеловеческая значимость культурного наследия признаны исключительными ценностями Санкт-Петербурга.

*Историко-культурный потенциал и особые культурные традиции* являются основными факторами устойчивого развития региона. Они создают «особый менталитет петербуржцев, обогащают их духовную жизнь, утверждают преемственность гуманистических ценностей, формируют мировой имидж Санкт-Петербурга и подчеркивают его неофициальный статус культурной столицы России» [Там же].

Духовная составляющая культурных традиций региона занимает особое место: на протяжении трех веков Санкт-Петербург демонстрирует сохранение и осознание ценности культурного достояния и архитектурного наследия на фоне уважения и толерантности к представителям других национальностей и вероисповеданий. «Традиции в зодчестве начинали ценить как свидетельство истории, присутствия прошлого нации в ее настоящем» [52, с. 7].

Особые исторически сложившиеся культурные традиции позволили сформировать мощный интеллектуальный капитал нашего города и основные социальные пласты общества. *Социально-экономический фактор* региона

определяет устойчивое динамическое развитие Санкт-Петербурга, его инфраструктуры, туристической и экономической отраслей, обеспечивающих различные функциональные потребности населения; служит залогом благосостояния граждан; способствует росту занятости населения и возникновению других не прямых выгод.

Историческое положение города и региона, а также преемственность европейских подходов, веяний и традиций, в том числе в деятельности по сохранению объектов культуры, формированию стратегии городского обновления, воссозданию архитектурного наследия, определяют *политический фактор*.

Динамика туристического потенциала Санкт-Петербурга и дифференциация социальных групп потребителей формируют *социально-демографический фактор*, определяющий функциональные потребности населения, что также является важным критерием, обосновывающим возможность воссоздания памятников архитектуры.

*Фактор архитектурно-планировочных решений* включает историко-архитектурную среду города, исторические силуэтные очертания, специфику функционального зонирования и планировочных структур, а также особый «дух места», играющие роль при обосновании возможных условий воссоздания архитектурных объектов на прежних местах в историческом облике [1].

*Конструктивно-технический фактор* обеспечивает сохранение структуры городской ткани, ее долговечность и безопасность, а также качественное воссоздание и комфортную эксплуатацию памятников архитектуры с учетом применения аутентичных материалов и исторических технологий.

Традиционная охрана культурного наследия Санкт-Петербурга и региона основана на запретительных мерах, что нередко приводит к конфликтным ситуациям со многими хозяйствующими субъектами. Решением в данном случае является мотивация и привлечение местного населения к делу охраны культурного наследия (одним из вариантов могут быть инвестиционные проекты – передача

исторических объектов в долгосрочное пользование).

Охрана с целью извлечения прибыли несет предпринимателям выгоды в виде ряда льгот на фоне неудобств охранных ограничений. Ее суть заключается в стремлении сохранить «целостность культурной и природной среды за счет развития городского сообщества (доходы от туризма, реставрация, повышение социального статуса и т. д.)» [102].

Существование Петербургской стратегии выводит наш город на уровень высокоразвитого культурного европейского центра с исторически сложившимися традициями, самобытностью, градостроительными особенностями и уникальным архитектурно-художественным замыслом. В связи с этим сохранение культурного наследия, а также воссоздание разрушенных и утраченных архитектурных памятников в регионе основаны на общепринятых нормативно-правовых аспектах, в том числе на постулатах Венецианской хартии, с учетом региональных факторов, традиций и культуры. Историческая уникальность и особенности Санкт-Петербурга диктуют особые условия, но также позволяют сглаживать острые углы при обосновании допустимости, возможности и необходимости восстановления исторического облика города.

Выявленный ряд региональных факторов и оценка их влияния на архитектурно-реставрационную деятельность могут послужить основой для методико-рекомендательных документов, определяющих характер, особенности и направления работы с памятниками архитектуры Санкт-Петербурга, в том числе в деятельности по воссозданию утрат и разрушений в структуре города.

### **§ 3.2. Критерии оценки ценности объектов воссоздания. Определение предмета охраны**

В современной нормативно-правовой базе, научных трудах и в известных методических рекомендациях отсутствует алгоритм или порядок объективного определения ценности и значимости памятника как объекта воссоздания. К

определению ценности объектов культурного наследия и расшифровке их значения в разные периоды времени обращались такие известные отечественные и зарубежные специалисты в области истории, архитектуры, философии, культурологии и пр., как А. И. Лобанов-Ростовский (1887 г.), А. Ригль (1903–1906 гг.), В. Фродль (1950-е гг.), Е. В. Михайловский (1972 г.), С. С. Подьяпольский, О. И. Пруцын (1984 г.), М. С. Глазман, Ю. Н. Казаков, А. Н. Асаул, В. И. Ипанов, А. В. Иконников (1972 г.), Ю. И. Аренкова (1981 г.), А. С. Щенков (1983 г.), В. Юркштас (1981 г.), А. Г. Раппопорт, Г. Ю. Сомов, Н. Ю. Лысова и др. Категории культурных ценностей варьируются в зависимости от их значимости. Таким образом, некий перечень критериев оценки памятника архитектуры теоретически сформирован давно, но применительно к объектам воссоздания и проектной документации на воссоздание такой перечень не определен. Вышеперечисленные труды в рамках данного диссертационного исследования легли в основу определения критериев ценности воссоздаваемого объекта архитектуры. Исследование основных аспектов ценности памятников в конце XX века углубляется в разных направлениях, расширяя диапазон уровней их рассмотрения и применения. Так, например, в современной практике сохранения архитектурного наследия страны на уровне регионов имеются примеры буквально «волевого» характера, когда государственными органами по охране памятников издаются приказы, распоряжения об утверждении критериев ценности объектов при выявлении объектов культурного наследия и обосновании включения их в единый реестр (Приложение Д).

Памятники, имеющие частичные утраты, а также руинированные обладают перечнем ценностных показателей, которые отражены в нормативно-правовой документации. Разрушенные памятники обладают безусловной ценностью, которая связана со степенью разрушения, с проблемами прочтения первоначального замысла, с тем, насколько сохранившееся обладает ценностью. Исторический обзор и отношение к воссозданию демонстрируют эволюцию представлений о ценности

архитектурного наследия как в отечественной, так и международной практике. В результате анализа эволюции восприятия и отношения к деятельности по воссозданию в качестве первичного ценностного критерия можно выделить *эмоциональную составляющую*, которая связана с осознанием утраченного, историей его изменений, наслоений, специфичных для каждого конкретного типа памятника: для большинства типов это поздние наслоения, культурные, архитектурные, природные и другие ценности, а для ряда памятников – неопределённые ценности.

Отечественные исследователи выделяют различные ценностные составляющие памятников архитектуры. Так, С. С. Подьяпольский к наиболее ценным характеристикам памятника относил историческую и художественную [124]. О. И. Пруцын, Ю. Н. Казаков, А. Н. Асаул, В. И. Ипанов определяли более сложные и дифференцированные системы ценностей, в основе которых: историческая, градостроительная, архитектурно-эстетическая, эмоционально-художественная, научно-реставрационная и функциональная ценности [4; 48; 113]. А. Ригль выделяет такие ценности памятника, как: историческая, художественная, эксплуатационная, ценность давности и ценность новизны, определяя при этом некую нестабильность художественной и эксплуатационной ценностей, относя их к вкусам времени, моде. Применяя общеизвестные системы критериев ценности памятников архитектуры на объекты воссоздания, они учтены в условно хронологической последовательности по времени их формирования.

Практическая потребность в объектах архитектуры, нередко и задействование или использование их в качестве строительного материала для возведения новых, позволяют в качестве первичной ценности выделить их *материальную ценность*. Наряду с практичной, утилитарной потребностью объекты старины воссоздавали в результате осознания их в качестве объектов памяти, что определило их *историко-мемориальную ценность*. Степень исторической ценности зависит от древности объекта, важности исторических событий и персон, в том числе автора, связанных с

объектом. Выражается и определяется этот показатель ценности в степени сохранности первоначального замысла, конструкций, элементов, функции объекта, ценности самого документа, которая повышается в случае единичности памятника.

*Историко-научная ценность* характеризуется текстово-информационным потенциалом и наполнением разрушенного памятника, его многослойностью, напластованиями и наличием подлинного материала. Оценка и осознание данной ценности формируются при компилятивном подходе и осмыслении собирательного образа памятника старины, пережившего не одну эпоху, оставившую на нем свои следы. Именно выявление всех этих параметров позволяет присовокупить сюда и *функциональную ценность*, которая возникает в понимании образовательной, символической ценности воссоздаваемого памятника. Историко-научная ценность с точки зрения габаритов, местоположения объекта, взаимного влияния на историко-архитектурное, ландшафтное окружение выявляет соответственно *градостроительную ценность* объекта старины.

*Художественная, эстетическая ценность* возникла в период Романтизма и связана с периодом философско-поэтической оценкой руин. Именно руины выявили также *архитектурно-эстетическую* и *архитектурно-художественную ценность* объекта. В произведениях поэтов, способных воскрешать прошлое, выражена *эмоционально-художественная ценность* памятника древности. В современной архитектурной практике это нашло отражение в отдельном развитии дизайнерского стиля лофт, в создании мемориалов на базе руин.

Современное воссоздание памятников старины далеко не всегда характеризуется с точки зрения архитектурно-реставрационной практики. Опыт послевоенного воссоздания выявляет такие ценности разрушенных и вовсе утраченных памятников, как *национальная ценность*, достояние нации, культуры, цивилизации. «Памятники истории и культуры обладают особой религиозной, исторической, научной, архитектурной, художественной, археологической, градостроительной и иной культурной значимостью для общества» и (или)

государства (*национальная значимость*) или, как объекты всемирного наследия ЮНЕСКО, имеют значение для всего человечества в целом (*цивилизационная значимость*) [65].

В рамках решения задачи формирования единого подхода к определению ценности воссоздаваемых памятников архитектуры, соблюдения научных принципов классификации с целью исключения смысловой и терминологической путаницы сформирована единая структура ценностей, общая для большинства типов памятников. *Определение ценности воссозданных объектов формируется на базе критериев оценки метода воссоздания и непосредственно «результата» воссоздания и сводится к определению его ценности как «существующего» памятника, применяя к нему все известные ранее разработанные системы, своды правил и методики.* Система критериев оценки воссозданных памятников формируется прежде всего из определений «памятник», «культурное наследие», которые содержат в себе единство ценностных характеристик: «историческую, научную, художественную или иную ценность» [48, с. 4]. «"Культурное наследие" – совокупность предметов, явлений и произведений, имеющих историческую и культурную ценность» [151]. В Конвенции «"культурное наследие" имеет выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки» [68; 108; 181].

На основе этих определений и критериев, разработанных различных методик оценки памятников, определения предмета охраны сформирован краткий перечень критериев оценки объектов воссоздания. Приоритетность и диапазон раскрытия этих критериев определяется индивидуально для каждого типа объекта и метода его воссоздания. Критерии ценности поделены на две большие группы:

1) ценности, которые заключены в памятниках и присущи им по определению (историческая, художественная, научная и др.), – историко-культурные;

2) ценности, которые выступают как функции памятников в современном обществе (воспитательная, познавательная, утилитарная и др.), – функциональные [100].

Так, *историческая ценность*, согласно нормативам, заключается в сведениях о древности и подлинности объекта, причастности его к историческим событиям, об исторической достоверности участия объекта и окружающей среды в исторически значимых событиях и имеет превалирующее значение. Именно это заключение приводит к утверждению, что воссоздаваемый или воссозданный объект, будучи лишенным подлинности, не может содержать вышеперечисленные сведения. Таким образом, понятие исторической ценности может быть поделено на 1) научную ценность и 2) эмоциональную ценность, содержащую в себе ценность старины, а также ценность символа, что также лежит в основе обоснования воссоздания памятника архитектуры как символа [100; 110; 143, с. 61].

*Архитектурная ценность* заключается в сведениях о периоде и времени создания (перестроек, переделок) объекта. С возрастом памятника ценность только повышается при условии максимальной сохранности его первоначального облика и конструктивных особенностей. Характерными признаками ценности являются тип объекта и его архитектурный стиль, напрямую зависящие от времени создания, авторства, строительной эпохи, а также географического фактора. Отсюда следует, что при воссоздании объект в наименьшем объеме содержит признаки архитектурной ценности, налицо воссоздание архитектурной формы, но не авторства или подлинности стиля, определяющих основную ценность – «их абсолютную неповторимость» [100; 143, с. 271].

*Градостроительная ценность* содержит такие важные показатели, как значимость объекта в окружающей среде, его градоформирующее значение, принадлежность к архитектурному или градостроительному ансамблю, его актуальность в рамках оценки «духа места», сомасштабность и сохранность пространственно-планировочной структуры, наличие исторической опорной

застройки в структуре окружения, сохранность исторического природного ландшафта. При этом воссоздание исторических городов после разрушений Второй мировой войны выявило такой важный критерий градостроительной ценности, как «историческая ценность комплексов как трехмерных пространственных систем», а не только их «плоскостная, двухмерная планировка» [100; 108; 143, с. 298]. Проецируя данные критерии на объект воссоздания, можно утверждать о наличии у него признаков градостроительной ценности ввиду того, что рассмотрение объекта воссоздания происходит с точки зрения и в условиях положительных для его воссоздания факторов: вписывания его в историческую среду, восстановления исторической застройки, сохранения ансамблевости, возвращения градостроительной доминанты и пр.

Отличительной особенностью современных тенденций сохранения наследия является формирование «нематериального наследия», составляющими которого являются «историко-культурная среда», «дух места», природное окружение – ландшафт, традиции, охраняемые и международной Конвенцией ЮНЕСКО.

*Мемориальная ценность (сакральная значимость)* определяется прежде всего древностью памятника, его «историей», связанными с ним персонами, событиями. Как правило, данные для воссоздания мемориальной ценности находятся в достаточном объеме. Объекты сами являются мемориалами времени, отражая прошлое в своем облике, опредмечивая знания о них, их стилистических чертах, характеризующих специфику периода его создания, и т. д. Нередко аспект мемориальной ценности переходит в научный, когда рассмотрение и исследование памятника происходит в ином, междисциплинарном поле.

*Функциональная ценность* лежит в основе одной из главных задач – активного включения памятников в современную культуру, наделения их новой функцией, «новой жизнью» [100; 128]. Нередко встречается термин «утилитарная» ценность, который характеризует приспособление памятников к современному использованию [100; 143, с. 61]. Утилитарная ценность памятника вполне закономерно связана с его

*экономической ценностью* с точки зрения задействия его в культурной и хозяйственной жизни общества [76, с. 218]. Сегодня функциональная ценность характеризуется сохранностью исторически заданного функционального назначения объекта, возможностью его безвредной трансформации и использования в современных условиях, адаптивной устойчивостью функции к «новой жизни».

*Культурологическая ценность* отражает важнейшую форму национального самосознания и социальной памяти, позволяет выявить символический архетип национальной культуры и его место в общечеловеческом культурологическом поле, тесно связана с патриотизмом и национальным духом, определяет своего рода *духовную ценность* объекта воссоздания, его национальную, нередко цивилизационную значимость.

*Общественная значимость* в мировом масштабе выражается в воссоздании актуальных объектов как неотъемлемой составляющей исторического культурного ландшафта, при этом выявляются *научно-реставрационная, познавательная, воспитательная ценности* объекта воссоздания. *Общественной ценностью* памятники подразделяются на «преднамеренные» и «непреднамеренные». Первые предназначены быть памятниками изначально – «это сигнал для памяти, напоминание всем об одном и том же». Эти памятники также имеют *мемориальную ценность*. Вторые становятся памятниками при соединении их прямого назначения и каких-либо особых их значений, являя собой «кладовую памяти, которая дает сведения и напоминает каждому о разном» [27, с. 21; 100].

*Эмоционально-художественная ценность* выявляется в результате проведения натурного обследования и аналитической разработки и свидетельствует о *материальной ценности* объекта воссоздания и окружающей среды; тесно связана с *ментальной ценностью* среды (разнообразие пространственно-композиционных приемов застройки, полихромность и монохромность, композиционная завершенность, взаимосвязь с окружением, взаимосвязанность отдельных планировочных элементов), *художественно-эстетической силой* объекта

воссоздания, влиянием объекта на общество, его уникальностью, что определяет его *сакральную значимость* в мировом социокультурном пространстве.

Совокупность и многообразие авторских интерпретаций вышеперечисленных ценностных критериев выявили их тесную связь: *культурно-эстетическая ценность* в основе своей содержит *архитектурно-эстетическую*, которая, в свою очередь, сопровождается *эмоционально-художественной ценностью*, выявляемой при определении времени строительства объекта, в том числе и объекта воссоздания, и принадлежности его к архитектурному стилю.

Таким образом, действующее законодательство и общеизвестные реставрационные критерии оценки объектов культурного наследия, а также ценностные показатели, выявленные в результате натурного анализа воссозданных объектов, позволили сформулировать критерии оценки ценности объектов воссоздания, которые, в свою очередь, позволяют научно обосновать возможность воссоздания, а также выявить ценностные показатели и особенности, определяющие предмет охраны объекта воссоздания (Приложение Д, таблица 1).

Важно отметить, что оценка памятников всегда носит субъективный характер:

1) ценности и информация об объекте у всех людей разная и зависит от уровня культуры и специальных знаний;

2) восприятие произведения искусства даже на профессиональном уровне всегда носит характер «творческого акта» и совсем не обязательно совпадает с авторским замыслом [100];

3) понятие ценности диалектично – каждая эпоха имеет свою иерархию ценностей, а зачастую – отрицает ценности прошлых эпох [Там же].

Также в оценке ценностей имеются сложные, порой нерешаемые вопросы: как, например, сравнивать разные ценности, заключенные в одном памятнике, но при воссоздании вступающие в противоречие – когда сохранность одних ведет к уничтожению других... Комплексные памятники архитектуры необходимо рассматривать и как единый памятник, и как совокупность отдельных памятников,

имеющих самостоятельную ценность. Венецианская хартия 1964 г., учитывая ее категорический запрет воссоздания, тем не менее, основными ценностными параметрами памятника, подлежащими сохранению, определяет его эстетическую и историческую ценность [48; 134, с. 153]. Количественный набор критериев на этапе обоснования возможности воссоздания и при определении выбора метода воссоздания практически не имеет значения, так как речь идет, как правило, об объекте, уже «имеющем» качественное значение для общества. Наличие определённого набора критериев значимости памятника позволяет определить как его общую ценность, так и частные предметы, части, элементы, подлежащие охране.

### ***Определение предмета охраны воссоздаваемого объекта культурного наследия***

В качестве обоснования ценности воссоздаваемого объекта может служить научно обоснованный перечень ценностных параметров – предметов ценности (охраны) объекта. В основе определения предмета охраны объекта, воссоздания и выявления совокупности материальных и нематериальных ценностей, лежат Порядок определения предмета охраны, утвержденный Приказом МК РФ № 28 от 13.01.2016, а также требования ст. 3 № 73-ФЗ, которые включают в себя нормативно закреплённый перечень методологически определенных ценностных показателей и характеристик, композиционно-пространственных, видовых, планировочных, ландшафтных и иных особенностей, определяющих целостность, своеобразие, историческую значимость и ценность воссоздаваемого объекта [109].

К предметам охраны объекта культурного наследия относят его особенности, произвольное изменение или утрата которых наносит вред самому объекту, окружающей среде, местности [Там же]. Определяя предмет охраны объекта воссоздания, выявляют его ценные (подлинные) материальные элементы, отличительные особенности, поддающиеся инструментальной фиксации, – объемно-пространственные характеристики; вид, состав, физико-механические свойства

конструкций памятника, текстуру, фактуру и цвет материалов отделки и декора; историческую среду и другие характеристики [Там же]. Существует также перечень нематериальных особенностей воссоздаваемых объектов, а также поздних наслоений либо реставрационных включений, которые подлежат экспертному определению и описанию; такие особенности не имеют материально-вещественной формы, но определяют историко-культурную ценность объекта: датировка, авторство, историко-мемориальная, художественная и технологическая ценность, редкость, историческая функция, градостроительная и ансамблевая ценности и др. Определение (уточнение) предмета охраны направлено на сохранение памятника как самого объекта охраны.

Объемно-пространственная композиция воссоздаваемого объекта характеризуется взаимодействием внешних объемных и пространственных составляющих объекта воссоздания, которые складываются как результат замысла автора, следования традиции, а также признанных исторически ценными трансформаций первоначального замысла, достоверность которых документально и научно обоснована. Подлинность объекта культурного наследия подтверждается наличием таких исторически достоверных, документально и научно обоснованных материальных особенностей, которые отражают этапы создания и формирования объекта. При этом при воссоздании априори присутствуют реставрационные дополнения – научно обоснованное восстановление или компенсация утрат в ходе производства реставрационно-восстановительных работ. Законодательно определено, что «техническое состояние объекта культурного наследия (его отдельных элементов), правовые, технические и иные (конфессионально-этнические, идеологические, политические, природные) условия его содержания и эксплуатации не влияют на состав предмета охраны объекта культурного наследия» [Там же]. То есть степень разрушения и даже утрата части или всего объекта не являются препятствием для определения его ценностных показателей. Таким образом, ценностные характеристики воссоздаваемого объекта устанавливаются в

результате комплексной оценки объекта по следующим параметрам:

1) градостроительные, ландшафтные, объемно-пространственные, планировочные, архитектурно-стилистические, функциональные характеристики элементов объекта: акцент или доминанта (высотная) [Там же]; вид городского ландшафта (внешний облик и очертания исторических зданий, фон их визуального восприятия, растительность и иные компоненты среды, перспективы открытых городских пространств, силуэтная характеристика местности и пр.); внешний облик объекта воссоздания (габариты, объемно-пространственная структура); сохранность историко-архитектурной, историко-градостроительной среды (система природного и городского ландшафта, поверхностные водные объекты, исторический планировочный каркас, историческая система озеленения, благоустройство, исторические здания);

2) историческое использование, функционально связанное с осуществлением жилой, торговой, промышленной и иной деятельности, подлежащее обязательному сохранению: внутриквартальная застройка (объекты, не формирующие уличный фронт); степень регенерации историко-градостроительной среды, ее актуальность; средовые зоны (однородность характеристик исторической среды); уличный фронт; участки с незавершенной средой; фоновая застройка;

3) воссозданные архитектурные элементы и детали объекта: архитектурное решение (совокупность художественных (стилистических) особенностей объекта во взаимосвязи с объемно-пространственной структурой, типологией, функциональными особенностями);

4) мемориальная ценность, содержащая характеристики, параметры и материальные элементы, непосредственно связанные с мемориальным периодом: исторические события (даты); исторические персоны;

5) к особенностям, составляющим предмет охраны памятника, также относятся возможные варианты его приспособления для современного

использования: объект общественно-делового назначения; социально-культурный объект; объект мемориального значения.

Стоит отметить, что определение предмета охраны воссоздаваемого объекта может осуществляться с использованием современных методов воссоздания – графических 3D-реконструкций, создаваемых в режиме реального времени в условиях сложившейся историко-архитектурной среды [20; 66; 89; 129; 146]. При помощи 3D-модели создаётся наглядная карта предмета охраны, а также представляется комплексная картина ценности воссоздаваемого объекта, «актуальность» его в существующей ситуации.

Таким образом, определение предмета охраны объекта сводится к разработке Проекта предмета охраны, который должен включать:

- текстовое описание особенностей объекта, составляющих предмет охраны;
- планы, схемы объекта, наглядно иллюстрирующие его местоположение, технические характеристики и особенности, составляющие предмет охраны;
- историко-архивные, иконографические материалы, иллюстрирующие предмет охраны объекта;
- описание технического состояния, вида, качественные и количественные характеристики особенностей, составляющих предмет охраны на момент описания;
- подробную фотофиксацию существующего состояния объекта и его особенностей, составляющих предмет охраны на момент описания;
- иные материалы, позволяющие охарактеризовать, зафиксировать особенности, составляющие предмет охраны объекта.

Предмет охраны определяется (фиксируется) на дату проведения оценки состояния объекта, но может изменяться (уточняться) при обнаружении новых архивных данных либо по результатам натуральных реставрационных исследований.

### § 3.3. Современные методы воссоздания объектов – 3D-воссоздание

Современные методы предварительного анализа, визуализации результата воссоздания, формирование обосновывающих критериев и, наоборот, «проверка» справедливости имеющихся обосновывающих критериев выполнимы с помощью современных способов 3D-моделирования [20; 66; 89; 169]. В данной работе стоит задача указать основные векторы и возможности применения современных методов графических программ в архитектурно-визуализационном проектировании воссоздания (Приложение Е). Возможности виртуального воссоздания, их визуализация в существующей среде позволяют наиболее характерно и максимально точно определить и раскрыть все аспекты воссоздания руин, разрушенных и вовсе утраченных объектов. В результате исследования выявлены проблемы воссоздания, в том числе на уровне региона: отсутствие методологии сохранения и воссоздания утрат и разрушений, отсутствие опыта экспонирования руин и разрушений, оценки масштаба разрушений и утрат, а также отсутствие объемно-пространственных параметров объекта, пространственных ориентиров и структуры приводят к иррациональности восприятия утраты на фоне утраты единства исторической среды, что ведет к проблеме формирования критериев оценки ценности утрат. Проекты виртуальной реконструкции преследуют соблюдение таких требований норм закона, как гласность, открытость, доступность для всей заинтересованной общественности на предварительном этапе проектирования оценки возможности данного воссоздания. Профессиональное сообщество имеет возможность определить перечень и приоритетность критериев, обосновывающих воссоздание утраченного памятника, сформировать научную базу, определить картину ценности. Возможности современного 3D-моделирования позволяют оценить масштаб разрушений и утрат с точки зрения историко-культурного значения памятника, актуальность объекта в сложившейся историко-архитектурной среде и возможности его приспособления к современному использованию, а также разработать методологию воссоздания в условиях региона.

Одним из ранних примеров 3D-моделирования, известных с давних времен и не утративших популярность, является макетирование, позволяющее осуществить предварительный анализ, оценку объекта воссоздания, визуализировать результат воссоздания и путем гласности и открытости сформировать картины ценности, а также критерии оценки ценности объекта воссоздания.

При применении современных методов 3D-моделирования на практике выявлены примеры «графической реконструкции» руинированных объектов, в результате которых облегчается понимание образа археологических остатков на местах при помощи формального воспроизведения недостающих фрагментов путем задействования исторических конструкций, достигается формирование утраченного «объема», структуры объекта, что приводит к наглядности экспонирования, облегчению «прочтения» истории (Прил. Е, рис. 3.1–3.2). К схожим методам можно отнести «проницаемые конструкции» и «вживление» стеклянной обоймы. Разнообразие и возможности современных технологий нашли активное применение в музейно-выставочном деле при экспонировании руин. Так, «системы дополненной реальности» позволяют без внедрения в объект доформировать его «объем» и структуру, а также наглядно его экспонировать, активно развивать навигационные туристические маршруты, информационные карты (Прил. Е, рис. 3.3–3.8).

Виртуальное воссоздание перед архитектурным воссозданием имеет главное преимущество – на самом раннем этапе позволяет всесторонне обосновать возможность воссоздания. При применении на практике современные методы облегчают понимание восприятия утрат, нередко выступают альтернативой архитектурного воссоздания; в проектировании – позволяют всесторонне рассмотреть и обосновать возможность воссоздания. Как вариант музейной экспозиции виртуальное воссоздание может являться способом экспонирования памятника (его элементов, части) (Прил. Е, рис. 3.9–3.16).

### § 3.4. Предложения и рекомендации по оценке проектов и результатов воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона

Обоснование воссоздания в каждом случае носит индивидуальный характер, нередко является государственным или социальным «заказом», реже обусловлено резкой сменой идеологической политики страны. Общего подхода не существует, он не определен ни одним нормативным документом ни отечественной, ни зарубежной базы. Упорядочивание деятельности по воссозданию возможно при условии выработки на международном уровне определенных допустимых и запретных границ, условий, требований и параметров. Актуальность тем острее, чем более разнообразные встречаются практические примеры воссоздания памятников. В результате проведенного исследования выявлена острая необходимость в разработке методологически обоснованного *порядка* оценки воссоздаваемого объекта исходя из таких условий, как тип объекта, его основные характеристики и параметры, его актуальность и востребованность в современных условиях, приоритетность ряда параметров при выявлении критериев, способствующих повышению и усилению обосновывающего критерия, и пр.

В современной практике 73-ФЗ регламентирует проведение государственной историко-культурной экспертизы проектной документации на работы по сохранению объектов культурного наследия на предмет определения ее соответствия *требованиям* государственной *охраны* объектов культурного наследия. Экспертиза проводится и в отношении выявленных объектов культурного наследия, а также проектной документации на проведение работ по их сохранению и по определению категории их историко-культурного значения, что особенно актуально для утраченных памятников и лежит в основе разработки предложений по оценке документации на воссоздание [ФЗ-73, ст. 28–32]. Исходя из норм действующего законодательства, на сегодняшний день проектная документация на воссоздание объекта архитектурного наследия и сам результат воссоздания «подвергаются» некой общей, порой недостаточно обоснованной оценке сквозь призму критериев

лишь историко-культурной ценности.

В ходе исследования и анализа воссозданных объектов, подходов к их воссозданию, методов воссоздания, а также непосредственно результата воссоздания установлены общие принципы, которые в работе сформированы в методологические принципы, позволяющие проанализировать и оценить проектную документацию на воссоздание. В основе предложений лежит оценка ценности самого объекта с учетом выявленных и сформированных критериев ценности (функция, сакральное и социальное значение, градостроительная значимость и прочее, в том числе нередко нематериальные критерии) и ценностных показателей «внешних» параметров: традиции региона, опора на объекты-аналоги, учет региональных факторов, наличие достаточной доказательной базы и др.

Важными методологическими принципами оценки проектов воссоздания в рамках исследования определены:

- *Принцип индукции* – «от общего к частному», при котором проводится оценка обоснованности и целесообразности воссоздания при установленных (заданных) ценностных показателях воссоздаваемого объекта (масштаб объекта, стиль, существующая среда и пр.). В основе принципа лежат общепринятые реставрационные ценностные характеристики объекта культурного наследия, что характеризует оценку как самостоятельный индивидуальный процесс.

- *Принцип разумной преемственности* и согласованности основных исходных данных оценки подобных примеров воссоздания с методологическими основами обоснования, то есть сопоставление исторических примеров, аналогов воссоздания данного типа объекта, анализ и оценка методов, подходов и критериев воссоздания с целью подтверждения исторически обоснованного выбора.

- *Функциональный принцип* определяет значение объекта в сложившейся среде, потребность в нем в связи с наличием спроса на его функцию, значение, деятельность (церковь – наличие прихода; школа, баня – наличие потребителя и/или отсутствие альтернативы; дворец – музей, экспозиционный центр) и «выражается»

прежде всего:

- в актуализации исторической функции памятника, приспособлении его с восстановлением / сохранением архитектурно-планировочных, объемно-пространственных параметров – функциональная ценность;

- созданию сбалансированной системы при организации инфраструктуры окружающей среды при воссоздании памятника;

- размещении воссоздаваемого памятника в исторически и градостроительно значимых районах, что способствует восстановлению и повышению общественной и градостроительной значимости, определенной роли в окружаемом ландшафте.

- *Сакральный* принцип определяет значение объекта в истории города, архитектурно-исторической среде (религиозные здания, монументальные сооружения). В архитектурной практике выражается посредством следующих позиций:

- степень сохранности объекта, сохранности его подлинности, что выявляет и повышает его историческую, научно-реставрационную ценность;

- историко-мемориальная содержательность и «дух места», что выражено в интеграции сохранившихся руин, фрагментов, сохранении «авторского» замысла, восстановлении объекта на «оптимальную дату»;

- выбор материалов и конструкций (аутентичные, новые), обоснованное сохранение исторических наслоений, поздних переделок с минимальным вмешательством, что определяет историческую, художественно-эстетическую ценность объекта;

- духовная составляющая, сакральное значение памятника, которые проявляются в эффективности воздействия на материальную и духовную жизнь общества, нравственно-патриотическом воспитании.

- *Социальный* принцип основан на возможности (потребности, актуальности) исторического функционального использования объекта или его

приспособления к современному использованию (жилые и общественные здания), его «нужности и полезности» обществу и выражен:

- в актуализации памятника путем наделения его новой функцией при условии приспособления его без изменения архитектурно-планировочных, объемно-пространственных параметров – функционально-утилитарная ценность;

- жизнеспособности и востребованности памятника современным обществом, его «рентабельности» – утилитарная ценность с точки зрения его экономической составляющей, социально-экономической эффективности, инвестиционной привлекательности, символизма, способного передавать престижность месту.

- *Средовой* принцип определяет значение объекта как неотъемлемого элемента в историко-архитектурной среде, пространстве, ландшафте (парковая архитектура, монументальные сооружения) и сводится к выполнению следующих условий: актуальности воссоздаваемого объекта в сложившейся среде, его доминантности, величине и гармоничности в организуемом пространстве.

Результаты исследований показывают, что помимо анализа проекта воссоздания на предмет выявления целенаправленного концептуального подхода важно внимание к целому ряду сопутствующих позиций:

- Социальная составляющая в прямом ее понимании заключается в участии современного общества в деятельности по воссозданию: информация об истории памятника, его легенды должны культивироваться местным сообществом; оповещение и участие местного и профессионального сообщества в воссоздании, начиная с этапа предпроектных проработок и предложений, с целью совместного выбора и определения направления деятельности.

- Особое внимание любое воссоздание должно уделять научной обоснованности принятых методов, заключающейся в обосновании выбора метода воссоздания, выборе материалов, описании научной ценности и обратимости

предложенных архитектурно-конструктивных вмешательств, обосновании ценности и значимости проектируемого воссоздания.

– Необходимы презентация и репрезентация воссоздаваемого объекта с обеспечением возможности подачи наиболее ценных и значимых элементов, приемов и методов воссоздания, как, например, применение метода «анастилоз» или «сигнации».

– Немаловажную роль играет включение воссозданного объекта в единую структуру, сложившуюся историческую среду, городскую ткань, типологический ряд или ряд музейных экспонатов.

- *Принцип учета, формализации и обобщения* основных региональных факторов при обосновании воссоздания учитывает прежде всего условия воссоздания – тип объекта, выбранный метод его воссоздания, исторические материалы и конструкции.

- *Принцип адаптивности* обеспечивает проведение оценки проекта воссоздания при различных исходных данных и основан на сравнении тенденций и подходов к воссозданию памятников в разные исторические периоды, причин и сроков давности их разрушений и утрат.

- *Принцип многовариантности* обеспечивает, при необходимости, возможность проведения оценок разными методами и получение итоговой средневзвешенной оценки. Этот принцип опирается на глубокий анализ с разработкой предложений 3D-реконструкции и воссоздания на месте разрушений и утрат иных объектов, символов. В его основе формула «если не..., то...». Принцип тесно связан с системным региональным подходом, традициями.

- *Принцип системности* заключается в том, что оценка проекта воссоздания должна рассматриваться в неразрывной связи с общей архитектурно-реставрационной практикой региона и учитывать основные его факторы и подходы. Принцип тесно связан с фактором традиций, фактором историко-культурной ценности объектов культурного наследия. При этом учитываются различные

примеры реставрационной практики региона, в том числе тип воссоздаваемого объекта.

Культурный текст символичен и свободно перемещается в хронологическом поле культуры. Символами могут быть «недвижимые памятники», как, например, Адмиралтейство – символ Санкт-Петербурга, то есть памятники могут быть и подлинными носителями информации, и символами [6, с. 11–12]. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что воссоздание памятников среди прочего сводится к воссозданию символов, увековечивающих память в истории о событии, персоне и т. д., хоть по сути своей эти объекты – новоделы. Таким образом, нельзя отрицать, что информация, заложенная в них, опосредованная, интерпретированная автором, воссоздавшим его, именно эта информация – общая форма, мастерство и уровень ремесла мастера – будет определять ценность восстановленного памятника [37, с. 33]. В результате исследования установлено, что главное – это воссоздание «формы», внешней выразительности, оказывающей эмоциональное воздействие на человека. Нередко такие объекты играют главную роль в пропагандистских и политических целях. При этом вопрос подлинности на чаше весов с альтернативой руин или нового строительства на месте памятника архитектуры прошлых веков переходит в разряд риторических [73, с. 15].

Таким образом, применение разработанных методологических принципов, критериев оценки ценности объектов воссоздания архитекторами проектов и историко-культурными экспертами при разработке и оценке проектов воссоздания позволят более четко, научно обоснованно доказать правильность, справедливость выбранного метода воссоздания, тем самым научно обосновать возможность воссоздания памятника.

### **Выводы по главе 3**

1. Воссоздают памятники архитектуры независимо от эпохи, стиля, связанных с ними исторических персон, степени и характера разрушения, а также

местоположения памятников.

2. В работе определены и систематизированы факторы региона, влияющие и определяющие деятельность на памятниках, в том числе их воссоздание.

3. В результате исследования сформирован определенный ряд критериев, вариативная совокупность которых служит обоснованием при подготовке к воссозданию. Набор критериев и их приоритетность варьируется в каждом воссоздании индивидуально и зависит от типа объекта воссоздания и метода его воссоздания.

– Критерий подлинности объектов воссоздания индивидуален в каждом случае, но он не утрачен вовсе, а присутствует в сохранившемся историческом окружении, ландшафте, архитектурном окружении. Нередко проект воссоздания преследует цель воссоздания подлинности формы памятника, тем самым повышая историческую и архитектурную ценности символа-памятника.

– Градостроительная ценность объекта воссоздания повышает историко-архитектурную и эмоционально-эстетическую ценности (социально-эмоциональное значение) при сохранении среды, «духа места», неразрывно связывая объект воссоздания с духовной составляющей.

– Абсолютной ценностью обладает объект, воссозданный из руин: здесь и историческая, и архитектурная, и градостроительная, и культурологическая, и воспитательная – научно-реставрационная и прагматичная значимости.

– Мемориальная ценность воссозданного объекта нередко может являться приоритетной, как, например, при воссоздании таких единичных, единственных в своем роде объектов, как мемориалы в честь знаменательных событий, побед – триумфальные арки, стелы, монументы.

– Социально-эмоциональное значение объекта повышает национальное самосознание и историческую память общества, нередко – чувство независимости нации. Особенно ярко это демонстрируется при воссоздании таких памятников, как, например, культурные символы власти страны – дворцы, резиденции, дома.

4. Установление критериев ценности, научно обосновывающих возможность воссоздания, способствует точному и предметному определению предмета охраны воссоздаваемого объекта.

5. Исследование современной отечественной и зарубежной архитектурной практики позволило выявить возможности современных методов графических программ в архитектурно-визуализационном проектировании воссоздания.

6. Разработанные методологические принципы в применении с критериями оценки ценности объектов воссоздания позволят более четко, с научной обоснованностью доказать правильность, справедливость выбранного метода воссоздания, тем самым научно обосновать возможность воссоздания памятника архитекторами на этапе проектирования и проведения историко-культурной экспертизы проектов. Методику проведения историко-культурной экспертизы проектов воссоздания памятников предлагается дополнить оценкой проекта предмета охраны объекта с целью придания ему наглядности, однозначности, что также позволит избежать утраты в дальнейшем.

## Заключение

Наиболее важными результатами в рамках проведенного исследования являются выявленная классификация воссозданных памятников архитектуры, а также определение критериев, обосновывающих возможность воссоздания.

Обобщение результата воссозданных памятников архитектуры мировой реставрационной практики позволило сформировать классификацию воссоздаваемых объектов на основе анализа и синтеза проведенных исследований и выявить основные методы их воссоздания. Разработан перечень критериев оценки научного обоснования воссоздания, сформированный на основе анализа воссозданных объектов и методов их воссоздания. Выявлен ряд современных методов воссоздания памятников архитектуры, который расширяет возможности в данной деятельности: виртуальное воссоздание, интерактивное (музейное) воссоздание, графические реконструкции, 3D-реконструкции. Предложены методические рекомендации по оценке проектов воссоздания в условиях Санкт-Петербургского региона.

Даны рекомендации по определению и формированию критериев ценности воссоздаваемых памятников. Определены основные особенности объектов воссоздания, которые могут отражать их ценностную структуру и должны подлежать обязательному сохранению в качестве составляющих предмет охраны объекта культурного наследия. Дано методологически обоснованное указание по определению предмета охраны воссоздаваемого объекта.

Значение полученных результатов по исследованию, аналитике и обобщению результатов воссоздания памятников архитектуры в мировой и отечественной практике позволило выявить проблему несовершенства существующего законодательства, в том числе мирового (постулаты Венецианской хартии 1964 г.), в отношении деятельности по воссозданию памятников архитектуры.

Полученные выводы и результаты позволили сформулировать предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников, а также проектируемых методов воссоздания. Рекомендации по оценке проектов воссоздания могут быть использованы в материалах при разработке проектов воссоздания, а также в качестве определяющих направлений в оценке и анализе при проведении государственной историко-культурной экспертизы проектной документации на воссоздание. Кроме того, предложения и рекомендации могут лечь в основу формирования законодательных норм и процедуры разработки проектов, а также производства работ по воссозданию памятников архитектуры. Достоверность научных положений и рекомендаций обеспечивается выбранной методологией исследования, базирующейся на использовании методик изучения и систематизации научных, литературно-публицистических источников и статистических данных; нормативно-правовых документов; проектно-графических и фотографических материалов; на анализе современных отечественных и зарубежных научных трудов по исследуемой теме.

Материалы исследования могут быть использованы в совершенствовании региональной и внутригородской нормативной документации в сфере реставрации и воссоздания, а также при увязке воссоздаваемых объектов архитектуры в системе градостроительного генерального плана города.

## Список литературы

1. Алферова Г. В. Международная хартия по консервации и реставрации исторических памятников и достопримечательных мест / Г. В. Алферова, В. И. Балдин [и др.] // Методика и практика сохранения памятников культуры. – М.: Стройиздат, 1974. – 145 с.
2. Аренкова Ю. И. За что мы ценим памятники архитектуры? / Ю. И. Аренкова // Опыт работы мастерской № 13. – М., 1981. – С. 38–40.
3. Архитектурное наследие Ленинградской земли: Фотоальбом / сост. Н. А. Дока, К. А. Дока; вступ. ст. Ю. С. Ушакова; Н. А. Фот и К. А. Дока. – Ленинград: Лениниздат, 1983. – 287 л.: цв. ил. – (Охраняется государством).
4. Асаул А. Н. Реконструкция и реставрация объектов недвижимости: учебник / А. Н. Асаул, Ю. Н. Казаков, В. И. Ипанов; под ред. д. э. н., проф. А. Н. Асаула. – СПб.: Гуманистика, 2005.
5. Афинский Акрополь 1975–1983. Научные исследования. Поиски реставрации. Музей Пушкина, 26 июня – 26 июля 1985 г. / Министерство культуры и наук Греции, Комитет по охране памятников Акрополя. – Афины: Казна археологических ресурсов и экспроприаций. – 88 с. : ил.
6. Бобров Ю. Г. Теория реставрации памятников искусства: закономерности и противоречия / Ю. Г. Бобров. – М.: Эдсмит, 2004. – 344 с. : ил.
7. Бобров Ю. Г. Философия современной консервации-реставрации. Иллюзии и реальность / Ю. Г. Бобров. – М.: Художественная школа, 2017. – 288 с. : ил.
8. Богуславский М. М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты / М. М. Богуславский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2012. – 415 с., [8] л. цв. ил. : портр. : табл.
9. Богуславский М. М. Международная охрана культурных ценностей / М. М. Богуславский. – М.: Междунар. отношения, 1979. – 192 с. : ил.
10. Богуславский М. М. Судьба культурных ценностей / М. М. Богуславский. – М.: Юристь, 2006. – 205 с.
11. Брокгауз Ф. А. Иллюстрированный энциклопедический словарь / Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. – М.: Астрель, АСТ, 2010. – 376 с., [4] с. ил.
12. Брунов Н. И. История русской архитектуры. Краткий курс / Н. И. Брунов, А. И. Власюк, А. И. Каплун [и др.]. – М.: Гос. изд-во лит-ры по стр-ву и арх., 1951. – 462 с. : ил.
13. Будрейка Э. Вильнюсский замок / Э. Будрейка; пер. с лит. С. Быстрицкой. – Вильнюс: Минтис, 1980. – 48 с. : ил.

14. Бурмистрова Е. А. Современное законодательство об охране объектов культурного наследия народов Российской Федерации [Электронный ресурс] / Е. А. Бурмистрова // КриминалистЪ. – 2013. – № 1 (12). – С. 81–84. – Режим доступа: <http://www.procuror.spb.ru/k1217.html>.

15. В прежних очертаниях. В Потсдаме выбран проект «воссоздания» королевского дворца [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archi.ru/world/18732/v-prezhnih-ochertaniyah>.

16. В Пушкине продолжается возрождение ГМЗ «Царское Село» [Электронный ресурс] // Царскосельская газета. – 2013. – 22 февраля. – Режим доступа: <http://pushkin.ru/news/carskoselskay-gazeta/voztrogdenie-dvorca.html>.

17. Вавилонская Т. В. Архитектурно-историческая среда Самарского Поволжья: формирование, состояние, концепция устойчивого развития : дис. ... д-ра archit. : 05.23.20 [Электронный ресурс] / Т. В. Вавилонская. – Самара, 2017. – 476 с. – Режим доступа: <https://dlib.rsl.ru/01009641413>.

18. Варшава. – М.: Интерпресс. Изд-во агентства печати «Новости», 1999. – 39 с. : ил.

19. Виолле-ле-Дюк Э. Энциклопедия готической архитектуры / Эжен-Эммануэль Виолле-ле-Дюк; пер. с фр. С. Баталина. – М.: Эксмо, 2013. – 512 с. : ил.

20. Виртуальная реконструкция историко-культурного наследия в форматах научного исследования и образовательного процесса: сб. науч. ст. / под ред. Л. И. Бородкина, М. В. Румянцева, Р. А. Барышева. – Красноярск: Сибирский федеральный ун-т, 2012. – 196 с.

21. Во Франции спорят, как восстанавливать Нотр-Дам. Архитектор собора выступил против изменения его облика – и ему велели «закрыть рот» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2019/11/15/vo-frantsii-sporyat-kak-vozstanavlivat-notr-dam-arhitektor-sobora-vystupil-protiv-izmeneniya-ego-oblika-i-emu-veleli-zakryt-rot>.

22. Возняк Е. Р. Архитектура православных храмов на примере храмов Санкт-Петербурга: учеб. пособие / Е. Р. Возняк, В. С. Горюнов, С. В. Семенцов. – СПб.: СПбГАСУ, 2010. – 80 с.

23. Возняк Е. Р. Архитектура современной православной приходской церкви (на примере Санкт-Петербурга) : автореф. дис. ... канд. архитектуры : 18.00.02 / Екатерина Рюриковна Возняк. – СПб., 1996. – 18 с.

24. Волков Ю. Перспективы сохранения памятников архитектуры [Электронный ресурс] / Ю. Волков // Архитектура и строительство России. – Режим доступа: <http://www.makonstroy.ru/sohranpam>.

25. Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры / отв. ред. Н. К. Андросов; М-во культуры РСФСР, Науч.-исслед. ин-т культуры, Объед. «Росреставрация». – М.: 1978. – 256 с. : ил.

26. Восстановление памятников архитектуры Ленинграда. / А. А. Кедринский, М. Г. Колотов, Б. Н. Ометов, А. Г. Раскин. – Л.: Стройиздат, Ленинград. отд-ние, 1983. – 312 с. : ил.

27. Восстановление памятников культуры: Проблемы реставрации / предисл. и общ. ред. Д. С. Лихачева. – М.: Искусство, 1981. – 232 с., [59] л. ил.

28. Галиновская Е. А. Зоны с особыми условиями использования территорий (проблемы установления и соблюдения правового режима): науч.-практ. пособие / Е. А. Галиновская, Е. С. Болтанова, Г. А. Волков [и др.]; отв. ред. Е. А. Галиновская [Электронный ресурс]. – М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2020. – 304 с. – Режим доступа: [https://izak.ru/upload/iblock/733/Zony-s-osobymi-usloviyami-ispolzovaniya-territoriy\\_Blok.pdf](https://izak.ru/upload/iblock/733/Zony-s-osobymi-usloviyami-ispolzovaniya-territoriy_Blok.pdf). – DOI 10.12737/1080400.

29. Германия. Дворцы и замки, Горы и реки, парки и виноградники, фахверк и югендштиль, пиво и брецель. Путеводитель «Вокруг света». – 6-е изд. – М.: Вокруг света, 2011. – 440 с. : ил.

30. Глемжа И. И. Памятники архитектуры Литвы (Охрана и реставрация) / И. И. Глемжа. – Л.: Стройиздат. Ленингр. отд-ние, 1978. – 144 с. : ил.

31. Гоголицын Ю. М. Памятники зодчества Ленинградской области (Путеводитель) / Ю. М. Гоголицын, Т. М. Иванова. – Л.: Лениздат, 1971. – 143 с.

32. Горанская Т. Г. Подлинность архитектурного наследия: к вопросу трактовки понятия (I часть) [Электронный ресурс] / Т. Г. Горанская. – Январь 2020. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/338996092\\_PODLINNOST\\_ARHITEKTURNOGO\\_NASLEDIA\\_K\\_VOPROSU\\_TRAKTOVKI\\_PONATIA\\_I\\_CAST](https://www.researchgate.net/publication/338996092_PODLINNOST_ARHITEKTURNOGO_NASLEDIA_K_VOPROSU_TRAKTOVKI_PONATIA_I_CAST). – DOI: 10.17512/znb.2019.1.05.

33. Горбатенко С. Архитектура Стрельны / С. Горбатенко. – СПб.: Европейский Дом, 2008. – 376 с.

34. Горбатенко С. Б. Архитектурные маршруты Петра Великого / С. Б. Горбатенко. – 2-е изд., стер. – СПб.: Историческая иллюстрация, 2015. – 376 с., [55] л. ил.

35. Горбатенко С. Б. Будущее Берлинского дворца / С. Б. Горбатенко // Вестник «Зодчий. 21 век». – 2009. – № 1. – С. 70–73.

36. Горбатенко С. Б. Петергофская дорога. Историко-архитектурный

путеводитель / С. Б. Горбатенко. – СПб.: Европейский Дом, 2001. – 448 с.

37. Государственная охрана памятников истории и культуры в России. Обзор существующей структуры управления в сфере охраны объектов культурного наследия (по данным на 01.12.2002) / сост. А. М. Тарунов. – М.: НИИ-ЦЕНТР, 2002. – 160 с.

38. Гриффен Л. А. Теоретические основания памятниковедения / Л. А. Гриффен. – К.: Центр памятниковедения НАН Украины и УООПИК, 2012. – 82 с.

39. Грицак Е. Н. Парки и дворцы Берлина и Потсдама / Е. Н. Грицак. – М.: Вече, 2006. – 256 с. : ил. – (Памятники всемирного наследия).

40. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. – Том 1 А-Г / В. И. Даль. – М.: Цитадель, 1998. – 664 с.

41. Деревянное зодчество. Выпуск IV. Новые материалы и открытия: сб. науч. ст. – М.; СПб.: Коло, 2015. – 352 с.

42. Европа – Петербург. Изучение, реставрация и реновация памятников архитектуры: матер. междунар. конференций 1992–1996. – СПб.: Европейский дом, 1997. – 208 с. : ил.

43. Еремеева С. А. Памяти памятников: практика монументальной коммеморации в России XIX – начала XX вв. // С. А. Еремеева. – М.: Российский гос. гуманитарный ун-т, 2015. – 530 с.

44. Закон Санкт-Петербурга от 19.01.2009 № 820-7 «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга “О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга”» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gov.spb.ru/law?doc&nd=891801807>.

45. Законодательные документы по охране и использованию памятников истории и культуры. – М.: Центр. совет ВООПИК, 1986. – 47 с.

46. Заонежье // Кижский вестник. Вып. 2 / Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижский». – Петрозаводск, 1993. – 231 с. : ил.

47. Захватович Я. Старый город в Варшаве / Я. Захватович, П. Бегански. – Варшава: Изд-во BUDOWNISTWO i ARCHITEKTURA, 1956. – 18 с. : ил.

48. Зеленова С. В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России : автореф. дис. ... канд. архит. : 18.00.01 [Электронный ресурс] / Светлана Валерьевна Зеленова. – Н. Новгород, 2009. – 22 с.

- Режим доступа:  
<http://dlib.rsl.ru/rsl01003000000/rsl01003479000/rsl01003479013/rsl01003479013.pdf>.
49. Зязина Л. К. Домик Петра I / Л. К. Зязина. – Л.: Ленииздат, 1983. – 59 с. : ил.
50. Иванова Л. В. Шедевры мирового зодчества. Малый атлас чудес света / Л.В. Иванова. – Смоленск: Русич, 2000. – 288 с. : ил.
51. Иконников А. В. Старое и новое в системе города / А. В. Иконников // Памятники архитектуры в структуре городов СССР. – М., 1978.
52. Иконников А. В. Тысяча лет русской архитектуры. Развитие традиций / А. В. Иконников. – М.: Искусство, 1990. – 384 с. : ил.
53. Ильина Л. Памятники архитектуры. Подходить запрещается? [Электронный ресурс] / Л. Ильина // Деловое обозрение. – Режим доступа: <http://uldelo.ru/2016/04/19/pamyatniki-arkhitektury-podkhodit-zapreshchaetsya>.
54. Инструкция о порядке учета, регистрации, содержания и реставрации памятников архитектуры. – М.: Госархиздат, 1949.
55. Ионина Н. А. Королевский замок в Варшаве. 100 великих замков. Энциклопедия / Н. А. Ионина. – М.: Вече, 2003. – 348 с. : ил.
56. История дворца. Национальный музей Дворец великих князей литовских [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gproxx.com/http://www.valdovurumai.lt/ru/istorya-dvorca>.
57. Кальницкая Е. Я. Музеефикация дворцов: актуализация архитектурного наследия в современной теории и практике : дис. ... д-ра культурологи [Электронный ресурс] / Е. Я. Кальницкая // Научная библиотека диссертаций и авторефератов. – СПб., 2009. – 320 с. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/muzeefikatsiya-dvortsov-aktualizatsiya-arkhitekturnogo-naslediya-v-sovremennoi-teorii-i-prak#ixzz4pVfoHIY5>.
58. Кантакьюзино Ш. Реставрация зданий / Ш. Кантакьюзино, С. Брандт; пер. с англ. А. Г. Раппапорта; под ред. О. И. Пруцына. – М.: Стройиздат, 1984. – 264 с. : ил.
59. Карсаков В. И. Дорогами Северо-Запада России / В. И. Карсаков. – СПб.: Остров, 2004. – 84 с. : ил.
60. Каулен М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / М. Е. Каулен. – М.: Изд-во: Этерна, 2012 г. – 432 с.
61. КБ ВиПС – победитель конкурса на выполнение проектных работ по строительству нового здания Мариинского театра [Электронный ресурс] // ВиПС. – Режим доступа: <http://kbvips.ru/news/2009/kb-vips-pobeditel-konkursa-na-vypolnenie>

proektnyh-rabot-po-stroitelstvu-novogo-zdaniya.

62. Кедринский А. А. Основы реставрации памятников архитектуры. Обобщение опыта школы ленинградских реставраторов / А. А. Кедринский. – М.: Изобраз. искусство, 1999. – 184 с. : ил.

63. Киж. Реставрация Преображенской церкви. Отчет 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://drive.google.com/drive/u/0/folders/0B\\_vfJ5pt0keOQ0w1U0k2dzhRWGc](https://drive.google.com/drive/u/0/folders/0B_vfJ5pt0keOQ0w1U0k2dzhRWGc)

64. Кисель В. П. Памятники всемирного наследия: Популярный энциклопедический справочник / В. П. Кисель. – 2-е изд. – Минск: Беларуская энциклопедыя, 2001. – 288 с.

65. Клебанов Л. Р. Памятники истории и культуры: правовой статус и охрана: монография / Л. Р. Клебанов; под науч. ред. А. В. Наумова; Ин-т государства и права Рос. акад. наук. – 2-е изд., испр. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2015. – 158, [1] с.

66. Клименко С. В. Воображаемая архитектура. Исторические научные реконструкции памятников русской архитектуры / С. В. Клименко, Ю. Г. Клименко. – М.: Прогресс-Традиция, 2020. – 544 с. : ил.

67. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в 234 иллюстрациях Гюстава Доре. – СПб.: Symposium. Publishing House LTD, 1997. – 479 с. : ил.

68. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 1997–2018. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/law/ref/ju\\_dict/word/kulturnoe\\_nasledie](http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/kulturnoe_nasledie)

69. Консервация и реставрация памятников и исторических зданий. Музеи и памятники. Вып. 14 / П. Гаццола, Х. Дайфуку, Э. А. Коннели [и др.]; пер. с франц. Н. И. Суходрев и Ж. С. Розенбаума. – М., Стройиздат, 1978. – 320 с.

70. Константиновский дворцово-парковый ансамбль в Стрельне: История и современность. – СПб: Дмитрий Буланин, 2006. – 352 с. : ил.

71. Константиновский дворцово-парковый ансамбль: исследования и материалы. Сб. статей / Гос. Комплекс «Дворец конгрессов». – СПб., 2013. – 308 с.

72. Корганашвили Л. Культурное наследие Грузии как туристический ресурс [Электронный ресурс] / Л. Корганашвили // Культурное наследие и устойчивое развитие туризма: Матер. Междунар. науч.-практ. конф. 13–15 апреля 2014 года. – Махачкала: АЛЕФ (ИП Овчинников М. А.), 2014. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/303702567\\_KULTURNOE\\_NASLEDIE\\_GRUZII\\_KAK\\_TURISTICESKIJ\\_RESURS](https://www.researchgate.net/publication/303702567_KULTURNOE_NASLEDIE_GRUZII_KAK_TURISTICESKIJ_RESURS). – DOI: 10.13140/RG.2.1.3577.0483.

73. Кузнецова Е. С. Спектр ценностей памятника архитектуры [Электронный ресурс] / Е. С. Кузнецова // Обсерватория культуры. – 2014. – № 1. – С. 62–70. –

Режим доступа: <https://doi.org/10.25281/2072-3156-2014-0-1-62-70>.

74. Кузьмицкий В. Литовский рынок пристраивают к Мариинке-2 на новом месте [Электронный ресурс] / В. Кузьмицкий // Kanoner.com. – Режим доступа: <http://kanoner.com/2012/09/13/62286>

75. Латвия, Литва, Эстония. Мызы и музеи, Парки и заказники, воды и грязи, пляжи и аквапарки, острова и озера. Путеводитель «Вокруг света». – М.: Вокруг света, 2012. – 348 с. : ил.

76. Лебедев А. И. Становление и развитие органов государственной охраны памятников истории и культуры в 1917–2010 годах (по материалам Башкирии) [Электронный ресурс] / А. И. Лебедев. – Уфа: Уфимский государственный университет экономики и сервиса, 2012. – 236 с. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/275736777\\_Stanovlenie\\_i\\_razvitie\\_organov\\_gosudarstvennoj\\_ohrany\\_pamatnikov\\_istorii\\_i\\_kultury\\_v\\_1917-2010\\_godah\\_po\\_materialam\\_Baskirii](https://www.researchgate.net/publication/275736777_Stanovlenie_i_razvitie_organov_gosudarstvennoj_ohrany_pamatnikov_istorii_i_kultury_v_1917-2010_godah_po_materialam_Baskirii).

77. Литвинов Д. За фасадом не спрячешь. Невское время [Электронный ресурс] / Д. Литвинов. – Режим доступа: [http://www.alen.ru/blog/about\\_architecture/nv-nashlo-pyat-starinnyh-domov-ot-kotoryh-sohranilis-lish-fasady](http://www.alen.ru/blog/about_architecture/nv-nashlo-pyat-starinnyh-domov-ot-kotoryh-sohranilis-lish-fasady).

78. Логиаду-Платонос С. Кносс. Дворец Миноса. Минойская цивилизация. Мифология – Археология – История – Находки – Музей / Сосо Логиаду-Платонос. – Афины, 2014. – 96 с.

79. Murzyn-Kupisz M. Values of cultural heritage in the context of socio-economics [Электронный ресурс] / Monika Murzyn-Kupisz // Heritage value assessment systems – the problems and the current state of research / Lublin University of Technology. – Lublin; Warsaw, 2015. – Рр. 147–165. – Режим доступа: <http://bc.pollub.pl/Content/12771/PDF/heritage.pdf>.

80. Маклахлен Г. Литва / Г. Маклахлен; пер. с англ. О. В. Горшуновой. – М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. – 334 с., [2] с. ил.

81. Маковецкий И. Архитектура русского народного жилища. Север и Верхнее Поволжье / И. Маковецкий. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1962. – 338 с. : ил.

82. Малков Я. В. Древнерусское деревянное зодчество / Я. В. Малков. – М.: ИД «Муравей», 1997. – 208 с.

83. Медерский Л. А. Варшава. Архитектура и строительство городов мира / Л. А. Медерский. – Л.: Стройиздат, 1967. – 72 с. : ил.

84. Методика реставрации памятников архитектуры / А. С. Алтухов, Г. В. Алферова, В. И. Балдин [и др.]; под общ. ред. Е. В. Михайловского; Гос. ком.

по гражд. стр-ву и архитектуре при Госстрое СССР, Центр. науч.-исслед. ин-т теории и истории архитектуры. – М.: Стройиздат, 1977. – 168 с.

85. Методические рекомендации по подготовке свода памятников истории и культуры СССР. Вып. 3. – М.: [б. и.], 1972. – 244 с.

86. Методические рекомендации по подготовке свода памятников истории и культуры СССР. Вып. 7. – М.: [б. и.], 1975. – 162 с.

87. Мильчик М. И. Деревянная архитектура русского Севера. Страницы истории / М. И. Мильчик, Ю. С. Ушаков. – Л.: Стройиздат. Ленингр. отд-ние, 1981. – 128 с. : ил.

88. Михайловский Е. В. Реставрация памятников архитектуры. Развитие теоретических концепций / Е. В. Михайловский. – М.: Изд-во лит-ры по стр-ву, 1971. – 191 с. : ил.

89. Моисеева Т. В. Виртуальная реконструкция утраченных памятников архитектуры [Электронный ресурс] / Т. В. Моисеева // Национальная культура глазами молодых: сб. матер. XI итоговой науч. конф. студентов, магистрантов, аспирантов (26 марта 2015 г.) / Белорусский государственный университет культуры и искусств. – Минск, 2015. – С. 540–546. – Режим доступа: <http://repository.buk.by/123456789/5746>.

90. Никифоров А. В. Своеобразие опыта США в деле охраны памятников истории и архитектуры [Электронный ресурс] / А. В. Никифоров. – С. 201–206. – Режим доступа: <https://www.rostmuseum.ru/museum/biblioteka/istoriya-i-kultura-rostovskoy-zemli/materialy-konferentsii-1995g-rostov-1996/nikiforov-a-v-yaroslavl-svoeobrazie-opyta-ssha-v-dele-okhrany-pamyatnikov-istorii-i-arkhitektury-s-2>.

91. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

92. Ожегова Е. С. Ландшафтная архитектура: История стилей / Е. С. Ожегова; под ред. Д. О. Швидковского. – М.: Мир и Образование, 2020. – 560 с. : ил.

93. Оригинальная реконструкция старой церкви Сан-Франческо [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dd-space.com/dnevnik-dizaunera/rekonstruktsiya-staroy-tserkvi>

94. Орфинский В. П. Деревянное зодчество Карелии / В. П. Орфинский. – Л., Стройиздат, 1972. – 120 с.

95. Охрана культурного наследия в документах XVII–XX вв. Хрестоматия. Т. 1. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2000. – 528 с.

96. Охрана памятников истории и культуры в России. XVIII – начала XX вв. Сборник документов. – М., 1978. – С. 101–109.
97. Охрана памятников истории и культуры. – М.: Сов. Россия, 1973. – 192 с.
98. Павлова К. А. Использование в культурных и хозяйственных целях памятников архитектуры Ленинграда / К. А. Павлова // Совещание по вопросам подготовки памятников истории и культуры для использования их в культурных и хозяйственных целях: тез. докл. и сообщ. (Ленинград, июнь 1970 г.). – Н. Новгород, 1970. – С. 27–34.
99. Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации / под общ. ред. д-ра арх. А. С. Щенкова. – М.: Памятники исторической мысли, 2004. – 696 с. : ил.
100. Памятники в контексте историко-культурной среды: сб. науч. тр. / отв. ред. А. Н. Дьячков. – М.: НИИК, 1990 (1991). – 142 с., [2] с. ил.
101. Папшис Л. Вильнюс / Л. Папшис. – Вильнюс: Минтис, 1977. – 280 с. : ил.
102. Петербургская стратегия сохранения культурного наследия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. – Режим доступа: [https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c\\_govcontrol/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya](https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_govcontrol/peterburgskaya-strategiya-sohraneniya-kulturnogo-naslediya).
103. Петров А. Н. Пушкин. Дворцы и парки / А. Н. Петров. – Л.: Искусство, Ленинградское отделение, 1969. – 234 с.
104. Полякова М. А. Охрана культурного наследия России: учеб. пособие для вузов / М. А. Полякова. – М.: ДРОФА, 2005. – 271 с. : ил.
105. Полякова М. А. Культурное наследие России. История охраны и современное состояние: учеб. пособие для вузов / М. А. Полякова. – М.: РГГУ, 2015. – 388 с. : ил.
106. Послевоенное восстановление памятников. Теория и практика XX века: матер. междунар. науч. конф. 4–5 декабря 2014 / Гос. ист.-худож. дворцово-парковый музей заповедник «Гатчина», Ком. по гос. контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга. – СПб.: ИПК «Береста», 2014. – 304 с. : ил.
107. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21.06.2016 № 524 «О Правилах землепользования и застройки Санкт-Петербурга» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gov.spb.ru/law?d&nd=456007157&nh=1>.
108. Правовая охрана памятников истории и культуры в зарубежных странах: сб. науч. тр. / ИНИОН РАН; Ин-т законодат. и сравнит. правоведения при

Правительстве РФ. – М., 2005. – 176 с.

109. Приказ МК РФ № 28 от 13.01.2016 «Об утверждении Порядка определения предмета охраны объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии со статьей 64 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ “Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации”» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201608020014>.

110. Принципы Валлетты по сохранению и управлению историческими городами и урбанизированными территориями, принятые XVII Генеральной Ассамблеей ИКОМОС 28 ноября 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.icomos.org/charters/RUSS\\_Valletta\\_principles.pdf](https://www.icomos.org/charters/RUSS_Valletta_principles.pdf).

111. Проблемы исследования, реставрации и использования архитектурного наследия Российского Севера: межвуз. сб. / под общ. ред. Орфинского В. П. – Петрозаводск, 1991. – 184 с. : ил.

112. Проект правил о сохранении исторических памятников, подготовленных комиссией А. И. Лобанова-Ростовского (апрель 1877 г.) [Электронный ресурс] // Московское городское отделение Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. – Режим доступа: <http://www.russist.ru/biblio/chrestom/11.htm>.

113. Пруцын О. И. Архитектурно-историческая среда / О. И. Пруцын, Б. Рымашевский, В. Борсевич; под ред. О. И. Пруцына; пер. с пол. гл. 6–15 М. В. Предтеченского. – М.: Стройиздат, 1990. – 408 с. : ил.

114. Пруцын О. И. Город и архитектурное наследие / О. И. Пруцын. – М.: Стройиздат, 1980. – 88 с. : ил.

115. Пруцын О. И. К вопросу установления критериев ценности памятников истории и культуры / О. И. Пруцын // Архитектурное наследство реставрации. – М., 1984. – С. 8–22.

116. Пьяццони Ф. Что не так с подделками? Реконструкции наследия, подлинность и демократия в восстановлении после стихийных бедствий [Электронный ресурс] / Ф. Пьяццони // Международный журнал культурных ценностей. – 2020. – 27 (2). – С. 239–258. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1017/S0940739120000119>. – DOI: 10.1017 / S0940739120000119.

117. Раппопорт П. А. Древнерусская архитектура / П. А. Раппопорт. – СПб.: Стройиздат. С.-Петербургское отд-ние, 1993. – 286 с. : ил.

118. Раппопорт П. А. Строительное производство Древней Руси X–XIII вв. /

П. А. Раппопорт. – СПб.: Наука, 1994. – 160 с. : ил.

119. Раскин А. Г. Триумфальные арки Ленинграда / А. Г. Раскин. – Л.: Лениздат, 1977. – 232 с.

120. Резвин В. Вторая жизнь. Приспособление и реставрация архитектурных памятников [Электронный ресурс] / В. Резвин // Газета Союза архитекторов России (СА). – 2010. – № 2 (7). – Режим доступа: [http://archi.ru/press/world/23213/journalist\\_present.html?id=2259](http://archi.ru/press/world/23213/journalist_present.html?id=2259).

121. Рёскин Д. Лекции об искусстве / Д. Рёскин. – М.: Б.С.Г.-Пресс, 2006.

122. Рёскин Д. Семь светочей архитектуры / Д. Рёскин; пер. с англ. М. Куренной, Н. Лебедевой, С. Сухарева. – СПб.: Азбука-классика, 2007. – 320 с. : ил.

123. Реставрация и исследования памятников культуры. Вып. 6 / Центр. научно-реставрац. проектные мастерские; отв. ред. А. Б. Бодэ. – М.; СПб.: Коло, 2013. – 328 с. : ил.

124. Реставрация памятников архитектуры: учеб. пособие для вузов / С. С. Подъяпольский, Г. Б. Бессонов, Л. А. Беляев, Т. М. Постникова; под общ. ред. С. С. Подъяпольского. – 2-е изд. – М.: Архитектура-С, 2014. – 288 с. : ил.

125. Реставрация памятников истории и искусства в России в XIX–XX веках. История, проблемы: учеб. пособие. – 2-е изд. – М.: Академический проект, 2015. – 604 с. – (Gaudeamus).

126. Рзянин М. И. Памятники русского зодчества / М. И. Рзянин. – М.: Гос. изд-во архит. и градостр-ва, 1950. – 342 с.

127. Романов М. И. История одного северного захолустья / М. И. Романов; предисл. В. Насоновского. – Великий Устюг: Тип. изд-ва «Сов. мысль», 1925. – VII, 80, 87 с. Прил.: Архив Дмитриевской волостной земской избы.

128. Российская культура в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников. 1996–2000. – М.: ГИМ, 2001. – 412 с.

129. Румянцев М. В. Виртуальная реконструкция объектов историко-культурного наследия [Электронный ресурс] // М. В. Румянцев, А. А. Смолин, Р. А. Барышев, И. Н. Рудов, Н. О. Пиков // Прикладная информатика. – 2011. – № 6 (36). – С. 62–77. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnaya-rekonstruktsiya-obektov-istoriko-kulturnogo-naslediya>.

130. Русская архитектура первой половины XVIII века / под ред. И. Э. Грабаря / – М.: Гос. изд-во лит-ры по строит-ву и арх-ре, 1954. – 413 с.

131. Рындин С. С. К вопросу о понятии «культурная ценность» как объект международно-правовой охраны [Электронный ресурс] / С. С. Рындин //

Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 2. – С. 355–360. – Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_13611779\\_25734841.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_13611779_25734841.pdf).

132. Рыцарев К. В. Европейская реставрационная мысль в 1940–1980-е годы. Пособие для изучения теории архитектурной реставрации / К. В. Рыцарев, А. С. Щенков. – М.: Рохос, 2003.

133. Санкт-Петербург от А до Я. Триумфальные арки и колонны / авт.-сост. А. И. Фролов. – СПб.: Глагол, 2006. – 160 с. : ил.

134. Сборник нормативных материалов по государственной охране, сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия (недвижимые памятники). Ч 1-2 / под общ. ред. В. С. Евстигнеева. – М.: Росреставрация, 2005.

135. Свод памятников истории и культуры народов СССР: метод. разработка. Материалы для обсуждения. – М.: М-во культуры СССР : Ин-т истории искусств, 1968. – 33 с.

136. Семенцов С. В. Методика проведения обследований и мониторинга технического состояния зданий и сооружений с использованием передовых технологий: учеб. пособие [Электронный ресурс] / С. В. Семенцов, М. М. Орехов, В. И. Волков. – СПб.: СПбГАСУ, ЭБС АСВ, 2013. – 76 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/19009>.

137. Семенцов С. В. Объект всемирного наследия «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников»: проблемы уточнения и адаптации к современным требованиям ЮНЕСКО / С. В. Семенцов // Вестник гражданских инженеров. – 2011. – № 2. – С. 34–44.

138. Систематизация законодательства и динамика источников права в исторической ретроспективе (к 370-летию Соборного уложения): сб. науч. тр. / под общ. ред. Д. А. Пашенцева. – М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2020. – 281 с.

139. Слабуха А. В. Установление историко-культурной ценности объектов культурного наследия (часть 2): критерии и метод в современной экспертной практик [Электронный ресурс] / А. В. Слабуха. – Режим доступа: [http://e-notabene.ru/ca/article\\_20767.html](http://e-notabene.ru/ca/article_20767.html).

140. Соколов Г. И. Акрополь в Афинах / Г. И. Соколов. – М.: Просвещение, 1968. – 108 с. : ил.

141. Сохранение памятников церковной старины в России в XVII – начала XX вв. Сборник документов. – М.: Отечество, 1997. – 400 с.

142. Спегальский Ю. П. Избранные статьи. К 100-летию со дня рождения /

Ю. П. Спегальский. – Псков, 2009. – 128 с. : ил.

143. Старицына А. А. Анализ существующей политики в области сохранения и регенерации объектов культурного наследия [Электронный ресурс] / А. А. Старицына, Е. А. Мартыненко, С. В. Вахрушева, И. С. Птухина // StudArctic forum. – 2017. – Вып. 1 (5). – С. 1–14. – Режим доступа: <http://saf.petrso.ru/journal/article.php?id=1102>. – DOI: 10.15393/j102.art.2017.1102.

144. Старый мост в Мостаре. Реконструкция Символа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litosonline.com/ru/article/staryy-most-v-mostare-rekonstrukciya-simvola>.

145. Строев Ю. Новая жизнь исторических зданий [Электронный ресурс] / Ю. Строев // Строительство и недвижимость. – Режим доступа: <http://www.nestor.minsk.by/sn/2009/44/94407.html>.

146. Технологии виртуальной исторической реконструкции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/Strastnoy/04.htm>.

147. Тзоракис Г. Кносос. Новый путеводитель по Кносскому дворцу / Георгиос Тзоракис. – Афины: Есперос, 2014. – 120 с.

148. Тимошенко И. Г. Памятники истории и культуры: Международно-правовое регулирование [Электронный ресурс] / И. Г. Тимошенко // Правовая охрана памятников истории и культуры в зарубежных странах: сб. науч. тр. – М.: ИНИОН РАН; Ин-т законодат. и сравнит. правоведения при Правительстве РФ, 2005. – С. 146–172. – Режим доступа: [http://legacy.inion.ru/files/File/2005\\_Pravovaya\\_ohrana\\_pamyatnikov.pdf](http://legacy.inion.ru/files/File/2005_Pravovaya_ohrana_pamyatnikov.pdf).

149. Третьяков Н. С. Константиновские дворцы в пригородах Санкт-Петербурга. Страницы истории / Н. С. Третьяков, Р. Ф. Гафифуллин // ГМЗ «Павловск», «Арт-Палас». – СПб., 2003. – 176 с. : ил.

150. Тюриков И. П. Киж. Иллюстрированный спутник по историко-архитектурному и этнографическому музею-заповеднику / И. П. Тюриков, А. И. Фролов. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Петрозаводск: Карелия, 1983. – 135 с. : ил.

151. Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 1997–2018. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/law/ref/ju\\_dict/word/kulturnoe\\_nasledie](http://www.consultant.ru/law/ref/ju_dict/word/kulturnoe_nasledie).

152. Ушаков Ю. С. Деревянное зодчество русского Севера (народные традиции и современные проблемы) / Ю. С. Ушаков. – Л.: Знание, 1974. – 32 с.

153. Ушакова О. Б. Виртуальная реконструкция как способ изучения и сохранения архитектурного наследия. Проект «Документация утраченного»

[Электронный ресурс] / О. Б. Ушакова // III International Conference “BIM in Construction & Architecture”. – January 2020. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/344048600\\_Virtualnaa\\_rekonstrukcia\\_kak\\_sposob\\_izucenia\\_i\\_sohranenia\\_arhitekturnogo\\_nasledia\\_Proekt\\_Dokumentacia\\_utracennogo](https://www.researchgate.net/publication/344048600_Virtualnaa_rekonstrukcia_kak_sposob_izucenia_i_sohranenia_arhitekturnogo_nasledia_Proekt_Dokumentacia_utracennogo). – DOI: 10.23968/BIMAC.2020.038.

154. Франция объявляет международный конкурс на восстановление собора Нотр-Дам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archi.ru/news/83178/franciya-obyuyavlyayet-mezhdunarodnyi-konkurs-na-vosstanovlenie-sobora-notr-dam>.

155. Циборовский А. Варшава. О разрушении и восстановлении города / А. Циборовский. – Варшава: Прага, 1968. – 328 с. : ил.

156. Чайникова О. О. Воссоздание зданий православных храмов в Санкт-Петербурге / О. О. Чайникова // Вестник гражданских инженеров. – 2017. – № 1 (60). – С. 61–71.

157. Чайникова О. О. Особенности процесса восстановления памятников архитектуры – культурных символов власти / О. О. Чайникова // Вестник МГСУ. – 2018. – Т. 13. – Вып. 2 (113). – С. 171–190.

158. Чайникова О. О. Сохранение лицевых фасадов зданий как способ воссоздания памятников архитектуры [Электронный ресурс] / О. О. Чайникова // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 2. – С. 98–106. – Режим доступа: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=41365>.

159. Чайникова О. О. Эволюция сохранения памятников традиционного деревянного зодчества / О. О. Чайникова // Известия КГАСУ. – 2018. – Вып. 3 (45). – С. 72–81.

160. Шатковская Е. Ф. Культурное наследие Кенозерья как важный социальный фактор и ресурс развития территории / Е. Ф. Шатковская // Культура дерева – дерево в культуре. Тезисы докл. междунар. науч.-практ. конф. – М.; Ростов Великий, 2010. – 199 с.

161. Шевченко Э. А. Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения. Применение критериев историко-культурной ценности поселения в оценке недвижимости, расположенной в границах исторического поселения / Э. А. Шевченко, А. А. Никифоров, А. В. Лукашев [и др.]; под ред. Э. А. Шевченко. – СПб.: Зодчий, 2014. – 263 с. : ил.

162. Штендер Г. М. Архитектура средневекового Новгорода. Избранные статьи / Г. М. Штендер; сост. В. А. Ядрышников. – СПб.: Крига, 2020. – 448 с.

163. Шуази О. Всеобщая история архитектуры / Огюст Шуази; пер.

Н. С. Курдюкова, Е. Г. Денисова. – М.: Эксмо, 2008. – 704 с. : ил.

164. Щеглов А. С. Инженерная реставрация памятников архитектуры: учеб. пособие для студ. спец. 270200 «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия» / А. С. Щеглов, А. А. Щеглов. – М.: Изд-во АСВ, 2018. – 522 с.

165. Щенков А. С. Аспекты общественной ценности памятников / А. С. Щенков // Современный облик памятников прошлого (историко-художественные проблемы реставрации памятников архитектуры). – М., 1983.

166. Юркштас В. Регенерация исторических центров городов Литвы (методологический опыт) / В. Юркштас. – Вильнюс, 1981.

167. Юхнёва Е. Д. Прогулки по Петергофу и Стрельне XIX века. Путеводитель / Е. Д. Юхнёва. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Паритет, 2015. – 368 с. : ил.

168. 16 проектов для Нотр-Дама [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archi.ru/world/83265/16-proektov-dlya-notr-dama>.

169. Almagro A. Preserving the Architectural Heritage of al-Andalus. From Restoration to Virtual Reconstruction [Электронный ресурс] / Antonio Almagro. – Режим доступа: <http://digital.csic.es/handle/10261/31687>.

170. András R. Reconstruction – from the Venice charter to the charter of Cracow 2000 [Электронный ресурс] / Román András. – Режим доступа: <http://openarchive.icomos.org/555/1/117.pdf>.

171. Farelli L. Representational Techniques for Architecture [Электронный ресурс] / L. Farrelly, N. Crowson. – London: Fairchild Books, 2015. – Режим доступа: <https://www.bloomsburyarchitecturelibrary.com/encyclopedia?docid=b-9781474221405>. – DOI: 10.5040 / 9781474221405.

172. Guidelines on cultural heritage. Technical TOOLS for heritage conservation and management / JP – EU/CoE Support to the Promotion of Cultural Diversity (PCDK) [Электронный ресурс]. – September 2012 – Режим доступа: <https://rm.coe.int/16806ae4a9>.

173. Hinterkeuser G. Das Berliner Schloss: der Umbau durch Andreas Schlüter / Guido Hinterkeuser. – Berlin: Siedler, 2003. – 500 s.

174. ICOMOS. Руководство по подготовке ретроспективной формулировки выдающейся универсальной ценности объекта всемирного наследия. 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://icomos.org.ru/images/docs/RukovodstvoZpoZpodgotovkeZretrospektivnoiZformulirovki.pdf>.

175. Khalaf Roha W. A viewpoint on the reconstruction of destroyed UNESCO

Cultural World Heritage Sites [Электронный ресурс] / Roha W. Khalaf // International Journal of Heritage Studies. – 2017. – Vol. 23. – Is. 3. – Pp. 261–274. – Режим доступа: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13527258.2016.1269239>. – DOI: 10.1080/13527258.2016.1269239.

176. Khalaf Roha W. World Heritage policy on reconstruction: from exceptional case to conservation treatment [Электронный ресурс] / Roha W. Khalaf // International Journal of Cultural Policy. – 2019. – Vol. 25. – Is 7. – Pp. 871–885. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1080/10286632.2018.1429423>. – DOI: 10.1080/10286632.2018.1429423.

177. Klamer A. The Value of Cultural Heritage [Электронный ресурс] / Arjo Klamer // Economic Perspectives on Cultural Heritage – January 1997. – Pp. 74–87. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/291097264\\_The\\_Value\\_of\\_Cultural\\_Heritage](https://www.researchgate.net/publication/291097264_The_Value_of_Cultural_Heritage). – DOI: 10.1007/978-1-349-25824-6\_5.

178. Lileyko J. A companion guide to the Royal Castle in Warsaw / J. Lileyko. – Warsaw: Interpress Publishers, 1980. – 251 p. : photo.

179. Reconstruction of Berlin Palace. Humboldt-Box. Berlin [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://humboldt-box.com/en\\_US/berlinerschloss](http://humboldt-box.com/en_US/berlinerschloss).

180. Riaubiene E.. Use of Architectural Heritage: Challenges of Preservation and Adaptation [Электронный ресурс] / E. Riaubiene // Architecture and Urban Planning 6. – August 2012. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/269783492\\_Use\\_of\\_Architectural\\_Heritage\\_Challenges\\_of\\_Preservation\\_and\\_Adaptation](https://www.researchgate.net/publication/269783492_Use_of_Architectural_Heritage_Challenges_of_Preservation_and_Adaptation). – DOI: 10.7250/aup.2012.004.

181. The Criteria for Selection. To be included on the World Heritage List, sites must be of outstanding universal value and meet at least one out of ten selection criteria [Электронный ресурс] // UNESCO World Heritage Centre. – Режим доступа: <http://whc.unesco.org/en/criteria>.

182. Vicente R. Cultural Heritage Monuments and Historical Buildings: Conservation Works and Structural Retrofitting [Электронный ресурс] / R. Vicente, S. Lagomarsino, T. M. Ferreira, S. Cattari // Strengthening and Retrofitting of Existing Structures. – January 2018. Pp. 25–57. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/320403010\\_Cultural\\_Heritage\\_Monuments\\_and\\_Historical\\_Buildings\\_Conservation\\_Works\\_and\\_Structural\\_Retrofitting](https://www.researchgate.net/publication/320403010_Cultural_Heritage_Monuments_and_Historical_Buildings_Conservation_Works_and_Structural_Retrofitting), In book: Strengthening and Retrofitting of Existing Structures. – DOI: 10.1007/978-981-10-5858-5\_2.

183. Werning R. C. From Berliner Stadtschloss to Humboldt-Box and Back Again:

Architecture in the Conditional / Remei Capdevila Werning // Proceedings of the European Society for Aesthetics. – 2012. – Vol. 4. – Pp. 136–148. – Режим доступа: <http://www.eurosa.org/volume-4>.

184. Weston R. 100 Ideas that Changed Architecture / Richard Weston. – London: Lawrence King Publishing, 2011. – 216 p.

185. Wiesinger L. Das Berliner Schloss: von der kurfürstlichen Residenz zum Königsschloss / Liselotte Wiesinger. – Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1989. – 237 s.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

*На правах рукописи*

**ЧАЙНИКОВА Олеся Олеговна**

**ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ  
В СОВРЕМЕННОЙ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ  
НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНА**

**Том II**

Специальность 2.1.11. – Теория и история архитектуры, реставрация  
и реконструкция историко-архитектурного наследия

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Научный руководитель:  
доцент, доктор архитектуры  
Возняк Екатерина Рюриковна

Санкт-Петербург – 2021

## Содержание

<b>Приложения</b>		<b>Страница</b>
Структура диссертационного исследования	Рисунок 1	3
Терминологический аппарат исследования. Основные термины	Приложение А, таблица А.1	4
Определение и трактовки понятия «воссоздания»	Приложение А, таблица А.2	11
Определения и трактовки понятий в деятельности воссоздания памятников архитектуры	Приложение А, таблица А.3	12
Извлечения из приказов МК РФ. Акт внедрения	Приложение А	16
<b>Глава 1</b>		
Тенденции воссоздания памятников архитектуры	Рисунок 1.1	26
Признаки многообразия объектов воссоздания. Теоретические аспекты	Рисунок 1.2	27
Исторический обзор мировой архитектурной практики воссоздания объектов старины	Приложение Б	28
Исторический обзор мировой архитектурной практики воссоздания объектов старины и развития теоретической научной мысли и законодательной базы	Приложение Б, таблица 1	41
Исторический обзор практики российского воссоздания и действующего законодательства	Приложение В, таблица 1	100
Исторический обзор воссоздания в России и территории современного Санкт-Петербургского региона	Приложение В	142
Сводная классификация объектов воссоздания. Классификация методов воссоздания	Рисунок 1.3	154
Картины ценностного восприятия воссоздания	Рисунок 1.4	155
<b>Глава 2</b>		
Анализ современного опыта воссоздания объектов Санкт-Петербургского региона	Приложение Г, таблица 1	156
Обзор воссоздания объектов территории современного Санкт-Петербургского региона	Приложение Г, таблица 2	439
<b>Глава 3</b>		
Факторы региона, влияющие на деятельность по воссозданию памятников архитектуры	Рисунок 3.1	460
Критерии оценки ценности объектов воссоздания	Рисунок 3.2	461
Критерии оценки воссоздаваемых памятников архитектуры	Приложение Д, таблица 1	462
Критерии оценки. Нормативное регулирование на уровне регионов	Приложение Д.1	465
Определение предмета охраны	Рисунок 3.3	475
Предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания	Рисунок 3.4	476
Современные методы воссоздания – 3D- воссоздание	Приложение Е	477

# СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ	ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ	МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ
<p>1. Переосмыслить опыт воссоздания памятников архитектуры в контексте современного законодательства; 2. Определить критерии оценки воссозданных памятников архитектуры, научно обосновывающие возможность их воссоздания; 3. Определить методы воссоздания памятников архитектуры в условиях Санкт-Петербургского региона</p>	<p>1. Тенденции современного воссоздания памятников зарубежной и отечественной архитектурно-реставрационной практики. 2. Классификация воссозданных памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона. 3. Методы воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона. 4. Картины ценностного восприятия воссоздаваемых объектов. Идентификаторы ценностных показателей воссозданного памятника архитектуры. 5. Особенности и значимость региональных факторов в деятельности по воссозданию памятников архитектуры. 6. Критерии оценки воссозданных памятников архитектуры Санкт-Петербурга, научно обосновывающие возможность их воссоздания. 7. Предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания, а также результата воссоздания</p>	<p>1. Изучение и анализ научных, архитектурных и статистических материалов. 2. Изучение и анализ нормативно-правовых документов. 3. Сравнительный анализ, обобщение полученных результатов. 4. Натурное обследование воссозданных объектов. 5. Методы систематизации и обобщения. 6. Графоаналитический метод. 7. Объемно-пространственное моделирование.</p>
<b>АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ АРХИТЕКТУРНОЙ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ</b>		<b>РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ</b>
<p><b>ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b></p>	<p>1. Проблема воссоздания и методика диссертационного исследования. 2. Реставрационный опыт и подходы мировой и отечественной архитектурной практики. Воссоздание памятников архитектуры и развитие теоретической научной мысли и законодательной базы</p>	<p>1. Современные тенденции сохранения памятников в архитектурно-реставрационной практике зарубежного и отечественного опыта.</p>
<p><b>АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И МИРОВОГО ОПЫТА ВОССОЗДАНИЯ</b></p>	<p>1. Выявление типов воссоздаваемых памятников архитектуры. 2. Определение методов современного воссоздания памятников архитектуры. 3. Установление картин ценностного восприятия воссоздаваемых объектов. Идентификаторы ценностных показателей</p>	<p>1. Классификация воссоздаваемых памятников архитектуры. 2. Методы современного воссоздания памятников архитектуры. 3. Картины ценностного восприятия воссоздаваемых объектов</p>
<b>ОЦЕНКА ВОССОЗДАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНА</b>		↓
<p><b>АНАЛИЗ ВОССОЗДАНИЯ ПАМЯТНИКОВ ПО ТИПОЛОГИЧЕСКОМУ ПРИНЦИПУ</b></p>	<p>1. Анализ современного воссоздания и критерии оценки воссозданных памятников архитектуры региона. 2. Типы воссоздаваемых памятников архитектуры и методы их воссоздания. 3. Идентификаторы ценностного восприятия воссоздаваемых памятников</p>	<p>1. Проблемы и характерные особенности воссоздания памятников архитектуры в регионе. 2. Методы современного воссоздания памятников архитектуры в регионе</p>
<p><b>ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ВОССОЗДАНИЯ В РЕГИОНЕ</b></p>	<p>1. Проблемы современного воссоздания памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона. 2. Особенности воссоздания типов памятников архитектуры Санкт-Петербургского региона и методов их воссоздания</p>	<p>1. Идентификаторы ценностных показателей, определяющие предмет охраны воссоздаваемых памятников. 2. Формирование критериев оценки ценности воссоздаваемых памятников в регионе</p>
<b>ФАКТОРЫ РЕГИОНА И ИХ ВЛИЯНИЕ ПРИ ВОССОЗДАНИИ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ</b>		↓
<p><b>РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ</b></p>	<p>1. Определение региональных факторов Санкт-Петербурга и их влияния на воссоздание памятников архитектуры. 2. Установление критериев ценности объектов воссоздания в условиях региональных факторов Санкт-Петербургского региона</p>	<p>1. Современные тенденции сохранения памятников в архитектурно-реставрационной практике зарубежного и отечественного опыта.</p>
<p><b>МЕТОДЫ И ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ВОССОЗДАНИИ</b></p>	<p>1. Современные методы воссоздания объектов – 3D-воссоздание, графическая реконструкция. 2. Предложения и рекомендации по оценке проектов воссоздания памятников архитектуры и результатов воссоздания в Санкт-Петербургском регионе</p>	<p>1. Методы современного воссоздания памятников архитектуры. 2. Предложения и рекомендации по оценке проектов и результатов воссоздания памятников архитектуры региона</p>

Основные термины

Термин	Определение	Источник
1	2	3
Объекты культурного наследия (памятники истории и культуры):	объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникающие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры	73-ФЗ, ст.3; П.3.1.1. ГОСТ Р 55528-2013
Памятник архитектуры:	отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения: церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские храмы, пагоды, синагоги, молельные дома и другие объекты, специально предназначенные для богослужений); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека, включая все движимые предметы, имеющие к ним отношение, основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки	П.3.1.2. ГОСТ Р 55528-2013
Произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства:	Преобразованные человеком фрагменты природного ландшафта, содержащие комплекс элементов благоустройства, планировки, озеленения, архитектуры малых форм, инженерных гидротехнических и иных сооружений и являющиеся единовременно или эволюционно сложившимся образованием.	ГОСТ Р 56891.4-2016, п.3.2.5
Предмет охраны	особенности подлинного облика объекта	ГОСТ Р 55528-2013,

объекта культурного наследия:	культурного наследия, послужившие основанием для включения его в реестр и подлежащие обязательному сохранению.	п.3.1.7. ГОСТ Р 56891.1-2016, п.2.2.11
Подлинность объекта культурного наследия:	определяющий фактор ценности объекта культурного наследия.	П.3.1.6. ГОСТ Р 55528-2013
Графическая реконструкция объекта культурного наследия:	графическое изображение предполагаемого облика памятника на определенный период времени.  Примечание – Графическая реконструкция имеет теоретическое назначение, может входить в состав эскизного проекта реставрации.	ГОСТ Р 56891.1-2016, п.2.2.27
Историко-градостроительная среда:	совокупность элементов исторической застройки, планировки и ландшафта, включая масштаб, структуру, форму и стилистические качества застройки, элементы и характер благоустройства территории, иные характеристики среды, обладающие исторической, градостроительной, архитектурной ценностью.	ГОСТ Р 56891.4-2016, п.3.1.8
Исторически ценные градоформирующие объекты:	здания и сооружения, подлежащие сохранению и формирующие историческую композиционно-планировочную структуру и застройку поселения, их масштабные, силуэтные, объемно-пространственные, планировочные и стилистические характеристики, конструкцию, материал и цветовое решение.	ГОСТ Р 56891.4-2016, п.3.1.11
Памятное место:	территории и ландшафты, связанные с событиями, имеющими историческую, научную или иную культурную ценность	ГОСТ Р 56891.4-2016, п.3.1.13
Дух места:	материальные и нематериальные, физические и духовные элементы, которые придают территории ее индивидуальный характер, смысл, эмоциональность и таинственность.	ГОСТ Р 56891.4-2016, п.3.1.14 [Квебекская декларация о сохранении духа места. ИКОМОС. Принята в Квебеке, в 2008 г.]
IN SITU:	(от лат. <i>in situ</i> - на месте) – означает сохранение памятника на месте постоянного размещения. Противоположным от « <i>in situ</i> » способом сохранения является перенос памятника. Инвентаризация – (от франц. <i>Inventarisation</i> – составление инвентаря) представление вида памятника в	Реконструкция и реставрация зданий и памятников архитектуры // Понятие историко-культурной ценности //Электронный

	изобразительной или описательной форме: обмерной и геодезической (чертежи в масштабе), фотографической, дендрологической (план растительности с обозначением сортов, высоты и размеров кроны), описаний принятых в соответствии с принятыми нормами. Другая форма – составление картотек и каталогов памятников по топографическому и предметному принципу.	ресурс. URL: <a href="http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html">http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html</a>
Подлинность объекта культурного наследия:	качество, подтверждаемое наличием материальных особенностей (элементов, свидетельств), отражающих этапы создания и формирования объекта, историческая достоверность которых документально и научно обоснована.	Книга 2. «Методические указания по определению предмета охраны для объектов, предложенных к включению в реестр объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия и объектов культурного наследия федерального и регионального значения (памятников истории и культуры)», ООО «ПФ-Градо»
Реставрационные дополнения:	научно-обоснованное восстановление или компенсация утрат иными способами в ходе производства реставрационных работ, проводившихся в соответствии с принятыми методиками.	Там же
Материальные особенности объекта культурного наследия:	отличительные особенности объекта, поддающиеся инструментальной фиксации.	Там же
Нематериальные особенности объекта культурного наследия:	подлежащие экспертному определению и описанию особенности, не имеющие материально-вещественной формы и определяющие историко-культурную ценность памятника. Нематериальные особенности, определенные и описанные в установленном порядке, наряду с материальными особенностями являются основанием для включения объекта в	Там же

	единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.	
Типология объектов культурного наследия:	выявленная общность объектов, объединенных по планировочным, функциональным, социокультурным и иным характеристикам	Там же
Объемно-пространственная композиция:	взаимодействие внешних объемных и пространственных составляющих памятника, сложившихся как результат замысла автора, следования традиции и других подобных факторов, а также в результате признанных исторически ценными трансформаций первоначального замысла.	Там же
Реставрация памятника:	научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия.	73-ФЗ, ст.43
Воссоздание утраченного объекта культурного наследия:	научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в исключительных случаях в соответствии с действующим законодательством при особой исторической, архитектурной, научной, художественной, градостроительной, эстетической или иной значимости указанного объекта и при наличии необходимых и достаточных научных данных.	ГОСТ Р 56891.2-2016, п.2.23
Приспособление объекта культурного наследия для современного использования:	научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия.	73-ФЗ, ст.44
Приспособление:	1) замена первоначальной функции памятника под нужды владельца или нанимателя. Неизбежные при этом изменения могут ограничиваться частичными функциональными добавлениями, или полной переменой планировочной структуры (в зависимости от ценности и сохранности). В каждом случае приспособления необходимо охранять мемориальные ценности памятника и его субстанции. Важнейшая	Реконструкция и реставрация зданий и памятников архитектуры // Понятие историко-культурной ценности //Электронный ресурс. URL: <a href="http://sr15-4.blogspot.com/2013/">http://sr15-4.blogspot.com/2013/</a>

	задача приспособления, от которого зависит судьба памятника правильный выбор новой функции. Приспособление памятника архитектуры под современные нужды является наименьшим средством их продолжительного сохранения; 2) то же, что адаптация; 3) то же, что использование; 4) то же, что реабилитация.	09/blog-post_6.html
Фрагментарная реставрация (аналитический метод реставрации):	полностью соответствуют современным концепциям реставрации, положениям Международных Конгрессов реставраторов. Отличается: – отсутствием стремления к стилистическому единству; – признание ценности позднейших наслоений; – ограничение восстановлением элементов, форма которых может быть безусловно документирована. Фрагментарная реставрация – расширение сферы консервации и между ними не всегда возможно провести четкую границу. Включает в себя: раскрытия, дополнения, сигнации, экспозиции аутентичной кладки и т.п.	Там же
Целостная реставрация (синтетический метод реставрации):	направлена на полное восстановление облика памятника. Наиболее бесспорна правомерность целостной реставрации для памятников, получивших разрушения и утраты уже в настоящее время. Обязательным условием при этом должно быть наличие подавляющего большинства необходимых обоснований, сведение домысла к минимуму – реставрация «на дату самой реставрации». Принципиально противопоставлены современным теоретическим взглядам реставрации и положениям Венецианской Хартии следующие концепции целостной реставрации: реставрация «на оптимальную дату», реставрация «на возвращение первоначального облика», реставрация «на единство стиля»	Там же
Тенденция :	– от лат. <i>tendere</i> – направляться, стремиться к чему-нибудь; – направление, в котором совершается развитие какого-либо явления, намерение, стремление, цель	Философский энциклопедический словарь. 2010.

### Определения и трактовки понятия «воссоздания»

Термин 1	Трактовка 2	Источник 3
Воссоздание:	самостоятельный вид деятельности со своим специфическим предметом и критериями оценки, при которой материальная форма, создаваемая вновь, выступает не в качестве носителя былой подлинности, но как символ утраченной вещи (с.195)	Бобров Ю.Г. Теория реставрации памятников искусства: закономерности и противоречия. – М.: Эдсмит, 2004. – 344 с.: ил.
Воссоздание:	включает все задачи обычной реставрации, но конечной целью ставит полное восстановление сильно пострадавшего от времени, переделок и разрушения памятника (с.12)	Кедринский А.А. Основы реставрации памятников архитектуры. Обобщение опыта школы ленинградских реставраторов. – М.: Изобраз. искусство, 1999. – 184 с.: ил.

**Определения и трактовки понятий в деятельности воссоздания  
памятников архитектуры**

<b>Термин</b>	<b>Трактовка</b>	<b>Источник</b>
1	2	3
Руины:	не всякие сооружения, имеющие большие разрушения, а такие, которые дошли до новейшего времени уже в разрушенном виде и в таком виде осознанны как памятники (с.58).	Реставрация памятников архитектуры: Учеб. пособие для вузов/ С.С. Подъяпольский, Г.Б. Бессонов, Л.А. Беляев, Т.М. Постникова; Под общ.ред. С.С. Подъяпольского. 2-е изд.–М.: Архитектура-С, 2014. – 288с., ил.
Анастилоз:	<ul style="list-style-type: none"> <li>– процесс воссоздания здания, которое было разрушено вследствие катастрофы или обрушилось из-за отсутствия ухода и запустения (с.189).</li> <li>– установка на место подлинных фрагментов, сохранившихся до настоящего времени, но перемещенных при разрушении памятника со своего первоначального места в сооружении (с.58).</li> <li>– (от греч – anastilosis – возврат к прежнему состоянию) установка на соответствующих им местах существующих аутентичных фрагментов, но перемещенных при разрушении памятника с первоначального места. Дополнения ограничиваются потребностью удержания аутентика на месте.</li> <li>– цифровой анастилоз – инвентаризация подлинных элементов с последующим расположением в исходном месте с помощью использования компьютерных технологий</li> </ul>	<p>Консервация и реставрация памятников и исторических зданий (Музеи и памятники. 14) Пер. с франц. М., Стройиздат. 1978, 320 с. Авт.: П. Гаццола, Х. Дайфуку, Э.А. Коннели и др.</p> <p>Реставрация памятников архитектуры: Учеб. пособие для вузов/ С.С. Подъяпольский, Г.Б. Бессонов, Л.А. Беляев, Т.М. Постникова; Под общ.ред. С.С. Подъяпольского. 2-е изд.–М.: Архитектура-С, 2014. – 288с., ил.</p>
Аутентик:	(греч. Authentikos – подлинный) – сохранившиеся первоначальные, «родные» части, детали памятника архитектуры (стены, кладка, столярные изделия, скобяные изделия и т. п.), «авторская поверхность»	Реконструкция и реставрация зданий и памятников архитектуры // Понятие историко-культурной ценности //Электронный ресурс. URL: <a href="http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html">http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html</a>
«Авторская	аутентичная поверхность памятника	Там же

поверхность»:	(экстерьера, интерьера), которой определяется художественная ценность памятника архитектуры. Теоретически реставрировать можно лишь такой памятник архитектуры (как произведение искусства) ветхость или поврежденность которого, не уничтожило полностью «авторской поверхности». «Авторская поверхность» – самое дорогое, «ценное» в памятнике.	
Аутентичность:	одна из ценностей памятника, которая свидетельствует, что территория, объект или предмет являются действительным, оригинальным посланием прошлого. От степени аутентичности памятника зависят: его документальная ценность, т.е. способность передачи информации по технике выполнения, исполнителю и вероятной дате создания и эмоциональная ценность, обусловленная тем, что позволяет непосредственно воспринимать оригинальное художественное произведение или материальное свидетельство событий прошлого. Объект или предмет, в котором произошла замена его оригинальной субстанции на новую, становится макетом памятника в натуральную величину с ограниченной познавательной ценностью.	Там же
Реставрация:	предохранение от дальнейшего разрушения, с соединением расчлененных фрагментов и восстановлением утрат, не требующих для своего возрождения сложных научных изысканий (восстановление возможно методом повторов, по аналогии) (с.12)	Кедринский А.А. Основы реставрации памятников архитектуры. Обобщение опыта школы ленинградских реставраторов. – М.: Изобраз. искусство, 1999. – 184 с.: ил.
Экспонирование:	вид музейной деятельности, заключающийся в демонстрации, выставлении экспонатов в определённой системе	
Сигнация:	– система приемов искусственного выделения новых включений (с.54). – (лат. signo – указываю, обозначаю)	Реставрация памятников архитектуры: Учеб. пособие для вузов/ С.С. Подьяпольский, Г.Б. Бессонов, Л.А. Беляев, Т.М. Постникова; Под

сигнация реставрационных дополнений:	<p>– зрительное выявление (как правило значительных) дополнений. Оконтуривание цветным или заглубленным швом, использование кирпича с маркировкой, применение контрастных по цвету и фактуре материалов и т.д. Контрастная сигнация применяется только для археологических объектов, нюансная для объектов, обладающих композиционной целостностью.</p> <p>– метод визуального искусственного выделения новых реставрационных включений.</p>	<p>общ.ред. С.С. Подъяпольского. 2-е изд.–М.: Архитектура-С, 2014. – 288с., ил.</p> <p>ГОСТ Р 56891.2-2016, п.2.36</p>
Дополнения	<p>– 1) заделка брешей, заполнение лакун, восстановление утраченных участков поясков и карнизов, восстановление сбитого при перестройках декора, балясин и т. п. Чаще всего реставрация представляет собой сложное сочетание раскрытий и дополнений. 2) то же что и реновация.</p>	<p>Реконструкция и реставрация зданий и памятников архитектуры // Понятие историко-культурной ценности //Электронный ресурс. URL: <a href="http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html">http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html</a></p>
Утрата облика объекта культурного наследия:	<p>степень разрушения объекта культурного наследия под воздействием природных и антропогенных факторов</p>	<p>ГОСТ Р 56891.1-2016, п.2.1.11</p>
Девастация:	<p>(от nar.devastatio- опустошение) – процесс разрушения памятника в результате полной его запущенности: отсутствия досмотра и ремонтов, вредного воздействия от несоответствующего приспособления, лишение объекта конструктивных элементов (напр., перекрытий) и декора</p>	<p>Реконструкция и реставрация зданий и памятников архитектуры // Понятие историко-культурной ценности //Электронный ресурс. URL: <a href="http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html">http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/blog-post_6.html</a></p>
Адаптация:	<p>– (позднелат. Adaptatio - приспособление):</p> <p>1) введение в границы охранной зоны памятника объектов инфраструктуры (туалеты, киоски, стоянки и т. п.);</p> <p>2) то же, что и приспособление</p>	<p>Там же</p>
Подлинность:	<p>суммарное качество объекта, складывающееся из подлинности материалов, технологической структуры, технических приемов, подлинности художественно-образной формы, ее функций и впечатлений.</p>	<p>Бобров Ю.Г. Теория реставрации памятников искусства: закономерности и противоречия. – М.: Эдсмит, 2004. – 344 с.:</p>

	<p>Подлинность как сумма качеств и ценностей не остается неизменной – она исторически конкретна ... в ней присутствуют первоначальное и привнесенное, скрытое и проявленное (с. 157).</p> <p>– Основной определяющий фактор наследия и связанных с ним ценностей, характеризуемых материалом, замыслом, исполнением, окружением</p>	<p>ил.</p> <p>ГОСТ Р 56891.1-2016, п.2.1.8</p>
Ревалоризация:	<p>(фр. revalorisation – возвращение утраченной ценности).</p> <p>1) деятельность, направленная к приведению недвижимого памятника к состоянию, при котором возможно полное восприятие его мемориальных ценностей. Ревалоризации подвергаются отдельные памятники архитектуры, ансамбли, исторические застройки городов, парки, археологические памятники.</p> <p>Процесс ревалоризации предусматривает в комплексе такие действия, как реставрация, приспособление, раскрытие;</p> <p>– 2) любое действие, направленное на спасение недвижимого памятника (универсальный термин, поскольку на практике часто трудно провести границу между реставрацией и консервацией, реконструкцией и приспособлением): реставрация, консервация, реновация, регенерация и т.п., кроме фрагментарной реставрации</p>	<p>Реконструкция и реставрация зданий и памятников архитектуры // Понятие историко-культурной ценности //Электронный ресурс. URL: <a href="http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/bl-og-post_6.html">http://sr15-4.blogspot.com/2013/09/bl-og-post_6.html</a></p>
Критерии оценки:	<p>ранжирование критериев оценки объектов историко-культурного наследия по основным научным областям</p>	
историко-культурные ценности:	<p>это материальные объекты (материальные историко-культурные ценности) и нематериальные проявления творчества человека (нематериальные историко-культурные ценности), которые имеют выдающиеся духовные, эстетические и (или) документальные достоинства и которым присвоен статус историко-культурной ценности</p>	<p>Там же</p>
духовные ценности:	<p>это наиболее субъективная сторона историко-культурных ценностей. То,</p>	<p>Там же</p>

	что является историко-культурной ценностью для одного народа, может не иметь никакого значения для другого. Они играют значительную роль в формировании чувства гордости за народ;	
эстетические ценности:	воздействуют больше на подсознание людей, чем на их сознание. Они выполняют одну из ведущих ролей в формировании национального менталитета, выступают своеобразной «визитной карточкой» народа. При этом эффективное действие эстетического достоинства историко-культурной ценности обеспечивается только при широком доступе общества к данной ценности	Там же
документальные ценности:	это результат развития каждого народа.	Там же
материальные историко-культурные ценности:	материальное воплощение которых составляет их сущность	Там же
недвижимые материальные ценности:	перемещение которых связано с осуществлением ряда инженерных мероприятий и ведет к частичной или полной утрате ими отличительных ценных достоинств	Там же
движимые материальные ценности:	перемещение которых в пространстве не связано с изменениями их сущности и технического состояния	Там же
нематериальные историко-культурные ценности:	материальное воплощение которых не оказывает значительного влияния на их сущность	Там же
фиксированные нематериальные историко-культурные ценности:	сущность которых может быть полностью зафиксирована и не зависит от дальнейшей судьбы их создателей	Там же
воплощенные нематериальные историко-культурные ценности:	сущность или отличительные достоинства которых полностью или частично утрачиваются с исчезновением их создателей, носителей или изменением условий их существования	Там же
историческая ценность:	историческая ценность объекта, определяемая в совокупности с древностью и подлинностью объекта, содержит параметры: Датировка (время возникновения);	Зеленова С.В. Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-

	Мемориальность; Историческая достоверность; Подлинность (аутентичность);	архитектурного наследия. URL: <a href="https://studfiles.net/preview/2554266">https://studfiles.net/preview/2554266</a>
мемориальная ценность объекта культурного наследия:	аспект историко-культурной ценности объекта культурного наследия, отражающий его значение как источника памяти о значительных исторических событиях и личностях.	ГОСТ Р 56891.2-2016, п.2.22
архитектурно-градостроительная ценность:	определены типологическим и стилеобразующим аспектами, которые находятся в тесной зависимости от временного и географического факторов, и отражают определенный строительный и творческий периоды: а) сохранность; б) представительность (репрезентабельность); в) градостроительная ценность; г) ансамблевость; д) градоформирующее значение; е) функциональное использование; ж) этапность	Зеленова С.В. Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия. URL: <a href="https://studfiles.net/preview/2554266">https://studfiles.net/preview/2554266</a>
культурологическая ценность:	носитель важнейшей формы национального самосознания и социальной памяти, позволяет выявить символический архетип национальной культуры и его место в общечеловеческом культурологическом поле: а) научно-познавательная ценность; б) учебно-педагогическая ценность; в) художественно-эстетическая ценность; г) публичная и общественная значимость; д) социокультурная ценность; е) распространенность;	Там же
сакральное значение:	священное, святое – вымышленные, наделяемые сверхъестественными качествами существа – персонажи религиозных мифов. Религиозные ценности – вера, истины вероисповедания, таинства, церковь. Кроме того, совокупность вещей, лиц, действий, текстов, языковых формул, зданий и пр., входящая в систему религиозного культа. Противопоставляется мирскому.	Исторический словарь



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРИКАЗ**

29 октября 2015 г.

Москва

№ 2652

**Об аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей**

В соответствии с пунктами 2 и 10 Порядка проведения аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей, утвержденного приказом Министерства культуры Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 474, и на основании протокола заседания Аттестационной комиссии Министерства культуры Российской Федерации по проведению аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей от 22.10.2015 № 41 приказываю:

1. Аттестовать специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей согласно приложению к настоящему приказу.

2. Департаменту государственной охраны культурного наследия (В.А.Цветнов) обеспечить:

размещение информации об аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных

археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей на официальном сайте Министерства культуры Российской Федерации.

уведомление соискателей в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей (согласно приложению к настоящему приказу) о результатах прохождения аттестации в письменной форме.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Статс-секретарь – заместитель Министра



Г.У.Пирумов

Приложение  
к приказу Минкультуры России  
от «23» октября 2015 г.  
№ 2652

**ПЕРЕЧЕНЬ**

**специалистов, аттестованных в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей**

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| Абольянин Анатолий Александрович | - вторая категория реставратора памятников деревянного зодчества   |
| Авдеев Виктор Петрович           | - третья категория производителя работ (направление - производственные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия) |
| Амерова Лилия Рифовна            | - третья категория архитектора (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)                |
| Анцигина Анастасия Александровна | - третья категория архитектора (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)                |
| Афонин Олег Николаевич           | - третья категория реставратора памятников каменного зодчества   |
| Баннов Сергей Валентинович       | - третья категория реставратора кровельных покрытий  |
| Барabanов Сергей Михайлович      | - третья категория реставратора памятников каменного зодчества (направление - кирпичная кладка)  |
| Баранов Александр Геннадьевич    | - третья категория реставратора произведений из дерева   |

- Торганов Сергей Олегович - третья категория инженера (направление – проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)
- Тягунова Елена  
Анатольевна - третья категория архитектора (направление – проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)
- Угольников Александр  
Сергеевич - третья категория реставратора декоративно-художественных покрасок  
третья категория реставратора декоративных штукатурок и лепных изделий (направление – штукатурная отделка)
- Хайруллина Альбина  
Тагировна - третья категория архитектора (направление – проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)
- Хамидулин Илья  
Андреевич - третья категория реставратора декоративно-художественных покрасок
- Ципряткина Светлана  
Васильевна - третья категория реставратора декоративно-художественных покрасок
- Чайникова Олеся  
Олеговна - вторая категория инженера (направление – проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)
- Чесноков Александр  
Сергеевич - вторая категория инженера (направление – проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)

**Извлечение из приказа МК РФ**



**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРИКАЗ**

*25 декабря 2018 г.*

Москва

№ 2330

**Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению  
государственной историко-культурной экспертизы**

В соответствии со статьей 30 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», с пунктом 9 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, Положением о порядке аттестации экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, утвержденным приказом Минкультуры России от 26 августа 2010 г. № 563 (в редакции приказа Минкультуры России от 17 октября 2011 г. № 1003), руководствуясь Положением об аттестационной комиссии Минкультуры России, утвержденным приказом Минкультуры России от 29 декабря 2011 г. № 1276, протоколом заседания аттестационной комиссии Минкультуры России от 14 декабря 2018 г., п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить статус аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы соискателям согласно приложению.

2. Департаменту государственной охраны культурного наследия (Р.А.Рыбало) обеспечить размещение информации об аттестованных экспертах на официальном сайте Минкультуры России в сети Интернет.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Заместитель Министра



С.Г.Обрывагин

## Приложение

Утверждено приказом  
Министерства культуры  
Российской Федерации

от «25» 12 2018 г. № 2330

**Аттестованные эксперты по проведению  
государственной историко-культурной экспертизы**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество соискателя	Объекты экспертизы
1.	Алиев Саламбек Алимбекович	- проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.
2.	Атабиев Бияслан Хакимович	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия;</li> <li>- проекты зон охраны объекта культурного наследия.</li> </ul>
3.	Бабекина Светлана Александровна	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.</li> </ul>
4.	Берлина Светлана Владимировна	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ,</li> </ul>

		наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.
22.	Холодова Елена Васильевна	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра;</li> <li>- документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия;</li> <li>- документы, обосновывающие отнесение объекта культурного наследия к историко-культурным заповедникам, особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации либо объектам всемирного культурного и природного наследия;</li> <li>- проекты зон охраны объекта культурного наследия;</li> <li>- проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия;</li> <li>- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия;</li> </ul>
23.	Чайникова Олеся Олеговна	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- документы, обосновывающие изменение категории историко-культурного значения объекта культурного наследия;</li> <li>- документация или разделы документации, обосновывающие меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия.</li> <li>- проектная документация на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.</li> </ul>
24.	Черных Елизавета Михайловна	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр;</li> <li>- земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации работ по использованию лесов (за исключением работ, указанных в пунктах 3, 4 и 7 части 1 статьи 25 Лесного кодекса Российской Федерации) и иных работ, в случае, если указанные земли расположены в границах территорий, утвержденных в соответствии с пунктом 34.2 пункта 1 статьи 9 настоящего Федерального закона;</li> <li>- документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр;</li> <li>- документы, обосновывающие исключение объектов культурного наследия из реестра;</li> <li>- документация, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащая результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных</li> </ul>

**Акт внедрения**



Министерство культуры Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры  
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ  
И ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «КИЖИ»  
(Музей-заповедник «Кижский»)



Организация  
Объединенных Наций по  
вопросам образования,  
науки и культуры



Кижский погост  
включен в список  
Всемирного  
наследия в 1990 г.

пл. Кирова, 10а, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185035. Тел. (8142) 79-98-00, факс (8142) 79-98-99, museum@kizhi.karelia.ru; kizhi.karelia.ru

от 23.06.2021 № 06/955-11.06.21  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

По требованию

**АКТ ВНЕДРЕНИЯ**

результатов научно-исследовательской работы  
(диссертации на соискание кандидатской степени)

Настоящим актом подтверждаем, что результаты научно-исследовательской работы (диссертация на соискание кандидатской степени), выполненной Чайниковой Олесей Олеговной по теме «ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНА» в части разделов:

- факторы региона и их влияние на памятники;
- критерии ценности памятников;
- оценку деятельности воссоздания,

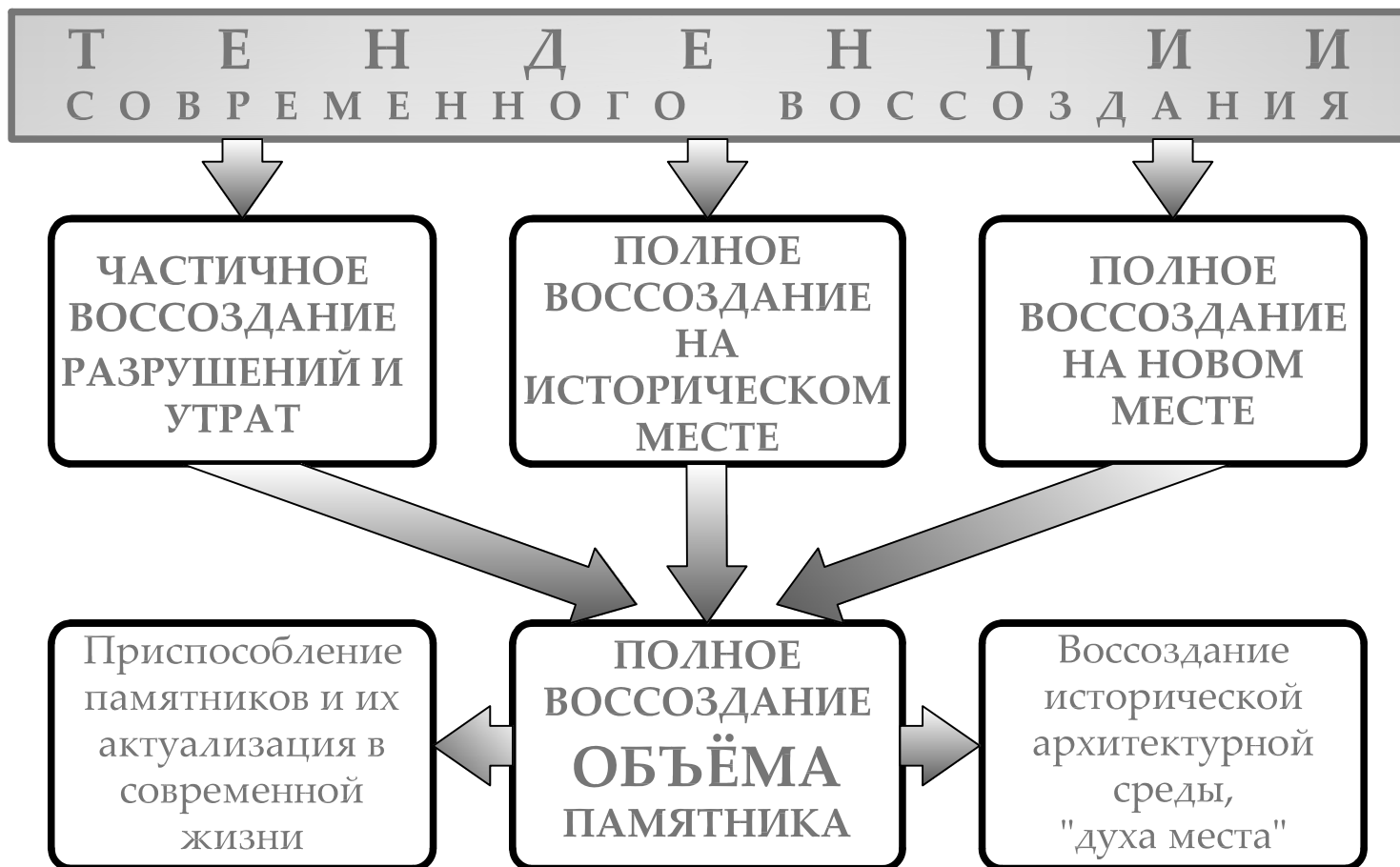
внедрены в деятельности по сохранению объектов культурного наследия Музея-заповедника «Кижский». Результаты научно-квалификационной работы использованы при организации и проведения работ по разработке проектной документации на реставрацию, воссоздание объектов культурного наследия, а также приемке и оценке результата этих работ.



Директор  
Зам. директора по реставрации

Е.В. Богданова  
Т.В. Незвицкая

Исп. Т.В. Незвицкая  
ФИО, должность  
Тел. 89215256670

**П Р О Б Л Е М Ы**

Отсутствие методологии  
воссоздания, требований,  
критериев

"Авторитарность", отсутствие  
гибкости в трактовании постулатов  
Венецианской хартии

Проблема утрат и оценки  
ценности утрат

Проблема достоверности,  
аутентичности воссоздания утрат

Выбор "правильной" функции,  
актуализация памятника

**О С О Б Е Н Н О С Т И**

Роль социального  
компонента:  
Движение общества с целью  
сохранить национальное  
достояние, наследие культуры

Принцип научной  
реставрации и  
обоснованности

Роль эмоциональной,  
духовной составляющей при  
оценке ценности утрат

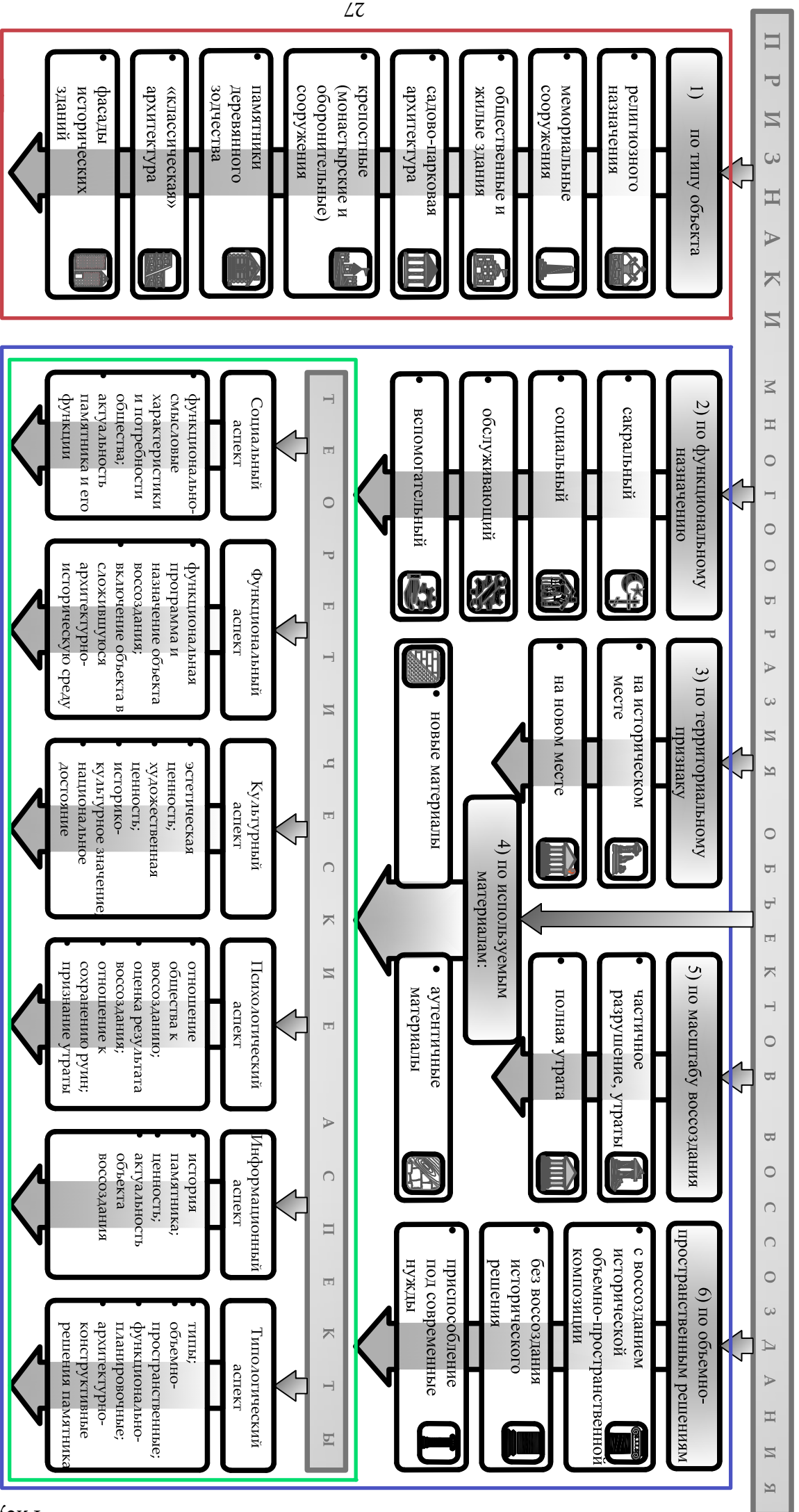


Рисунок 1.2.

Кампанила (колокольня) собора Святого Марка, Италия

Историко-архивные материалы



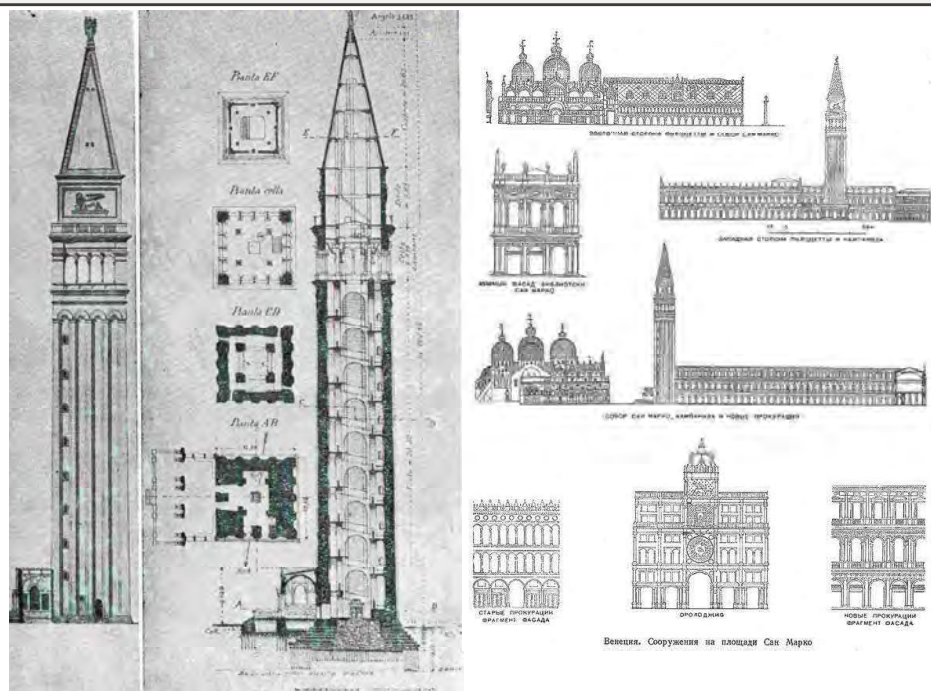
Карточка объекта

Тип объекта:

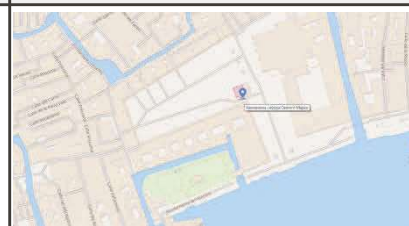


**Год постройки:** XVI век.  
**Архитектор:** Трибуно, Пьетро  
**Стиль:** Итальянский романский  
**Причина разрушения:** удар молнии 1902 г.  
**Состояние:** полная утрата.  
**Год воссоздания:** 1912 г.

Проект воссоздания



Ситуационный план



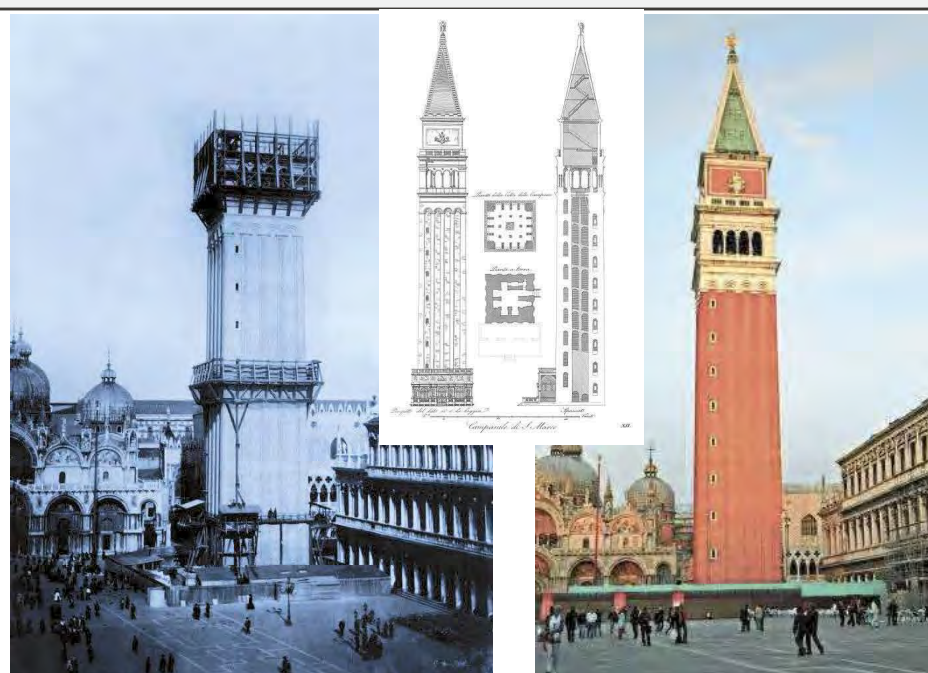
Тенденции воссоздания

ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А/Н	И	?

Схема воссоздания

Полное воссоздание на историческом месте

Процесс воссоздания



Критерии оценки воссоздания

- Функциональная потребность;
- Решение о воссоздании – национальное сознание, поддержка муниципалитета;
- Воссоздание точной копии на историческом месте;
- Воссоздание в аутентичных материалах;
- Объект всемирного наследия

Исторические фасады старого центра Старо Място, г. Варшава, Польша

Историко-архивные материалы



Карточка объекта

Тип объекта:



Год постройки: 1308г.  
 Архитектор:  
 Стиль: неогреческий  
 Причина разрушения:  
 бомбардировка 1944 г.  
 Состояние: воссоздан.  
 Год воссоздания: 2002 г.

Проект воссоздания



Ситуационный план



Тенденции воссоздания

ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	С	?



Э. ГОЛЬДЗАМТ. КОНКУРСНЫЙ ПРОЕКТ РЕКОНСТРУКЦИИ ЦЕНТРА ВАРШАВЫ. 1952 г. Генеральный план реконструкции центра Варшавы.

Восстановление Старого центра в Варшаве (Польша) М. Крушич и парт. 1948-1958 гг.

Схема воссоздания

Воссоздание лицевых фасадов на историческом месте

Процесс воссоздания



Критерии оценки воссоздания

- Воля народа сохранить национальную культуру;
- Воссоздание копий-фасадов на историческом месте;
- Воссоздание в новых материалах и конструкциях;
- Воссоздание исторической функции;

Аббатство Монтекассино в г. Кассино, Италия

Историко-архивные материалы

Карточка объекта

Гравюра с изображением монастыря (XVII век)



Гравюра 1898г



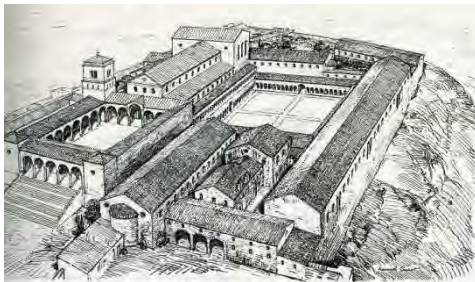
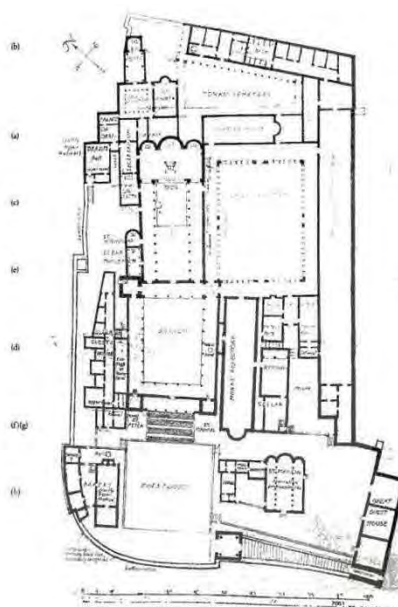
Тип объекта:



Год постройки: 530 г.  
 Архитектор: бенедиктинское аббатство  
 Стиль: неаполитанское барокко  
 Причина разрушения: бомбардировка 1944 г.  
 Состояние: воссоздан.  
 Год воссоздания: 1946-1964 гг.

Проект воссоздания

Ситуационный план



Тенденции воссоздания

ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А/Н	И	?

Схема воссоздания



Воссоздание памятника в историческом облике

Процесс воссоздания

Критерии оценки воссоздания



- Воссоздание на историческом месте;
- Воссоздание с применением метода «анастилоз»
- Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;
- Воссоздание исторической функции;

<b>Тракайский островной замок, Тракай, Литва</b>											
<b>Историко-архивные материалы</b>	<b>Карточка объекта</b>										
<p>Гравюра ок.1877 г.</p>  <p>Гравюра XIX в.</p>    	<p><b>Тип объекта:</b> </p> <p><b>Год постройки:</b> 1409 г.  <b>Архитектор:</b> Кейстут  <b>Стиль:</b> средневековый готический дворец-крепость  <b>Причина разрушения:</b> руины времени.  <b>Состояние:</b> воссоздан.  <b>Год воссоздания:</b> 1935-1987 гг.</p>										
<b>Проект воссоздания</b>	<b>Ситуационный план</b>										
<p>XX в.</p>  <p>Реконструкция Тракайского островного замка на литовской банкноте 2 лита, 1993</p> 											
  	<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>ЗД</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>Н</td> <td>Н</td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Схема воссоздания</b></p> <p>Воссоздание руин памятника</p>	ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	Н	Н	+
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД							
И	У	Н	Н	+							
<b>Процесс воссоздания</b>	<b>Критерии оценки воссоздания</b>										
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание с применением метода «анастилоз»</li> <li>• Воссоздание в новых материалах и конструкциях;</li> </ul>										

Храм в Наву, штат Иллинойс, США											
<p><b>Историко-архивные материалы</b></p>	<p><b>Карточка объекта</b></p>										
	<p>Тип объекта: </p> <p>                     Год постройки: 1846г.                      Архитектор: Уильям Виск                      Стиль: неогреческий                      Причина разрушения: пожар, 1848 г., торнадо 1850 г.                      Состояние: снесен в 1862 г.                      Год воссоздания: 2002 г.                 </p>										
<p><b>Проект воссоздания</b></p>	<p><b>Ситуационный план</b></p>										
	 <p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1" data-bbox="1075 945 1487 1034"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>3D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А/Н</td> <td>И</td> <td>?</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Схема воссоздания</b></p> <p>Полное воссоздание на историческом месте</p>	ГП	ОП	АР	Ф	3D	И	У	А/Н	И	?
ГП	ОП	АР	Ф	3D							
И	У	А/Н	И	?							
<p><b>Процесс воссоздания</b></p>	<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p>										
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание копии на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание исторической функции;</li> </ul>										

Церковь Богородицы (Фрауэнкирхе), Дрезден, Германия

Историко-архивные материалы



Карточка объекта

Тип объекта:

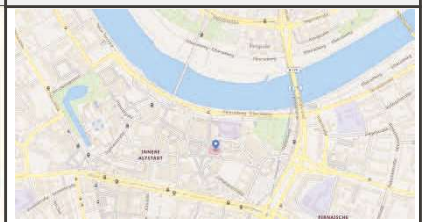


Год постройки: XI в., XVIII в.  
 Архитектор: Г.Бэр  
 Стиль: готика  
 Причина разрушения: бомбардировка 1944 г.  
 Состояние: воссоздан.  
 Год воссоздания: 1996-2005 г.

Проект воссоздания



Ситуационный план



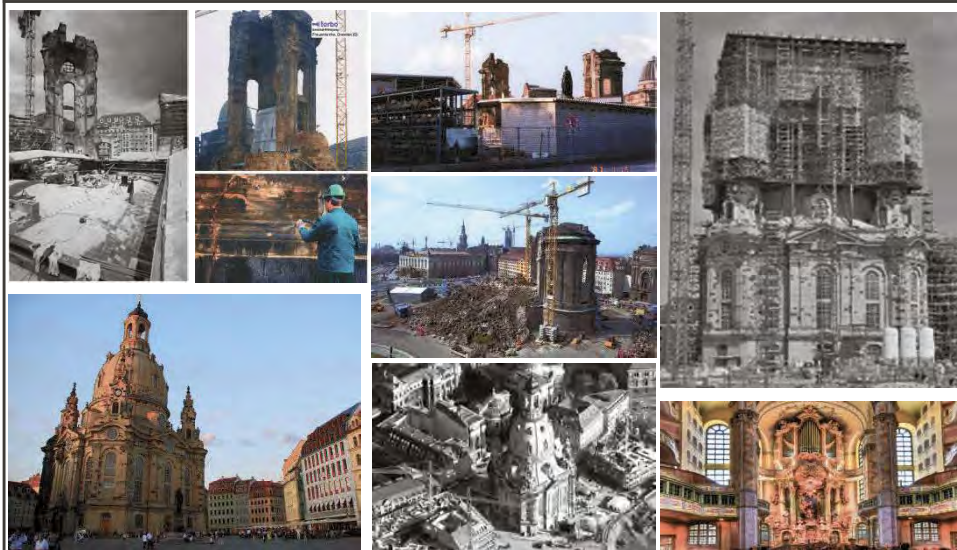
Тенденции воссоздания

ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А/Н	И	+

Схема воссоздания

Воссоздание памятника в историческом облике на историческом месте методом «анастилоз»

Процесс воссоздания



Критерии оценки воссоздания

- Воля народа воссоздать памятник;
- Воссоздание на историческом месте;
- Воссоздание в новых материалах и конструкциях;
- Воссоздание исторической функции;
- Метод «анастилоз»

**Королевский дворец на Замковой площади, Варшава, Польша**

**Историко-архивные материалы**



**Карточка объекта**

**Тип объекта:**

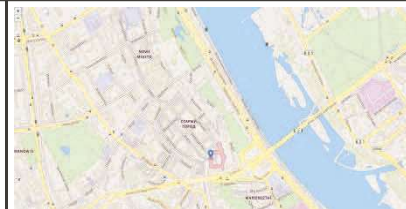


**Год постройки:** XVI век.  
**Архитектор:** Джованни Баптиста ди Квадро  
**Стиль:** барокко и классицизм  
**Причина разрушения:** взорван в 1944 г.  
**Состояние:** руины.  
**Год воссоздания:** 1977-1988 гг.

**Проект воссоздания**



**Ситуационный план**



**Тенденции воссоздания**

ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	Н	Н	?

**Схема воссоздания**

Полное воссоздание на историческом месте



Архивная гравюра Дворца

**Процесс воссоздания**



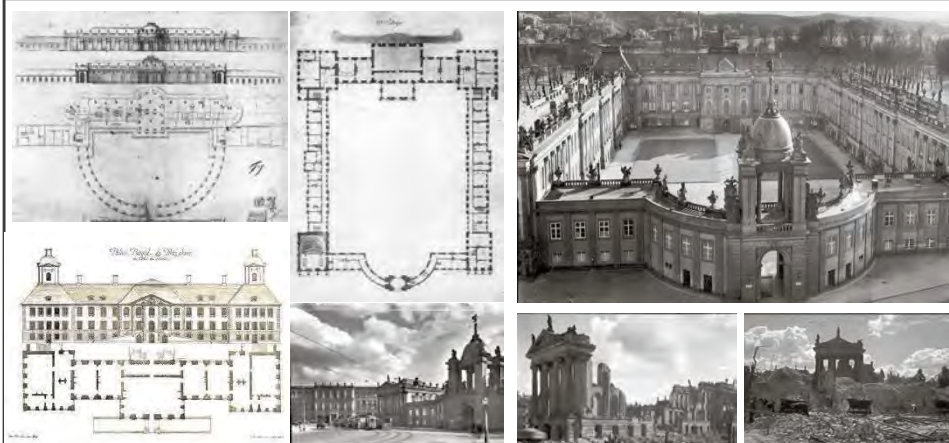
**Критерии оценки воссоздания**

- Воссоздание – символ государственности;
- Воссоздание на историческом месте;
- Воссоздание в аутентичных материалах;
- Объект всемирного наследия – исторический центр Варшавы



**Потсдамский дворец (Штадтшлосс), Потсдам, Германия**

**Историко-архивные материалы**



**Карточка объекта**

**Тип объекта:**

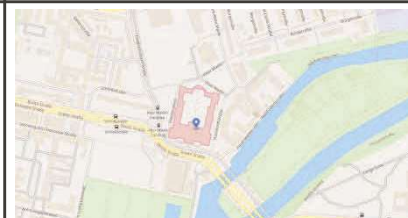


**Год постройки:** 1662 г.  
**Архитектор:** Георг Кнобельсдорф / Петер Кулька  
**Стиль:** Фридрицианское рококо  
**Причина разрушения:** руины разобраны в 1959-1960 гг.  
**Состояние:** утрачен.  
**Год воссоздания:** 1996-2016 гг.

**Проект воссоздания**



**Ситуационный план**



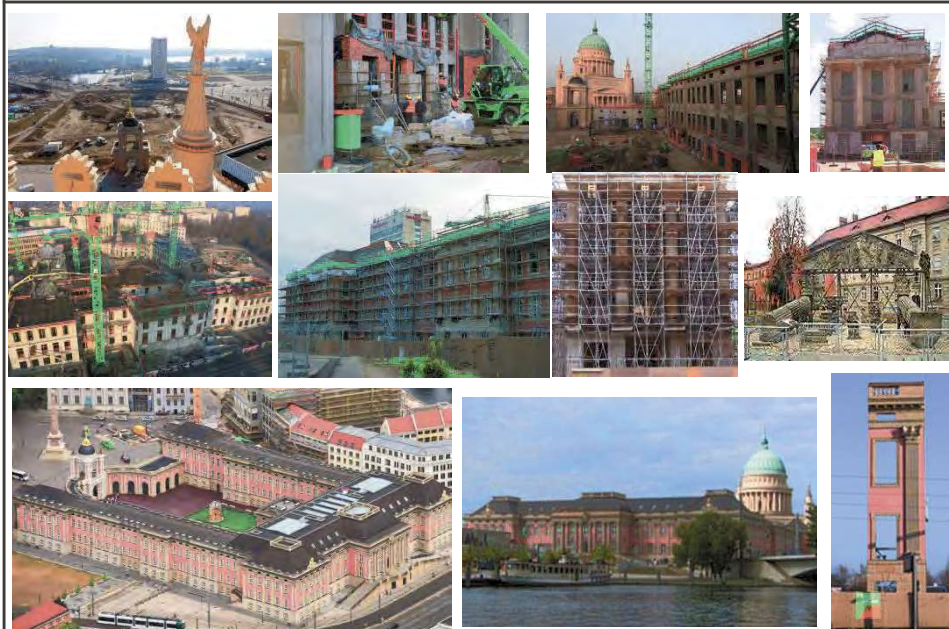
**Тенденции воссоздания**

ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	Н	Н	Н	+

**Схема воссоздания**

**Полное воссоздание на историческом месте**

**Процесс воссоздания**



**Критерии оценки воссоздания**

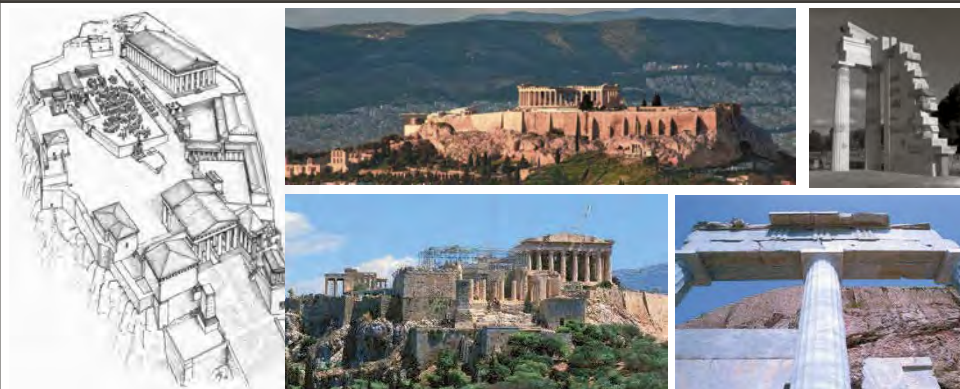
- Воссоздание – символ государственности;
- Воссоздание на историческом месте;
- Воссоздание в новых с применением аутентичных материалов;
- Воссоздание в новых пропорциях;
- Воссоздание с применением метода «анастилоз»

<b>Эйфелевский Дворец, Будапешт, Венгрия</b>											
<b>Историко-архивные материалы</b>	<b>Карточка объекта</b>										
	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 80%;"> <p><b>Тип объекта:</b></p> <p><b>Год постройки:</b> 1893 г.  <b>Архитектор:</b> Флориш Корб и Кальман Гиергль  <b>Стиль:</b> модерн  <b>Причина разрушения:</b> бомбежка 1943-1944гг.  <b>Состояние:</b> руинирован.  <b>Год воссоздания:</b> 1996-2012 гг.</p> </div> <div style="width: 15%; text-align: center;">  </div> </div>										
<b>Проект воссоздания</b>	<b>Ситуационный план</b>										
											
	<b>Тенденции воссоздания</b>										
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>3D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>Н</td> <td>Н</td> <td>Н</td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table>	ГП	ОП	АР	Ф	3D	И	Н	Н	Н	+
ГП	ОП	АР	Ф	3D							
И	Н	Н	Н	+							
	<b>Схема воссоздания</b>										
	<p><b>Воссоздание лицевых фасадов на историческом месте</b></p>										
<b>Процесс воссоздания</b>	<b>Критерии оценки воссоздания</b>										
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых с применением аутентичных материалов;</li> <li>• Воссоздание с применением метода «анастилоз»;</li> </ul>										

Берлинский Городской дворец (Berliner Stadtschloß), Берлин, Германия											
<b>Историко-архивные материалы</b>	<b>Карточка объекта</b>										
     <p style="text-align: center;">Разрушение дворца в 1944-1945гг</p>	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%;"> <p><b>Тип объекта:</b></p> <p><b>Год постройки:</b> 1840 г.</p> <p><b>Архитектор:</b> Андреас Шлютер, Иоганн Арнольд, Карл Ф.Шинкель</p> <p><b>Стиль:</b> барокко, Возрождение и неоклассицизм</p> <p><b>Причина разрушения:</b> руины разобраны в 1950г.</p> <p><b>Состояние:</b> утрачен.</p> <p><b>Год воссоздания:</b> 2010-2019 гг.</p> </div> <div style="width: 35%; text-align: center;">  </div> </div>										
<b>Проект воссоздания</b>	<b>Ситуационный план</b>										
    											
	<b>Тенденции воссоздания</b>										
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>3D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>Н</td> <td>Н</td> <td>Н</td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table>	ГП	ОП	АР	Ф	3D	И	Н	Н	Н	+
ГП	ОП	АР	Ф	3D							
И	Н	Н	Н	+							
	<b>Схема воссоздания</b>										
  	<p><b>Полное воссоздание на историческом месте</b></p>										
<b>Процесс воссоздания</b>	<b>Критерии оценки воссоздания</b>										
        	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание – символ государственности;</li> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых с применением аутентичных материалов;</li> <li>• Воссоздание в новых пропорциях;</li> <li>• Воссоздание с применением метода «анастилоз»</li> </ul>										

## Афинский Акрополь, Греция

### Историко-архивные материалы



### Карточка объекта

**Тип объекта:**

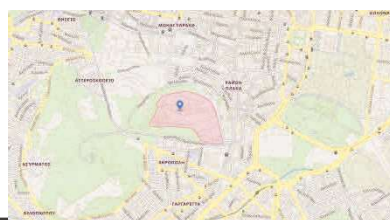
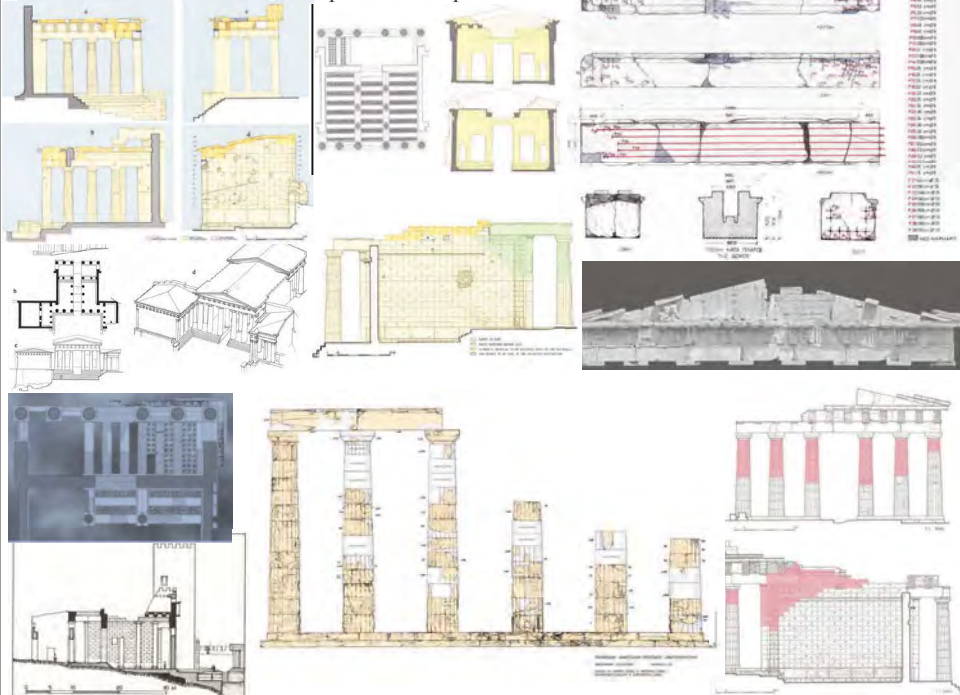


**Год постройки:** XV-XIII вв. до н.э.  
**Архитектор:** - / Фидий  
**Причина разрушения:** время, войны.  
**Состояние:** руины.  
**Год воссоздания:** 1908-1912 гг.; 2006-2019 гг.

### Проект воссоздания

### Ситуационный план

Графоаналитическое построение Акрополя



### Тенденции воссоздания

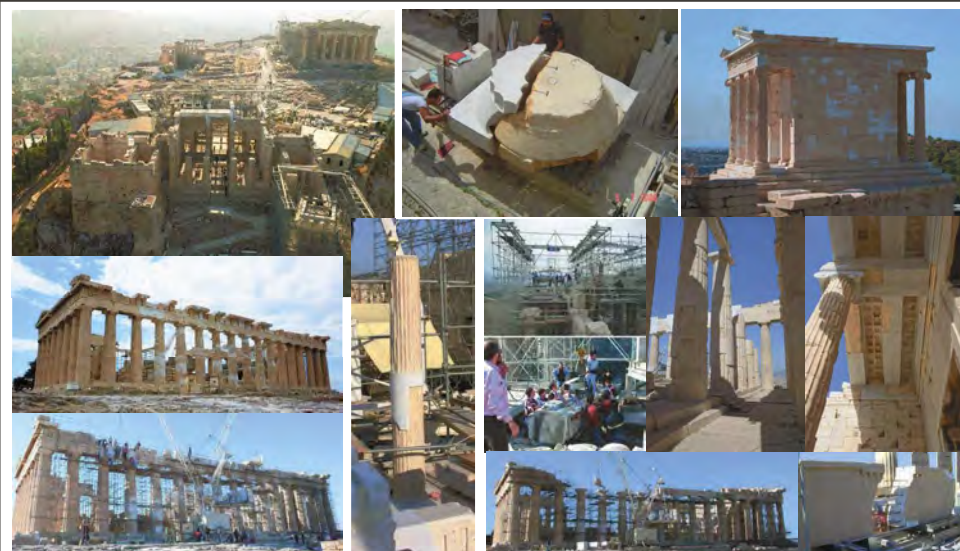
ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	Н	+

### Схема воссоздания

**Воссоздание памятника методом «анастилоз»**

### Процесс воссоздания

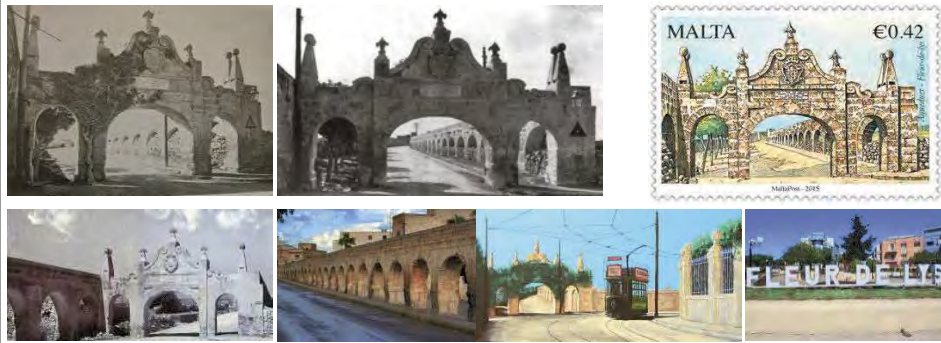
### Критерии оценки воссоздания



- Сохранение памятника национальной культуры;
- Воссоздание на историческом месте;
- Воссоздание в аутентичных материалах;
- Воссоздание методом «анастилоз»;

**Арка Виньякура (Wignacourt Arch), Мальта**

**Историко-архивные материалы**



**Карточка объекта**

**Тип объекта:**



**Год постройки:** 1615 г.  
**Архитектор:** Alof de Wignacourt  
**Стиль:** барокко  
**Причина разрушения:** ДТП на площади 1943 г.  
**Состояние:** полная утрата.  
**Год воссоздания:** 2015 г.

**Проект воссоздания**



**Ситуационный план**



**Тенденции воссоздания**

ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	И	+

**Схема воссоздания**

Полное воссоздание на историческом месте



**Процесс воссоздания**



**Критерии оценки воссоздания**

- Воссоздание копии на историческом месте;
- Воссоздание градостроительной ситуации;
- Воссоздание в аутентичных материалах;







Ворота Темпл-бара, Лондон											
<p><b>Историко-архивные материалы</b></p>  <p>Ворота в 1870-х гг. ▲</p> <p>Ворота в парке Теобальдс 1964г. ►</p>	<p><b>Карточка объекта</b></p> <p><b>Тип объекта:</b> </p> <p><b>Год постройки:</b> 1213 г.  <b>Архитектор:</b> Кристофер Рен (?)  <b>Стиль:</b> барокко  <b>Причина разрушения:</b> перемещение для расширения проезжей части в 1878 г.  <b>Состояние:</b> перемещение.  <b>Год воссоздания:</b> 2004 г.</p>										
<p><b>Проект воссоздания</b></p>  <p>3D-реконструкция ворот и площади</p>	<p><b>Ситуационный план</b></p>  <p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>3D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А/Н</td> <td>И</td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Схема воссоздания</b></p> <p>Полное воссоздание на историческом месте</p> 	ГП	ОП	АР	Ф	3D	И	У	А/Н	И	+
ГП	ОП	АР	Ф	3D							
И	У	А/Н	И	+							
<p><b>Процесс воссоздания</b></p> 	<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание=перемещение на историческое место;</li> <li>• Воссоздание градостроительной ситуации;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах;</li> </ul> 										

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР МИРОВОЙ АРХИТЕКТУРНОЙ ПРАКТИКИ ВОССОЗДАНИЯ ОБЪЕКТОВ СТАРИНЫ И РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ МЫСЛИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ**

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Период доисторической цивилизации. Вавилонское царство. До н.э.	Отношение к строениям носили утилитарный, прагматический характер	Указ Императора	Воссоздание по мере необходимости	<b>Вавилонская Башня</b> в 331 г. до н.э. была воссоздана по указу Александра Македонского (гравюра Г. Доре «Вавилонская башня»)		 2019 г. №278rev
2				Воссоздание по мере необходимости	<b>Город Иерусалим</b> – воссоздание в 445 г. до н.э. после разрушений царем вавилонским Навуходонасором. (гравюра Г. Доре «Неемия у Иерусалимских ворот»)		 1982 г. №148rev

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
3.	Период доисторической цивилизации. Вавилонское царство. До н.э.	Отношение к строениям носило утилитарный, прагматический характер	Указ Императора	Воссоздание после военных разрушений, действий стихии	<p><b>Остатки Западной стены Храма Соломона, Котель Ма'арави (Стена Плача)</b> – воссоздан в VI в. до н. э. после разрушения вавилонянами и уничтожен римлянами в I в. н. э., сегодня являются иудейской святыней</p>		 1982 г. №148rev
4.					<p><b>Главная мечеть аль-Акса, когда-то первая мечеть Иерусалима</b>, переделанная в VIII в. н.э. из христианской базилики, воссоздавалась вновь после землетрясений VIII и XI вв.</p>		 1982 г. №148rev

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
5	Период доисторической цивилизации. До н.э. – I в. н.э.	<p>Не установлено</p> <p><i>Предположительно:</i> утилитарный, прагматический, но также святость места, «дух места», символ</p>	Не установлено	<p>Не установлено</p> <p><i>Предположительно:</i> воссоздание в рамках обновления и перестройки по мере необходимости</p>	<p><b>Стоунхендж, близ г. Солсбери</b> – археологические свидетельства неоднократного возведения различных строений на одном и том же месте, которые датируются периодом с IV – I тысячелетий до н.э. и характеризуются различными конструктивными решениями</p>		 1986г. №373
6		<p>Не установлено</p>	<p>Распоряжение римского императора Александра Севера (222 г) – охрана памятников</p>	<p>Воссоздание в рамках обновления и перестройки по мере необходимости</p>	<p><b>Театр Марцелла</b> 12 г. до н.э. – воссоздание в рамках обновления, приведения здания в соответствие новым требованиям, потребностям, функции</p>		 1980г. №91ter

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
7	Период Древнего мира. До I в. н.э. – I в. н.э.	<p>Не установлено</p> <p><i>Предположительно:</i> утилитарный, прагматический, но также святость места, «дух места», символ</p>	<p>Сохранение символа храма Божества</p>	<p>Воссоздание в рамках обновления и перестройки по мере необходимости, в результате, из деревянного был превращен в каменный, который многократно восстанавливался в историческом материале (мрамор)</p>	<p><b>Храм Геры в Олимпии</b> (VI в. до н.э.) в античной Греции – Образец архитектурной реставрации</p>		 1989г. №517
8		<p>Не установлено</p> <p><i>Предположительно:</i> утилитарный, прагматический, но также святость места, «дух места», символ</p>	<p>Не установлено</p>	<p>Археологические раскопки выявили четыре разновременных, различных плана фундаментов периода VI- VIII вв. до н.э.</p>	<p><b>Храм Геры на острове Самос</b> многочисленные воссоздания периода VI- VIII вв. до н.э.</p>		 1992г. №595
9		<p>Ценность мемориального и общекультурного значения</p>	<p>Распоряжение короля остготов Теодориха Великого (начало VI в.) – охрана и содержание памятников в Риме</p>	<p>Воссоздание в рамках <b>обновления</b> и перестройки по мере необходимости.</p>	<p><b>Пантеон в древнем Риме</b> (I в. до н.э.) – воссоздание новых элементов и конструкций – «обновлен» по новому проекту, перестроен без учета его художественных особенностей</p>		 1980г. №91ter

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
10		Осознание исторического и художественного значения памятника	Распоряжение византийского императора Константина Великого (IV в.н.э.)-запрет на разрушение, разграбление, снятие декора	Возведение новых зданий на новом месте при оставлении прежних разрушающихся зданий	<b>Зиккурат г. Ур.</b> Народы Передней Азии покидали обветшавшие и непригодные для дальнейшей эксплуатации памятник. Воссоздавали на новом месте новые здания для жизненных нужд		 2016г. №1481-006
11			Распоряжение византийского императора Юстиниана Великого (VI в. н.э.)-воссоздание в первоизданном виде	Полное воссоздание практически в первоизданном виде и великолепии	<b>Собор Святой Софии</b> в Константинополе полностью воссоздан практически в прежнем виде		 1985г. №356bis
12	Период Древнего мира.	Не установлено <i>Предположительно:</i> утилитарный, прагматический, но также святость места, «дух места», символ	Не установлено	Воссоздана в VII в пятинефной на месте сгоревшей и разрушенной в результате землетрясений трехнефной	<b>Базилика Святого Димитрия в Салониках</b>		 1985г. №456

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
13	Период Средневековья	Осознание ценности утрат, исторического и художественного значения памятника	Не установлено	Воссоздание разрушений и утраты	<b>Собор Святого Марка в Венеции</b> сгорел в 832 г., и почти через 150 лет здание удалось восстановить в прежнем великолепии		 1985г. №394
14		Не установлено <i>Предположительно:</i> утилитарный, прагматический, но также святость места, «дух места», символ	Не установлено	Воссоздан в XI веке на фундаментах прежнего собора с задействованием остатков стены здания времён епископа Альтфрида	<b>Кафедральный Собор Вознесения Святой Марии (Хильдесхаймский собор)</b>		 1985г. №187bis
15		Собор был одним из крупнейших зданий мира, что имело, в частности, политическое значение, так как его размер символизировал мощь кайзера	Указы императоров Священной Римской империи Генриха III и его внука Генриха IV	В XII веке был воссоздан после пожара и обрушения сводов с новым техническим решением в части замены деревянных перекрытий более надежными крестовыми сводами	<b>Собор в Шпейере</b>		 1981г. №168

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
16	Период Средневековья	Строительство на древнем месте древних святынь	Архиепископ Конрад при участии церковных прелатов, дворян, министраликов	В период с XIII по XVI вв. велось многовековое возведение по архивным оригинальным чертежам знаменитого собора на месте прежнего каролинского, сгоревшего в IX в.	<b>Кёльнский собор Санкт-Петер-унд-Мария</b>		 1985г. №292bis
17		Большая часть современного комплекса была построена на развалинах арабской крепости – «приз победителя»	По заказу короля Педро I	В XIV в. на месте арабской крепости XII в. возвели дворец-крепость в стиле мудахар (мавританский стиль)	<b>Дворец-крепость Алькасар в Севилье</b>		 1987г. №383bis


Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
18	Период Средневековья	Значение города политическое и экономическое на фоне культурного расцвета	Указы царя	Неоднократно воссоздавались в меру временных возможностей как центры христианской религии и культуры, национального духа	<b>Древний город Несебр, Болгария</b>		 1983г. №217
19		Укрепление архитектурного ансамбля на святом месте	Воля местного феодала Хрельо Драговола,	Неоднократно воссоздавались в меру временных возможностей как центры христианской религии и культуры, национального духа	<b>Сооружения Рильского монастыря</b>		 1983г №216




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
20	Период Средневековья	<p>Восторг и величие и изящество Акрополя оценено даже завоевателями.</p> <p>Символ не только античной культуры, но и красоты вообще</p>	<p>Распоряжение Султана Мехмета II – безжалостного завоевателя Османской империи</p>	<p>Христианские церкви Акрополя в XVв. перестроены в мечети с воссозданием минаретов</p>	<p><b>Афинский Парфенон</b></p>	 <p>Парфенон после прибытия в Афины Франческо Морозини, рисунок 1672-1676 гг. Неизвестный венецианский автор изображает Парфенон мечетью с минаретом, однако с неверным количеством колонн – 4 на 5</p>	 <p>1987г №404</p>
21		<p>Завоеватели сохраняли храм из прагматичных побуждений</p>	<p>Распоряжение султана Мурада II Завоевателя</p>	<p>Христианская церковь в XVв. перестроена в мечеть Касымие-джами</p>	<p><b>Базилика Святого Димитрия в Салониках</b></p>		 <p>1988г №456</p>



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
22	Период Возрождения. XV- XVI вв.	Архитектура античности почиталась, идеализировалась. Признание художественной ценности, но при этом – стремление обогатить и приукрасить памятник	1468 г. Павел II , 1474 г. Сикст IV - издают буллы - Акт об охране, защите и поддержанию памятников искусства.	Восстановление, (обновление с изменением пропорций памятника), но это признано реставрационными работами	Восстановление <b>Базилики в Равенне</b> в XV в. – подъем колоннад и вышележащих структур на высоту до 2 м, и установка на новые фундаменты в рамках спасения памятника от гибели		 1996г. №788
23	Период барокко. XVI- XVII вв.	Архитектура античности почиталась, идеализировалась. Архитектура <b>средневековья</b> признана варварской – разрушалась, превращалась в руины, уничтожалась	В Тоскане в 1571 г. издано распоряжение, важной особенностью которого было «улучшение» состояния или исправление «недостатков» памятников	Восстановление, привнесение домислов, искажение до неузнаваемости. Стремление заменить памятники старины новыми	<b>Собор Св. Петра в Риме</b> в XVI в. – воссоздание новых конструкций и элементов памятника, перестройка по причине изменения художественных вкусов – уничтожение внутреннего убранства – уничтожение ранних фресок		 1980г. №91






Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
24	Период барокко. XVI- XVIII вв. Архитектура Античности и Средневековья.	<p>Большой интерес и почитание архитектуры <b>античности</b>. Признание художественной ценности (архитектурных особенностей) памятника</p>	<p>В Тоскане в 1571 г. издано распоряжение, важной особенностью которого было «улучшение» состояния или исправление «недостатков» памятников</p>	<p>Восстановление, привнесение домислов, обогащение реставраторскими решениями (обновление)</p>	<p>Восстановление <b>Пантеона в Риме</b> в XVII в. – воссоздание двух новых башенок над портиком вместо поврежденных капителей портика с ранее не существовавшими эмблемами заказчиков пап Бернини и Киджи. Убраны с портика бронзовые балки (уничтожены), разобрана колокольня</p>		
25		<p>Архитектура романского и классического стилей вызывали желание «обогатить», привнести новое, «завершить» облик</p> <p><b>Религиозное и политическое значение</b> предназначена для размещения самых ценных реликвий христианского мира, в том числе тернового венца Христа, приобретенного Сент-Луисом</p>	<p>Не установлен</p>	<p>Восстановление, перестройка, обогащение и добавление реставраторами нового в образ памятника</p>	<p>Реставрация <b>Святой капеллы в Венсенне</b> в XVII в. – воссоздание с перестройкой избранных стилей архитекторами сквозь призму их гения. Работа признана подлинным возрождением памятников в новом произведении, проникнутом духом своего времени</p>		<p>Национальный памятник</p>

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
26	Период барокко. XVI- XVIII вв. Архитектура Античности и Средневековья.	<p>Почитание ценности национальной архитектуры прошлых веков своей страны.</p> <p>Памятники и руины древности признаны «эталоном извечной красоты» - их ценили как декоративные элементы, художественный подход в реконструкции руин</p> <p>Эпоха археологических работ на памятниках – изучение памятников – всплеск энтузиазма</p>	Не установлен	<p>Восстановление, привнесение домислов, искажение до неузнаваемости.</p> <p>Религиозная ненависть</p>	<p><b>Соборная мечеть Месquita в Кордове, Испания в XVI в.</b> – перестройка арабской архитектуры в христианский собор</p>		 1986г. №313bis
27		<p>Стратегическое значение как практически неприступная крепость, защищавшая город</p>	Указ Карла V	<p>Возведен в новом стиле «смесь» дворца и замка, с большим акцентом в сторону светской архитектуры, уходя от фортификационного назначения</p>	<p><b>Замок Толедский алькасар</b></p>		 1986г. №379

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
28		Оборонительное укрепление и резиденция в городском посёлке	Под руководством Катажины Радзивилл из рода Собеских	С XVII века начиная, и почти каждые сто лет после осад и штурмов, воссоздавался на прежнем месте с незначительными изменениями и дополнениями в стилистическом исполнении	<b>Мирский замок графов Радзивиллов в Беларуси</b>		 2000 г. №625
29	Период Романтизма. XVIII – XIX вв. Архитектура Античности и Средневековья.	Признание мемориального значения памятников	1838г - Указ «О доставлении сведений об остатках древних зданий в городах и воспрещении разрушать оные» - запрещение разрушать и искажать древние здания и сооружения. Запрещалось «переменять их планы и фасады»	«Романтические» смелые изменения до искажения памятника, произвольные «значительные улучшения» с воссозданием новых построек, дополнений на памятниках	<b>Солсберийский собор в Кембридже – произвольные «улучшения» в результате воссоздания новых пристроек</b>		Национальный памятник
30			«Романтические» смелые изменения, произвольные «значительные улучшения», дополнения на памятниках Территорию дворца преобразили в регулярный французский парк, в результате чего сложился гармоничный архитектурно-парковый комплекс	<b>Охотничий замок Фалькенлуост с дикой территорией, дворец Аугустусбург, Германия, (1288 г.) был воссоздан в 1725-1770 гг. в стиле барокко с декором рококо</b>		 1984 г. №288	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
31	Период Романтизма. XVIII – XIX вв. Архитектура Античности и Средневековья.	Не определена	Руководство епископа Арну	Французские «романтики» смело, но с особенной тщательностью, разбирали древнее сооружение до основания и возводили вновь в «улучшенном» виде	Собор Сен Пьер в Лизье		Национальный памятник
32		Административные задачи – суд, культурные – вмещающая в себя два небольших музея	Не установлено		Дворец Правосудия – Палэ де Жюстис в Руане		Национальный памятник
33		Не установлено	Не установлено	Произвольные надстройки и достройки привели к появлению новой крыши портика церкви XI века	Церковь XI века в Урселе (департамент Эсн)		Национальный памятник






Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
34	Период Романтизма. XVIII – XIX вв. Архитектура Англичности и Средневековья.	Не установлено	Не установлено	Произвольные надстройки и достройки привели к появлению галереи верхнего яруса с фантастическим щипцом	<b>Церковь XII века Сен Реми в Реймсе</b>		 1991 г. №601
35		Почитание святого места – по преданиям: место убийства святого  Усыпальница французских монархов	Не установлено	Придание «блестящего» вида путем обмазки цементом привело к обрушению старых частей здания – воссоздание вновь	<b>Церковь аббатства Сен Дени в Париже</b>		Национальный памятник





Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
36		Символ королевской власти и религии	Не установлено	Полное возрождение в новом произведении «путем перестройки избранных стилей сквозь призму гения», что свидетельствует о слабой осведомленности об архитектуре прошлого, тем самым нарушило архитектурную ценность, привело к утрате подлинности «документа», его мемориального и исторического значения	<b>Святая капелла в Венсенне</b>		Национальный памятник
37		Считается третьим после Рима и Иерусалима центром христианства	Не установлено	В период XVII-XVIII вв. был из испано-романского зодчества воссоздан в стиле барокко, согласно веяниям эпохи и моды	<b>Собор Святого Иакова в г.Сантьяго-де-Компостела</b>		 1987г. №347
38	«Археологические реставрации - АНАСТИЛОЗ»	<b>Зарождение основ подлинной реставрации памятников</b>	Не установлено	Понимание исторической изменчивости, неповторимости художественного стиля древних произведений; поиск критериев достоверности и научной обоснованности предпринимаемых реконструкций	<b>Археологические раскопки Геркуланум и Помпей в 1738 г. и 1748 г.</b>		 1997г. №829

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
39	«Археологические реставрации - АНАСТИЛОЗ»	Признание художественной ценности памятника. "Увлечение" классической древностью и признание многообразия общественной ценности, значения памятников: мемориальное, историческое, историко-художественное, археологическое, художественное. Признание памятника историческим источником, научным документом - историческое, научное значение памятника.	Не установлено	<p><b>«Археологические реставрации - АНАСТИЛОЗ»</b></p> <p>Формирование важного принципа работы на памятниках - изучение и исследование памятника при одновременном укреплении его прочности и устойчивости</p>	<p><b>Дом Менандра в Помпеях, Италии</b> – в 1890-х гг. значительное воссоздание руин и утрат, обоснованное археологическим материалом в натуре - самого памятника. Так же здания укреплялись и применен способ воссоздания утрат в ином материале.</p>		 1997г. №829
40					<p><b>Базилика в Помпеях</b></p>		 1997г. №829
41	Период Романтизма. XVIII – XIX вв.			<p>Восстановление, воссоздание памятников и окружающего пространства эпохи Империи</p>	<p>Воссозданы сооружения форума Траяна: базилика Ульпия, колонна Траяна, скульптурный «волюмен»</p>		 1980г. №91






Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
42	Период Романтизма. XIX вв.	Веяния моды, отсутствие осознания ценности старины	Не установлено	Произвольные «улучшения» в результате дополнений и воссозданий	<b>Собор Эли –</b>		Национальный памятник
43		Веяния моды, отсутствие осознания ценности старины	Не установлено	Произвольные «улучшения» в результате дополнений и воссозданий	<b>Церковь Сент Олбенса в Херфордшире –</b>		Национальный памятник
44		Прагматическая ценность, ценность функции	Королевский указ	В 1840-1867 гг. построили взамен сгоревшей в 1834г. готической капеллы Св. Стефана – место сбора депутатов парламента с XIV века, то есть воссоздали функцию памятника в новом облике	<b>Вестминстерский парламентский дворец, Лондон</b>		 1987г. №426

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
45		Памятник мемориального и важного для страны значения, что не помешало ему быть перемещённым	Указ королевы Виктории	Переместили в 1851 г. от главного фасада Букингемского дворца и воссоздали на новом месте – в Гайд-парке в рамках работ по расширению Букингемского дворца за счёт постройки новых зданий	<b>Триумфальная Мраморная арка в честь побед британской армии и флота над Наполеоном</b>		Национальный памятник, достопримечательность
46	Период Романтизма. XIX вв. Архитектура Англичности и Средневековья.	Руины старого замка, подаренные в наследство наследному принцу	приказ Фридриха Вильгельма от 1823 года	Воссоздание в понимании архитекторов-современников	<b>Замок Штольценфельса на Рейне – воссоздание</b>		 2002г. №1066
47		Первоначально фортификационное сооружение.	Не установлено	Слабая научная направленность деятельности – воссоздание без научного обоснования и детального изучения	<b>Замок Вартбург в Тюрингии – произвольные пристройки и воссоздания</b>		 1999г. №897



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
48		Усыпальница, мавзолей членов семьи бывших монарших персон	Идея Фридриха IV	Восстановление по веяниям моды – преобразование, превращение по пожеланиям новых владельцев	<b>Дворцово-парковый ансамбль Сан-Суси в Потсдаме</b> – перестройка в середине XIX в. – преобразование сада Марли путем новых построек – церковь <b>Фриденскирхе (Храм мира)</b> по образу римской базилики Сан-Клементе		 1990г. №532
49	Период «Стилистических реставраций». XIX вв. Архитектура Англичности и Средневековья.	Эпоха массовых реставрационных работ на памятниках		<b>«Археологическая» реставрация – АНАСТИЛОЗ»</b>  Классическое восстановление, воссоздание методом «анастилоз» с приемом сигнации. Работа признана разумной и в высшей степени рациональной	Воссоздание Дж. Ваалады <b>Арки Тита в Риме</b> в 1821 г.– методом «анастилоз» и приемом сигнации		 1980г. №91





Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
50	Период «Стилистических реставраций». XIX вв. Архитектура Англичности и Средневековья.	Восстановление художественного значения памятника - ЦЕЛЬ реставрации. СТИЛЬ памятника, в результате научных подходов, постепенно выходит на первый план	1830г - возрождение государственной системы охраны памятников Франции - создание образцовой для всех Генеральной инспекции исторических памятников	<b>«Стилистические реставрации»</b>  Воссоздание новых фасадов церквей – компиляции разных эпох и стилей	<b>Церковь Санта-Кроче во Флоренции</b> в середине XIX в – воссоздание фасада на основе научных изучений самого памятника и аналогов соответствующего стиля и эпохи – аналогия		 1982г. №174
51		Патриаршая базилика	Римский Папа	Восстановлена в 1854г. после уничтожившего ее пожара 1823г. в совершенно в новом классицистическом стиле, в значительном большиих размерах. <i>Землетрясение 30 октября 2016 г. нанесло вред собору: по стенам пошли трещины, и он был закрыт для верующих</i>	<b>Раннехристианская базилика Святого Павла за городскими стенами, Рим</b>		 1980г. №91
52		Прагматическая ценность, ценность функции	Не установлено	После землетрясения 1755г. сильно разрушен, позднее разграблен. В 1840 г. объявлен национальным памятником и к концу XIXв. восстановлен	<b>Монастырь Санта-Мария-да-Витория в г. Баталья</b>		 1983г. №264





Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
53	Период «Стилистических реставраций». XIX вв. Архитектура Англичности и Средневековья.	Восстановление художественных особенностей памятников – ЦЕЛЬ реставрации. Главное значение приобретает СТИЛЬ памятника.	Указ императора Наполеона III	Воссоздание и произвольные дополнения, – произвольное творчество, угадывание идеального образа авторского замысла, что приводило к утрате подлинности частей сооружения, приводила к замене других повреждённых частей новыми копиями – фальсификация подлинности всего.	<p><b>Собор Парижской богородицы</b> – воссоздание и произвольные дополнения Виолле-ле-Дюка: воссозданы скульптуры главного портала, воссоздан утраченный шпиль над трансептом с его авторскими скульптурными дополнениями, а скульптуры фасадов – химеры.</p>	 	 1991г. №601
54		Воссоздание «нечто» внешне сходного с памятником – неадекватное подлинному архитектурному произведению древности		Уничтожение позднейших наслоений, нередко – гибель произведений высокого искусства.		<p>Полное воссоздание руин <b>замка Пьерфон</b> (1858 г.) – средневековых укреплений города <b>Каркассон</b> – восстановление в «законченном» виде, который, возможно, никогда не существовал.</p>	 

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)


Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
55	Период «Стилистических реставраций». XIX вв. Архитектура Англичности и Средневековья.	Памятник старины, мемориальный	Не установлено	Воссоздание в XIX в. по аналогии с «мертвой» имитацией деталей и интерьеров	<b>Замок Карлштейн, Прага, Чехия</b>		Национальный памятник
56		Памятник старины, доминанта центра города		Воссоздание в XIX в с добавлением новых деталей в совершенно новом стиле	<b>Пороховые ворота Старой Праги .</b>		Национальный памятник

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
57	Период научной теории реставрации. XIX в. – начало XX в. Архитектура Античности и Средневековья.	<p>Признание художественной ценности памятника. "Увлечение" классической древностью и признание многообразия общественной ценности, значения памятников: мемориальное, историческое, историко-художественное, археологическое, художественное.</p> <p>Признание памятника историческим источником, научным документом - историческое, научное значение памятника.</p> <p>Формирование важного принципа работы на памятниках - изучение и исследование памятника при одновременном укреплении его прочности и устойчивости</p>	Указ императора	<p><b>«Археологические» реставрации - АНАСТИЛОЗ»</b></p> <p>Восстановление (воссоздание) фрагментарное с целью сохранения памятника – укрепление и консервация</p>	<p><b>Колизей, Италия, Рим, в 1817-1838гг.</b> очистка от поздних пристроек и наслоений, укрепление новыми конструкциями - контрфорсами - лишенных опоры стен, частичное восстановление отдельных разрушенных частей памятника на основе документальных данных природы – самого памятника.</p>		 1980г. №91





Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
58	Архитектура Англичности и Средневековья. Период научной теории реставрации. XIX в. – начало XX в.	Стремление к восстановлению разрушенного или поврежденного сооружения во всей его полноте. Реставрации подлежат не предполагаемый замысел, а реальное произведение. Реставратор не имеет право претендовать на проникновение в творческую мастерскую древнего зодчего, он может лишь верно воспроизводить отдельные элементы реставрируемого здания: стены, своды, карнизы и т.п.	Не установлено	Воссоздание с фантазийными решениями реставраторов – смелое фантазийное завершение западного фасада	<b>Собор Санта Мария дель Фьере, Италия, Флоренция</b>		 1982г. №174
59				Воссоздание с перестройками и изменениями – воссоздание новых объемов, перестройка башни, изменение первоначального облика	<b>Тичинские ворота в Милане (1861 г.)</b>		Национальный памятник
60				Восстановление въездной башни Филарете на основании сопоставления ряда старых изображений. Тщательное исследование памятника – восстановление модели в натуральную величину с сокрытием всего подлинного сохранившегося	<b>Замок графов Сфорца в Милане (1893-1911 гг)</b>		Национальный памятник


Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
61	Архитектура Англичности и Средневековья. Период научной теории реставрации. XIX в. – начало XX в.	Исторический средневековый город	Решение королевы Изабеллы II	Значительно разрушенный в результате пожара 1810г., воссоздан в 1878г., но уже пожар 1887г. уничтожил его полностью	Алькасар в Толедо		 1986г. №379
62		Признание художественной ценности памятника	Решение короля Оскара II	Воссоздание методом перемещения – научная работа 1885 г., ставкирку переместили и собрали на полуострове Бюгдэй в Норвегии, пополнив коллекцию собраний исторических построек короля Оскара II в музее под открытым небом и став его главной жемчужиной, а затем и всего Народного музея Норвегии	Деревянное зодчество Ставкирка из Гуля		Национальный памятник под охраной государства
63		Признание художественной ценности памятника. Признание памятника историческим источником, научным документом - историческое, научное значение памятника.	Решение муниципалитета	В результате землетрясений и молний 1902 г. обветшавшее здание разрушилось, было восстановлено к 1912 году в прежнем виде	Колокольни собора Святого Марка в Венеции		 1987г. №394

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
64	Период научной теории реставрации. XIX в. – начало XX в.	Общественное значение памятника, его историческая и современная ценность	Указание кайзера Вильгельма II (Германия)  Результатом работы стали: итальянская «Хартия реставрации», 1931г., Афинская декларация, 1931г. – автор <i>Г. Джованнони</i>	Воссоздание из руин после войн и времени – главная башня воссоздана выше, чем была историческая, в главном обеденном зале замка по желанию императора был устроен более высокий потолок	Восстановление замка <b>Château du Haut-Kœnigsbourg, Шлеттштадт, Франция-Германия (1900-1908 гг.)</b>		Национальное достояние Франции 1862 г.  Исторический памятник
65		Эстетическая ценность, «ценность древности» памятника	Не установлено	В 1908 г. воссоздание методом «анастилоз», с использованием сохранившихся руинированных фрагментов	<b>Строения афинского Акрополя</b>		 1987г. №404
66		Ценность исторического облика здания, среды	Решение муниципалитета	Отель занимает историческое здание, которое воссоздали после разрушений Первой Мировой войны в новом материале – в бетоне, а дворовые и соседние постройки сохранились	<b>Север Франции, г. Аррас, Па-де-Кале к 1920 г. отель Hôtel de Ville</b>		 1998г. №872

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
67	Период научной теории реставрации. XIX в. – начало XX в.	Значение функции, ценность старины	Решение муниципалитета	Полное воссоздание памятника, разрушенного после землетрясением 1908г. – воссоздание облика предыдущей эпохи без учета поздних наслоений. Итог – сухая псевдороманская постройка, мало напоминавшая прежний собор	<b>Собор в Мессине, Сицилия, Италия – 1919-1929 гг.</b>		Национальное достояние
68		Ценность исторического облика, современное значение	Решение властей	Полное воссоздание в границах фасадов после пожара 1929 года. Внутреннее пространство полностью воссоздано в новом виде, в соответствии новым требованиям, веяниям эпохи, надстроена мансарда	<b>Дворец Palácio Foz в Лиссабоне</b>		Национальное достояние

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)






Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
69	Период научной теории реставрации. XIX в. – начало XX в.	Достояние нации, ценность истории, культуры народа	Решение властей	Проектом консервации XIX в. долгое время сохраняли как руину, с 1935 года началось методичное, полувековое воссоздание	<b>Тракайский замок в Литве</b>		Национальное достояние
70		Достояние нации, ценность истории, культуры народа	Решение народа	В период с 1934-1960 гг. был восстановлен после пожара 1883 г.	<b>Рильский монастырь Болгарии</b>		Национальный исторический памятник культуры с 1961 г.
71		Ценность истории, культуры народа	Не установлено	Полностью разрушенный пожаром 1887г., сожженный в I Мировую войну, был полностью воссоздан после 1946 г.	<b>Алькасар в Толедо</b>	  1986г., № 379	




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
72	Период послевоенного воссоздания масштабных разрушений с 1945 – по 1990-е гг.	Достояние нации, ценность истории, культуры народа	Решение властей	Центральный ансамбль сформирован в XV-XVIII веках, на 80% разрушен в 1944 году: деревянные постройки средневековья и XVII века утрачены полностью, исчезли три четверти великолепных дворцов XVIII столетия, собор Сен Винсент разрушен	<b>Собор Сен Винсент Сен-Мало</b>		Национальное достояние
73		Достояние нации, ценность истории, культуры народа. Горожане жертвенно требовали до восстановления их домов воссоздать	Решение властей, решение народа	Полное воссоздание символа города, его главной достопримечательности, градостроительной доминанты	<b>Большой Донжон Сен-Мало – символ города</b>		Национальное достояние

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
74	Период послевоенного воссоздания масштабных разрушений с 1945 –по 1990-е гг.	Достояние нации, ценность истории, культуры народа	Решение властей, решение народа	Из 14 зданий, 12 было сгоревших или разрушенных до основания, тщательно восстановили их фасады, крыши, многочисленные каминные трубы, но интерьеры модернизировали по желаниям владельцев	<b>Ансамбль «Дома Корсаров» Сен-Мало</b>		Национальное достояние
75				Замок был бережно восстановлен, его церковь Сен-Жерве представляет собой один из выдающихся образцов ранней готической архитектуры	<b>Замок Фалез – небольшой нормандский город в Кальвадосе</b>		Национальное достояние
76		Достояние нации, культуры народа	Постановление Правительства в январе 1945 г.,  Закон о строительстве Варшавы «Дзенник устав» («Вестник законов») от 03.07.1947 г.	Воссоздание исторических городов по архивным документам, иконографии, фото, гравюрам, авторским проектам и чертежам – «сохранение или воссоздание ранее существовавшего вида памятника без введения решительных новаций» Воссоздание в первозданном виде	<b>Восстановление центра города – Варшавы – Старе Място</b>		 1980г., №30bis




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
7	Период послевоенного восстановления масштабных разрушений с 1945 –по 1990-е гг.	Воссоздание исторического памятника с поновлением, привнесением нового, согласно веяниям моды	Не установлено	Приобрел элементы неоготической архитектуры, в том числе шпили. 1956 г. реставрация в измененном облике конца XIX в. 2007 г. частичное воссоздание на довоенный период	<b>Кёльнский собор</b>		 1996г. №292
78		Достояние нации, культуры народа	Не установлено	Практически полностью разрушенный выстроен заново с 1950 по 1960 гг. с возвращением ему прежнего раннероманского вида 872 г.	<b>Собор Вознесения Святой Марии в Хильдесхайм, Германия</b>		 1985г., №187
79	Археологическая, научная реставрация	Воссоздание древнего памятника, национального достояния с целью сохранить от полной утраты	Распоряжение правителя Саддама Хусейна, по одобрению Иракского Директората древностей	Сохранение памятника древности  Археологи: «Это было правильное решение, иначе, после раскопок, он бы рассыпался!»	<b>Зиккурат Ур</b> в 1979-1980 гг., воссозданы фасады здания до первого уровня и монументальная лестница		Национальное достояние

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
80	Период послевоенного воссоздания масштабных разрушений с 1945 – по 1990-е гг.	Ценность старины, историческое значение	Решение властей	Восстановлена в первоначальных формах готической структуры с уничтожением поздних наслоений – барочного убранства	<b>Церковь Санта Кьяра в Неаполе</b>		 1995г., №726
81				Восстановлена в первоначальных формах готической структуры с уничтожением поздних наслоений	<b>Церковь Сан Лоренцо Маджоре</b>		 1995г., №726
82				Ценность исторической функции, значение памятника	Решение на государственном уровне	Полностью воссоздано из руин в период 1948-1956 гг. с неизбежной заменой материалов и конструкций	<b>Аббатство Монтекассино в г. Кассино</b>

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
83	Период воссоздания с 1950 –по 1990-е гг.	Ценность архитектурного объекта, значение современной функции	Решение на государственном уровне	с 1969 по 2000-х гг. воссоздавался из руин	<b>Мирский замок графов Радзивиллов в Беларуси</b>		 2000г., №625
84		Ценность исторической функции, сакральное значение памятника		Жемчужина японской архитектуры XIV века – был восстановлен после пожара в середине XX века	<b>«Золотой павильон» храма Кинкаку-дзи, Япония</b>		 1994г., №688
85		Ценность архитектурного объекта, значение современной функции		Воссозданы после многочисленных перестроек, запустения и пожара XIX в., остальные корпуса воссоздаются постепенно Вильнюсской художественной академией, с приспособлением его к науке, образованию и туризму	<b>Корпуса Замка Панемуне, Литва</b>		Национальное достояние

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
86	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Проект главного архитектора Эвалдаса Пурлис	Решение на государственном уровне	Заброшенный и руинированный в конце XX века, с 2012 года воссоздается в прежнем виде	<b>Дворец Сапег (1691-1697 гг.) в Вильнюсе</b>		Национальное достояние
87		Ценность архитектурного объекта, значение исторической функции	Решение на государственном уровне	Полностью воссоздан в историческом облике в 2012 г. после пожара 2002 года	<b>Палангский курхауз (театр)</b>		Не установлен
88		Ценность исторической функции, сакральное значение памятника	Решение народа	После пожара 2009 года воссоздана в 2012 году на своем месте в прежнем виде на частные пожертвования	<b>Деревянная католическая церковь Чудотворной иконы Божьей Матери в Лабанорасе (1820г.), Литва</b>		Не установлен


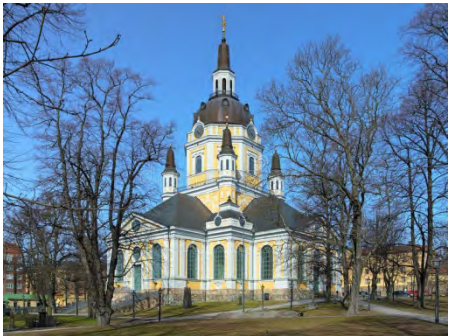
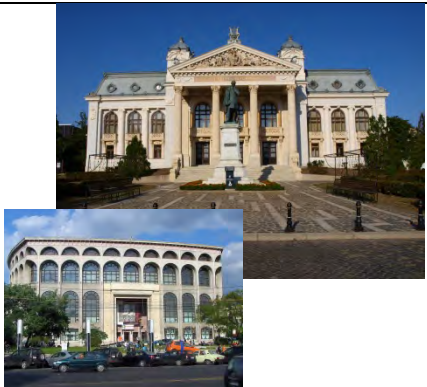
Приложение Б, таблица 1 (продолжение)




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
89	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Значение памяти утраты. Немой укор результату войны	Решение на государственном уровне	Сохранен в руинах, а рядом выстроен новый	<b>Собор в Ковентри</b>		Не установлен
90		Ценность архитектурного объекта	Решение на государственном уровне	Воссоздана каменной после перемещения ее в музей под открытым небом в музее Бимиш «Beamish Museum», расположенный в окрестностях города Стэнли в графстве Дарем в 2010-2011 гг.	<b>Средневековая церковь Святой Елены в Истоне</b>		Включена в общенациональный список объектов II-й категории, представляющих особое архитектурное и историческое значение
91		Значение исторической функции	Решение на государственном уровне	После разборки воссоздан в 1979 г. в <b>новом облике на новом месте</b> – на Кинг-стрит	<b>Лирический театр 1888 г. на Брэдмор Гроув, Хаммерсмит</b>		Не установлен






Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
92	Период воссоздания с 1970-х гг. – по настоящее время	Ценность архитектурного объекта, значение исторической функции	Не установлено	Перемещен и возведен на новом месте, утрачен безвозвратно в 1936 году (первоначально построен в лондонском Гайд-парке в 1850—1851 годах к Всемирной выставке 1851 года)	Амбициозный проект воссоздания <b>Хрустального дворца – выставочные залы</b>		ПРОЕКТ
93		Ценность архитектурного объекта, значение исторической функции	Указ принцессы Беатрикс	Вторично (после пожара 1886-1887 гг., после разрушений 1969 г.) воссоздан в 1979 году в историческом облике	<b>Театр Курхаус в Схевенингене (Гаага)</b>		Историческое здание
94		Ценность исторической функции, сакральное значение памятника	Решение на государственном уровне	Воссоздание руин церкви в период с 2002 – 2006 гг.	<b>Церковь Св. Лаврентия / Санкт-Николаус-Кирхе в Сандау, Германия</b>		Памятник культуры

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
95	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Ценность архитектурного объекта	Власти города Брауншвейг санкционировал и строительство на месте парка крупного торгового центра Schloss-Arkaden	Воссоздан главный фасад и западное крыло здания в период 2004-2007гг.	<b>Брауншвейгский дворец, Германия</b>		Памятник культурного наследия
96		Ценность архитектурного объекта, сакральное значение памятника	Не установлено	С 1972 года утратила свою историческую функцию, а также башню, витражи, отделку и убранство интерьеров. Воссоздана в 2014 году по старым гравюрам	<b>Церковь Святого Михаила (Ковровая церковь) в Северной Голландии</b>	Не установлено	Не установлено
97		Ценность архитектурного объекта, значение исторической традиции – Рождественские ярмарки	Не установлено	Снос бетонных зданий и строений послевоенного периода с воссозданием исторической рыночной площади Хильдесхайма в оригинальном стиле и материалах (кирпич и дерево) на пожертвования местного населения по проекту и старым фотографиям и рисункам	<b>Дом Гильдии Мясников, г. Хильдесхайм, 2009-2010 гг.</b>		Памятник культурного наследия

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
98	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Ценность архитектурного объекта	Не установлено	Воссоздание замка, разрушенного в XVIIв. – по историческому проекту	<b>Регекский замок, Австрия</b>		Национальное достояние
99		Ценность архитектурного объекта, сакральное значение памятника	Не установлено	Полностью воссоздана в 1995 г. после уничтожившего ее пожара 1990-х годов	<b>Екатерининская церковь (Катарина Кирка) в Стокгольме</b>		Национальное достояние
100		Ценность архитектурного объекта, историческое значение памятника, значение исторической функции	Решение на государственном уровне	После бомбардировки 1944г. воссоздан на <b>новом месте</b> в 1973 году в стилизованном облике, а после 2014 года главному фасаду здания «вернули» портик с ризалитом исторического театра	<b>Национальный театр Бухарест (Румыния)</b>		Национальное достояние



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
101	Период восстановления с 1990-х гг. – по настоящее время	Памятник национальной культуры Польши, пробудивший «мощную волну патриотизма поляков», став основным ценностным критерием, обосновывающим возможность и важность восстановления	Решение на государственном уровне	Воссоздавался (1972-1990-е гг.) как неотъемлемая часть Старого города, практически стертого с лица земли	<b>Королевский замок в Варшаве</b>		 1980г. №30
102		Музеефикация исторических фрагментов	Решение на государственном уровне	Воссоздание фрагментов интерьера Зала Кайзера (Kaizersaal) отеля Эспланада с частью фасада. Зал Кайзера воссоздали на новом месте и подняли на уровень 2-го этажа при реконструкции городской площади Потсдама	<b>Фрагменты интерьера Зала Кайзера (Kaizersaal) отеля Эспланада, Германия</b>		Не установлено



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус	
1	2	3	4	5	6	7	8	
103	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Памятник национальной культуры, достояние нации		После военных разрушений воссоздан из руин	<b>Замок Мальборк (Мариенбург), Польша</b>		 1997г. №847	
104		Особо охраняемый музей-заповедник. Памятник истории и культуры XI-XX вв.		Решение на государственном уровне	Воссоздание руин замка, которые долгие годы служили романтической панорамой  Долгосрочное воссоздание 1953-2017 гг	<b>Турайдский замок, Латвия</b>		Памятник культуры
105		Историческая ценность и значимость древнего памятника деревянной архитектуры		В прежнем виде воссоздан почти на половину утраченный	<b>Деревянный костел Девы Марии в Хачуве, Польша</b>		 2003 г. №1053	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
106	Период восстановления с 1990-х гг. – по настоящее время	Памятник национальной культуры, достояние нации	Решение восстановить замок принадлежит его владельцам – семье Лазецких	Воссоздан после более чем 200-летней разрухи и почти полной утраты на прежнем месте по гравюрам	<b>Замок в Боболице, Польша</b>		Национальное достояние
107		Памятник культуры, музейный центр. Воссоздан со значительными перестройками и удалением ценных поздних наслоений	Решение на государственном уровне	Воссоздали после войны значительно в упрощенном виде в период 1960-1970-х гг.	<b>Будапештский королевский дворец</b>		 1987 г. №400
108		Ценность архитектурного объекта, историческое значение памятника	Решение на государственном уровне	Манеж воссоздают на прежнем месте в период 2010-2020 гг.	<b>Здание королевских конюшен Манеж</b>		 1987 г. №400

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
109	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Художественное значение памятника, символ города, символ власти	Решение правительства страны	Воссоздание дворца с изменением архитектурного облика одного из фасадов, внутренних дворов, а также с применением современных материалов и технологий (2007-по н.вр.) на исторические места установлены элементы разрушенного здания – использован метод «анاستилоз»	<b>Городской дворец в Берлине</b> <b>«Гумбольдфорум», Германия</b>		Достопримечательность
110		Художественное значение памятника, символ города	Решение городского правительства	Воссоздан (2003-2012гг.) с использованием метода «анастилоз» при установке исторических фрагментов фасада и портика, но с изменением габаритов и в новых материалах	<b>Потсдамский Городской дворец, Германия</b>		Достопримечательность
111		СИМВОЛ примирения Германии	Решение правительства страны	Воссоздано здание с приспособлением и современным оснащением в 1972. Купол здания – 1998-2000 гг. с изменением габаритов, конструкции, в новых материалах	<b>Здание рейхстага (Рейхстаг), Берлин, Германия</b>		Не установлен

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
112	Период восстановления с 1990-х гг. – по настоящее время	Воссоздание исторического облика города		Воссоздан на прежнем месте в историческом облике, задавая тон ансамблю как важный архитектурно-исторический элемент площади Потсдама	Дворец Барберини (2011г.)		Достопримечательность
113		Важная архитектурно-историческая составляющая площади Потсдама. Ценность исторического объекта.		Решение городского правительства	Воссоздают на прежнем месте в историческом облике, задавая тон ансамблю как важный архитектурно-исторический элемент площади Потсдама	Гарнизонная церковь (2012-по н.вр.)	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
114	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Церковь Богородицы — это не памятник жертвам войны, а символ примирения. Сакральное значение памятника, архитектурная ценность	Решение городского правительства, решение народа	(1995-2005 гг.) Воссоздание руин осуществлялось методом «анастилоз»: Фрауэнкирхе на 43 % состоит из оригинальных частей	<b>Церковь Богородицы под названием «Фрауэнкирхе» в Дрездене</b>		Не установлен
115		Ценность исторического облика, архитектурная ценность городской достопримечательности		Возрождение доминанты послужило толчком к восстановлению исторического облика окружающей архитектурной среды и самой площади: по настоящее время воссоздают лицевые фасады зданий по архивным данным, иконографическим материалам на основании проведенного комплекса археологических изысканий	<b>Площадь Ноймаркт</b>		Не установлен

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
116	Период восстановления с 1990-х гг. – по настоящее время	Памятник истории, национальное достояние, историко-культурное, архитектурное наследие	Решение на государственном уровне	Воссоздают методом «анастилоз» и приемом сигнации, устанавливая исторические фрагменты на «прежние» места	<b>Руинированные строения Афинского Акрополя: Парфенон, Эйрехтеон и Пропилеи –</b>		 1987 г. №404   2010г
117		Возвращено значение историко-архитектурной среде города; воссоздана доминанта и бывшее градостроительное, архитектурное значение	Решение на государственном уровне	Утраченный более 200 лет назад, воссоздан на историческом месте под влиянием веяний возрождения памятников старины. Верхний королевский дворец воссоздан с максимальной достоверностью	<b>Дворец Великих князей литовских в Вильнюсе (2005-2014гг.)</b>		Национальное достояние

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус				
1	2							3	4	5	6
118	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Ценность исторической среды, «духа места», историческое значение, архитектурная ценность	Решение на государственном уровне	На прежнем месте воссоздана, 2005-2010 гг., утраченная в 1945г.	Арка Вонтедькур на площади Флер де Лис, о.Мальта		Не установлен				
119						Решение на государственном уровне		Воссоздана на прежнем месте бронзовая фигура фонтана	Бронзовая фигура фонтана Muschelminna на Постплац в г. Герлиц, Германия (1994)		Не установлен
120						Решение на государственном уровне		Воссоздан на историческом месте	Памятник графу Иштвану Тису на площади Кошут в Будапеште, Венгрия (2014)		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
121	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Ценность архитектурного объекта, историческое значение памятника, значение исторической функции	Решение на государственном уровне	Воссоздание утрат и разрушений каждый раз в обновленном виде	<b>Национальный театр в Мюнхене воссоздавался не единожды – в 1832 г. после пожара, в 1950-х гг. – после бомбардировок II Мировой войны</b>		Достопримечательность
122		Ценность архитектурного объекта, значение исторической функции. Критика: «китч, фальшивая имитация прошлого»		Светско-бытовой повод воссоздания: После пожара 1996г. воссоздали «как было, где было»	<b>Оперный театр Ла Феникс (2003), Венеция</b>		Достопримечательность
123		Значение исторической функции. Критика и осуждение выбранного стиля, воссоздание под девизом: «Компромисс вреда»		Воссоздание в современном стиле и материалах Главного здания, внешне напоминающая вид церкви Святого Павла (ныне называется Paulinum), библиотеки и других зданий университета в период с 2003-2011 гг.	<b>Главное здание Лейпцигского университета с 2012 г. Августеум на Augustusplatz</b>		Не установлено

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
124	Период восстановления с 1990-х гг. – по настоящее время	Осознание ценности национального достояния	Решение муниципалитета	Воссоздание 1996-2000гг.в историческом виде на историческом месте	<b>Дом Черноголовых (Melngalvju nams), Рига, Латвия</b>		Достопримечательность
125		Воссоздание руин с музеефикацией. Ценность подлинности, историческое значение	Частный заказ	Воссоздание средневекового замка из руин после пожара 1978г. с приспособлением и преобразованием его в современное жилище 2013-2018гг.	<b>Замковый комплекс Astley Castle, в Nuneaton, Warwickshire, Великобритания, XIII в.</b>		Не установлено

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
126	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Ценность архитектурного объекта, историческое значение памятника	Решение на государственном уровне	Перемещены в результате градостроительных изменений	<b>Ворота Темпл Бар в Лондоне (2004)</b>		Национальное достояние
127		Ценность архитектурного объекта, историческое значение памятника, значение исторической функции	Решение на государственном уровне	Восстановлена в 2004 г. после поджога 1981 г.	<b>Библиотека в Джафне, Шри-Ланка,</b>		Национальное достояние

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
128	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Воссоздание руин с музеефикацией. Ценность подлинности, историческое, архитектурное значение памятника	Не установлено	Воссоздание башни крепости из руин в 2004-2011 гг.	<b>Старый город Дрежник-крепость, в г. Раковица, Карловацкого округа, Румыния</b>		Национальное достояние
129		Воссоздание руин с музеефикацией. Ценность подлинности, историческое, сакральное значение памятника	Решение на государственном уровне	Воссоздание руин, построенной на святом месте в V-VI вв., характеризуется сложным и необычным комплексом работ 2008-2016 гг., при которых выполнена пересадка руинированных конструкций здания на новые свайные фундаменты, раскрытие сохранившихся мозаичных полов, музеефикация фрагментов утраченных элементов конструкций древнего здания и устройство самонесущей ограждающей конструкции	<b>Руины базилики на горе Нево, Иордания</b>		Национальное достояние

Приложение Б, таблица 1 (продолжение)

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
130	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Старое промышленное здание OSRAM или Джей Лайонс & Со обрело новый смысл, и новую функцию	Не установлено	Воссоздание с 2010-2016гг. путем преобразования из моторного гаража и склада обслуживания автосалона в современное офисное здание, сохраняя свой «индустриальный шарм» с трехэтажным расширением и увеличением верхней части существующего здания в стеклянных сводчатых конструкциях, напоминая стеклянные дворцы 19-го века	<b>Брук Грин, Greenhas, Лондон</b>		Не установлен
131		Сакральное значение памятника, историческое значение	Решение на конфессиональном уровне	Полное воссоздание на <b>новом месте</b> памятника-экспоната в этно-парке, музее под открытым небом	<b>Деревянная синагога из д. Волпа (Беларусь, но ранее – польская территория) возведена в г.Билгорай, Польша (2010-2016 гг.)</b>		Не установлен

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
132	Период воссоздания с 1990-х гг. – по настоящее время	Сакральное значение памятника, историческое, архитектурное значение, воссоздание «духа места»	Решение на государственном уровне	Воссоздан объект Всемирного наследия ЮНЕСКО	<b>Главные входные Золотые ворота площади Бхактапур Дурбар, Катманду (2016)</b>		 1987 г. №121
133		Сакральное значение места и памятника. Дать памяти и примирения всех религий	Решение на государственном уровне	Воссоздание <b>на новом месте</b> после трагической гибели прежней церкви под завалами Южной башни Всемирного торгового центра в 2001/9/11. Отличительной особенностью воссоздания новой церкви является ее совершенно новое архитектурное решение, по замыслу архитектора – компиляция религий христианства и мусульманства	<b>Греческая Православная Церковь Святого Николая Чудотворца, США под завалами Южной башни Всемирного торгового центра в 2001/9/11</b>		Не установлен

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
134	Период восстановления с 1990-х гг. – по настоящее время	Историко-архитектурное значение, национальное достояние, Сакральное значение памятника	Решение на государственном уровне	Воссоздание памятника в аутентичных материалах и конструкциях. Облик памятника – находится на обсуждении в части обоснования необходимости воссоздания поздних наслоений XIX в.	<b>Собор Парижской богородицы</b> – воссоздание после пожара 15 апреля 2019 г.		 1991г. №601

**Проектные предложения по современному воссозданию собора Парижской богородицы**

1

**Массимилиано Фуксас**

Крыша и шпиль из хрусталя – олицетворение «хрупкости истории и духовности», а подсвеченная конструкция «символ нематериальности»



2

**Матье Леаннер**



Воссоздание шпиля способ реализации «идеи застывшего момента», «уловить катастрофу и превратить ее в красоту»



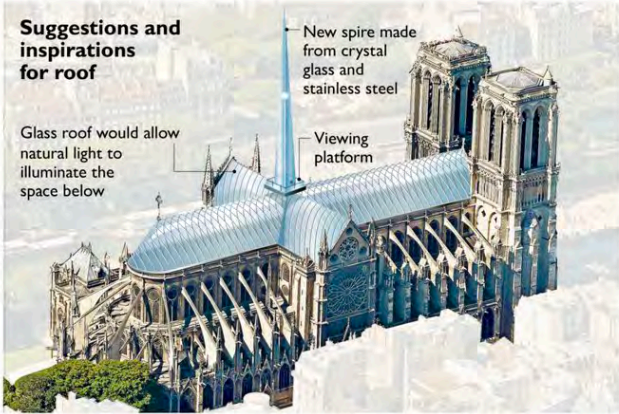
3

Студия из Братиславы **Vizum Atelier** предлагает установить тонкую легковесную башню, которая будет светить прямо в небеса



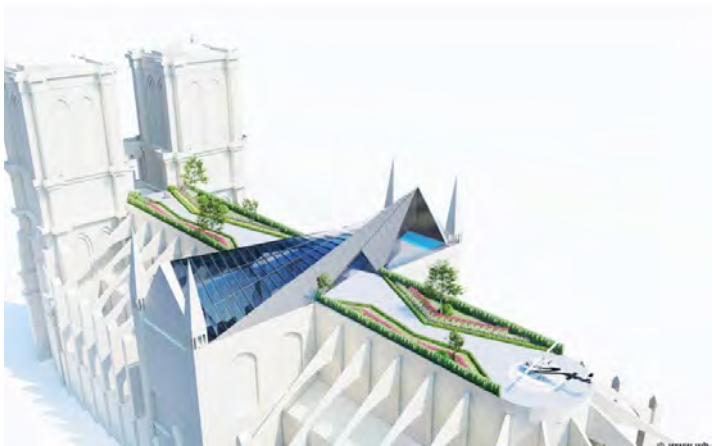
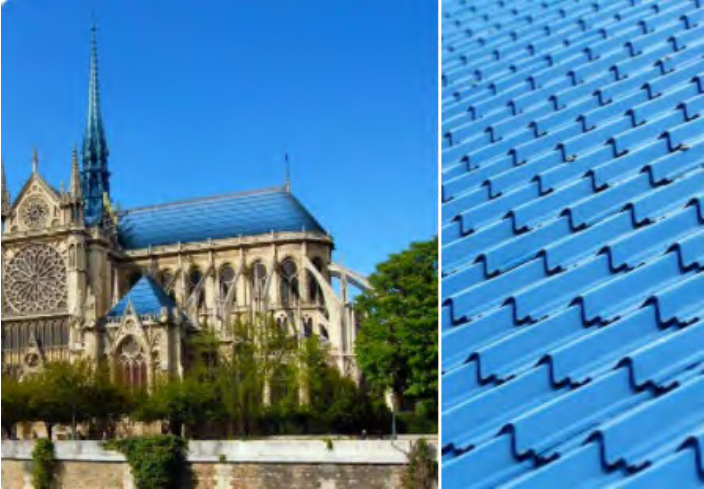
4	<p><b>Российский архитектор Александр Неровня</b> предлагает компромисс: кровля полностью стеклянная, шпиль деревянный привычного вида</p>	 Architectural rendering of a Gothic-style cathedral. The roof is covered in a translucent blue-green glass, while the central spire remains a traditional dark wood. The building is set on a stone embankment with a river in the foreground under a cloudy sky.
5	<p><b>Французский архитектор и художник Давид Деру:</b> крышу и шпиль несколько видоизменяет, но сохраняет оригинальные очертания</p>	 Architectural rendering of a cathedral with a white, tent-like roof structure and a tall, slender spire. The building is viewed from a distance across a stone wall, with a clear sky in the background.

6 **Норман Фостер** предлагает «легкий и воздушный» вариант с заменой деревянного каркаса на стальной, покрытого стеклянными панелями; из этого же материала изготовлен шпиль, у основания шпиля организована смотровая площадка

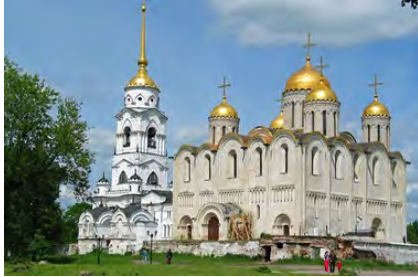


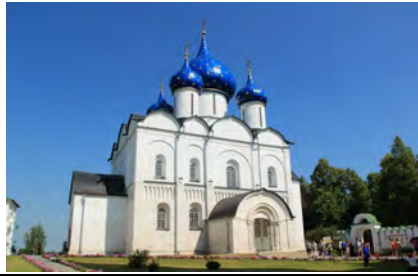


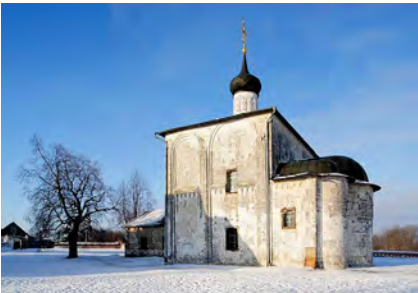




7 **Французская мастерская Studio NAB** предлагает крышу Нотр-Дама превратить в гигантскую оранжерею, а шпиль укомплектовать пасекой

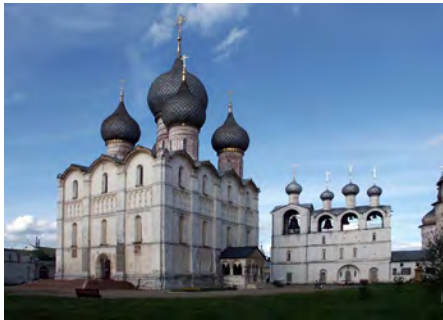












<p>8</p>	<p><b>Австрийцы who cares?!</b> предложили сделать «Пентхаус для Квазимодо»: апартаменты площадью 740 м2, залитые солнечным светом, со всех сторон окружены садами, здесь нет позднего шпиля, но есть современный бассейн и вертолетная площадка</p>	
<p>9</p>	<p><b>Studio Drift</b> дизайнеры из Амстердама предлагают кровлю покрыть черепицей из переработанного пластика, выловленного в морях. Цвет выбрали синий – чтобы культовое сооружение буквально сливалось с небом.</p>	

## ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ РОССИЙСКОГО ВОССОЗДАНИЯ и ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Идеологические принципы – создать сооружение, выражающее архитектурный образ центрального храма Владимирского княжества	Решение на государственном уровне	Обновление (восстановление) с включением в новую постройку сохранившихся частей первоначального здания – после пожара в 1185г. обновлен до совершенно нового здания с обстройкой сохранившихся частей новым объемом	<b>Успенский собор во Владимире</b>		  1992г.
2		Признание ценности градостроительного значения памятника, художественных особенностей		Восстановление утилитарного значения, ремонта, обновления ветхого, старого здания – в 1222-1233гг. воссоздан на месте более древнего	<b>Богородице-Рождественский собор Суздальского Кремля</b>		  1992г.
3		Выделение в XIVв. из новгородского зодчества самостоятельной ветви – псковской архитектуры и быстрый рост самостоятельности и независимости	Решение народа, местной власти	Восстановление разрушенного здания после нашествия татаро-монгольского ига	<b>Церковь Бориса и Глеба в Кидекше, Суздаль – в 1239г. обновлена (восстановлена) после долгого татаро-монгольского ига</b>		  1992г.

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
4	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	Решение на государственном уровне	Восстановление, укрепление с пристройками и надстройками фортификационного укрепления - восстановлена в деревянных укреплениях, усилены камнем стены, устроенные вдоль рвов, оврагов и скал	<b>Копорская крепость</b>		
5				Восстановление, укрепление с пристройками и надстройками фортификационного укрепления	<b>Воссоздана крепость Корела</b>		
6		Ценность историческая, сакральное значение памятника	Решение народа, местной власти	Восстановление утилитарного значения, ремонта, обновления старого здания – в 1253г. отремонтировали, а в 1287г. перестроили в рамках восстановительных работ	<b>Церковь Бориса и Глеба в Ростове</b>		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
7	Период возведения в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Признание ценности градостроительного значения памятника, историческое, сакральное значение	Решение на государственном уровне	Восстановление утилитарного значения, ремонт, обновления старого здания – частичные восстановления кровли и воссоздание нового пола	<b>Успенский собор в Ростове</b> – в 1250-х гг.		
8		Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость		Политическая потребность. Восстановление с укреплением и перестройками фортификационного укрепления – воссоздают в камне, позже – ремонт и перестройка стен и ворот Детинца	<b>Новгородский Детинец (Кремль) в 1302г.</b>		  1992г
9		Историческое, градостроительное, архитектурное, сакральное значение		Восстановление утилитарного значения после обрушения центральной части собора – воссоздание верха собора «по старой основе» в 1365-1367гг	<b>Троицкий собор в Пскове</b>		  2019г.

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
10	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Историческое, сакральное значение		Воссоздание вновь на старых фундаментах – в 1342-1343 гг. на месте разрушенного храма XII в. была построена (воссоздана) новая церковь	<b>Церковь Благовещения на Городище</b>  РУИНА	 <p>Церковь Благовещения на Городище (1103, 1342-43 гг.) Слева - снимок начала XX века, справа - современное состояние.</p>	   1999г
11		Историческое, сакральное значение	Решение народа, местной власти	Воссоздание вновь на старых фундаментах – в 1359г. на месте древнего собора было возведено новое здание собора	<b>Собора Архангела Михаила в Нижнем Новгороде</b>		
12		Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	Решение на государственном уровне	Восстановление с укреплением и перестройками фортификационного укрепления	Укрепления с возведением фортификационных башен <b>Ямской крепости</b> на берегу реки Луги (в г. Кингисепп)		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус				
1	2	3	4	5	6	7	8				
13	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	Решение на государственном уровне	Новгородцам пришлось «чинить и перестраивать каменные стены и стрельницы, возобновлять погибшие при пожаре строения»	Крепость Орешек XIV века (Шлиссельбург) сильно пострадала в результате пожара 1386 года.						
14						Историческое, сакральное значение	Решение народа, местной власти	Восстановление утилитарного значения, ремонты, обновления старого здания	<b>Церковь Петра и Павла на Славне в Нижнем Новгороде</b> в 1400-е гг. воссоздана		 
15									<b>Церковь Петра и Павла в Кожевниках в Нижнем Новгороде</b> в 1406г. восстановлена		 





Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
16	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	Решение на государственном уровне	Фортификационное сооружение XVв. сочетает в себе образцы доогнестрельной фортификации и периода огнестрельной фортификации. (1387г). После осады литовской армии князя Витовта в <b>1428г.</b> была достроена и реконструирована	<b>Каменная Порховская крепость</b>		
17		Историческое, сакральное значение	Решение народа, местной власти	Сохранение традиций владими́ро-суздальской архитектуры. Второй каменный храм на территории Тверского княжества – после постройки как «ветхая» была заменена новой постройкой (восстановление)	<b>Церковь Федора (1292-1294 гг) в Твери (1323-1325гг.)</b> через 96 лет – ок. 1421г.  УТРАЧЕН	НЕТ СВЕДЕНИЙ	Не установлено
18		Историческое, архитектурное, сакральное значение	Решение на государственном уровне	Перестройка, полное воссоздание по новым вкусам	<b>Собор Чудова монастыря в Московском кремле (1365)</b>  УТРАЧЕН		Музейный объект (экспонат) археологии

Собор Чудова монастыря, 1882 г.




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
19	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Историческое, градостроительное, архитектурное, сакральное значение	Решение на государственном уровне	Перестройка, полное воссоздание по новым вкусам, моде	<b>Собор Успения Пресвятой Богородицы Симонова Успенского монастыря, Москва</b> в 1380г полностью перестроен  УТРАЧЕН		
20				Перестройка, полное воссоздание по новым вкусам, моде	<b>Успенский собор в г. Коломне</b> в 1400-е гг. полностью перестроен		
21				Воссоздание вновь на старых фундаментах – (1393-1397) «был разобран и возведен заново в конце XVв., но в его подклете сохранились белокаменные остатки первоначального здания»	<b>Благовещенский собор Москвы</b>		 

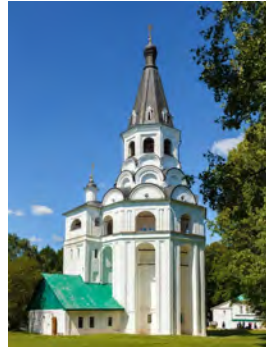

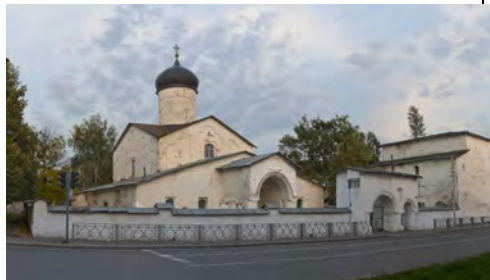

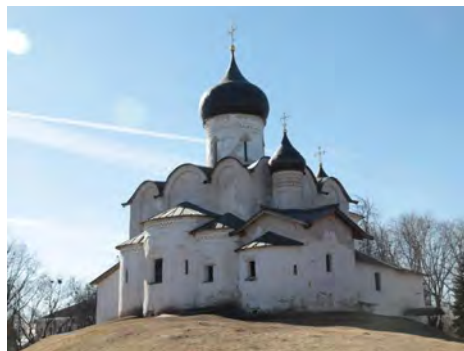

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
22	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Потребность в создании репрезентативного собора, престижного в соответствии с чтимыми традициями владимиро-суздальской архитектуры	Решение на государственном уровне	Воссоздание (перестройка) с целью улучшения и обновления в соответствии с новыми веяниями и престижем	<b>Успенский собор Московского кремля (1326-1327)</b> – Разобран по причине ветхости в 1470-х гг. в 1472г. при возведении нового значительно большего размера и отвечающего новым требованиям, произошло полное обрушение. Построен в 1475-1479 гг. А.Фиораванти		  1990г
23		В новгородском зодчестве шел интенсивный процесс разработки новых художественных и конструктивных решений	Решение народа, местной власти	Воссоздание вновь на старых фундаментах после разрушений	<b>Церковь Федора (1292-1294 гг) в Новгороде</b> – в конце XIII – начале XIVвв. восстановление после разрушения	НЕТ СВЕДЕНИЙ	Не установлено
24		Восстановление былых художественных особенностей памятника, его общекультурного значения	Решение народа, местной власти	Восстановление утраченного декора	<b>Георгиевский собор в Юрьеве-Польском.</b> Реставрация с полным восстановлением декоративной резьбы храма в конце XV в.		

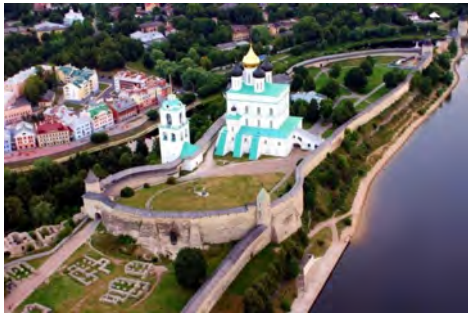




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
25	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	Решение на государственном уровне	Восстановление с укреплением и перестройками фортификационного укрепления	<b>Ивангородская крепость на берегу реки Нарвы</b> , возведенная в 1492 году, уже в 1496 году приняла на себя удар шведских войск. Шведы разрушили строения крепости, которые в скором времени были восстановлены с укреплением стен крепости		
26		Признание ценности градостроительного значения памятника, художественных особенностей		Обновление (восстановление) с включением в новую постройку сохранившихся частей первоначального здания	<b>Церковь на Золотых воротах во Владимире</b> восстановлена в XV в. в связи с градостроительным значением после ее полной утраты		  1992г
27		Признание ценности градостроительного значения памятника, художественных особенностей		Восстановление былых художественных особенностей памятника, его общекультурного значения	<b>Башни Кремля в Москве</b> восстановлены после разборки в связи со строительством нового княжеского дворца в XV в.		  1990г

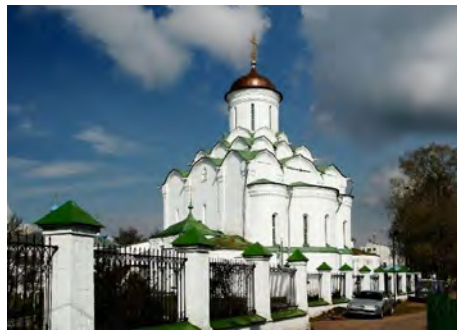





Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
28	Период воссоздания в XII-XV вв. Архитектура Средневековья	Признание ценности «местных», традиционных художественных особенностей, значения памятника	Решение на государственном уровне – в «охранительно»-консервативные, «реставрационные» тенденции, желание Новгорода сохранить независимость от Москвы. Стремление сохранять свои традиции	Воссоздание полное «на старой основе», «реставрационным» методом	<p><b>Церковь Ивана на Опоках в Новгороде</b> – в 1453г. воссоздана заново в «реставрационной» технике</p>		  1992г
29					<p><b>Церковь Успения на Торгу в Новгороде</b> – в 1458г. воссоздана заново в «реставрационной» технике</p>		  1992г
30					<p><b>Церковь Благовещения на Мячине в Новгороде</b> – в 1468г. воссоздана заново в «реставрационной» технике</p>		  1992г

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
31	Период воссоздания в XII-XVI вв. Архитектура Средневековья	Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	Решение на государственном уровне	Обновление (восстановление) в соответствии новым требованиям времени, в том числе – фортификации. Сильно обветшавшие здания, воссозданы в 1485г. в кирпиче в соответствии новым тактическим приемам обороны в исторических границах треугольной формы	<b>Белокаменный Кремль</b>		 1990г
32				Воссоздание в соответствии с новыми фортификационными требованиями	<b>Ладожская крепость (XIV в.) – реконструирована (воссоздана) в камне в XV в.</b>		
33				Признание ценности градостроительного значения памятника, архитектурных, художественных особенностей	Воссоздание в соответствии новым требованиям в том числе противопожарными, фортификационными	<b>Великокняжеский дворец Московского кремля в 1499-1508 гг. – деревянный дворец воссоздан в камне под руководством миланского архитектора Алевиза</b>	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус				
1	2							3	4	5	6
34	Период воссоздания в XVI-XVII вв. Архитектура Средневековья	<p>Эпоха поиска новых композиционных решений, нового архитектурного образа – стремление к созданию храма с высотной динамической композицией – образ храма-монумента. Военные победы Руси. Рост национального самосознания, потребность отметить важные события постройкой церкви. Создание образов культового сооружения, выражающего мемориальное значение здания. Развитие шатрового зодчества</p>	Решение на государственном уровне	Воссоздание в соответствии новым требованиям	<b>Церковь-колокольня Ивана Лествичника в Московском кремле (XIV в.) – воссоздана вновь в XV в.</b>						
35								<p>Обновление (восстановление) с включением в новую постройку сохранившихся частей первоначального здания</p>	<b>Собор Чудова монастыря в Московском кремле – в XVI в. построен заново на старом двухъярусном подклете УТРАЧЕН</b>		Музейный объект (экспонат) археологии
36								<p>Восстановление былых художественных особенностей памятника, его общекультурного значения</p>			



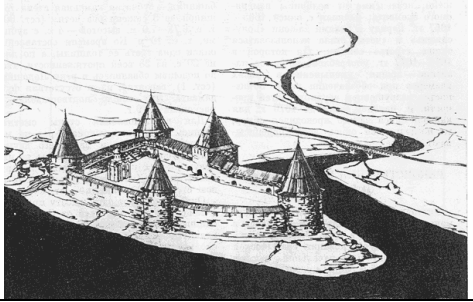



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
37	Период восстановления в XVI-XVII вв. Архитектура Средневековья	<p>Эпоха поиска новых композиционных решений, нового архитектурного образа – стремление к созданию храма с высотной динамической композицией – образ храма-монумента. Военные победы Руси. Рост национального самосознания, потребность отметить важные события постройкой церкви. Создание образов культового сооружения, выражающего мемориальное значение здания. Развитие шатрового зодчества</p>	Решение народа, местной власти	Первый пример шатровой колокольни	<p><b>Церковь-колокольня Распятия Христова и Марфины палаты г.Александров (1513 г.)</b> – в 1570-1571 гг. перестроена (воссоздана) вновь, создав высокую восьмигранную колокольню</p>		
38					<p><b>Церковь Косьмы и Дамиана с Примостья (1463 г.) в Пскове</b> – в XVI в.</p>		
39					<p><b>Церковь Василия на Горке в Пскове (1337г.)</b> – в XVI в.</p>		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
40	Период воссоздания в XVI-XVII вв. Архитектура Средневековья	Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	1580-е гг. Приказ каменных дел, взявший на себя руководство государственными строительными работами при проведении работ по модернизации старых и строительству новых крепостных сооружений		Укрепления Пскова модернизированы и отремонтированы		
41		Эпоха поиска новых композиционных решений, архитектурного образа. Военные победы Руси. Рост национального самосознания, потребность отметить важные события постройкой церкви. Создание образов культового сооружения, выражающего мемориальное значение здания.		Напряженная военно-политическая обстановка требовала ускоренных темпов реконструкции и восстановления оборонительных сооружений	Новгородский Детинец (Кремль) – в XVI в. полностью перестроен и воссоздан вновь		  1990 г



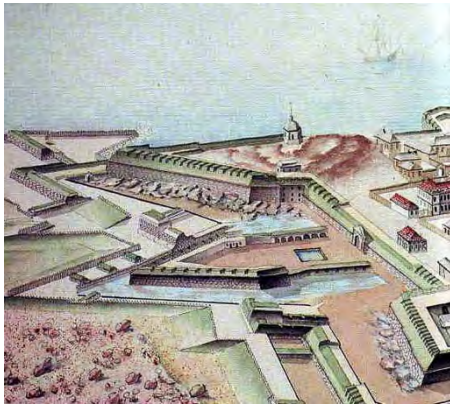



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
42	Период воссоздания в XVI-XVII вв. Архитектура Средневековья	Ценность градостроительного значения памятника, архитектурных, художественных особенностей, сакральное значение	Решение народа, местной власти	Воссоздание монастырского собора на месте разрушенного ранее	<b>Воссоздание собора Княгинина монастыря во Владимире (XIII в.)</b>		
43		Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость	Решение на государственном уровне	Напряженная военно-политическая обстановка требовала ускоренных темпов реконструкции и восстановления оборонительных сооружений	<b>Крепость Копорье – в XVI в. реконструкция</b>		
44					<b>Крепость Орешек (Шлиссельбург) – в XVI в. полностью реконструирована</b>		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
45	Период воссоздания в XVI-XVII вв. Архитектура Средневековья	Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость. Утилитарное восстановление разрушений и утрат	Решение на государственном уровне	Напряженная военно-политическая обстановка требовала ускоренных темпов реконструкции и восстановления оборонительных сооружений	<b>Крепость Ям (Ямбург, Кингисепп)</b> – в XVIв. Реконструирована		 УТРАЧЕН
46				Воссоздание утилитарного, практического характера – исключительно в соответствии духу времени, вкусов, взглядов, а также функциональному назначению	Прясла <b>Ивангородской крепости</b> трижды наращивались в период XVIв. в соответствии с поднятием стен Германовской крепости		
47				Влияние московского направления в архитектуре	Воссоздание утилитарного, практического характера	<b>Собор Вознесенского монастыря Московского Кремля</b> – построен заново (воссоздан на прежнем месте) в конце XVIв. УТРАЧЕН	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
48	Период восстановления в XVI-XVII вв. Архитектура Средневековья	Подчинение общерусской, московской архитектуры, утрата новгородским и позже псковским зодчеством самостоятельности, особенности	Решение народа, местной власти	С XVIв. Старые новгородские храмы, имевшие трехлопастное покрытие фасадов, переделывают на восьмискатные	<p><b>Церковь Успения Богородицы в Колмово, Новгород</b> – в XVIв. перестройка с воссозданием</p>		
49					<p><b>Борисоглебская церковь в Плотниках, Новгород</b> (1536 г.) – воссоздана на старом фундаменте, именно поэтому сохранила типичный новгородский одноапсидный план, но верхняя часть – схожа с московским зодчеством</p>		 
50					<p>Ценность градостроительного, исторического значения памятника, сакральное значение</p>	<p>Решение на государственном уровне</p>	<p>Воссоздание разрушенного комплекса на месте старого с улучшением, обновлением</p>


Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
51	Период воссоздания в XVII в. Архитектура Средневековья	Ценность градостроительного, исторического значения памятника, сакральное значение	Решение народа, местной власти	Воссоздание разрушенного комплекса утилитарного, практического характера, с размахом на собственные средства, в соответствии духу времени, вкусов, а также функциональному назначению	<b>Александрo-Свирский монастырь</b> был сильно разрушен польско-шведскими интервентами в XVII в.		
52		Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость. Утилитарное восстановление разрушений и утрат	Решение на государственном уровне	Воссоздание с надстройками разрушенного комплекса утилитарного, практического характера, с размахом, в соответствии духу времени, вкусов, а также функциональному назначению	В середине XVII в. <b>Ладога</b> также была «делана» всем Новгородским присудом и иными многими городами»		
53		Ценность градостроительного, исторического значения памятника, сакральное значение. Воссоздание с улучшением, обновлением	Решение народа, местной власти	Воссоздание с надстройками разрушенного комплекса утилитарного, практического характера, с размахом, в соответствии духу времени, вкусов, а также функциональному назначению	Деревянный <b>Тихвинский монастырь-крепость</b> в 1669 г. воссоздан в камне, в том числе и боевые башни. Успенский трехглавый собор сильно пострадал после пожара 1623 г., а в результате воссоздания он приобрел еще две главы и два придела – северо-восточный и юго-восточный		



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
54	Период воссоздания в XVII в.	Ценность исторического значения памятника, сакральное значение. Воссоздание с улучшением, обновлением	Решение народа, местной власти	Конструктивные и планировочные решения воссозданной церкви свидетельствуют о низком строительном уровне мастеров	В Старой Ладогe разобрали значительно обветшавшую каменную церковь <b>Василия Кесарийского</b> , а на ее месте возвели новую с существенными изменениями в том числе – пристройками		
55	Период воссоздания в XVIII в.	Ценность исторического значения памятника,	Указы Петра I легли в основу законодательства а и явились первыми документами по охране наследия	Сохраняется как деревянный памятник – воссоздание утилитарного характера, поддержание	<b>Домик Петра I</b>		
56	Период воссоздания в XVIII в.	Ценность градостроительного, исторического значения памятника. Воссоздание с улучшением, обновлением	Решение на государственном уровне	Воссоздание с надстройками утилитарного, практического характера ветхих конструкций здания, в соответствии духу времени, функциональному назначению в новых материалах – в 1732 г. ветхая мазанковая <b>башня</b> разобрана и воссоздана в камне в измененном и улучшенном виде, «в духе новых форм» по проекту	<b>Башня Адмиралтейства</b>	 Проект Адмиралтейской башни архитектора И.К. Коробова (1734-35)	





Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
				И.К. Коробова			
57	Период воссоздания в XVIII в.	Осознание ценности памятника, его целостности, его архитектурной и исторической важности	Решение на государственном уровне	Перестройки в соответствии новым вкусам нового правителя привели к возведению башен и стен Кремля в старых формах с относительной точностью	Перестройки <b>Московского Кремля</b> в 1783 году в соответствии новым вкусам нового правителя привели к возведению башен и стен Кремля в старых формах с относительной точностью		
58		Ценность функции – фортификационный объект, ценность расположения (места), историческая значимость. Утилитарное восстановление разрушений и утрат	Решение народа, местной власти	Воссоздание и укрепление подмытых стен, возведение каменного порохового погреба	Город Выборг восстанавливался и укреплялся русскими в 1745 г. перестроен <b>ансамбль бастиона Панцерлак</b>		
59		Ценность исторического значения памятника		Воссоздание вновь утилитарного, практического характера разрушенного войной в середине XVIII в. на массивном средневековом основании	<b>Дом на скале</b> по ул. Водной Заставы, д.5 (жилой дом) г.Выборга		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
60	Период воссоздания в XVIII в.	В 1924-1928 гг. собор восстановили как «историческую святыню» на историческом месте в том виде, в котором он был до последнего пожара, но это не помешало снести его в 1934 году.	Решение местной власти, народа	Воссоздание утилитарного, практического характера разрушенного пожаром здания в улучшенном виде	Деревянный <b>Троицкий собор на Троицкой площади</b> в 1745-1746 гг. был выстроен вновь после разборки 1743 года, а после пожара 1750г. был воссоздан на прежнем месте со значительными изменениями в 1754-1756 гг.		
61		Осознание ценности памятника, его целостности, его архитектурной и исторической важности. Восстановление с улучшением, обновлением		Восстановительные работы на древних фундаментах в новых материалах, в улучшенном виде «каменный трехнефный собор, увенчанный деревянным куполом и главою», к 1799г. обветшавший собор был воссоздан в виде пятиглавого храма в два этажа с двумя боковыми приделами	<b>Коневецкий Рождественский монастырь</b> в 1766 г. снова воссоздание утраченных строений после пожара – деревянная <b>Никольская церковь</b> выросла на древних фундаментах в «каменный трехнефный собор, увенчанный деревянным куполом и главою», к 1799г. обветшавший собор был воссоздан в виде пятиглавого храма в два этажа с двумя боковыми приделами		

Остров Коневец. Коневский Рождество-Богородичный Монастырь. XVIII - XIX вв.







Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
62	Период воссоздания в XVIII – XIX вв.	Ценность исторического значения памятника, сакральное значение	Решение местной власти, народа	Восстановительные работы 1797 года сильно обветшавшего здания силами прихожан на их собственные средства	<b>Никольский собор ансамбля Никольского монастыря</b> в Старой Ладоге		
63		Осознание ценности памятника, его целостности, его архитектурной и исторической важности. Восстановление с обновлением	Решение на государственном уровне	Результатом явился совершенно новый облик города, вполне соответствующий вкусам, начала XIX века. Сооружения древнего Кремля ремонтировали и чинили, разрушения и руины пытались воссоздать с максимальным приближением к древним формам. Принципиальным отличием в этих работах было отсутствие прямой и грубой имитации при восстановлении. Конструкции, размеры, силуэт, общая композиция были воспроизведены достоверно, но детально – вольно	<b>Восстановление Москвы</b> после пожара 1812 года		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Воссоздание памятников Ленинграда после Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.</b>							
64	Период воссоздания в XX в. – Стилистические реставрации	Осознание ценности памятника, его целостности, его архитектурной и исторической важности, авторского замысла – точное воссоздание архитектурного решения объекта, а утраты дорабатываются по принципам аналогов соответствующих эпох и стилей	Решение на государственном уровне	<p>В 1829 году здание перестроено по проекту архитектора Александра Штауберта, декор в стиле барокко уничтожен.</p> <p>В 1952-1956 гг. были восстановлены в предполагаемом первоначальном виде архитектором Ириной Бенуа</p>	<b>Кикины палаты (1714-1720 гг.)</b>		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
65	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности	Решение на государственном уровне	Восстановлены часть сохранившихся башен, прясла стен	<b>Крепость Орешек (1323 г.)</b> в 1982-1985 гг.		
66				Восстановление носит утилитарный характер – противоаварийных работ – восстановлены часть крепости: круглая воротная башня, прясла стен	<b>Крепость Корела (XII в.)</b> в 1960-1970-х гг.		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
67	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности	Решение на государственном уровне	Восстановление носит утилитарный характер противоавиационных работ – восстановлены подъездной мост и Средняя башня	<b>Копорская крепость (1237)</b> восстановлены подъездной мост и Средняя башня в 1980-е гг.		
68				Восстановление носит утилитарный характер противоавиационных работ	<b>Нарвская крепость в Ивангороде</b> воссоздается постепенно с 1960-х годов эстонскими реставраторами, с 1980-х гг. по настоящее время – отечественными		
69				Восстановление носит утилитарный характер противоавиационных работ	<b>Церкви на территории Нарвской крепости</b> воссозданы в историческом облике до перестройки середины XIX в.		




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
70	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности	Решение на государственном уровне	Восстановление объектов религиозного значения после утраты антирелигиозной пропаганды. Восстановлен в первоначальном виде – с освобождением от позднейших пристроек, наслоений	Постройки ансамбля <b>Александро-Свирского монастыря</b> (XV в.) (1980-2013гг.)		
71				Восстановление объектов (частичное) религиозного значения после утраты антирелигиозной пропаганды	<b>Ансамбль Большого Тихвинского (Успенского) монастыря</b> восстановлен на период XVI-XVII вв. в период 1970-1990 гг.		
72				Восстановление объектов (частичное) религиозного значения после утраты антирелигиозной пропаганды	<b>Ансамбль Троицкого (Зеленецкого) монастыря</b> восстановлен на период XVII в.		




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
73	Период восстановления в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, редких экземпляров национального достояния	Решение на государственном уровне	Частичное воссоздание утрат церкви после утраты антирелигиозной пропаганды	<b>Георгиевская церковь (XVI в.) в Юковичах</b> в 1980-х гг. частичное воссоздание утрат – крыльцо трапезной		
74				Воссоздание церкви в первоначальном виде после утраты антирелигиозной пропаганды	<b>Никольская церковь (XVII в.) в д.Согинцы</b> восстановлена в 1973-1976 гг. в первоначальном виде		
75				Частичное воссоздание утрат бывшего Гиморецкого погоста: ограда, колокольня и церковь ансамбля в первоначальном виде	<b>Бывший Гиморецкий погост (XVII в.)</b> частично воссозданы элементы ансамбля в первоначальном виде в 1970-1980х гг.		

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
76	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, редких экземпляров национального достояния	Решение на государственном уровне	Воссоздание церкви в первоначальном виде после утраты антирелигиозной пропаганды	<b>Церковь Дмитрия Солунского (XVIII в.)</b> в с. Щелейки вернули первоначальный облик в 1980х гг.		
77				Воссоздание на новом месте методом перемещения и воссоздания в первоначальном виде	<b>Часовня Параскевы Пятницы (XVIII в.) из д. Никольской</b> перемещена и воссоздана у стен Тихвинского (Успенского) монастыря в 1979 г.	НЕ ОБНАРУЖЕНО	УТРАЧЕН

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
78	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Подлинность разрушенных материалов и конструкций была утрачена. Вынужденное «обновление» строительных конструкций при восстановлении памятника в первоначальном облике	Воссоздание <b>Большого Петергофского дворца</b> в Петергофе	 	  1990 г

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
79	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Подлинность разрушенных материалов и конструкций была утрачена. Вынужденное «обновление», усиление сохранившихся строительных конструкций при восстановлении памятника в первоначальном облике	Воссоздание Дворца Марли		


Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
80	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Частичное воссоздание утрат и разрушений	Воссоздание <b>Ансамбля Монплезира</b>		
81						 <p>Готическая капелла</p>	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
							
82	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Вынужденное «обновление», усиление сохранившихся строительных конструкций при восстановлении памятника в первоначальном облике	Воссоздание <b>Царицына павильона</b> на Царицыном острове Колонистского парка в 1990-х гг.		


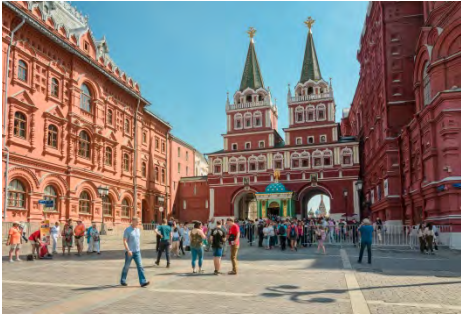



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
83	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Восстановление памятника в первоначальном облике с заменой конструкций, усилением сохранившихся	В Пушкине (Царское село) к 1980-м гг. закончилось возрождение <b>Екатерининского дворца</b> и его интерьеров, <b>Янтарную комнату</b> воссоздали только к 2003 году	 <p>Янтарная комната</p>	  1990 г



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
84	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Восстановление памятников в максимально приближенном к первоначальному облику с заменой конструкций, усилением сохранившихся	Памятники садово-паркового искусства Санкт-Петербурга воссоздаются вплоть до наших дней	<p><b>Верхний сад Петродворца</b></p> 	  1990 г




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
85	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Воссоздание интерьеров Большого дворца продолжается по настоящее время, также постепенно воссоздаются сооружения Дворцового парка	Ансамбль Гатчины	 <p>Мраморная столовая</p>	 <p>1990 г</p>

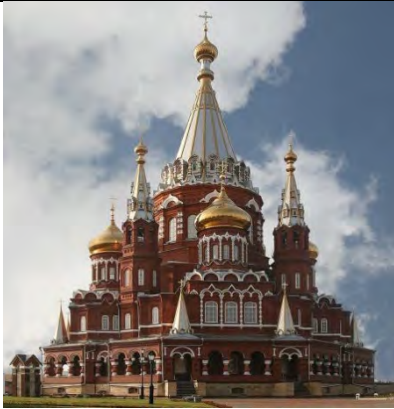



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
86	Период воссоздания в XX в.	Осознание ценности памятника, его целостности, архитектурной и исторической важности, историко-культурной ценности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Восстановление памятника в первоначальном облике с заменой конструкций, усилением сохранившихся	К 1970-му году воссоздан <b>Павловский дворец</b> , в течение 10 лет – парковые сооружения, объемно-пространственная композиция парка	 <p style="text-align: center;"><b>Тронный зал</b></p>	 <p style="text-align: center;">1990 г</p>




Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
87	Период воссоздания в XX- XXI вв.	Осознание ценности памятника, архитектурной и исторической важности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Воссоздание в новых материалах и конструкциях с восстановлением исторического облика	<b>Храм Христа Спасителя</b> в Москве (1994-1997 гг)	 <p>1931г.</p> 	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус	
1	2	3	4	5	6	7	8	
88	Период воссоздания в XX- XXI вв.	Осознание ценности памятника, архитектурной и исторической важности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях с частичным восстановлением исторического облика	<b>Воскресенские (Иверские) ворота</b> Московского кремля (1993-1995 гг.), воссоздание ворот без Иверской часовни	 До 1929 г.	 Воссоздание 1995 г.	
89				Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях с восстановлением исторического облика	<b>Казанский собор</b> Москвы (1990-1993 гг) воссоздан в раннем историческом облике	 		


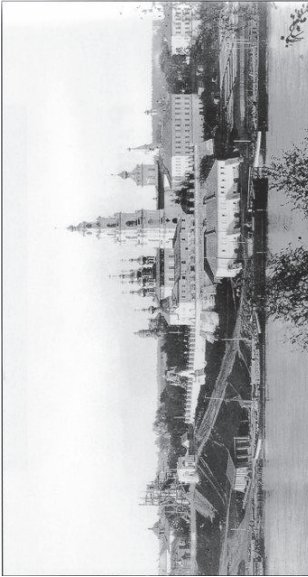
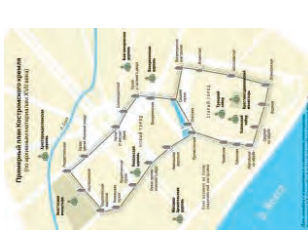
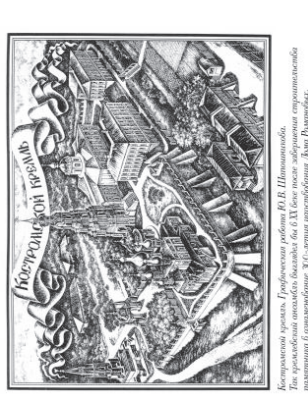



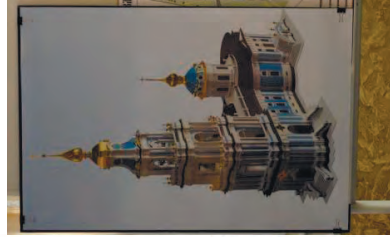


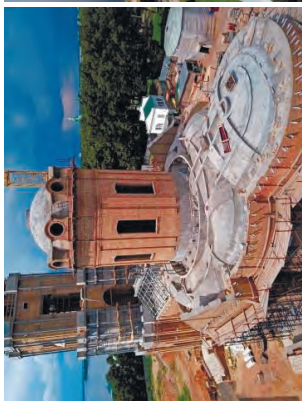

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
90	Период воссоздания в XX- XXI вв.	Ценность архитектурная и градостроительная	Решение на государственном уровне	Воссоздание без подтверждения достоверности облика	Дворцово-парковый ансамбль Царицыно (XVIII в.) на юге Москвы воссоздан в виде, возможно, никогда не существовавшем к 2007г.	 	

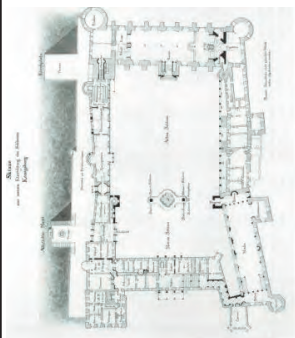

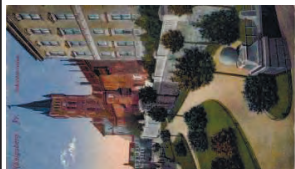





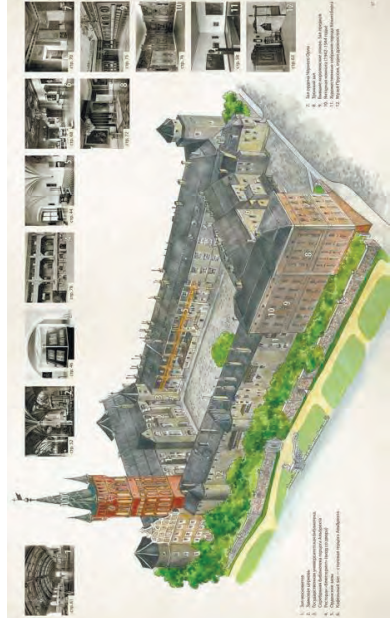
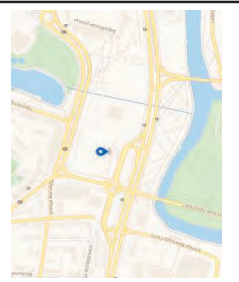



Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2						
91	Период воссоздания в XX- XXI вв.	Осознание ценности памятника, архитектурной и исторической важности, национального достояния	Решение на государственном уровне	Воссоздание в новом материале и конструкциях с имитацией дерева и восстановлением исторического облика	Деревянный дворец царя <b>Алексея Михайловича в Коломенском</b> в 2010 г.		
92				Воссоздание в новом материале и конструкциях с восстановлением исторического облика	<b>Свято-Михайловский собор в Ижевске</b> воссоздан в 2007 г.		



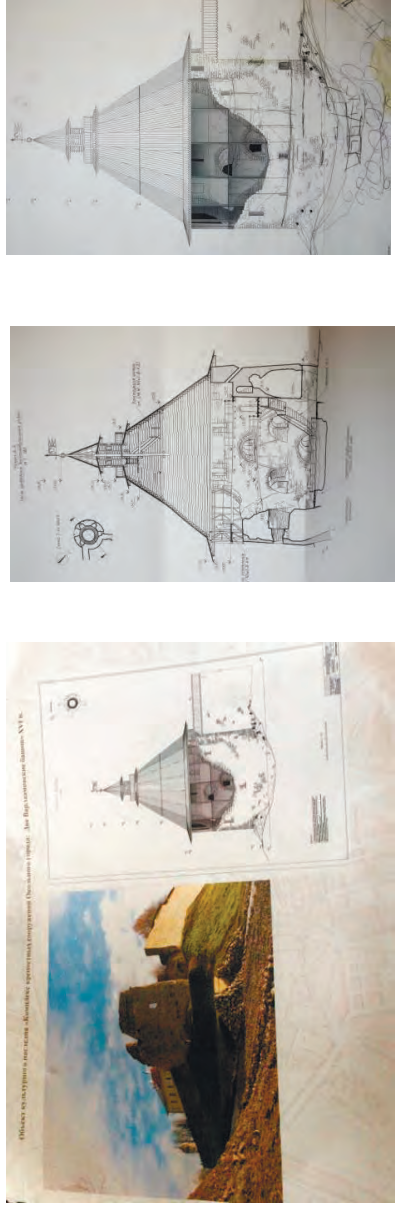

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
							
93	Период восстановления в XX- XXI вв.	Осознание ценности памятника, архитектурной и исторической важности	Решение на государственном уровне	Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях с восстановлением исторического облика	<b>Кёнигсбергский кафедральный собор</b> (1992 по 2005 год)	 	

Период		Общественная оценка значения памятников архитектуры	Законодательство	Деятельность в отношении памятников	Объекты-памятники	Иллюстрация	Статус
1	2	3	4	5	6	7	8
94	Период воссоздания в XX- XXI вв.	Осознание ценности памятника, архитектурной и исторической важности	Решение на государственном уровне	Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях с восстановлением исторического облика	Церковь Успения на Волотовом поле, Новгородской обл. (2003 г.)	 	

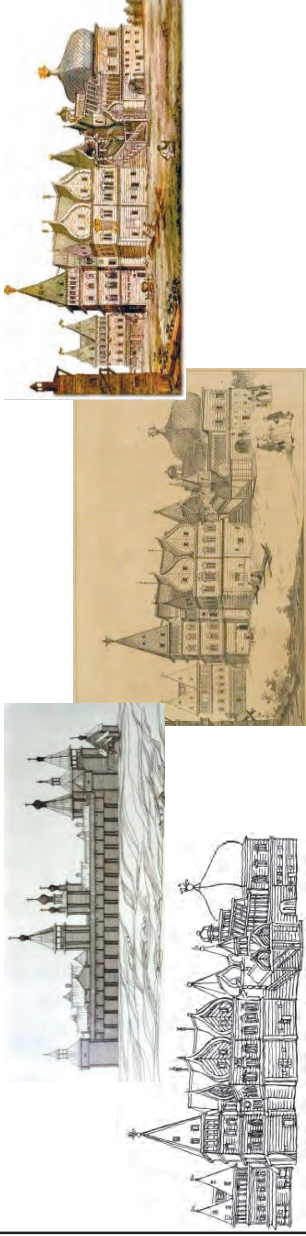
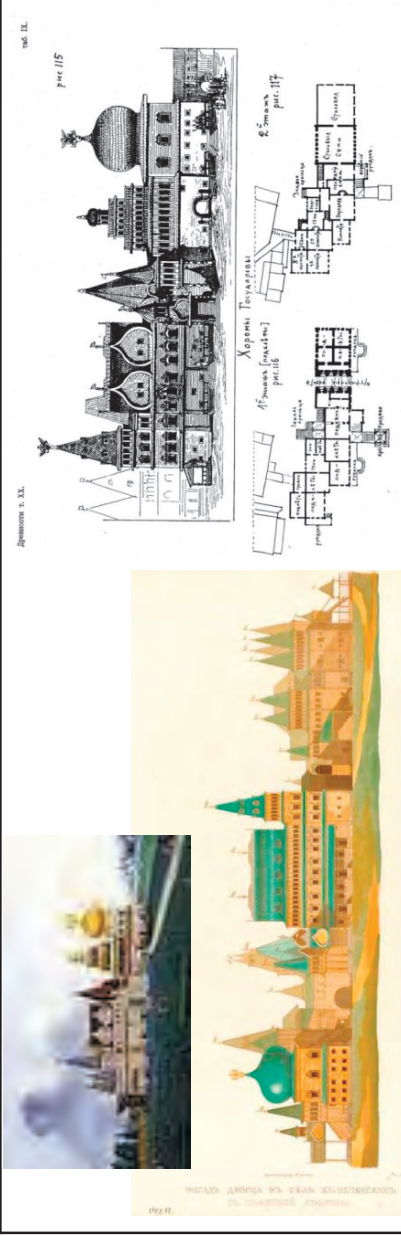
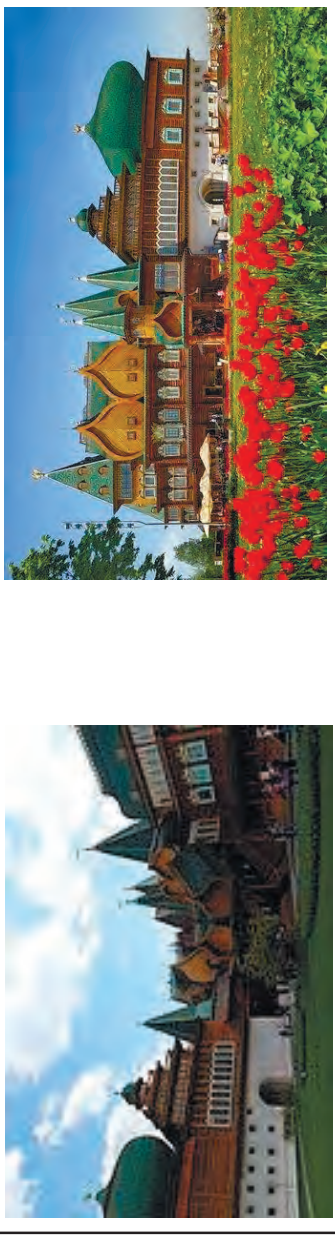

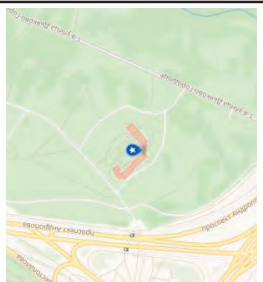
<b>Храм Христа Спасителя, г. Москва</b>													
<b>Историко-архивные материалы</b>													
<b>Карточка объекта</b>	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-right: 10px;"> <b>Тип объекта:</b> </div> </div> <p> <b>Год постройки:</b> XIX в.  <b>Архитектор:</b> К.Тон  <b>Стиль:</b> переходный: барокко/ классицизм  <b>Причина разрушения:</b> реконструкция Москвы, разрушен 1931г.  <b>Состояние:</b> полное восстановление на историческом месте  <b>Год восстановления:</b> 1994-1999 гг.         </p>												
<b>Проект восстановления</b>													
<b>Процесс восстановления</b>													
<b>Ситуационный план</b>													
<b>Схема восстановления</b>	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="4">Тенденции восстановления</th> </tr> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А/Н</td> <td>И</td> </tr> </tbody> </table>	Тенденции восстановления				ГП	ОП	АР	Ф	И	У	А/Н	И
Тенденции восстановления													
ГП	ОП	АР	Ф										
И	У	А/Н	И										
<b>Критерии оценки восстановления</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных и новых материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание исторической функции;</li> <li>• Воссоздание исторической среды</li> </ul>												






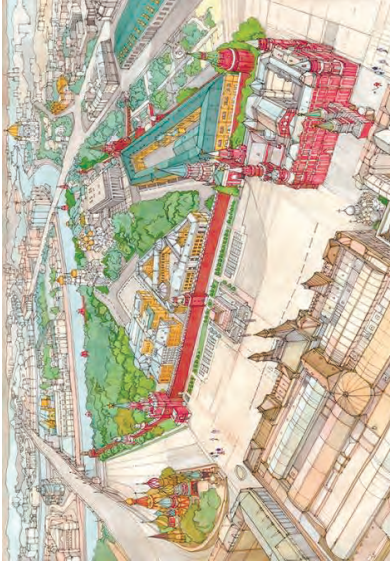

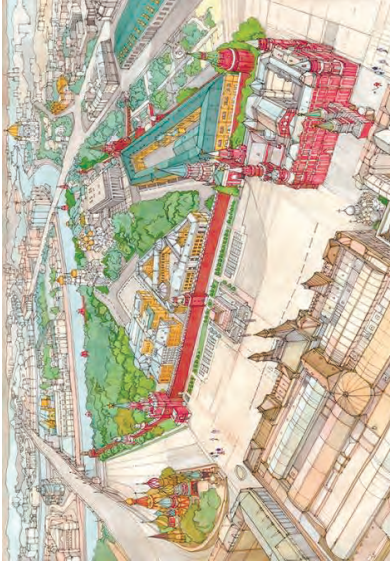

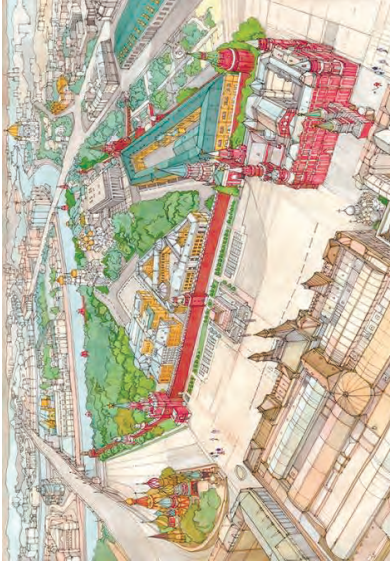
<p align="center"><b>Богоявленский собор с колокольной Костромского кремля, г. Кострома</b></p>											
<p align="center"><b>Историко-архивные материалы</b></p>											
<p><b>Карточка объекта</b></p>											
<p><b>Тип объекта:</b></p> <p>Год постройки: XIII в., 1776-1791 гг.                  Архитектор: С.А. Воротилов                  Стиль: переходный: барокко/ классицизм                  Причина разрушения: подрыв 1934г.                  Состояние: полное восстановление на ист. месте                  Год восстановления: 1990-2017 г.</p>	   <p><small>Восстановител укрепл. Губернскими работн В.И. Шамонинов. Для привлекательности фасадов в 1830-е годы избраны стилизованные элементы в классицистич. Ж.С. - стиль архитектуры. Данил Романович.</small></p>										
<p><b>Ситуационный план</b></p>	<p align="center"><b>Проект восстановления</b></p>										
<p><b>Схема восстановления</b></p>	    										
<p><b>Тенденции восстановления</b></p> <table border="1"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>ЗД</td> </tr> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>АН</td> <td>И</td> <td>-</td> </tr> </table>	ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	АН	И	-	<p align="center"><b>Процесс восстановления</b></p>   
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД							
И	У	АН	И	-							
<p><b>Критерии оценки восстановления</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Восстановление на историческом месте;</li> <li>• Восстановление в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Восстановление исторической функции;</li> <li>• Восстановление ландшафта парка</li> </ul>										

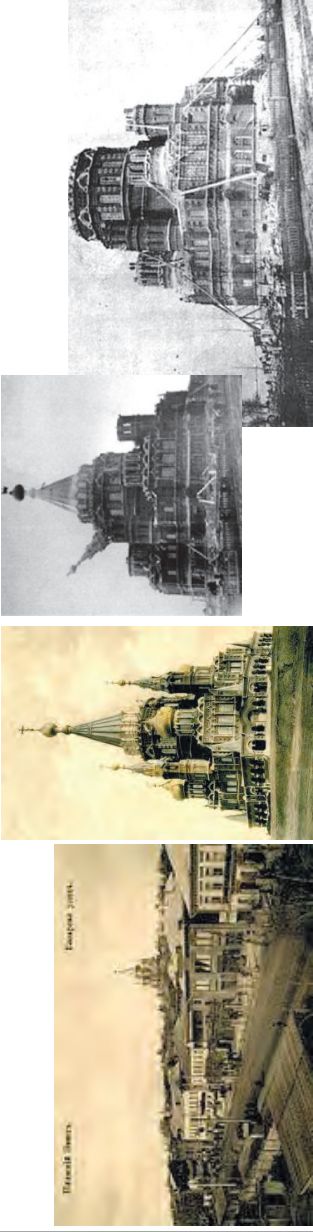

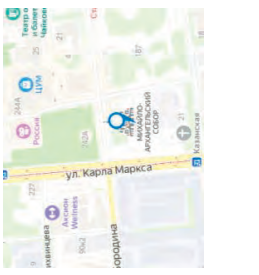
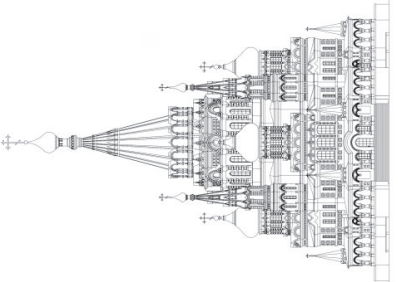


<b>Кёнигсбергский королевский замок, г. Калининград</b>											
<b>Историко-архивные материалы</b>	<b>Карточка объекта</b>										
    	<p><b>Тип объекта:</b> </p> <p>Год постройки: XIII в., 1255-1713 гг.                      Архитектор: -                      Стиль: готическая архитектура                      Причина разрушения: 1945-1968 г.                      Состояние: проект восстановления на ист. месте                      Год восстановления: начало 2000-х гг.</p>										
<b>Проект восстановления</b>	<b>Ситуационный план</b>										
  											
<b>Процесс восстановления</b>	<b>Тенденции восстановления</b>										
  	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>3D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>и</td> <td>у</td> <td>А/Н</td> <td>Н</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>	ГП	ОП	АР	Ф	3D	и	у	А/Н	Н	-
ГП	ОП	АР	Ф	3D							
и	у	А/Н	Н	-							
<b>Критерии оценки восстановления</b>											
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ПРОЕКТ восстановления на историческом месте;</li> <li>• Восстановление в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Восстановление с новой функцией;</li> </ul>											

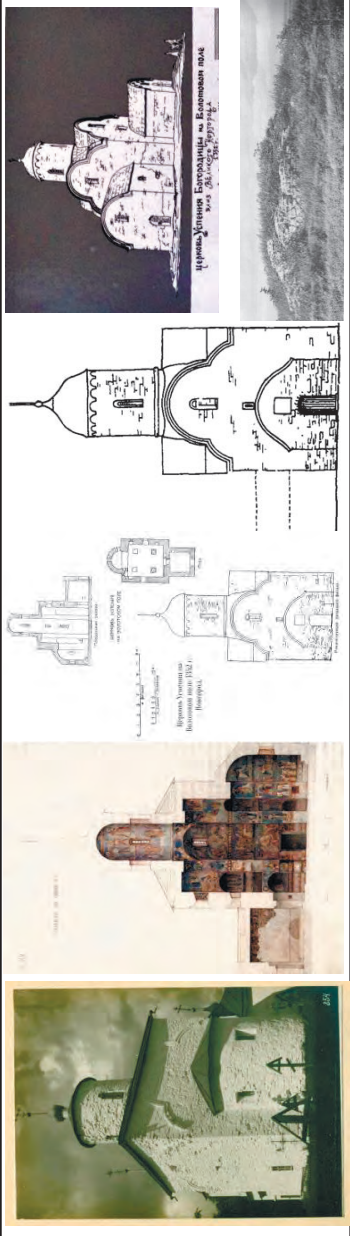
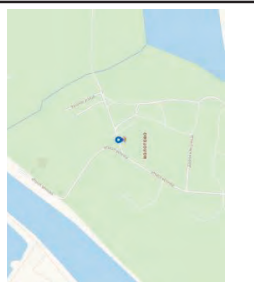
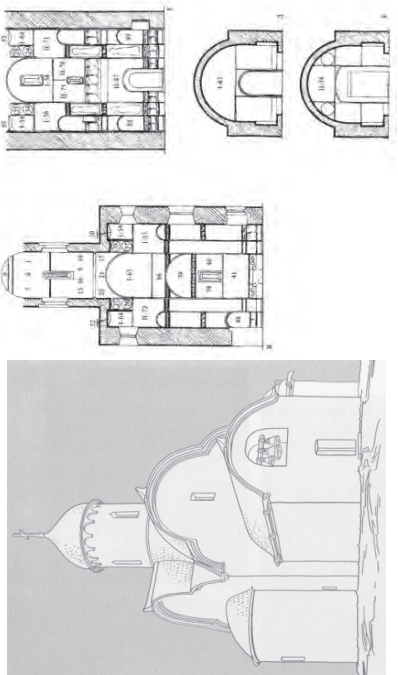
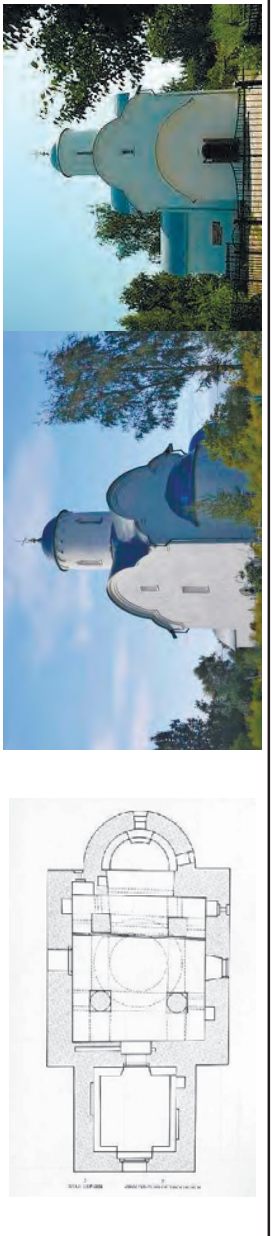
<b>Псковский Кремль (Кром), г. Псков</b>				
<b>Историко-архивные материалы</b>				
<b>Карточка объекта</b>	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="flex: 1;"> <p><b>Тип объекта:</b></p> <p>Год постройки: XIII в.                      Архитектор: -                      Стиль: фортификационная архитектура                      Причина разрушения: время.                      Состояние: воссоздание частичных утрат                      Год воссоздания: 2010-е гг.</p> </div> <div style="flex: 0.2; text-align: center;">  </div> </div>			
<b>Проект воссоздания</b>				
<b>Процесс воссоздания</b>				
<b>Ситуационный план</b>	<b>Схема воссоздания</b>			
<b>Тенденции воссоздания</b>				
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А/Н	Н	-
<b>Критерии оценки воссоздания</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание частей на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с новой функцией;</li> </ul>				

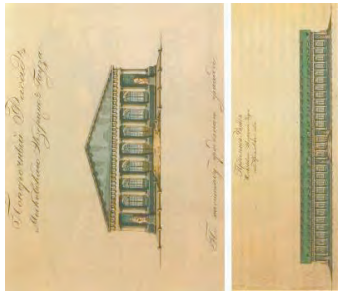
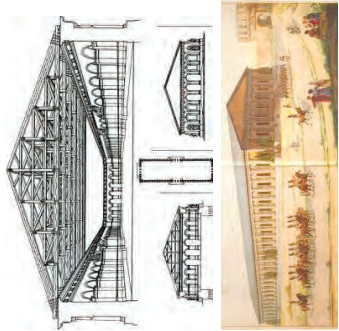




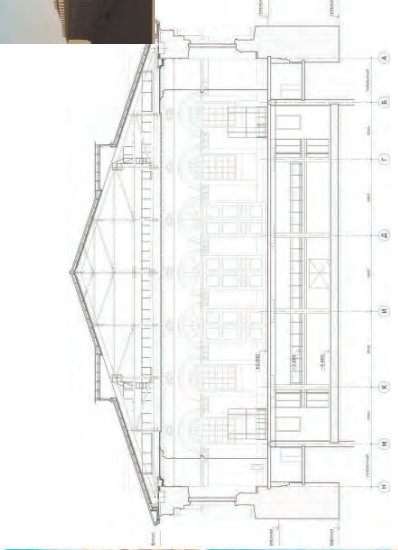


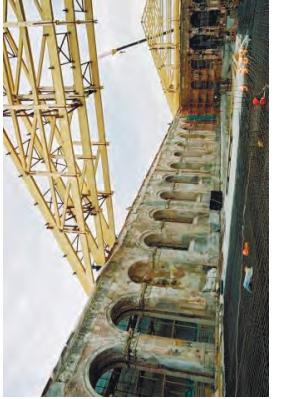
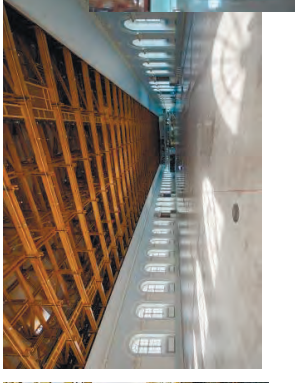

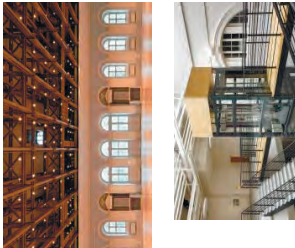
<b>Церковь Преображения Господня, Кижы</b>													
<b>Историко-архивные материалы</b>													
<b>Карточка объекта</b>	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Тип объекта:</b></td> <td style="text-align: center;"></td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <p>Год постройки: 1694 - 1714 гг.                      Архитектор: народное зодчество                      Стиль: деревянная архитектура                      Причина разрушения: время                      Состояние: проект частичного воссоздания                      Год воссоздания: начало 2009-2019 гг.</p> </td> </tr> </table>	<b>Тип объекта:</b>		<p>Год постройки: 1694 - 1714 гг.                      Архитектор: народное зодчество                      Стиль: деревянная архитектура                      Причина разрушения: время                      Состояние: проект частичного воссоздания                      Год воссоздания: начало 2009-2019 гг.</p>									
<b>Тип объекта:</b>													
<p>Год постройки: 1694 - 1714 гг.                      Архитектор: народное зодчество                      Стиль: деревянная архитектура                      Причина разрушения: время                      Состояние: проект частичного воссоздания                      Год воссоздания: начало 2009-2019 гг.</p>													
<b>Проект воссоздания</b>													
<b>Процесс воссоздания</b>													
<b>Ситуационный план</b>													
<b>Схема воссоздания</b>	<table border="1"> <tr> <th colspan="4" style="text-align: center;">Тенденции воссоздания</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">ГП</td> <td style="text-align: center;">ОП</td> <td style="text-align: center;">АР</td> <td style="text-align: center;">ЗД</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">И</td> <td style="text-align: center;">У</td> <td style="text-align: center;">А/Н</td> <td style="text-align: center;">Н</td> </tr> </table>	Тенденции воссоздания				ГП	ОП	АР	ЗД	И	У	А/Н	Н
Тенденции воссоздания													
ГП	ОП	АР	ЗД										
И	У	А/Н	Н										
<b>Критерии оценки воссоздания</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ПРОЕКТ воссоздания на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с новой функцией;</li> </ul>												


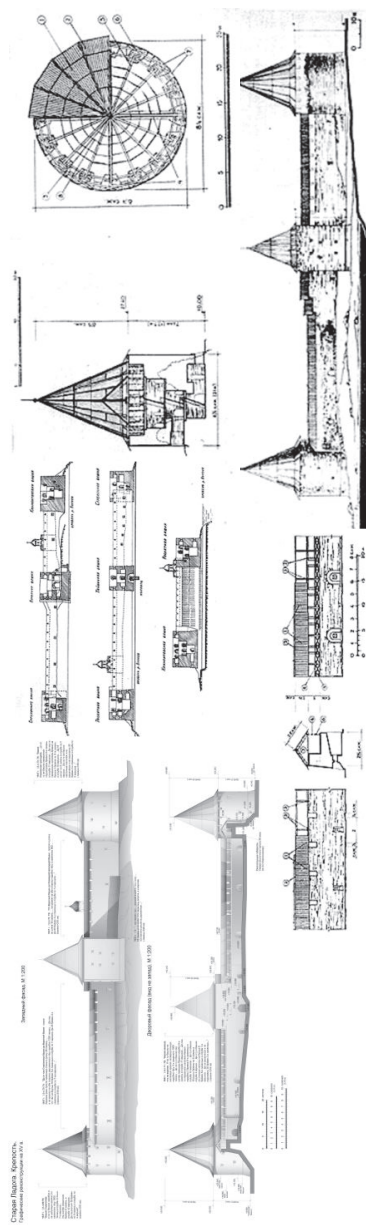



<b>Коломенский дворец царя Алексея Михайловича, Коломенское</b>																					
<b>Историко-архивные материалы</b>																					
<b>Проект воссоздания</b>																					
<b>Процесс воссоздания</b>																					
<b>Критерии оценки воссоздания</b>																					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с новой функцией;</li> </ul>																					
<b>Карточка объекта</b>																					
<b>Тип объекта:</b>	<p>Год постройки: 1667-1672 гг.                  Архитектор: народное зодчество                  Стиль: деревянная архитектура                  Причина разрушения: разбор дворца 1767 г.                  Состояние: полное воссоздания                  Год воссоздания: начало 2008-2010 гг.</p>																				
<b>Ситуационный план</b>																					
<b>Схема воссоздания</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4" style="text-align: center;"><b>Тенденции воссоздания</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">ГП</td> <td style="text-align: center;">ОП</td> <td style="text-align: center;">АР</td> <td style="text-align: center;">Ф</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">И</td> <td style="text-align: center;">У</td> <td style="text-align: center;">А/Н</td> <td style="text-align: center;">Н</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">ЗД</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </tbody> </table>	<b>Тенденции воссоздания</b>				ГП	ОП	АР	Ф	И	У	А/Н	Н				ЗД				-
<b>Тенденции воссоздания</b>																					
ГП	ОП	АР	Ф																		
И	У	А/Н	Н																		
			ЗД																		
			-																		

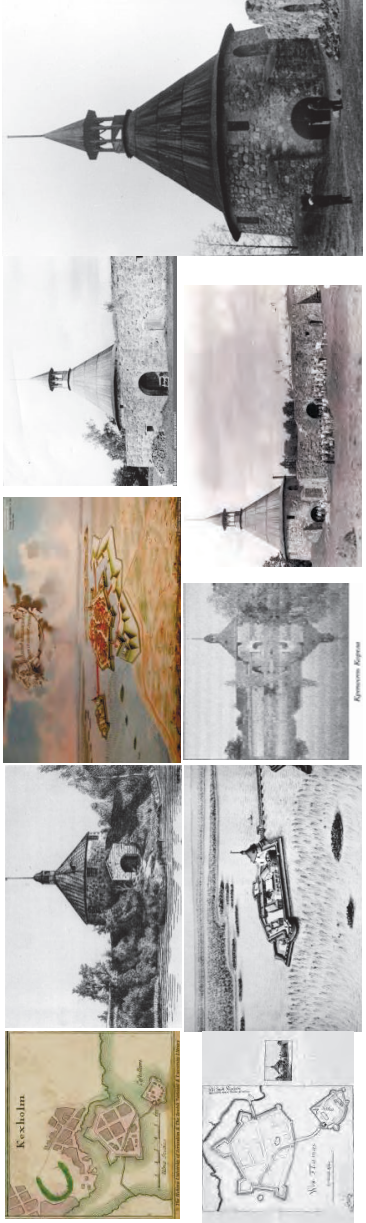

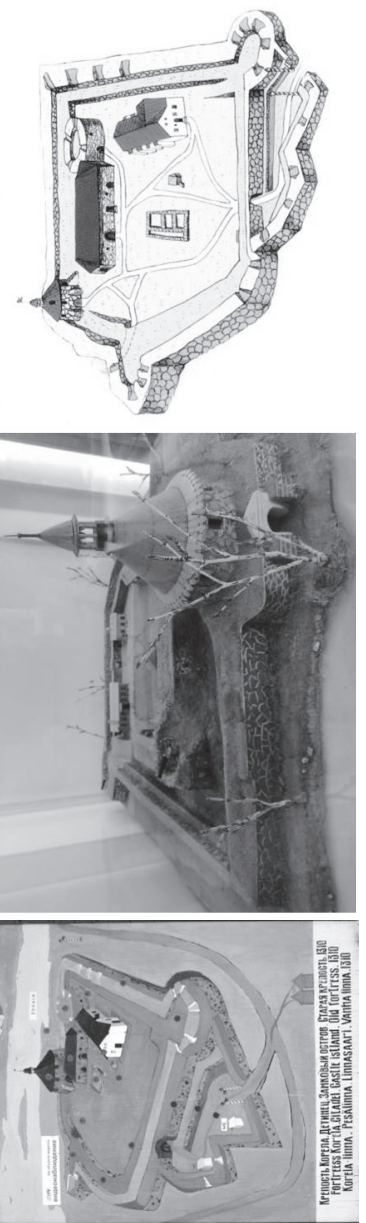

<b>Воскресенские ворота (Иверские), Москва</b>																	
<b>Историко-архивные материалы</b>																	
<b>Карточка объекта</b>	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Тип объекта:</b></td> <td style="text-align: center;"></td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <p>Год постройки: 1535-1538 гг.                      Архитектор: Петрок Малый фрязин                      Стиль: русское узорочье                      Причина разрушения: разбор 1929 г.                      Состояние: полное восстановление                      Год восстановления: начало 1995 гг.</p> </td> </tr> </table>	<b>Тип объекта:</b>		<p>Год постройки: 1535-1538 гг.                      Архитектор: Петрок Малый фрязин                      Стиль: русское узорочье                      Причина разрушения: разбор 1929 г.                      Состояние: полное восстановление                      Год восстановления: начало 1995 гг.</p>													
<b>Тип объекта:</b>																	
<p>Год постройки: 1535-1538 гг.                      Архитектор: Петрок Малый фрязин                      Стиль: русское узорочье                      Причина разрушения: разбор 1929 г.                      Состояние: полное восстановление                      Год восстановления: начало 1995 гг.</p>																	
<b>Проект восстановления</b>	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Ситуационный план</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Схема восстановления</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"></td> <td style="text-align: center;"></td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><b>Тенденции восстановления</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">ГП</td> <td style="text-align: center;">ОП</td> <td style="text-align: center;">АР</td> <td style="text-align: center;">Ф</td> <td style="text-align: center;">ЗД</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">И</td> <td style="text-align: center;">У</td> <td style="text-align: center;">А/Н</td> <td style="text-align: center;">Н</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </table>	<b>Ситуационный план</b>	<b>Схема восстановления</b>			<b>Тенденции восстановления</b>		ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	А/Н	Н	-
<b>Ситуационный план</b>	<b>Схема восстановления</b>																
																	
<b>Тенденции восстановления</b>																	
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД													
И	У	А/Н	Н	-													
<b>Процесс восстановления</b>	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Критерии оценки восстановления</b></td> </tr> <tr> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с исторической функцией;</li> </ul> </td> </tr> </table>	<b>Критерии оценки восстановления</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с исторической функцией;</li> </ul>														
<b>Критерии оценки восстановления</b>																	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с исторической функцией;</li> </ul>																	

<b>Собор Святого Архистратига Михаила, Ижевск</b>											
<b>Историко-архивные материалы</b>											
<b>Карточка объекта</b>											
<b>Тип объекта:</b>	<p>Год постройки: 1907 г.                  Архитектор: -                  Стилль: неовизантийский стиль и псевдорусский стиль                  Причина разрушения: снос 1937 г.                  Состояние: полное воссоздание                  Год воссоздания: 1996-2003 гг.</p>										
<b>Ситуационный план</b>											
<b>Проект воссоздания</b>											
<b>Схема воссоздания</b>											
<b>Процесс воссоздания</b>											
<b>Тенденции воссоздания</b>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>ЗД</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А/Н</td> <td>И</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>	ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	А/Н	И	-
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД							
И	У	А/Н	И	-							
<b>Критерии оценки воссоздания</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с исторической функцией;</li> </ul>										

<b>Церковь Успения на Волоотовом поле, Волоотово, Новгородская область</b>				
<b>Историко-архивные материалы</b>	 <p>Год постройки: 1352 г.          Архитектор: -          Стиль: раннее каменное зодчество Новгорода          Причина разрушения: снос 1940          Состояние: полное восстановление          Год восстановления: 2003 г.</p> <p style="text-align: right;"><b>UNESCO</b></p>			
<b>Карточка объекта</b>				
<b>Тип объекта:</b>	<p>Год постройки: 1352 г.          Архитектор: -          Стиль: раннее каменное зодчество Новгорода          Причина разрушения: снос 1940          Состояние: полное восстановление          Год восстановления: 2003 г.</p>			
<b>Ситуационный план</b>				
<b>Схема восстановления</b>				
<b>Проект восстановления</b>				
<b>Процесс восстановления</b>				
<b>Тенденции восстановления</b>				
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А/Н	И	-
<b>Критерии оценки восстановления</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Восстановление на историческом месте;</li> <li>• Восстановление в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Восстановление как музейный объект;</li> </ul>				

<b>Центральный выставочный зал Манеж, Москва</b>																					
<b>Историко-архивные материалы</b>	<b>Карточка объекта</b>																				
   	<p><b>Тип объекта:</b> </p> <p><b>Год постройки:</b> 1817 г.  <b>Архитектор:</b> О.Бове, А.Бетанкур, П.Андреев  <b>Стиль:</b> московский ампи́р  <b>Причина разрушения:</b> пожар 2004г.  <b>Состояние:</b> полное восстановление несущих конструкций крыши, перекрытий  <b>Год воссоздания:</b> 2004-2005 гг.</p>																				
<b>Проект воссоздания</b>	<b>Ситуационный план</b>																				
  																					
<b>Процесс воссоздания</b>	<b>Тенденции воссоздания</b>																				
   	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">Тенденции воссоздания</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> </tr> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А/Н</td> <td>Н</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>ЗД</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table>	Тенденции воссоздания				ГП	ОП	АР	Ф	И	У	А/Н	Н				ЗД				+
Тенденции воссоздания																					
ГП	ОП	АР	Ф																		
И	У	А/Н	Н																		
			ЗД																		
			+																		
<b>Критерии оценки воссоздания</b>																					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание сильно пострадавших конструкций здания в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание с приспособлением;</li> </ul>																					

<b>Крепость Старая Ладога, Ленинградская область</b>				
<b>Историко-архивные материалы</b>				
<b>Проект воссоздания</b>				
<b>Ситуационный план</b>				
<b>Тип объекта:</b>				
<b>Карточка объекта</b>	<p><b>Год постройки:</b> XII в.  <b>Архитектор:</b> -  <b>Стиль:</b> фортификационное сооружение  <b>Причина разрушения:</b> руины.  <b>Состояние:</b> воссоздание руин  <b>Год воссоздания:</b> 1990-2018 гг.</p>			
<b>Схема воссоздания</b>				
<b>Тенденции воссоздания</b>				
ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А	И	+
<b>Критерии оценки воссоздания</b>				
<b>Процесс воссоздания</b>				
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание руин крепости на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание исторического ландшафта</li> </ul>		

<b>Крепость Корела, Приозерск, Ленинградская область</b>				
<b>Историко-архивные материалы</b>	 <p>Коллекция исторических материалов, включающая карты, планы и фотографии крепости Корела в различных состояниях и ракурсах.</p>			
<b>Тип объекта:</b>				
<b>Карточка объекта</b>	<p><b>Год постройки:</b> XIII в.  <b>Архитектор:</b> -  <b>Стиль:</b> фортификационное сооружение  <b>Причина разрушения:</b> частичные утраты, руины.  <b>Состояние:</b> воссоздание утрат.  <b>Год воссоздания:</b> 1962 гг.</p>			
<b>Ситуационный план</b>	<b>Схема воссоздания</b>			
<b>Проект воссоздания</b>				
				
<b>Процесс воссоздания</b>				
				
<b>Тенденции воссоздания</b>				
<b>ГП</b>	<b>ОП</b>	<b>АР</b>	<b>Ф</b>	<b>ЗД</b>
И	У	А	И	+
<b>Критерии оценки воссоздания</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание руин крепости на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание исторического ландшафта</li> </ul>				

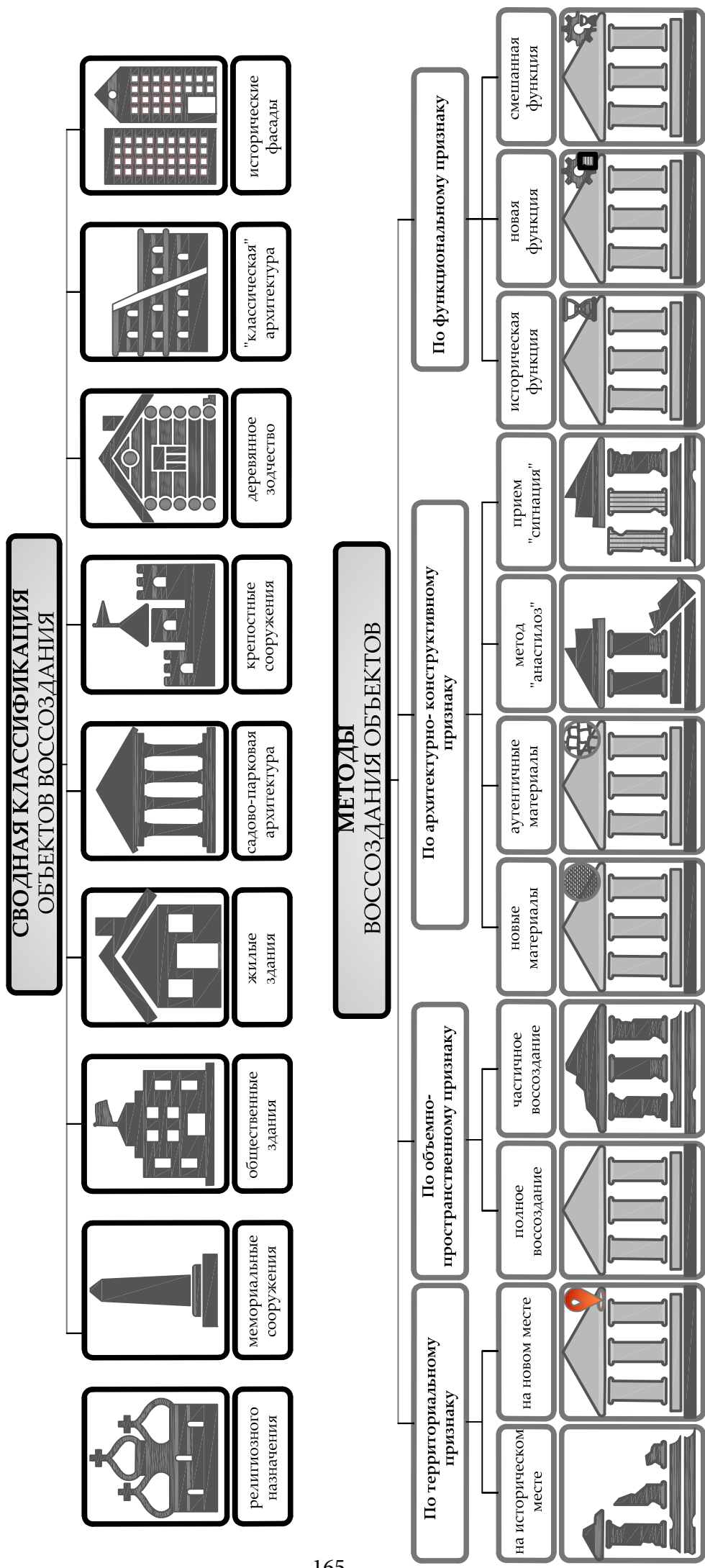


Рисунок 1.3.

# КАРТИНЫ ЦЕННОСТНОГО ВОСПРИЯТИЯ ВОССОЗДАНИЯ

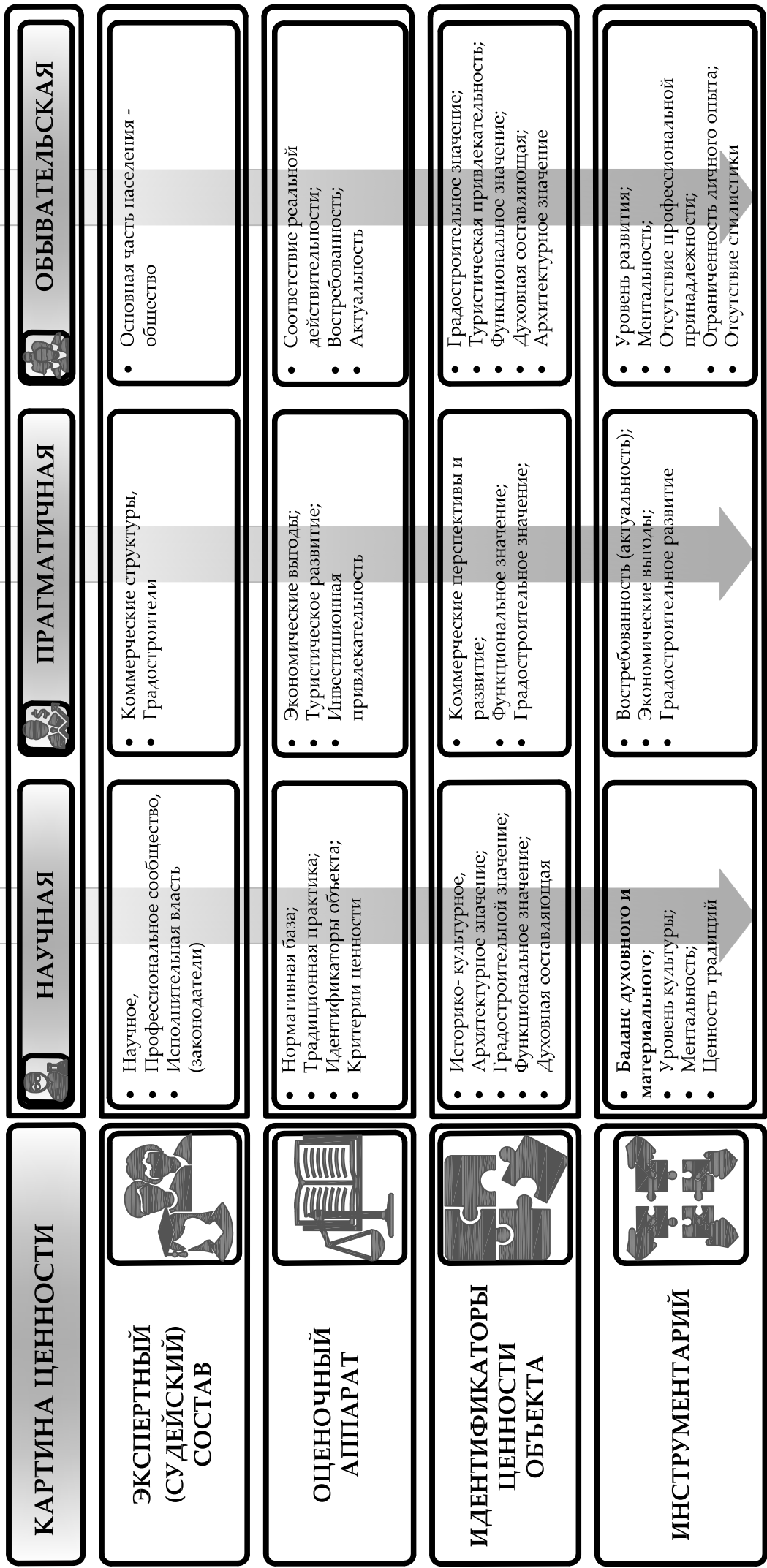






Рисунок 1.4.

## АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО ОПЫТА ВОССОЗДАНИЯ ОБЪЕКТОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО РЕГИОНА

1	Белая башня Александровского парка Царского Села г. Пушкин	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1996-2012 гг.</p> <div style="text-align: center;">  <p>1990г.</p> </div>	<div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p style="font-size: small; text-align: right;">Разрушения Белой башни. 25 января 1944, фото Ф. Г. Чертова</p> 	<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p> <p>Воссоздание руин Башни, воссоздание исторической среды, ландшафта парка</p> <p><b>Законодательство</b></p> <p>РНИП-94, ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p> <p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p> <p>Возвращено историко-культурное, архитектурное значение, историческое градостроительное значение доминанты парка, ценностные показатели и характеристики башни определены в перечне предмета охраны и утверждены распоряжением регионального органа охраны</p>

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

22 МАР 2019

№ 04-19-104/19

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Белая башня», включенного  
в единый государственный реестр объектов  
культурного наследия (памятников истории  
и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Белая башня» (согласно приказу Минкультуры России от 20.11.2015 № 19641-р; г. Санкт-Петербург, город Пушкин, Александровский парк, литера Ж), входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Александровский парк» (далее - объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела «обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

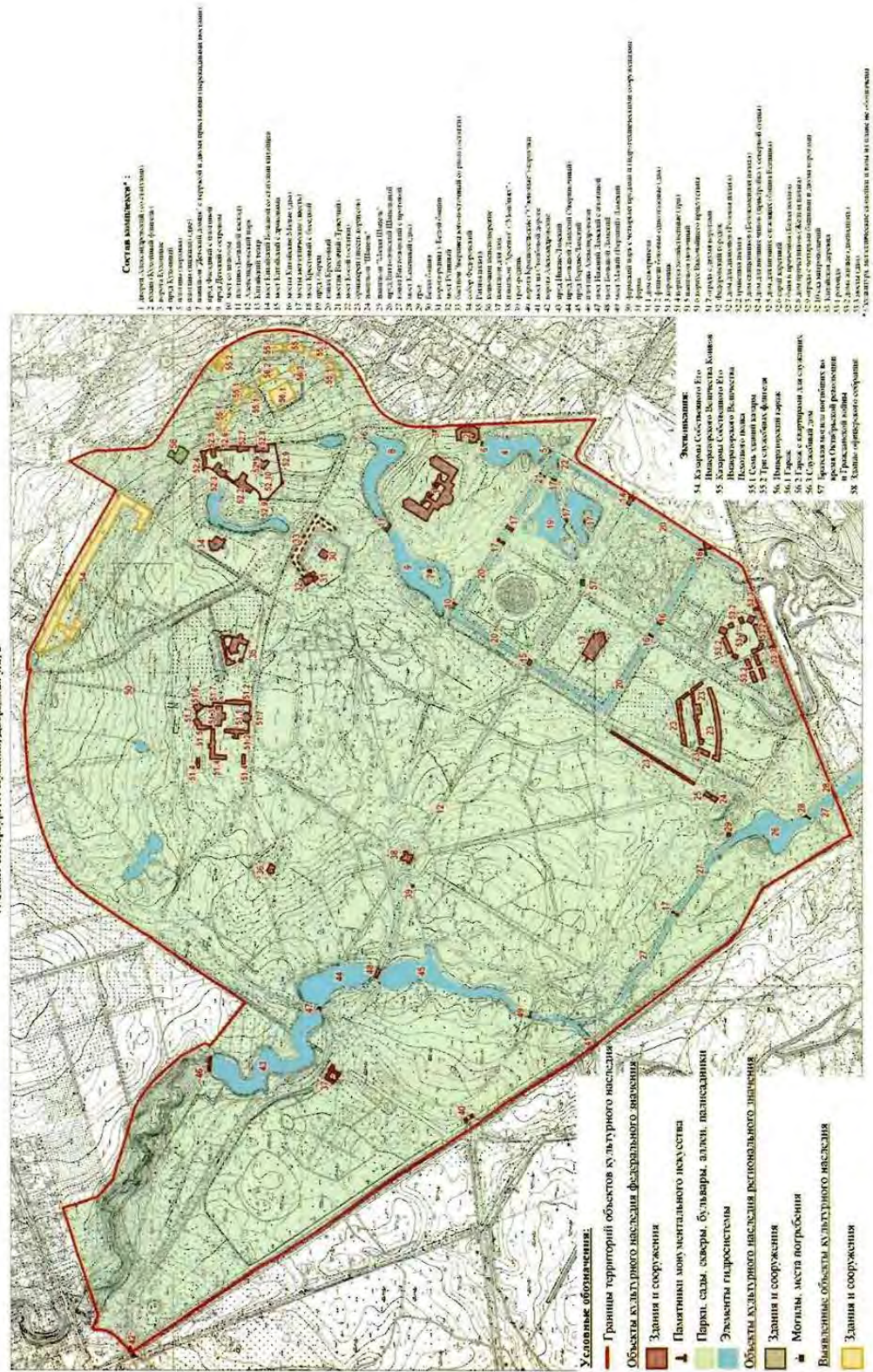
Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 2  
к охранному обязательству



План границ территории объекта культурного наследия федерального значения  
"Александровский парк"

г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Дворцовая ул., 2



Приложение № 3  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения  
«Белая башня», входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения  
«Александровский парк», расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, Пушкинский район, город Пушкин, Александровский парк, литер Ж  
(г. Пушкин, пейзажная часть парка)

№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	местоположение в пейзажной части парка, к северо-западу от Александровского дворца; стилистическое единство с окружающими постройками, к которым относятся «Ворота-руины у Белой башни», «Мост Руинный», «Бастион Зверинец юго-восточный со рвом (остатки)»; высотная доминанта в окружающей парковой зоне; визуальные связи с элементами объекта федерального значения «Александровский парк».	
2	Объемно-пространственное решение:	пятиэтажная, трёхъярусная башня на широком квадратном в плане основании с террасой, нижний ярус кубический с обходной галереей в завершении, балкон, отделяющий второй ярус, плоская крыша с зубчатым парапетом, смотровая площадка; исторические габариты, конфигурация и высотные отметки здания; крыша - габариты, конфигурация (плоская со смотровой площадкой), высотные отметки.	



2

1	2	3	4
3	<p>Конструктивная система здания:</p>	<p>фундаменты и потерна, перекрытая цилиндрическим сводом (остатки люстгауза середины XVIII в.); кирпичные капитальные стены, в том числе относящиеся к люстгаузу;</p> <p>крестовые своды;</p> <p>металлическая винтовая лестница с центральным столбом, ее конструкции, габариты, местоположение, материал (чугун), рисунок ограждения (сохранившаяся нижняя часть лестницы 1821-1827 гг.);</p> <p>исторические воздуховоды;</p>	

3

1	2	3	4
		<p>лестница в основании башни (на юго-западном фасаде) с гранитными ступенями крыльца и двумя расходящимися маршами с известняковыми ступенями, ступенчатым парапетными ограждениями, ее габариты, конструкции, материалы, конфигурация и местоположение;</p> <p>лестница в основании башни (на северо-восточном фасаде) с двумя маршами с известняковыми ступенями, металлическим ограждением простого рисунка, ее габариты, конструкции, материалы, конфигурация и местоположение.</p>	
4	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>архитектурно-художественное решение в формах неоготики;</p> <p>материал и характер фасадной поверхности – облицовка основания известняковыми плитами, гладкая штукатурка;</p> <p>облицовка цоколя блоками гранита;</p> <p>отмостка известняковыми плитами;</p> <p>оконные и дверные проемы, проемы балконных дверей - габариты,</p>	

1	2	3	4
6	<p>Декоративно-художественная отделка интерьеров:</p>	<p>фрагменты воссозданной (2012 г.) исторической отделки, включая потолок «Готической гостиной» и «Кабинета рыцаря», межкомнатные дверные заполнения;</p> <p>две металлические клепаные печи, одна на кирпичном основании, вторая вмонтированная в стену (нач. XX века); известняковые ступени, ведущие к печи.</p>	

2	Башня-руина и грот Орловского парка в п. Стрельна	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2016-2017 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание руин Башни и грота, воссоздание исторической среды, ландшафта парка</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 ПП-569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Возвращено историко-культурное, архитектурное значение, историческое градостроительное значение доминанты парка, ценностные показатели и характеристики башни определены в перечне предмета охраны и утверждены распоряжением регионального органа охраны</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

19 ИЮНЬ 2017

№ 07 19-214/17

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Башня – руина с земляным пандусом»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников истории  
и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Башня – руина с земляным пандусом», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Петродворцовый район, поселок Стрельна, Орловский парк, сооружение 1, литера РА (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527: юго – западная часть Орловского парка), входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Дача Орлова А.Ф.», включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Первый заместитель председателя КГИОП

А.Г. Леонтьев

Приложение №1  
к охранному обязательству

Границы территории  
объекта культурного наследия федерального значения «Дача Орлова А.Ф.»  
(далее – объект культурного наследия), расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, поселок Стрельна, Орловский парк, сооружение 1, литера РА,  
Санкт-Петербург, поселок Стрельна, Орловский парк, сооружение 2, литера ДА,  
Санкт-Петербург, поселок Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, дом 78, литера А,  
Санкт-Петербург, поселок Стрельна, Орловский парк, сооружение 4, литера КА,  
Санкт-Петербург, поселок Стрельна, Фронтальная улица, дом 2, литера А, Б, В, Ж, З, Д,  
Санкт-Петербург, поселок Стрельна, Орловский парк, сооружение 3, литера МА,  
Санкт-Петербург, поселок Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, дом 78, сооружение 1,  
литера ВА (Санкт-Петербург, пос. Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, 78, Фронтальная ул., 2).

1. Схема границ территории объекта культурного наследия:





Условные обозначения:



- Граница территории объекта культурного наследия
- Объект культурного наследия:
- Здания и сооружения
- Парк
- Пруды

Приложение № 2  
к охранному обязательству







Предмет охраны  
объектов культурного наследия федерального значения  
«Башня-руина с земляным пандусом», «Грот»,  
расположенных по адресу: Санкт-Петербург, пос. Стрельна, Орловский парк, сооружение 1,  
литера РА (пос. Стрельна, юго-западная часть Орловского парка), входящих в состав объекта  
культурного наследия «Дача Орлова А.Ф.», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пос.  
Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, д. 78, литера А, , ул. Фронтальная, д. 2, литера А, Б, В, Д, Ж,  
З, И (пос. Стрельна, Санкт-Петербургское шоссе, 78, Фронтальная ул., 2)






№ пп	Виды предмета охраны	Элементы предмета охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	<p>местоположение объектов на территории парка (юго-западная часть Орловского парка, на берегу пруда с островом);</p> <p>роль объектов в композиционной структуре ансамбля объекта культурного наследия федерального значения «Дача Орлова А.Ф.»;</p> <p>композиционная связь элементов ансамбля «Башня-руина с земляным пандусом» и «Грот».</p>	
«Башня-руина с земляным пандусом»			
1	Объемно-пространственное решение:	<p>историческое местоположение, габариты и конфигурация искусственной руины, решенной в виде трехрусной башни с основанием, встроенным в искусственный земляной холм-пандус неправильной формы;</p> <p>исторические габариты, конфигурация и высотные отметки искусственного холма;</p> <p>исторические высотные отметки башни.</p>	

2

			
2	<p>Конструктивная система:</p>	<p>исторические капитальные стены сооружения в уровне первого яруса (кирпич);</p> <p>исторические капитальные стены в уровне первого-третьего ярусов – туф;</p> <p>отметки межярусных перекрытий;</p>	

3

		<p>крестовый свод на распалубках первого яруса башни;</p> <p>купольный свод на распалубках центрального помещения основания башни;</p> <p>цилиндрический свод помещения в основании пандуса;</p> <p>конструкция искусственного холма-пандуса – насыпной, земляной.</p> <p>историческая лестница башни – местоположение, конфигурация, материал (металл), техника (ковка), оформление подступенков, сохранившиеся конструкции.</p>	     
--	--	---	--

3	Объемно-планировочное решение:	историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен.	
4	Архитектурно-художественное решение:	<p>архитектурно-художественное решение фасадов в формах неоготики;</p> <p>материал и характер отделки – туф, ленточный руст (фасады башни);</p> <p>местоположение, габариты и конфигурация (круглая (проем на южном фасаде первого яруса башни), с полуциркульным завершением) оконных и дверных проемов;</p>	    

5







отделка оконных и дверных проемов профилированными архивольтами из туфа;






местоположение и конструкции исторических балконов.



6

			
«Грот»			
1	Объемно-пространственное решение:	историческое местоположение, габариты и конфигурация декоративного искусственного грота в западной части искусственного холма-пандуса Башни-руины в виде ниши-экседры с декоративной опорной стенкой и оформлением ниши.	 
2	Конструктивная система:	<p>исторические капитальные стены и декоративные элементы сооружения – материал (кирпич, известняк);</p> <p>свод ниши грота.</p> <p>историческая лестница пандуса у грота – местоположение, тип (маршевая), материал ступеней (известняк).</p>	  

3	Объемно-планировочное решение:	историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен.	
4	Архитектурно-художественное решение:	<p>архитектурно-художественное решение фасадов в формах неоклассицизма;</p> <p>материал и характер отделки лицевого фасада сооружения – известняк;</p> <p>материал отделки внутреннего пространства ниши – лицевой кирпич;</p> <p>оформление ниши в виде профилированного архивольты и портала из двух стилизованных дорических колонн с треугольным фронтоном с фризом с патерами в основании и профилированными карнизами (портал утрачен).</p>	  

3	Летний сад и садово-парковые сооружения, Санкт-Петербург	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2007-2009 гг.</p> 		<p>Летний сад. План садового мастера Яна Розена. 1714 –1716 гг.</p>  <p>Проект воссоздания</p>  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание исторического объемно-планировочного решения сада, воссоздание исторической среды, ландшафта парка на «оптимальную дату»</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>РНИП-94, ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Подтверждено историко-культурное, архитектурное значение, историческое градостроительное значение сада, ценностные показатели и характеристики сада определены в перечне предмета охраны и утверждены распоряжением регионального органа охраны</p>

4	Верхний сад музея-заповедника «Петергоф», Санкт-Петербург, г.Петергоф	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2020- по н.в.	 1990г.	<p style="text-align: center;">Проект воссоздания</p>
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание исторического объемно-планировочного решения сада, воссоздание исторической среды, ландшафта сада на период его «расцвета» – второй половины XVIII в. при условии сохранения поздних наслоений и воссоздания утраченных элементов (не воссозданных в последние реставрации)
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 ПП-569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Подтверждение историко-культурного, архитектурного, исторического, градостроительного значения сада, ценностные показатели и характеристики сада определены в перечне предмета охраны и утверждены распоряжением регионального органа охраны

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

исх/д

19.08.2019

№ 505-р

**Об утверждении предмета охраны  
объекта культурного наследия  
федерального значения «Верхний сад»**

1. Утвердить предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения «Верхний сад», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, г. Петергоф, Санкт-Петербургский просп., Правленская ул., Разводная ул., входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль Петродворца», согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Признать утратившим силу распоряжения КГИОП от 04.05.2017 № 208-р «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия федерального значения «Ограда с тремя воротами», от 23.01.2018 № 14-р «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия федерального значения «Пруд западный квадратный с фонтаном», от 26.04.2019 № 225-р «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия федерального значения «Верхний сад», входящие в состав объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль Петродворца».

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения в электронной форме в локальной компьютерной сети КГИОП.

4. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП – начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя-  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия КГИОП

Г.Р. Аганова

Приложение к распоряжению КГИОП

от 19.08.2019 № 505-р

Предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения  
«Верхний сад»,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, г. Петергоф, Санкт-Петербургский просп.,  
Правленская ул., Разводная ул., входящего в состав объекта культурного наследия  
федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль Петродворца».

№ п. п.	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотографии
1	2	3	4
1.	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	<p>историческое местоположение Верхнего сада (с юга, востока и запада ограничен красными линиями Санкт-Петербургского проспекта, Правленской и Разводной улиц; Дворцовой площадью; с севера – Большой дворец, с запада – Корпус «за Гербом» (корпус Главных кухонь), с востока – Дом Верхнесадский), его роль в композиционно-планировочной структуре Дворцово-паркового ансамбля Петродворца;</p> <p>историческое местоположение элементов ансамбля.</p>	
<p><b>I. «Сад Верхний», г. Петергоф, Санкт-Петербургский просп., Правленская ул., Разводная ул., 1714-1724 гг., арх. Браунштейн И.-Ф., арх. Леблон Ж.-Б., садовый мастер Борисов А., садовый мастер Гарнихфельт Л., 1733-1739 гг., арх. Бланк И.Я., арх. Давыдов И., ск. Растрелли Б.-К., фонтанный мастер Суалем П.-Ж., 1754-1760 гг., арх. Растрелли Ф.-Б.</b></p>			
1.	Объемно-пространственное решение:	<p>исторические габариты сада Верхнего и его конфигурация: в плане прямоугольный, вытянутый с севера на юг; с трех сторон ограничен каменной оградой с тремя воротами;</p> <p>местоположение исторического центрального входа - Главные ворота с Санкт-Петербургского пр. - по центральной продольной оси сада;</p> <p>исторический принцип планировочного решения сада: регулярного стиля с соблюдением принципа симметрии относительно осевой линии (центральная продольная ось симметрии – с севера на юг от оси Большого дворца до оси центральных Главных ворот);</p> <p>планировка трехчастная:</p> <p>- центральная (средняя) часть - открытый партерный участок с тремя фонтанами - «Межеумным», «Нептуном» и «Дубовым», фланкируемый с обеих сторон тройными липовыми аллеями, и короткими галереями-берсо;</p>	 





		<p>- боковые части (западная и восточная) - закрытые боскеты 3-х видов с квадратными прудами, фланкируемые длинными галереями-берсо со стороны ограды до «Круглых» боскетов;</p> <p>историческая объемно-пространственная композиция, включающая:</p> <p>исторически сложившееся соотношение открытых (партеры, газоны, пруды, площадки, дороги), полуоткрытых и закрытых (боскеты) пространств в сочетании с аллеями, архитектурными сооружениями (фонтаны), трельяжными беседками и берсо, садовой скульптурой, вазами;</p> <p>исторические элементы планировки и их местоположение: боскеты со шпалерными стенками, берсо с люстгаузами, трельяжные беседки; партер с буленгрином, пруды с фонтанами; аллеи и ряды с формованными деревьями;</p> <p>панорамный визуальный просмотр центрального участка (партеры, цветники, бассейны с фонтанами) сада с сохранением доминирующей роли здания Большого дворца;</p> <p>видовые перспективы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- от Большого дворца на центральные ворота и от центральных ворот на Большой дворец (дальняя визуальная перспектива восприятия ограничена рядовыми посадками формованных лип и короткой галереей-берсо по обеим сторонам центральной части (партерного участка);</li> <li>- на боскеты со стороны Большого дворца, с учетом высотных параметров формованных деревьев;</li> <li>- камерный визуальный просмотр партерных цветников у крыльев Большого дворца со стороны Церковных ворот и со стороны корпуса «за Гербом»;</li> <li>- визуальная связь сада с Большим дворцом;</li> </ul> <p>исторические аллеиные посадки и ряды с соблюдением принципа симметрии в регулярной планировке относительно осевых линий, их историческое месторасположение, трассировка, габариты, высотные отметки (форма стрижки кроны «бруском»);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- тройная липовая аллеиная посадка (4 ряда), отделяющая партерный участок от боскетов и идущая от квадратных прудов до «Круглых» боскетов;</li> <li>- липовая аллеиная посадка вдоль</li> </ul>	   
--	--	---	--




	<p>Петровского канала с внутренней стороны;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- липовая аллея посадка с южной стороны квадратных прудов;</li> <li>- две рядовые посадки лип вдоль центральной части Большого дворца;</li> <li>- рядовая посадка лип вдоль партерных цветников у крыльев Большого дворца со стороны Церковных ворот, и со стороны корпуса «за Гербом»;</li> <li>- рядовая посадка лип с северной стороны «Квадратных» боскетов;</li> </ul> <p>историческая рядовая посадка из ели европейской (форма стрижки деревьев под «конус» - пирамида):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рядовая посадка ели с внешней стороны Петровского канала;</li> </ul> <p>боскеты - «городки» квадратной и прямоугольной формы разных размеров:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- боскет «Квадратный»*, обрамленный двухъярусной шпалерой (квадратный в плане боскет осевыми дорожками разделен на 4 равные части, в центре площадка барочной формы; посадки в боскете - роши типа Кен - Конс: деревья со сформированной кроной сажаются рядами; кустарники свободно растущие сажаются рядами в шахматном порядке по отношению к ряду деревьев);</li> </ul> <p>* центральная площадка была обрамлена по краю трельяжной решеткой с нишами; в центре площадки была установлена беседка, а по осевым «огибным» дорожкам – «берсо» (разобраны в кон. XVIII – в кон. XIX вв.);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- боскет «Косой», обрамленный одноярусной шпалерой (прямоугольный в плане боскет разделен по центру диагональной дорожкой с тремя площадками и двумя косыми дорожками с обеих сторон, в центре большая шестигранная площадка; посадки в боскете: ягодные кустарники, размещенные рядами вдоль косых дорог в шахматном порядке);</li> <li>- боскет «Круглый»* - лабиринт, обрамленный трехъярусной шпалерой (квадратный в плане боскет осевыми дорожками разделен на 4 равные части, в центре круглая площадка; посадки в боскете: деревья со сформированной кроной в полосе газона 3-мя рядами по кругу; ряды деревьев разделены 3-мя круговыми дорожками);</li> </ul> <p>* центральная площадка была обрамлена яблоневыми пальметтами;</p> <p>историческая геометрическая форма стрижки шпалеры:</p>	  
--	--	--


	<p>- шпалеры по периметру боскетов для создания «зеленой стены» - под «брусок»;</p> <p>- шпалеры у квадратных прудов (западного и восточного) со стороны берсо, геометрической фигурной формы стрижки со штамбовыми деревьями - форма стрижки кроны «капелька»;</p> <p>исторические партеры – габариты, конфигурация, рисунок, материал, насаждения, высотные параметры деревьев и кустарников для раскрытия партерной композиции;</p> <p>регулярная планировка партеров – симметричная относительно центральной оси сада;</p> <p>партер центральный в средней части сада:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- открытый вытянутый барочной конфигурации участок с фонтанами «Межеумный», «Нептун» «Дубовый»;</li> <li>- партер (газон) с периметральной рабаткой и с шестью скульптурами;</li> <li>- партер - буленгрин с периметральной рабаткой у фонтана «Межеумный»;</li> <li>- периметральная рабатка партера;</li> <li>- исторические насаждения в партере на периметральной рабатке, форма стрижки, высотные параметры деревьев с учетом раскрытия визуальных перспектив;</li> <li>- деревья формованные (исторический видовой состав и тип формы стрижки, местоположение);</li> <li>- кадочные растения с формованными деревьями (исторический видовой состав и тип формы стрижки; местоположение, габариты, материал кадок);</li> <li>- горшечные растения (исторический видовой состав и тип формы стрижки; историческое местоположение);</li> </ul> <p>партеры (западные и восточные) вблизи Главных ворот – секторальные по конфигурации с лучевыми полосами цветников (летники, многолетники луковичные);</p> <p>партеры (западные и восточные) вблизи галереи при входах в церковь и корпус «Под гербом» - два барочных рисунка разрезного типа, выполненные дерном на фоне искусственных материалов (песок, кирпичная крошка, толченая черепица, мраморная крошка, стеклянные шкалики), с установленными по углам и в центре кадочными растениями (5 шт. на каждый партер); форма стрижки крон деревьев – куполообразная;</p>	
--	---	---

	<p>исторические кулисы деревьев вдоль ограды Верхнего сада с западной и восточной сторон;</p> <p>исторический яблоневый сад между Петровским каналом и южной частью ограды Верхнего сада: прямоугольные симметричные участки относительно центральной оси симметрии; рядовые посадки деревьев и кустарников; исторические насаждения: яблони;</p> <p>основной видовой состав насаждений: - в аллейных посадках - липа мелколистная и липа крупнолистная; - берсо - липа мелколистная, форма кустовая; - ряд елей вдоль Петровского канала - ель европейская; - шпалеры: липовые, ольховые, ильмовые; липа мелколистная форма кустовая;</p> <p>исторические насаждения в боскетах: яблони, груши, сливы, вишни, ягодные кусты;</p> <p>историческая регулярная система садово-парковых дорожек и площадок, их исторические размеры и конфигурация:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- щебеночно-набивное покрытие дорожек и площадок (высвки розового гранита);</li> <li>- дерновые бровки дорог;</li> <li>- оформление откосов туфом на перепаде рельефа;</li> <li>- булыжные лотки;</li> <li>- газонное ограждение - столбики (габариты, материал, высотные параметры, окраска);</li> </ul> <p>гидросистема Верхнего сада (непосредственно связана с гидросистемой Нижнего парка и является частью исторической фонтанной системы):</p> <p>состоит из пяти фонтанов: три - на центральной композиционной оси: «Межеумный», «Нептун», «Дубовый»;</p> <p>два - перед крыльями Большого дворца, на западном и восточном квадратных прудах;</p> <p>историческое местоположение и конструктивное решение водоводов на территории Верхнего сада:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Самсоновского водовода от главных ворот Верхнего сада до Большого дворца (питает фонтан «Самсон» в Нижнем парке);</li> </ul>	    
--	--	--

		<p>- Нептуновского водовода от главных ворот Верхнего сада до фонтана «Дубовый» и фонтанов квадратных прудов (восточного и западного);</p> <p>- Верхнесадского канала от входа в Верхний сад до западного квадратного пруда;</p> <p>- водоводы на территории Верхнего сада (в подземных галереях);</p> <p>- водовод в пруду фонтана «Нептун»;</p> <p>- переливной коллектор (для регулирования уровня воды) между западным квадратным прудом и восточным квадратным прудом;</p> <p>- трудопроводы от квадратных прудов к фонтанам Нижнего парка (по склонам террас в кирпичных галереях);</p> <p>исторические трубы водоводов (материал труб - чугун);</p> <p>исторические фонтанные чугунные задвижки;</p> <p>исторический тип гидравлической системы фонтанов - прямоточная, исторический рисунок фонтанных струй;</p> <p>часть Верхнесадского канала на территории Верхнего сада - историческое местоположение (в западной части Верхнего сада, № 14 на схеме; транспортирует воду из Английского пруда в западный квадратный пруд и далее по переливному коллектору в восточный квадратный пруд), габариты, конфигурация, конструкция: русло трапециевидное, мощение откосов из мелких гранитных валунов, верх одернован; дно покрыто наброской из гранитных валунов;</p> <p>Петровский канал – историческое местоположение (на территории Верхнего сада с западной, восточной, южной сторон), габариты, конфигурация, конструкция: русло трапециевидное, откосы одернованы и частично укреплены гранитными валунами;</p>	    
--	--	---	--

		<p>дренажная система Большого дворца (подземный акведук) – исторические местоположение, габариты, конфигурация, конструктивное решение: галереи со сводами (материал галерей – кирпич).</p>	   
--	--	---	--

5	Интерьеры Георгиевского зала, Овального зала, Галереи Лаокоона и Входной зоны с мраморной лестницей Инженерного замка	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2005-2010 гг.</p>		<p style="text-align: center;">Георгиевский зал</p>  <p style="text-align: center;">Овальный зал</p> 
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание исторической отделки и убранства интерьеров Георгиевского зала, интерьеров Овального зала, Галереи Лаокоона и Входной зоны с мраморной лестницей</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Восстановление историко-архитектурной, культурно-эстетической, эмоционально-художественной и мемориальной ценности памятника. Исключительная научно-реставрационная ценность, заключается в музеефикации обнаруженных редких, ранее не встречавшихся в городе, видов искусственного мрамора. Научно-реставрационная ценность проведенных работ заключается в их достоверности, подтвержденных натурными изысканиями, а также историко-архивными исследованиями</p>	
<p><b>6</b></p>	<p>Интерьеры парадных залов дворца <b>Шуваловых-Нарышкиных</b> на набережной реки Фонтанки, 21</p>	

Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2008-2010 гг.		
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание интерьеров парадных залов дворца Шуваловых-Нарышкиных, полное воссоздание деревянной Подвесной галереи внутреннего двора на историческом месте с приспособлением помещений под современное использование – музейно-выставочные, экспозиционные залы музея К. Фаберже
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Повышение инвестиционно-туристической привлекательности и актуальности некогда существовавших парадных залов путем приспособления их к новому использованию. Историческая ценность объекта воссоздания в данном случае явилась первостепенным критерием. «Умаление» мемориального значения присвоением нового имени – «Музей К. Фаберже»

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

04.19.2017

№ 04-19-419/4

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Дворец Нарышкина Д.П. (Шуваловой С.Л.)»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников истории  
и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Дворец Нарышкина Д.П. (Шуваловой С.Л.)», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, дом 21, литера А (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527: Фонтанки р. наб., 21; Итальянская ул., 39), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

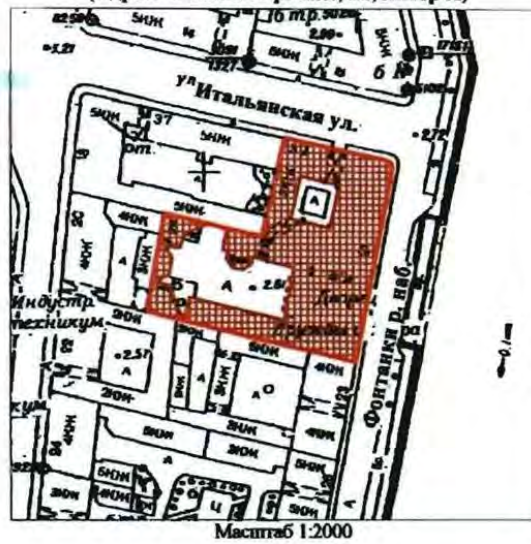
Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству



**План границ территории  
объекта культурного наследия  
федерального значения  
"Дворец Нарышкина Д.Л. (Шуваловой С.Л.)"**

г. Санкт-Петербург, Фонтанки р. наб., 21;  
Итальянская ул., 39

(Адрес: Фонтанки р. наб., 21, литер А)


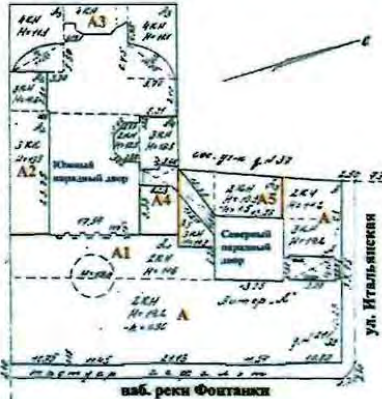



**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**

-  Граница территории объекта культурного наследия федерального значения
-  Объект культурного наследия федерального значения

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения  
«Дворец Нарышкина Д.П. (Шуваловой С.Л.)»  
Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, дом 21, литера А  
(р. Фонтанки наб., 21, Итальянская ул., 39)


№ № п/п	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	Объемно-пространственное решение:	<p>исторические габариты и конфигурация двух лицевых корпусов (А-А1)<sup>1</sup> (по наб. р. Фонтанки и по Итальянской ул.), трех дворовых корпусов (северного (А4) и южного (А2), флигелей южного парадного двора, а также флигеля (А5) северного парадного двора), исключая неисторическую 2-х этажную западную часть флигеля А2 (помещения 7-Н(1) и 1-Н(105));</p> <p>историческое планировочное решение здания, включая: габариты двух парадных дворов - северного и южного<sup>2</sup> (местоположение четырех дворовых фасадных стен, замыкающих северный парадный двор, местоположение дворовых фасадных стен, формирующих историческое решение южного парадного двора, включая: фасадные стены лицевого дома (А-А1), северного (А4) и южного (А2) флигелей, исключая северную и западную торцевую стены 2-х этажной западной части флигеля А2;</p> <p>историческое местоположение восточной фасадной стены поперечного флигеля;</p> <p>историческую конфигурацию восточной стены западного флигеля (А3) бывшего хозяйственного двора,<sup>3</sup></p> <p>исторические габариты, конфигурация и местоположение двух воротных проездов (по Итальянской ул. и воротного</p>	  

<sup>1</sup> Литеры даны в соответствии с Генеральным планом участка № 21 по наб. реки Фонтанки – приложением к Техническому паспорту 2008 г. Филиала ГУП «ГУИОН» ПИБ Центрального района.

<sup>2</sup> Исторический Поперечный флигель, замыкавший южный парадный двор с запада, утрачен при попадании фугасной авиабомбы в 1941 г.

<sup>3</sup> Западный хозяйственный флигель А3 (включает помещения 1-4-го этажей: 8-Н(1,2,3,4,5,6,7,8,9); 9-Н(1); 10-Н(1,2,3); 18-Н(1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41) пристроен к корпусам кон. 18 в. позднее – в 1844-1846 гг., капитально перестроен в 20 в., в том числе в сер.-2-й пол. 20 в. после разрушений от взрыва фугасной авиабомбы в 1941 г.





2

		<p>проезда между северным и южным дворами);</p> <p>исторические габариты и конфигурация крыш (скатные)*, примечание: исторические габариты и конфигурация крыши Белого зала по обмерным чертежам 1940-х годов;</p> <p>купол — местоположение (по центральной оси западного дворового фасада), габариты, конфигурация, материал покрытия (листовой металл).</p> <p>*за исключением крыш западного дворового флигеля (А3) и 2-х этажной западной части флигеля А2 (перестроены в середине-второй половине 1940-х гг.)</p>	
<p>2</p>	<p>Конструктивная система здания:</p>	<p>исторические наружные и внутренние капитальные стены;** для дворового флигеля (А3) – историческое местоположение и исторический материал (кирпич) наружных капитальных стен (северная, западная, южная), фиксирующих границы участка и исторический характер периметральной застройки в его юго-западной части – в зоне заднего хозяйственного двора);</p> <p>** исключая позднейшие северную и западную торцевую стены 2-х этажной части флигеля А2 (возведены и перестроены в середине-второй половине 1940-х гг.)</p>	

		<p>помещение 1-Н(99), парадная лестница — местоположение, габариты, тип и конфигурация (трехмаршевая (нижний марш средистенный, верхние распашные), с обходной галереей с 12 колоннами по периметру (в уровне 2-го этажа)), материал облицовки ступеней (плиты из белого мрамора, с валиком);</p> <p>ограждение – местоположение, габариты, конфигурация, материал (чугун), техника исполнения (литьё, золочение), рисунок (ажурный растительный орнамент, горизонтальные тяги, орнаментированные колонки, пики);                  поручни – местоположение, конфигурация, материал (палисандр);</p>	
3	<p>Объемно-планировочное решение:</p>	<p>историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен и перегородок (исключая помещения 8-Н, 9-Н, 10-Н, 18-Н Западного дворового флигеля (А3), а также помещения 7-Н(1) и 1-Н(105) 2-х этажной западной части флигеля А2).</p>	
4	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>лицевой фасад по наб. р. Фонтанки:</p>	

		<p>материал (штукатурка) и характер отделки фасада:          линейный руст в уровне 1-го этажа;          гладкая штукатурка, штукатурный квадратный руст в уровне 2-го этажа;          гладкая штукатурка в уровне 3-го этажа;</p> <p>ризалит – габариты, конфигурация (шестигранный в плане), местоположение (в западной части фасада, в уровне 1-го и 2-го этажей);</p> <p>оконные проемы – габариты, конфигурация (прямоугольная, с лучковым и полуциркульным завершениями), местоположение;</p> <p>исторический рисунок и материал (дерево) заполнения оконных проемов;</p> <p>элементы архитектурно-художественного решения фасада:</p> <p>оформление ризалита - рустованные угловые лопатки (в уровне 1-го этажа);          угловые пилястры (в уровне 2-го этажа);          прямоугольные ниши в уровне 1-го этажа;          прямоугольные филенки в подоконном простенке 1-го этажа;          профилированная штукатурная тяга между цокольным и 1-м этажами;          межэтажный карниз в уровне 1-2-го этажей;          подоконный карниз в уровне 2-го этажа;          венчающий профилированный карниз ризалита;</p>	
--	--	--	---



		<p>филенчатые наличники, профилированные архивольты с импостами оконных проемов 2-го этажа;</p> <p>контррельефные сандрики, соединенные штукатурной тягой, над окнами 2-го этажа (восточная часть фасада);</p> <p>венчающий профилированный карниз;</p> <p>южный дворовый фасад:***</p> <p>***исключая оконные и дверные проемы и декоративную отделку 2-х этажной западной части флигеля А2</p> <p>материал и характер отделки цоколя - известняк;</p> <p>материал и характер отделки фасада – линейный руст в уровне 1-го этажа;</p> <p>гладкая штукатурка, штукатурный квадратный руст в уровне 2-го этажа;</p> <p>гладкая штукатурка в уровне 3-го этажа;</p> <p>дверной и оконные проемы – габариты, конфигурация (прямоугольная, с полуциркульным завершением, полуциркульная), местоположение; исторический рисунок расстекловки и материал (дерево) заполнения дверного и оконных проемов;</p> <p>элементы архитектурно-художественного решения фасада:</p> <p>профилированная штукатурная тяга под оконными проемами 2-го этажа;</p> <p>профилированные штукатурные тяги в простенках окон 1-го (антресольного) и 2-го этажа;</p> <p>профилированная штукатурная тяга под окнами 3-го этажа;</p> <p>замковые камни оконных проемов 1-го (антресольного) этажа;</p>	    
--	--	---	---

<p>5</p>	<p>Декоративно-художественное оформление интерьеров:</p>	<p>помещение 1-Н (1) (тамбур парадного входа): конфигурация (прямоугольный в плане, с полуциркульным завершением), материал облицовки (дуб); дверное заполнение – местоположение, конфигурация (двухстворчатое, с остекленной фрамугой, полусветлое, с нижними глухими фигурейными филенками), материал (дуб);</p> <p>помещение 1-Н (2) (Вестибюль): габариты (двухуровневый), конфигурация (двухчастный, перекрытие разделено на кессоны балками и подпружными арками, опирающимися на шесть пилонов и четыре пристенных пилона);</p> <p>оформление потолка - штукатурные поперечные балки и падуга, разделенные на кессоны; профилированный карниз;</p>	   
----------	--	---	---

	<p>дверное заполнение (проема в эркер)          - местоположение, конфигурация          (двухстворчатое, с остеклением в          верхней части), материал (дерево),          рисунок (прямоугольные филенки);</p> <p>покрытие пола – в технике «террацо»;</p> <p>два бра (из бронзы, на 3 светоточки,          основание в виде скрученного аканта,          с тремя рожками, бобешками с          цветочным венком по ободу,          цилиндрические профитки)</p>	  
--	--	---

59

	<p>Помещение 1-Н(94) (Аванзал) габариты, конфигурация (двухчастное, разделено поперечной профилированной балкой, опирающейся на две колонны и две пилястры);</p> <p>оформление плафона – со световым фонарем (в восточной части помещения), разделен на трех, четырёх, шестигранные кессоны с лепным профилированным орнаментированным обрамлением;</p> <p>профилированный орнаментированный (ионики, зубчики, бусы) карниз, гладкий фриз, профилированный орнаментированный архитрав;</p>	   
--	--	--

7	Особняк А.И. Сабурова – Дворец вел. Князя Алексея Александровича на набережной р.Мойки, 122	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2010 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Реставрация с элементами воссоздания <b>особняка А.И. Сабурова – Дворец вел. Князя Алексея Александровича</b></p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Повышение инвестиционно-туристической привлекательности и актуальности дворца путем приспособления его к новому использованию и «умалению» мемориального значения присвоением нового имени – «Дом музыки». Историческая ценность, подлинность сохранившихся элементов объекта воссоздания в данном случае явились первостепенным критерием.</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

Об утверждении предмета охраны объектов культурного наследия федерального значения "Ограда", "Сад", "Фонтан в саду", входящих в состав объекта культурного наследия федерального значения "Дворец Великого князя Алексея Александровича"  
 Распоряжение КГИОП Санкт-Петербурга от 10 сентября 2020 г. № 289-р

Страница 1

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
 КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ  
 ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

**ОТ 10 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА N 289-Р**

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРЕДМЕТА ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
 ЗНАЧЕНИЯ "ОГРАДА", "САД", "ФОНТАН В САДУ", ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО  
 НАСЛЕДИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ "ДВОРЕЦ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ АЛЕКСЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА"**

В соответствии с [пунктом 10 статьи 33 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия \(памятниках истории и культуры\) народов Российской Федерации"](#) и [пунктом 3.12 Положения о Комитете по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры](#), утвержденного [постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 N 651](#):

1. Утвердить предмет охраны объектов культурного наследия федерального значения "Ограда", "Сад", "Фонтан в саду", входящих в состав объекта культурного наследия федерального значения "Дворец Великого князя Алексея Александровича", расположенного по адресу: Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, дом 122 (Санкт-Петербург, р.Мойки наб., 122, Английский пр., 2, Писарева ул.), согласно [приложению\\* к настоящему распоряжению](#).

\* Приложение см. по ссылке. - Примечание изготовителя базы данных.

2. Заместителю начальника отдела государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения в электронной форме в локальной компьютерной сети КГИОП и его официальное опубликование.


3. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
 начальник Управления организационного  
 обеспечения, популяризации и  
 государственного учета  
 объектов культурного наследия  
 Г.Р.Аганова



Официальный  
 электронный текст  
 ИПС "Кодекс"




Электронный текст документа  
 подготовлен АО "Кодекс" и сверен по:  
 официальный сайт Администрации  
 Санкт-Петербурга  
[www.gov.spb.ru/norm\\_baza/npa](http://www.gov.spb.ru/norm_baza/npa), 14.09.2020

**Предмет охраны**  
**объектов культурного наследия федерального значения**  
**«Ограда», «Сад», «Фонтан в саду»,**  
**входящих в состав объекта культурного наследия федерального значения**  
**«Дворец Великого князя Алексея Александровича»,**  
 расположенного по адресу:  
 Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, дом 122  
 (Санкт-Петербург, р. Мойки наб., 122, Английский пр., 2, Писарева ул.)



I. Ограда (Мойки реки наб., 122; Английский пр., 2)			
№ п/п	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>местоположение (вдоль северо-западной части участка, ограниченной наб. реки Мойки и Английским пр., по границам территории Парадного двора с садом);</p> <p>габариты и конфигурация ограды, состоящей из воротной группы с двустворчатыми воротами и двумя одностворчатыми калитками, центральной (по северной границе Сада) и боковых частей на разном цоколе.</p>	 
2	Конструктивная система:	<p>историческая конструкция ограды, включая:                      цоколь – местоположение;                      габариты; конфигурация;                      материал (центральная часть – гранит; боковые – известняковая плита);</p> <p>воротная группа – конструкция (пилоны, обрамляющие ворота, соединенные с опорными столбами ограды арочными проемами, перекрываемыми калитками); местоположение; габариты;</p> <p>пилоны – конструкция; местоположение; габариты; материал (кирпич оштукатуренный);</p>	 

		<p>арочные проемы– конструкция; местоположение; габариты; материал (кирпич оштукатуренный);</p> <p>опорные столбы – конструкция; местоположение; габариты; материал (кирпич оштукатуренный);</p> <p>стена ограды боковых частей – конструкция, местоположение, габариты; материал (кирпич оштукатуренный);</p> <p>звенья ограды, ворот и калиток – конструкция; местоположение; габариты; материал (металл), техника исполнения (ковка);</p>	
3	<p>Архитектурно-художественное решение:</p>	<p>навершие ворот – оформление (металлическая арка, укрепленная между пилонами, в виде стилизованных расходящихся листьев аканта и спиралевидных валют); рисунок (мотивы пышной барочной орнаментики);</p> <p>навершия арочных проемов – оформление (симметричный узор в виде спиралевидных валют);</p> <p>навершия пилонов воротной группы – оформление (многоступенчатое завершение с волютами по сторонам и шатром в верхней части, на который на кронштейнах крепятся шестигранные фонари, по три на каждом столбе; фонари – техника исполнения (ковка);</p> <p>пилоны – оформление (поверхность – окрашенная штукатурка, обработка –</p>	

8	Особняк С.С. Гагарина – <b>Особняк А.А. Половцова</b> улице Большой Морской, 52	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2010-2018 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Реставрация с элементами восстановления исторической отделки фасадов, отделки и убранства интерьеров особняка</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Историко-культурное значение и архитектурная ценность повышают туристическую и инвестиционную привлекательность объекта в структуре города. Актуализация объектов и их востребованность имеют огромное значение, как для памятников, так и для города в целом, несмотря на некое умаление его мемориального значения при наделении его современным «именем» – «Дом архитектора»</p>	

9	Доходный дом И.Е. Ритинга на Кронверкском проспекте, 79/1	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2010-2011 гг.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Р</b></p>	<div style="text-align: center;">  <p data-bbox="671 667 1305 757">                     Домъ потомствен. почетнаго гражданина Ивана Ефимовича Ритингъ. С.-Петербургъ, уг. Александровскаго и Кронверскаго проспекта № 1—79. Доходный домъ и особнякъ выстроены въ 1899 г. Постройки произведенныя архитекторомъ В. В. Шаубъ.                 </p> </div> <div style="text-align: center;">  </div> <div style="text-align: center;">  </div>
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание декоративной отделки, металлодекора фасадов одного из ранних произведений модерна в Санкт-Петербурге</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Выявление и подчеркивание исторически сложной композиции, возвращение городу еще одной яркой, но изящной доминанты</p>	

10	Константиновский дворец в п.Стрельне	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2001-2003 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание из руин по историко-архивным чертежам в историческом архитектурном решении, как фасадов, так и большей части внутренних помещений, но не обошлось без творческих решений: были созданы помещения, никогда не существовавшие во дворце</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Адаптация здания к «новой» жизни, многофункциональность, оснащение современным инженерно-техническим оборудованием, что повлияло на снижение его мемориальной ценности. Реализация данного проекта не является исторической реставрацией, хотя эти работы максимально к ней приближены и значительно повышают архитектурно-художественное, градостроительное и культурное значение ансамбля. Восстановление первоначального вида дворцово-паркового ансамбля, общей структуры и всех органически связанных с ней поздних наслоений: пруды, подъездные дороги, регулярные участки сада, ландшафтный парк, отдельные сооружения и насаждения. Определяют художественную и историко-культурную ценность</p>	

11	Ольгин павильон Колонистских островов, г. Санкт-Петербург, г. Петергоф	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2000-е гг.</p> 		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание руин</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>РНИП-94, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г.</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Возврат былого величия исторического ландшафта маленьких островов-шкатулок со своим микроклиматом, восстановление их пейзажности, архитектурно-художественного, культурно-эстетического и градостроительного значения павильона и островов в целом, туристической и инвестиционной привлекательности местности. Ценностные показатели воссозданного объекта зафиксированы предметом охраны</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

окуд

30.07.2018

№ 319-р

**Об утверждении предмета охраны  
объекта культурного наследия  
федерального значения «Ольгин павильон»**

1. Утвердить предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения «Ольгин павильон», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Петергоф, Колонистский парк, литера А (Ольгин павильон), входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Колонистский парк», согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения в электронной форме в локальной компьютерной сети КГИОП.

3. Контроль за выполнением распоряжения остаётся за заместителем председателя КГИОП – начальником управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия КГИОП

Г.Р. Аганова

Приложение к распоряжению КГИОП  
от 30.07.2018 № 319-Р





Предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения  
«Ольгин павильон»,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Петергоф, Колонистский парк, литера А  
(Ольгин павильон), входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения  
«Колонистский парк».

№ п.п.	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>историческое объемно-пространственное решение здания, завершеного террасой с перголой, состоящего из нескольких разновеликих объемов, открытых террас с лестницами, крыльцами и перголами, его габариты и конфигурация;</p> <p>исторические высотные отметки, конфигурация, габариты террасы основного объема;</p> <p>исторические высотные отметки оштукатуренных кирпичных столбов и решетчатого настила перголы 3-го этажа.</p> <p>исторические высотные отметки, конфигурация (трехскатная на прямоугольных оштукатуренных пилонах), габариты крыши 2-х этажного прямоугольного объема со стороны западного фасада.</p>	  

			
2	<p>Конструктивная система:</p>	<p>наружные и внутренние капитальные кирпичные стены;</p> <p>кирпичные надподвальные своды – пологие с распалубками (помещение 1-Н (13, 14, 15));</p>	

	<p>историческая лестница, фланкированная прямоугольными парапетами – местоположение (со стороны южного фасада, ведущая на перголу для спуска к воде), тип (маршевая), конструкция, габариты, материал (известняк).</p>	
<p>3</p>	<p>Объемно-планировочное решение:</p>	<p>историческое объемно-планировочное решение.</p>
<p>4</p> <p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>архитектурно-художественное решение фасадов выполнено в стиле итальянских загородных вилл XVIII-XIXвв.;</p> <p>материал и характер отделки цокольного этажа – выполнен в виде стилобата, облицован известняком, завершенный профилем и гладким карнизом, по углам квадратный руст из гранита;</p> <p>материал и характер обработки фасадной поверхности – гладкая окрашенная штукатурка под прямоугольный руст;</p> <p>крыльцо – местоположение (для входа в помещение 1-Н (1), конфигурация, габариты, материал ступеней и облицовки (известняк); ограждение крыльца - состоит из секций с вертикальными стойками, по углам волутообразные «ушки», в завершении наверху в виде шара;</p> <p>балконы второго и третьего этажей – местоположение (со стороны южного и восточного фасадов), конфигурация (плита балкона прямоугольной формы с лучковым выступом), габариты, балконы на кованых волутообразных кронштейнах; ограждение состоит из секций с вертикальными стойками; низ плиты балконов оформлены филенками из профиля с гладким полем;</p>	   

	<p>круглая ниша в уровне 2-го этажа с западной стороны фасада – оформлена профилированной рамой, в нише мраморный бюст «Аполлон Бельведерский» (мрамор, резьба) на пьедестале (известняк);</p> <p>две прямоугольные ниши в уровне 3-го этажа с западной и восточной стороны фасадов – в нишах лепной рельеф с изображением фигуры тритона, фланкированный волютообразными лепными акантами, в руках тритона вазон с фруктами; ниша оформлена профилированной рамой с «ушками» по углам (штукатурка);</p> <p>полуциркулярная ниша в уровне 1-го этажа с северной стороны фасада – ниша оформлена профилированной рамой (штукатурка), внутри ниши бюст «Римлянин» (искусственный мрамор) на постаменте;</p> <p>водомёты (Горгулии) со стороны западного и восточного фасадов – материал (металл).</p>	   
<p>5 Декоративно-художественная отделка интерьеров, предметы декоративно-прикладного искусства:</p>	<p><b>помещения 1-Н (1, 7, 9), площадью 12,7 кв.м, 12,5 кв.м, 13,8 кв.м:</b></p> <p>оформление стен – прямоугольные филенки различной конфигурации из профилированных тяг, зеркала филенок гладкие;</p>	

12	Введенская гимназия на Большом проспекте ПС, 37	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2005-2007 гг.</p>		  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание руин с приспособлением под современное использование</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Руины частично воссозданы в объеме лицевого фасада и вновь отстроены в части внутренних корпусов, в значительно большем объеме - выше исторического здания с приспособлением под современное использование – Отель «Введенский», что позволило разработать соответствующий предмет охраны – охрана в части объемно-пространственного решения наружных фасадных стен</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

№ 09-19-224/14

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Введенская гимназия  
с церковью Святых Кирилла и Мефодия  
(гимназия им. Петра Великого).  
Здесь учился в 1891-1898 гг. поэт  
Блок Александр Александрович»,  
включенного в единый государственный  
реестр объектов культурного наследия  
(памятников истории и культуры)  
народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранный обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Введенская гимназия с церковью Святых Кирилла и Мефодия (гимназия им. Петра Великого). Здесь учился в 1891-1898 гг. поэт Блок Александр Александрович», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Большой Проспект П.С., дом 37, литера А (согласно Закону Санкт-Петербурга от 23.07.1999 № 174-27: Большой пр. П.С., 37, Шамшева ул., 3), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня издания распоряжения.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

Приложение № 1  
к охранному обязательству





**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения  
"Введенская гимназия  
(с 1913 г. гимназия им. Петра Великого)  
с палисадником"**

г. Санкт-Петербург, Большой пр., 37; Шамшева ул., 3



масштаб 1:2000

**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**



-  Граница территории объекта культурного наследия регионального значения
-  Объект культурного наследия регионального значения
-  Здания и сооружения
-  Парки, сады, скверы, бульвары, палисадники

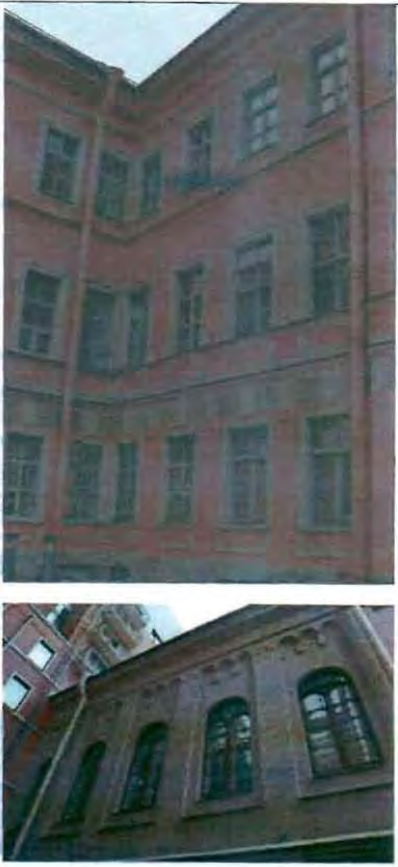
**СОСТАВ ОБЪЕКТА**

1. Гимназия с церковью святых Кирилла и Мефодия - Адрес: Большой пр., 37, литер А
2. Палисадник

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения «Введенская гимназия с церковью Святых Кирилла и Мефодия (гимназия им. Петра Великого). Здесь учился в 1891-1898 гг. поэт Блок Александр Александрович», расположенного по адресу: Большой проспект П.С., дом 37, литера А (Большой пр., 37; Шамшева ул., 3)

№	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	Объемно-пространственное решение:	<p>историческое местоположение и габариты (по венчающий карниз и аттик по центральной оси главного корпуса) наружных фасадных стен по Большому проспекту, ул. Шамшева и Гатчинской ул.;</p> <p>историческое местоположение и габариты наружных капитальных стен на 7 световых осей бывшего церковного корпуса;</p> <p>историческое местоположение и конфигурация в плане курдонера (парадного двора по Большому проспекту).</p>	 <p>The first photograph shows a wide view of the building's corner at the intersection of the main prospect and Shamsheva Street. The second photograph is a closer view of the building's facade, highlighting the architectural details of the walls and windows.</p>
2	Архитектурно-художественное решение:	<p>историческое архитектурно-художественное решение в характере эклектики;</p> <p>материал и характер фасадной поверхности – известняковый цоколь, гладкая штукатурка, рустованные пилястры, штукатурка «под шубу» надоконного фриза первого этажа;</p> <p>вертикальные и горизонтальные членения;</p>	 <p>The photograph shows a section of the building's facade, focusing on the ground floor and first floor. It highlights the use of travertine for the base, smooth plaster, rusticated pilasters, and the 'shagreened' (shubovaya) plaster on the window lintels.</p>

		<p>оконные и дверные проемы – местоположение, конфигурация;</p> <p>архитектурно- художественные элементы в характере эклектики;</p> <p>оформление фасадов бывш. церковного объема –</p> <p>междуэтажные тяги и венчающий профилированный карниз; лопатки;</p> <p>аркатурный пояс.</p>	
--	--	---	--

13		
Усадьба Ланских на проспекте Энгельса, 4, к.2		
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2007-2009 гг.	<div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 40px; height: 40px; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin: 0 auto;"> <span style="font-size: 24px; font-weight: bold;">Р</span> </div>	
		
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание руин с приспособлением под современное использование
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Руины усадьбы после пожара в 1990-х гг. снесли, и на ее месте построили новый жилой дом с полностью воссозданным фасадом

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

12 АВГ 2016

№ 40-201

**О внесении изменений  
в распоряжение КГИОП  
от 04.05.2016 № 40-71**

1. Внести изменение в распоряжение КГИОП от 04.05.2016 № 40-71 «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Дом Ланских (комплекс с парком в границах от Б. Сампсониевского пр., 108 до пр. Энгельса, 6 и Октябрьской ж.д., с двумя прудами и оградой)» (далее – распоряжение № 40-71), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, изложив приложение к распоряжению № 40-71 согласно приложению к распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган кадастрового учета для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение трех рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления государственного  
учета объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охотному обязательству.

**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения  
"Дом Ланских  
(комплекс с парком в границах  
от Б.Сампсониевского пр., 108 до пр. Энгельса, 6  
и Октябрьской ж.д., с двумя прудами и оградой)"**  
г. Санкт-Петербург, пр. Энгельса, 4

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель председателя Комитета  
по государственному контролю,  
использованию и охране памятников  
истории и культуры - начальник  
управления государственного  
учета объектов культурного наследия  
и правового обеспечения

А.А.Разумов


М.П.

"20" мая 2009г.




**Состав объекта:**

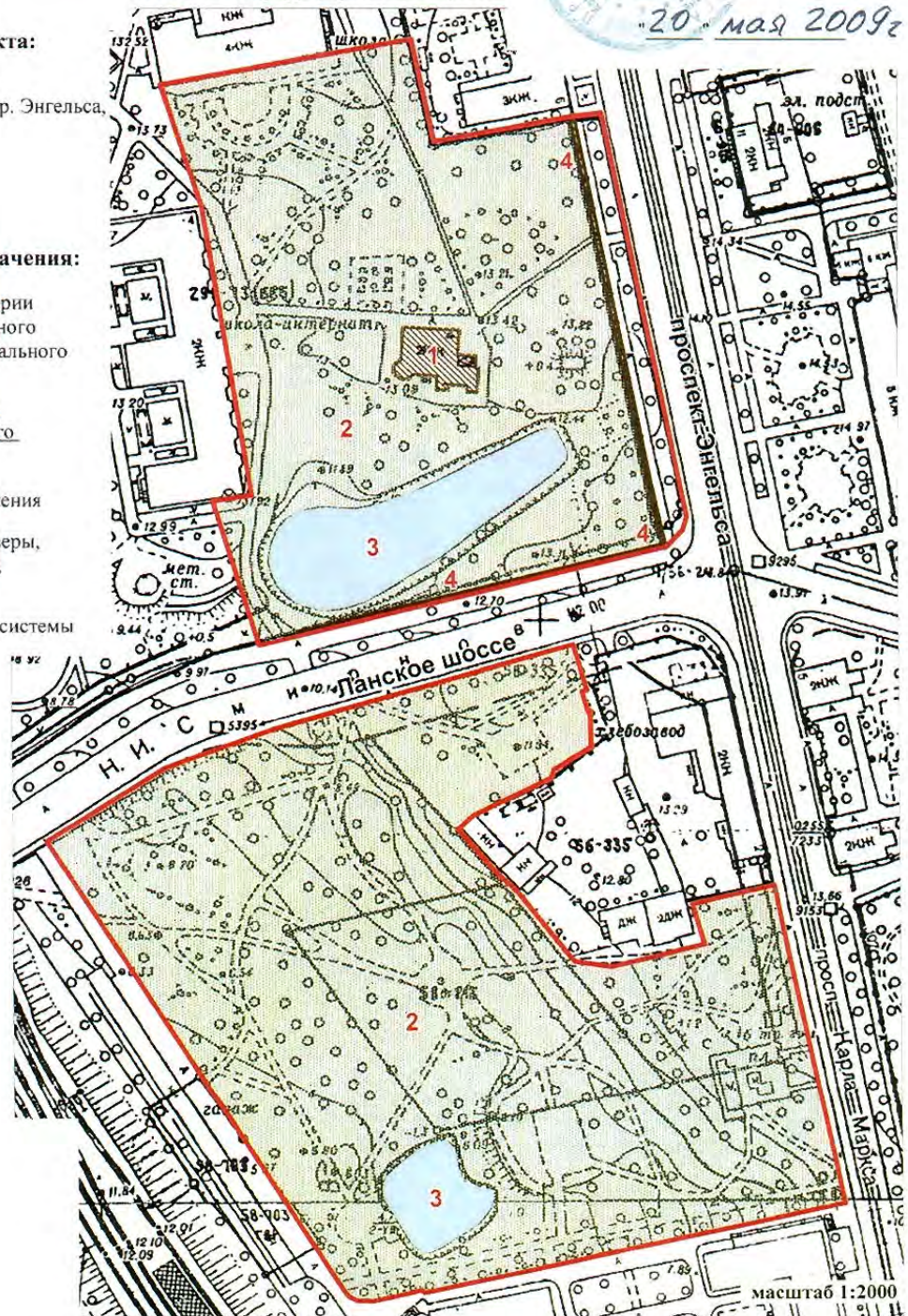
1. Дачный дом  
(Санкт-Петербург, пр. Энгельса,  
4, лит.М)
2. Парк
3. Пруд (два)
4. Ограда

**Условные обозначения:**

-  Граница территории  
объекта культурного  
наследия регионального  
значения

Объекты культурного  
наследия регионального  
значения

-  Здания и сооружения
-  Парки, сады, скверы,  
бульвары, аллеи,  
палисадники
-  Элементы гидросистемы



1

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Приложение к распоряжению КГИОП  
от 27.04.2016 № 10-160

**Предмет охраны**

объекта культурного наследия регионального значения  
«Дом Ланских (комплекс с парком в границах от Б. Сампсониевского пр., 108 до пр. Энгельса, 6  
и Октябрьской ж.д., с двумя прудами и оградой)»  
расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, пр. Энгельса, 4, 6; Большой Сампсониевский пр., 108;  
линия Финляндской железной дороги  
(Энгельса пр., 4)

№ п.п.	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	Местоположение и границы территории, разделенной трассой Ланского шоссе на два участка: северный и южный.	
		Северный участок:  Историческая объемно-пространственная композиция: сочетание открытых пространств (газонов, пруда, площадок) и полуоткрытых пространств с ландшафтными группами деревьев и кустарников, рядовыми и солитерными посадками, планировочной системой садово-парковых дорог.  Рельеф плоский	


		Дом (дача М.Н. Яковлевой), проспект Энгельса, д.4, корпус 2, лит.А	
2	Объемно-пространственное решение:	историческое пространственное решение двухэтажного сложного в плане здания; исторические габариты (включая высотные отметки) и конфигурация крыши и башенки;	
3	Конструктивная система здания:	капитальные стены (материал);	
4	Объемно-планировочное решение:	историческое планировочное решение в габаритах капитальных стен;	
5	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>материал отделки цоколя – материал отделки фасадной поверхности – гладкая штукатурка под окраской;</p> <p>историческое местоположение, габариты оконных и дверных проемов; рисунок расстекловки и цвет оконных заполнений;</p> <p>оформление оконных проемов – наличники широкие плоские, по краю профилированные с ушками, в уровне первого этажа нижний край прямой, в уровне второго этажа с дугообразным выступом; сандрики декорированы медальонами в обрамлении листьев аканта в уровне первого этажа и медальоном с вензелем в обрамлении листьев аканта в уровне второго этажа;</p> <p>утлы здания оформлены рустованными лопатками, декорированными медальонами в обрамлении листьев аканта; венчающий профилированный карниз;</p> <p><b>восточный фасад:</b> трехчастный – северная часть с ризалитом в три оси, средняя часть в одну ось с бетонным</p>	 

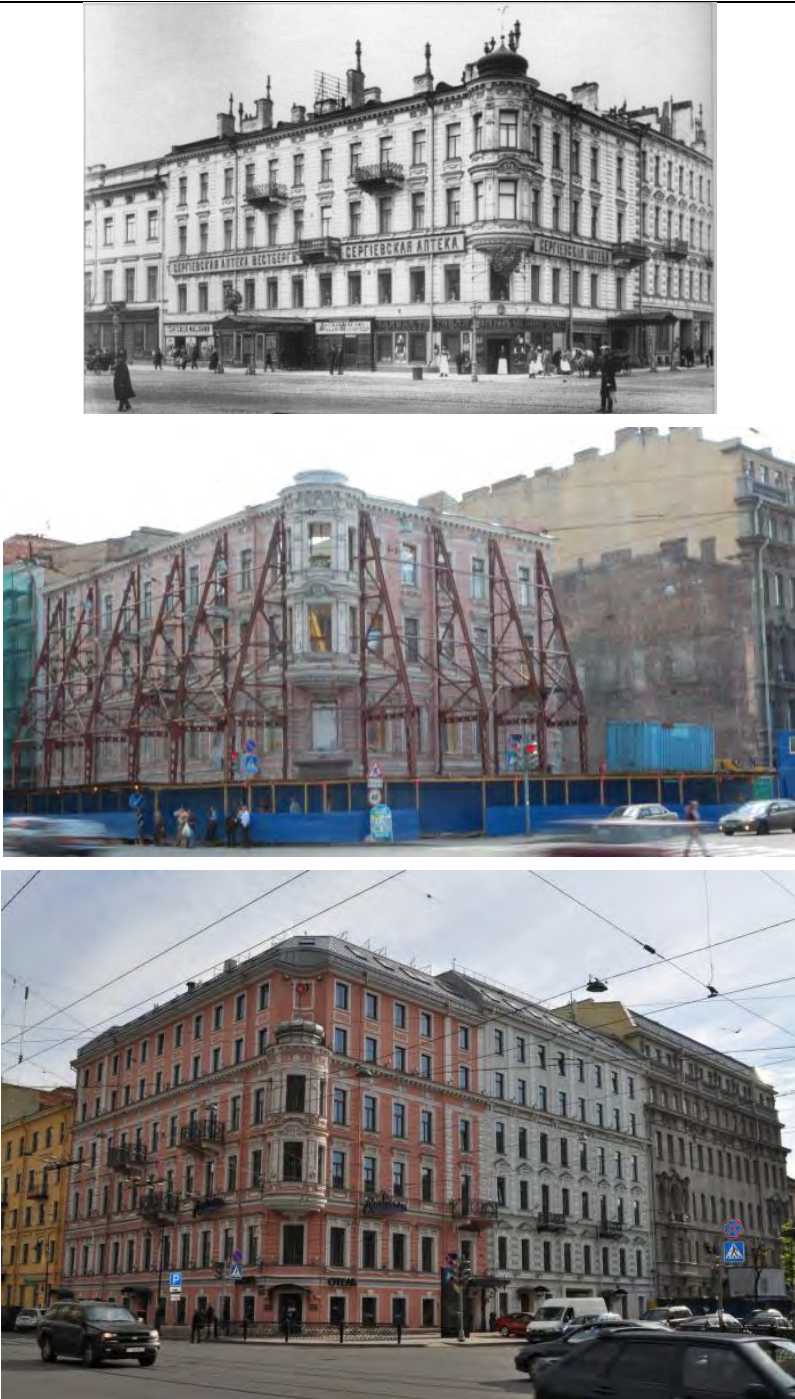
крыльцом (перекрытое цилиндрическим сводом с опорой на столбы квадратного сечения), южная часть западающая в две оси;


исторический металлодекор в стилистике модерн (ограждения крыльца, фрамуга крыльца, кронштейны козырьков, декоративный элемент над крыльцом, оконные решетки) – местоположение, габариты, рисунок;

**южный фасад** трехчастный – в западной части граненый объем двухэтажной башенки с шатровой крышей, средняя часть в три световые оси, восточная часть в шесть световых осей в виде раскрепованного ризалита;



14	Собственный дом архитектора А.В. Квасова на улице Большой Морской, 54	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2000-е гг.</p>	<p><b>В</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание руин с приспособлением под современное использование</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Дом, пришедший в запустение, полностью разобран, за исключением лицевого фасада, который максимально сохранен при воссоздании современного объема отеля с превышением высотных габаритов здания – изменение исторического архитектурного облика здания</p>	

15	Доходный дом Б.Ф. Вульфа на углу Литейного проспекта, 5 и улицы Чайковского	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2007-2009гг.	НЕ ВЫЯВЛЕН	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание руин с надстройкой и приспособлением под современное использование
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Воссоздание и приспособление с надстройкой двух этажей дома, пришедшего в запустение. Дом полностью разобран, за исключением лицевого фасада, который сохранен при воссоздании современного объема под гостиницу. Изменение историко-архитектурного облика здания

16	Усадьба князей Белосельских-Белозерских на Крестовском проспекте, 20	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2004-2006 гг.</p>	<p><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание вновь после сноса руин в 1960-е гг. с приспособлением под современное использование</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Повышение инвестиционно-туристической привлекательности и актуальности некогда существовавших парадных залов путем приспособления их к новому использованию. Историческая ценность объекта воссоздания в данном случае явилась первостепенным критерием</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

В 1 ФЕВ 2017

№ 04-19-32/14

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Дом садовника»,  
включенного в единый государственный  
реестр объектов культурного наследия  
(памятников истории и культуры)  
народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Дом садовника», расположенного по адресу: город Санкт-Петербург, просп. Крестовский, д. 28, литер А, входящего в состав объекта культурного наследия регионального значения «Усадьба Белосельских-Белозерских» (согласно Закону Санкт-Петербурга от 23.07.1999 № 174-27, распоряжению администрации Санкт-Петербурга от 02.08.2001 № 585-ра: Крестовский пр., 20, 22), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

Приложение № 1  
к охранному обязательству

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель председателя Комитета  
по государственному контролю,  
использованию и охране памятников  
истории и культуры - начальник  
управления государственного  
учета объектов культурного наследия

  
Б.М. Кириков  
М.П.  
7 ноября 2007г.

**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения**






**"Усадьба Белосельских-Белозерских"**

г. Санкт-Петербург, Крестовский остров; Крестовский пр., 20, 22, 34



масштаб 1:5000

**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**

-  Граница территории объекта культурного наследия регионального значения
-  Объект культурного наследия регионального значения
-  Здания и сооружения
-  Парки, сады, скверы, аллеи, бульвары, палисадники
-  Объекты гидросистемы

**СОСТАВ ОБЪЕКТА**

1. Парк с гидротехническими сооружениями
2. Главный корпус хозяйственного двора - Адрес: Крестовский пр., 20, лит.Б
3. Дом садовника - Адрес: Крестовский пр., 20, лит.Е
4. Кухонный корпус - Адрес: Крестовский пр., 22
5. Баня с прачечной - Адрес: Крестовский пр., 20, лит.Ж
6. Пристань с оградой
7. Фрагменты ограды
8. Два пруда


Приложение № 2  
к охранному обязательству

Приложение к распоряжению КГИОП  
от 09.12.16 № 10-689

Предмет охраны  
объекта культурного наследия регионального значения  
«Усадьба Белосельских-Белозерских»  
Санкт-Петербург, Крестовский проспект, дом 20, литера Б;  
Крестовский проспект, дом 28, литера А ; Крестовский проспект, дом 22, литера А  
Крестовский проспект, дом 20, литера Ж  
(Крестовский пр., дом 20, 22, 34)

№ пп	Видовая принадлежность предметов охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
			
	<p>Объемно-пространственное планировочное решение:</p>	<p>историческая объемно-пространственная планировка парка с гидротехническими сооружениями, историческое местоположение объектов, композиционные визуальные связи между частями ансамбля включающего:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Парк с гидротехническими сооружениями, двумя прудами и фрагментами ограды (№1, №8);</li> <li>- Главный корпус хозяйственного двора (№2);</li> <li>- Дом садовника (№3);</li> <li>- Кухонный корпус (№4);</li> <li>- Баня с прачечной (№5);</li> <li>- Пристань с оградой (№6)*;</li> </ul> <p>*цифры, означающие местоположение объектов на плане границ;</p>	

I. Парк с гидротехническими сооружениями, двумя прудами и фрагментами ограды, XVIII-XIX вв;

№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	<p>Объемно-пространственное решение и планировочное решение территории:</p>	<p>тип парка: пейзажный с регулярными элементами; объемно-пространственное решение: историческое сочетание открытых пространств (обыкновенных газонов, прудов, площадок, дорожек, полуоткрытых и закрытых (массивы) ландшафтных групп, аллеиных и солитерных посадок деревьев и кустарников и гидротехнических сооружений; исторические композиционные визуальные связи объединяющие здание дворца (воссоздан), бани с прачечной, кухонным корпусом, пристанью;</p> <p>абрис береговой линии Малой Невки по границе парка, включая пристань;</p> <p>берег Малой Невки – одернованный откос;</p> <p>садово-парковые дороги: трассировка, габариты; конструкция дорог: из высевок розового гранита на щебеночном основании, подъездная аллея к усадебному дому шаг посадки, видовой состав (дуб черешчатый);</p>	

17	Дом садовника Усадьбы князей Белосельских-Белозерских на Крестовском проспекте, 28	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2009 г.		
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание вновь после сноса руин с приспособлением под современное использование
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Разборка и воссоздание на старых фундаментах с приспособлением под жилой дом, что позволило внести под охрану объемно-пространственное решение и архитектурно-художественное решение фасадов

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

В 1 ФЕВ 2017

№ 04-19-32/14

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Дом садовника»,  
включенного в единый государственный  
реестр объектов культурного наследия  
(памятников истории и культуры)  
народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Дом садовника», расположенного по адресу: город Санкт-Петербург, просп. Крестовский, д. 28, литер А, входящего в состав объекта культурного наследия регионального значения «Усадьба Белосельских-Белозерских» (согласно Закону Санкт-Петербурга от 23.07.1999 № 174-27, распоряжению администрации Санкт-Петербурга от 02.08.2001 № 585-ра: Крестовский пр., 20, 22), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

Приложение № 1  
к охранному обязательству

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель председателя Комитета  
по государственному контролю,  
использованию и охране памятников  
истории и культуры - начальник  
управления государственного  
учета объектов культурного наследия

  
Б.М. Кириков  
М.П.  
7 ноября 2007г.

**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения**






**"Усадьба Белосельских-Белозерских"**

г. Санкт-Петербург, Крестовский остров; Крестовский пр., 20, 22, 34



масштаб 1:5000





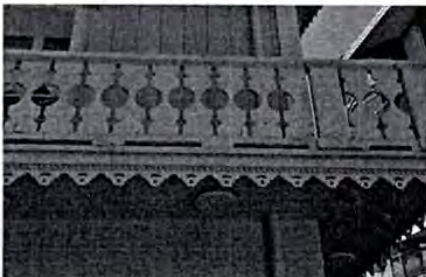
**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**

-  Граница территории объекта культурного наследия регионального значения
-  Объект культурного наследия регионального значения
-  Здания и сооружения
-  Парки, сады, скверы, аллеи, бульвары, палисадники
-  Объекты гидросистемы

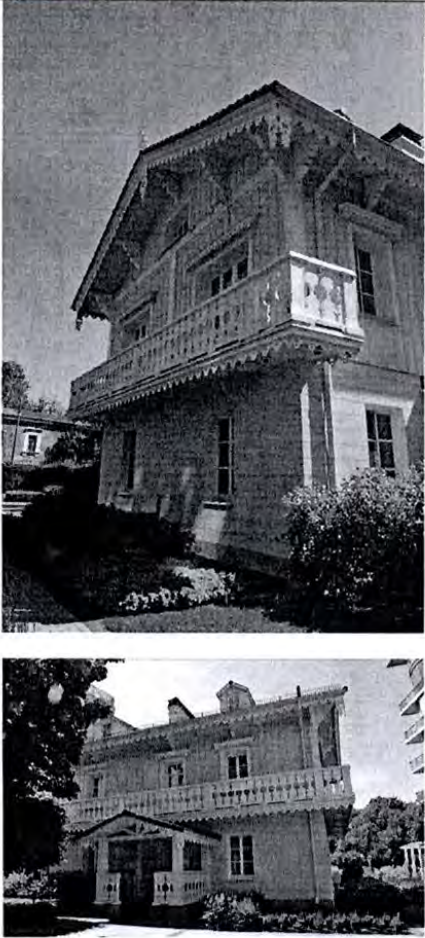
**СОСТАВ ОБЪЕКТА**

1. Парк с гидротехническими сооружениями
2. Главный корпус хозяйственного двора - Адрес: Крестовский пр., 20, лит.Б
3. Дом садовника - Адрес: Крестовский пр., 20, лит.Е
4. Кухонный корпус - Адрес: Крестовский пр., 22
5. Баня с прачечной - Адрес: Крестовский пр., 20, лит.Ж
6. Пристань с оградой
7. Фрагменты ограды
8. Два пруда


IV. Дом садовника, 1847; вторая половина XIX в.- начало XX вв.  
 Санкт-Петербург, Крестовский проспект, дом 28, литера А



№ пп	Видовая принадлежность предметов охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	<p>Объемно-пространственное решение:</p>	<p>габариты и конфигурация прямоугольного в плане двухэтажного на подвале здания;</p> <p>конфигурация (скатная) и габариты крыши, включая высоту конька;</p> <p>материал окрытия (листовое железо).</p>	 
2	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>архитектурно-художественное решение фасадов:</p> <p>материал фасадов – в уровне первого этажа штукатурка, в уровне второго этажа обшивка вертикальной вагонкой;</p> <p>отделка фасадов кадровый руст в уровне первого этажа;</p> <p>материалы и характер отделки цоколя - известняк;</p> <p>балкон с деревянным ограждением профильной резьбы и ажурным подзором в уровне второго этажа по южному, восточному и северному фасадам;</p>	  

15

		<p>прямые профилированные деревянные сандрики декорированные пропильной резьбой;</p> <p>профилированные тяги и карнизы, с подзорами пропильной резьбы;</p> <p>оконные и дверные проемы – местоположение, габариты, конфигурация;</p> <p>оконные заполнения – рисунок (шестичастный), цвет (белый);</p> <p>профилированные наличники оконных проемов.</p> <p>свес кровли на деревянных резных кронштейнах.</p>	
--	--	---	---

V. Кухонный корпус, 1851-1852, арх. Штакеншнейдер А.И.; конец XIX в. – начало XX в. Санкт-Петербург, Крестовский проспект, дом 22, литера А

№ пп	Видовая принадлежность предметов охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>габариты и конфигурация прямоугольного в плане одно - двух этажного здания;</p> <p>конфигурация (скатная) и габариты крыши, включая высоту конька;</p> <p>материал окрытия (листовое железо).</p>	

18	Жилой дом и дом директора Ботанического сада, Ботанический сад Петра Великого на ул. Профессора Попова, д.2	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1990-е гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание вновь после сноса руин с приспособлением под современное использование – с изменением исторического облика, в новых материалах и конструкциях</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>РНИП-94, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г.</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание жилого дома и дома директора сада, в которых размещаются отдел микологии и геоботаники соответственно.</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

окуд.

04.04.2016

№ 10-116

**Об утверждении границ и режима использования  
территории объекта культурного наследия  
федерального значения  
«Ботанический сад»**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 9.1, статьей 3.1, подпунктом 10 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», пунктом 3.59 Положения о Комитете по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 № 651:

1. Утвердить:

1.1. Границы территории объекта культурного наследия федерального значения «Ботанический сад», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Профессора Попова ул., 2, Аптекарская наб., Аптекарский пр., наб. р. Карповки, согласно приложению № 1 к распоряжению.

1.2. Режим использования территории объекта культурного наследия федерального значения «Ботанический сад», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Профессора Попова ул., 2, Аптекарская наб., Аптекарский пр., наб. р. Карповки, согласно приложению № 2 к распоряжению.

2. Признать утратившим силу план границ территории объекта культурного наследия федерального значения «Ботанический сад», утвержденный КГИОП 31.08.2005.

3. Заместителю председателя КГИОП - начальнику Управления государственного учета объектов культурного наследия обеспечить:

3.1. Внесение информации о границах территории и режиме использования территории объекта культурного наследия, указанного в пункте 1 распоряжения, в единый государственный

Приложение № 1 к распоряжению КГИОП

от 04.04.2016 № 10-116

План границ территории объекта культурного наследия федерального значения  
«Ботанический сад»

Санкт-Петербург, Профессора Попова ул., 2; Аптекарская наб.; Аптекарский пр., р. Карповки наб.

Состав объекта




Масштаб 1:5000

Условные обозначения

- Граница территории объекта культурного наследия федерального значения
- ▭ Объект культурного наследия федерального значения
- ▭ Здания и сооружения
- ▭ Сад

1. Ботанический сад, 1714 г., 1823 г., 1870-е гг., ботаник Регель Э.Л.
2. Гербарий и библиотека, 1911-1915 гг., арх. Дитрих А.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. А)
3. Гербарий и библиотека, 1855 г., арх. Руска А.И., 1879 г., арх. Соколов К.Я. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
4. Грот с беседкой, кон. XIX в., 1928 г. (Профессора Попова ул., 2, лит. Ю)
5. Дом директора, 1750-е гг., 1828-1829 гг., 1990-е гг. (восстановление) (Профессора Попова ул., 2, лит. Г)
6. Дом для рабочих, 1908 г., арх. Дитрих А.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. Ж)
7. Дом жилой, 1860-е гг., арх. Соколов К.Я., 1990-е гг. (восстановление) (Профессора Попова ул., 2, лит. К)
8. Дом жилой, сер. XIX в. (Профессора Попова ул., 2, лит. В)
9. Дом жилой "штатных сотрудников сада", 1912-1914 гг., арх. Дитрих А.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. Б)
10. Дом слободы, 1840-е гг., арх. Шарлемань И.И. 1-й (Профессора Попова ул., 2, лит. М)
11. Здание вестибюля, 1964 г. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
12. Капеллярня, сер. XIX в. (Профессора Попова ул., 2, лит. Л)
13. Музей Ботанический, 1950-е гг. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
14. Оранжерея (стар.), 1908-1915 гг., арх. Дитрих А.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. П, П)
15. Оранжерея, 1900 г., арх. Бак А.Р., 1-я пол. XX в. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
16. Оранжерея N 12, 1823-1830 гг., арх. Шарлемань И.И. 1-й, 1903-1906 гг., арх. Любимовский Г.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
17. Оранжерея викторианская, 1896-1899 гг., арх. Китнер И.С., арх. де Рошефор Н.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
18. Оранжерея пальмовая, 1847-1849 гг., арх. Фишер-Уральский Е.Ф. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
19. Оранжерея пальмовая, 1893 г., арх. Китнер И.С., 1896-1899 гг., арх. де Рошефор Н.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. П)
20. Переход между оранжереями, 1913 г., арх. Дитрих А.И.
21. Погреб на козлом дворец, 1860-е гг. (Профессора Попова ул., 2, лит. Ш)
22. Флигель Министерской дачи, 1854 г., арх. Кракау А.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. Н)
23. Школа садоводов, нач. XX в., арх. Дитрих А.И. (Профессора Попова ул., 2, лит. И)

19	Дача Дурново на Свердловской набережной, 22	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2010-е гг.</p>	<p><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание вновь после сноса руинированных фрагментов, сохранением и усилением сохранившихся и с приспособлением под современное использование</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>РНИП-94, ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Воссоздание с сохранением руинированных стен выполнено с отклонением от проекта, от истории, архитектурных канонов в части увеличения воссозданного антаблемента портика. Под охрану внесены <b>исторические</b> объемно-пространственное, объемно-планировочное, архитектурно-художественное решение в исторических габаритах наружных капитальных стен, их конструктивная система и 10-колонный портик, фасады на период 1920г., четыре парадных интерьера по состоянию на 1890-1900 гг. и 1955г</p>

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

27 ИЮН 2019

№ 07-19-227/19

**Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Дача Дурново (с оградой)», включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Дача Дурново (с оградой)» (согласно приказу Министерства культуры Российской Федерации от 16.10.2017 № 115979-р: Санкт-Петербург, Свердловская наб., 22) (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Первый заместитель председателя КГИОП


 А.Г. Леонтьев



Приложение № 2  
к охранному обязательству

**План границ территории объекта  
культурного наследия  
регионального значения  
"Дача Дурново (с оградой)".**

г. Санкт-Петербург, Свердловская наб., 22  
(Адрес: г. Санкт-Петербург,  
Свердловская наб., д. 22, литер А)



**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**




-  граница территории объекта культурного наследия регионального значения
-  объект культурного наследия регионального значения





Приложение № 3  
к охранному обязательству




**Предмет охраны**

объекта культурного наследия регионального значения  
«Дача Дурново (с оградой)»,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Свердловская наб., 22,  
(Свердловская набережная, дом 22, литера А).

№ п.п.	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>исторические габариты и конфигурация двухэтажного прямоугольного в плане здания, включая колонный портик лицевого фасада;</p> <p>исторические габариты и конфигурация крыши;</p> <p>историческая металлическая ограда (со стороны Свердловской набережной) – местоположение, конфигурация, материал, техника исполнения, рисунок;</p>	  

			
2	Конструктивная система здания:	наружная лицевая (южная) капитальная стена на уровне 1-го этажа и 10-колонный портик с фундаментами; наружные торцевые (восточная и западная) капитальные стены на уровне 1-го этажа с фундаментами;	
3	Объемно-планировочное решение:	историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен;	
4	Архитектурно-художественное решение фасадов:	историческое архитектурное решение фасадов;	 <p>Главный фасад 1920-е г.;</p>  <p>Главный фасад 1920-е г.;</p>

		 <p>Западный фасад;</p>
<p>5 Декоративно-художественное оформление интерьеров, предметы декоративно-прикладного искусства:</p>	<p>историческое объемно-пространственное решение и архитектурно-декоративное оформление четырех парадных интерьеров: Центрального (овального) зала, Большой и Малой Библиотек, Большой столовой;</p>	 <p>Овальный зал, фрагмент интерьера, реставрация 1955г.;</p>  <p>Центральная потолочная розетка Овального зала;</p>  <p>фрагмент карниза Овального зала;</p>

		 <p>Большая и Малая библиотека 1890-1900гг</p>  <p>фрагмент интерьера Большой библиотеки 1950-е г.;</p>  <p>фрагмент плафона Малой библиотеки, фото после реставрации 1955г.;</p>
--	--	---

20	Комплекс Нижняя дача в парке Александрия – Главный дом со служебными постройками (ПРОЕКТ)	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2014- по н.в.</p> 		 
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание руин и утраченных зданий в историческом объёмно-пространственном облике. Сохранение объекта в его материальной составляющей, создание среды памяти об утраченном архитектурном ансамбле. Приспособление комплекса и создание нового музейного пространства историко-мемориальной направленности с возможностью реализации в нем экспозиционно-выставочных, учебно-просветительских и культурных программ</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; ПП-569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание методом анастилоз с использованием фрагментов памятника Проект воссоздания руин комплекса предполагает воссоздание его исторической объёмно-пространственной композиции, сохранение ансамбля Нижней дачи как целостного архитектурно-ландшафтного комплекса, восстановление композиционных доминант парка – Главный дом со служебными постройками, исторические элементы благоустройства, береговая линия с молотом и каналом. Повышение градостроительного значения комплекса, туристической и инвестиционной привлекательности местности.</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
**КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

01.09.2017

окуд  
№ 444-р

**Об утверждении предмета охраны  
объектов культурного наследия федерального значения  
«Нижняя дача»,  
«Бухта и защитные молы для яхты "Штандарт"»,  
«Караулка у ворот ограды»**

1. Утвердить предмет охраны объектов культурного наследия федерального значения «Нижняя дача» (Санкт-Петербург, г. Петергоф, северо-восточная часть парка), «Бухта и защитные молы для яхты "Штандарт"» (Санкт-Петербург, г. Петергоф, северо-восточная часть парка), «Караулка у ворот ограды», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Петергоф, парк Александрия, дом 11, литера А (Санкт-Петербург, г. Петергоф, парк Александрия, 11), входящих в состав объекта культурного наследия федерального значения «Парк Александрия» (Санкт-Петербург, г. Петергоф, Санкт-Петербургское шоссе, между Чайковского ул. и Зверинской ул.), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения в электронной форме в локальной компьютерной сети КГИОП.

3. Признать утратившим силу распоряжение КГИОП от 27.11.2014 № 10-754.




4. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя – начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП.




Председатель КГИОП





С.В.Макаров



Приложение к распоряжению КГИОП  
от 09.09.17 № 414-р




Предмет охраны объектов культурного наследия федерального значения  
**«Нижняя дача»** (Санкт-Петербург, г. Петергоф, северо-восточная часть парка),  
**«Бухта и защитные молы для яхты «Штандарт»»**  
 (Санкт-Петербург, г. Петергоф, северо-восточная часть парка),  
**«Караулка у ворот ограды»**  
 расположенных по адресу: Санкт-Петербург, город Петергоф, парк Александрия, дом 11,  
 литера А (Санкт-Петербург, г. Петергоф, парк Александрия, 11),  
 входящих в состав объекта культурного наследия федерального значения  
**«Парк Александрия»**  
 (Санкт-Петербург, г. Петергоф, Санкт-Петербургское шоссе, между Чайковского ул. и  
 Зверинской ул.).


№ п/п	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	Фотофиксация
1.	Объемно-пространственное и планировочное решение участка (территории):	<p>историческое местоположение и градостроительная роль ансамбля «Нижней дачи» в планировочной и композиционно-пространственной структуре северо-восточной части парка Александрия;</p> <p>основные сохранившиеся элементы планировки территории;</p> <p>местоположение объектов культурного наследия, входящих в состав объекта культурного наследия федерального значения «Нижняя дача» (Главный дом, Домик служебный, Домик Швейцарский, Кухня, Ледник);</p> <p>исторический панорамный вид на ансамбль «Нижней дачи» и Финский залив от дворца «Коттедж»;</p> <p>исторический панорамный вид на ансамбль «Нижней дачи» из парка Александрия с западной стороны;</p> <p>исторический панорамный вид на ансамбль с Финского залива и мола.</p>	  


<b>I. Главный дом, 1883-1885 гг, арх. Томишко А.О., 1941-1945 гг. (разрушен).</b>			
1.	Объемно-пространственное решение:	основные характеристики исторического силуэта здания в панорамах парка Александрия * * здесь и далее под «историческим» понимается облик памятников по состоянию на начало XX века.	
2.	Конструктивная система здания:	фрагменты исторических капитальных стен: исторический материал – кирпич.	
3.	Архитектурно-художественное решение фасадов:	сохранившиеся фрагменты оформления фасадов: характер оформления с использованием лицевого кирпича двух цветов, штукатурных тяг и карнизов, элементов декора из натурального камня, цоколь – материал (гранит), первый этаж – материал (известняк).	
4.	Архитектурно-художественное решение интерьера:	фрагменты исторической отделки полов первого этажа: метлахская, керамическая и мраморная плитка – материал и рисунок укладки;	




<b>II. Домик служебный, 1890-1900 гг.</b>			
1.	Объемно-пространственное решение:	основные характеристики исторического силуэта здания в панорамах парка Александрия.	 
2.	Архитектурно-художественное решение фасадов:	характер оформления фасадов, стилистически соответствующий архитектурно-художественному решению фасадов Главного дома.	
<b>III. Домик Швейцарский, 1890-1900 гг.</b>			
1.	Объемно-пространственное решение:	исторические габариты и конфигурация прямоугольного в плане здания;  крыша – исторические габариты, конфигурация (двускатная, вальмовая).	 
2.	Конструктивная система здания:	исторические наружные капитальные стены: местоположение, вид материала (бетон).	
3.	Объемно-планировочное решение:	в габаритах исторических капитальных стен.	





<p>4.</p>	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>историческое архитектурно-художественное решение фасадов;</p> <p>оконные и дверные проемы на южном фасаде – историческое местоположение, габариты, конфигурация;</p> <p>венчающий карнизный свес на фигурных выпусках стропил с гладким фризом, декорированным штукатурными филенками;</p> <p>фигурные деревянные кронштейны (габариты и конфигурация).</p>	
<p><b>IV. Кухня, 1890-1900 гг., 1941-1944 (разрушена).</b></p>			
<p>1.</p>	<p>Объемно-пространственное решение:</p>	<p>основные характеристики исторического силуэта здания в панорамах парка Александрия.</p>	
<p>2.</p>	<p>Архитектурно-художественное решение интерьеров:</p>	<p>характер оформления фасадов, стилистически соответствующий архитектурно-художественному решению фасадов Главного дома.</p>	


<b>V. Ледник, 1890-1900 гг.</b>			
1.	Объемно-пространственное решение:	основные характеристики исторического силуэта здания в панорамах парка Александрия.	
2.	Архитектурно-художественное решение интерьеров:	характер оформления фасадов, стилистически соответствующий архитектурно-художественному решению фасадов Главного дома.	
<b>VI. Бухта и защитные молы для яхты «Штандарт», кон. XIX - нач. XX вв.</b>			
1.	Объемно-пространственное и планировочное решение участка (территории):	историческое местоположение в береговой части Финского залива, вблизи комплекса «Нижняя дача» в северо-восточной части парка «Александрия»;  протяженная конфигурация с юга на север в акваторию Финского залива.	
2.	Объемно-пространственное решение:	историческое объемно-пространственное решение объекта культурного наследия – конфигурация, габариты, расположение защитных и береговых сооружений.	






21	Обособняк И.Г. Грузинского на Синопской наб., 66	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2016-2017 гг.	УТРАЧЕН	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание на прежнем месте с сохранением исторической «ткани» города, но в новых материалах и конструкциях, с надстройкой мансардного этажа, устройством новых проемов и приспособление к современному использованию.
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 ПП569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Воссоздание с отступлением от оригинала в части завышения кровельного конька и устройства на кровле аттиковой стенки вместо решетки, а также «заострением» фронтоны мансардных окон

22	Здание Дворца культуры и техники имени В.П. Капанова на Московском проспекте, 97	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2006-2009 гг.</p>	<p style="text-align: center; font-size: 2em; border: 1px solid black; padding: 5px; width: 40px; margin: 0 auto;">Р</p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание на прежнем месте с сохранением исторической «ткани» города, но в новых материалах и конструкциях, с приспособление к современному использованию.</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание значительно приближенное к оригиналу</p>	

23	Жилой дом на Галерной, 6 - Конногвардейский бул., д. 5 (Дом причта Исаакиевского собора (XVIII в))	
Период 1	Статус 2	Иллюстрация 3
2003-2007 гг.	УТРАЧЕН	<p data-bbox="619 293 1353 322">Фасады по Галерной и Конногвардейскому бул. До воссоздания</p>   <p data-bbox="600 1285 1372 1314">Фасады по Галерной и Конногвардейскому бул. После воссоздания</p> 
Деятельность в отношении памятников	Полное воссоздание на прежнем месте с сохранением «ткани» города – частичное воссоздание лицевого фасада в современных материалах, с изменением дворовых фасадов	
Законодательство	РНИП-94, ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
Общественная оценка значения памятников архитектуры	Полное воссоздание со значительным превышением этажности и изменением архитектурного решения дворовых флигелей	

24	Жилой дом (XVIII в) на Галерной, 34	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2000-2003 г.	УТРАЧЕН	<p data-bbox="767 255 1206 284">Фрагменты фасада, 1960-е и 1970-е гг.</p>  <p data-bbox="874 602 1098 631">Фрагменты планов.</p>  <p data-bbox="815 974 1158 1003">Снос здания в 1980-1990-х гг.</p>  <p data-bbox="903 1258 1070 1288">2003 – 2005гг.</p> 
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Полное воссоздание на прежнем месте с сохранением «ткани» города, в современных материалах, с изменением дворовых фасадов	
<b>Законодательство</b>	РНИП-94, ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Полное воссоздание в части главного фасада, с приспособлением под современные условия и изменением архитектурного решения дворовых флигелей	

25	Общегитие Акционерного общества цементно-бетонного завода В.В. Гюртлера (Фабрика бумажная № 1 им. М. Горького) на наб. реки Смоленки, д. 25	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2015-2018 гг	<p>Историческое здание рядовая застройка</p> <p>УТРАЧЕН</p>	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» -восстановление рядовой застройки квартала в исторических конфигурации и габаритах
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; ПП-569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Сохранение историко-архитектурной ценности окружающей среды, сохранение градостроительного значения объекта, архитектурной, мемориальной значимости, частичная утрата исторической функции. Адаптация памятников к новой функции, ведет к повышению историко-культурной ценности как памятников, так и окружающей местности, повышении их туристической и инвестиционной привлекательности

26	Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы и колокольня на Приморском пр., 79	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2003, 2012 гг.</p> 		 <p data-bbox="507 707 959 745">Наружный вид церкви Благовещения Пресвятыя Богородицы въ Новой Деревнѣ.</p>   
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание функциональных объектов исторически существовавших, но на другом месте</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; ПП-569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание колокольни и трапезной Благовещенской церкви на Приморском проспекте (вариация), колокольня в предмете охраны упомянута как новая с другой стороны от церкви. Под охрану новые строения не попали, но находятся в границах территории памятника</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

15 ОКТ 2018

№ 04-19-466/18

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Церковь Благовещения»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Церковь Благовещения», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Приморский проспект, дом 79, литера А (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527: Приморский просп., 79), (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

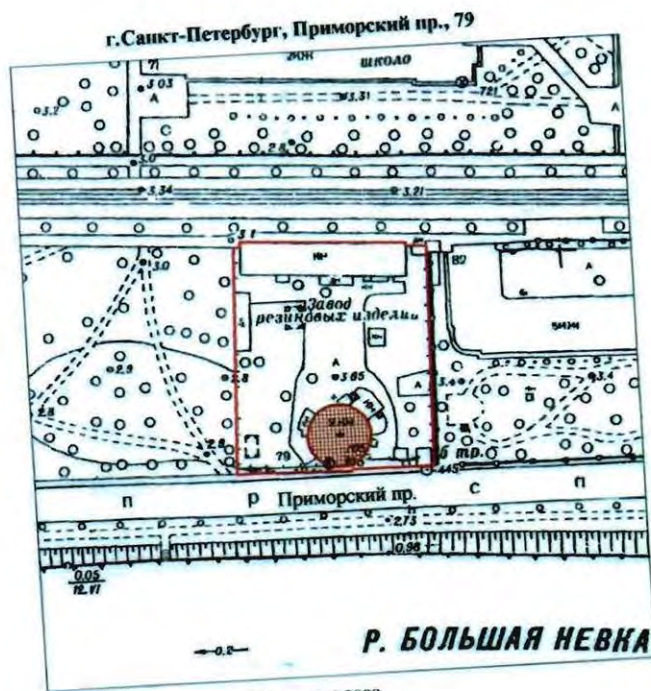
6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия



Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству

**План границ территории объекта  
культурного наследия  
федерального значения  
"Церковь Благовещения"**



**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**

-  граница территории объекта культурного наследия федерального значения
-  объект культурного наследия федерального значения




Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения  
«Церковь Благовещения»  
Санкт-Петербург, Приморский проспект, дом 79, литера А (Приморский просп., 79)

№ пп	Виды предмета охраны	Элементы предмета охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение территории:	<p>местоположение церкви, ее роль архитектурной доминанты в панораме набережной р. Большой Невки и Приморского проспекта *</p> <p>* историческое здание колокольни и ризницы, примыкавшее к церкви с южной стороны (1900-1901 гг., арх. Теплов В.К.) разобрано в 1946-1947 гг.; в 2012 г. к северо-западу от здания церкви построена новая колокольня (арх. Р.М.Даянов)</p> <p>культурный слой в границах территории</p>	 

Церковь  
1764-1765 гг., 1805-1808 гг., арх. Мочульский В.О.

1	Объемно-пространственное решение	<p>габариты и конфигурация круглого в плане здания, завершеного ротондой с куполом;</p> <p>исторические габариты и высотные отметки пологого купола, увенчанного яблоком и крестом на глухом барабане;</p> <p>габариты, конфигурация и высотные отметки крыши нижнего яруса;</p> <p>исторический характер и материал кровельного покрытия - сталь, окраска;</p> <p>исторический рисунок и материал</p>	
---	----------------------------------	--	---

27	Здание трех училищ — земского, городского и Министерства народного просвещения на Рыбацком проспекте, 18	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2011-2015 гг.</p> <p style="text-align: center;"><b>Р</b></p>		  
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание функционально важного объекта на другом месте	
<b>Законодательство</b>	ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; ПП-569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Воссоздание на новом месте с максимально приближенным к историческим воссозданием в части объемно-пространственного и архитектурно-художественного решения наружных стен только главного корпуса и его фасадов	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

05 СЕН 2017

№ 04 19-332/17

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Училищный дом с прилегающей  
территорией», включенного в единый  
государственный реестр объектов  
культурного наследия (памятников истории  
и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Училищный дом с прилегающей территорией», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Рыбацкий проспект, д.18, лит. А, (согласно решению малого Совета Санкт-Петербургского горсовета от 07.09.1993 №327: Рыбацкое, Рыбацкий пр., 18), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления-юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

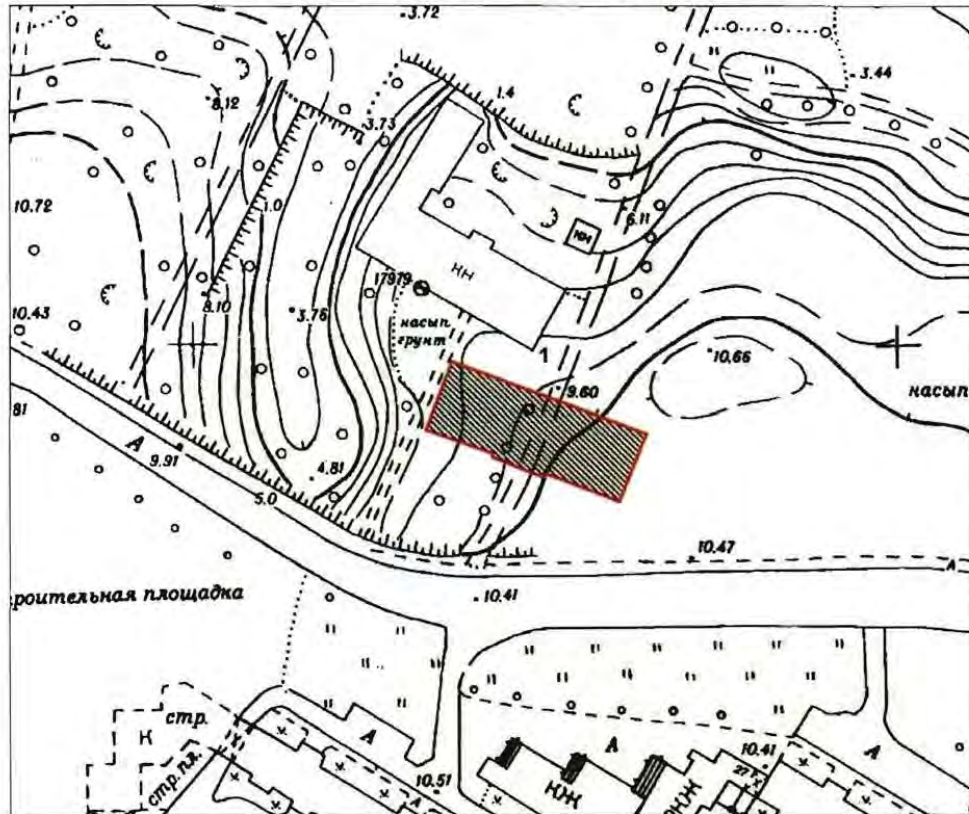
4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия



Г.Р. Аганова

**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения  
"Училищный дом с прилегающей территорией"**  
г. Санкт-Петербург, Рыбацкий пр., 18, лит. А



масштаб 1:2000

**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**


-  Граница территории объекта культурного наследия регионального значения
-  Объект культурного наследия регионального значения


ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА КГИОП ОГРН 1027843025537
<b>Копия верна</b>
Исполнитель: _____



Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения  
«Училищный дом с прилегающей территорией, 1908-1909 гг., архитектор Л.П. Шишко»,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Невский район,  
Рыбацкий пр., д. 18, литера А (Рыбацкое, Рыбацкий пр., 18)

№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	объем главного корпуса в границах наружных капитальных стен; крыша – конфигурация (скатная).	
2	Архитектурно-художественное решение фасадов:	главный (юго-западный) и торцевые (северо-восточный и юго-восточный) фасады – архитектоника, форма и расположение проемов, материал и композиция отделки, архитектурные детали и элементы декора, рисунок заполнения оконных и дверных проемов (по иконографическим материалам).	 

28	Здание Роченсальмской бумагопрядильной мануфактуры на улице Смолячкова,4А	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2014-2017 гг.	УТРАЧЕН	 <p>The illustration column contains three photographs. The top photo shows the original facade of the building, a multi-story structure with a mix of arched and rectangular windows. The middle photo shows the building under construction, with a complex steel and concrete framework visible over the original structure. The bottom photo shows the completed building, which has been restored to its original architectural style but with a modern facade treatment, including large glass windows and a clean, light-colored finish.</p>
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасади́зм» - воссоздание фасадов исторического здания с приспособлением под современное использование
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание в части главного фасада, с приспособлением под современные условия и изменением архитектурного облика здания

29	Здание для перековки лошадей фасад ветеринарной станции Центрального района на Коломенской улице, 45	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2014-2017 гг.</p>	<p>Историческое здание рядовая застройка</p> <p>УТРАЧЕН</p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Полное воссоздание на прежнем месте в новых материалах</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; ПП-569 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание в части главного фасада, с приспособлением под современные условия и сохранением архитектурного облика здания, историко-архитектурной среды</p>	

30	Бани Е. Ф. Овчинникова - Пушкарские бани на ул.Большая Пушкарская ул., 22	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2014-2016 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>«Фасади́зм» - полное воссоздание объема здания на прежнем месте в новых габаритах, новых материалах</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Сохранение объемно-пространственного решения, конструктивной системы и архитектурно-художественного решения исторической лицевой стены (трехэтажный лицевой фасад)</p>

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

04 ФЕВ 2019

№ 04-19-32/19

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Здание бань Е.В. Овчинникова  
(фасадная стена)», включенного в единый  
государственный реестр объектов культурного  
наследия (памятников истории и культуры)  
народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Здание бань Е.В. Овчинникова (фасадная стена)» (далее – объект), расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Большая Пушкарская, дом 22, литера А (согласно приказу Минкультуры России от 07.10.2015 № 2642-р), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления – юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

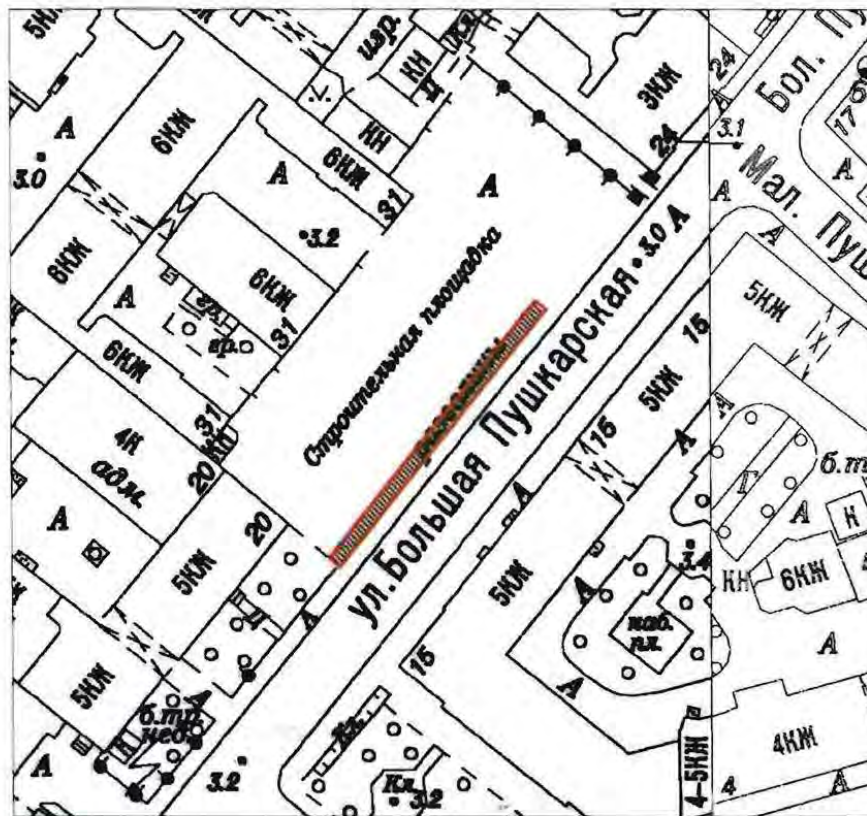
5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

Приложение № 2  
к охранному обязательству

План границ территории объекта культурного наследия  
регионального значения

«Здание бань Е.Ф. Овчинникова (фасадная стена)»

Санкт-Петербург, Большая Пушкарская улица, дом 22, литера А





Масштаб 1:1000






Условные обозначения:


- Граница территории объекта культурного наследия регионального значения
- ▨ Объект культурного наследия регионального значения



Приложение № 3  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения  
«Здание бань Е.Ф. Овчинникова (фасадная стена)»,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Петроградский район, Большая Пушкарская ул.,  
22, литера А

№ п/п	Видовая принадлежность предмета охраны	предмет охраны.	Фотофиксация
1.	Объемно-пространственное решение	<p>исторические габариты и конфигурация трёхэтажного лицевого фасада.</p> <p>четыре раскреповки на всю высоту фасада;</p> <p>башенка с шатровым завершением, декорированная рустованными пилястрами и центральной нишей с полуциркульным завершением, историческое местоположение (в юго-западной части фасада), материал (кирпич), покрытие (металлическое с имитацией граней), конфигурация, габариты</p>	
2.	Конструктивная система здания	историческая лицевая капитальная стена, материал (кирпич),	
3.	Архитектурно-художественное решение фасада:	<p>Архитектурно-художественное решение фасада в приемах «кирпичного стиля»:</p> <p>материал и характер отделки цоколя – гранитные плиты;</p> <p>материал и характер отделки</p>	

	<p>фасадной поверхности— облицовочный кирпич;</p> <p>историческое цветовое решение фасада: кирпич двух цветов – терракотовый и цвета «слоновая кость»;</p> <p>воротный проем – историческое местоположение, конфигурация, габариты, оформление воротного проема рельефным рустованным наличником;</p> <p>исторический воротный проем утратил функциональное назначение.</p> <p>исторические местоположение, габариты и конфигурация (с лучковым и полуциркульным завершениями) оконных, дверных проёмов;</p> <p>стилизация ленточного руста чередованием полос облицовочных кирпичей двух цветов - на всю высоту фасада;</p> <p>аттики в завершении раскрепованных частей фасада;</p> <p>междуэтажный профилированный карниз, декорированный орнаментом выпущенной кирпичной кладки</p>	    
--	---	--

31	Дом Шаврина (М. К. Курило) на пр. Лиговском, 13-15	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2010-2012 гг.	УТРАЧЕН	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - полное воссоздание объема здания на прежнем месте в новых габаритах, новых материалах, исключен из перечня выявленных объектов после воссоздания
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; ПП-569, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание фасада с сохранением объемно-пространственного решения, конструктивной системы и архитектурно-художественного решения исторической лицевой стены (трехэтажный лицевой фасад)

32	Причтовый дом при Федоровском соборе на Миргородской улице, 1	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2011-2013 гг.</p>	<p>Не памятник, но в составе комплекса</p> 	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Полное воссоздание объема здания на прежнем месте в измененных габаритах, новых материалах</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание здания с изменением объемно-пространственного решения, с максимальным сохранением конструктивной системы и архитектурно-художественного решения</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

15 ЯНВ 2018

№ 04-19-16/18

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Собор Феодоровской иконы Божией Матери,  
Преподобного Михаила Маленна и  
Святого Благоверного князя Александра Невского»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников истории  
и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Собор Феодоровской иконы Божией Матери, Преподобного Михаила Маленна и Святого Благоверного князя Александра Невского», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Миргородская ул., д. 1в, Полтавская ул., д. 7, (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527: Товарный пер., 1-б; Полтавская ул., 7), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации объекта культурного наследия (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

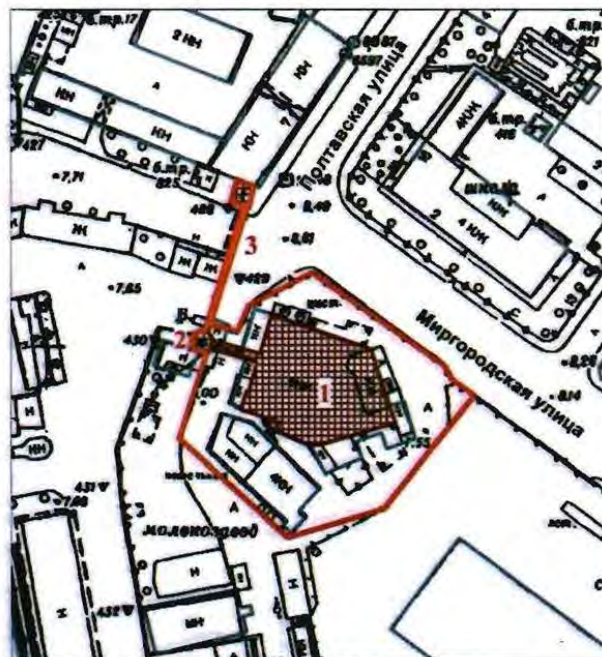
5. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова



**План границ территории  
объекта культурного наследия  
федерального значения  
"Собор Феодоровской иконы Божией Матери,  
Преподобного Михаила Маленна и  
Святого Благоверного князя Александра Невского"**

г. Санкт-Петербург, Товарный пер., 1-б, Полтавская ул., 7



масштаб 1:2000



**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**


-  граница территории объекта культурного наследия федерального значения
-  объект культурного наследия федерального значения





**СОСТАВ ОБЪЕКТА:**


1. Собор  
(Адрес КЗР: г.СПб, Миргородская ул., 1в, лит. А)
2. Звонница
3. Ограда  
(Адрес КЗР: г.СПб, Полтавская ул., 7, лит. Ж)




**Предмет охраны**  
**объекта культурного наследия федерального значения**  
 «Собор Феодоровской иконы Божией Матери, Преподобного Михаила Малеева и Святого Благоверного князя Александра Невского», 1911-1914 гг., арх. Кричинский С.С.,  
 расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Миргородская улица, дом 1в, литера А;  
 Полтавская улица, дом 7, литера Х (Товарный пер., 1-б; Полтавская ул., 7)

№ п/п	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1.	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	местоположение и градостроительные характеристики здания и ограды в виде крепостной стены с башней и арочными проездами, их роль в композиционно-планировочной структуре квартала и в панораме застройки Полтавской, Миргородской улиц и Полтавского проезда;	
I. Звонница			
2.	Объемно-пространственное решение:	габариты двухъярусной восьмигранной в плане звонницы, перед западным фасадом собора, соединенной с ним крытой галереей;	

33	Здание лейб-гвардии Артиллерийской бригады на Литейном проспекте, 26	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2010-2013 гг.	УТРАЧЕН	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание интерьеров парадных залов дворца Шуваловых-Нарышкиных, полное воссоздание деревянной Подвесной галереи внутреннего двора на историческом месте с приспособлением помещений под современное использование – музейно-выставочные, экспозиционные залы музея К. Фаберже	
<b>Законодательство</b>	ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Повышение инвестиционно-туристической привлекательности и актуальности некогда существовавших парадных залов путем приспособления их к новому использованию. Историческая ценность объекта воссоздания в данном случае явилась первостепенным критерием. «Умаление» мемориального значения присвоением нового имени – «Музей К. Фаберже»	

34	«Литературный дом» на Невском проспекте, 68а	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2010-2014 гг.</p>		  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Полное воссоздание ветхого здания на прежнем месте в измененных габаритах, новых материалах, с некоторым изменением декора фасадов</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание на историческом месте в новых материалах и конструкциях с максимальным сохранением архитектурного облика здания, габаритов</p>	

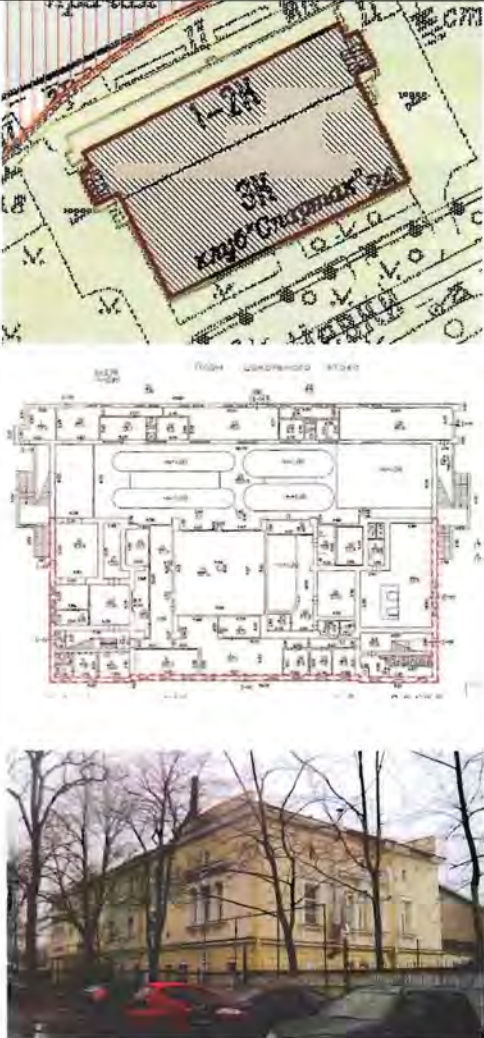
35	Коробочная фабрика Кулыманова, Артель "Картонаж" на 3-ей Советской улице, 40	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2010 гг.</p>	<p>Историческое здание рядовая застройка</p> <p>УТРАЧЕН</p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Полное воссоздание ветхого здания с изменением габаритов, исторического облика фасада с целью приспособления под современное использование</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание на историческом месте в новых материалах и конструкциях с изменением архитектурного облика здания и высотных габаритов</p>	



36	Ресторан "Бель вю" (Ресторан Кюба) на Каменном острове, наб. Большой Невки, 24	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2015-2017 гг.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Р</b></p>	  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание полное с приспособлением здания под современное использование</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание на историческом месте в новых материалах и конструкциях с приспособлением под современное использование. Утрата историко-архитектурной ценности, историко-культурной ценности</p>	



**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

Приложение к распоряжению КГИОП  
от 30.01.2016 № 10-637

Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения  
«Ресторан Куба»,  
расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, набережная реки Большой Невки, дом 24, литера А (наб.р.Большой Невки, 24)

№ п.п.	Видовая принадлежность предмета охраны	предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>местоположение здания;</p> <p>местоположение южной, восточной и западной фасадных стен в отметке цокольного этажа по состоянию на 1894г.</p>	 <p>The 'Фотофиксация' column contains three images. At the top is a site plan showing the building's location on a street grid, with the building footprint shaded in brown and labeled '1-24'. Below the site plan is a detailed architectural floor plan of the ground floor, showing the layout of rooms and corridors, with a red dashed line indicating the facade boundaries. At the bottom is a color photograph of the building's exterior, a three-story structure with a light-colored facade and a prominent gabled roof, situated behind bare trees.</p>
2	Конструктивная система здания:	центральная часть южного фасада здания на 9 оконных осей в габаритах цокольного этажа;	


3	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>Общая трехчастная композиция фасада с ризалитами</p>	
		<p>Местоположение и габариты оконных проемов центральной части цокольного этажа Местоположение по центральной оси дверного проема цокольного этажа</p>	
		<p>Мозаичное междуэтажной лестничной площадки.</p>	

37	«Дом Мордвиновых (с фонтаном "Девушка с кувшином и путти" и оградой курдонера)» Дом И. Бале – Особняк Мордвиновых на Театральной площади, 14	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2012-2018 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание частичное с приспособлением здания под современное использование</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Частичное воссоздание на историческом месте в новых материалах и конструкциях с приспособлением под современное использование. Восстановление историко-архитектурной ценности, историко-культурной ценности</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

Приложение к распоряжению КГИОП  
от 16.10.2015 № 10-498

Предмет охраны  
объекта культурного наследия регионального значения  
«Дом Мордвиновых (с фонтаном "Девушка с кувшином и путти" и оградой курдонера)»  
Санкт-Петербург, ул.Глинки, д. 4, лит. А

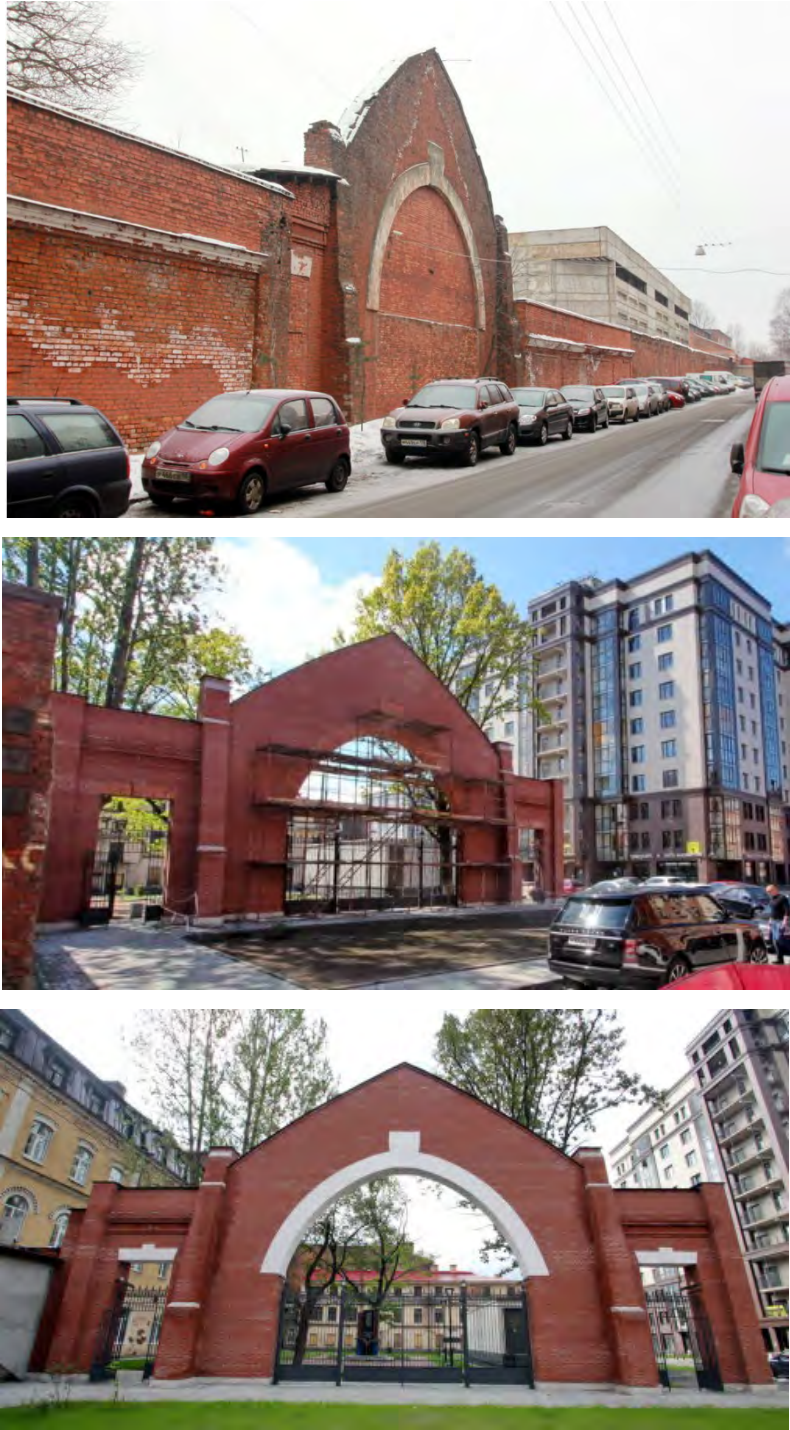
№ п. п.	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	конфигурация в плане лицевого дома и флигеля лит. А по красным линиям Театральной площади и ул.Глинки, с двором-курдонером по ул. Глинки за исключением лицевого фасада флигеля лит.А по ул. Глинки	
2	Конструктивная система здания:	фундаменты и фасадные стены лицевого дома на уровне цокольного (подвального), первого и второго этажей, фасадные стены курдонера и флигеля лит.А по красной линии ул. Глинки на уровне первого-второго этажей-местоположение, материал (кирпич)	
4	Архитектурно-художественное решение фасада:	лицевой северо-западный фасад (по Театральной площади) цокольный, первый и второй этаж в 20 осей):	

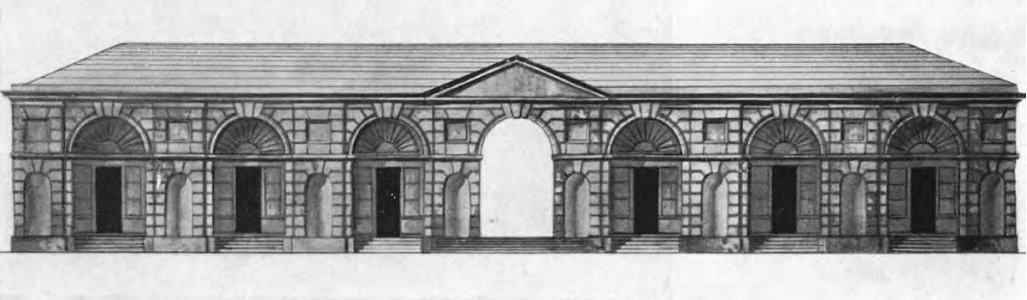


	<p>материал и характер отделки цоколя – известняковая плита;</p> <p>материал и характер отделки фасада – гладкая штукатурка;</p> <p>первый этаж обработан рустом;</p> <p>штукатурные профилированные междуэтажные тяги и карнизы.</p> <p>оконные проемы – габариты, конфигурация (прямоугольная), местоположение (исключая 1 и 2 ось в уровне первого этажа в левой части ); историческая расстекловка и материал (дерево) оконных заполнений;</p> <p>оформление оконных проемов цокольного (подвального) этажа - штукатурными гладкими наличниками и коваными решетками с рисунком растительно-геометрического характера; историческая расстекловка и материал (дерево) оконных заполнений;</p> <p>оформление двух прямоугольных проемов по 6 и 15 осям: портал с фланкирующими пилястрами, антаблемент с гладким фризом и профилированным карнизом, прямоугольным окном с гладким штукатурным наличником над порталом;</p> <p>оформление оконных проемов 1 этажа - штукатурные профилированные наличники, подоконные полочки на кронштейнах, прямоугольные подоконные филенки; историческая расстекловка и материал (дерево) оконных заполнений;</p>	   
--	--	--

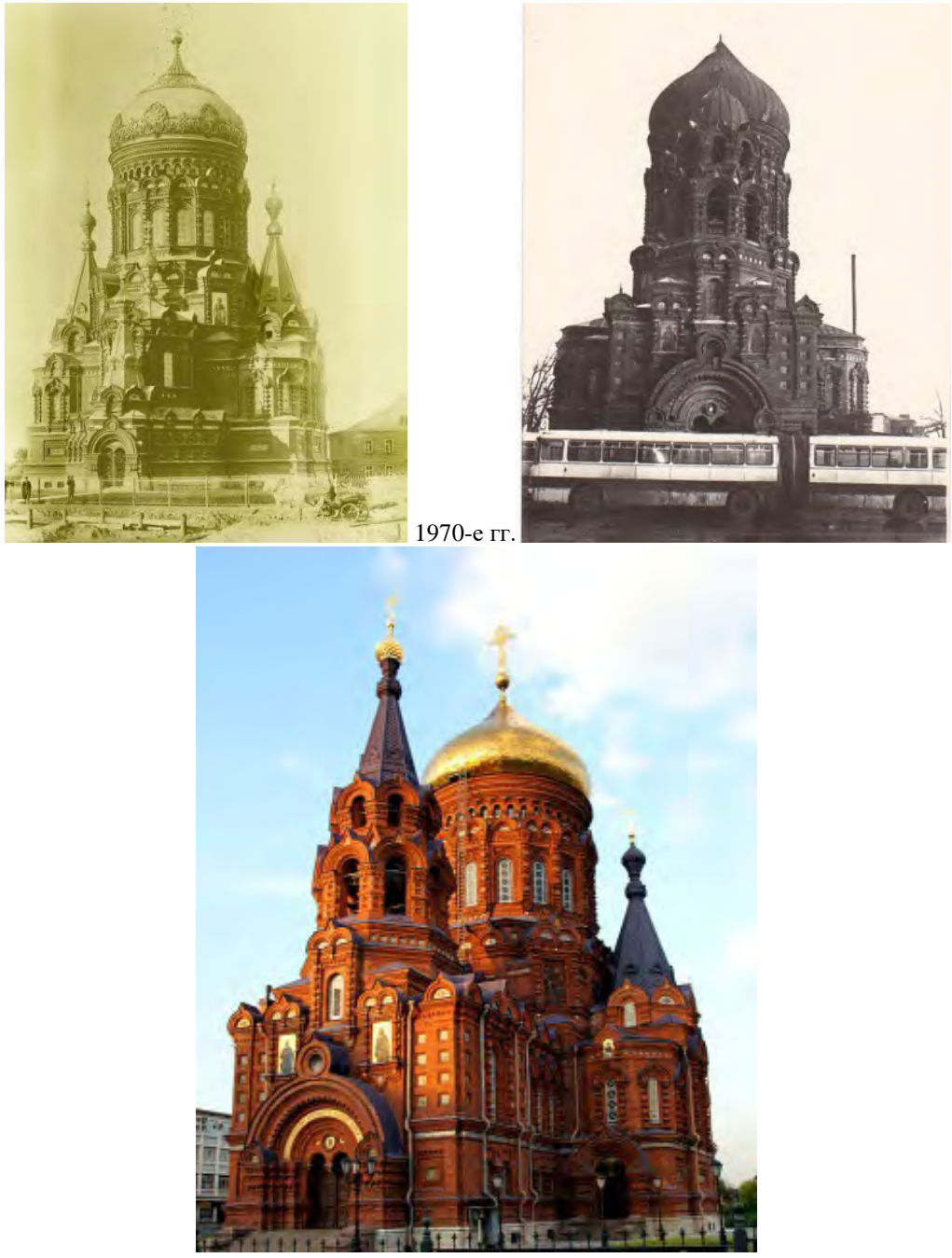
	<p>антаблемент:          материал и характер оформления:          – профилированная тяга;          – гладкий фриз с лепным декором в виде львиных масок на растительно-орнаментальном фоне;          – профилированный штукатурный карниз; (антаблемент воссоздан в результате реконструкции 1970-х гг.)</p> <p>парапеты (по фасаду и скругленный угловой) с парапетными решетками:          – материал (кирпич, металлические решетки);          – характер оформления кирпичных парапетов плоскими лопатками;          – характер оформления кованых парапетных решеток рисунком растительно-геометрического характера; (парапет воссоздан в результате реконструкции 1970-х гг., балюстрада между пилястрами утрачена);</p> <p>юго-западный фасад лицевого дома по ул. Глинки (в 5 осей):</p> <p>материал и характер отделки цоколя – известняковая плита;</p> <p>материал и характер отделки фасада – гладкая штукатурка;</p> <p>первый этаж обработан рустом;</p> <p>штукатурные профилированные междуэтажные тяги и карнизы.</p> <p>оконные проемы – габариты, конфигурация (прямоугольная), местоположение;</p> <p>оформление оконных проемов цокольного (подвального) этажа - штукатурными гладкими наличниками и коваными решетками с рисунком растительно-геометрического характера; историческая расстекловка и материал (дерево) оконных заполнений;</p>	   
--	--	--

	<p>и северным дворовым фасадом флигеля лит. А (местоположение, материал и характер отделки);</p> <p>материал и характер отделки цоколя – известняковая плита;</p> <p>материал и характер отделки фасада – гладкая штукатурка;</p> <p>первый этаж обработан рустом;</p> <p>штукатурные профилированные междуэтажные тяги и карнизы.</p> <p>оконные проемы – габариты, конфигурация (прямоугольная), историческая расстекловка и материал (дерево) оконных заполнений (за исключением северного дворового фасада флигеля лит.А)</p> <p>оформление оконных проемов 1-го этажа двора-курдонера:          – прямоугольная конфигурация;          – характер оформления: штукатурные профилированные (за исключением северного дворового фасада флигеля лит.А);</p> <p>оформление оконных проемов 2-го этажа двора-курдонера (за исключением северного дворового фасада флигеля лит.А):          – габариты, прямоугольная конфигурация;          – характер оформления: штукатурные профилированные наличники; прямые сандрики на лепных кронштейнах; историческая расстекловка и материал (дерево) оконных заполнений;</p> <p>антаблемент, состоящий из профилированной тяги, фриза с лепным декором и карниза; кирпичные парпетные столбы и кованые парпетные решетки с орнаментом растительно-геометрического характера;</p>	   
--	--	---

	<p>кованая металлическая решетка ограждения двора-курдонера с двухстворчатыми воротами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– цоколь, облицованный известняком;</li> <li>– кованые кронштейны волнитообразной формы;</li> <li>– кованые металлические прутья прямоугольного сечения, соединенные в верхней части двойной тетивой и декорированные волнитообразными элементами;</li> <li>– разделение раппортов решетки дугообразными стойками с волнитообразными элементами;</li> <li>– кованые столбы ворот, составленные из четырех ажурных плоскостей;</li> </ul> <p>фонтан чугунолитого с круглой в плане чашей и скульптурой в виде девушки с кувшином и пудрой с чашей. На основании фонтана надпись: «Fondupar J.J. Dugel&amp;Fils».</p>	 
--	--	--

38	Торец здания Петербургского вагоностроительного завода на Заставской улице,	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2012-2017 гг.</p>	<p><b>В</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание полное на новом месте с приспособлением под современное использование – элемент двора</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Воссоздание на новом месте (перемещение) элемента исторического здания в новых материалах с максимальным сохранением исторического облика</p>

39	Фрагмент лицевого фасада Литовского рынка на улице Декабристов, 34А	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2010-2012 гг.	УТРАЧЕН	  
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание полное на новом месте
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Воссоздание на новом месте (перемещение) элемента исторического здания в новых материалах с максимальным сохранением исторического облика

40	Церковь Богоявления на Гутуевском острове, ул. Двинская, 2	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1994-1996,</p> <p>2013-2018</p>	<p><b>Р</b></p>	 <p>1970-е гг.</p>
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569          Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64          Венецианская хартия, 1964,          Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Частичное воссоздание утраченных элементов здания с восстановлением историко-архитектурной, историко-культурной ценности, сакрального и функционального значения</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

29 МАЙ 2018

№ 04-19-204/18

**Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Здание церкви Богоявления», включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Здание церкви Богоявления», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Двинская улица, дом 2, литера А (согласно распоряжению мэра Санкт-Петербурга от 19.07.1991 № 99-р: г. Санкт-Петербург, ул. Двинская, 2), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия КГИОП

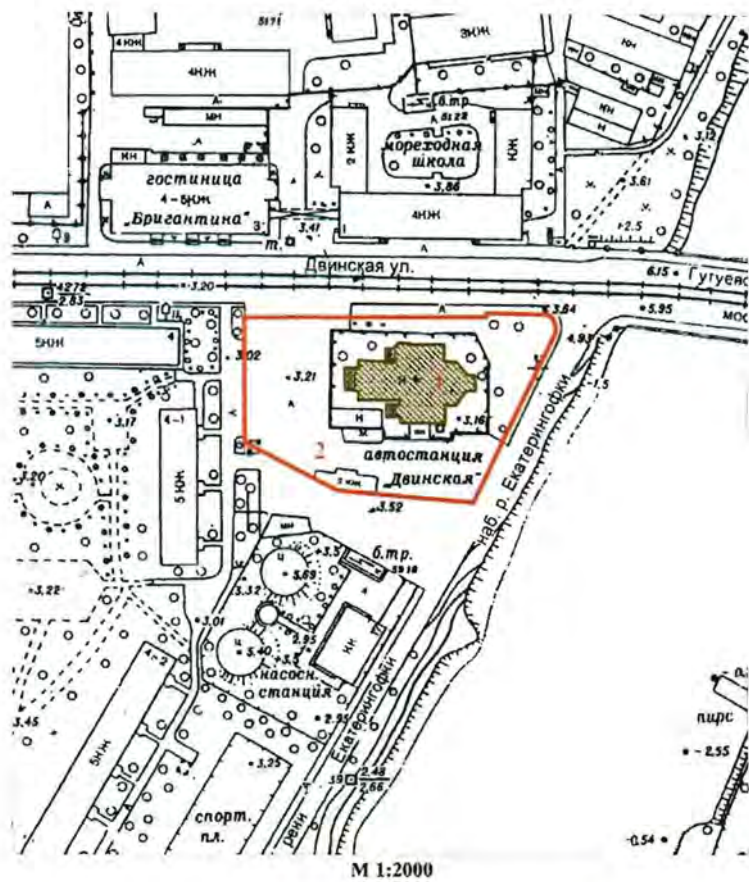
Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству

План (проект) границ территории объекта культурного наследия регионального значения

Церковь Богоявления

г. Санкт-Петербург, Двинская ул., 2, 2/7, лит. Б



Условные обозначения:




- Граница территории памятника
- Памятник истории и культуры регионального значения





Состав комплекса:

1. Церковь
2. Служебный дом

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны  
объекта культурного наследия регионального значения  
**«Здание церкви Богоявления»**,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Двинская улица, дом 2, литера А (Двинская ул., 2)

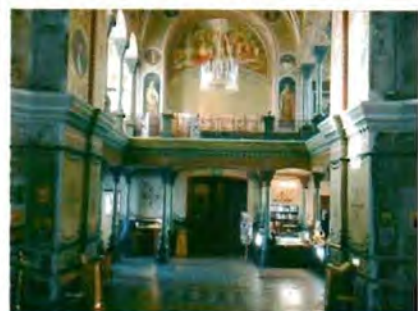
№ п/п	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1.	Объемно-пространственное решение:	<p>исторические габариты и конфигурация разновысотного здания церкви, крестообразного в плане, состоящего из центрального объема со световым барабаном, куполом и крестом, апсиды и часовни за ней, с главками и крестами, западного придела с притвором и двухъярусной шатровой колокольней, увенчанной главкой с крестом, боковых приделов с шатрами, главками и крестами;</p> <p>купол с главкой и крестом – первоначальные габариты, конфигурация (луковичный), материал окрытия (металл, позолота, серебрение), декор, высотные отметки;</p>	  <p>Фотография из альбома «Виды храма на Гутуевском острове» (СПб. [1899])</p>  <p>Фотография (фрагмент) из альбома «Виды храма на Гутуевском острове» (СПб. [1899])</p>

		<p>шатры с главками и крестами – габариты, конфигурация (пирамидальные), материал покрытия (металл), характер покрытия (чешуйчатая поверхность из ромбовидных пластин), высотные отметки;</p> <p>крыши – габариты, конфигурация (скатные с килевидными кокошниками), материал покрытия (металл), высотные отметки;</p>	 
<p>2.</p>	<p>Конструктивная система:</p>	<p>исторические наружные и внутренние капитальные стены (кирпичные);</p> <p>сводчатые бетонные и кирпичные перекрытия, в том числе:</p> <p>центральный купольный и парусный свод, световой барабан с пазами для выдвигаемых ремонтных металлических балок, в верхней части, под куполом;</p>	 


хоры – конструкция (по сводам, подпружным аркам и колоннам),\* их воссозданное историческое металлическое кованое ограждение, его материал, рисунок, конфигурация, габариты;



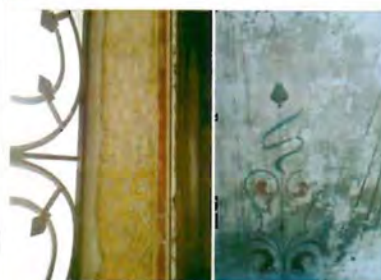
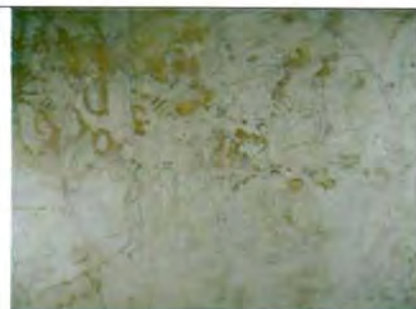
Фотография из альбома «Виды храма на Гутуевском острове» (СПб, [1899])


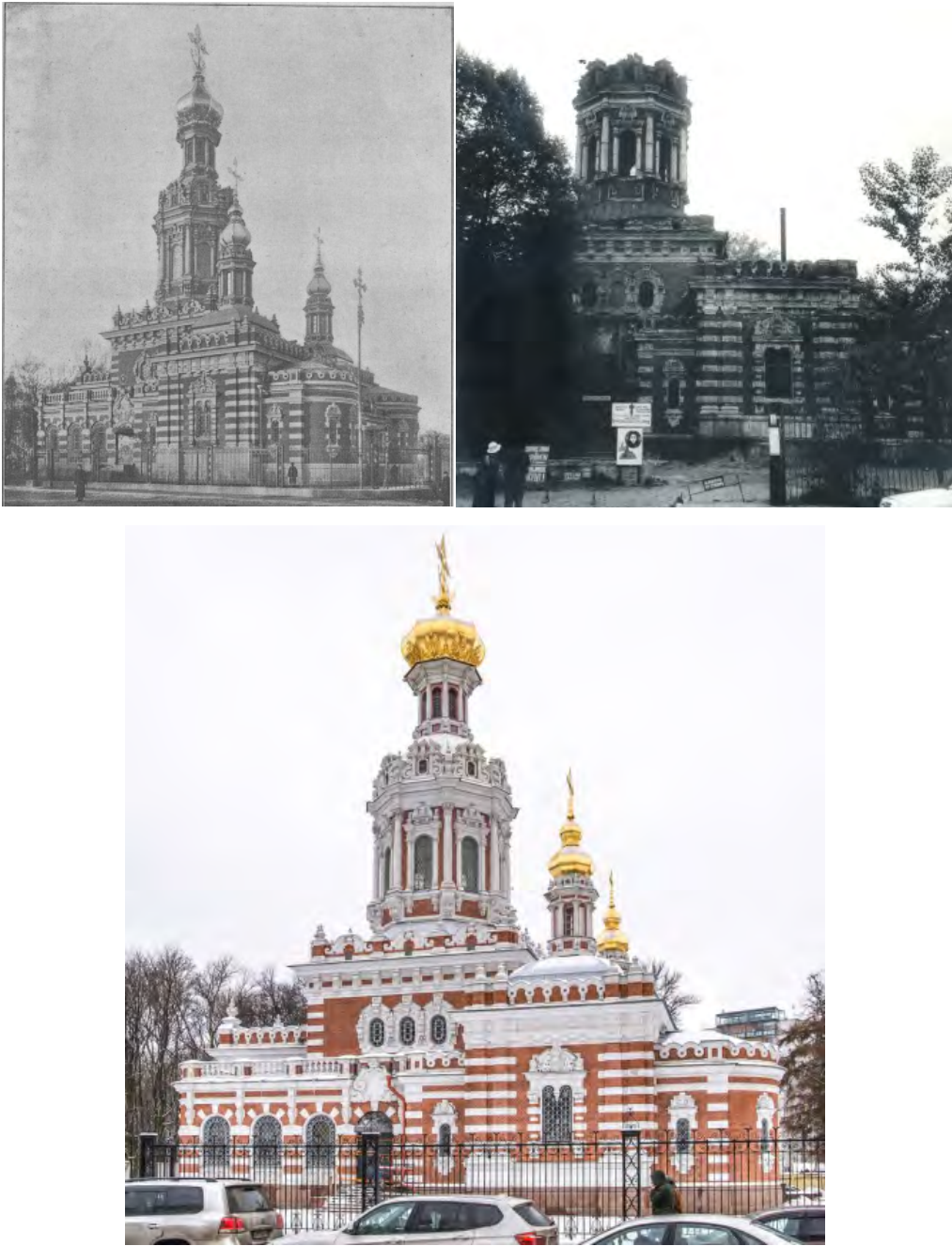


\* Позднее световой проем на хорах был закрыт перегородкой

3.	Объемно-планировочное решение:	историческое объемно-планировочное решение;	
4.	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>архитектурно-художественное решение фасадов по проекту архитектора В.А. Косякова в неорусском стиле с использованием мотивов московской и ярославской архитектуры XVII в.;</p> <p>материал и характер отделки фасада – сочетание лицевого красного кирпича с мозаичными панно и майоликовыми вставками и поясками;</p> <p>цоколь, облицованный путиловским известняком;</p>	 <p>Фотография из альбома «Виды храма на Гутуевском острове» (СПб, [1899])</p>

исторические полихромные орнаментальные росписи (масло по штукатурке) на стенах и сводах храма, скрытые профзаклейкой и реставрированные;



41	Церковь Воскресения Христова у Смоленского православного кладбища, Камская ул., д.11	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2013-2018 гг</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Частичное воссоздание утраченных элементов – барабана и главки основного объема и боковых приделов выполнено с 2008 по 2015 гг., с восстановлением исторического объемно-пространственного, архитектурно-художественного решения по авторскому проекту</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

30 МАР 2016

№ 40-37

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Церковь Воскресения Христова»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Церковь Воскресения Христова», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Камская ул, д. 11, лит. А (Камская ул., 11), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган кадастрового учета для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение трех рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления государственного  
учета объектов культурного наследия

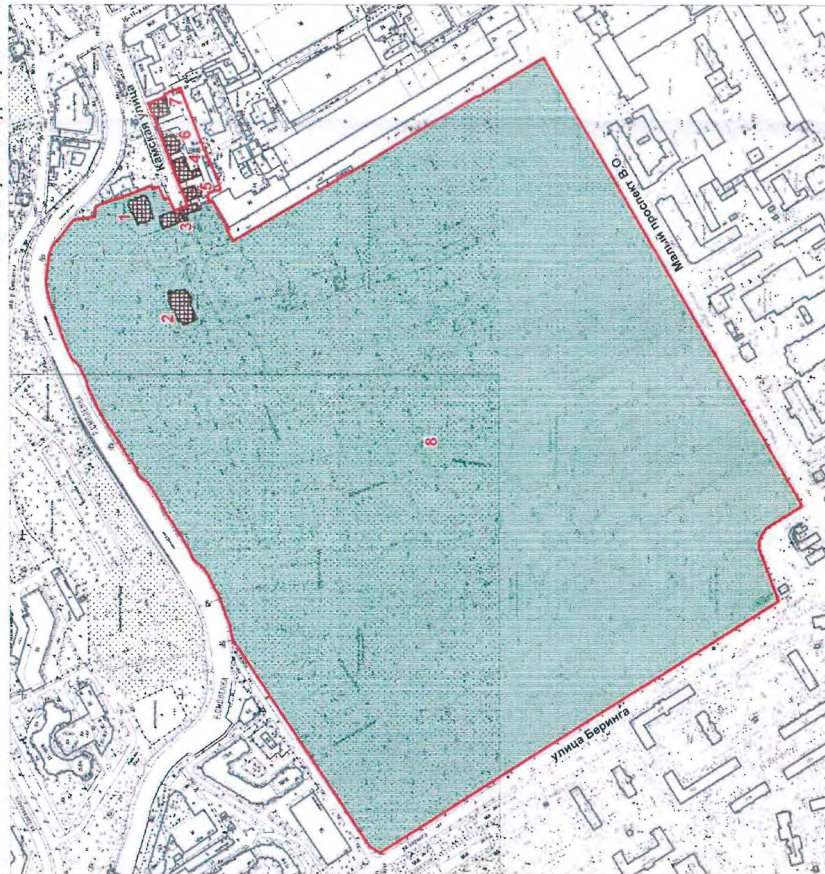
Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству

Приложение к распоряжению  
№ 10-823

План границ территории объекта культурного наследия федерального значения  
«Кладбище Смоленское православное»  
Санкт-Петербург, Камская ул., 11, 16, 18, 20, 22, 24, Малый просп. Васильевского острова, Беринга ул., р. Смоленки наб.

1. Схема границ территории объекта



Условные обозначения:

- Границы территории объекта культурного наследия федерального значения
- Объекты культурного наследия федерального значения
- Здания и сооружения
- Кладбище

Состав объекта:


1. церковь Воскресения Христова (Камская улица, дом 11, литера А)
2. церковь Смоленская (Камская улица, дом 24, литера А)
3. Святые ворота с богдельней и часовней (Камская улица, дом 24, литера Е)
4. дом церковный (Камская улица, дом 20, литера Г)
5. дом церковный с флигелем (Камская улица, дом 22, литера Д)
6. дом церковный (Камская улица, дом 18, литера В)
7. дом церковный (Камская улица, дом 16, литера Б)
8. кладбище


\*могилы (100 шт.) на плане не обозначены

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Приложение к распоряжению КГИОП  
от 22 АВГ 2014 № 40-517






Предмет охраны  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Кладбище Смоленское православное», расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, Василеостровский район, Камская ул., 11, 16, 18, 20, 22, 24; Малый пр. В.О.;  
Беринга ул.; Смоленки наб. р.

№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1.	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	<p>границы территории объекта культурного наследия;</p> <p>исторический вид использования территории – кладбище;</p> <p>историческое планировочное решение (основные сохранившиеся элементы планировки территории): дорожки – местоположение, конфигурация в плане, исторически сложившиеся визуальные связи, исторические наименования (Петроградская, Петровская, Ильинская, Благовещенская, Казанская, Смоленская, Троицкая, Рождественская, Богоявленская и др.);</p> <p>входы на территорию – историческое местоположение;</p> <p>местоположение зданий, являющихся объектами культурного наследия, исторических архитектурных и монументальных объектов (часовни, склепы, массивные надгробия), исторически сложившиеся визуальные связи между ними.</p>	

<b>II. Церковь Воскресения Христова, 1901-1904 гг., арх. Демяновский В.А. Камская ул., 11, литера А (Камская ул., 11)</b>			
№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1.	Объемно-пространственное решение:	<p>первоначальная (по проекту В.А.Демяновского) объемно-пространственная композиция храма, состоящего из трех приделов: главного (во имя Светлого Христова Воскресения) и двух боковых (исторически - Иконы Богоматери «Утоли моя печали» и Всех святых), объединенных с восточной стороны общей ризницей, а с северной и южной сторон – боковыми галереями; под всем храмом – подвал;</p> <p>основной объем трактован как восьмерик на четверике, увенчанный куполом, над которым помещен восьмигранный барабан, увенчанный луковичной главкой; к четверику основного объема примыкают пониженные объемы трапезной и главного алтаря, а с южной и северной сторон – обходные галереи и боковые приделы. Галереи служат входами в боковые приделы и сообщаются через дверные проемы с главным храмом. Приделы также завершены куполами с восьмигранными барабанами и двухъярусными луковичными главками</p> <p>первоначальная (по проекту В.А.Демяновского) конфигурация, габариты и высотные отметки крыши основного объема и куполов, венчающих восьмерик и боковые приделы, материал кровли – листового металл;</p> <p>первоначальный колер окраски крыши основного объема и куполов (светло-серый);</p> <p>первоначальные (по проекту В.А.Демяновского) габариты, конфигурация и декор главок – центральной и двух боковых, рисунок крестов, характер их отделки (золочение)</p> <p>металлическая кованая ограда на гранитном цоколе, ограничивавшая территорию церкви с южной и восточной сторон – её первоначальный облик, включая историческую трассировку, размеры, рисунок и технику исполнения (ковка) металлических звеньев, материал (блоки красного гранита) и габариты</p>	 

		цоколя	
2.	Конструктивная система:	<p>исторические наружные и внутренние кирпичные капитальные стены,</p> <p>первоначальные отметки надподвальных перекрытий; историческая система надподвальных прямых и обратных арок;</p> <p>кирпичные своды, перекрывающие основной объём храма, боковые приделы и галереи;</p> <p>первоначальная система внутрстенных вентиляционных каналов здания</p>	
3.	Объемно-планировочное решение:	<p>первоначальное (по проекту В.А.Демяновского) объемно-планировочное решение храма (в подвальном этаже – в габаритах капитальных стен)</p>	
4.	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>первоначальное (по проекту В.А.Демяновского) оформление фасадов основного объёма и глав, решённое в стилизованных формах «нарышкинского барокко»:</p> <p>материалы и характер отделки – красный отделочный кирпич (глади стен), декор – окрашенный бетон, гипс, частично – резной белый камень, выколотка по меди (завершения парапетных тумб, волюты кокошников);</p> <p>облицовка цокольной части блоками красного гранита кованой фактуры;</p> <p>декор фасадов, выполненный с использованием мотивов оформления московских церквей рубежа XVII-XVIII вв., в том числе декоративные наличники окон, орнаментированные карнизы, оформление парапетов, капители и базы полуколонн</p>	

		<p>барабанов глав; оформление простенков окон галерей и углов здания декоративным штукатурным рустом;</p> <p>кирпичные парапеты основного объёма храма в виде сплошных стенок сложных очертаний, разделенные тумбами с фигурными пирамидальными завершениями; балюстрады с цементными балясинами над карнизами ризницы и галерей;</p> <p>габариты и конфигурация оконных и дверных проемов;</p> <p>исторический рисунок, материал (металл) и цвет (светло-серый) заполнения оконных проемов; первоначальный рисунок жалюзийных решеток в окнах барабанов глав;</p> <p>исторический рисунок, материал (металл) и цвет дверных заполнений;</p> <p>металлические решётки на окнах основного объёма, их первоначальный рисунок и техника исполнения (ковка);</p> <p>первоначальный облик, габариты, конфигурация, материал (блоки красного гранита) крылец входов в первый этаж и прямков входов в подвалы;</p> <p>первоначальный облик, габариты, декор металлических кованых козырьков над входами;</p>	 
<p>5.</p>	<p>Декоративно-художественное оформление интерьеров:</p>	<p>первоначальный характер покрытия полов основного объёма храма – метлахская двухцветная плитка</p>	

42	Церковь Серафима Саровского в Петергофе, Ораниенбаумское шоссе, 11А	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2010-2020 гг.</p> 		   
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Воссоздание утраченных частей и элементов – приделы, паперти, главки в рамках воссоздания утраченного предмета охраны в исторических габаритах и конфигурации по состоянию на 1910г.</p>

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

24 ЯНВ 2019

№ 04-19-16/19

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Церковь святого преподобного  
Серафима Саровского подворья  
Серафимо – Дивеевского монастыря»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охрannое обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Церковь святого преподобного Серафима Саровского подворья Серафимо – Дивеевского монастыря», (согласно приказу Министерства культуры Российской Федерации: г. Санкт-Петербург, город Петергоф, Ораниенбаумское шоссе, дом 11, литера А) (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

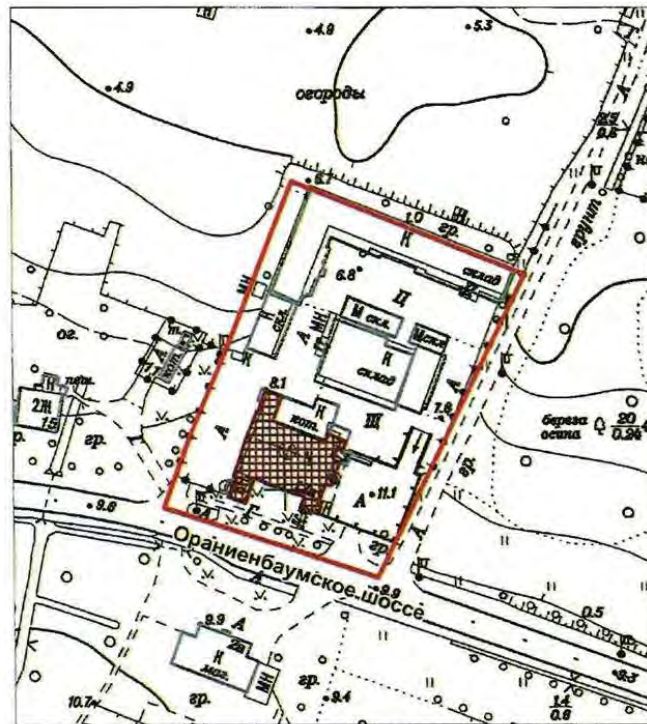
5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия



Г.Р. Аганова

Границы территории  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Церковь святого преподобного Серафима Саровского подворья  
Серафимо-Дивеевского монастыря»  
(далее – объект культурного наследия),  
расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, город Петергоф, Ораниенбаумское шоссе, д. 11, лит. А.  
Схема границ территории объекта культурного наследия







Масштаб 1:2000

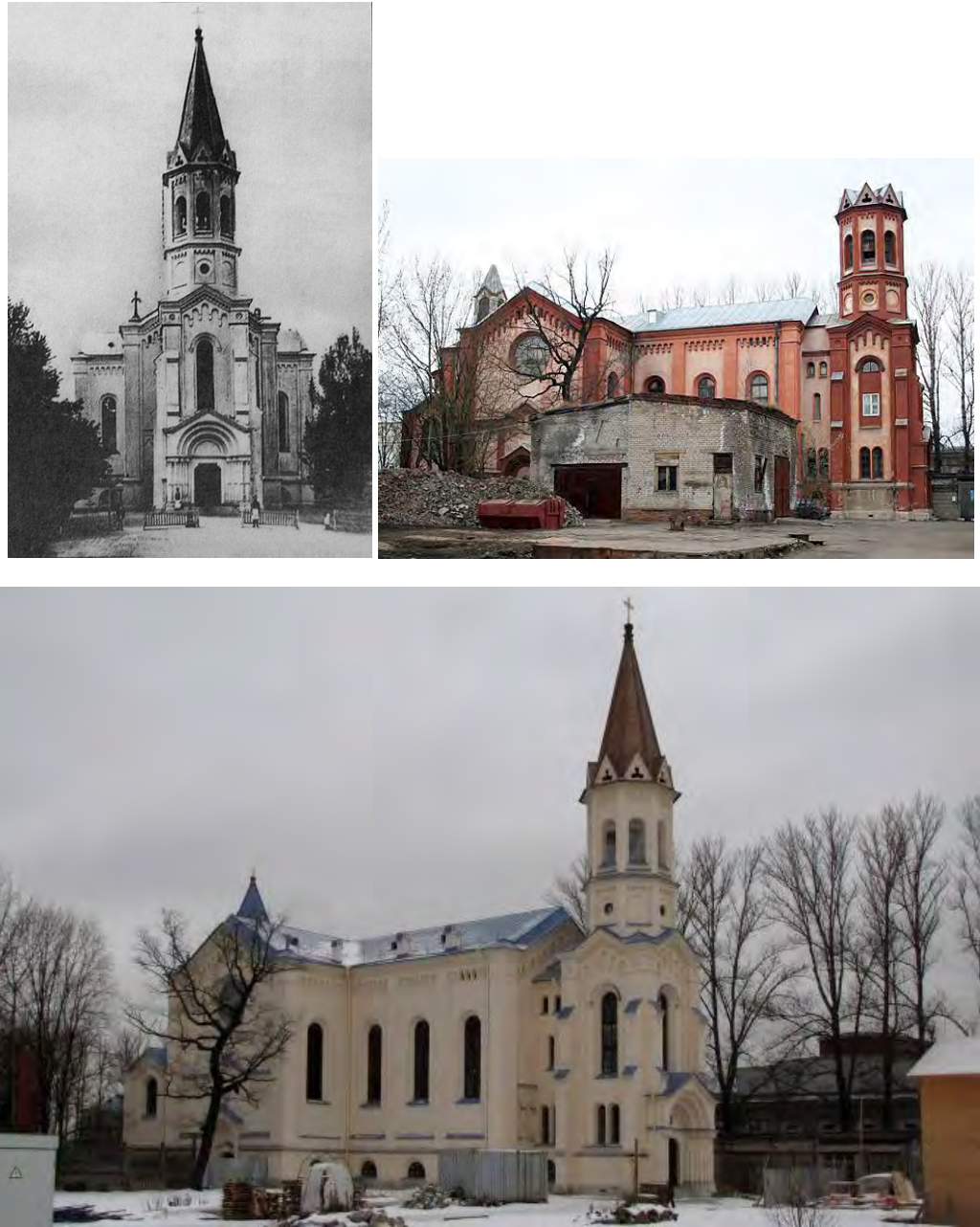
Условные обозначения:

-  Граница территории объекта культурного наследия федерального значения
-  Объект культурного наследия федерального значения

Предмет охраны  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Церковь святого преподобного Серафима Саровского  
подворья Серафимо-Дивеевского монастыря»,  
1904-нач. 1910-х гг., арх. Никонов Н.Н.,  
расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, город Петергоф, Ораниенбаумское шоссе, дом 11, литера А  
(г. Петергоф, Ораниенбаумское шоссе, 11).

№ пп	Виды предмета охраны	Элементы предмета охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1.1	Объемно-пространственное и планировочное решение территории памятника:	историческое объемно-пространственное и планировочное решение территории памятника;  историческое местоположение здания и его доминирующая роль в градостроительной ситуации;	
1.2	Объемно-пространственное решение:	исторические* габариты здания включая паперти, пятиглавие (луковичные главки с крестами), утраченные главки и утраченную шатровую колокольню в западной части здания;  кресты – исторические местоположение, габариты, конфигурация;  историческая конфигурация и габариты крыши, включая пятиглавие (луковичные главки), утраченные главки и утраченную шатровую колокольню в западной части здания;  исторический материал покрытия (металл) и колер окраски кровли;  * здесь и далее под историческим понимается облик памятника по состоянию на 1910-е гг.	

2	<p><b>Конструктивная система здания:</b></p>	<p>исторические наружные и внутренние капитальные стены (материал – кирпич);</p> <p>исторические сводчатые междуэтажные перекрытия;</p>	
3	<p><b>Объемно-планировочное решение:</b></p>	<p>историческое объемно-планировочное решение;</p>	
4	<p><b>Архитектурно-художественное решение фасадов:</b></p>	<p>историческое архитектурно-художественное решение фасадов в характере неорусского стиля;</p> <p>материал отделки цоколя – гранитные блоки;</p> <p>исторический характер отделки фасада;</p> <p>местоположение, габариты и конфигурация исторических дверных и оконных проемов;</p> <p>исторический материал (дерево), цвет и рисунок расстекловки оконных заполнений;</p> <p>исторический материал (дерево) и рисунок дверных заполнений;</p> <p>восьмиконечный золоченый крест на яблке, венчающий каждую главку пятиглавия и колокольню.</p>	 

43	Костел св. Марии на Выборгском римско-католическом кладбище с территорией на Минеральной улице, 21, лит.Д.	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2014-2018 гг.</p>	<p><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание частичное утрат и разрушений, предмет охраны по состоянию на начало XX века – шатер башни восточного фасада</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

06 СЕН 2017

№ 04.19-334/17

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Костел св. Марии на Выборгском  
римско-католическом кладбище с территорией»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Костел св. Марии на Выборгском римско-католическом кладбище с территорией», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Минеральная, д. 21, литер Д (согласно решению малого Совета Санкт-Петербургского городского Совета народных депутатов от 07.09.1993 № 327: Минеральная ул., 23), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления-юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

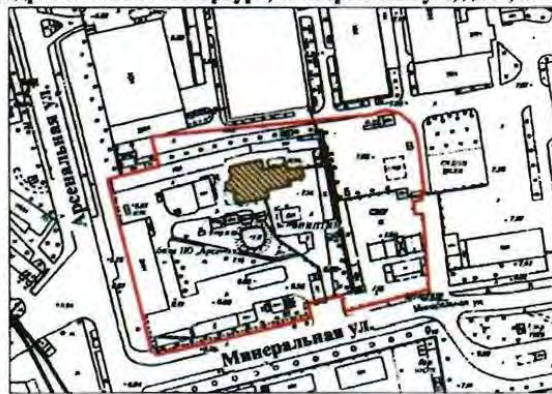
Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 1 к охранному обязательству



**План границ территории объекта  
культурного наследия  
регионального значения  
"Костел Посещения  
Пресвятой Девы Марии".**

**г. Санкт-Петербург, Минеральная ул., 23  
(Адрес: г. Санкт-Петербург, Минеральная ул., д. 21, литер Д)**



Масштаб 1:2000

**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**


-  граница территории объекта культурного наследия регионального значения
-  объект культурного наследия регионального значения

Приложение № 2  
к охранному обязательству

**Предмет охраны**


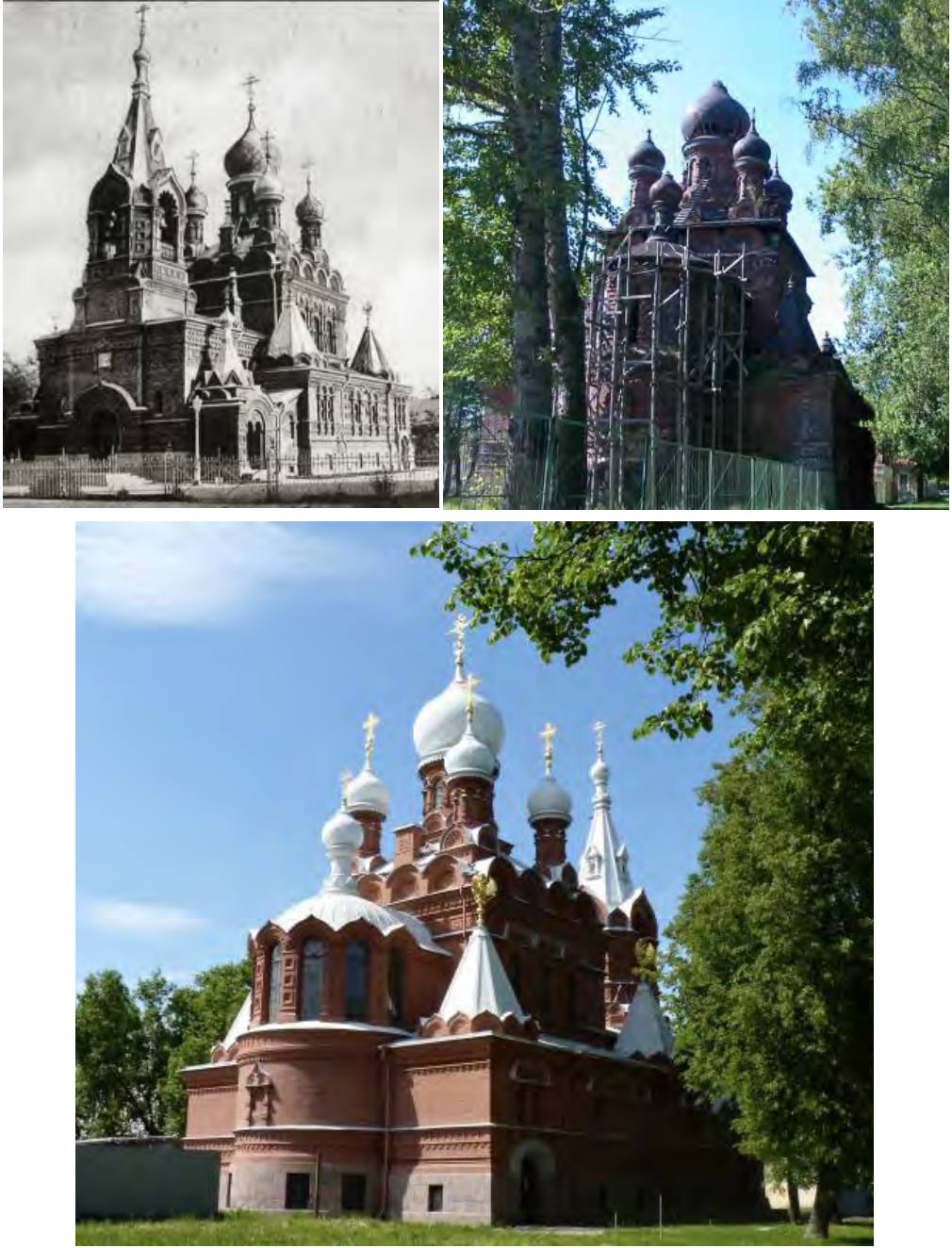
объекта культурного наследия регионального значения  
«Костел св. Марии на Выборгском римско-католическом кладбище с территорией»  
расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, Минеральная ул., д.21, литера Д  
(Минеральная ул., 23).

№ п.п.	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>исторические* габариты и конфигурация трехнефной базилики с двухъярусной башней колокольни по продольной оси и двумя полуциркульными ризницами, фланкирующими полуциркульную алтарную часть; в плане здание имеет форму латинского креста; крыша – исторические габариты (включая высотные отметки), конфигурация (скатная, шатровая, коническая), конструкция;</p> <p>*на начало XXв.</p>	 <p>фото 1900-х гг.</p>

<p>2</p> <p>Конструктивная система здания:</p>	<p>исторические наружные и внутренние капитальные стены (кирпич);</p> <p>исторические отметки междуэтажных перекрытий;</p> <p>коробовые своды с распалубками на подпружных арках;</p> <p>коробовые своды с распалубками на подпружных арках с опорой на столбы;</p> <p>крестовые своды;</p> <p>винтовая лестница — местоположение, габариты, конфигурация;</p>	 <p>The photographs show the interior of a building with vaulted ceilings and arches. The top photo shows a long, narrow hallway with a series of arches and a person walking. The second photo shows a room with a vaulted ceiling and a wooden door. The third photo shows a room with a vaulted ceiling and a window. The bottom photo shows a close-up of a wooden staircase.</p>
<p>3</p> <p>Объемно-планировочное решение:</p>	<p>историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен.</p>	

4	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>архитектурно-художественное решение фасадов в приемах эклектики с использованием мотивов романской архитектуры; материал отделки цоколя – известняк; материал и характер отделки фасадной поверхности – окрашенная штукатурка; оконные и дверные проемы – историческое местоположение, габариты, конфигурация (прямоугольные, прямоугольные с полуциркульным завершением, сдвоенные, лежачие, круглые); исторический рисунок расстекловки и материал заполнения оконных проемов;</p> <p><b>южный и северный фасады:</b></p> <p>вертикальное членение фасада:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- угловые и межоконные пилястры;</li> <li>- ниши с полуциркульным завершением на высоту 2-х этажей;</li> </ul> <p>горизонтальное членение фасада:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- карниз профилированной известняковый (профили, местоположение – над цокольным этажом, габариты);</li> <li>- пояс романских колонок с капителями прорезанными люкарнами поддерживающими антаблемент;</li> <li>- венчающий профилированный карниз, раскрепованный над пилястрами и декорированный стилизованным аркатурным поясом;</li> </ul> <p>южный фасад трансепта, завершенный щипцом, в одну ось, с перспективным порталом под щипцом, фланкированным гладкими лопатками, со щипцом над уровне 1-го этажа, выше которого – круглое окно-«роза»; декоративное оформление поэтажных щипцов – профилем и стилизованным аркатурным поясом;</p>	    
---	--	--	---

	<p><b>западный фасад:</b>                  симметричный, под центральным шипцом, с центральной двухэтажной полуцилиндрической алтарной апсидой под конической крышей, фланкированной двумя одноэтажными такой же формы апсидами под коническими крышами;                  прямоугольные одноэтажные, под шипцами, боковые объемы, переходные между ветвями трансепта и боковыми апсидами;                  сигнатура по оси фасада;                  круглые окна 2-го этажа – в ветвях трансепта;                  стилизованный аркатурно-колончатый пояс, декорирующий верхний ярус стены центральной апсиды, зрительно опирающийся на профилированную тягу;                  угловые пилястры прямоугольных объемов торцов базилики и трансепта;                  венчающий карниз;</p>	
<p>5 Декоративно-художественное оформление интерьеров:</p>	<p>покрытие пола – исторический материал (известняковые плиты, метлахская плитка), цветовое решение;  <b>крипта:</b> орнаментальная полихромная мозаика конхи центральной апсиды (на уровне крипты) – скрыта под слоем штукатурки, видны два фрагмента;                  граненые столбы и простенки, на которые опираются своды и подпружные арки на ступенчатых импостах;                  местоположение исторических захоронений;</p>	 

44	Церковь Мученика Иулиана Тарсийского в г. Пушкин, Кадетский бульв.,7	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2013-2019 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссозданы купола, апсида и шатровые завершения, интерьеры церкви, внутреннее убранство</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

08 ФЕВ 2016

№ 40-10

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Церковь Мученика Иулиана Тарсийского»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Церковь Мученика Иулиана Тарсийского», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, Кадетский бульвар, дом 7, литера А (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527: г. Пушкин, Кадетский бульвар, 7), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган кадастрового учета для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение трех рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления государственного  
учета объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству

УТВЕРЖДАЮ:

Заместитель председателя Комитета  
по государственному контролю,  
использованию и охране памятников  
истории и культуры - начальник  
управления государственного  
реестра памятников

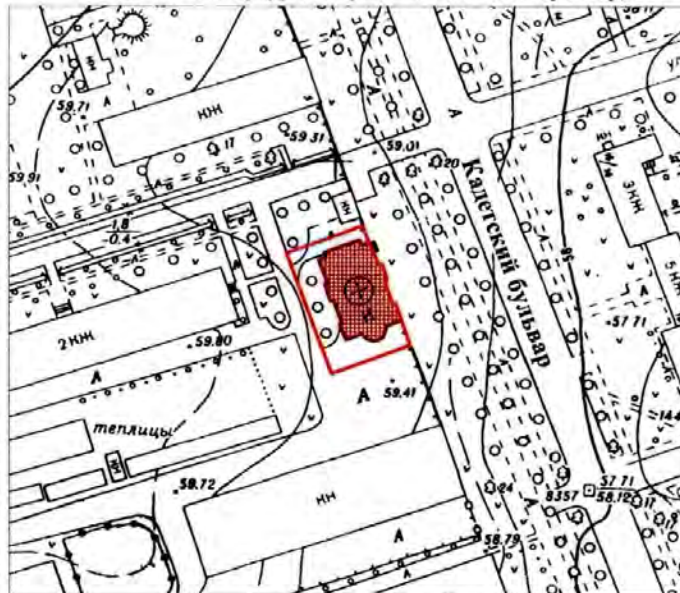


*Б. М. Кириков* Б. М. Кириков

10 октября 2005



**План границ территории  
объекта культурного наследия  
федерального значения  
"Церковь Мученика Иулиана Тарсийского"**

г. Санкт-Петербург, г. Пушкин. Калетский бульвар, 7



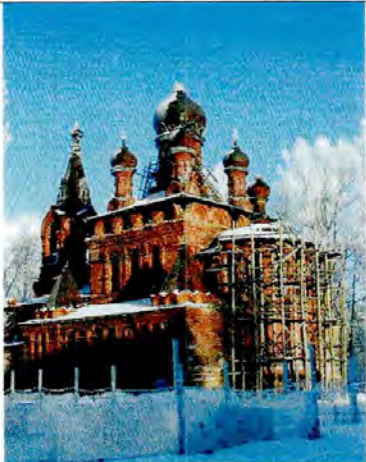


масштаб 1:2000

**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**





-  Граница территории объекта культурного наследия федерального значения
-  Объект культурного наследия федерального значения

Приложение № 2  
к охранному обязательству  
Приложение к распоряжению КГИОП  
от 12.12.2011 № 10-034

Перечень предметов охраны  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Церковь Мученика Иулиана Тарсийского»  
Санкт-Петербург, Пушкинский район, г. Пушкин, Кадетский бульвар, д.7.

№ пп	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	габариты и конфигурация здания церкви с апсидой, колокольной, двухсветным четвериком, одноэтажными объемами крытых галерей, шатрами, барабанами и куполами;  конфигурация и габариты скатной крыши, куполов, шатров (окрытие куполов, шатров – медь).	 
2	Конструктивная система здания:	наружные и внутренние капитальные стены (материал – кирпич);  тип сводов: основной объем верхнего храма – сомкнутый свод со световым барабаном; апсида верхнего храма – конха; галерея и трансезная – коробовые своды с распалубками; пространство под хорами, угловые части галерей и рундуки – крестовые своды; основной объем нижнего храма – коробовые; апсида нижнего храма – конха; подвал – полуциркульные, крестовые;	






5

1	2	3	4
3	Объемно-планировочное решение:	объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен;	
4	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>материал и характер отделки фасадов – красный лицевой кирпич со вставками фасонного кирпича;</p> <p>материал отделки цоколя – гранит;</p> <p>габариты, конфигурация, местоположение прямоугольных, щелевидных, с полуциркульным и лучковым завершением оконных проемов;</p> <p>габариты, конфигурация, местоположение дверных проемов с полуциркульным завершением;</p>	   

7

1	2	3	4
		<p>дверные заполнения боковых входов – материал (дерево), конструкция (двухстворчатые филенчатые с полуциркулярной фрамугой с радиально расходящимися филенками);</p> <p>дверное заполнение входа в нижний храм – материал (металл), конструкция (филенчатое двухстворчатое с фрамугой, с накладным металлическим декором);</p> <p>портал центрального входа в виде стилизованного килевидного архивольта с кирпичным декором;</p> <p>гранитные порталы входов в нижний храм в виде подковообразной трехцентровой арки в обрамлении гладкого архивольта, опирающегося на плоские пилястры из красного гранита с капителями кубоватой формы, двучастными базами и лентой руста;</p>	   

1	2	3	4
		<p>ярус звона колокольни с пилонами между многолопастными арочными проемами, декорированными архивольтами килевидной формы;</p> <p>пилоны, завершенные килевидными кокошниками;</p> <p>шатер восьмигранный увенчанный главкой с четырьмя слуховыми окнами;</p> <p>слуховые окна, завершенные фронтонами, фланкированные пилястрами;</p> <p>апсида полуциркульная в плане, завершенная полукуполом и декорированная аркатурно-колончатый поясом, обрамляющим оконные проемы;</p> <p>главка, венчающая апсиду, на металлическом каркасном барабане с треугольными кокошниками в основании барабана;</p> <p>крытые галереи с шатровыми завершениями по углам с рядами килевидных кокошников в основании шатров, с лестницами крылец с рундуками и входными проемами, решенными в форме подвесной арки с гирькой, в профилированном орнаментированном архивольте;</p>	   

1	2	3	4
		<p>орнаментальный пояс по окружности барабанов (техника - просечной металл с выколоткой);</p> <p>оконные решетки с ажурным рисунком - материал (металл), техника исполнения (ковка);</p> <p>ограждение колокольни - материал (металл), техника исполнения (литье);</p> <p>вентиляционные решетки – материал (металл), форма, рисунок.</p>	   
5	<p>Декоративно-художественная отделка интерьеров:</p>	<p>верхний храм: полуциркульные арки;</p>	

45	Часовни Коневской Божией Матери Подворья Коневского Рождество-Богородичного монастыря, Загородный пр., д.7	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2013-2015 гг</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздано историческое архитектурно-художественное, объемно-планировочное решение здания – шатровое навершие с главкой регионального памятника</p>	

## Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

30 июля 2017

№ 04-19-235/17

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Подворье Коневецкого монастыря»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Подворье Коневецкого монастыря», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Загородный, д. 7; д. 7, литера Е (согласно Закону Санкт-Петербурга от 21.07.1997 № 141-47: Загородный пр., 7), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного  
обеспечения, популяризации и государственного  
учета объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству

**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения  
"Подворье Коневецкого монастыря"**

г. Санкт-Петербург, Загородный пр., 7



Масштаб 1:2000

**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**



- Граница территории объекта культурного наследия регионального значения
- ▨ Объект культурного наследия регионального значения





**СОСТАВ ОБЪЕКТА**



1. Дом с часовней Божией Матери Коневской  
Адрес: Загородный пр., д. 7
2. Флигель  
Адрес: Загородный пр., д. 7, литер Е

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения «Подворье Коневецкого монастыря», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Загородный проспект, дом 7, литера А, литера Е (Загородный пр., 7)

№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1.	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	<p>местоположение и градостроительные характеристики ансамбля, его роль в композиционно-планировочной структуре квартала и в панораме застройки Загородного проспекта;</p> <p>габариты внутреннего двора;</p> <p>состав ансамбля (по закону Санкт-Петербурга №141-47 от 02.07.1997):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Дом с часовней Божьей Матери Коневской, 1863-1864 гг., арх. Слупский И.Б.</li> <li>2. Флигель, 1896 г.;</li> </ol>	
<p>I. Дом с часовней Божьей Матери Коневской (Загородный проспект, дом 7, литера А)</p>			
2.	Объемно-пространственное решение:	габариты двухэтажного, на подвалах здания, сложного в плане, с повышенной центральной частью, увенчанной шатром на восьмерике;	

		<p>конфигурация и габариты сложной скатной крыши, включая высотные отметки коньков и карнизов;          конфигурация и габариты шатрового завершения восьмерика;          покрытие металлом по граням;</p> <p>воротный проезд – историческое местоположение, конфигурация (с лучковым завершением), габариты;</p>	 
<p>3.</p>	<p>Конструктивная система:</p>	<p>исторические наружные и внутренние капитальные стены, их местоположение, материал (кирпич);</p> <p>сомкнутые своды воротного проезда;</p> <p>коробовые с распалубками своды в помещениях 1-Н (1,7), 3-Н (1,9);</p>	 

		<p>опорный столб, прямоугольный в сечении, со скругленными углами – в помещении 1-Н (8);</p> <p>трехмаршевая межэтажная лестница Л-1 в северной части лицевого корпуса – с известняковыми ступенями*, металлическим ограждением (рисунок – вертикальные стойки с перехватами,) и деревянными профилированными поручнями, на косоурах;</p> <p>покрытие пола лестничных площадок – лещадная плита;</p> <p>*в настоящее время облицованы искусственным мрамором;</p>	
4.	Объемно-планировочное решение:	историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен;	
5.	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>лицевые фасады, их историческое архитектурно-художественное и цветовое решение в формах эклектики;</p> <p>цоколь, облицованный гранитными плитами;</p> <p>характер отделки фасадов: окрашенная штукатурка (полосовый руст – 1-го этажа);</p>	

	<p>оформление дверного проема — в прямоугольной нише, профилированный наличник, веерный руст; тип дверных заполнений - деревянные филенчатые;</p> <p>в уровне 2-го этажа трехчетвертные колонны композитного ордера на известняковых постаментах и на фигурных кронштейнах;</p> <p>ниша с лучковым завершением в центральной части фасада, в профилированном наличнике, по сторонам — две трёхчетвертные колонки коринфского ордера, поддерживающие кокошник с треугольным щипцом и розетками внутри;</p> <p>исторический профиль межэтажных карнизов и тяг; венчающий профилированный карниз;</p>	    
--	--	--

	<p>брандмаурная стена, оформление – профилированный карниз;</p> <p>повышенная прямоугольная центральная часть фасада, оформление – прямоугольные филенки, пилястры по углам, треугольный фронтон по центру, в поле фронтона – трёхлопастная ниша;</p> <p>оформление восьмерика – полуколонки коринфского ордера, килевидные кокошники, профилированный карниз; граненое завершение шатра с золоченой луковницей и крестом;</p> <p>архитектурно-художественное решение дворовых фасадов:</p> <p>цоколь, облицованный известняковой скобой;</p> <p>материал и характер отделки фасадов - окрашенная штукатурка, прямоугольный руст 1-го этажа;</p> <p>прямоугольный ризалит (алтарная часть с пониженной 1-этажной пристройкой (ризница));</p>	   
--	--	---

46	Церковь во имя преподобного Сергия Радонежского Свято-Троицкой Сергиевой Приморской пустыни (Троице-Сергиева пустынь) – мужской монастырь (пустынь) в пос. Стрельна	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2017-2019 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания – барабаны и главки</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание утрат памятника – пятиглавия в исторических габаритах и конфигурации по проекту архитектора на 1860-е гг.</p>	

## Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту

35


XXV. «Церковь Покрова Пресвятой Богородицы (фундамент)», 1844-1863 гг., арх. Кузьмин Р.И., арх. Боссе Г.Э., 1960-е гг. (разрушена) (северо-восточнее Братского корпуса).



№ пп	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
	Объемно-пространственное решение и конструктивная система:	историческое местоположение фундаментов;  сохранившиеся исторические конструкции фундаментов.	

XXVI. Церковь преподобного Сергия Радонежского», 1853-1859 гг., арх. Горностаев А.М., 1930-е гг. (перестройка); Санкт-Петербург, п. Стрельна, Санкт-Петербургское ш., д. 15, лит. Л (восточнее Трапезной).

№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	исторические* габариты и конфигурация прямоугольного в плане здания с примыкающим с северо-востока пятигранным объемом апсиды, завершенным низким куполом и двумя примыкающими к апсиде и центральному объему двумя прямоугольными в плане боковыми объемами;  исторические конфигурация и габариты крыш;  исторический материал покрытия (металл);  исторические кресты - местоположение, габариты и конфигурация, материал и характер отделки.  * здесь и далее под историческим понимается облик памятника по состоянию на 1860-е гг. (проект А.М. Горностаева).	



2	<p>Конструктивная система:</p>	<p>исторические капитальные стены (кирпичные);</p> <p>колонны и столбы 1 и 2 этажа;</p> <p>исторические междуэтажные перекрытия, в том числе сводчатые (крестовые) на подпружных арках первого этажа;</p> <p>историческая междуэтажная средистенная лестница с известняковыми ступенями.</p>	 
3	<p>Объемно-планировочное решение:</p>	<p>историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен.</p>	
4	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>архитектурно-художественное решение в приемах необарокко:</p> <p>исторический материал отделки цоколя – гранитные блоки, известняк;</p> <p>материал и характер отделки фасада – гладкая штукатурка;</p> <p>историческое местоположение, габариты и конфигурация дверных и оконных проемов;</p> <p>исторический материал (дерево), цвет и рисунок расстекловки оконных и дверных заполнений;</p> <p>исторические внешние гранитные подоконные доски;</p> <p>исторический гранитный портал дверного проема по юго-восточному фасаду с площадкой, двумя ионическими колоннами, верхняя часть портала имеет профилированные тяги и венчающий профилированный карниз с волотообразными завитками; портал завершает гранитный крест;</p>	

		<p>венчающие профилированные карнизы;</p> <p>треугольный фронтон;</p> <p>наличник окна-розы;</p> <p>пилястры с лепными капителями;</p>	
<p>5</p>	<p>Декоративно-художественная отделка интерьеров:</p>	<p>архитектурно-художественное оформление интерьеров в соответствии с проектом А.М. Горностаева:</p> <p>церковный двухсветный зал:</p> <p>интерьер двухсветного церковного зала решен как трехнефная базилика с трансептом;</p> <p>нефы разделены аркадами, опирающимися на гранитные колонны с модифицированными коринфскими капителями;</p> <p>над аркадами – воспроизведенный в рельефе аркатурно-колончатый пояс;</p> <p>стропила двухскатного перекрытия центрального нефа открыты в интерьер; коньковая балка, треугольные деревянные фермы и деревянный декоративный карниз оформлены резьбой, орнаментированы полихромной живописью (масло по деревянной основе, золочение);</p>	



6	Собор Федоровской иконы Божией Матери на Миргородской улице, 1	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1998-2013 гг</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание утрат памятника – пятиглавия, наверхий и колокольни. Воссоздание здания дома причта, часовни</p>	



**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**


5

		<p>в верхней части стены зубцы с прямоугольными филенками и с навершиями в форме «ласточкиного хвоста»;</p> <p>верхний ярус башни с машикулями, поясом прямоугольных филенок и зубцами с прямоугольными филенками и с навершиями в форме «ласточкиного хвоста»;</p> <p>исторический профиль межэтажных карнизов и тяг;</p>	
<p>III. Собор (Миргородская улица, дом 1в, литера А)</p>			
<p>2.</p>	<p>Объемно-пространственное решение:</p>	<p>габариты сложного в плане, пятиглавого трехапсидного храма с притворами с южного, западного и северного фасада и галерейным переходом с арочным проемом, связывающим здание со звонницей;</p>	

		<p>конфигурация и габариты сложной скатной крыши основного четверика, включая высотные отметки коньков и карнизов;</p> <p>конфигурация и габариты пяти луковичных куполов с яблоками и крестами;</p> <p>конфигурация и габариты шатровых завершений башен над северо-западным и юго-западным углами, бочкообразной кровли северо-восточной башни, открытый апсид, притвора, крыльца и галерейного перехода к звоннице;</p> <p>арочный проезд под галерейным проходом – местоположение конфигурация (с полуциркульным завершением), габариты;</p>	
<p>3.</p>	<p>Конструктивная система:</p>	<p>исторические наружные и внутренние капитальные стены – местоположение, материал (кирпич, облицовка и элементы декора из белого старичского известняка);</p> <p>каркасные железобетонные конструкции основного четверика;</p>	

		<p>парадное крыльцо, перекрытое крестовым сводом, опирающимся на бочкообразные столбы с полуциркульными арками между ними;</p>	
<p>4.</p>	<p>Объемно-планировочное решение:</p>	<p>историческое объемно-планировочное решение помещений нижней церкви св. Александра Невского, верхней церкви Феодоровской иконы Божией Матери и парадной («Царской») лестницы;</p>	
<p>5.</p>	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>лицевые фасады, их историческое и архитектурно-художественное решение в формах «неорусского» стиля;</p> <p>цоколь, облицованный известняковой скобой;</p> <p>характер отделки фасадов: окрашенная штукатурка, элементы декора выполнены из белого старичьего известняка;</p>	

		<p>исторический профиль межэтажных карнизов и тяг основного объема четверика и притворов;</p> <p>венчающий профилированный карниз основного объема четверика;</p>	
<p>6.</p>	<p>Декоративно-художественное оформление интерьеров:</p>	<p>живописное оформление свода нижнего марша парадной («Царской» лестницы), выполненное в характере росписей храмов Ростова и Ярославля второй половины XVII века (техника – масло по штукатурке): изображения апостолов в окружении растительного орнамента, в лунетах изображения Спаса на Убресе, поддерживаемого ангелами и Федоровской иконы Божией Матери, поддерживаемой ангелами*;</p> <p>*композиция сохранилась фрагментарно;</p>	

48	Церковь Петра, Митрополита Московского Подворья Свято-Троицкого Творожковского женского монастыря на Роменской ул., 10-12	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2011-2015 гг.</p>	<p><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание шатровой башни, малых куполов и колокольни с максимальной проработкой деталей.</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

23 МАР 2018

№ 04-19-130/18

Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Подворье Свято-Троицкого Творожковского женского монастыря с церковью св. митрополита Петра и жилыми корпусами», включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Подворье Свято-Троицкого Творожковского женского монастыря с церковью св. митрополита Петра и жилыми корпусами», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Роменская улица, дом 12, литера А (согласно решению Малого Совета Санкт-Петербургского горсовета от 07.09.1993 №327: Роменская ул., 10-12, Днепропетровская ул., 15), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления-юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

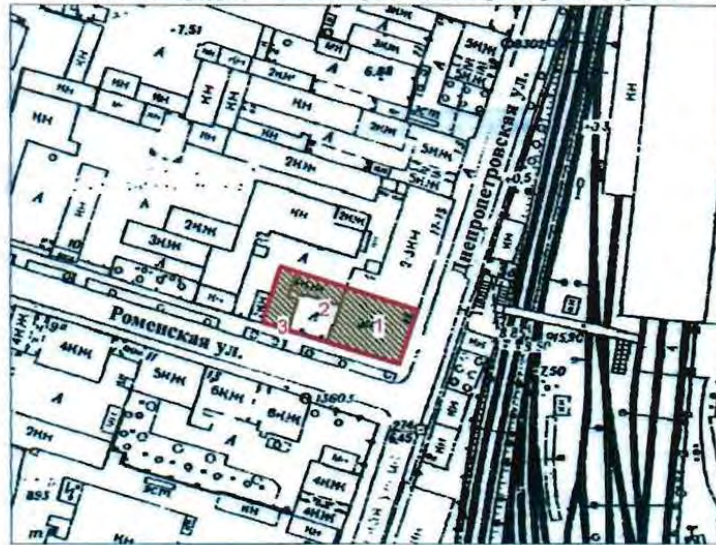
Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству


**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения  
"Подворье Творожковского  
Свято-Троицкого женского монастыря"**

г. Санкт-Петербург, Роменская ул., 12; Днепропетровская ул., 19



Масштаб 1:2000

**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**

-  граница территории объекта культурного наследия регионального значения
-  объект культурного наследия регионального значения

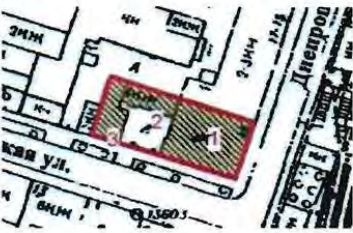


**СОСТАВ ОБЪЕКТА**





1. Церковь Святителя Петра Митрополита Киевского и Пресвятой Троицы  
Адрес: Днепропетровская ул., д. 19
2. Келейный флигель
3. Настоятельский флигель

ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА КГИОП ОГРН 1037843025527
<b>Копия верна</b>
Исполнитель: _____ / _____

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения  
«Подворье Свято-Троицкого Творожковского женского монастыря с церковью св. митрополита Петра и  
жилыми корпусами», расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, Роменская ул., 12, литера А  
(Роменская ул.,10-12, Днепропетровская ул., 15)

№ пп	Виды предмета охраны	Элементы предмета охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>объемно-пространственная композиция комплекса зданий, состоящего из церкви св. митрополита Петра (№ 1 на плане) с восьмигранным барабаном главного купола, апсидами главного и южного приделов, объемом колокольни; и двух жилых корпусов (келейный флигель (№ 2 на плане) и настоятельский флигель (№ 3 на плане) с многоугольным внутренним двором, градостроительные характеристики памятника, его определяющая роль в формировании композиционно-планировочной структуры квартала и фронте застройки Роменской и Днепропетровской улиц;</p> <p>исторические габариты и высотные отметки зданий по состоянию на 1913 г., в т.ч. включая пятиглавие центрального объема церкви (восьмигранный барабан главного купола с шатровым завершением, увенчанном главкой с крестом, четыре малых боковых главки с крестами), щипцовые завершения боковых объемов;</p> <p>исторические конфигурация и отметки кровель, главки (воссозданы), исторический характер их покрытия (шатер и главки-медь, кровля-сталь, окраска);</p> <p>исторический рисунок и материал крестов (медь, золочение);</p>	  

2	Конструктивная система здания:	исторические конструкции, включая коренные кирпичные своды, лестницы, перекрытия, в т.ч. железобетонные перекрытия на пилонах в нижнем храме (цокольный этаж), наружные и внутренние капитальные стены;	
3	Объемно-планировочное решение:	историческое объемно-планировочное решение здания церкви, объемно-планировочное решение жилых корпусов в габаритах исторических капитальных стен	
4	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>архитектурное решение и декоративное оформление фасадов в стиле национального романтизма, выполненное по проекту А.П.Аплаксина</p> <p><u>фасады храма с колокольней:</u></p> <p>цоколь - комбинированный: известняковая плита, облицовка рваным гранитом;</p> <p>характер и материал отделки – окрашенная штукатурка;</p> <p>первоначальный колер окраски (по результатам натурных и историко-архивных исследований);</p> <p>декор фасада- аркатурные пояски, клиновидный выемчатый орнамент;</p> <p>конфигурация, габариты и оформление оконных проемов, включая окна с треугольным завершением на южном фасаде, щелевидные окна с полуциркульным завершением, в т.ч. сгруппированные по три на южном и северном фасадах храма, проемы с лучковыми перемычками верхнего яруса колокольни, (окна на северном</p>	   

фасаде закрыты поздней пристройкой. Проемы колокольни зашиты);

исторические материал (дерево), рисунок расстекловки и цвет оконных заполнений;



дверной проем в форме трехцентровой арки на южном фасаде;



металлодекор фасада



навершие фигурной формы над дверным и оконным проемом южного фасада с ажурными «полотенцами» (металл);



ограда кирпичная, оштукатуренная, на комбинированном цоколе известняковой плиты с облицовкой рваным гранитом вдоль Роменской ул. (утрачена перемычка с навершием над воротами);



фасады настоящего и келейного корпусов:

48	Домовая церковь главного здания Института ортопедического в Александровском парке, 5	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2015-2016 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздана луковичная главка цилиндрического барабана – восстановлен исторический облик здания</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**


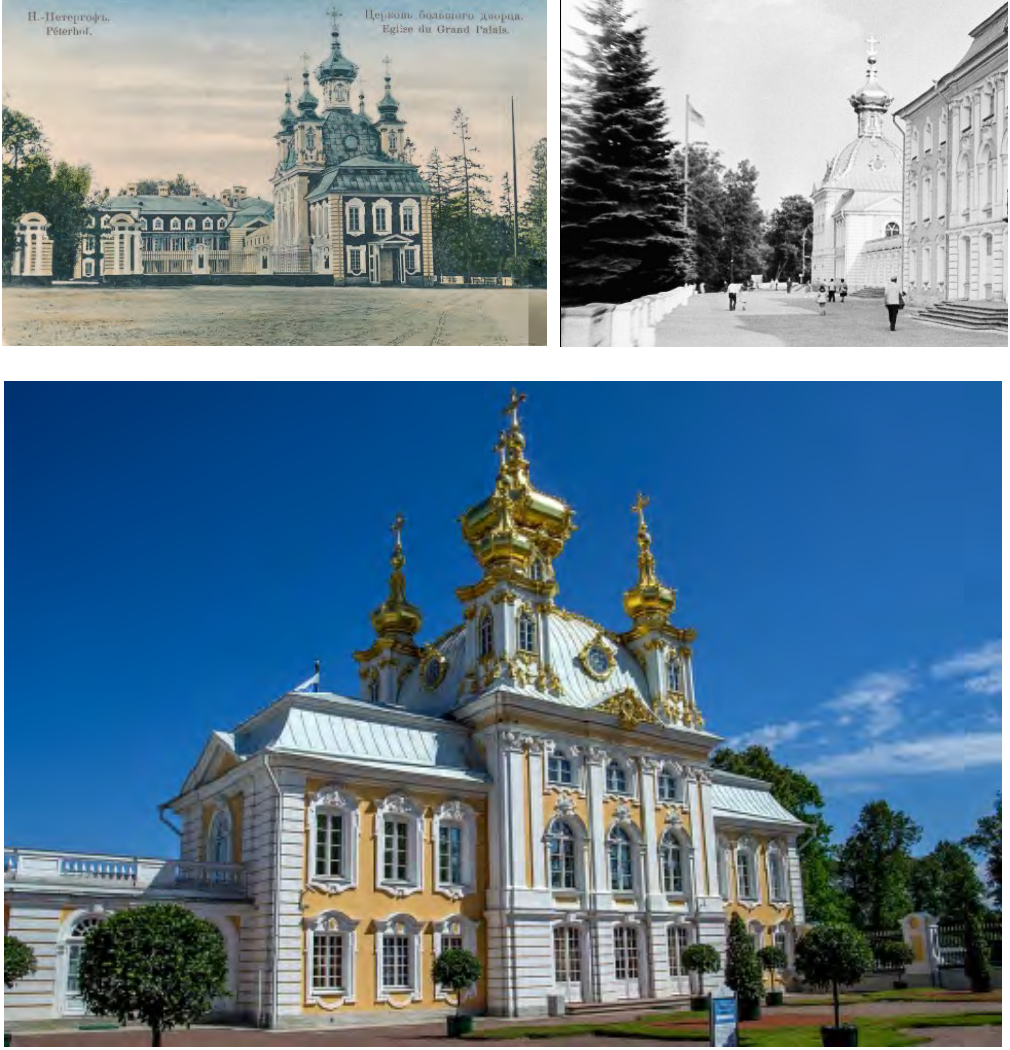
Приложение № 3  
к охранному обязательству

Предмет охраны  
объекта культурного наследия  
федерального значения «Главное здание»,  
входящего в состав объекта культурного наследия  
федерального значения  
«Институт ортопедический»,  
расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, Александровский парк, дом 5, литера А  
(Александровский парк, 5)

№ п.п.	Видовая принадлежность предмета охраны	Элемент предмета охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>местоположение, габариты и конфигурация сложного в плане трехэтажного на подвалах здания;</p> <p>крыша – габариты, высотные отметки и конфигурация; дымовые трубы – местоположение, конфигурация в плане, габариты;</p>	 
2	Конструктивная система здания:	наружные и внутренние капитальные стены,	

	<p>лестницы (две аналогичные в боковых крыльях пом. 62 пл. 14.3, 128 пл. 16.4, 204 пл. 16.4; 20 пл.16.1, 94 пл. 16.0, 176 пл. 16.4) – металлические двухмаршевые, конструкция «системы Жоли», с ограждением в виде прямых круглых в сечении стоек с круглыми навершиями, с деревянным профилированным поручнем; отметки плоских междуэтажных перекрытий;</p>	
<p>3 Объемно-планировочное решение:</p>	<p>историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен.</p>	
<p>4 Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>архитектурно-художественное решение в стиле модерн по проекту арх. Мельцера Р.Ф., 1902-1906 гг.;</p> <p>оконные и дверные проемы - местоположение, габариты, конфигурация;                  оконные заполнения – материал (дерево), рисунок расстекловки, цвет;                  цоколь сердобольского серого гранита; материал и характер поверхности фасада – отделка стен «кабанчиком», цветной глазурованной плиткой декоративных элементов;</p>	

<p>дверное заполнение проема по четвертой оси – двери одностворные: исторические материал (дерево), оформление (филенчатое); фрамуга с лучковым завершением на три стекла; консольные металлические козырьки над входами – материал (металл), профиль;</p> <p>консольный металлический козырек – конструкция на одной консоли с верхней частью, оканчивающейся завитком и нижней фигурной частью с клепкой крепления в стене; с консолью, расположенной под прямым углом, огибающей водосточную трубу;</p> <p>центральное (церковное) крыло – многоярусный объем с повышенной частью яруса «звона», с покоящимся на нем цилиндрическим тонким барабаном, увенчанный луковичной главкой (утрачен); с двумя трубами – одной малой с правой стороны и с левой – повышенной с полукруглым завершением;</p> <p>подзоры пропиленной резьбы, оформляющие свесы кровли яруса звона (утрачены) и основание купола; оформление барабана орнаментальным мотивом «крестоцвет» и дымовой трубы стилизованным растительным орнаментом, выложенный глазурованным зеленым кирпичом;</p> <p>балконы-террасы по сторонам основного объема второго и</p>	 
---	--

50	Церковный корпус Большого Петергофского дворца	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2011-2012 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание пятиглавия и интерьеров Церковного корпуса</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ  
**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

окуд

№ 10-735

**Об определении предмета охраны  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Большой дворец».**

1. Определить предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения «Большой дворец», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Петергоф, Нижний парк, литера А (Разводная ул., 2), входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Большой дворец», входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль Петродворца», согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику отдела государственного учёта объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения в электронной форме в локальной компьютерной сети КГИОП.

3. Настоящее распоряжение утрачивает силу со дня утверждения федеральным органом охраны объектов культурного наследия предмета охраны вышеуказанного объекта.

4. Контроль за выполнением распоряжения возложить на заместителя председателя КГИОП – начальника управления государственного учёта объектов культурного наследия.






Заместитель председателя КГИОП -  
начальник управления государственного  
учёта объектов культурного наследия




Г.Р. Аганова




Приложение  
к распоряжению КГИОП  
от 13 НОЯ 2014 № 40-735





Предмет охраны  
объекта культурного наследия федерального значения «Большой дворец»,  
расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, город Петергоф, Нижний парк, лит. А (Разводная ул., 2),  
входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Большой дворец»,  
входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения  
«Дворцово-парковый ансамбль Петродворца».


№ п.п.	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объёмно-пространственное и планировочное решение территории:	Местоположение и градостроительные характеристики здания (обозначенного на плане цифрой 1), расположенного вдоль северной границы «Верхнего сада» и являющегося центральным элементом объекта культурного наследия федерального значения «Дворцово-парковый ансамбль Петродворца». Видовые связи здания с прочими элементами ансамбля.	
2	Объёмно-пространственное решение:	<p>объёмно-пространственное решение 1-3-х этажного на подвалах симметричного, сложного в плане здания, включающего центральный 3-х этажный объём с двумя флигелями, соединённый с Церковным корпусом и корпусом «Под гербом» 1-этажными галереями;</p> <p>исторические (по проекту Ф.Б.Растрелли) габариты и конфигурация крыши (мансардная, многоскатная, сложная), высотная отметка конька, материал (листовой металл) и исторический колер окраски кровли,</p> <p>историческое (по проекту Ф.Б.Растрелли) завершение церковного корпуса в виде четырехгранного купола, увенчанного пятиглавием с луковичной формы главками, яблоками и крестами, их декор, характер отделки (позолота – сусальное золото, материал – медь (выколотка, гальвано-пластика)</p> <p>историческое (по проекту Ф.Б.Растрелли) завершение корпуса «Под гербом» в виде четырехгранного</p>	


	<p>оконные и дверные проемы (историческое местоположение, габариты, высотные отметки, конфигурация, люкарны);</p> <p>заполнения оконных и дверных проёмов: исторические материал (дерево), цвет (белый), профили, рисунок переплётгов;</p> <p>оформление фасадов здания штукатурными лопатками – исторические местоположение, габариты, рисунок (доштатый руст, плоские пилястры с капителями), фактура (гладкая), профиль сечения;</p> <p>оформление оконных и дверных проёмов штукатурными профилированными фигурными наличниками - исторические местоположение, габариты, конфигурация, профиль сечения; фигурные сандрики, лепные рокайли, скобы, волюты, гирлянды;</p> <p>венчающие профилированные карнизы - профиль сечения, в нижнем ряду исторические (сер. XVIII века) профилированные плиты из пудожского известняка;</p> <p>циркульные и треугольные фронтоны, в том числе с лепными композициями - исторические местоположение, габариты, конфигурация, профиль сечения;</p> <p>парапетные ограждения одноэтажных галерей в виде балюстрад;</p> <p>кованые балконные ограждения с золочеными выколотными накладками;</p> <p>каменные крыльца (гранит).</p> <p>купола с золочеными главками, крестами и декором (конфигурация, расположение, золочение сусальным золотом); материал – медь (выколотка, гальванопластика);</p> <p>во фронтонах северного и южного фасадов церковного корпуса – горельефные композиции «сияние», материал – медь (выколотка, гальванопластика) и бронза (литье) с золочением сусальным золотом;</p> <p>на крыше восточного крыла церковного корпуса, над алтарем крест на подставке в виде четырехгранной пирамиды, стороны которой украшены</p>	 <p>Южный фасад</p>     <p>Церковный корпус</p>
--	--	---

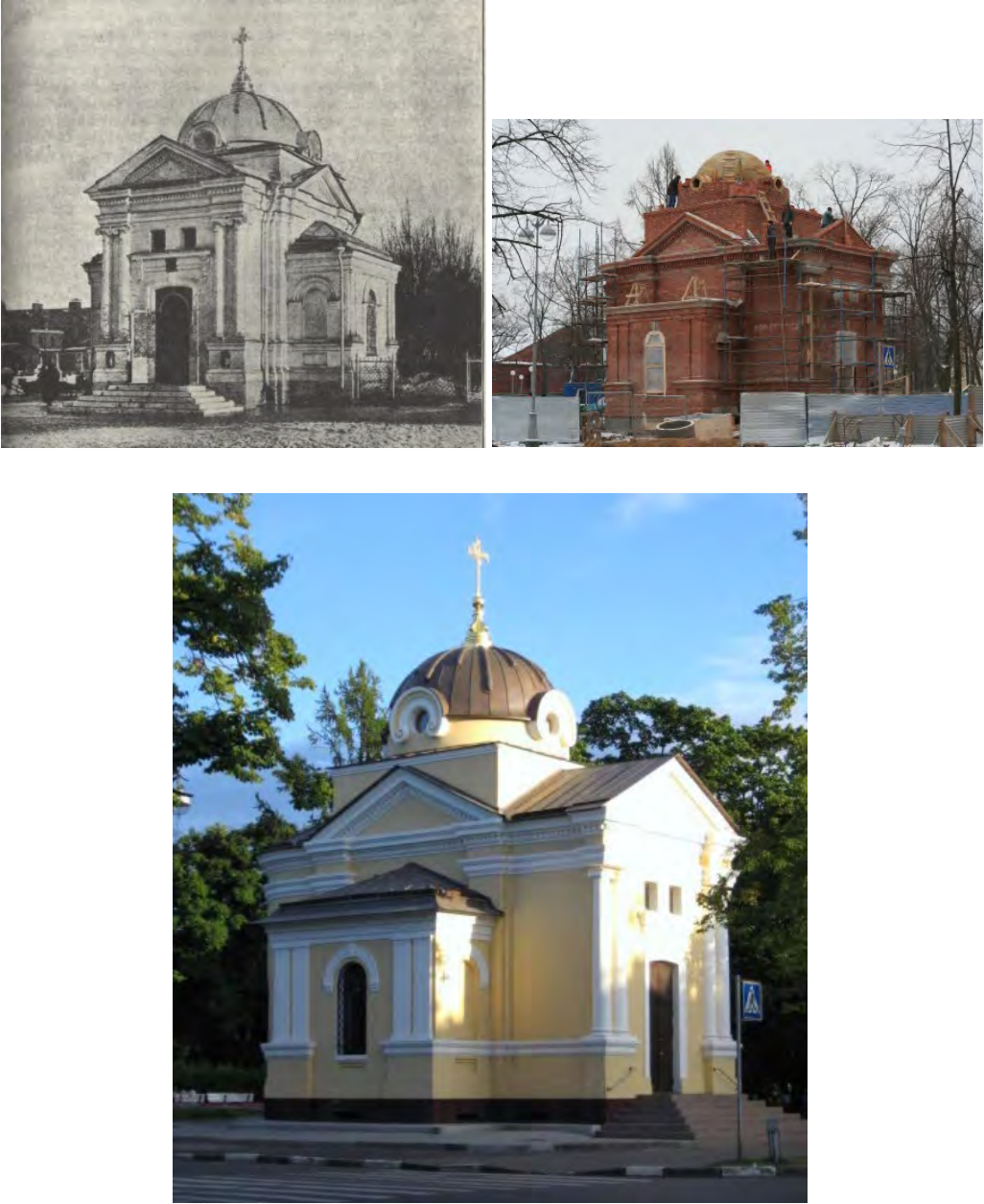
51	Церковь преподобного Макария Египетского Горного института	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2004 г.</p>		 <p style="text-align: center; font-size: small;">С. Петербург.—Общая Горная академия. Горнозаводское ведомство в деревне институте. (Рис. Г. Браунера, грав. К. Вольфганга).</p> 
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание внутреннего убранства, интерьеров, фасадов, позолоченных крестов для церкви и колокольни, новых колоколов, воссоздание барельефа «Всевидящее око» в центральной части фасада</p>	

52	Церковь Святых отцов Семи Вселенских соборов в бывшем здании Правительствующего Синода	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2009-2011 гг.</p>		  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Воссоздание интерьеров и убранства церкви</p>




53	Домовая церковь Николаевского дворца (дворец Труда)	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2010 гг.</p>		 <p data-bbox="699 748 1284 779">Николаевский дворец. Рисунок В. С. Садовникова. 1865.</p>  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание главки церкви</p>	

54	Домовая церковь Главного корпуса Клинического института вел.кн. Елены Павловны на Кирочной улице	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1999-2001 гг.</p>	<p><b>Р</b></p>	 <p>С. Петербург St.-Petersbourg</p> <p>Императорский клинич. инстит. В. К. Елены Павловны. Institut clinique impérial de la G. D. Helene Pavlovna.</p>
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утрат и разрушений здания</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание купола и главки</p>	

55	Храм-часовня в честь Святой равноапостольной царицы Тамары (1848–1849 гг.) в Красном Селе	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2006– 2007 гг</p>	<p style="text-align: center;"><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание полное на историческом месте в аутентичных материалах</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание полное на прежнем месте</p>	

56	Часовня Тихвинской иконы Божией Матери (1890–х гг.) в г. Кронштадте	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2006–2009 гг.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание полное на новом месте в новых материалах
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Воссоздана на новом месте в историческом архитектурном решении, но не включена в границы выявленного объекта – фундамент Андреевского собора

57	Екатерининский собор в г. Пушкин (1835–1840 гг.)	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2006-2010 гг.</p>	<p><b>В</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание полное на прежнем месте в новых материалах</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Воссоздание на прежнем месте полностью, от основания</p>

58	Часовня Покрова Пресвятой Богородицы Свято-Иоанновского монастыря (1910 -1911 гг.)	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1999– 2000 гг.</p>	<p style="text-align: center; font-size: 2em; border: 1px solid black; padding: 5px; width: 40px; margin: 0 auto;">Р</p>	 <p style="text-align: center; font-size: 0.8em;">Иоанновскій женскій первоклассный монастырь С. Петербургъ, Карловка № 45.</p>  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание полное на новом месте в новых (и аутентичных) материалах. <i>Под вновь возведенное здание – изменены границы территории монастыря, Часовня утверждена в границах на <u>новом</u> месте</i></p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>РНИП-94 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание на новом месте</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

19 СЕН 2018

№ 04-19-419/18

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального значения  
«Иоанновский монастырь с часовней, садом и оградой»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Иоанновский монастырь с часовней, садом и оградой» (согласно приказу Минкультуры России от 27.11.2015 № 22104-р: г. Санкт-Петербург, набережная реки Карповки, дом 45, литеры А, Д), (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения  
"Иоанновский монастырь".**



**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**

- граница территории объекта культурного наследия регионального значения
- объект культурного наследия федерального значения
- здания и сооружения
- объект культурного наследия регионального значения
- здания и сооружения
- парки, сады, скверы, бульвары, палисадники

**СОСТАВ ОБЪЕКТА**

1. Монастырь  
Адрес: наб. реки Карповки, д. 45, литер А
2. Ограда
3. Сад
4. Часовня  
Адрес: наб. реки Карповки, д. 45, литер А



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ  
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

05.03.2018

окуд  
№ 29-р

**Об утверждении границ и режима использования  
территории объекта культурного наследия регионального значения  
«Иоанновский монастырь с часовней, садом и оградой»**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 9.1, статьей 3.1, подпунктом 10 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», пунктом 3.12 Положения о Комитете по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 № 651, на основании выводов историко-культурного исследования, выполненного ООО «ЛенСтройУправление» (рег. КГИОП от 11.01.2018 № 01-26-92):

1. Утвердить:

1.1. Границы территории объекта культурного наследия регионального значения «Иоанновский монастырь с часовней, садом и оградой», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, набережная реки Карповки, дом 45, литера А (наб. р. Карповки, 45), согласно приложению № 1 к распоряжению.

1.2. Режим использования территории объекта культурного наследия регионального значения «Иоанновский монастырь с часовней, садом и оградой», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, набережная реки Карповки, дом 45, литера А (наб. р. Карповки, 45), согласно приложению № 2 к распоряжению.

2. План границ территории объекта культурного наследия регионального значения «Иоанновский монастырь» от 31.08.2005 г. считать утратившим силу.

3. Заместителю председателя КГИОП – начальнику Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия обеспечить:

3.1. Внесение информации о границах территории и режиме использования территории объекта культурного наследия, указанного в пункте 1 распоряжения, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

3.2. Направление в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу, Комитет по градостроительству и архитектуре копий распоряжения в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня издания распоряжения.

3.3. Уведомление лиц, являющихся собственниками или иными законными владельцами объекта, указанного в пункте 1 распоряжения, в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня издания распоряжения.

3.4. Размещение распоряжения в электронной форме в локальной компьютерной сети КГИОП и его официальное опубликование.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия обеспечить внесение соответствующих изменений в «Геоинформационную базу данных по объектам культурного наследия, границам и режимам зон охраны на территории Санкт-Петербурга».

5. Контроль за выполнением распоряжения возложить на заместителя председателя КГИОП – начальника Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Председатель КГИОП



С.В. Макаров

Приложение № 1 к распоряжению КГИОП  
от 05.03.2018 № 89-р



Границы территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения  
«Иоанновский монастырь с часовней, садом и оградой»  
(далее – объект культурного наследия)  
Санкт-Петербург, набережная реки Карповки, дом 45, литера А  
(наб. реки Карповки, д. 45)



Схема границ территории объекта культурного наследия:





Приложение № 2 к распоряжению  
от 3 ДЕК 2018 № 04-19-555/18  
Приложение № 2 к охранному обязательству


Предмет охраны  
объекта культурного наследия регионального значения  
«Иоанновский монастырь с часовней, садом и оградой»  
Санкт-Петербург, наб. реки Карповки, дом 45, литера А  
(наб. р. Карповки, 45)

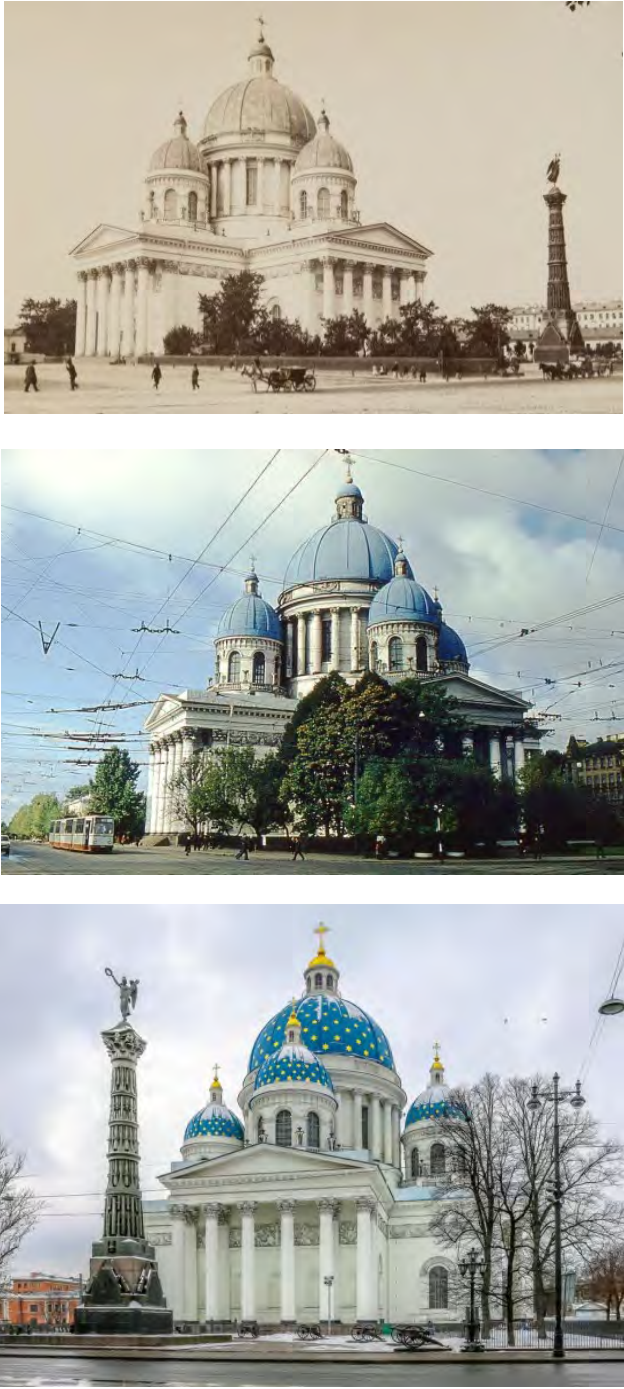
№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	<p>местоположение и градостроительные характеристики ансамбля, расположенного на участке, ограниченном с юга набережной реки Карповки, с востока – Иоанновским переулком, с севера – улицей Профессора Попова, и включающего:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Монастырь</li> <li>2. Ограду;</li> <li>3. Сад;</li> <li>4. Часовню;</li> </ol> <p>пространственно-планировочная композиция, включая местоположение монастыря, ограды, сада и часовни.</p>	
I. Монастырь			
№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	<p>габариты и конфигурация основного объема четырехэтажного здания, на подвалах, состоящего из нескольких корпусов с внутренним прямоугольным двором и двумя арочными проездами:</p> <p>лицевого корпуса (прямоугольного в плане, усложненного алтарной апсидой – трехгранной, трапециевидной в уровне 1-2-го этажей, полуциркулярной в уровне 3-го этажа, с завершением в виде полусферы), включая объем пятиглавого храма;</p> <p>западного корпуса (прямоугольного) с высокой колокольней (восьмерик на четверике, увенчанный шлемовидной главой на высоком барабане);</p> <p>северного корпуса (сложной конфигурации) со скругленным восточным углом;</p>	


IV. Часовня			
1	<p>Объемно-пространственное решение и конструктивная система:</p>	<p>габариты и конфигурация здания часовни, воссозданного в 1999 – 2000 гг. по архивным чертежам;</p> <p>габариты и конфигурация (скатная) крыши и купола на барабане, исторические материал (металл) и колер их окраски;</p> <p>исторический рисунок и характер отделки (золочение) креста.</p>	
2	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>архитектурно-художественное решение фасадов, воссозданных в 1999 – 2000 гг.</p>	


59	Церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы (Покровская церковь) на территории паркового комплекса «Усадьба Богословка» в Невском лесопарке Всеволожского района Ленинградской области	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2003-2008 гг.</p>	<p>Не имеет</p> <p><b>В заявке в список ЮНЕСКО № 540-022</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание полное на новом месте в новых, но аутентичных материалах</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание памятника архитектуры древнерусского деревянного зодчества –копия Покровской церкви (1708 г.) Онежской земли Северо-Запада России</p>	



60	Церковь Смоленской иконы Божией Матери в Пулковско	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2011-2014 гг.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание полное на новом месте в аутентичных материалах
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Воссоздание копии храма на новом месте в аутентичных материалах

61	Петровские триумфальные ворота Петропавловской крепости Герб Российской империи на воротах	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2009гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание полное утраченного элемента памятника на прежнем месте в аутентичных материалах</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание полное утраченного элемента памятника на прежнем месте в историческом архитектурном решении</p>	

62	Колонна Славы (1886 – 1930 гг, 2005г.) с венчающей ее скульптурой богини Ники, перед Троицким собором	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2005 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание полное на прежнем месте в аутентичных материалах	
<b>Законодательство</b>	ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Воссоздание Зурабом Церетели в историко-архитектурном решении	

63	Арка Победы в Красном Селе	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2015 гг.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание полное на новом месте в новом виде и материалах
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Воссоздание на новом месте к 70-летию Великой Победы в районе существовавших временных трех арок, встречавших колонны войск гвардейского Ленинградского корпуса 8 июля 1945 года

64	Дача Громова в Лопухинском саду	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2010 гг.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Классические приемы воссоздания утраченных элементов в аутентичных материалах с щадящим подходом при замене сгнивших элементов, восполнении утрат, с соблюдением исторических технологий соединения (деревянные нагели) и врубок</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Реставрация с элементами воссоздания памятника деревянного зодчества. Воссоздание утраченной историко-архитектурную ценность объектов, приспособление здания под новое назначение, адаптация функционального значения, сохранение подлинности памятника при выполнении работ с высокой степенью достоверности</p>	

65	Особняк К. К. Греффа (Ю. К. Добберт) (1896) на Большой Пушкарской, 14	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2010 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Классические приемы воссоздания утраченных элементов в аутентичных материалах с щадящим подходом при замене сгнивших элементов, восполнении утрат, с соблюдением исторических технологий соединения (деревянные нагели) и врубок</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Реставрация с элементами воссоздания памятника деревянного зодчества. Воссоздание утраченной историко-архитектурную ценность объектов, приспособление здания под новое назначение, адаптация функционального значения, сохранение подлинности памятника при выполнении работ с высокой степенью достоверности</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

19 MAR 2021

№ 04-19-49/21

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Особняк Добберт Ю.К. с садом», включенного  
в единый государственный реестр объектов культурного  
наследия (памятников истории и культуры)  
народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Особняк Добберт Ю.К. с садом», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Большая Пушкарская ул., 14 (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки и хранения документированной информации Управления организационного обеспечения и контроля КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки и хранения документированной информации Управления организационного обеспечения и контроля КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не позднее пятнадцати рабочих дней со дня утверждения настоящего распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного реестра объектов культурного наследия Управления государственного реестра объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения и контроля КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя Комитета.

Заместитель председателя Комитета

Г.Р. Аганова

## 1. Сведения о наименовании объекта культурного наследия

Особняк Добберт Ю.К. с садом

## 2. Сведения о времени возникновения или дате создания объекта культурного наследия, датах основных изменений (перестроек) данного объекта и (или) датах связанных с ним исторических событий

вторая четверть XIX в., 1896 г.

## 3. Сведения о категории историко-культурного значения объекта культурного наследия

Федерального значения	Регионального значения	Местного (муниципального значения)
	+	

## 4. Сведения о виде объекта культурного наследия

Памятник	Ансамбль	Достопримечательное место
	+	

## 5. Номер и дата принятия органом государственной власти решения о включении объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

- закон Санкт-Петербурга "Об объявлении охраняемыми памятниками истории и культуры местного значения" № 174-27 от 05.07.1999 г.

## 6. Сведения о местонахождении объекта культурного наследия (адрес объекта или при его отсутствии описание местоположения объекта)

Санкт-Петербург, Большая Пушкарская ул., 14

## 7. Сведения о границах территории объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

- план границ территории от 15.05.2009 г.

## 8. Описание предмета охраны объекта культурного наследия

Объемно-пространственное и объемно-планировочное решение территории: объемно-



пространственное и объемно-планировочное решение территории, включающей: особняк и сад; пространственно-планировочная структура участка, включающая соотношение застроенного и открытого озелененного пространства. Объемно-пространственное решение: местоположение, габариты и конфигурация в плане двухэтажного здания, включая полуальмовое завершение части юго-западного фасада; угловой многогранный ризалит с шатровым завершением – (юго-восточный фасад); многогранный эркер в уровне 1 этажа с шатровым завершением – (юго-западный фасад); две исторических мансарды с шатровым завершением – на юго-западном и северо-западном фасадах; тамбур главного входа перекрытый двускатной крышей – (юго-западный фасад), конфигурация и габариты крыши (многоскатная, сложной конфигурации), включая шатровые завершения и дымовые трубы; исторический колер; исторические материал окрытия и оформление шатровых завершений (металлические ребра и стилизованная металлочерепица); Конструктивная система здания: наружные и внутренние деревянные капитальные стены, исторические отметки плоских перекрытий; лестница с деревянными ступенями (местоположение, габариты, материал, рисунок), с деревянным поручнем (материал, профиль) и деревянным ограждением в виде балясин: чередование малой балясины и большой балясины с кубической деталью в центре, декорированной патерами по четырем сторонам (материал, профиль); лестница, ведущая на чердак: междустенная, с деревянными ступенями – местоположение, материал. Пом. 1-Н(22), пл. 2,2 кв.м.: деревянное ограждение с балюстрадой на верхней площадке (материал, профиль). лестница в цокольный этаж – местоположение, габариты. Объемно-планировочное решение: объемно-планировочное решение помещений с архитектурно-художественной отделкой, указанных в п.6. Архитектурно-художественное решение фасадов: архитектурно-художественное решение фасадов в формах эклектики; исторические местоположение, габариты и конфигурация оконных и дверных проемов; исторический рисунок расстекловки, материал (дерево) и цвет оконных заполнений, материал и характер фасадной поверхности (известняковый цоколь, обшивка стен калеванной доской, бревенчатый брус (часть цокольного этажа), декоративные элементы: фигурные деревянные накладки, элементы пропиленной резьбы; стилизованный фахверк декорирующий стены, образованный вертикальными и горизонтальными тягами; фриз с накладными деревянными деталями, свес кровли, подшитый деревом, на фигурных деревянных кобылках; оформление оконных проемов – плоскими наличниками; деревянные крестообразные накладные детали в верхней части межоконных простенков (часть северо-восточного фасада); арочная тяга с завершением в виде гирек (в части юго-западного фасада, образованной полуальмовым завершением); двускатный козырек на кронштейнах входа с юго-западной стороны; местоположение (юго-восточный фасад), габариты, конфигурация лоджии; деревянное ограждение лоджии с пропиленным орнаментом; металлодекор – местоположение, техника исполнения (кованого черного металла): решетки на окнах цокольного этажа с рисунком из четырехлепестковых розеток, два флагодержателя с рисунком из завитков и кованых цветков, декоративное кованое навершие шатра со стилизованными цветами, паутинкой и флюгером, металлические шпили с яблоками, металлический шпиль с коваными стилизованными цветами; Декоративно-художественная и отделка интерьеров и предметы ДПИ: Тамбур парадного входа: деревянная отделка стен и потолка тамбура, Парадный вестибюль: плафон с невысокой падугой: плоскость разбита на три зеркала профилированными тягами; оформление стен декоративными зеркалами, образованными трехполосными рамками альфрейной полихромной росписи; падуга, декорированная резными (?) кронштейнами с объемными акантовыми листьями (в угловых зонах пары кронштейнов); Шахта лифта – местоположение, габариты; исторический механизм и конструкция лифта; Пом.1-н(20), пл. 25,9 кв.м.: профилированная падуга и розетка под люстру, декорированная растительным орнаментом в обрамлении жемчужника; Кабинет (?) Пом. 1-Н(30), пл. 36,3 кв.м.: деревянная отделка потолка, разбитого профилированными накладками на многоугольные филенки; в центральной части две квадратных филенки с патерами по углам; деревянный портал с полуциркульным очертанием входного проема с встроенными по сторонам шкафы – дубовые филенчатые панели стен, выносной карниз и фриз на кронштейнах с узкими фигурными филенками; арочное завершение ниши входного проема, импосты которого опираются на резные волнитообразные кронштейны; шкафы встроенные, дубовые (?), фланкирующие входной проем, одностворчатые, каждая створка на три филенки; нижние филенки со срезанными углами и патерами в них, верхние – с полуциркульным завершением, в архивольте – замковый камень; боковые части верхней филенки в виде стилизованных пилястр; боковые части шкафов на две филенки каждая. оформление стен – обои (материал, исторический рисунок). Пом. 1-Н(29), пл. 19,3 кв.м.: лепное оформление потолка с высокой падугой: зеркало плафона с розеткой в центре, декорированной вазонами и растительными побегами; лепные композиции в углах зеркала плафона со стилизованными раковинами и растительными побегами; плафон эркера с небольшой падугой и вихревой розеткой в центре; портал, ведущий к эркеру, с поперечной

деревянной балкой на деревянных резных воллютообразных кронштейнах, декорированных акантовым листом, в центре балки – розетка под люстру; подоконные доски оконных проемов эркера большого выноса на деревянных кронштейнах (материал, профиль); Пом. 1-Н(28), пл. 44,3 кв.м.: падуга со скругленными углами, декорированные лепными филенками, растительными композициями; овальное зеркало плафона в центре потолка в профилированном обрамлении с лепной гирляндой по периметру: жгут, увитый лавровыми ветвями с лентами, в центре бант; различной конфигурации и формата филенки в углах плоского перекрытия и вихревые розетки по четырем сторонам; ступенчатый профиль и порезка из акантовых листьев по периметру всего потолка; розетка в центре плафона в виде четырех перекрещенных лавровых венков с цветочным венком (розы) в центре; два резных лавровых побега с лентами, образующие венки в скругленных углах падуги; узкие прямоугольные филенки с резным заполнением в виде перекрещенных лавровой и пальмовой ветвей, перевязанных лентой, с венком из роз, наложенным на ветви – над оконными и дверными проемами и над ложным сандриком западной стены; оформление стен - филенки со срезанными углами и патерами в них, с лавровой провисающей гирляндой в верхней части; профилированные деревянные сандрики; дверные заполнения: двери деревянные двустворчатые, каждая створка на две филенки, нижние филенки со срезанными углами и патерами в них – материал, габариты, рисунок; Веранда Пом. 1-Н(26), пл. 28,8 кв.м.: оконные проемы с рисунком исторической верандной расстекловки (внутренние и наружные рамы); отделка стен и потолка деревом с деревянными накладками, имитирующими «фахверк», с парными деревянными фигурными кронштейнами в углах и межоконных простенках; Пом. 1-Н(25), пл. 37,4 кв.м.: отделка потолка деревом с профилированными деревянными накладками, с профилированной деревянной галтелью по периметру помещения на фигурных деревянных воллютообразных кронштейнах, с гладким деревянным фризом; дверные проемы (3 шт.) с фигурными декоративными деревянными навершиями в виде линейного сандрика на кронштейнах с порезкой дентикулов и накладной фигурной деталью, фланкированной стилизованными воллютами; оконные приборы (пом. 1-Н(30), пл. 36,3 кв.м., количество -1; 1-Н(20), пл.25,9 кв.м., количество -1; 1-Н(26), пл. 28,8 кв.м., количество -2; Пом. 1-Н(25), пл. 37,4 кв.м., количество -4; Пом. 1-Н(24), пл. 27,7 кв.м., количество -2): шпингалет стержневой, на внутренней раме, черного металла, с ручкой-рычагом, оканчивающейся петлей, литого черного металла, декорированный растительным орнаментом; в верхней и нижней части стержня литые орнаментированные детали.

- Распоряжение КГИОП «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия регионального значения «Особняк Добберт Ю.К. (Штейкмана И.Б.) с садом» № 33-р от 05.02.2020 г.

9. Сведения о наличии зон охраны данного объекта культурного наследия с указанием номера и даты принятия органом государственной власти акта об утверждении указанных зон либо информация о расположении данного объекта культурного наследия в границах зон охраны иного объекта культурного наследия

- Закон Санкт-Петербурга «О границах объединенных зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории Санкт-Петербурга, режимах использования земель и требованиях к градостроительным регламентам в границах указанных зон» № 820-7 от 19.01.2009 г.

66	Церковь Святого Спиридона Тримифунтского в г. Ломоносове (1895–1896 гг.)	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2016 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание полное на историческом месте в аутентичных материалах и конструкциях</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание на историческом месте в аутентичных материалах</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

27 ИЮН 2016

№ 40-107

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Церковь Святого Спиридона Тримифунтского»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Церковь Святого Спиридона Тримифунтского», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Иликовский проспект, д. 1, лит. А (согласно постановлению Правительства РФ от 20.07.2001 № 527: г. Ломоносов, Иликовский просп., 1), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган кадастрового учета для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение трех рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления государственного учета объектов культурного наследия.




Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления государственного  
учета объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова


Приложение № 2  
к охранному обязательству  
Приложение к распоряжению КГИОП


от 04.02.2015 № 10-50

Предмет охраны  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Церковь Святого Спиридона Тримифунтского, 1896 г., воен. инж. Шеглов В.И.»,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Ломоносов, Иликовский проспект, дом 1,  
литера А (г. Ломоносов, Иликовский просп., 1)



№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1.	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	местоположение границ территории; расположение прямоугольного в плане здания в западной части участка.	
2.	Объемно-пространственное решение:	исторические габариты и конфигурация 1-2-х этажного здания, в том числе: - 8-ми гранный шатёр над восьмериком алтарной части, с главкой в виде гранёной луковицы с крестом; - квадратная в плане звонница с шатром и главкой в виде гранёной луковицы с крестом; - абсида алтарной части; - 4 (четыре) дымовые трубы у восьмерика алтарной части;  крыша – высотные отметки, конфигурация (двускатная, вальмовая, шатровая с разжелобками);  - вид материала кровли (металлические ромбовидные пластины).	
3.	Конструктивная система:	наружные и внутренние капитальные стены – местоположение, вид материала (дерево);  4 (четыре) пилона многоугольной в плане конфигурации, поддерживающие центральный световой восьмерик алтарного шатра - местоположение (симметрично относительно центральных осей алтарного пространства), вид материала (искусственный камень);  - вид материала стропил (дерево).	

			
4.	Объемно-планировочное решение:	планировочное решение в габаритах капитальных стен.	
5.	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>архитектурно-художественное решение фасадов в стиле русского деревянного зодчества с элементами декора характерного для храмовых построек конца XIX-начала XX вв.;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- вид материала и характер отделки цоколя – гладкий известняк;</li> <li>- вид материала и характер отделки фасадов (крашеная профильная доска);</li> <li>- оконные и дверные проёмы – местоположение, габариты, конфигурация (прямоугольные, с треугольным, полукруглым и стрельчатым завершением);</li> <li>- заполнения оконных и дверных проемов - габариты, конфигурация, рисунок, материал (дерево);</li> <li>- оформление оконных и дверных проемов деревянными крашеными наличниками;</li> <li>- оформление шатров звонницы восьмерика алтаря стилизованными двускатными фронтонами - габариты, конфигурация, рисунок, материал (дерево);</li> <li>- оформление фасадов стилизованными деревянными пилястрами;</li> </ul>	  

67	Церковь во имя Святого Великомученика Пантелеймона Целителя и Святого Преподобного Александра Константинопольского в Тарховке (1905-1906 гг) в г. Сестрорецк Тарховский пр., 32	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2002-2003 гг.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Полное воссоздание на историческом месте в аутентичных материалах
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание на историческом месте на новом фундаменте в аутентичных материалах

68	Дом Петровских – Дом Москвиных – Жилой дом г. Пушкин, Малая ул., 42	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2019 гг.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Проект полного воссоздания в исторических габаритах, материалах с заменой конструкций на новые <i>проект</i></p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание здания. Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности, нарушение признака подлинности и документальности</p>	

69	Свято-Троицкий храм Линтульского женского монастыря (1895-1939 гг) в пос. Огоньки	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2011-2017гг	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Полное воссоздание на историческом месте в аутентичных и новых материалах
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Данное воссоздание сохраняет мемориальную и сакральную значимость объектов, но нарушает признак подлинности и документальности в них

70	Дача Бенуа (Сад Бенуа) на Тихорецком проспекте	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2013-2015 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Полное воссоздание на историческом месте в новых материалах с имитацией аутентичности</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Данное воссоздание направлено на восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности комплекса, сохраняет мемориальную значимость объектов, но нарушает признак подлинности и документальности в них</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

12 АРГ 2020

№ 0719-332/20

**Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Лесная молочная ферма Ю.Ю.Бенуа (комплекс с хозяйственными постройками, парком с прудами в границах пр.Науки, Светлановского пр., ул. Веденеева и Тихорецкого пр.)», включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Лесная молочная ферма Ю.Ю. Бенуа (комплекс с хозяйственными постройками, парком с прудами в границах пр. Науки, Светлановского пр., ул. Веденеева и Тихорецкого пр.)», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Тихорецкий пр., 9а, в, г (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

**План границ территории  
объекта культурного наследия  
регионального значения**

**"Лесная молочная ферма Бенуа Ю.Ю.  
(с парком и двумя прудами)"**

г. Санкт-Петербург, Тихорецкий пр., 17, лит. А, Г ;  
Веденеева ул.; Науки пр.; Светлановский пр.





масштаб 1:5000


**УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ**

— Граница территории объекта культурного наследия регионального значения

Объекты культурного наследия регионального значения:

 Здания и сооружения

 Парки, сады, скверы, бульвары, аллеи, палисадники

 Элементы гидросистемы

**СОСТАВ ОБЪЕКТА:**





1. Дача Ю.Ю.Бенуа (Тихорецкий пр., 17, лит. А)
2. Коровник (Тихорецкий пр., 17, лит. Г)
3. Парк б. фермы Ю.Ю. Бенуа
4. Пруды (два)


**Предмет охраны**


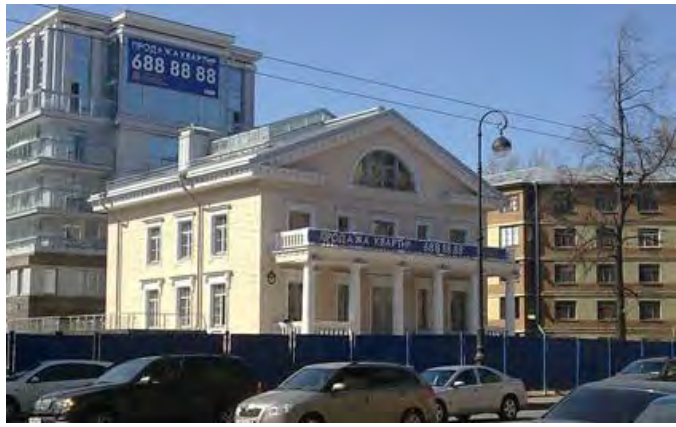
объекта культурного наследия регионального значения  
«Лесная молочная ферма Ю.Ю. Бенуа (комплекс с хозяйственными постройками, парком с прудами в границах пр. Науки, Светлановского пр., ул. Веденева и Тихорецкого пр.)»  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Веденева ул., Науки пр., Светлановский пр., Тихорецкий пр., дом 17, литеры А, Г (Тихорецкий пр., дом 9а, в, г).


№ п/п	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	<p>Объемно-пространственное и планировочное решение территории:</p>	<p>историческое объемно-планировочное решение территории с двумя прудами;</p> <p>исторические визуальные связи между элементами ансамбля;</p> <p>соотношение ландшафтных групп и аллейных посадок с открытыми пространствами (газоны, площадки, дорожки, пруды) и полузакрытыми (аллеи, группы, массивы деревьев);</p> <p>газон – обыкновенный;</p> <p>видовой состав деревьев: береза, вяз, ива серебристая;</p> <p>старовозрастные деревья – лиственница, ясень, ива;</p> <p>дорожки – набивные из высевок гранита розового цвета на щебеночном основании;</p>	 

		<p>«Дача Ю.Ю. Бенуа» Тихорецкий проспект, дом 17, литера А</p>	
2	<p>Объемно-пространственное решение:</p>	<p>габариты и конфигурация сложного в плане здания, состоящего из разновысотных объемов, на высоком цокольном этаже;* центральная часть здания акцентирована башней-бельведером с обходной видовой площадкой (на плане под номером 1);</p> <p>крыша - габариты (включая высотные), тип (скатные и шатровая над башенкой-бельведером), материал покрытия - металл;</p> <p>дымовые трубы – габариты, конфигурация, местоположение;</p> <p>*реконструкция путем восстановления после пожара 2012г.</p>	 <p>фотография 2017г.</p>  <p>Фотография первая половина XX в.</p>
3	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>историческое архитектурно-художественное решение в приемах эклектики;</p> <p>материал отделки цокольного этажа – лицевой кирпич;</p> <p>материал отделки фасадной поверхности в уровне 2, 3-го этажей – вагонка;</p> <p>исторические оконные и дверные проемы – конфигурация (прямоугольные, прямоугольные с лучковыми перемычками в уровне цокольного этажа); слуховые чердачные окна;</p>	 <p>Западный фасад</p> 

		<p>исторический рисунок расстекловки оконных заполнений; резные деревянные кобылки поддерживающие свесы крыши; декоративные накладные элементы в технике пропильной резьбы; металлодекор;</p>	 <p>южный фасад;</p>  <p>восточный фасад</p>  <p>северный фасад</p>
		<p>«Коровник» Тихорецкий проспект, дом 17, литера Г.</p>	
4	<p>Объемно-пространственное решение:</p>	<p>исторические габариты и конфигурация Г-образного в плане двух-трехэтажного здания (на плане под номером 2); крыша – исторические габариты (включая высотные отметки), тип (двускатная), материал (металл); дымовые и вентиляционные трубы;</p>	
5	<p>Конструктивная система здания:</p>	<p>капитальные стены – кирпич;</p>	
6	<p>Объемно-планировочное решение:</p>	<p>в габаритах капитальных конструкций;</p>	

71			Дача Виноградова (Шварца) на 2-й Березовой аллее, 34		
Период	Статус	Иллюстрация			
1	2	3			
2000-г.	Не имеет	<p>1991-1994 гг.</p>   			
	<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание вновь из современных материалов, начиная с фундамента, фасадов, внутренняя планировка не сохранилась			
	<b>Законодательство</b>	РНИП-94, Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 29 декабря 2000 года №1353-р – инвестиционный проект реставрации и реконструкции Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г			
	<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Полное воссоздание вновь из современных материалов, начиная с фундамента, Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности комплекса, сохранение мемориальную значимости объектов, но нарушение признака подлинности и документальности			

72	Дача Воронихина (1807 г) на Каменноостровском проспекте, 62	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2008 г.	Не имеет	 <p data-bbox="470 1120 1045 1153">Шифр Ар 248439, фото К.В.Овчинникова, 1976 г.</p> 
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание вновь в новых современных материалах, начиная с фундамента, фасадов	
<b>Законодательство</b>	ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Полное воссоздание вновь из современных материалов, начиная с фундамента, фасадов, внутренняя планировка не сохранилась. Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности комплекса, сохранение мемориальную значимости объектов, но нарушение признака подлинности и документальности	

73	Куракина дача Николаевский приют (Лазарет) на ул. Бабушкина, 56, корп.3	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2010 гг.</p>	<p><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание вновь одного из корпусов дачи в новых современных материалах, начиная с фундамента, фасадов</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание вновь одного из корпусов дачи из современных материалов, начиная с фундамента, фасадов, внутренняя планировка не сохранилась. Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности комплекса, сохранение мемориальную значимости объектов, но нарушение признака подлинности и документальности</p>	

*Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту*



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

03 117 1776

№ 40-348

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Главное здание», включенного в единый  
государственный реестр объектов культурного наследия  
(памятников истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Главное здание», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, улица Бабушкина, дом 56, корпус 1, литера А, входящего в состав объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс построек малолетнего отделения Николаевского сиротского института («Куракина дача»), территория с парком и гидротехническими сооружениями» (согласно решению малого Совета Санкт-Петербургского горсовета от 07.09.1993 № 327: Бабушкина ул., 56, корп. 1, 3), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган кадастрового учета для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение трех рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления государственного  
учета объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 2

к охранному обязательству


Приложение к распоряжению КГИОП  
от 27.05.2013 № 10-258


Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс построек малолетнего отделения Николаевского сиротского института ("Куракина дача"), территория с парком и гидротехническими сооружениями», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Невский район, ул. Бабушкина, д. 56, корпус 1, литера А, корпус 3, литера А; д. 58, корпус 2, литера К (Бабушкина ул., 56, корп. 1, 3; 58, корп. 2)

№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	<p>Объемно-пространственное и планировочное решение территории:</p>	<p>местоположение границ территории;</p> <p>участок, ограниченный с южной стороны ул. Леснозаводской, с западной – ул. Бабушкина, с восточной – пр. Обуховской Обороны, с северной – бульваром Красных Зорь, с расположенными в южной части участка историческими зданиями;</p> <p>визуальные связи между зданиями комплекса, визуальные связи территории с водным пространством Невы;</p> <p><b>парк:</b></p> <p>расположение парка на двух природных террасах;</p> <p>историческая объемно-пространственная композиция; тип парка – пейзажный;</p> <p>рельеф территории с перепадом в сторону р.Невы,</p> <p>элементы исторической планировки:</p> <p>соотношение открытых, закрытых и полуоткрытых пространств, в сочетании с ландшафтными группами, аллейнными и солитерными посадками;</p> <p>историческая трассировка дорожек;</p> <p>группы деревьев и аллеи, солитерные посадки;</p>	  

1	2	3	4
		<p>ступенчатые щипцы в завершении фасадов северного и южного ризалитов восточного фасада.</p>	
<p>П. «Лазарет»                      Санкт-Петербург, улица Бабушкина, дом 56, корпус 3, литера А                      (Бабушкина ул., 56, корп. 3)</p>			
1	<p>Объемно-пространственное решение:</p>	<p>историческое объемно-пространственное решение здания на полуподвалах, П-образного в плане, двухэтажного;</p> <p>крыша - историческая конфигурация (двухскатная), существующие высотные отметки коньков крыши;</p>	
2	<p>Конструктивная система здания:</p>	<p>перекрытия – историческое местоположение;</p>	
3	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>исторические материал и характер фасадной поверхности – гладкая штукатурка в уровне первого этажа и в уровне второго этажа со стороны западного фасада над входными проемами, обшивка деревянной вагонкой в уровне второго этажа;</p> <p>исторический материал отделки цоколя - известняк;</p> <p>историческое архитектурно-художественное решение фасадов, включая:</p> <p>два ризалита, завершенные фронтонами, симметрично расположенные по бокам восточного фасада;</p>	

6

1	2	3	4
		<p>галерея на восточном фасаде в уровне первого этажа с металлическими колоннами со стилизованными капителями с акантовыми листьями, поддерживающими перекрытия второго этажа;</p> <p>оконные и дверные проемы – габариты, конфигурация (прямоугольные), местоположение;</p> <p>исторический рисунок оконных заполнений;</p> <p>оформление оконных проемов в уровне второго этажа – накладные деревянные наличники с прямыми сандриками на стилизованных кронштейнах, подоконными и надоконными деревянными филёнками;</p> <p>деревянные накладные детали в уровне второго этажа – угловые лопатки, гладкие тяги;</p> <p>два ступенчатых кирпичных оштукатуренных аттика на восточном и западном фасадах;</p> <p>треугольный пщипец по центру восточного фасада;</p> <p>широкие свесы крыши с деревянной подшивкой.</p>	

74	Дача Сверчкова (Тами) г. Пушкин, Павловское шоссе, 30	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2012-2015 гг.</p>	<p><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Полное воссоздание в исторических габаритах, материалах с заменой конструкций на новые</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание здания. Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности, нарушение признака подлинности и документальности</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

17 НОЯ 2020

№ 04-19-194/20

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия регионального  
значения «Дача Н.Е. Сверчкова (С.А. Тами)»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников  
истории культуры) народов Российской**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия регионального значения «Дача Н.Е. Сверчкова (С.А. Тами)», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Пушкин, Павловское шоссе, дом 30, литера А (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

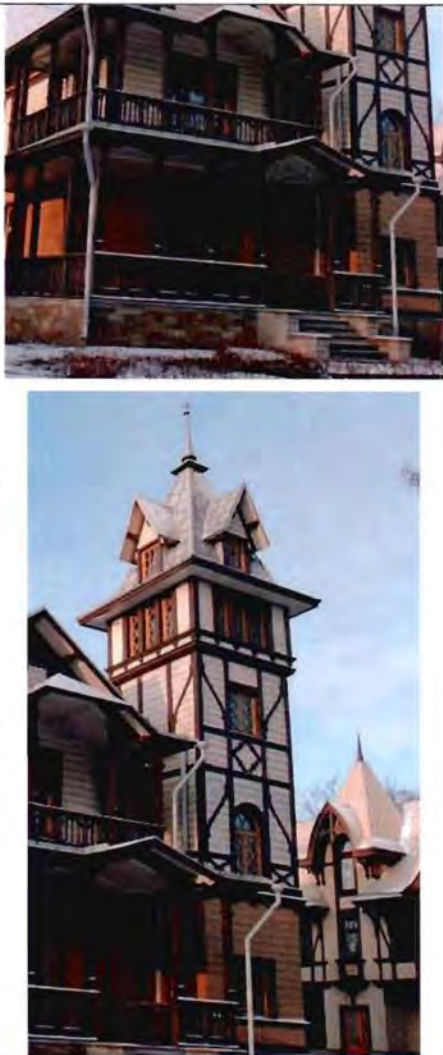

Г.Р. Аганова



Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны объекта культурного наследия регионального значения  
«Дача Н. Е. Сверчкова (С. А. Тами)», расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, г. Пушкин, Павловское шоссе, дом 30

№	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	Объемно-пространственное решение:	<p>исторические объемно-пространственное решение и габариты двухэтажного сложного в плане здания с эркером, верандами, башенкой, щипцами и четырьмя дымовыми трубами с декоративным оформлением;</p> <p>исторические местоположение, объемно-пространственное решение и габариты башни;</p> <p>исторические габариты крыши сложной конфигурации, включая шатер в завершении щипца лицевого фасада;</p> <p>исторические габариты четырехскатной крыши башни.</p>	
2	Конструктивная система здания:	<p>капитальные стены (материал – дерево);</p> <p>отметки межэтажных перекрытий;</p> <p>деревянная лестница на косоурах, балюстрада из фигурных балясин.</p>	
3	Объемно-планировочное решение:	историческая планировка здания в габаритах капитальных стен.	



	<p>историческое архитектурно-художественное решение двухэтажной веранды с восточной стороны;</p> <p>историческое архитектурно-художественное решение башни;</p>	
<p>5 Декоративно-художественная отделка интерьеров:</p>	<p>помещение лестницы – деревянная лестница на косоурах, балюстрада из фигурных балясин;</p>	

75	Усадьба М.А. Паткуль (1854) г. Пушкин, Средняя ул., 8, Малая (Пушкин) ул., 13	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2010-2014 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Проект полного воссоздания в исторических габаритах, нов в новых материалах с заменой конструкций</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание здания в новых материалах. Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности, нарушение признака подлинности и документальности</p>	

76	Розовый павильон в Павловске	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1996г.</p>  <p>1990г.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Проект полного воссоздания в исторических габаритах, в новых материалах с заменой конструкций</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>РНИП-94, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Полное воссоздание здания в новых и аутентичных материалах. Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности</p>

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
**КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

23 ИЮЛ 2017

№ 07-19-270/17

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Павильон Розовый»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников истории  
и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Павильон Розовый», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, город Павловск, Садовая улица, дом 20, литера 3 (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527: Белая береза), входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения «Павловский дворцово-парковый ансамбль» (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527; г. Павловск, Революции ул., 20), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение пятнадцати рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.




5. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления организационного обеспечения,  
популяризации и государственного учета  
объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 2  
к охранному обязательству

Предмет охраны здания «Павильон Розовый»,  
входящего в состав объекта культурного наследия федерального значения  
«Павловский дворцово-парковый ансамбль», 1811-1812 гг., арх. Воронихин А.Н.,  
1814 г., арх. Росси К.И., художник-декоратор Гонзаго П.  
Санкт-Петербург, город Павловск, Садовая улица, дом 20, литера 3  
(г. Павловск, Белая береза)

№ пп	Виды предметов охраны	Элементы предметов охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное и планировочное решение территории:	<p>местоположение павильона в центральной части парка, на границе «Парадного поля» и «Белой Березы»;</p> <p>визуальные связи с элементами комплекса, в том числе с «Воротами Розового павильона», «Мостом "Олений"», «Прудом Нижним Розовопавильонным с плотиной», «Прудом Верхним Старосильвийским с плотиной».</p>	
2	Объемно-пространственное решение:	<p>исторические габариты и конфигурация здания, состоящего из павильона квадратного в плане с повышенным объемом основания купола, и танцевального зала, включая террасы, крыльца, портики, остекленный объем «фонаря» со стороны танцевального зала, скатные крыши и купол;</p> <p>терраса по периметру объема танцевального зала с лестницами – исторические местоположение, конфигурация, габариты, исторический материал ступеней лестниц, стен и покрытия пола;</p>	  

2

1	2	3	4
		<p>крыльцо парадного входа – исторические габариты, конфигурация, местоположение, исторический материал ступеней и парапетов;</p> <p>крыша танцевального зала – исторические габариты, конфигурация, высотные отметки;</p> <p>крыша павильона – исторические габариты, конфигурация, высотные отметки;</p> <p>купол – исторические габариты и конфигурация, высотные отметки.</p>	  
3	<p>Конструктивная система здания:</p>	<p>наружные и внутренние капитальные стены – исторический материал, местоположение;</p> <p>колонны портиков, танцевального зала;</p> <p>трехчетвертные колонны в ротонде;</p> <p>купольный свод (в ротонде);</p> <p>местоположение перекрытия.</p>	 



1	2	3	4
4	Объемно-планировочное решение:	историческое объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен, включая двухсветный зал ротонды.	
5	Архитектурно-художественное решение фасадов:	<p>архитектурно-художественное решение в формах классицизма;</p> <p>исторический материал и характер отделки фасада (дерево), историческое цветовое решение;</p> <p>исторический материала отделки цоколя;</p> <p>оконные и дверные проемы – исторические габариты, конфигурация (прямоугольные, полуциркульные), местоположение;</p> <p>оконные заполнения – исторический рисунок и материал (дерево);</p> <p>дверные заполнения – исторические конструкция (двухстворчатые), оформление (филенчатые с остеклением), материал (дерево);</p> <p>историческое оформление оконных и дверных проемов – накладные гладкие наличники, декоративная балюстрада под оконными проемами;</p>	   


7


1	2	3	4
6	<p>Декоративно-художественная отделка интерьеров:</p>	<p>историческое декоративно-художественное решение интерьеров с лепным, живописным декором, каминами;</p> <p>помещения по периметру ротонды:</p> <p>оформление потолка: розетки с акантовыми листьями (гипс, лепка);</p> <p>оформление стен:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- орнаментальная роспись (темперно-клеевые краски по штукатурной основе, «гризайль»);</li> <li>- профилированный карниз;</li> </ul>	    


77	Старая Ладога воссоздание прясел и башен	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2008-2014 гг.</p>		
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утраченных элементов памятника древней («классической») архитектуры в аутентичных материалах</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>РНИП-94, ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Полное воссоздание элементов в аутентичных материалах в первоначальном виде по натурным исследованиям. Восстановление историко-архитектурной, градостроительной ценности, на основании подлинности и документальности самого памятника</p>	

78	Жилой дом (XVIII-XIX вв.) на Набережной канала Грибоедова, 89	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2001 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - воссоздание фасада здания с максимальным приближением к историческому, но в значительно превышающих габаритных размерах
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание здания в новых материалах с максимальным приближением к историческому виду лицевого фасада. Сохранение историко-архитектурной, градостроительной ценности, но с утратой подлинности и документальности самого памятника старины


79	Жилой дом (XVIII-XIX вв.) Гангутская улица, 8	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2003 г.	Не имеет	 <p data-bbox="879 891 1098 920">Фото из интернета</p> 
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - воссоздание фасада здания с приближением к историческому виду лицевого фасада в уровне 3-х этажей. Надстройка еще четырех этажей
<b>Законодательство</b>		ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64 Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание здания в новых материалах с приближением к историческому виду лицевого фасада в уровне 3-х этажей. Надстройка еще четырех этажей. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины, что послужило основанием для исключения объекта из списка выявленных памятников





80	Доходный дом архитектора А. Красовского (1892) Мичуринская улица, 6	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2003 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - воссоздание фасада здания с приближением к историческому виду лицевого фасада в уровне 5-и этажей. Надстройка еще двух этажей
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание здания в новых материалах с приближением к историческому виду лицевого фасада в уровне 5-и этажей. Надстройка еще двух этажей. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины


81	Дом Демидовых - Жилой дом (XVIIIв.) улица Белинского, 9	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2004 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - воссоздание фасада здания с приближением к историческому виду лицевого фасада в уровне 3-х этажей. Надстройка еще двух этажей
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание здания в новых материалах с приближением к историческому виду лицевого фасада в уровне 3-х этажей. Надстройка еще двух этажей. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины


82	«Доходный дом Я.В. Змеева» (XIX вв.) Набережная реки Фонтанки, 68	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2001-2004 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - воссоздание фасада здания с приближением к историческому виду одного из лицевых фасадов Надстройка мансарды. Приспособление под бизнес-центр
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание здания в новых материалах с приближением к историческому виду одного из лицевых фасадов Надстройка мансарды. Приспособление под бизнес-центр. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины


83	Русский для внешней торговли банк Большая Морская улица, 30	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2004-2006 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание фасада здания в новых материалах с имитацией исторического вида лицевого фасада Надстройка мансарды. Приспособление под бизнес-центр	
<b>Законодательство</b>	РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Полное воссоздание здания в новых материалах с имитацией исторического вида лицевого фасада Надстройка мансарды. Приспособление под бизнес-центр – банк. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины	

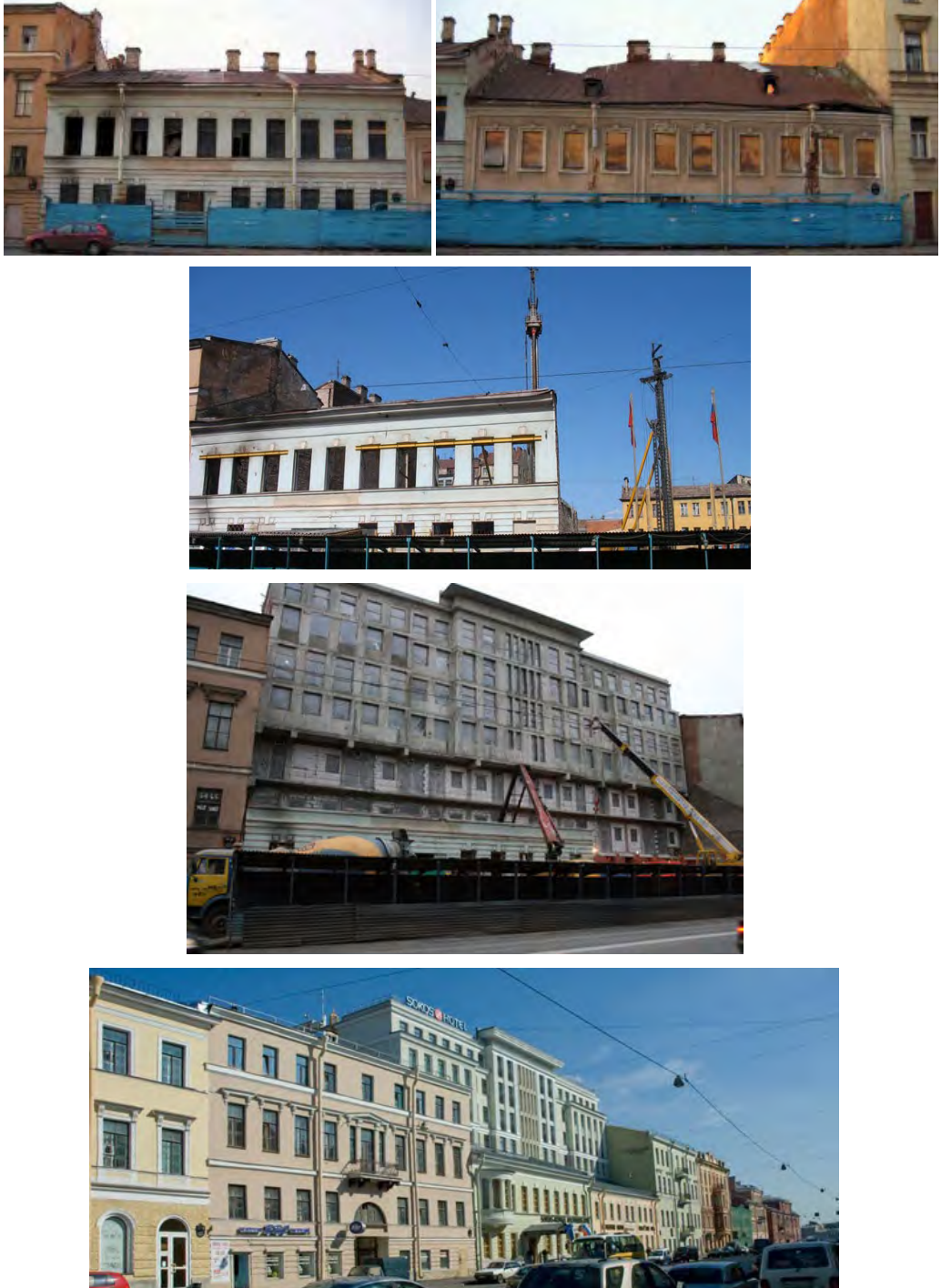
84	Жилой дом Проспект Римского-Корсакова, 5-7	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2002-2005 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - воссоздание фасада здания в новых материалах с воссозданием исторического вида лицевого фасада дома №7. Надстройка этажей. Приспособление под Апартамент-отель «Амбассадор»
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание зданий в новых материалах с воссозданием исторического вида лицевого фасада дома №7. Надстройка этажей. Приспособление под Апартамент-отель «Амбассадор». Утрата подлинности и документальности самого памятника старины


85	Владимирское училище, (1870) Владимирский проспект, 23	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2005-2009 г.	Не имеет	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>2004 г.</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>2005г.</p>  </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> <p>2009 г.</p>  <p>Проект перестройки</p>  </div>
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	<p>Воссоздание фасада здания в новых материалах со значительным превышением этажности.                  Приспособление под бизнес-центр «Регент холл»</p>	
<b>Законодательство</b>	<p>РНИП -94;                  ФЗ-73 от 25.06.2002,                  Венецианская хартия, 1964,                  Конвенция 1972г</p>	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	<p>Воссоздание нового здания в новых материалах со значительным превышением этажности.                  Приспособление под бизнес-центр «Регент холл».                  Утрата подлинности и документальности самого памятника старины. Также обсуждается эскиз по перестройке центра</p>	


86	Дом Я.П. Петрова - Дом Марковой А.И., 2-я линия В. О., 61/30	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2003-2008 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание фасада здания в новых материалах с воссозданием исторического вида фасадов. Приспособление под гостиницу
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание здания в новых материалах с воссозданием исторического вида фасадов. Приспособление под гостиницу. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины.


87	Дом И.Мичурина (1822) Волховский переулок, 4	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2006-2007 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		Воссоздание фасада здания в новых материалах с воссозданием исторического вида фасада
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Полное воссоздание лицевого фасада здания в новых материалах с приближением к историческому виду. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины, что послужило основанием для исключения объекта из списка выявленных памятников






88	Дом барона Б.А. Вревского, Жилой дом 8-я линия В. О., 37	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2006-2007 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание фасада здания в новых материалах с воссозданием исторического вида фасада. Надстройка мансардного этажа	
<b>Законодательство</b>	РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Полное воссоздание лицевого фасада здания в новых материалах с приближением к историческому виду. Надстройка мансардного этажа. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины	




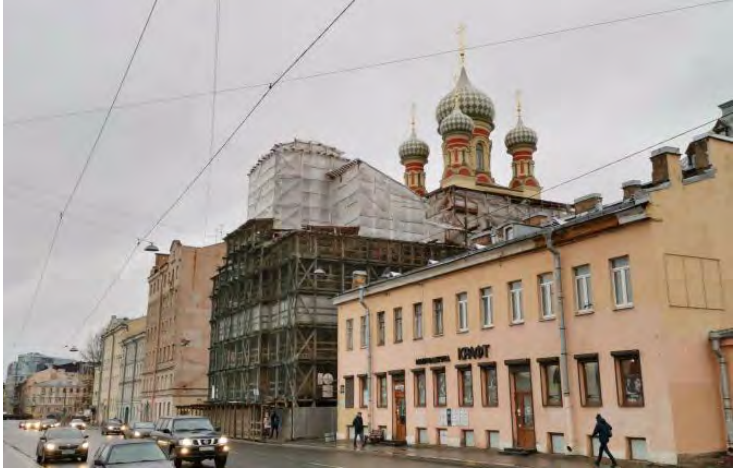
89	Особняк Г.Стерки и Подворье Александро-Невской лавры, (1780-е гг.) 8-я линия В. О., 11–13	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2006-2007 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	«Фасади́зм» - воссоздание лицевых фасадов зданий в новых материалах с воссозданием исторического вида. Надстройка 4-х этажей	
<b>Законодательство</b>	РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Воссоздание лицевых фасадов зданий в новых материалах с приближением к историческому виду. Надстройка 4-х этажей. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины, что послужило основанием для исключения объектов из списка выявленных памятников	

90	Особняк Алексеевой, (XIX в.) Лиговский проспект, 150	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2002-2008 г.	Не имеет	 <p>The illustration section contains three photographs. The top photo shows a street view of a multi-story building with a grey facade and several windows. The middle photo shows a brick facade of a building with address markers 'д. 148' and 'д. 150'. The bottom photo shows a light-colored facade with a blue sign that reads 'АРЕНДА ОФИСОВ 234 м2; 228 м2 тел: 945-51-82'.</p>
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	«Фасадизм» - воссоздание лицевого фасада здания в новых материалах с надстройкой 3-х этажей	
<b>Законодательство</b>	РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Воссоздание лицевого фасада здания в новых материалах с приближением к историческому виду. Надстройка 3-х этажей. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины	

91	Доходный дом (1878) Производственные здания товарищества табачной фабрики А.Н. Богданова (1912) Улица Марата, 69–71	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2006-2008 г.	Не имеет	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>		«Фасадизм» - воссоздание лицевого фасада здания в новых материалах с надстройкой 3-5 этажей
<b>Законодательство</b>		РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>		Воссоздание здания с приближенной имитацией лицевого фасада здания в новых материалах с приближением к историческому виду. Надстройка 3-5 этажей. Утрата подлинности и документальности самого памятника старины

92	Часовня (южная) Новодевичьего монастыря у тротуара Московский проспект, 100, строение 11	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
2005г.	В процессе оформления	
<b>Деятельность в отношении памятников</b>	Воссоздание на историческом месте утраченного объекта старины	
<b>Законодательство</b>	РНИП -94; ФЗ-73 от 25.06.2002, Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г	
<b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b>	Воссоздание часовни на историческом месте в аутентичных материалах в историческом виде	

93	Колокольня Новодевичьего монастыря Московский проспект, 100	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2020-2022 гг.</p> 		  <p data-bbox="943 629 1027 660">Проект</p>  <p data-bbox="943 1151 1027 1182">2020 г.</p> 
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание утраченного объекта старины на историческом месте в аутентичных материалах в историческом виде</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569; Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Воссоздание колокольни на историческом месте в аутентичных материалах в историческом виде</p>

94	Церковь Покрова Пресвятой богородицы» ул. Боровая, д. 52, лит. Б	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2019-2022 гг.</p>		  
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>		<p>Воссоздание утраченных элементов – пятиглавие церкви – объекта старины на историческом месте в аутентичных материалах в историческом виде</p>
<p><b>Законодательство</b></p>		<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569 Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>		<p>Воссоздание пятиглавия и декора церкви в аутентичных материалах в историческом виде</p>

## Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА  
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

08 ФЕВ 2016

№ 40-9

**Об утверждении охранного обязательства  
собственника или иного законного владельца  
объекта культурного наследия федерального  
значения «Церковь Покрова Пресвятой Богородицы»,  
включенного в единый государственный реестр  
объектов культурного наследия (памятников истории  
и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Церковь Покрова Пресвятой Богородицы», расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Боровая, д. 52, корп. 1, литера А (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 № 527: Боровая ул., 52-б), включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объект), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления КГИОП обеспечить направление копии настоящего распоряжения КГИОП с копией утвержденного охранного обязательства собственнику объекта (собственнику или иному владельцу земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия), другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган кадастрового учета для регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение трех рабочих дней со дня утверждения охранного обязательства.

3. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

4. Начальнику отдела информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия Управления популяризации и информационно-аналитического обеспечения охраны объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение настоящего распоряжения КГИОП с утвержденным охранным обязательством на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

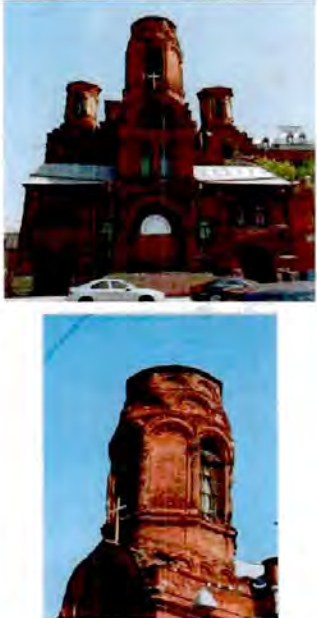
5. Контроль за выполнением настоящего распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления государственного учета объектов культурного наследия.



Заместитель председателя КГИОП -  
начальник Управления государственного  
учета объектов культурного наследия

Г.Р. Аганова

Приложение № 2  
к охранному обязательству



Предмет охраны объекта культурного наследия федерального значения  
«Церковь Покрова Пресвятой Богородицы,  
1890-1897 гг., арх. Никонов Н.Н.», расположенного по адресу:  
Санкт-Петербург, Фрунзенский район, Боровая ул., д. 52, корпус 1, литера А  
(Боровая ул., 52-б)

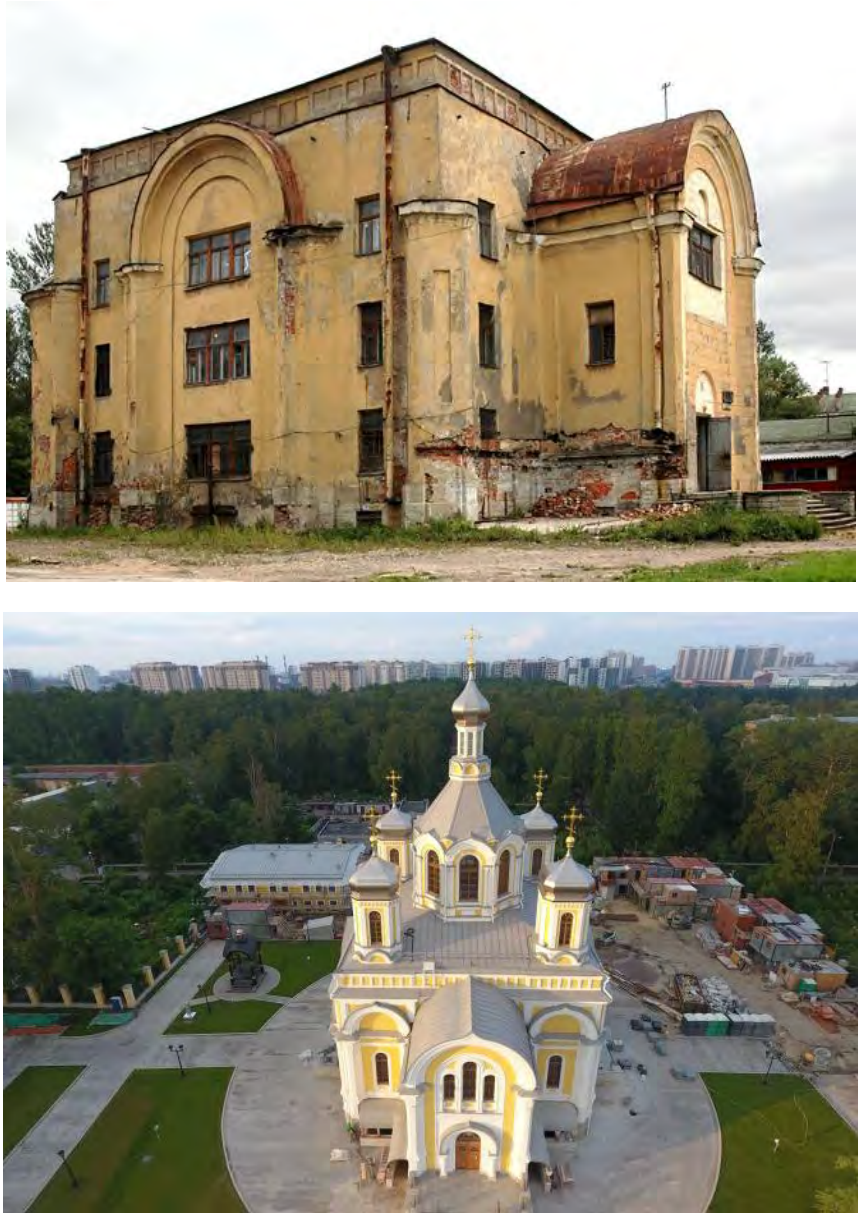
№ пп	Видовая принадлежность предмета охраны	Предмет охраны	Фотофиксация
1	2	3	4
1	Объемно-пространственное решение:	объемно-пространственное решение и габариты здания церкви на подвалах, прямоугольного в плане, с колокольней над главным входом и двумя пониженными двухэтажными лестничными объемами по сторонам входа на западном фасаде и апсидой на восточном фасаде, завершенное крышей сложной конфигурации с переломами, куполами* и шатром колокольни* (*утрачены); конфигурация, габариты, исторические высотные отметки крыши, куполов и шатра.	

1	2	3	4
2	<p>Конструктивная система здания:</p>	<p>наружные и внутренние капитальные стены – материал (кирпич), историческое местоположение;</p> <p>бутовый ленточный фундамент;</p> <p>перекрытия – историческое местоположение;</p> <p>своды (крестовые, цилиндрические, коробовые, купольные);</p> <p>колонны, пилоны;</p> <p>исторические лестницы – тип, местоположение, конструкции, материалы;</p>	
3	<p>Объемно-планировочное решение:</p>	<p>объемно-планировочное решение в габаритах капитальных стен;</p>	
4	<p>Архитектурно-художественное решение фасадов:</p>	<p>архитектурно-художественное решение фасадов в приемах неорусского стиля;</p> <p>материал и характер фасадной поверхности - красный кирпич, штукатурка, известняковые вставки, изразцы* и майолика* (*утрачены);</p> <p>историческое цветовое решение фасада (сочетание цвета фасадного кирпича, изразца, майолики, штукатурки и известняка);</p> <p>цоколь, облицованный известняком;</p>	

1	2	3	4
		<p>апсида, пятигранная в 1-м и полуциркулярная во 2-м этажах с нишей-киотом с полуциркулярным завершением (раннее в нише располагалась икона), над нишей подковообразный кокошник;</p> <p>завершение апсиды купольное с основанием восьмигранного барабана (утрачен);</p> <p>горизонтальные членения фасадов профилированными тягами, карнизами, фризами с поясом «поребрик»;</p> <p>вертикальные членения фасадов лопатками (в том числе с ширинками), полуколоннами;</p> <p>архитектурный декор: ряды кокошников различного размера и конфигурации, аркатурно-колончатые пояса, лепные медальоны с плетеным орнаментом и вписанными греческими крестами, сдвоенные колонки, «дыньки» с перехватами, орнаментированные капители, пятилопастные арки в оформлении щипцов;</p> <p>архивольты, наличники, сандрики;</p>	     

5

1	2	3	4
		<p>металлодекор – оконные решетки с растительным орнаментом, завитками;</p> <p>фриз изразцовый (утрачен), венчающий профилированный карниз.</p>	
<p>5</p>	<p>Декоративно-художественная оформление интерьеров, предметы декоративно-прикладного искусства:</p>	<p>перекрытия подвальных помещений крестовыми, цилиндрическими и коробовыми сводами с распалубками;</p> <p>Нижний храм: центральная часть с крестовыми сводами, с трехцентровыми и лучковыми арками, апсида с граненой конхой, приделы с коробовыми сводами с распалубками, притвор, ризница с крестовыми и цилиндрическими сводами;</p>	

95	Киновия Александро-Невской лавры .Собор Святой Живоначальной Троицы - Подворье Иоанно-Богородицкого Черемнецкого монастыря	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>2017-2018</p>	<p style="text-align: center;"><b>Р</b></p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утраченных элементов – пятиглавие и убранство церкви – объекта старины на историческом месте в аутентичных материалах в историческом виде</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПП-569; Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание пятиглавия и декора церкви в аутентичных материалах в историческом виде</p>	

Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту

Приложение № 2  
к охранному обязательству

План границ территории объекта культурного наследия федерального значения  
«Александрово-Невская лавра»  
Санкт-Петербурга, Александров Невского пл., 1, р. Монастырки наб., 1, Г-а. Черноречский пер., 2, 8, Лаврский пр., Невский просп., 177, 179-а, 190

1. Схема границ территории объекта



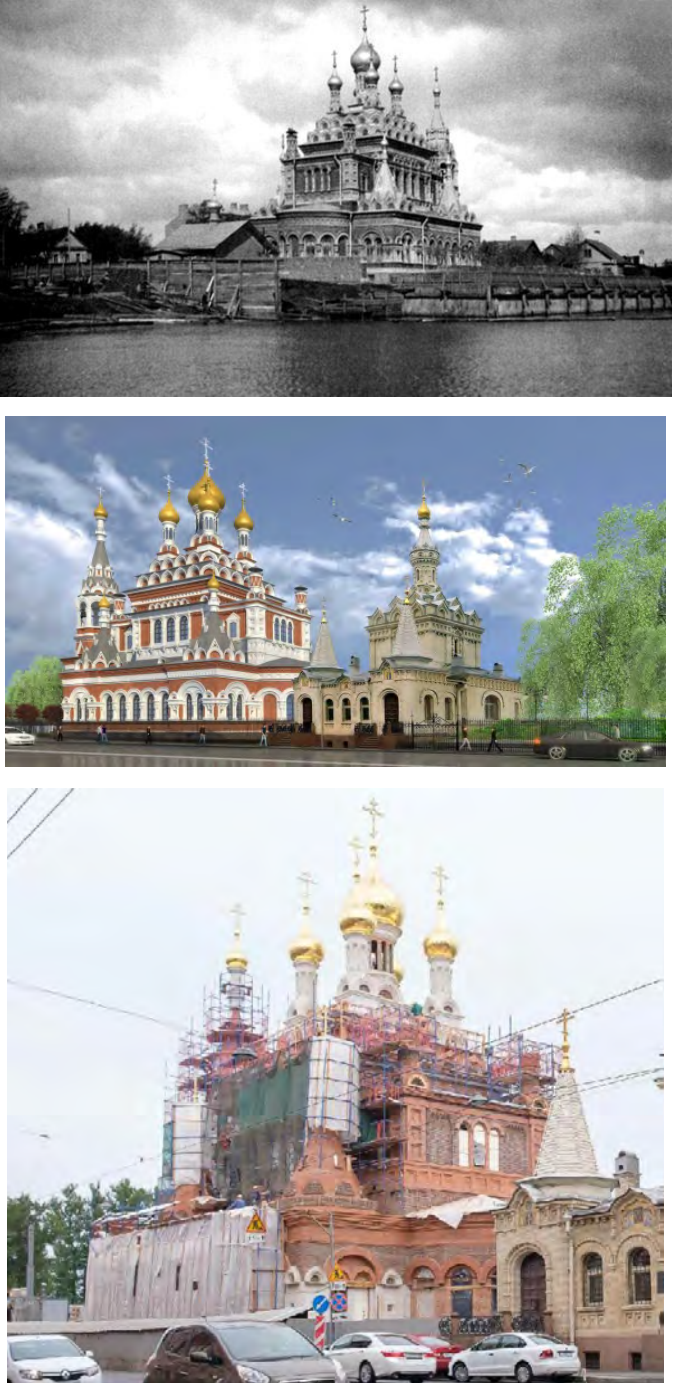
**Состав объекта:**

1. Болельники Невский проспект, дом 179, литера Б)
2. Ворота восточного двора с двумя оградами по наб. р. Монастырки
3. Дом жилой (Невский проспект, дом 190, литера А)
4. Дом жилой (Невский проспект, дом 177, литера А)
5. Дом жилой (Черноречский переулок, дом 8, литера А)
6. Кладбище Лавровское (некрополь XVIII в.):
  - 6.1 Кладбище
  - 6.2 Ограда
  - 6.3 Церковь святого праведного Лазаря с усыпальницей (наб. Александров Невского, дом 1, литера Г)
7. Кладбище Никольское:
  - 7.1 Кладбище
  - 7.2 Ограда
  - 7.3 Ограда с воротами
  - 7.4 Пруд
  - 7.5 Церковь святителя Николая (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Б)
8. Кладбище Тихвинское (некрополь мастеров искусств):
  - 8.1 Кладбище
  - 8.2 Ограда
9. Церковь Тихвинская:
  - 9.1 Церковь (наб. Александров Невского, дом 1, литера А)
  - 9.2 Ограда
10. Контора кладбищенская и архиерейская гостиная (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Г)
11. Корпус Духовной (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Д)
12. Корпус митрополитии с двумя башнями (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Г)
13. Корпус просфорный с северными воротами главного двора (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Г)
14. Корпус семинарский с южными воротами главного двора (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Г)
15. Корпус Феварьевский (наб. реки Монастырки, дом 1, литера В)
16. "Митрополитин сад"
17. Некрополь гр. Монастырки наб. 1, Коммунистическая (плотина)
18. Подпорная стена восточного двора
19. Религия, Библиотечка и архив (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Ц)
20. Сад главного двора
21. Собор Троицкий с двумя соборными флигелями (наб. реки Монастырки, дом 1, литера А)
22. Церковь Благовещения Пресвятой Богородицы с усыпальницей (наб. реки Монастырки, дом 1, литера Д)
23. Церковь Всех Святых Радости (Индартная) (наб. Александров Невского, дом 1, литера Ж)
24. Церковь пророка Исаии Пелусиота (наб. реки Монастырки, дом 1, литера В)
25. Церковь святого князя Феодора Новгородского (наб. реки Монастырки, дом 1, литера В)

**Условия:**

26. Колокольный двор Александрово-Невской лавры (служительский корпус) (Сельская улица, дом 37, литера Х)
27. Монастырская больница в Коммунистическом дворе Александрово-Невской лавры (Сельская улица, дом 37, литера Ф)
28. Певческий корпус Александрово-Невской лавры (Невский проспект, дом 179, литера А)
29. Лаврский 2-й мост (Г)

Некрополь, могилы и надгробия на плане не обозначены

96	Церковь иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость (с грошиками)» на проспекте Обуховской Обороны, 24	
Период	Статус	Иллюстрация
1	2	3
<p>1996, 2017-2022 гг.</p>	<p>Не имеет</p>	
<p><b>Деятельность в отношении памятников</b></p>	<p>Воссоздание утраченного объекта старины на историческом месте, на исторических фундаментах в аутентичных материалах в историческом виде. В границах территории памятника – Часовня – утверждены руины церкви, воссоздаваемые в настоящее время</p>	
<p><b>Законодательство</b></p>	<p>ФЗ-73 от 25.06.2002, ПИ-569; Закон СПб от 12.07.2007 № 333-64; Венецианская хартия, 1964, Конвенция 1972г</p>	
<p><b>Общественная оценка значения памятников архитектуры</b></p>	<p>Воссоздание утраченного объекта старины на историческом месте, на исторических фундаментах в аутентичных материалах в историческом виде. После воссоздания руин – памятнику присвоят статус.</p>	

**Извлечение из утвержденных нормативно-правовых документов по объекту**

**ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**  
**КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ**  
**И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

02 НОЯ 2018

№ 04-19-486/18

**Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Часовня церкви Божией Матери Всех Скорбящих Радости», включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации**

В соответствии с главой VIII Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

1. Утвердить охранное обязательство собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Часовня церкви Божией Матери Всех Скорбящих Радости», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект Обуховской Обороны, дом 24, литера А (согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2001 №527: Обуховской обороны просп., 24), согласно приложению к настоящему распоряжению.

2. Начальнику Юридического управления - юрисконсульту КГИОП обеспечить регистрацию распоряжения и его передачу в необходимом числе копий в отдел обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП в течение трех рабочих дней со дня его утверждения.

3. Начальнику отдела обработки документированной информации Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление копии распоряжения собственнику объекта, другим лицам, к обязанностям которых относится его исполнение, а также в орган, уполномоченный на ведение Единого государственного реестра недвижимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в течение двенадцати рабочих дней со дня передачи копий согласно пункту 2 распоряжения.

4. Начальнику отдела государственного учета объектов культурного наследия Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить направление распоряжения в Министерство культуры Российской Федерации для приобщения к учетному делу объекта.

5. Начальнику отдела координации и контроля Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия КГИОП обеспечить размещение распоряжения на сайте КГИОП в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в локальной компьютерной сети КГИОП.

6. Контроль за выполнением распоряжения остается за заместителем председателя КГИОП - начальником Управления организационного обеспечения, популяризации и государственного учета объектов культурного наследия.

Заместитель председателя КГИОП -  
 начальник Управления организационного обеспечения,  
 популяризации и государственного учета  
 объектов культурного наследия

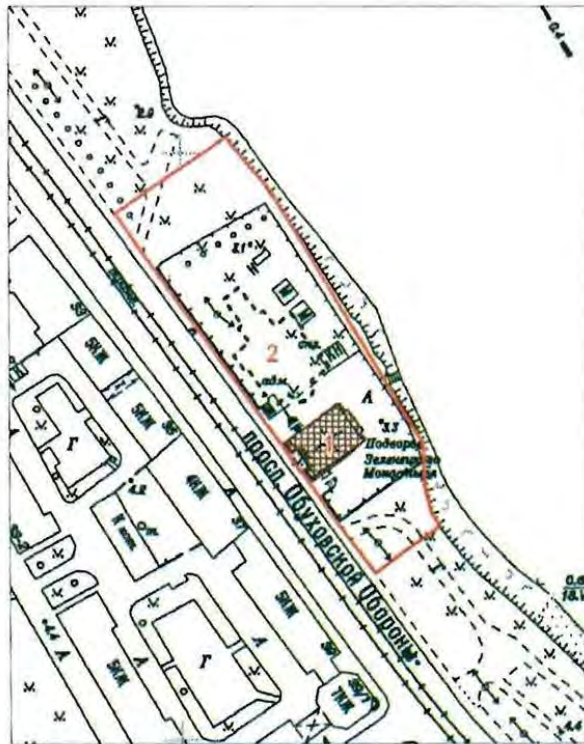
Г.Р. Аганова

Приложение № 1  
к охранному обязательству

Границы территории  
объекта культурного наследия федерального значения  
«Часовня церкви иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радости»,  
(далее – объект культурного наследия),  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Обуховской Обороны пр., 24, литера А

Границы территории  
объекта культурного наследия регионального значения  
«Церковь иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радости (руины)»,  
расположенного по адресу: Санкт-Петербург, северо-западнее д. 24, литера А по  
пр. Обуховской Обороны

1. Схема границ территории объекта:



Масштаб 1:2000

Условные обозначения:

- Граница территорий объектов культурного наследия
- Объект культурного наследия:
  - федерального значения
  - регионального значения

Экспликация:

1. Часовня церкви иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радости
2. Церковь иконы Божией Матери Всех Скорбящих Радости (руины)

## Башня-руина и грот Орловского парка в п. Стрельна

### Историко-архивные материалы



### Карточка объекта

#### Тип объекта:

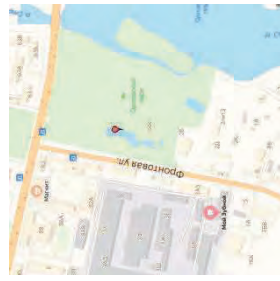


**Год постройки:** 1835–1846 гг.  
**Архитектор:** Петр Садовников  
**Стиль:** готическая средневековая руина  
**Причина разрушения:** война 1941-1945 гг.  
**Состояние:** восстановление руин  
**Год восстановления:** 2016-2017 г.

### Проект восстановления



#### Ситуационный план



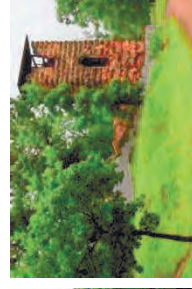
#### Схема восстановления



### Тенденции восстановления

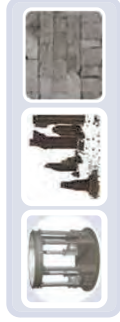
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А/Н	И	-

### Процесс восстановления



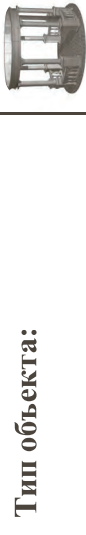
### Критерии оценки восстановления

- Восстановление на историческом месте;
- Восстановление в аутентичных материалах и конструкциях;
- Восстановление исторической функции;
- Восстановление ландшафта парка



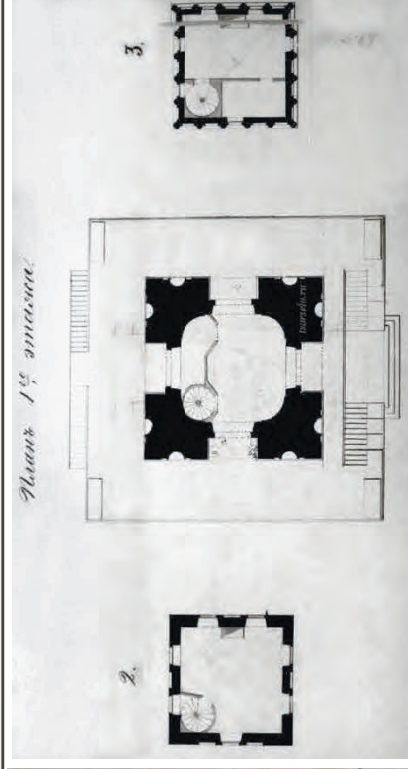
## Белая Башня, Царское село, Александровский парк, г. Пушкин

### Историко-архивные материалы

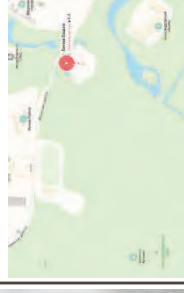


**Тип объекта:**  
 Год постройки: 1821-1827гг.  
 Архитектор: А. А. Менелас  
 Стил: стилизация под средневековые  
 Причина разрушения: война 1941-1945 гг.  
 Состояние: восстановление руин  
 Год воссоздания: 2012 г.

### Проект воссоздания



### Ситуационный план



### Схема воссоздания



### Тенденции воссоздания

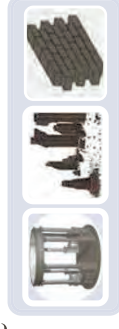
ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	И	-

### Процесс воссоздания



### Критерии оценки воссоздания

- Воссоздание на историческом месте;
- Воссоздание в аутентичных и новых материалах и конструкциях;
- Воссоздание исторической функции – детская потеха;
- Воссоздание ландшафта парка




Летний сад

Историко-архивные материалы



Карточка объекта

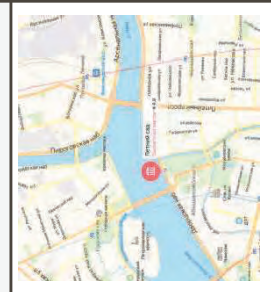
**Тип объекта:** 

**Год постройки:** 1704-1706, 1721 гг.  
**Архитектор:** И. М. Матвеев (Угрюмов), Ж.-Б. Леблон, М. Г. Земцов  
**Стиль:** регулярный сад  
**Причина разрушения:** время, вкусы, мода.  
**Состояние:** -  
**Год воссоздания:** 2012 г.

Проект воссоздания



Схема воссоздания



Тенденции воссоздания

ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	И	+

Процесс воссоздания



Критерии оценки воссоздания

- Воссоздание на историческом месте утраченных элементов сада;
- Воссоздание в аутентичных и новых материалах и конструкциях;
- Воссоздание исторической функции – развлечение и потеха;
- Воссоздание ландшафтной композиции сада




## Дача Бенуа, молочная Ферма на Тихорецком пр., 17

### Историко-архивные материалы



### Карточка объекта

**Тип объекта:** 

Год постройки: 1821-1827гг.  
 Архитектор: А. А. Менелас  
 Стил: стилизация под средневековые  
 Причина разрушения: война 1941-1945 гг.  
 Состояние: воссоздание руин  
 Год воссоздания: 2012 г.

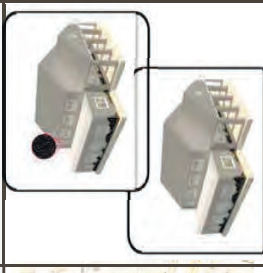
### Проект воссоздания



### Ситуационный план



### Схема воссоздания



### Тенденции воссоздания

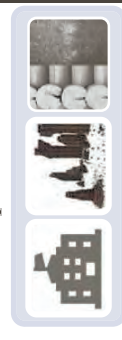
ГП	ОП	АР	Ф	3D
и	у	н	н	+

### Процесс воссоздания



### Критерии оценки воссоздания

- Воссоздание на историческом месте;
- Воссоздание в новых материалах и конструкциях;
- Приспособление объектов под современное использование;
- Воссоздание ландшафта территории



Галерея Лаокона, Овальный зал, Вестибюль Мраморной лестницы Михайловского (Инженерного) замка Государственного Русского музея

Историко-архивные материалы



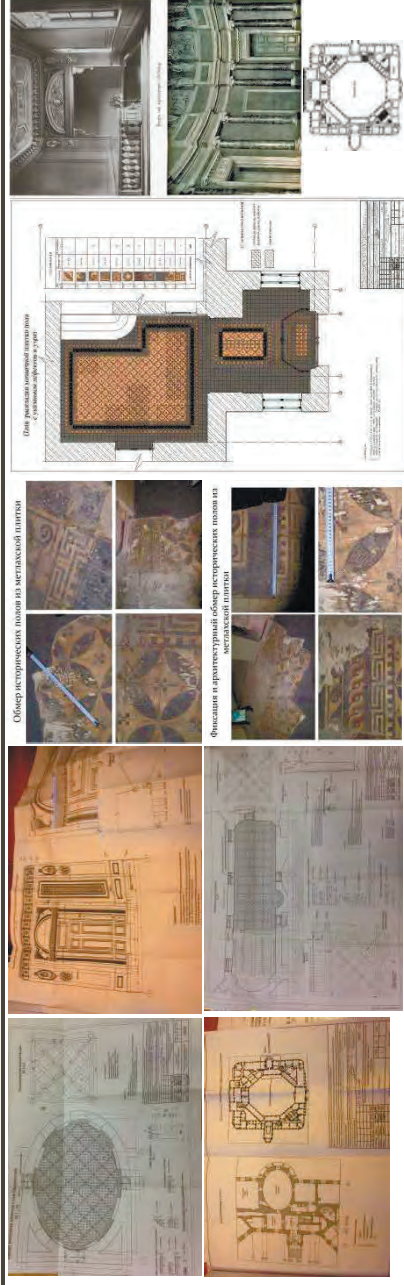
Тип объекта:



Год постройки: 1797-1800 гг.  
 Архитектор: В.Бренна, В.И.Баженов  
 Стиль: классицизм  
 Причина разрушения: война 1941-1945 гг.  
 Состояние: воссоздание поздних реставраций после разрушений и утрат  
 Год воссоздания: 2007-2009 гг.

Карточка объекта

Проект воссоздания



Ситуационный план

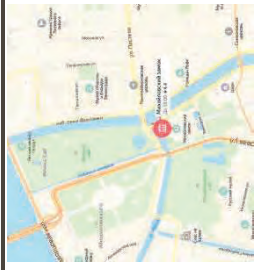
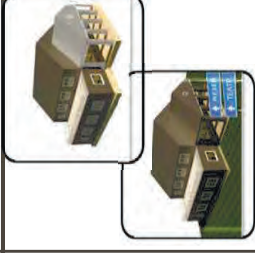


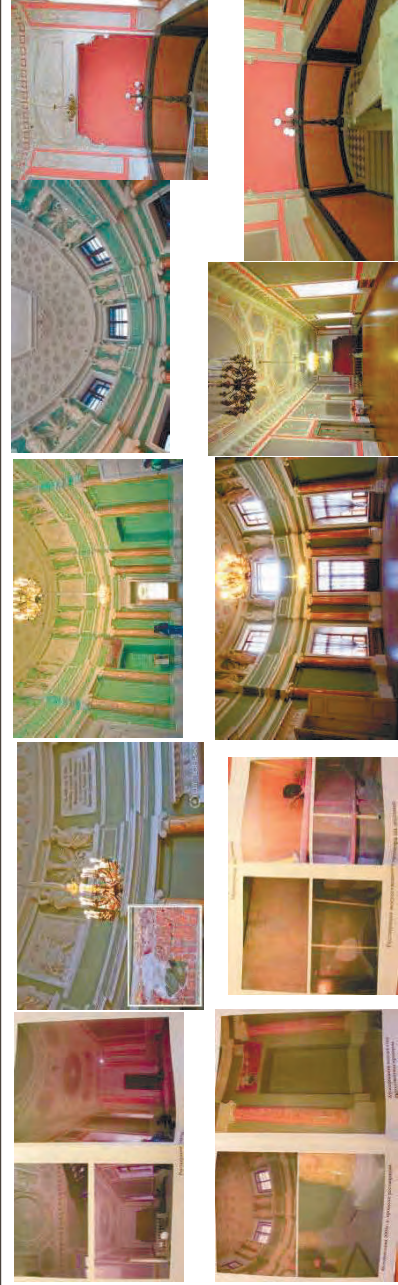
Схема воссоздания



Тенденции воссоздания

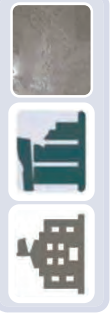
ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	Н	-

Процесс воссоздания



Критерии оценки воссоздания

- Воссоздание интерьеров;
- Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;
- Приспособление объектов под современное использование - музей;
- Музеефикация раскрытых подлинных фрагментов



## Константиновский дворец в Стрельне Государственный комплекс «Дворец конгрессов»

### Историко-архивные материалы



### Карточка объекта

#### Тип объекта:



**Год постройки:** 1715-1720 гг.  
**Архитектор:** Н. Микетти, Ж.-Б. Леблон  
**Стиль:** барокко  
**Причина разрушения:** запустение 1990-х гг.  
**Состояние:** восстановление руин  
**Год возведения:** 2000-2003 гг.

### Проект возведения



### Ситуационный план



### Схема возведения



### Тенденции возведения

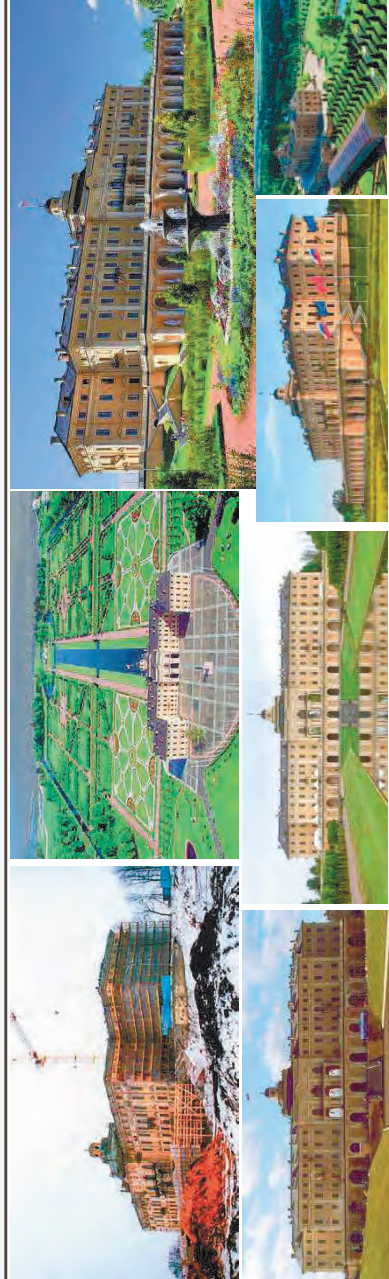
ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	Н	+



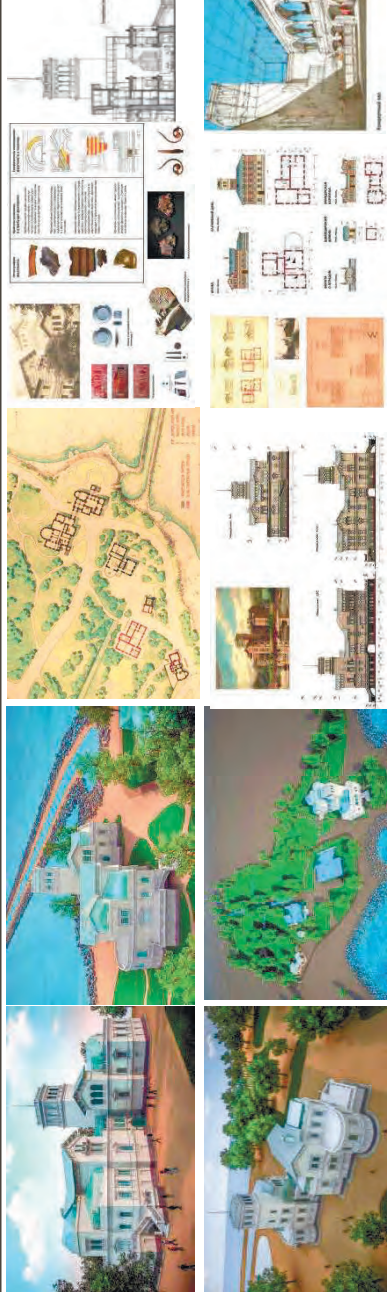
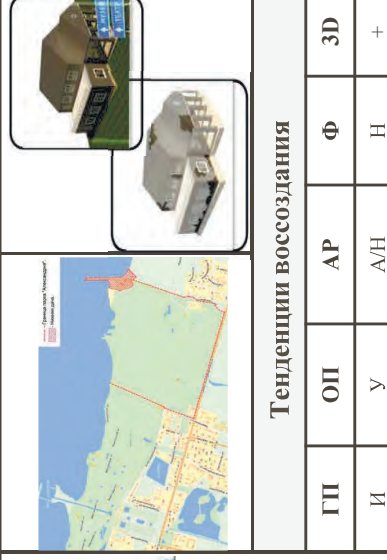
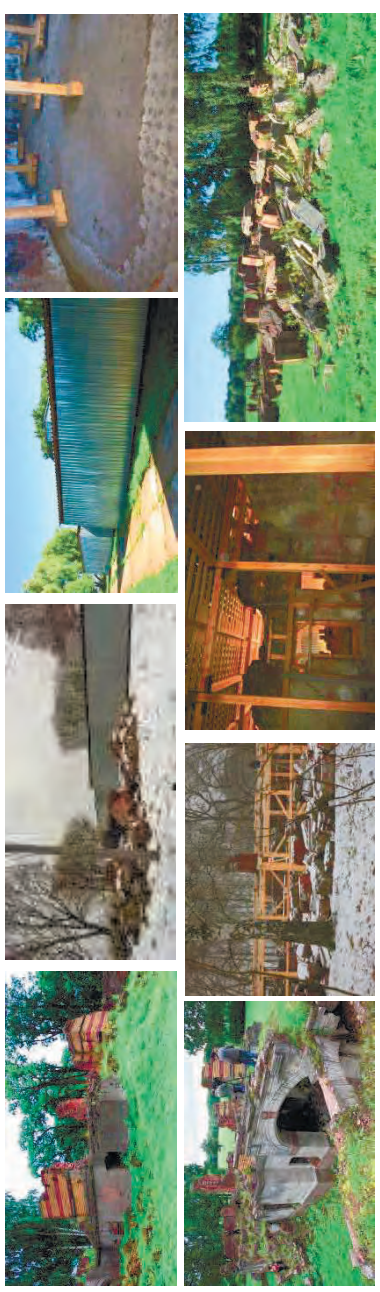
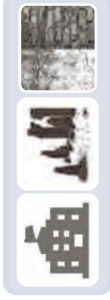
### Критерии оценки возведения

- Восстановление здания из руин;
- Восстановление в аутентичных материалах и конструкциях;
- Приспособление объектов под современное использование – «Дворец Конгрессов»;
- Восстановление историко-архитектурной среды



### Процесс возведения



<h2 style="text-align: center;">Нижняя дача (Нижний дворец) Николая II, парк Александрия, г. Петергоф</h2>											
<h3>Историко-архивные материалы</h3> 	<h3>Карточка объекта</h3> <p><b>Тип объекта:</b> </p> <p><b>Год постройки:</b> 80-е гг. XIX в.  <b>Архитектор:</b> А. Томишко  <b>Стиль:</b> «итальянская архитектура»  <b>Причина разрушения:</b> взрыв 1961 г.  <b>Состояние:</b> руины  <b>Год воссоздания:</b> 2023–2025 гг.</p>										
<h3>Проект воссоздания</h3> 	<h3>Схема воссоздания</h3> 										
<h3>Процесс воссоздания</h3> 	<h3>Тенденции воссоздания</h3> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>3D</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А/Н</td> <td>Н</td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание руин;</li> <li>• Воссоздание в новых материалах и конструкциях;</li> <li>• Приспособление объектов под современное использование;</li> <li>• Воссоздание методом «анастилоз»</li> <li>• Восстановление историко-архитектурной среды</li> </ul> 	ГП	ОП	АР	Ф	3D	И	У	А/Н	Н	+
ГП	ОП	АР	Ф	3D							
И	У	А/Н	Н	+							

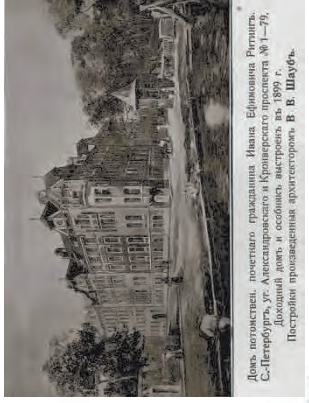


## Доходный дом И. Е. Ритинга на Кронверкском пр., 79, Добролюбова пр., 1

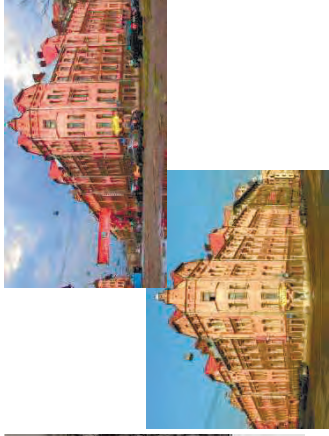
### Историко-архивные материалы



Доходный дом в зимнем убранстве. У. Е. Ритинг. 1899 г.

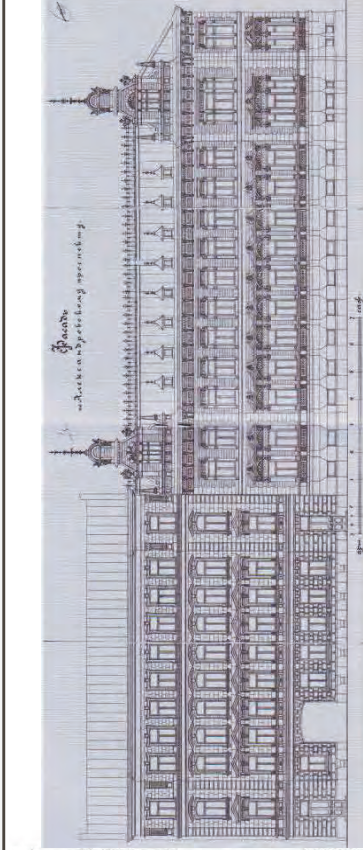
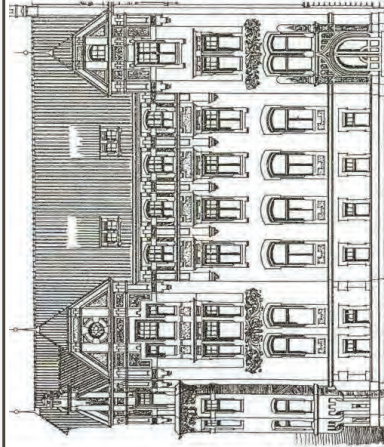


Доходный дом в летнем убранстве. У. Е. Ритинг. 1899 г.



Дом, построенный по заказу гражданина Ивана Ефимовича Ритинга. С.-Петербург, уг. Александровского и Кронверкского проспектов № 1—79. Двухэтажный дом с особняком, выстроен в 1899 г. Постройки произведены на архитекторском участке В. В. Шауба.

### Проект воссоздания



### Ситуационный план



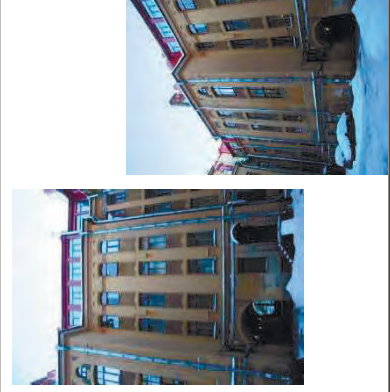
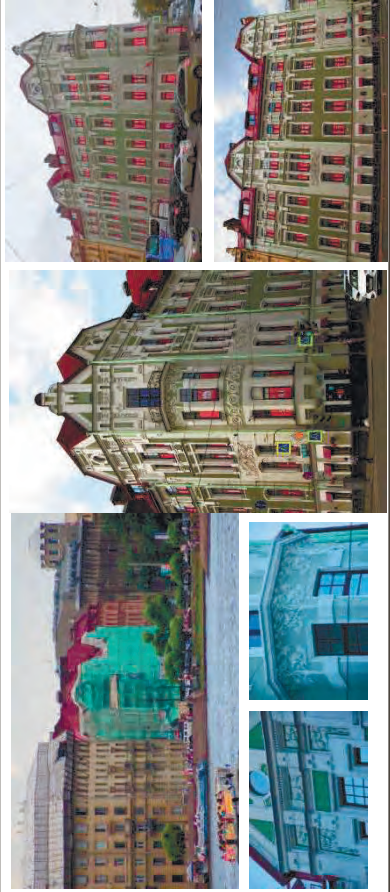
### Схема воссоздания



### Тенденции воссоздания

ГП	ОП	АР	Ф	3D
И	У	А/Н	И/Н	-

### Процесс воссоздания



### Карточка объекта

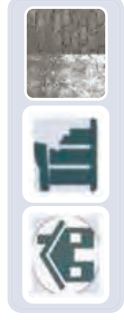
#### Тип объекта:






**Год постройки:** 1899 г.  
**Архитектор:** В.В. Шауб  
**Стиль:** Модерн  
**Причина разрушения:** запустение.  
**Состояние:** воссоздание утрат  
**Год воссоздания:** 2009-2011 гг.

### Критерии оценки воссоздания





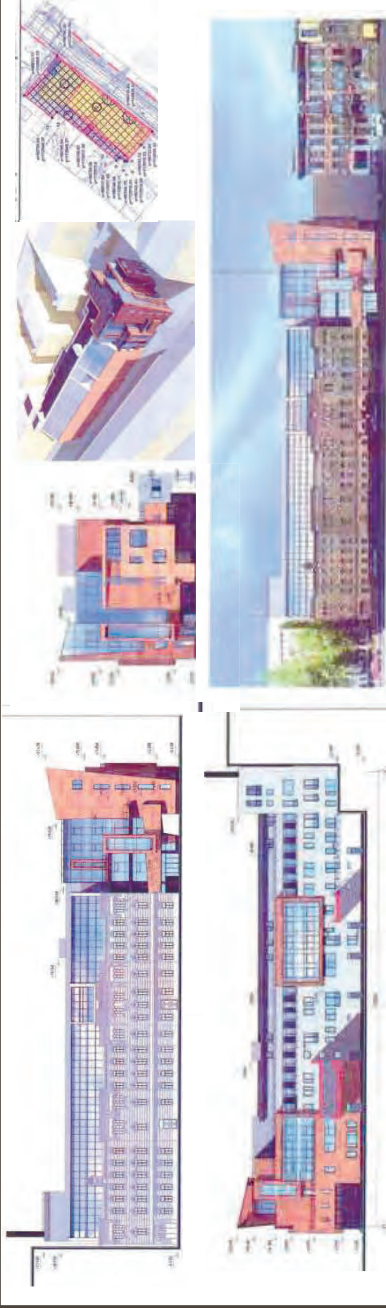
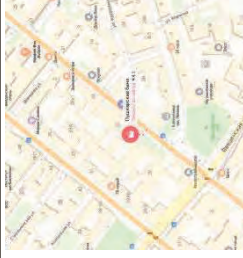
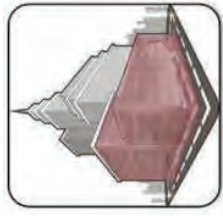

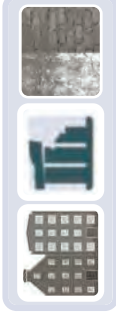
- Воссоздание частичное - утрат на историческом месте;
- Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;
- Сохранение функций;
- Надстройка мансардного этажа



## Дом Зиновьева – Дом Абазы (жилой дом И.Ф.Форша) на набережной реки Фонтанки, 23

Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
    		 <p><b>Тип объекта:</b></p> <p><b>Год постройки:</b> 1798 г.  <b>Архитектор:</b> по заказу купца Зиновьева  <b>Стиль:</b> Классицизм  <b>Причина разрушения:</b> запустение, пожар.  <b>Состояние:</b> воссоздание полное  <b>Год воссоздания:</b> 2007-2009 гг.</p>											
Проект воссоздания		Ситуационный план											
     		 											
Процесс воссоздания		Тенденции воссоздания											
  		<table border="1"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>3D</td> </tr> <tr> <td>и</td> <td>у</td> <td>А/Н</td> <td>Н</td> <td>+</td> </tr> </table>		ГП	ОП	АР	Ф	3D	и	у	А/Н	Н	+
ГП	ОП	АР	Ф	3D									
и	у	А/Н	Н	+									
Критерии оценки воссоздания		<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание полное на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Перестройка и расширение;</li> <li>• Изменение исторических фасадов здания</li> </ul>   											

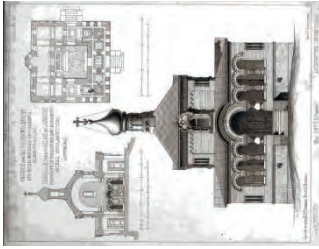
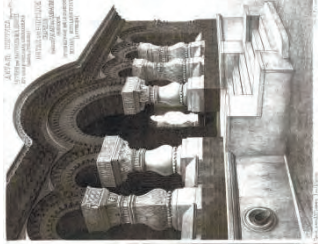




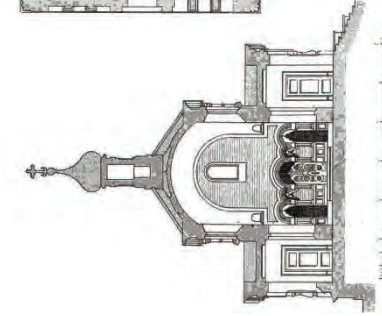
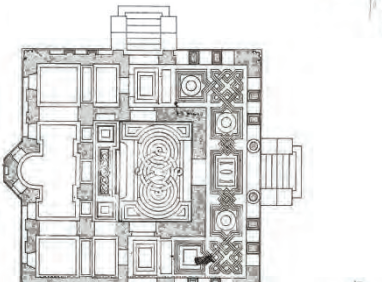











## Бани Е. Ф. Овчинникова по Большой Пушкарской улице, дом 22

Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
  		<p><b>Тип объекта:</b></p> 	<p><b>Год постройки:</b> 1876-1877 г., 1880 г.  <b>Архитектор:</b> Сюзор П.Ю., Соловьев Г.А.  <b>Стиль:</b> кирпичный  <b>Причина разрушения:</b> запустение, пожар.  <b>Состояние:</b> воссоздание объема, сохранение фасада  <b>Год воссоздания:</b> 2013-2015 гг.</p>										
<p><b>Проект воссоздания</b></p> 		<p><b>Ситуационный план</b></p> 	<p><b>Схема воссоздания</b></p> 										
<p><b>Процесс воссоздания</b></p> 		<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>ЗД</td> </tr> <tr> <td>и</td> <td>у</td> <td>л/н</td> <td>н</td> <td>+</td> </tr> </table>		ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	и	у	л/н	н	+
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД									
и	у	л/н	н	+									
		<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Сохранение лицевого фасада здания;</li> <li>• Воссоздание объема полное на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых и аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Перестройка и расширение;</li> </ul> 											

## Литовский рынок – фрагмент со стороны Крюкова канала, Декабристов ул., 34А

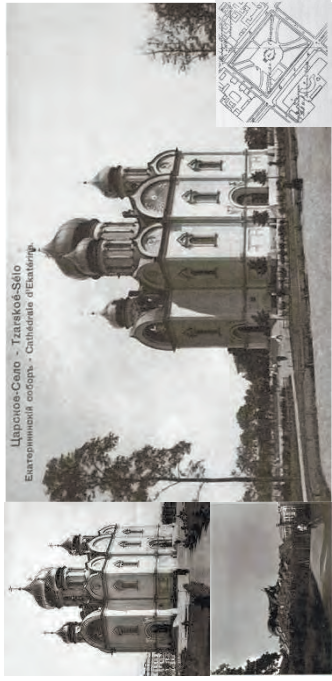
Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
<p>С. Штерман – об. Рыночная, № 19. Литовский рынок – Литва, Калининград.</p> <p>Литовский рынок.</p>		<p><b>Тип объекта:</b></p> <p><b>Год постройки:</b> 1787-1789 гг.  <b>Архитектор:</b> Дж.Кваренги.  <b>Стиль:</b> кирпичный  <b>Причина разрушения:</b> запустение, пожар.  <b>Состояние:</b> воссоздание объема, сохранение фасада  <b>Год воссоздания:</b> 2013-2015 гг.</p>											
<p><b>Проект воссоздания</b></p>		<p><b>Ситуационный план</b></p> <p><b>Схема воссоздания</b></p>											
<p><b>Процесс воссоздания</b></p>		<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>ЗД</td> </tr> <tr> <td>Н</td> <td>У</td> <td>Н</td> <td>Н</td> <td>+</td> </tr> </table> <p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание фрагмента лицевого фасада здания;</li> <li>• Воссоздание с перемещением в новых материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание без детализовки и точности;</li> </ul>		ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	Н	У	Н	Н	+
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД									
Н	У	Н	Н	+									

## Церковь св.Ольги в Михайловской даче, г. Петергоф

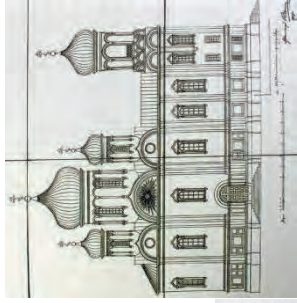
Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
    		<p><b>Тип объекта:</b></p>  <p><b>Год постройки:</b> 1904-1911 гг.  <b>Архитектор:</b> Н.Н. Никонов  <b>Стиль:</b> неорусский  <b>Причина разрушения:</b> война 1940-е гг.  <b>Состояние:</b> воссоздание утрат  <b>Год воссоздания:</b> 2014-2019 гг.</p>											
<p><b>Проект воссоздания</b></p>    		<p><b>Ситуационный план</b></p>  <p><b>Схема воссоздания</b></p> 											
<p><b>Процесс воссоздания</b></p>      		<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>ЗД</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А</td> <td>И</td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание утрат на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Восстановление объемно-планировочных решений здания;</li> <li>• Воссоздание методом «анастилоз»</li> </ul> 		ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	А	И	+
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД									
И	У	А	И	+									

## Екатерининский собор, Соборная пл., 1 г. Пушкин

### Историко-архивные материалы



Церковь-Село - Троице-Сергиевский  
Екатерининский собор - Сибирская галерея



Цифровой плановый план. Автор: 1998 г.г.

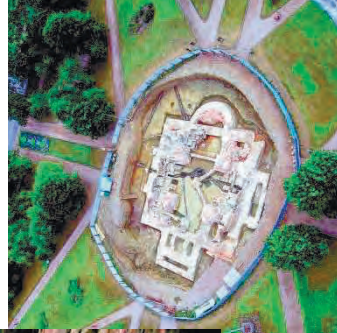
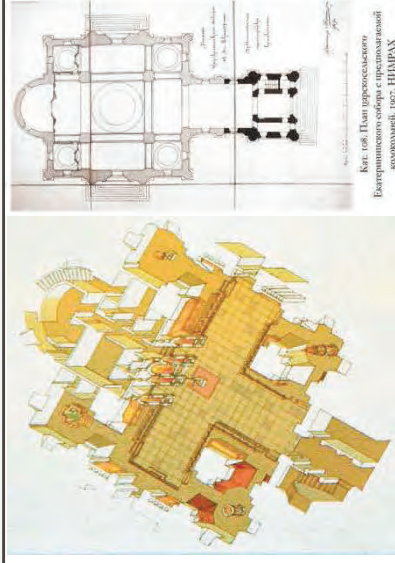
### Карточка объекта

#### Тип объекта:



**Год постройки:** 1904–1911 гг.  
**Архитектор:** Н.Н. Никонов  
**Стиль:** неорусский  
**Причина разрушения:** взорван в 1939 г.  
**Состояние:** воссоздание утрат  
**Год воссоздания:** 2014–2019 гг.

### Проект воссоздания



#### Ситуационный план



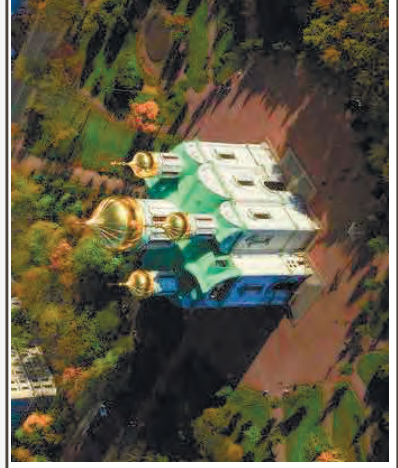
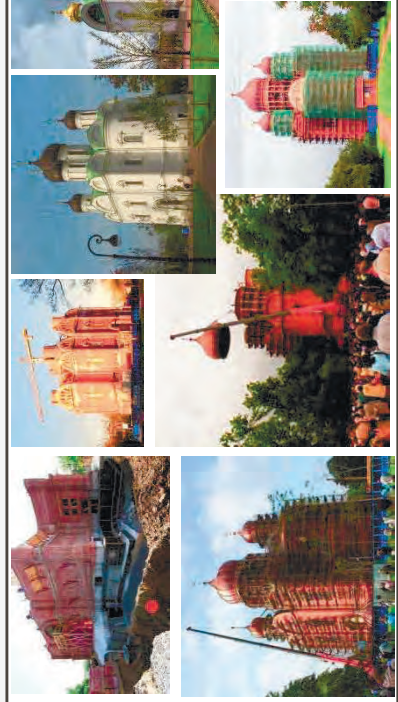
#### Схема воссоздания



### Тенденции воссоздания

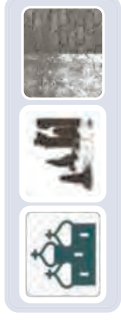
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А	И	+

### Процесс воссоздания



### Критерии оценки воссоздания

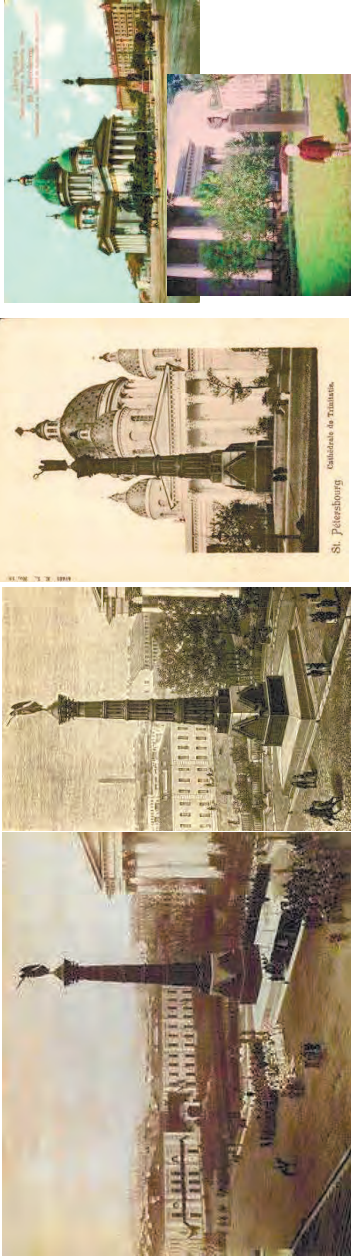


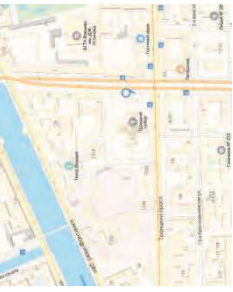



- Воссоздание полностью утраченного здания на историческом месте;
- Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;
- Восстановление исторического ландшафта, исторической среды





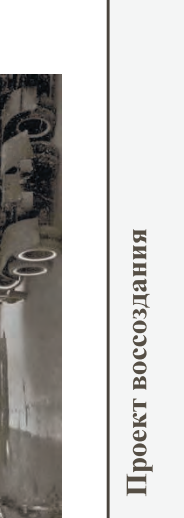


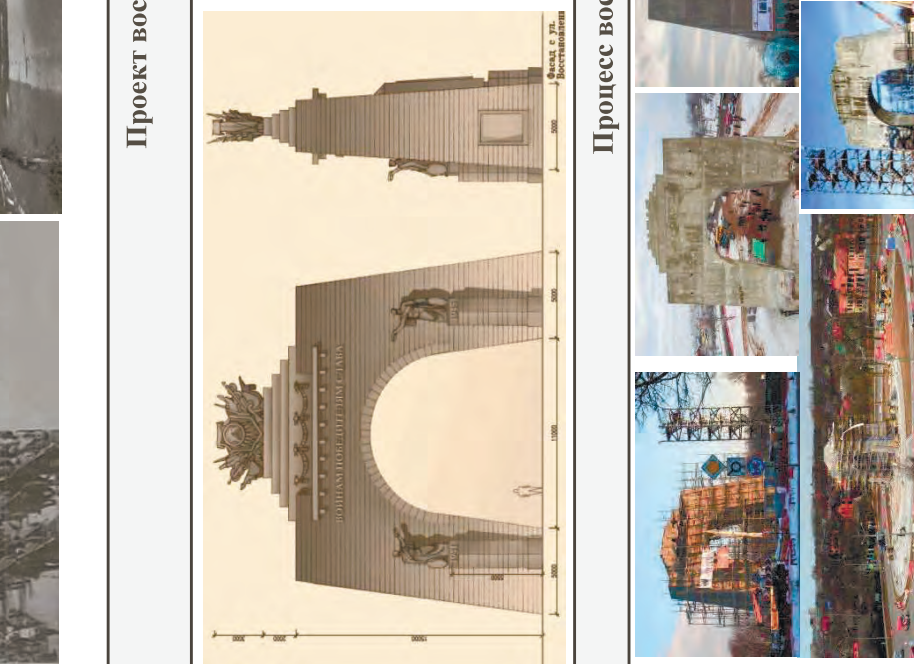

## Церковь Смоленской иконы Божией Матери в Пулково, Пушкин, Петербургское шоссе, 34х

Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
		<p><b>Тип объекта:</b></p> 	<p><b>Год постройки:</b> 1783-1785 гг.  <b>Архитектор:</b> Кваренги Дж.  <b>Стиль:</b> неорусский  <b>Причина разрушения:</b> разобрана в 1793 г.  <b>Состояние:</b> воссоздание полностью утраченного  <b>Год воссоздания:</b> 2011-2014 гг.</p>										
<p><b>Проект воссоздания</b></p> 		<p><b>Ситуационный план</b></p> 	<p><b>Схема воссоздания</b></p> 										
<p><b>Процесс воссоздания</b></p> 		<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>3D</td> </tr> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А</td> <td>И</td> <td>+</td> </tr> </table>		ГП	ОП	АР	Ф	3D	И	У	А	И	+
ГП	ОП	АР	Ф	3D									
И	У	А	И	+									
<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание полностью утраченного здания на новом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных и новых материалах и конструкциях;</li> </ul> 		<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание полностью утраченного здания на новом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных и новых материалах и конструкциях;</li> </ul>											

## Колонна Славы перед Троицким собором

Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
		<b>Тип объекта:</b> 	<b>Год постройки:</b> 1877-1886 гг. <b>Архитектор:</b> Кваренги Дж. <b>Стиль:</b> мемориал <b>Причина разрушения:</b> разобрана в 1930 г. <b>Состояние:</b> воссоздание полностью утраченного мемориального сооружения <b>Год воссоздания:</b> 2005 гг.										
<b>Проект воссоздания</b>		<b>Ситуационный план</b>	<b>Схема воссоздания</b>										
													
<b>Процесс воссоздания</b>		<b>Тенденции воссоздания</b>											
		<table border="1"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>ЗД</td> </tr> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А</td> <td>И</td> <td>+</td> </tr> </table>	ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	А	И	+	<b>Критерии оценки воссоздания</b>
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД									
И	У	А	И	+									
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание полностью утраченного сооружения на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание ландшафта, исторической среды</li> </ul>											

## Арка Победы в Красном Селе на пересечении Кингисепского ш., пр. Ленина, Гагчинского ш., и ул. Восстановления

<p style="text-align: center;"><b>Историко-архивные материалы</b></p> 	<p style="text-align: center;"><b>Карточка объекта</b></p> <p><b>Тип объекта:</b> </p> <p><b>Год постройки:</b> 1945 г.  <b>Архитектор:</b> -  <b>Стиль:</b> мемориал  <b>Причина разрушения:</b> разобрана в 1945-1946 г.  <b>Состояние:</b> воссоздание полное на новом месте  <b>Год воссоздания:</b> 2015 гг.</p>										
<p style="text-align: center;"><b>Проект воссоздания</b></p> 	<p><b>Ситуационный план</b></p>  <p style="text-align: center;"><b>Схема воссоздания</b></p> 										
<p style="text-align: center;"><b>Процесс воссоздания</b></p> 	<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>ЗД</td> </tr> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А</td> <td>И</td> <td>+</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;"><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание некогда существовавшего сооружения на новом месте;</li> <li>• Воссоздание в новых материалах и конструкциях;</li> </ul> 	ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	А	И	+
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД							
И	У	А	И	+							

## Церковь Спиридона Тримифунтского, Ломоносов, Иликовский, пр., 1

Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
		<p><b>Тип объекта:</b> </p> <p><b>Год постройки:</b> 1895-1896 гг.  <b>Архитектор:</b> В.И. Щеглов.  <b>Стиль:</b> модерн  <b>Причина разрушения:</b> запустение.  <b>Состояние:</b> воссоздание полное на историческом месте  <b>Год воссоздания:</b> 2014-2018 гг.</p>											
<p><b>Проект воссоздания</b></p>		<p><b>Ситуационный план</b></p> <p><b>Схема воссоздания</b></p>											
<p><b>Процесс воссоздания</b></p>		<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <tr> <td>ГП</td> <td>ОП</td> <td>АР</td> <td>Ф</td> <td>3D</td> </tr> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А</td> <td>И</td> <td>-</td> </tr> </table>		ГП	ОП	АР	Ф	3D	И	У	А	И	-
ГП	ОП	АР	Ф	3D									
И	У	А	И	-									
<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p>		<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание руинированного здания на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание исторического ландшафта, среды;</li> </ul>											

## Церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, Всеволожский район, Невский лесопарк

### Историко-архивные материалы

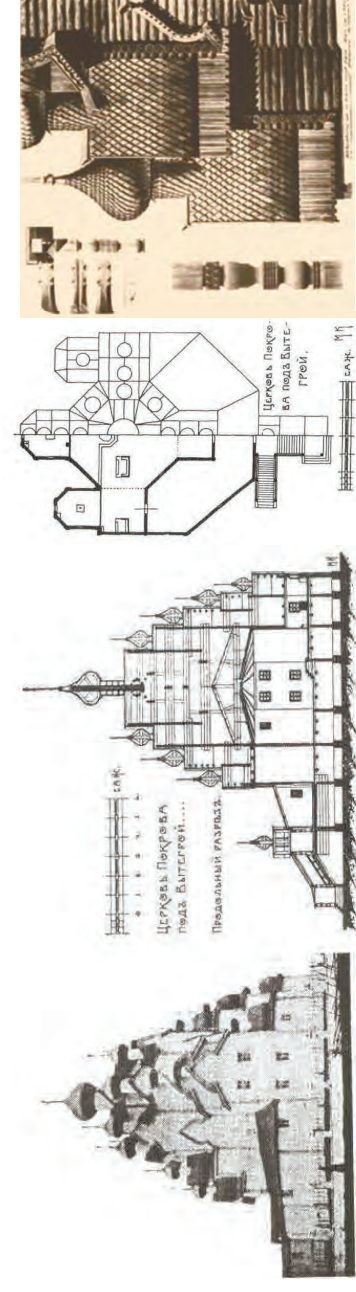


### Карточка объекта

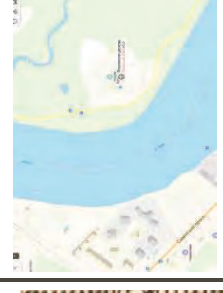
**Тип объекта:** 

**Год постройки:** 2003-2008 гг.  
**Архитектор:** по обмерам А.В.Ополовникова  
**Стиль:** русское зодчество  
**Причина разрушения:** -  
**Состояние:** воссоздание полное на новом месте  
**Год воссоздания:** 2003-2008 гг.

### Проект воссоздания



### Ситуационный план



### Схема воссоздания



### Тенденции воссоздания

ГП	ОП	АР	Ф	ЗД
И	У	А	И	-

### Процесс воссоздания



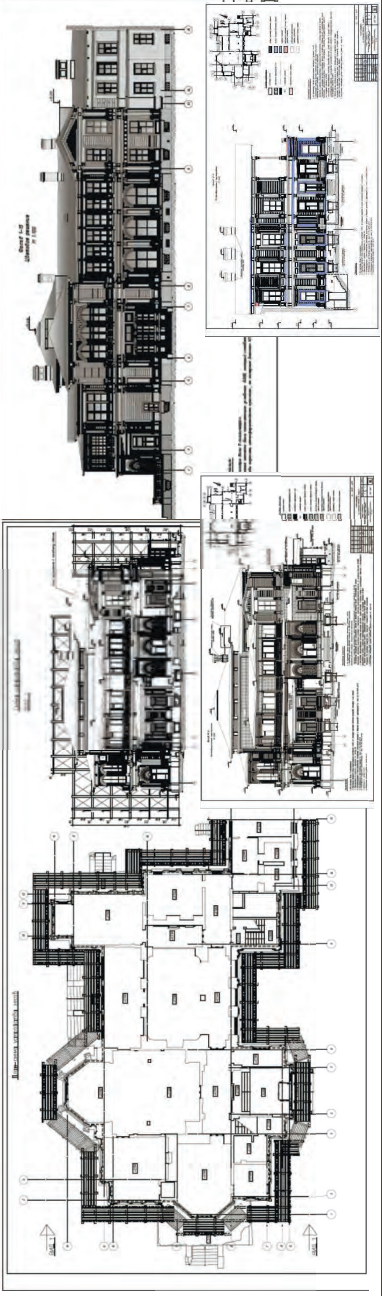
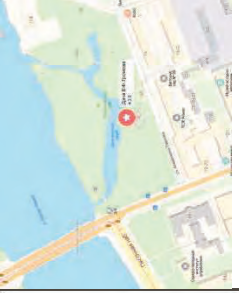





### Критерии оценки воссоздания

- Воссоздание полное на новом месте – по аналогу;
- Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;
- Устройство этно-парка;
- Воссоздание, стилизация ландшафта

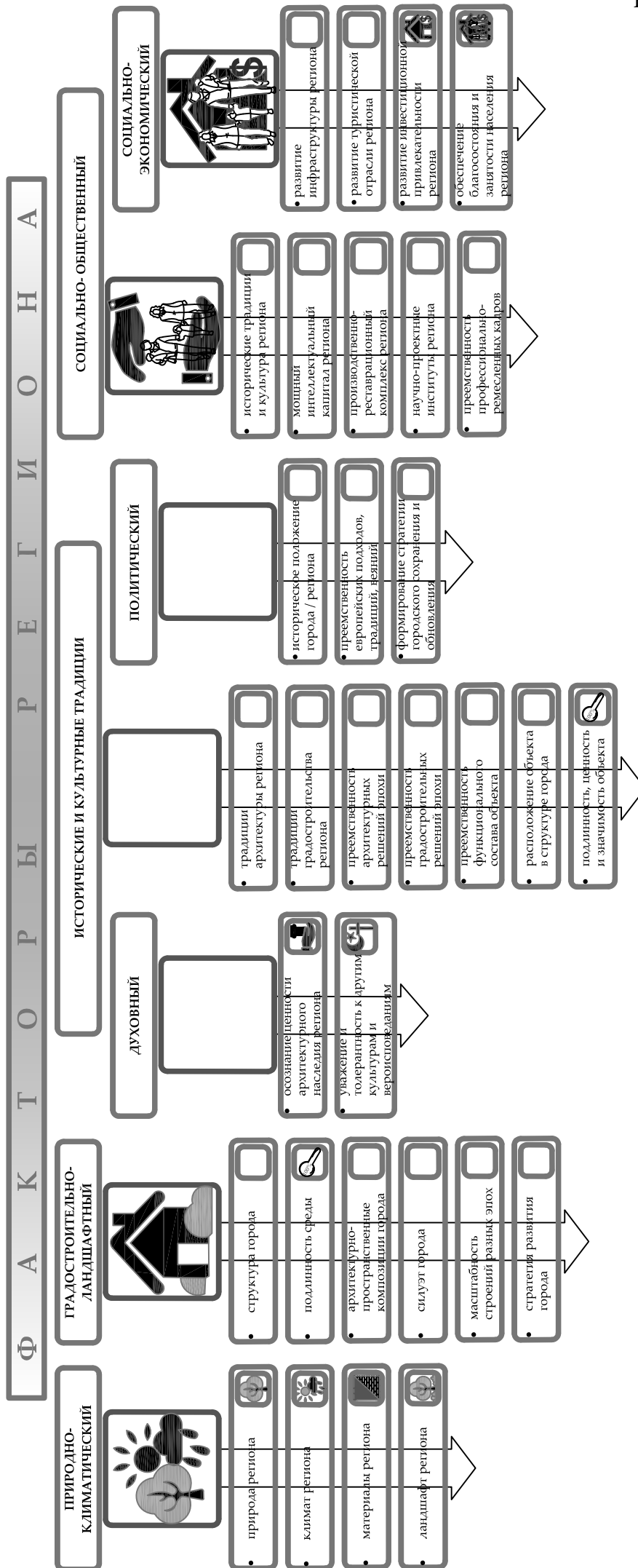


## Дачи Громова в Лопухинском саду, ул. Академика Павлова, 13

Историко-архивные материалы		Карточка объекта				
		<p><b>Тип объекта:</b> </p> <p><b>Год постройки:</b> 1850-1859 гг.  <b>Архитектор:</b> Винтергальтер Г.И., Горностаев А.М.  <b>Стиль:</b> эклектика  <b>Причина разрушения:</b> частичные утраты.  <b>Состояние:</b> воссоздание частичных утрат и разрушений  <b>Год воссоздания:</b> 2016-2019 гг.</p>				
<b>Проект воссоздания</b>		<b>Ситуационный план</b>				
						
<b>Процесс воссоздания</b>		<b>Схема воссоздания</b>				
						
<b>Критерии оценки воссоздания</b>		<b>Тенденции воссоздания</b>				
		ГП	ОП	АР	Ф	3D
		И	У	А	И	+
		<b>Критерии оценки воссоздания</b>				
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание частичных утрат здания на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> </ul>				
						

## Крепость Старая Ладога, Ленинградская область

Историко-архивные материалы		Карточка объекта											
		<p><b>Тип объекта:</b></p>											
<p><b>Проект восстановления</b></p>		<p><b>Год постройки:</b> XII в.  <b>Архитектор:</b> -  <b>Стиль:</b> фортификационное сооружение  <b>Причина разрушения:</b> руины.  <b>Состояние:</b> воссоздание руин  <b>Год воссоздания:</b> 1990-2018 гг.</p>											
<p><b>Процесс восстановления</b></p>		<p><b>Ситуационный план</b></p>											
<p><b>Процесс восстановления</b></p>		<p><b>Схема воссоздания</b></p>											
<p><b>Процесс восстановления</b></p>		<p><b>Тенденции воссоздания</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ГП</th> <th>ОП</th> <th>АР</th> <th>Ф</th> <th>ЗД</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>И</td> <td>У</td> <td>А</td> <td>И</td> <td>+</td> </tr> </tbody> </table>		ГП	ОП	АР	Ф	ЗД	И	У	А	И	+
ГП	ОП	АР	Ф	ЗД									
И	У	А	И	+									
<p><b>Процесс восстановления</b></p>		<p><b>Критерии оценки воссоздания</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Воссоздание руин крепости на историческом месте;</li> <li>• Воссоздание в аутентичных материалах и конструкциях;</li> <li>• Воссоздание исторического ландшафта</li> </ul>											



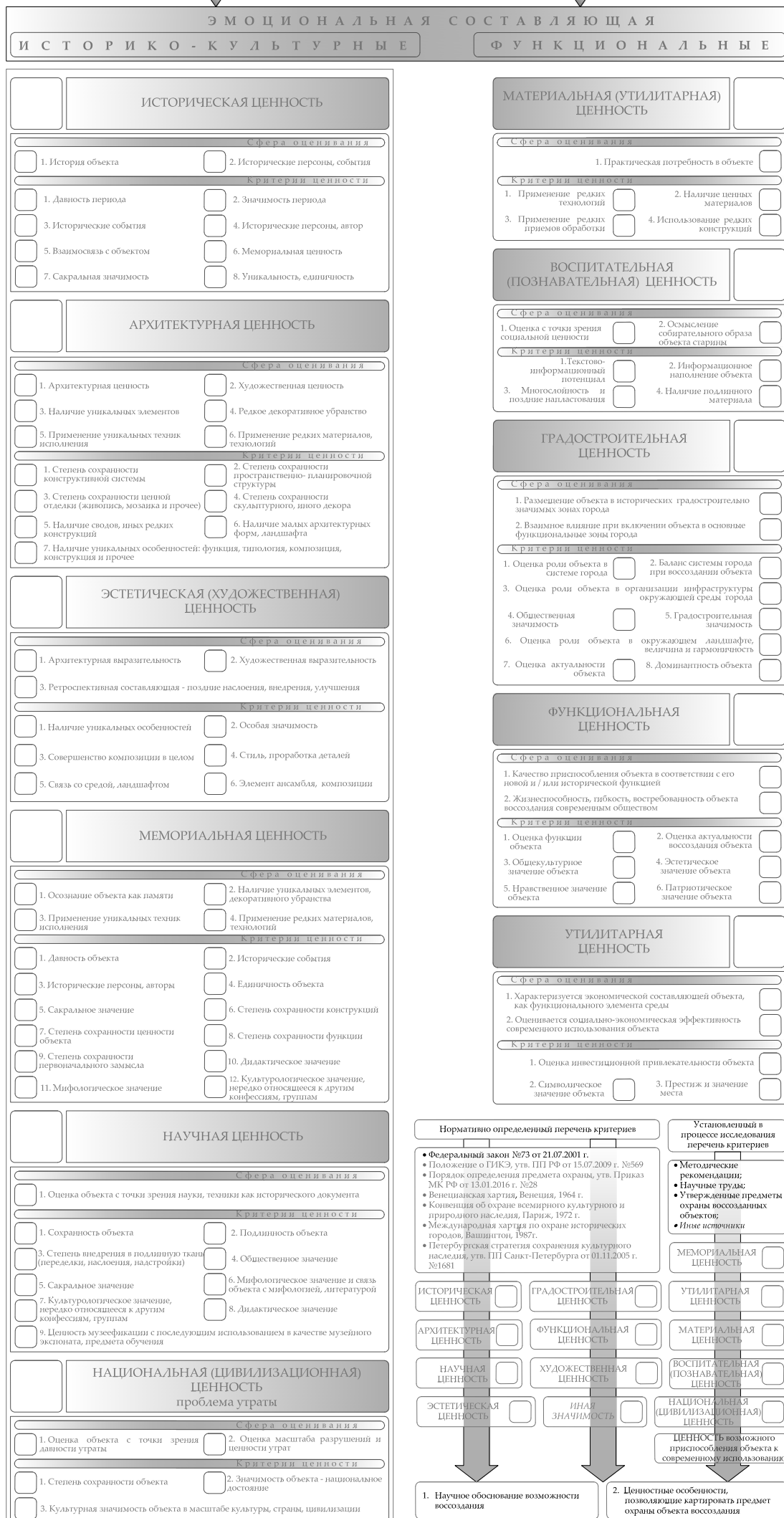


Таблица 1. Критерии оценки воссоздаваемых памятников архитектуры

Основные аспекты общественной ценности	Область оценивания	Предмет оценки	Параметры воссоздаваемого объекта, подлежащие оценке	Основные критерии оценки ценности
<b>Историко-культурная ценность</b>				
<b>Историческая</b>	История	Мемориал	Связь историческими периодами, событиями, деятелями	с – Значительность периода, события, деятеля; – Мемориальная ценность; – Сакральная значимость; – Единичность, уникальность (способность донести «дух времени»); – Степень связи воссоздаваемого объекта с периодом, событием, деятелем; – Авторство;
<b>Архитектурная</b>	История, искусство	Исторический источник – памятник	Памятник исторический документ истории архитектуры, строительства, искусства, этнографии, фортификации, науки и проч.	= по Количество и качество информации: – Степень сохранности; – Подлинность; – Степень внедрения (переделки, наслоения, изменения); – Единичность, уникальность (способность донести «дух времени»); – Степень связи воссоздаваемого объекта с периодом, событием, деятелем; – Авторство;
<b>Научная</b>	Различные науки	Исторический источник	Памятник исторический документ истории архитектуры, строительства, искусства, этнографии, фортификации, ботаники, науки и проч.	= по Количество и качество информации: – Степень сохранности; – Подлинность; – Степень внедрения (переделки, наслоения, изменения);
<b>Эстетическая</b>	Искусство	Произведение искусства	– Архитектурно-художественная выразительность;	– Совершенство композиции в целом; – Стиль; – Проработка деталей; – Художественные связи памятника со средой, ландшафтом; – Величина объекта (ансамбль, здание, монумент); – Оценка ретроспективной составляющей (степень поздних внедрений, наслоений, изменений);
<b>Градостроительная</b>	География	Окружающая среда, территория	– Градоформирующее ее значение, роль – Роль в окружающем	– Актуальность воссоздаваемого объекта в сложившейся среде; – Доминантность воссоздаваемого объекта в

			ландшафте	окружающем пространстве; – Величина и гармоничность организуемого пространства
<b>Функциональная</b>	История, экономика, искусство	Функция объекта (историческая / потенциальная)	– Памятник исторический документ; – Социально-экономическая эффективность современного использования	– Актуальность воссоздаваемого объекта в сложившейся среде; – Актуальность исторической функции воссоздаваемого объекта; – Потенциальные возможности современного использования объекта воссоздания, его актуализация; – Туристическая привлекательность; – Инвестиционная привлекательность; – Символизм – способность придавать престижность месту;
<b>Художественная</b>	Искусство	Произведение искусства	– Архитектурно-художественная выразительность; – Роль в окружающем ландшафте	– Степень сохранности; – Совершенство композиции в целом; – Стиль; – Проработка деталей; – Художественные связи памятника со средой, ландшафтом; – Величина и значимость объекта (ансамбль, здание, монумент); – Оценка ретроспективной составляющей (степень поздних внедрений, наслоений, изменений);
<b>Национальная (цивилизационная)</b>	История, искусство	Исторический источник – памятник	– Памятник исторический документ истории архитектуры, строительства, искусства, этнографии, фортификации, ботаники, науки и проч., имеющий важное историко-культурное значение для нации, ее культуры, для цивилизации в целом	– Значительность периода, события, деятеля; – Мемориальная ценность; – Сакральная значимость; – Единичность, уникальность (способность донести «дух времени»); – Степень связи воссоздаваемого объекта с периодом, событием, деятелем; – Совершенство композиции в целом; – Символизм – способность придавать престижность месту;
<b>Функциональная ценность</b>				
<b>Воспитательная</b>	Социология, психология	Вещественный объект прошлого	Воздействие на потребителя: – Общекультурное; – Эстетическое; – Патриотическое; – Нравственное;	– Эффективность воздействия в материальной и духовной жизни; – Количество потребителей;
<b>Утилитарная</b>	Экономика	Функциональный элемент	Социально-экономическая	– Рентабельность; – Инвестиционная

		среды	эффективность современного использования	привлекательность; – Символизм – способность придавать престижность месту;
<b>Материальная</b>	Экономика, искусство	Вещественный объект прошлого	– Памятник исторический документ истории архитектуры, строительства, материаловедения, строительных технологий	– Актуальность воссоздаваемого объекта; – Эффективность использования объекта в материальной и духовной жизни; – Рентабельность; – Инвестиционная привлекательность; – Символизм – способность придавать престижность месту;
<b>Ценность возможного приспособления</b>	Экономика, искусство	Вещественный объект прошлого и его функция (историческая / потенциальная)	– Памятник исторический документ; – Социально- экономическая эффективность современного использования	– Актуальность воссоздаваемого объекта в сложившейся среде; – Актуальность исторической функции воссоздаваемого объекта; – Эффективность использования объекта в материальной и духовной жизни; – Потенциальные возможности современного использования объекта воссоздания, его актуализация; – Туристическая привлекательность; – Инвестиционная привлекательность; – Символизм – способность придавать престижность месту;



ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ  
ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

П Р И К А З

30 декабря 2015 г.

№ 478

**Об утверждении Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы**

В соответствии с пунктом 12 постановления Правительства Москвы от 26 августа 2015 г. № 548-ПП "Об утверждении Порядка организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия" приказываю:

1. Утвердить Критерии историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы, согласно приложению к настоящему приказу.
2. Установить, что сумма численных значений Критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории города Москвы, утвержденных настоящим приказом, равная 200 (двумстам) и более баллам, подтверждает наличие у объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, историко-культурной ценности.
3. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Департамента культурного наследия города Москвы – главного археолога города Москвы Л.В.Кондрашева.

Руководитель

А.А.Емельянов

Приложение  
к приказу Департамента  
культурного наследия города Москвы  
от "30" декабря 2015 г. № 478

**КРИТЕРИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ ОБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ ПРИЗНАКАМИ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ**

№	Наименование критерия историко-культурной ценности	Численные значения критериев (баллы)	
<b>Ценностные характеристики объекта с точки зрения ИСТОРИИ</b>			
1	<b>Датировка</b> (если установлено, что объект создан в течение нескольких исторических периодов, то для такого объекта определяется перечень строительных периодов и процентное соотношение между ними (в сумме – 100%), т.е. коэффициент репрезентации каждого из периодов. Итоговая оценка складывается из суммы численных значений каждого из периодов, умноженной на коэффициент его репрезентации в объекте)	Допетровская архитектура – до XVII в. включительно	150
		"Допожарная архитектура" – памятники, относящиеся к периоду до 1812 года	120
		Послепожарный и поздний классицизм, ранняя эклектика – после 1812–1860-е гг.	80
		Архитектура периода позднего "историзма" или "эклектики" и иных направлений – 1870–1910-е гг.	60
		Рубеж XIX–XX вв. (модерн и иные развившиеся на его основе направления) – 1890–1910-е гг.	60
		Экспериментальная архитектура "советского авангарда" и иных направлений – 1920 – нач. 1940 гг.	60
		"Сталинская архитектура" – 1930–1950 гг.	50

2

		Архитектура 1950–1970-х гг.	40
2	<b>Авторство</b>	Установлено или предполагается авторство выдающегося архитектора, имеющего мировое или общенациональное значение, творчество которого оказало существенное влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве; архитекторов, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторов, работавших до начала XVIII века	40
		Установлено или предполагается авторство архитектора, имеющего важное значение в развитии архитектуры определенного исторического периода или региона и введенного в научный оборот, творчество которого представляло заметное явление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени; архитекторов, применявших индивидуальную трактовку архитектурных форм и композиционных приемов; авторов, активно участвовавших в проектировании и строительстве исторических объектов	20
		Установлены авторы (автор), не вошедшие в первые две категории, имена которых документально известны в связи с конкретным историческим объектом; авторы, творчество которых основано на применении типовых, образцовых проектов	10
3	<b>Мемориальная ценность</b>	Связь с исторической личностью или событием общемирового значения	70
		Связь с исторической личностью или событием национального значения	50
		Связь с исторической личностью или событием регионального или локального значения	30
		Косвенная или легендарная связь с исторической личностью или событием	20

Ценностные характеристики объекта с точки зрения ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА			
4	Градостроительное значение	Доминанта общегородского значения – объект является одной из общегородских доминант, играет существенную роль в формировании силуэта города, в общегородских панорамах	35
		Элемент, формирующий фронт застройки магистрали общегородского значения (проспекта, набережной)	25
		Градостроительный акцент местного значения – объект играет заметную роль в формировании композиционной структуры улицы, бульвара, парка, площади, набережной, перекрестка	20
		Элемент, участвующий в формировании застройки красной линии улицы (переулка)	15
		Элемент внутриквартальной застройки (объект, являющийся значимым градостроительным элементом квартала)	10
		Элемент внутриквартальной застройки	8
5	Ансамблевое значение	Объект является целостным градостроительным комплексом или ансамблем, обладающим самостоятельной историко-культурной ценностью (городская усадьба, монастырь, отдельно стоящий храм либо храмовый комплекс, доходный комплекс, комплекс промышленных зданий, квартал жилой застройки)	20
		Объект является элементом архитектурного или градостроительного ансамбля, исторического домовладения	8
6	Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст	Объект находится в прямой визуальной связи с одним или несколькими объектами культурного наследия, обеспечивая целостность их восприятия в историческом градостроительном контексте	10
7	Сохранность общей объемно-пространственной структуры	Объемно-пространственная структура полностью сохранна	15

8	Сохранность исторического облика фасадов	Имеются незначительные утраты и/или легковычленимые в объемно-пространственной структуре и легкоудаляемые с конструктивной точки зрения малоценные/искажающие пристройки и надстройки	10
		Имеются значительные утраты, подлежащие восстановлению при проведении работ по сохранению	8
		Имеются малоценные/искажающие пристройки и надстройки, встроенные в структуру основного объема и не удаляемые без серьезных реконструктивных вмешательств, в том числе необходимые с точки зрения современного функционального использования	5
		Историческая композиционная структура фасадов полностью сохранна	10
		Имеются принципиально устранимые искажения исторической композиционной структуры фасадов	8
9	Архитектурно-художественная ценность фасадов	Имеются фрагментарные утраты архитектурно-декоративной отделки фасадов, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натуральных исследований	8
		Имеются значительные позднейшие искажения архитектурно-декоративной отделки и композиционной структуры фасадов	5
		Есть основания предполагать сохранность исторической композиционной структуры и архитектурно-декоративной отделки фасадов, скрытой под позднейшими наслоениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)	7
		Ценностные характеристики объекта с точки зрения АРХИТЕКТУРЫ И ИСКУССТВА	
		Наличие уникальных или редких (авторских) декоративных элементов	30
Наличие разнообразных декоративных элементов (фигуры или скульптурные изображения, барельефы, маскароны, маски, растительный или геометрический орнамент и т.п.), рельефный или плоскостной декор с использованием различных техник и материалов (художественный металл, мозаика, глазурь, сграффито и т.п.), оригинальное пластическое решение фасада	25		

5

		Комплекс декоративных элементов (полуколонны, пилястры с капителями, фриз, венки, гирлянды, декорированные венчающие и междуэтажные карнизы и т.д.), руст, декор в "псевдорусском" стиле, "краснокирпичная эклектика", сталинское "ар деко"	20
		Наличие простых венчающих и междуэтажных карнизов, наличников, лопаток, отдельных элементов декоративного оформления фасадов	15
		Лаконичный декор фасадов (характерный для конструктивизма, а также архитектуры 1960–1970-х гг.)	10
10	Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия)	1-я категория (оценочно – до 20% утрат)	8
		2-я категория (оценочно – до 60% утрат)	3
		3-я категория (оценочно – более 60% утрат)	1
11	Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа	1-й категории сложности (купольные перекрытия, сложные своды с распалубками)	30
		2-й категории сложности (цилиндрический, крестовой, сомкнутый, зеркальный)	15
		Своды типа "Монье"	10
12	Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров	Сохранна в пределах капитальных стен, опорных конструкций, перегородок и перекрытий	8
		Сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий	5
		Сохранна в пределах капитальных стен	3

6

13	Архитектурно-художественная отделка интерьеров	Полная, без искажений и утрат		12
		Имеются принципиально устранимые искажения, утраты и/или легковычленимые и устранимые дополнения		10
		Имеются фрагментарные утраты архитектурно-художественной отделки интерьеров, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натуральных исследований		8
		Имеются значительные позднейшие искажения и утраты исторической декоративной отделки		5
		Имеются основания предполагать наличие декоративной отделки интерьеров, скрытой под позднейшими наслоениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)		7
14	Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта	Ограда	1-я категория сложности (развитый декор, ворота, калитка, металл повышенной сложности) до 1910-х гг. включительно.	10
			2-я категория сложности (1920–1970-е гг.)	8
		Историческая планировка территории	Сохранность более 50%	8
			Сохранность менее 50%, следы	4
		Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства	Имеются, исторически и композиционно связаны с архитектурой	5
			Имеются, не связаны с архитектурой	2
Историческое озеленение (в том числе фрагментарно сохранившееся)		2		
15	Наличие живописи и/или мозаики в интерьерах	Сохранилась комплексно		20
		Фрагменты		15
		Следы или достоверные данные о наличии		5
16	Наличие скульптуры и/или лепного декора в интерьере	Комплекс		20
		Сохранились отдельные фрагменты лепнины, единичные произведения скульптуры, наличие тянутого штукатурного декора повышенной сложности		15

		Достоверные данные о наличии произведений скульптуры, привязанных к объекту, их местонахождении, наличие простого лепного или тянутого декора	5	
17	Наличие отдельных элементов отделки интерьеров	Полы	1-я категория сложности: наборный паркет сложного рисунка, метлахская плитка полихромная, сложного рисунка, формы, наборные полы из ценных пород камня, доломитовая плита, мозаика	5
			2-я категория сложности: наливные, "брекчия", метлахская плитка монохромная, типовая, простого рисунка, паркет типовой	3
		Двери	1-я категория: филенчатые двери и тамбуры сложного рисунка, нескольких типов, со скобяным прибором, наличниками, десюдепортами, отделкой со вставками различных материалов и применением разнообразных техник (витраж, гобелен, резьба, роспись)	5
			2-я категория: филенчатые двери простого рисунка, типовые	3
		Печи, каминны	1-я категория: сложная форма, несколько типов, наличие полихромии, поливных изразцов, зеркал, каминных экранов и решеток, латунного прибора, использование ценных пород камня	5
			2-я категория: типовые приборы, монохромная облицовка, печи скрыты современной обшивкой, облицовкой	3
		Осветительные приборы	1-я категория: наличие осветительных приборов нескольких типов, выполненных по индивидуальным проектам, специально спроектированным для данного интерьера	5
			2-я категория: типовые осветительные приборы	3
Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.			5	

		Художественный металл в интерьере	1-я категория сложности	5
			2-я категория сложности	3
		Витражи		5
18	Уникальность (параметры уникальности объекта – его функции, типологии, композиции, конструктивного решения, сохранности и т.д. – требуют конкретизации и описания)	Объект уникален (требуется обоснование)		100
		Объект редок (требуется обоснование)		50
		Объект сыграл новаторскую роль в истории развития (типологии, стиля, конструкции и т.д.)		40
		Объект является характерным образцом для своего исторического периода или типа (функционального, стилистического, конструктивного и т.д.)		30
<b>Ценностные характеристики объекта с точки зрения НАУКИ И ТЕХНИКИ</b>				
19	Инженерно-технологическая (материальная) ценность	Использование редких и ценных строительных и	Редких, новаторских в период создания объекта	20

		отделочных материалов, в том числе изразца, белого камня, туфа, дерева, мозаики, облицовочного кирпича, плитки "кабанчик"; редких технологий, конструкций и приемов обработки материала	Редких, малосохранившихся в настоящее время	25
<b>Ценностные характеристики объекта с точки зрения СОЦИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ</b>				
20	Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению	Обобщающие монографии, учебники по истории архитектуры, энциклопедии		20
		Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях		10
21	Особое общественное значение (сакральное, мифологическое, дидактическое, туристическое, культурологическое и т.д.) (имеются в виду ценностные характеристики объекта, которые выходят за рамки мемориальной составляющей историко-культурной ценности, например: особое значение объекта для представителей той или иной конфессии (сакральность), связь объекта с литературными произведениями или мифологическими источниками, ценность с точки зрения возможной музеефикации, использования как объекта туристического показа, включения в образовательный процесс. В каждом отдельном случае констатация наличия ценности по данному критерию требует обоснования)			10



## АДМИНИСТРАЦИЯ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Управление Администрации Курской области  
по охране объектов культурного наследия

### П Р И К А З

от 03.09.2018

г. Курск

№ 12-п

#### Об утверждении критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия

В соответствии со статьей 16<sup>1</sup> Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», статьей 17 Закона Курской области от 29 декабря 2005 г. № 120-ЗКО «Об объектах культурного наследия Курской области» ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить прилагаемые критерии историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия.
2. Установить, что сумма численных значений критериев историко-культурной ценности объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, утвержденных настоящим приказом, равная 200 и более баллам, подтверждает наличие у объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, историко-культурной ценности.

Начальник управления  
Администрации Курской области  
по охране объектов культурного наследия



Е.В.Скоморохова



УТВЕРЖДЕНЫ  
приказом управления  
Администрации Курской области  
по охране объектов культурного  
наследия  
от 03.09.2018 № 12-п

**Критерии историко-культурной ценности объектов,  
обладающих признаками объекта культурного наследия**

№	Наименование критерия историко-культурной ценности	Численные значения критериев (баллы)	
<b>Ценностные характеристики объекта с точки зрения истории</b>			
1	<b>Датировка</b> (если установлено, что объект создан в течение нескольких исторических периодов, то для такого объекта определяется перечень строительных периодов и процентное соотношение между ними (в сумме - 100%), т.е. коэффициент репрезентации каждого из периодов. Итоговая оценка складывается из суммы численных значений каждого из периодов, умноженной на коэффициент его репрезентации в объекте)	Допетровская архитектура - до XVII в. включительно	150
		Классицизм, эклектика и иные направления - до 1890 гг.	80
		Рубеж XIX-XX вв. (модерн и иные развившиеся на его основе направления) - 1890-1910-е гг.	60
		Экспериментальная архитектура «советского авангарда» и иных направлений - 1920 г. - нач. 1940 г. «Сталинская архитектура» - 1930-1950 гг.	60
		Архитектура 1950-1970-х гг.	50
2	<b>Авторство</b>	Установлено или предполагается авторство выдающегося	40

2

3	<b>Мемориальная ценность</b>	архитектора, имеющего мировое или общенациональное значение, творчество которого оказало существенное влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве; архитекторов, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторов, работавших до начала XVIII века	20
		Установлено или предполагается авторство архитектора, имеющего важное значение в развитии архитектуры определенного исторического периода или региона и введенного в научный оборот, творчество которого представляло заметное явление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени; архитекторов, применявших индивидуальную трактовку архитектурных форм и композиционных приемов; авторов, активно участвовавших в проектировании и строительстве исторических объектов	
		Установлены авторы (автор), не вошедшие в первые две категории, имена которых документально известны в связи с конкретным историческим объектом; авторы, творчество которых основано на применении типовых, образцовых проектов	10
		Связь с исторической личностью или событием общемирового значения	70
3	<b>Мемориальная ценность</b>	Связь с исторической личностью или событием национального значения	50
		Связь с исторической личностью или событием регионального или локального значения	30
		Косвенная или легендарная связь с исторической личностью или событием	20
<b>Ценностные характеристики объекта с точки зрения градостроительства</b>			

4	Градостроительное значение	Доминанта общегородского значения - объект является одной из общегородских доминант, играет существенную роль в формировании силуэта города, в общегородских панорамах	35
		Элемент, формирующий фронт застройки магистрали общегородского значения (проспекта)	25
		Градостроительный акцент местного значения - объект играет заметную роль в формировании композиционной структуры улицы, бульвара, парка, площади, перекрестка	20
		Элемент, участвующий в формировании застройки красной линии улицы (переулка)	15
		Элемент внутриквартальной застройки (объект, являющийся значимым градостроительным элементом квартала)	10
		Элемент внутриквартальной застройки	8
5	Ансамблевое значение	Объект является целостным градостроительным комплексом или ансамблем, обладающим самостоятельной историко-культурной ценностью (городская усадьба, монастырь, отдельно стоящий храм либо храмовый комплекс, доходный комплекс, комплекс промышленных зданий, квартал жилой застройки)	20
		Объект является элементом архитектурного или градостроительного ансамбля, исторического домовладения	8
6	Визуальная связь с исторической застройкой и включенность в исторический градостроительный контекст	Объект находится в прямой визуальной связи с одним или несколькими объектами культурного наследия, обеспечивая целостность их восприятия в историческом градостроительном контексте	10
7	Сохранность общей объемно-пространственной структуры	Объемно-пространственная структура полностью сохранна	15
		Имеются незначительные утраты и/или легковычленимые в объемно-пространственной структуре и легкоудаляемые с конструктивной точки зрения малочисленные/искажающие пристройки и надстройки	10
		Имеются значительные утраты, подлежащие восстановлению при проведении работ по сохранению	8
		Имеются малочисленные/искажающие пристройки и надстройки, встроенные в структуру основного объема и не удаляемые без серьезных реконструктивных вмешательств, в том числе	5

8	Сохранность исторического облика фасадов	необходимые с точки зрения современного функционального использования	
		Историческая композиционная структура фасадов полностью сохранна	10
		Имеются принципиально устранимые искажения исторической композиционной структуры фасадов	8
		Имеются фрагментарные утраты архитектурно-декоративной отделки фасадов, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натурных исследований	8
		Имеются значительные позднейшие искажения архитектурно-декоративной отделки и композиционной структуры фасадов	5
		Есть основания предполагать сохранность исторической композиционной структуры и архитектурно-декоративной отделки фасадов, скрытой под позднейшими наслоениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)	7
<b>Ценностные характеристики объекта с точки зрения архитектуры и искусства</b>			
9	Архитектурно-художественная ценность фасадов	Наличие уникальных или редких (авторских) декоративных элементов	30
		Наличие разнообразных декоративных элементов (фигуры или скульптурные изображения, барельефы, маскароны, маски, растительный или геометрический орнамент и т.п.), рельефный или плоскостной декор с использованием различных техник и материалов (художественный металл, мозаика, глазурь, сграффито и т.п.), оригинальное пластическое решение фасада	25
		Комплекс декоративных элементов (полуколонны, пилястры с капителями, фриз, венки, гирлянды, декорированные венчающие и междуэтажные карнизы и т.д.), руст, декор в «севдорусском» стиле, «краснокирпичная эклектика», сталинское «ар деко»	20
		Наличие простых венчающих и междуэтажных карнизов, наличников, лопаток, отдельных элементов декоративного оформления фасадов	15

		Лаконичный декор фасадов (характерный для конструктивизма, а также архитектуры 1960-1970-х гг.)	10	
10	Сохранность конструктивной системы (несущие, ограждающие конструкции, перекрытия)	1-я категория (оценочно - до 20% утрат)	8	
		2-я категория (оценочно - до 60% утрат)	3	
		3-я категория (оценочно - более 60% утрат)	1	
11	Наличие сводов или сложных перекрытий другого типа	1-й категории сложности (купольные перекрытия, сложные своды с распалубками)	30	
		2-й категории сложности (цилиндрический, крестовой, сомкнутый, зеркальный)	15	
		Своды типа «Монье»	10	
12	Сохранность пространственно-планировочной структуры интерьеров	Сохранна в пределах капитальных стен, опорных конструкций, перегородок и перекрытий	8	
		Сохранна в пределах капитальных стен и перекрытий	5	
		Сохранна в пределах капитальных стен	3	
13	Архитектурно-художественная отделка интерьеров	Полная, без искажений и утрат	12	
		Имеются принципиально устранимые искажения, утраты и/или легковычленимые и устранимые дополнения	10	
		Имеются фрагментарные утраты архитектурно-художественной отделки интерьеров, достоверно восполнимые реставрационными методами на основании сохранившихся фрагментов и данных историко-архивных и натуральных исследований	8	
		Имеются значительные позднейшие искажения и утраты исторической декоративной отделки	5	
		Имеются основания предполагать наличие декоративной отделки интерьеров, скрытой под позднейшими наслонениями (обшивками, красочным и штукатурным слоями)	7	
14	Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм, элементов благоустройства, ландшафта	Ограда	1 -я категория сложности (развитый декор, ворота, калитка, металл повышенной сложности) до 1910-х гг. включительно	10
			2-я категория сложности (1920-	8

			1970-е гг.)	
		Историческая планировка территории	Сохранность более 50%	8
			Сохранность менее 50%, следы	4
		Отдельно стоящие на территории малые архитектурные формы, элементы благоустройства	Имеются, исторически и композиционно связаны с архитектурой	5
			Имеются, не связаны с архитектурой	2
		Историческое озеленение (в том числе фрагментарно сохранившееся)		2
15	Наличие живописи и/или мозаики в интерьерах	Сохранилась комплексно		20
		Фрагменты		15
		Следы или достоверные данные о наличии		5
16	Наличие скульптуры и/или лепного декора в интерьере	Комплекс		20
		Сохранились отдельные фрагменты лепнины, единичные произведения скульптуры, наличие тянутого штукатурного декора повышенной сложности		15
		Достоверные данные о наличии произведений скульптуры, привязанных к объекту, их местонахождению, наличие простого лепного или тянутого декора		5
17	Наличие отдельных элементов отделки интерьеров	Полы	1-я категория сложности: наборный паркет сложного рисунка, метлахская плитка полихромная, сложного рисунка, формы, наборные полы из ценных пород камня, доломитовая плита, мозаика	5
			2-я категория сложности: наливные, «брекчия», метлахская плитка монохромная, типовая, простого рисунка, паркет типовой	3
		Двери	1-я категория: филенчатые двери и тамбуры сложного рисунка, нескольких типов, со скобяным прибором, наличниками,	5

			десюдепортами, отделкой со вставками различных материалов и применением разнообразных техник (витраж, гобелен, резьба, роспись)				
			2-я категория: филенчатые двери простого рисунка, типовые		3		
			<b>Печи, камины</b>		1-я категория: сложная форма, несколько типов, наличие полихромии, поливных изразцов, зеркал, каминных экранов и решеток, латунного прибора, использование ценных пород камня	5	
					2-я категория: типовые приборы, монохромная облицовка, печи скрыты современной обшивкой, облицовкой	3	
			<b>Осветительные приборы</b>		1-я категория: наличие осветительных приборов нескольких типов, выполненных по индивидуальным проектам, специально спроектированным для данного интерьера	5	
					2-я категория: типовые осветительные приборы	3	
			Наличие исторически связанного с объектом обстановочного комплекса технологического оборудования, предметов мебели и т.п.			5	
			<b>Художественный металл в интерьере</b>		1-я категория сложности	5	
					2-я категория сложности	3	
			Витражи			5	
<b>18</b>	<b>Уникальность (параметры уникальности объекта - его функции, типологии, композиции, конструктивного решения, сохранности и т.д. - требуют конкретизации и описания)</b>	Объект уникален (требуется обоснование)		<b>100</b>			
		Объект редок (требуется обоснование)		<b>50</b>			
		Объект сыграл новаторскую роль в истории развития (типологии, стиля, конструкции и т.д.)		<b>40</b>			
		Объект является характерным образцом для своего исторического периода или типа (функционального, стилистического, конструктивного и т.д.)		<b>30</b>			

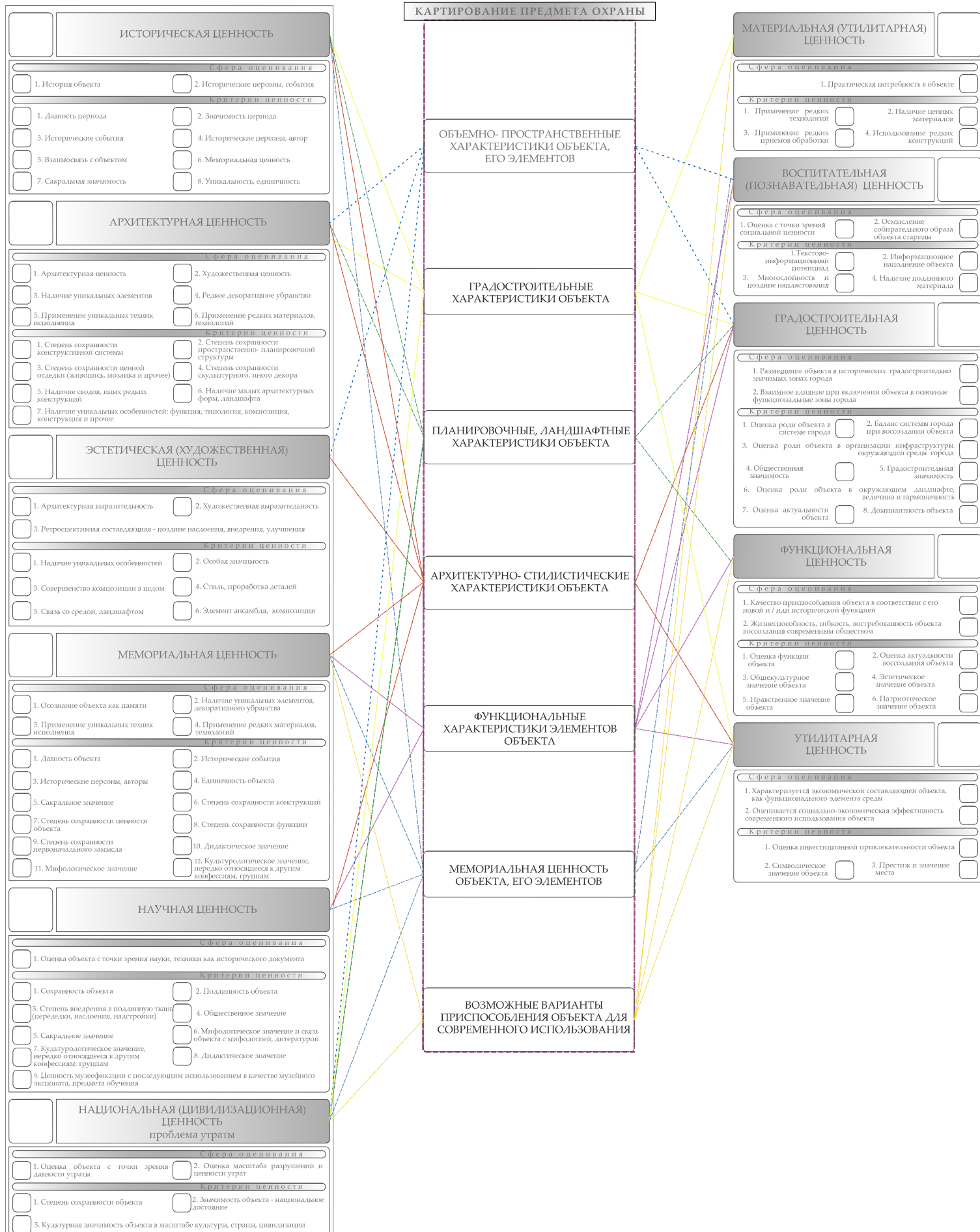
Ценностные характеристики объекта с точки зрения науки и техники				
<b>19</b>	<b>Инженерно-технологическая (материальная) ценность</b>	<b>Использование редких и ценных строительных и отделочных материалов, в том числе изразца, белого камня, туфа, дерева, мозаики, облицовочного кирпича, плитки «кабанчик»; редких технологий, конструкций и приемов обработки материала</b>	Редких, новаторских в период создания объекта	<b>20</b>
			Редких, малосохранившихся в настоящее время	<b>25</b>
Ценностные характеристики объекта с точки зрения социальной культуры				
<b>20</b>	<b>Включенность в научный оборот, общественное внимание к сохранению</b>		Обобщающие монографии, учебники по истории архитектуры, энциклопедии	<b>20</b>
			Труды по отдельным проблемам, статьи в научных сборниках, доклады на конференциях	<b>10</b>
<b>21</b>	Особое общественное значение (сакральное, мифологическое, дидактическое, туристическое, культурологическое и т.д.) (имеются в виду ценностные характеристики объекта, которые выходят за рамки мемориальной составляющей историко-культурной ценности, например: особое значение объекта для представителей той или иной профессии (сакральность), связь объекта с литературными произведениями или мифологическими источниками; ценность с точки зрения возможной музеефикации, использования как объекта туристического показа, включения в образовательный процесс. В каждом отдельном случае констатация наличия ценности по данному критерию требует обоснования)			<b>10</b>

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЦЕННОСТИ ВОССОЗДАВАЕМЫХ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ



# ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОЦЕНКЕ ПРОЕКТОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ ВОССОЗДАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП	СХЕМА ПРИНЦИПА	ИНСТРУМЕНТАРИЙ	ПРЕДМЕТ ОЦЕНКИ
1 ПРИНЦИП ИНДУКЦИИ		<ul style="list-style-type: none"> <li>• общепринятые реставрационные ценностные характеристики объекта культурного наследия;</li> <li>• общепринятые реставрационные методы восстановления объектов культурного наследия;</li> <li>• объекты-аналоги;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов</li> </ul>	
2 ПРИНЦИП РАЗУМНОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ		<ul style="list-style-type: none"> <li>• аналогичные примеры восстановления с методологическими основами обоснования;</li> <li>• аналогичные подходы и критерии восстановления;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов</li> </ul>	
3 ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПРИНЦИП		<ul style="list-style-type: none"> <li>• актуальность исторической функции памятника;</li> <li>• наличие спроса на функцию, значение, деятельность;</li> <li>• наличие потребителя и/или отсутствие альтернативы;</li> <li>• баланс системы инфраструктуры окружающей среды;</li> <li>• размещение памятника в исторических градостроительно значимых районах;</li> <li>• роль места и объекта в окружаемом ландшафте;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов</li> </ul>	
4 САКРАЛЬНЫЙ ПРИНЦИП		<ul style="list-style-type: none"> <li>• значение объекта в истории города, архитектурно-исторической среде;</li> <li>• степень сохранности объекта, его подлинности, «авторского» замысла;</li> <li>• материалы и конструкции (аутентичные, новые);</li> <li>• сохранение исторических наслоений, поздних переделок;</li> <li>• сакральное значение памятника;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов;</li> </ul>	
5 СОЦИАЛЬНЫЙ ПРИНЦИП		<ul style="list-style-type: none"> <li>• актуальность исторической функции памятника;</li> <li>• возможность / потребность приспособления к современной функции, значению, деятельности;</li> <li>• «рентабельность» - утилитарная ценность;</li> <li>• социально-экономическая эффективность;</li> <li>• инвестиционная привлекательность;</li> <li>• символизм;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов;</li> </ul>	
6 ПРИНЦИП		<ul style="list-style-type: none"> <li>• значение объекта в историко-архитектурной среде, ландшафте, его доминантность, гармоничность;</li> <li>• социальная составляющая, информирование общества;</li> <li>• научная обоснованность принятых методов;</li> <li>• презентация и репрезентация воссоздаваемого объекта;</li> <li>• включение объекта в единую структуру, городскую ткань;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов;</li> </ul>	
7 ПРИНЦИП МНОГОВАРИАНТНОСТИ		<ul style="list-style-type: none"> <li>• анализ предложений 3D-реконструкции и восстановления на месте памятника иных объектов, символов;</li> <li>• применение формулы принципа: «Если не..., то...»;</li> <li>• анализ системного регионального подхода и Стратегии развития города;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов;</li> </ul>	
8 ПРИНЦИП СИСТЕМНОСТИ		<ul style="list-style-type: none"> <li>• анализ системного регионального подхода и Стратегии развития города - общей архитектурно-реставрационной практики с учетом основных факторов и подходов, традиций региона;</li> <li>• «тибкость» и символичность культурного текста, позволяя памятникам быть и подлинными носителями информации, и символами;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов;</li> </ul>	
9 ПРИНЦИП УЧЕТА, ФОРМАЛИЗАЦИИ И ОБОБЩЕНИЯ		<ul style="list-style-type: none"> <li>• анализ, учет, формализация и обобщение основных региональных факторов;</li> <li>• анализ системного регионального подхода и Стратегии развития города;</li> <li>• условия, тип объекта, выбранный метод его восстановления, исторические материалы и конструкции;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов;</li> </ul>	
10 ПРИНЦИП АДАПТИВНОСТИ		<ul style="list-style-type: none"> <li>• анализ различных исходных данных;</li> <li>• сравнение тенденций и подходов к восстановлению памятников в разные исторические периоды;</li> <li>• анализ системного регионального подхода и Стратегии развития города;</li> <li>• учет причин и сроков давности разрушений и утрат;</li> <li>• критерии оценки ценности воссоздаваемого объекта, а также результатов восстановления - объектов-аналогов;</li> </ul>	

**Современные методы воссоздания объектов – 3D-воссоздание,  
графическая реконструкция**



Рисунок 3.1. (интернет-источник)

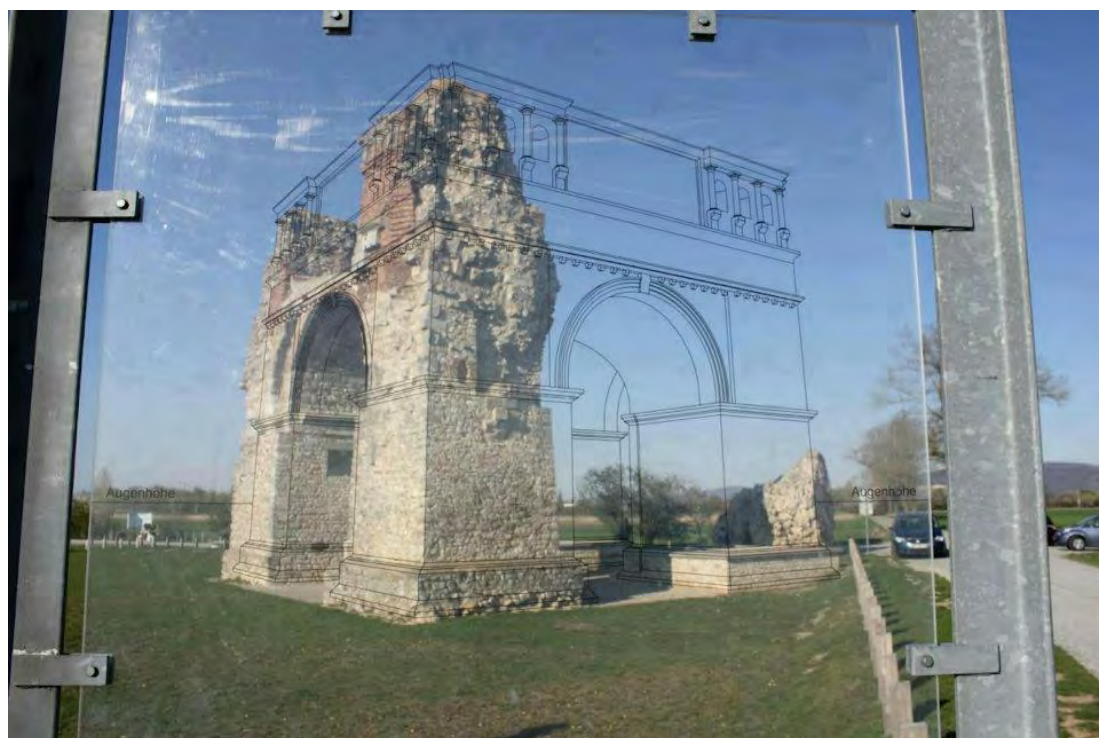


Рисунок 3.2. (интернет-источник)



Рисунок 3.3.(интернет-источник)



Рисунок 3.4. (интернет-источник)



Рисунок 3.5. (интернет-источник)



Рисунок 3.6. (интернет-источник)



Рисунок 3.7. (интернет-источник)



Рисунок 3.8. (интернет-источник)



Рисунок 3.9. (интернет-источник)



Рисунок 3.10. (интернет-источник)



Рисунок 3.11. (интернет-источник)



Рисунок 3.12. (интернет-источник)



Рисунок 3.13. (интернет-источник)



Рисунок 3.14. (интернет-источник)



Рисунок 3.15. (интернет-источник)

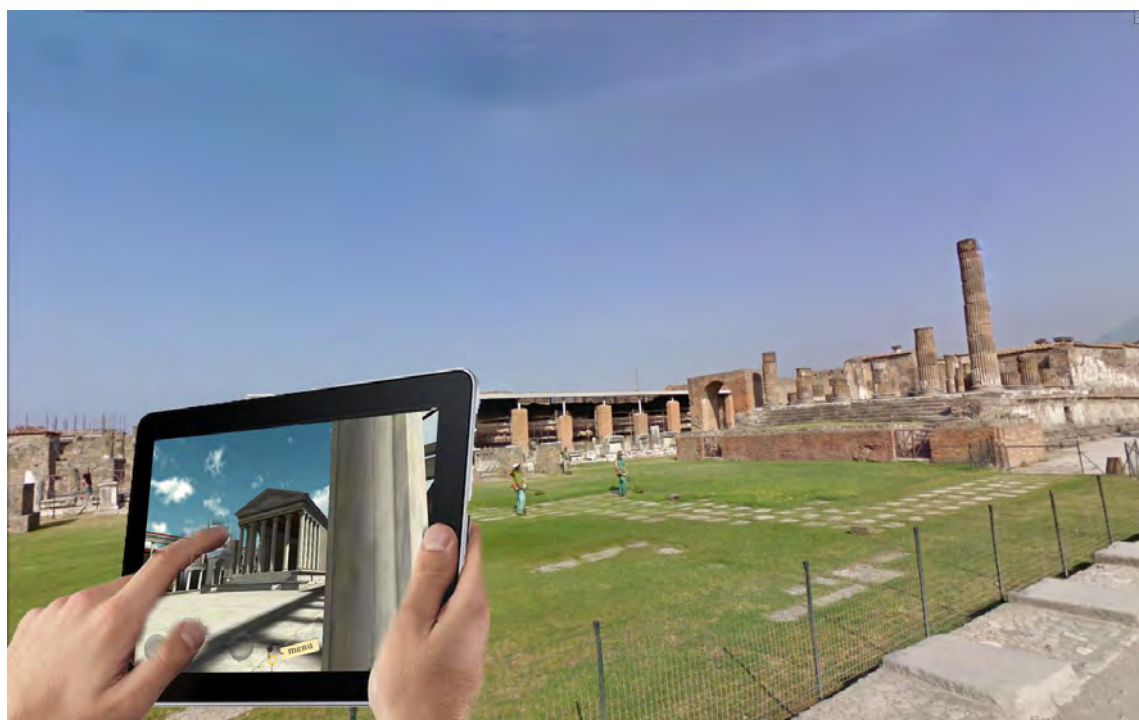


Рисунок 3.16.(интернет-источник)