

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора архитектуры, профессора Пищулиной Виктории Владимировны на диссертационную работу Пастух Ольги Александровны «Трансформация среды жизнедеятельности исторических русских городов в период индустриализации 1928–1940 гг. (на примере городов окского бассейна: Тулы, Калуги и Орла), представленную в диссертационный совет Д.212.223.05 на базе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

1. Актуальность темы диссертационной работы

Актуальность обусловлена, прежде всего, задачами современного этапа развития городов Окского бассейна, участвующих в программах развития Средневолжского региона. Исторический опыт «Большого скачка» (ускоренной индустриализации) востребован не только своими уроками интенсивного единовременного преобразования среды жизнедеятельности старинных городов, но и отрицательными последствиями в сфере сохранности архитектурно-градостроительного наследия. Кроме того, тема диссертации актуальна как историческое исследование, посвященное важному периоду в развитии страны. Актуален и опыт создания соцгородов – этих своеобразных новых спутников древнерусских городов.

Это определило объект и предмет данного исследования. Автор выявила общие закономерности трансформации архитектурно-планировочной структуры исследуемых городов в условиях ускоренного развития и дала рекомендации по охране и использованию архитектурно-градостроительного наследия

Основное достоинство работы заключается в том, что она обобщает и систематизирует разрозненные представления и различные аспекты

архитектурной деятельности по трансформации архитектурно-планировочной структуры исторической части исследуемых городов.

В диссертации определены и систематизированы объективные факторы, влиявшие на характер трансформации среды жизнедеятельности региона Окского бассейна, выявлены критерии трансформации архитектурно-планировочной структуры Тулы, Калуги и Орла в период индустриализации (1928–1940 гг.). Среди этих показателей особо значимы увеличение площади городов, рост населения, увеличение количества и площади промышленных предприятий, общественных и жилых зданий, появление новых улиц, новых архитектурных акцентов и доминант, а также городских центров. Связь с практическими вопросами придает дополнительную ценность работе.

Представленная научная работа является обобщающим материалом, который дополняет общую картину развития новой («современной») архитектуры Тулы, Калуги и Орла периода индустриализации и влияние периода индустриализации на последующее развитие архитектурно-планировочной структуры этих городов.

В этом актуальность темы диссертации и её практическая ценность.

2. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

В рассматриваемой диссертации критически проанализированы предыдущие исследования и теоретические положения по вопросам изучения архитектуры городов Окского бассейна периода индустриализации, изложенные в 206 литературных и 187 архивных отечественных источниках.

Соискатель в полной мере владеет вопросом и чётко излагает доказательства правильности своих научных результатов и выводов. Логична последовательность изложения, особенно если учесть многообразие и многоплановость рассматриваемых аспектов. Наглядно показана специфика теоретических концепций и проектных предложений по преобразованию

исторической среды жизнедеятельности Тулы, Калуги и Орла в период индустриализации. Зафиксированы результаты трансформации среды жизнедеятельности Тулы, Калуги и Орла в период индустриализации. Установлены общие и специфические черты новой («современной») архитектуры этих годов периода индустриализации. Доказано влияние периода индустриализации на последующее развитие их архитектурно-планировочной структуры.

Все выводы диссертации вполне доказательны, поскольку основываются на наглядной профессиональной графике, основывающейся, в том числе на обмерах и фотофиксации рассматриваемых объектов.

Важной составляющей данного исследования являются апробированные практическим опытом сформулированные принципы сохранения архитектурно-исторической составляющей среды жизнедеятельности рассматриваемых городов в современных условиях.

Достоверно сделаны выводы: в них, в концентрированном виде, есть всё содержание диссертации. Следует отметить, что научное исследование написано хорошим языком, легко читается и хорошо иллюстрировано.

3. Научная новизна исследований и полученных результатов

Основным научным результатом исследований можно считать выявление закономерностей и принципов процесса формирования и трансформации архитектуры городов Окского бассейна в период индустриализации.

К новым научным результатам можно отнести следующее:

1. Определены и систематизированы объективные факторы, влиявшие на характер трансформации среды жизнедеятельности региона Окского бассейна на примере трех городов: Тулы, Калуги и Орла. К таким факторам отнесены: ландшафтные и природно-климатические особенности региона; богатство недр; развитая сеть водных и наземных путей сообщения; приречное расположение городов; исторически сложившаяся

хозяйственная и культурная взаимосвязь исследуемых городов; агрессивность, плановый характер и комплексность процесса индустриализации в регионе.

2. Выявлены наиболее устойчивые, исторически обусловленные черты планировочной структуры и архитектуры Тулы как базового центра реализации планов по индустриализации региона на период начала 1920-х гг.

3. Установлены наиболее устойчивые, исторически обусловленные черты архитектуры и планировочной структуры Калуги и Орла как взаимосвязанных центров индустриализации второго порядка значимости на период начала индустриализации (к 1920-м гг.).

4. Впервые выявлены и систематизированы общие черты теоретических концепций и проектных предложений преобразования исторической среды жизнедеятельности Тулы, Калуги и Орла в период индустриализации, на базе которых были предложены основные направления трансформации архитектурно-планировочной структуры этих городов.

5. Выявлены критерии трансформации архитектурно-планировочной структуры Тулы, Калуги и Орла в период индустриализации (1928–1940 гг.). Среди этих показателей особо значимы увеличение площади городов, рост населения, увеличение количества и площади промышленных предприятий, общественных и жилых зданий, появление новых улиц, новых архитектурных акцентов и доминант, а также городских центров.

6. Систематизированы общие и специфические черты новой архитектуры, характерные для Тулы, Калуги и Орла в период индустриализации. Отмечаются две основные тенденции, проявившие себя в разные периоды: с конца 1920-х гг. в новом строительстве преобладали формы упрощенного конструктивизма, а с середины 1930-х гг. стали проявлять себя тенденции монументализации и архаизации новой архитектуры.

7. Впервые выявление параметров и анализ трансформации среды жизнедеятельности Тулы, Калуги и Орла в период индустриализации

проведены на основе исчерпывающе полного комплекса уточненных и дополненных автором исторических и современных документов.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Диссертационная работа является вкладом в изучение отечественной архитектуры XX века. Помимо характеристики архитектуры среды жизнедеятельности городов Окского бассейна, она интересна и для потенциальных направлений исследований в более широком регионе. Исследование показало, что многовековая естественность саморазвития этих городов в типичном приречном ландшафте оказалась гарантией принципиальной (с отдельными потерями) устойчивости исторической архитектурно-планировочной структуры этих городов. Более того, даже направления развития городов в условиях ускоренной индустриализации были потенциально заложены в этой ландшафтно-градостроительной структуре.

Исследование дает возможность использования собранных и проанализированных материалов для практической деятельности по определению зон охраны объектов культурного наследия в изученных городах, для практического применения при реставрации и приспособлении. Результаты исследования также могут использоваться в учебном процессе при подготовке студентов архитектурных, строительных и реставрационных направлений.

5. Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, отмечая её высокий научный уровень, достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, стоит отметить следующие замечания:

1.1. Недостаточно подробно изложено обоснование выбора объекта и предмета исследования.

1.2. Большая часть исследования посвящена выявлению градостроительных аспектов формирования среды, в результате другие вопросы, заявленные в задачах, например, особенности архитектуры отдельных объектов периода индустриализации, оказались освещены в меньшей степени.

1.3. В трех таблицах иллюстраций автореферата представлены отдельные архитектурные объекты исследуемых городов, но надписи под иллюстрациями не отражают целей представления их в автореферате.

1.4. Очень интересный вывод о том, что «архитектурная «составляющая» процесса трансформации среды жизнедеятельности исследуемых городов в 1930-х гг. соответствовала общесоюзной тенденции изменения стилистики новых зданий от конструктивизма к ретроспективизму» недостаточно раскрыт в диссертации и иллюстративных приложениях.

Указанные выше замечания не являются определяющими и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Она написана на высоком научном уровне. Представленное исследование носит завершённый характер. Иллюстративный материал полно отражает содержание исследования и оставляет хорошее впечатление качеством исполнения.

6. Выводы и рекомендации

В целом, диссертация является законченной научно-исследовательской работой, в которой на основе выполненных автором обобщений, теоретических и практических исследований решена научная задача, посвящённая выявлению закономерностей, принципов и специфики архитектурно-планировочного развития городов Окского бассейна в период индустриализации.

Автором по теме диссертации опубликовано 14 печатных работ, в которых отражены основные положения исследования. Из них 5 опубликованы в рецензируемых научно-технических журналах по перечню ВАК РФ, в которых рекомендуется публикация материалов и результатов диссертаций.

Диссертация выполнена на современном научном уровне и представляет собой завершённую самостоятельную научно-квалификационную работу. В целом, диссертация оформлена качественно. Представленные материалы изложены в логической последовательности.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ. Стиль изложения способствует пониманию диссертации и позволяет объективно оценить личный вклад автора и полученные результаты исследования.

В ходе проведения своих научных исследований автор показала себя профессионально подготовленным специалистом в области теории и истории архитектуры, реставрации и реконструкции историко-архитектурного наследия.

Заключение

Рецензируемая работа выполнена на 142 страницах машинописного текста. Второй том общим объемом 168 страницы состоит из иллюстративных таблиц, графических материалов (проектные и фотоматериалы, аналитические схемы), примечаний.

Рассмотренный материал даёт основание считать, что диссертационная работа Пастух Ольги Александровны по содержанию, форме, актуальности, полноте поставленных и решенных задач, совокупности новых научных результатов, является законченной научно-квалификационной работой, отвечает требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

За решение научно-методической задачи по сохранению и восстановлению архитектурного наследия, связанной с выявлением закономерностей и принципов формирования архитектурной среды городов Окского бассейна периода индустриализации, имеющей значение для развития архитектурно-строительной отрасли знаний в нашей стране, Пастух Ольга Александровна заслуживает присуждения ей учёной степени

кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент,
Декан факультета градостроительства
и архитектуры ФГБОУ ВО
«Донской государственный технический
университет», советник РААСН,
профессор, доктор архитектуры

Пищулина Виктория
Владимировна

344022, г. Ростов-на-Дону,
ул. Социалистическая, д. 162,
эл. почта: vikvlad@mail.ru





МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

П Р И К А З

« 6 » апреля 2016 г.

№ 383

Москва

**О внесении изменений в устав федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Донской государственный технический университет»**

В соответствии с Порядком создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения уставов федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 539, подпунктом 5.5.2 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 466, с учетом приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1551 «О реорганизации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский государственный строительный университет», приказа федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный строительный университет» от 8 февраля 2016 г. № 106, а также ходатайства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» от 25 января 2016 г. № 12-26-223 п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить прилагаемые изменения в устав федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственной технической университет», утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2015 г. № 1247 (далее – изменения в устав).

2. Ректору федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственной технической университет» Месхи Б.Ч.:

обеспечить государственную регистрацию изменений в устав в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

после государственной регистрации изменений в устав представить в Департамент управления сетью подведомственных организаций (Харченко А.И.) и Департамент государственной политики в сфере высшего образования (Соболеву А.Б.) их копию, заверенную в установленном порядке.

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на Департамент управления сетью подведомственных организаций (Харченко А.И.).

Заместитель Министра

Е.А. Толстикова

Приложение

УТВЕРЖДЕНЫ
приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от «6» апреля 2016 г. № 383

Изменения в устав
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Донской государственный технический университет»

г. Ростов-на-Дону
2016 год

1. Пункт 1.3 устава дополнить абзацем следующего содержания:

«Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1551 Университет реорганизован в форме присоединения к нему федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский государственный строительный университет» в качестве структурного подразделения.

2. Абзац первый пункта 1.10 устава изложить в следующей редакции:

«1.10. В Университете не допускаются создание и деятельность политических партий, религиозных организаций (объединений).».

3. Подпункт 5 пункта 2.2 устава исключить.

4. Дополнить пунктом 2.8 следующего содержания:

«2.8. Университет обеспечивает развитие материально-технической базы Университета, в том числе за счет выполнения функций заказчика-застройщика.».

5. В пункте 4.9 устава:

а) дополнить новым абзацем шестым следующего содержания:

«Решения ученого совета Университета оформляются протоколами и вступают в силу с даты их подписания председателем ученого совета Университета. Решения ученого совета Университета по вопросам, относящимся к его компетенции, являются обязательными для выполнения всеми работниками и обучающимися Университета.»;

б) абзац шестой считать абзацем седьмым и изложить в следующей редакции:

«Порядок организации работы ученого совета Университета, а также порядок принятия решений по вопросам, отнесенным к компетенции ученого совета Университета и не урегулированным законодательством Российской Федерации и настоящим уставом, определяются регламентом работы ученого совета Университета.».

6. В пункте 4.11 устава:

а) подпункты 14 и 17 устава исключить;

б) подпункт 20 изложить в следующей редакции:

«20) ежегодное определение на начало учебного года объема учебной нагрузки педагогических работников Университета;».

7. Пункты 4.13 - 4.15 устава исключить.

8. Пункт 6.22 устава изложить в новой редакции:

«6.22. Стоимость оказываемых Университетом платных образовательных услуг устанавливается ректором Университета на основании решения ученого совета Университета.».

9. Пункты 8.4 - 8.8 устава изложить в следующей редакции:

«8.4. Локальные нормативные акты, затрагивающие права обучающихся Университета, принимаются с учетом мнения студенческого совета Университета и первичной профсоюзной организации обучающихся Университета. В порядке и случаях, которые предусмотрены трудовым законодательством, при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права работников Университета, учитывается мнение первичной профсоюзной организации Университета.

8.5. Перед принятием локального нормативного акта, затрагивающего права обучающихся Университета, соответствующие органы управления Университета направляют его проект в студенческий совет Университета и первичную профсоюзную организацию обучающихся Университета (далее – органы обучающихся).

8.6. Органы обучающихся не позднее пяти учебных дней со дня получения проекта указанного в п. 8.5 настоящего устава локального нормативного акта направляют в соответствующий орган управления Университета мотивированное мнение по проекту в письменной форме.

8.7. В случае если органы обучающихся выразили согласие с проектом локального нормативного акта, затрагивающего права обучающихся Университета, либо если мотивированное мнение не поступило в указанный в пункте 8.6 настоящего устава срок, соответствующий орган управления Университета принимает указанный локальный нормативный акт.

8.8. В случае если мотивированное мнение студенческого совета Университета и (или) первичной профсоюзной организации обучающихся Университета не содержит согласия с проектом локального нормативного акта, затрагивающего права обучающихся, либо содержит предложения по его

совершенствованию, соответствующий орган управления Университета вправе полностью или частично согласиться с данным мнением и внести изменения в проект указанного локального нормативного акта либо не согласиться с данным мнением и принять указанный локальный нормативный акт в первоначальной редакции.».

10. Дополнить пунктом 9.3.1 следующего содержания:

«9.3.1. При реорганизации или ликвидации Университета, а также в случае прекращения работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, Университет обязан принять меры по обеспечению защиты сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей. При этом носители сведений, составляющих государственную тайну, уничтожаются, сдаются на архивное хранение либо передаются соответственно правопреемнику или уполномоченному органу (организации) в установленном порядке.».

Всего прошито, пронумеровано и скреплено
печатью 6 (шест) л.

Копия верна.

Заместитель директора Департамента управления
сетью подведомственных организаций

