

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пастух Ольги Александровны
«Трансформация среды жизнедеятельности исторических русских
городов в период индустриализации 1928-1940гг.

(на примере городов Окского бассейна: Тулы, Калуги и Орла)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата архитектуры по специальности 05.23.20

– Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция
историко-архитектурного наследия

Проблемы развития городов, проблемы создания комфортной среды и проблемы сохранения исторического наследия, включая наследие советской архитектуры, в настоящее время чрезвычайно важны и востребованы.

Опыт развития малых и средних городов России нуждается в осмыслении. Кроме того, для нашего времени характерен всплеск интереса к авангарду и пролетарской классике, к проблеме «Культуры Один и Культуры Два» по Владимиру Паперному. Именно сейчас эти материалы можно анализировать максимально объективно, без гнёта идеологических клише.

Этим и определяется актуальность работ прагматического плана, исследующих конкретику городских пространств периферийных городов в их исторической перспективе. К такому типу работ принадлежит и рецензируемый автореферат.

В исследовании вполне убедительно изложены цель, задачи, объект, предмет и границы исследования. Соискатель систематизировал большой материал, выявил специфику развития большого промышленного города на берегу реки. Особо важным и ценным представляется вывод на с. 19, не пронумерованный автором: это проблема взаимодействия «устойчивых традиций» и «экстремальных условий развития» в тесных временных рамках.

При общей положительной оценке работы, следует высказать некоторые соображения.

Поскольку исследование посвящено анализу градостроительно-архитектурных реалий, много места в реферате занимает изложение фактов, без чего выводы могут оказаться непонятными. Это несколько утяжеляет общую структуру. К тому же позиция автора в тексте реферата выглядела бы более выигрышно, если бы фактический материал был изложен компактнее. Иногда в работе ощущается недооценка общеисторического и общенаучного контекста.

Пункт 5 раздела «Научная новизна исследования» гласит, что «выявлены критерии трансформации архитектурно-планировочной структуры» городов, где особо значимы «увеличение площади городов»

(с.6) и другие экстенсивные черты. Но количественный рост и трансформация – не синонимы. Следовало бы уточнить собственно трансформационные аспекты, т.е. произошедшие качественные преобразования и их теоретический и градостроительный смысл.

Пункт 6 того же раздела фактически излагает общее положение применительно к конкретной ситуации, но недостаточно рельефно акцентирует её специфику.

Вызывает вопрос одна из формулировок в разделе «Теоретическая значимость работы». Автор пишет, что «теория архитектуры обогащается методическим подходом к анализу конкретного феномена» (с.6). Соискатель не создал нового методического, вернее, методологического, подхода, да и не имел такой задачи в прагматическом исследовании конкретного исторического материала. Правильнее было бы говорить о применении известного подхода к малоизученному материалу, в чем и состоит теоретическая значимость работы. Формулировка «методических основ» также вызывает вопросы. Традиционно этот раздел носит название «Методологические основы». Анализ конкретных фактов может служить предметной, но не методологической базой.

Не слишком убедительны словосочетания «новое гражданское зодчество», «новая архитектура» (с.15, абзацы 4,5). В первом случае упоминается ленточное остекление как признак архитектуры модернизма, в том числе хорошо известного в СССР Ле Корбюзье. Но общепрофессиональный и культурный контекст архитектуры в тексте не обозначен.

В следующем абзаце вновь говорится о «новой архитектуре», но под ней понимается «возврат к ретроспективизму» (с.15, абзац 5). Выражение неточно. Ретроспективизм и есть возврат к приемам прошлого. Но в советской архитектуре 1930-х гг., после конструктивизма и рационализма, возвратом было бы обращение к приёмам модерна.

Важным итогом работы является таблица на с.17-18. В целом высоко оценивая это построение, следует внести некоторые уточнения.

В строке «Появление зон контрастного сочетания исторической и новой застройки» автор использует как синонимы слова «диссонанс» и «контраст» (с.18), что неверно. К тому же и то и другое может быть специальной образной задачей и не предполагает обязательно негативной оценки. Контраст и противоречие старого и нового были важным аспектом модернистской культуры.

Вызывает вопрос и формулировка в предпоследней строке «появление второго центра города на другом берегу реки». Ведь такой центр возник в Орле, но отсутствует в Туле и Калуге. Вероятно, это часть проблемы «освоения новых территорий» и иерархии градостроительных акцентов.

Несмотря на отдельные недостатки, данное исследование является самостоятельной научной работой, обладающей новизной, теоретической и практической значимостью.

Автореферат диссертации Пастух Ольги Александровны соответствует требованиям, предъявляемым п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Кандидат философских наук,
Доцент кафедры «Дизайн»
ФГБОУ ВО Московского государственного университета
технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (ПКУ)

Л.Б. Фрейверт

Контактная информация о лице, представившем отзыв:
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
Высшего образования
«Московский государственный университет
технологий и управления имени К.Г. Разумовского (ПКУ)».
Адрес: 109004, г. Москва, ул. Земляной Вал, д.73
Тел/факс: 8495 640 5436
e-mail орг. места работы: rgs09@mail.ru
e-mail личный: lbf1956@yandex.ru
веб-сайт организации – <http://mgutm.ru>
ФИО Фрейверт Людмила Борисовна
31.03.2016

Подпись Фрейверт Л.Б. заверяю

Заместитель д.
правового и
Ачмизова Н.
ФГБОУ ВО