

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора архитектуры
Сапрыкиной Натальи Сергеевны
на диссертационную работу Лемытской Дарьи Евгеньевны
**«АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНОЕ РАЗВИТИЕ
И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ГОРОДОВ ХАКАСИИ
(НА ПРИМЕРЕ АБАКАНА И ЧЕРНОГОРСКА)»**,
представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры
по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия.

На рассмотрение представлена диссертация в двух томах. Первый том содержит 127 страниц основного текста, который включает введение, три главы, заключение, библиографический список литературных, архивных и нормативно-законодательных источников (154 наименования). Во втором томе (211 стр.) содержатся приложения к диссертационному исследованию, включая иллюстративные таблицы, материалы архитектурно-градостроительного и ландшафтно-визуального анализов, список выявленных объектов, обладающих признаками культурного наследия с их оценкой, примечания в количестве 174 позиций, словарь основных терминов. Тематика диссертационной работы соответствует совету по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

1. Актуальность темы диссертационной работы

Рассматриваемая диссертация посвящена теме архитектурно-планировочного развития городов Хакасии (Абакана и Черногорска), а также оценке их историко-культурного наследия, что на современном этапе представляет большую актуальность ввиду малоизученности уникального культурного пространства, отличающегося многовековыми традициями, природно-географическими и климатическими особенностями местности, представляющего собой один из этнографических регионов многонациональной России. Изучение развития поселений и городов национальных автономий, наряду со столичными, губернскими городами поможет сформировать более полную картину всех тенденций и закономерностей в архитектуре и градостроительстве России, оценить их роль в этих процессах.

Теоретическая и практическая ценность данной работы заключается также в представленных научных обоснованиях сохранения исторически ценной застройки, элементов благоустройства, сформировавшихся в особенных условиях, которые необходимо учитывать при разработке планов дальнейшего развития и преобразования рассматриваемых городов.

Поэтому *актуальность рассматриваемой диссертации не вызывает сомнений.*

В целом, структура диссертации строится на поэтапном и разноаспектном рассмотрении, оценке историко-архивных, литературных источников и результатов натурных исследований зданий, сооружений и комплексов Абакана и Черногорска.

Во введении рассматривается актуальность темы диссертационного исследования, его научная новизна и практическая значимость, степень научной разработанности вопроса, ставятся цели и задачи, определяются объект, предмет и границы исследования.

В первой главе «**Первичное пространственно-планировочное формирование системы поселений юго-запада Восточной Сибири (до 1930-х гг.)**» разбираются исторические, географические, национальные и социально-экономические факторы освоения региона; рассматривается первоначальный этап территориального, архитектурно-планировочного формирования поселений.

Во второй главе «**Становление пространственно-планировочной структуры и архитектуры городов Абакана и Черногорска (1930 - конец 1950-х гг.)**» проводится исследование этапа становления архитектурно-планировочной структуры городов Абакана и Черногорска в зависимости от политических, административных, социально-экономических предпосылок.

В третьей главе «**Историко-культурное наследие в пространственно-планировочном и архитектурном развитии городов Абакана и Черногорска (с 1960-х гг.)**» автором проанализирован процесс архитектурно-градостроительного развития городов и на этой основе выявлены ценностные архитектурные и градостроительные характеристики, рекомендованные к сохранению. Также в главе определены объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия, по которым проведена оценка их историко-культурной ценности.

В заключении обобщены основные выводы и результаты исследования, даны рекомендации.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов состоит в следующем:

2.1. Введены в научный оборот новые пласты фактической и теоретической информации об архитектуре и градостроительстве Республики Хакасия, получены многие подтвержденные документами данные и сделаны обобщения и выводы.

2.2. Определены периоды формирования и развития архитектурно-планировочной структуры городов Абакана и Черногорска и их историко-культурного каркаса.

2.3. Установлены предпосылки и выявлена историко-функциональная типология поселений, которые стали основой для образования и пространственно-планировочного развития городов и их агломерационной системы.

2.4. Выявлены закономерности развития пространственно-планировочной структуры городов Абакана и Черногорска в XX веке.

2.5. Определены два этапа в развитии архитектуры Хакасии, базирующиеся на освоении народных строительных традиций и развитии профессиональной архитектурной деятельности.

2.6. Установлены ценностные историко-охранные архитектурно-градостроительные характеристики пространственно-планировочной организации городов Абакана и Черногорска.

2.7. Проведена научная оценка историко-культурной ценности объектов, расположенных в городах Абакане и Черногорске, обладающих признаками объекта культурного наследия.

3. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

В диссертационной работе выявлен, проанализирован, объединен и представлен сводный материал исследований историко-краеведческого плана по Республике Хакасия; по истории отечественной архитектуры и градостроительства, включая результаты исследований по сибирским поселениям; по вопросам сохранения историко-культурного наследия.

Основные положения диссертации базируются на использовании архивных данных, сведений исторических документов, изучении проектных архитектурно-градостроительных материалов, авторских натуральных исследованиях, анализе и сопоставлении полученных результатов.

Оценка достоверности авторских исследований получена при апробации докладов автора на всероссийских и международных конференциях (в городах Красноярск, Новосибирск, Екатеринбург).

Материалы диссертации использованы в проекте зон охраны отдельных объектов культурного наследия Республики Хакасия («Сибирский институт "Сибспецпроектреставрация"» г. Томск, 2012-2013 гг.); при подготовке дипломных проектов по направлению «Архитектура» в Сибирском федеральном университете.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Практическая ценность диссертации определяется тем, что она вводит в научный оборот новые фактические сведения, происходившие в области архитектуры и градостроительства Республики Хакасия, в досоветский и советский периоды времени – в ходе исторического становления системы национальных автономий в СССР.

Работа обобщает, углубляет и конкретизирует результаты региональных исследований по выбранной теме.

Значимость для науки и практики результатов исследования заключается также в возможности их непосредственного использования при решении вопросов дальнейшего развития городов Абакана и Черногорска: уточнении и корректировки новых генеральных планов городов с учетом выявленных объектов архитектурного наследия; сохранения, преобразования, реконструкции отдельных зданий и участков исторической застройки, а также нового строительства в городах Хакасии.

Материалы диссертации могут использоваться в высших учебных заведениях Сибири при разработке учебных курсов по истории региональной архитектуры и градостроительства.

5. Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, отмечая достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, стоит отметить ряд замечаний:

5.1. Во второй главе (стр. 43-45) при рассмотрении этапа становления и развития архитектурно-планировочной структуры г. Абакана описываются (в виде констатации фактов) проектные варианты разного времени — 1932, 1940, 1950 гг., которые представляют принципиально разные подходы к направлению развития города. К сожалению, не предпринята попытка анализа – почему возникли такие радикально отличные предложения и чем они были обоснованы, учитывались в них природно-климатические особенности местности (например, сильные ветра и пыльные бури, о которых упоминается в главе № 3, стр. 77), а также наличие трудно осваиваемых территорий и т. д. В описании планировочного развития Абакана также не дана оценка формирования территорий промышленно-производственной системы в период 1940-1950-х (в отличие от г. Черногорска).

5.2. Упущением исследования надо считать и то, что соискателем при описании систем озеленения городов Абакана и Черногорска не приводятся поясняющие графические схемы, чтобы понять и сопоставить их структурные изменения (включая систему описываемых городских парков, скверов) на разных этапах развития, которые сложно комплексно оценить

только на словах. К сожалению, представленные схемы развития поселений не дают возможности прочесть эти элементы.

5.3. При описании архитектуры отдельных зданий допущены некоторые неточности в ее стилистических оценках или она вообще отсутствует (Дом культуры по ул. Октябрьской (1932-1936 гг., конструктивизм – постконструктивизм), Дом Советов (1938-1940 гг., нет оценки) и др.

Вызывают сомнение примеры зданий, которые не вписываются в рассматриваемые тенденции архитектуры и их временные интервалы. Например, на стр. 52 указано: «В середине 1930-х годов в советской архитектуре произошел переход от конструктивизма к неоклассицизму». Конструктивизм был заменен на архитектуру, стилизованную под классику... Примером может стать Дворец культуры им. Луначарского, реконструированный в 1950-е гг. Его фасады и входной портик были урешены карнизами, лепниной и т.д.». При чем здесь переходный период?

5.4. В третьей главе в разделе 3.6 и заключении соискатель в своих оценках историко-градостроительного и историко-культурного наследия городов Абакана и Черногорска дает большое количество разных периодизаций формально одних и тех же событий и процессов: формирование историко-градостроительного наследия городов (стр. 96), формирование комплекса объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия (стр. 98); процесса урбанизации и развития архитектуры городов Хакасии (стр. 103). В одном случае это пять периодов, в другом – шесть, в третьем – шесть периодов, но уже с другими временными интервалами. При этом различия в периодизациях ни как не отразились на выводах по этапам формирования историко-культурного каркаса и архитектурно-планировочного развития, количество и формулировки которых совершенно аналогичные.

Логичнее было комплексно обобщить и подать единую систему этапов и периодов, как при формировании историко-культурного каркаса, так и архитектурно-планировочного развития. При этом формулировка для третьего этапа формирования историко-культурного каркаса с вводным словом «интеграция» (историко-культурного наследия в сформированную пространственно-планировочную структуру и архитектурную среду городов) лучше отражает специфику и третьего этапа архитектурно-планировочного развития Абакана и Черногорска, которое в исследовании звучит следующим образом: «Историко-культурное наследие в пространственно-планировочном и архитектурном развитии городов...», не отражая каких-либо процессов развития.

5.5. Одна из задач исследования состояла в определении связи специфики развития архитектурных процессов с общесоюзной практикой (стр. 6), выводы по которой представлены на стр. 112, где говорится о стилистическом единстве развития архитектуры городов Хакасии с

направлениями в архитектуре страны. Считаю этот вывод не вполне корректным, т.к. судя по представленной информации, датам и описаниям в исследовании, временные интервалы периодов развития архитектуры в Хакасии и СССР не совпадают, а опаздывают на пять и более лет. В частности, при описании этапов формирования объектов, обладающих признаками культурного наследия (стр. 99) говорится о том, что период 1930–начала 1940 гг. для Хакасии характеризуется объектами функционализма (конструктивизма) и переходом к неоклассицизму. Пятый этап, включающий послевоенное время и до конца 1950-х характеризуется освоением классицистического наследия (период неоклассицизма). Шестой период (1960-1980-е гг.) происходит переход от неоклассицизма к индустриальному рационализму. Тогда как общесоюзные тенденции развития архитектуры имеют несколько другие временные интервалы.

5.6. В диссертации отсутствуют акты внедрения результатов научных положений исследования.

6. Выводы и рекомендации

Высказанные замечания не снижают общую положительную оценку работы Д.Е. Лемытской. Представленное диссертационное исследование оставляет впечатление хорошо проработанного, разностороннего исследования развития архитектурно-планировочной структуры городов Республики Хакасия (Абакана и Черногорска) с собственными выводами и результатами, что доказывают публикации и апробации автора.

Предложенные рекомендации и намеченные пути для дальнейшей работы могут быть учтены автором в своих перспективных научных исследованиях.

Автором по теме диссертации опубликовано 16 печатных работ (общим объемом 4,76 печатных листа, 95 стр.), в которых отражены основные положения диссертационной работы, в том числе 4 статьи опубликованы в рецензируемых журналах по перечню ВАК РФ, в которых рекомендуется публикация материалов и результатов диссертаций.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.11–2011. Стиль изложения способствует пониманию диссертации и позволяет объективно оценить личный вклад автора и полученные результаты исследования.

Заключение

Представленная диссертация и автореферат дают основание считать, что диссертационная работа «Архитектурно-планировочное развитие и историко-культурное наследие городов Хакасии (на примере Абакана и Черногорска)» по содержанию, форме, актуальности, полноте

представленных и решенных задач, совокупности научных результатов соответствуют критериям, изложенным в п.9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842., а его автор Лемытская Дарья Евгеньевна заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент:

Зав. кафедрой «Градостроительство»
ООВО (ЧУ) Академия «МУБиНТ»
(г. Ярославль), д. арх., доцент

Сапрыкина Н.С.

28.12.2015г.

Подпись Сапрыкиной Н.С. заверяю:
Проректор по научной работе
ООВО (ЧУ) Академия «МУБиНТ»,
(г. Ярославль), д.т.н., профессор

Брагина З.В.

Адрес ООВО (ЧУ) Академия «МУБиНТ»: ул. Первомайская, д.7, Ярославль, 150999
Телефон: 8 (485) 225-05-25, e-mail: org@mubint.ru