

## Отзыв

**на автореферат диссертации Лемытской Дарьи Евгеньевны на тему “Архитектурно-планировочное развитие и историко-культурное наследие городов Хакасии (на примере Абакана и Черногорска)”, представленной на соискание учёной степени кандидата архитектуры. Специальность 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.**

Комплексное исследование архитектурно-планировочного формирования и исторического развития городов Хакасии имеет научно-практическое значение не только для Сибирского региона, но и для изучения поселений и малых исторических городов Российской Федерации. Региональный масштаб исследования актуален в качестве необходимого звена в широком архитектурно-градостроительном обобщении.

В автореферате Д.Е. Лемытской обоснована актуальность избранной темы, чётко выделен предмет и объект, цели и задачи исследования. Анализ степени разработанности темы исследования не вызывает вопросов и отсылает к актуальности специального комплексного исследования объектов юго-западной части Восточной Сибири, т.е. к теме диссертационной работы.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что впервые в динамике исторического времени, развития архитектуры и градостроительства компонентно сконструирован и исследован процесс развития архитектурно-планировочной структуры базовых городов Хакасии – Абакана и Черногорска, характер и особенности их объектно-планировочной наполняемости, ценностные характеристики планировочной и пространственной структур, выявлены объекты, обладающие признаками объекта культурного наследия.

Обоснование научных положений базируется на результатах системного анализа обширного фактического, архивного материала, документов проектных институтов, фондов историко-краеведческих музеев, проведённых натурных обследований, обмеров, фотофиксации, во взаимосвязи с предшествующими научными исследованиями общетеоретического и регионального характера.

Теоретическая и практическая значимость работы логически вытекает из научной новизны исследования. Результаты исследования, полученные автором, являются новыми научными знаниями, представляющими часть общей научной картины достигнутого в области региональных исследований, способствующими решению задач градостроительной практики, изучению архитектуры и градостроительства малых городов России, выявлению и обоснованию объектов культурного наследия.

Содержательная сторона основных положений выносимых на защиту вполне соответствует главным итогам исследования, но с формальной стороны имеются отдельные незначительные замечания:

1. В п. 6 на с.4 некорректно сочетание – “архитектурного процесса Хакасии”;

2. На с.10 п.2 положений выносимых на защиту наблюдается перегруженность,

повтор в перечислении предпосылок;

3. На с.19 – ошибка в слове “формировании”;

Кроме этого, из автореферата, не ясно затрагивался ли вопрос о церковно-миссионерских постройках – объектах духовного освоения региона на территории Абакана и Черногорска.

На наш взгляд, выявленную автором перспективу образования агломерационной системы Абакан-Черногорск, следует дать в автореферате в виде схемы наряду с представленными схемами-этапами развития городов. Это интересно с точки зрения завершения исследования закономерностей развития планировочной организации городов Абакана и Черногорска и ответа на вопрос сохранятся ли в этом случае идеи преемственности пространственно-планировочной организации, а также – как начертание направлений будущих исследований и решения градостроительных задач.

Города Абакан и Черногорск в автореферате рассматриваются автором в ходе исторического становления системы национальных автономий в СССР, поэтому в вопросе о национальной специфике архитектуры Хакасии нельзя ограничиваться простой констатацией фактов декоративного подхода к “национальной” теме. Необходимо попытаться объяснить, почему поиск национальной самоидентификации не получил отражения в формообразовании объёмно-пространственной композиции и планировочной структуре архитектурных объектов.

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей ценности диссертационной работы и не влияют на её результаты.

В целом, судя по автореферату, диссертация выполнена на высоком уровне и отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, а Д.Е. Лемытская заслуживает присвоения ей учёной степени кандидата архитектуры.

15.01.2016

Заведующий кафедрой “Архитектура  
и изобразительные дисциплины”

Костромской ГСХА, к.ф.н., доцент

/Фатеева И.М./

Подпись Фатеевой И.М. заверяю:

Начальник отдела правовой  
и кадровой работы КГСХА

/Семёнов М.В./

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования “Костромская государственная сельскохозяйственная академия имени академика А.М. Прохорова”, ул. Карла Маркса, 156530, Костромская обл., Костромской район, пос. Карла Маркса, уч. 34