

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Супранович Валерии Михайловны на тему:  
**«Рефункционализация большепролетных судостроительных сооружений  
на примере исторических эллингов заводов Санкт-Петербурга»**  
представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры  
по специальности 05.23.21

Актуальность исследования определяется получившим развитие процессом массовой реконструкции и переноса промышленных объектов крупнейших городов, что обусловлено градостроительными и социально-экономическими предпосылками. При этом в ряде случаев на бывших заводских территориях остаются здания и сооружения, являющиеся памятниками архитектуры и истории, которые не могут быть снесены в силу их высокой культурной и соответственно материальной ценности. В этом случае освоение территории под гражданские объекты целесообразно осуществлять путем перепрофилирования и приспособления существующей застройки под новое функциональное назначение. Одним из таких объектов являются большепролетные судостроительные сооружения Санкт-Петербурга, реконструкции которых посвящена представленная диссертация.

Научная новизна данной работы заключается в разработке методов архитектурно-планировочной организации перепрофилирования и рефункционализации (изменения функционального назначения) большепролетных судостроительных сооружений на основе единой типологической системы.

Научная ценность работы заключается в возможности использования ее результатов в прикладных НИР, направленных на реконструкцию промышленных территорий крупных и крупнейших городов, включающих большепролетные сооружения.

С точки зрения практической ценности применение результатов диссертации будет, безусловно, полезно при архитектурном проектировании и оценке проектов реконструкции промышленных объектов.

В качестве замечаний необходимо отметить следующие.

В работе введено новое понятие «рефункционализация», которое до сих пор отсутствует в нормативной литературе, что вполне уместно. Но в автореферате данный термин впервые применяется на стр.3, а его определение дается только на стр.5.

В автореферате автор представляет восемь задач, что на первый взгляд слишком «утяжеляет» кандидатскую диссертацию. При аналитической редакции некоторые пункты могли бы быть сокращены за счет выявления основных задач и соподчиненных им подзадач, а также объединения некоторых из них.

Формулировка научной новизны в автореферате могла бы быть выполнена более кратко, не повторяя механически раздел - Основные

положения и результаты работы. Кроме того, научная новизна и указанный раздел содержат в первых трех позициях положения, разработанные автором сверх поставленных выше задач, что свидетельствует об отклонении от основной идеи работы.

Автор, поставив главной целью и задачей разработку вариантов рефункционализации рассматриваемых объектов, часто отклоняется от нее, пытаясь попутно решить проблемы градостроительства, архитектурно-художественного облика и т.п., ставя их в некоторых разделах на первое место. Конечно, данные вопросы полезно рассмотреть, но только как сопутствующие второстепенные, подчиненные основной задаче.

В представленной шкале выбора указано пять вариантов перепрофилирования, при этом не учтен возможный, набирающий популярность и становящийся все более актуальным прием включения в городскую структуру экологически безопасных и высоко технологичных производств, обеспечивающих рабочие места и при динамичном экономическом развитии городов, в перспективе, куда более привлекательный чем телевизионно-кинематографическая функция, поставленная сейчас на первое место.

По редакции текста можно отметить некоторые стилистические недоработки. Например:

- часто используемое слово «*достаточно*» не сопровождается пояснениями для чего именно достаточно;

- не совсем точными и излишне усложненными кажутся выражения «*моделирование прогноза шкалы предпочтений*», «*типология вариантов*», «*порядок приоритетов вариантов*», «*логико-вероятностного метода принятия решений*», «*спектр вариантов*» (в спектре ровно 7 цветов), «*адаптивного кластера*» (кластер - очень модное, но не имеющее точного значения слово) и т.п.

К автореферату приложено 8 иллюстраций, при этом только на второй из них подписи можно прочитать. Было бы целесообразно дать меньше рисунков, но в более удобном для чтения масштабе.

Приведенные выше замечания носят дискуссионный характер, между тем общая оценка работы положительная. Диссертационное исследование направлено на решение важной социально-экономической проблемы по перепрофилированию и рефункционализации морально устаревших промышленных объектов в структуре крупнейшего города, что необходимо для его перспективного развития. Требования к кандидатским диссертациям, регламентированные положениями ВАК, диссертантом выполнены.

Автор диссертации Супранович Валерия Михайловна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Отзыв составил канд. арх., доцент Дубынин Николай Васильевич  
Адрес места работы: 129090, г. Москва, Дмитровское ш., д.9. стр.3.  
Тел. 499 976-78-96

Email: [arh\\_nauka@mail.ru](mailto:arh_nauka@mail.ru)

Наименование организации: Акционерное общество «ЦНИИЭП жилища – институт комплексного проектирования жилых и общественных зданий» (АО «ЦНИИЭП жилища»).

Должность: руководитель отдела архитектуры жилых и общественных зданий

Н.В.Дубынин  
13.01.2016



В  
Архитектор Дубынин Н.В.  
14» 01 2016 года