

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора архитектуры,
профессора **Черкасова Георгия Николаевича**
на диссертационную работу **Суираиович Валерии Михайловны**
«Рефункционализация большепролетных судостроительных сооружений
на примере исторических эллингов заводов Санкт-Петербурга»,
представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по
специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие
концепции архитектурной деятельности.

Актуальность темы диссертационной работы

Наличие большого числа предприятий судостроительной отрасли в Санкт-Петербурге и проблема переноса промышленных предприятий за пределы исторической зоны города обуславливают актуальность темы исследования. Рассмотренные в работе большепролетные судостроительные эллинги, имеющие охранный статус, как элементы городской системы признаны универсальной типологической единицей промышленного производства. Таким образом, разработка научной стратегии и механизма прогнозирования дальнейшего использования таких или подобных сооружений позволяет решать задачу их перепрофилирования в масштабе страны.

Научная новизна исследований и полученных результатов

Основным научным результатом исследований можно считать разработку методики выбора путей перепрофилирования промышленных объектов, в условиях многовариантности, характерной для универсальной планировочной структуры судостроительных эллингов.

К новым научным результатам можно отнести:

1. Разработку автором классификации признаков зданий промышленных комплексов для выявления наиболее важных с точки зрения архитектурно-художественной значимости сооружений внутри них.

2. Выработке общих требований к перепрофилированию промышленных объектов, имеющих охранный статус, и их территорий с учетом основных факторов, влияющих на спектр нового функционального использования зданий.

3. Создании индивидуальных планировочных схем рефункционализации судостроительных объектов на основе архитектурной типологии объектов.

4. Предложении системы выбора вариантов реновации судостроительных сооружений по трем этапам принятия решений оптимального выбора, в том числе по показателям предпочтений вариантов.

Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

Степень обоснованности и достоверности научных результатов диссертационной работы достигается решением проблемы перепрофилирования реального объекта, с использованием фактических экспертных и других материалов, и применением системного анализа для разработки методики прогнозирования возможных вариантов рефункционализации. Кроме того, основные результаты исследования были изложены в публикациях и докладах научных конференций и конгрессов.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Значимость для науки и практики результатов диссертационной работы состоит в соединении архитектурной практики с системным моделированием процесса принятия решений по вариантам перепрофилирования промышленных сооружений.

Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, отмечая ее высокий научный уровень и достаточную степень обоснованности научных положений, стоит отметить ряд замечаний:

1. В отношении изучения зарубежного опыта из наиболее близких к теме автора диссертации приводятся порт Ольборг (Дания) и районы верфей города Турку (Финляндия) (стр. 26 – 27), но анализ их планировочной структуры и сопоставление с предложениями автора по Ново-Адмиралтейскому острову не проведены. Так же не осуществлен анализ целесообразности выбора функций при реновации этих объектов, и не установлено каким образом эти функции были выбраны: по рекомендациям муниципальных властей, в результате конкурса или по интуиции, определяемой общественными настроениями? Тем более, что оптимальный выбор функционального использования комплекса зданий Ново-адмиралтейского острова является одной из задач диссертационного исследования. Более того, в рассматриваемые зарубежные объекты могли быть включены такие известные и близкие по характеру, рассматриваемой диссертантом застройки, как реконструкция портового района Генуи (арх. Р. Пиано) и портового района Гамбурга «Шпайхерштадт» (складского города). Особенно принимая во внимание, что реконструкцию (и одновременно реновацию, то есть то, что диссертант называет рефункционализацией) одного из элементов района «Шпайхерштада» (филармонии) автор рассматривает в работе в качестве зарубежного опыта.

2. С оценкой признаков (по архитектурной, градостроительной составляющим и т. д.), по которой диссертант определяет «ключевые сооружения» комплекса для проведения рефункционализации, можно согласиться. Их (признаков) количественная оценка (сохранение стилевых особенностей, сохранность элементов фасада и др.) так же может иметь место. По всей видимости, количественные значения этих

признаков выбраны на основе экспертных оценок, обобщенного коллективного мнения профессиональных сообществ и общественного мнения по вопросу охраны и целесообразного использования памятников. Но, в тоже время, нужно понимать, что достаточно четкие количественные значения данных признаков в некоторой степени условны, и введение поправочных коэффициентов вплоть до одной тысячной не вполне реально. Поэтому представляется, что графу поправочных коэффициентов значимости признаков (в таблицах 3, 4, 5 стр. 34 – 35) можно исключить.

3. В отношении предполагаемого функционального использования большепролетных промышленных объектов на Ново-Адмиралтейском острове диссертант считает, что палитра указанных функций не может включать жилую, торгово-развлекательную и логистическую (стр. 52). С этим трудно согласиться. Список возможных функций, помимо рекомендуемых и широко применяемых (музейной, медиа, офисной и т.д.), может быть расширен исходя из потребностей города, района, меняющихся стереотипов поведения населения, экономической рентабельности и других факторов. В это число могут входить и устройство жилых единиц и гостиничных номеров, филиалов школ и вузов, в том числе исследовательских лабораторий (особенно по судостроению и др.) (например, в Венских газометрах устроено жилье и общежитие, в проекте мусоросжигательного завода в Копенгагене наклонная кровля приспособлена под горнолыжную трассу). Подобных примеров достаточно много. При этом включение функций, предполагающих интерактивное времяпровождение посетителей, весьма желательно. В этой связи, могут быть предложены производственные функции, предполагающие самостоятельное изготовление посетителями собственных лодок, судов или яхт.

4. Диссертант недостаточно полно изложила возможности организации фасадов, в особенности фасадной линии рассматриваемого

комплекса со стороны водной поверхности. Мог быть представлен дополнительный диапазон мер по решению внешнего облика зданий, адекватно отражающих историческое и архитектурное значение подобного комплекса. В том числе, могло быть предусмотрено строительство новых элементов застройки, смотровой площадки (мобильной или постоянной), механизма фиксации утраченных сооружений (путем воссоздания контура сооружения или применения световых лазерных технологий в вечернее или дневное время).

Однако отмеченные недостатки не снижают ценности работы и говорят о сложности рассматриваемых вопросов. Предложенные рекомендации могут быть учтены автором в дальнейших научных исследованиях. В целом, работа выполнена на высоком профессиональном уровне и хорошо оформлена.

Выводы и рекомендации

Диссертация Супранович Валерии Михайловны является законченной научно-исследовательской работой.

Выбор автором комплекса зданий Ново-Адмиралтейского острова в качестве типологического примера можно считать правомерным, ввиду весьма значительной площади участка и относительно большого количества объектов комплекса, проведения сопоставления с другими судостроительными предприятиями Санкт-Петербурга и ряда зарубежных стран.

Основные результаты исследования, полученные автором, лежат в русле современных представлений о проблемах реконструкции, реновации промышленных объектов и их интеграции в городскую среду с целью ее улучшения и обогащения, в том числе в контексте архитектурного и градостроительного развития. Целесообразно использовать полученные результаты в дальнейшей научной деятельности, а также продолжать разработку данной темы для

совершенствования методик проектирования промышленной и гражданской застройки.

Изложение материалов диссертации отличается научной аргументацией, доказательностью и позволяет объективно оценить личный вклад автора и полученные результаты исследования. Рецензируемая работа выполнена на 204 страницах машинописного текста и включает в себя введение, три главы, заключение, словарь терминов, список литературы из 122 наименований и 10 приложений. Основной текст содержит 19 рисунков и 22 таблицы. Рисунки, таблицы и приложения, представленные в диссертации, информативны и содержат необходимый объем данных для понимания. Оформление работы выполнено на достаточно высоком уровне.

По теме диссертации опубликовано 7 печатных работ, в которых отражены основные положения проведенного исследования. Три из них опубликованы в рецензируемых научных журналах по перечню ВАК РФ.

Автореферат отражает основные результаты диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ.

Заключение

В соответствии с вышеизложенным есть основания считать, что диссертационная работа Супранович Валерии Михайловны по содержанию, форме, актуальности и совокупности новых научных результатов, является законченной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям п.9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

За разработку методики выбора вариантов перепрофилирования промышленных сооружений, с целью прогнозирования наиболее предпочтительного варианта рефункционализации, имеющей важное

значение в решении задач предпроектного анализа как в практическом, так и в учебном процессе, Супранович Валерия Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Официальный оппонент,
профессор кафедры архитектуры
промышленных зданий
ФГБОУ ВПО «Московский
архитектурный институт
(государственная академия)»
доктор архитектуры,
профессор



Черкасов Георгий Николаевич

107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 11, Московский архитектурный институт (государственная академия)

Телефон: +7 926 111 56 41

ПОДП
НАЧ

