

**Заключение диссертационного совета Д 212.223.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 31.03.2015 г. № 9

О присуждении Севеку Вячеславу Кыргызовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация на тему «Формирование организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство) принята к защите 23 декабря 2014, протокол № 8 диссертационным советом Д 212.223.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 190005 г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 мая 2012 года № 186/нк., приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 октября 2013 г. № 677/нк.

Соискатель Севек Вячеслав Кыргызович 1966 года рождения. В 1993 году закончил Кызылский филиал Красноярского политехнического института.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Экономические особенности применения лизинга для строительных предприятий (на примере Республики Тыва)» защитил в 1999 году, на базе Государственного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет».

В 2014 г. окончил докторантуру ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации. В настоящее время работает деканом экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тувинский государственный университет», г. Кызыл Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации на кафедре экономики предпринимательства и инноваций.

**Научный консультант** – заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор Асаул Анатолий Николаевич, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра экономики предпринимательства и инноваций, профессор.

**Официальные оппоненты:**

**Бузырев Вячеслав Васильевич**, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кафедра организации и управления в строительстве, заведующий;

**Левин Юрий Анатольевич**, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского», кафедра управления и интегрированных маркетинговых коммуникаций, профессор;

**Максимчук Ольга Викторовна**, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра управления и развития городского хозяйства и строительства, заведующая – дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург в своем положительном заключении, подписанным Платоновым Анатолием Михайловичем, заведующим кафедрой экономики и управления строительством и рынками недвижимости, доктором экономических наук, профессором, утвержденным Кружаевым Владимиром Венедиктовичем, проректором по научной работе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», указала, что диссертация Севека В.К. соответствует требованиям п. 9 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О присуждении ученых степеней», предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

Соискатель имеет 144 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 48 работ, 18 работ опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В работах отражены основные результаты выполненного исследования. Общий объем работ – 71,31 п.л., вклад автора – 42,45 п.л.

Наиболее значимые научные работы по диссертации:

**Монографии:**

1. Севек, В.К. Повышение конкурентоспособности строительной организации на основе развития ее кадрового потенциала: монография [Текст] / Н.И. Барановская, Ч.Г. Донгак, В.К. Севек. – Кызыл: Изд-во ТувГУ, 2011. – 128 с. (2,6 п.л/8 п.л).

2. Севек, В.К. Стимулирование развития жилищного строительства Республики Тыва: монография [Текст] / В.К. Севек, Ч.С. Манчык-Сат. – Кызыл: Изд-во ТувГУ, 2011. – 137 с. (4,25 п.л/8,5 п.л).

3. Севек, В.К. Умный город. Экономика и управление. Новые форматы, новые подходы в строительстве, недвижимости и жилищно-коммунальном хозяйстве. [Текст] / В.В. Пешков, А.О. Алексеев, Е.П. Кияткина, А.С. Ли, О. Монгуш, Е.А. Никитина, В.К. Севек, А.А. Селиверстов, Д.Г. Шелевой. Монография. – Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2013. – 180 с. (1,2 п.л/ 11,25 п.л).

4. Севек, В.К. Организационно-экономические аспекты управления экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства: монография [Текст]. – Кызыл: Изд-во ТувГУ, 2013 – 198 с. (12,4 п.л).

5. Севек, В.К. Прогнозирование инвестиционных и производственных возможностей строительной организации: монография [Текст] / В.К. Севек, Ч.С. Манчык-Сат. – Кызыл: Изд-во ТувГУ, 2014. – 180 с. (5,6 п.л/11,25 п.л).

**Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Севек, В.К. Механизмы инвестиционно-строительной деятельности [Текст] / Е.А. Кудеева, В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 1 (31). – С.103-111 (0,28 п.л/0,56 п.л).

2. Севек, В.К. К вопросу о понятиях «регион» и «региональная социально-экономическая система» [Текст] / В.В. Севек, А.Э. Чульдун // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. - № 26 (257). – С.10-14 (0,15 п.л/0,31 п.л).

3. Севек, В.К. Обоснование принципов эффективного управления развитием организаций регионального инвестиционно-строительного комплекса [Текст] / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2012. - № 3 (34). – С.359-365 (0,4 п.л).

4. Севек, В.К. Теоретико-методологические аспекты управления развитием строительных организаций на региональном строительном рынке [Текст] / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 2 (32). – С.66-72 (0,4 п.л).

5. Севек В.К. Идентификация процесса развития хозяйствующих субъектов (теоретический аспект) [Текст] / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 3 (33). – С.72-79 (1,12 п.л).

6. Севек, В.К. Концепция управления строительством в региональной социально-экономической системе как комплексная целевая программа [Текст] / В.К. Севек, О.Н. Монгуш // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2012. - № 12 (71). – С.260-264 (0,43 п.л/0,87 п.л).

7. Севек, В.К. Теоретические аспекты формирования системы управления развитием строительных организаций [Текст] / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2012. - № 4 (34). – С.88-92 (0,31 п.л).

8. Севек, В.К. Исследование потенциала роста и развития организаций по виду экономической деятельности «строительство» [Текст] / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2013. - № 1 (36). – С.154-165 (0,7 п.л).

9. Севек, В.К. Методологический подход к интенсификации и классификации факторов роста и развития строительной организации [Текст]

/ В сб. науч. тр. Вольного экономического общества России. - № 1. – Т. 168. – 2013. – С.277-296 (1,0 п.л).

10. Севек, В.К. Концепция формирования стратегического управления качеством роста экономики организаций инвестиционно-строительной сферы [Текст] / В сб. науч. тр. Вольного экономического общества России. - № 3. – Т. 170. – 2013. – С.261-279 (1,12 п.л).

11. Севек, В.К. Анализ взаимосвязи инвестиций в основной капитал и развития организаций инвестиционно-строительного комплекса [Текст] / В.К. Севек // Экономика и управление. – 2013. - № 2 (88). – С.35-40 (0,37 п.л).

12. Севек, В.К. Обоснование критериев оптимальности качества роста экономики строительных организаций [Текст] / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2013. - № 3 (38). – С.197-204 (0,5 п.л).

13. Севек, В.К. Маркетинговый анализ внедрения ресурсо- и энергосберегающей технологии производства керамических стеновых материалов на основе местного сырья Республики Тыва [Текст] / В.К. Севек, Б.К. Кара-сал, Х.Б. Бадарчы // Вестник гражданских инженеров. – 2013. - № 4 (39). – С.214-221 (0,16 п.л/0,5 п.л).

14. Севек, В.К. Методологические предпосылок формирования стратегического управления в деятельности строительных организаций региона [Текст] / В.К. Севек // Вестник ТОГУ. – 2013. - № 3 (30). – С.167-176(1,0 п.л).

15. Севек, В.К. Теоретические и прикладные аспекты идентификации и систематизации признаков развития строительных организаций [Текст] / В.К. Севек // Экономическое возрождение России. – 2013. - № 4. – С.200-209 (0,62 п.л).

16. Севек, В.К. Тенденции развития институциональной структуры регионального инвестиционно-строительного комплекса [Текст] / В.К. Севек, Н.Н. Загускин // Экономика и управление. – 2013. - № 3 (89). – С. 21-29 (0,28 п.л/0,56 п.л).

17. Севек, В.К. Обоснование методологического подхода к измерению качества роста экономики строительных организаций инвестиционно-строительного комплекса региона [Текст] / В.К. Севек // Вестник гражданских инженеров. – 2013. - № 6 (41). – С.200-209. (0,62 п.л).

18. Севек, В.К. Формирование концептуального подхода к управлению развития строительных организаций [Текст] / В.К. Севек // Экономика строительства. – 2014. - № 2 (26). – С.62-69 (0,43 п.л).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», проректор по интеграции с производством и дополнительному образованию, заведующая кафедрой экономики и предпринимательства в строительстве, д.э.н., профессор Загудилина Гульсина Мансуровна.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. Разработанный автором комплекс экономико-математических моделей (табл. 4, стр. 29) ограничен моделями оптимизации процесса управления экономическим развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства. Однако при этом возможности оптимизации процессом роста предложения вводимого жилья остались не реализованными. 2. В составе разработанного автором комплекса экономико-математических моделей (стр. 29) акцентируется роль применения инновационных технологий и строительных материалов, что оценивается позитивно, но как быть с необходимостью учета других составляющих инноваций? 3. Предыдущее замечание имеет отношение и к разработанному комплексу аналитических факторных моделей (стр. 31). 4. Если автором идентифицированы в экономико-математических моделях составляющие инновационных технологий и строительных материалов, то почему бы не дифференцировать их при разработке другого класса моделей?

2) ФГБОУ ВПО "Ростовский государственный строительный университет", г. Ростов-на-Дону, заведующая кафедрой экономической безопасности, учета и анализа, д.э.н., профессор Крохичева Галина Егоровна.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. В автореферате (стр. 11-12, табл. 1) приоритетной стратегической целью указана минимизация рисков только на метауровне, а на микроуровне эта цель не позиционируется, что вызывает сомнение. 2. В автореферате (табл. 2, стр. 20) среди комплекса факторов микросреды представлен фактор инвестиционно-строительных рисков. Однако этот фактор не нашел свое воплощение в составе разработанного комплекса аналитических многофакторных экономических моделей (стр. 31-33). 3. При реализации оптимистического сценария прогноза вводимого жилья по Республике Тыва требует более, чем 6 раз увеличить объем ввода жилья (стр. 23). Реален ли такой рост за счет факторов экономического развития строительных организаций, дислоцированных на этой территории?

3) ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», профессор кафедры экономики и управления предприятиями, д.э.н., доцент Алексеев Андрей Алексеевич.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. Из автореферата не ясен, на какой альтернативный сценарий из предложенных (стр. 23) следует ориентироваться по вводу общей площади жилья по Республике Тыва к 2020 году. 2. Экономический кризис России, возможно, продлится не только до конца 2015-2016 годов. В этой связи возникает сомнение к обоснованным прогнозируемым автором параметрам по вводу общей площади жилых домов по Республике Тыва до 2020 года. 3. При реализации оптимистического сценария прогноза вводимого жилья по Республике Тыва требует более чем 6 раз увеличить объем ввода жилья (стр. 23). Реален ли такой рост за счет факторов экономического развития строительных организаций, дислоцированных на этой территории?

4) ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный архитектурно-строительный университет», профессор кафедры «Экономика и управление в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве» д.э.н., доцент Ушанова Н.А.

*Отзыв положительный. Имеется замечание:* «В работе автор достаточно подробно описывает особенности формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства. При этом автору следовало больше внимание уделить раскрытию вопроса разработки и реализации конкретных тактических действий в области развития регионального рынка жилищного строительства».

5) Заместитель министра экономики Республики Тыва, к.э.н. Бадарчи Херел Буян-оолович.

*Отзыв положительный. Имеется замечание:* «Наряду со всеми преимуществами и новизной работы необходимо отметить отсутствие или недостаточность анализа в аспекте взаимосвязей факторов развития жилищного строительства с вероятностями наступления общественно-политических событий внутри страны, в частности, детерминированных структурными экономическими кризисами или также долгосрочной международной экономической конъюнктурой. В частности, в существующих условиях, явившихся причиной структурного экономического кризиса в России, представляется возможным предсказать ряд укрупненных параметров. Поэтому вариативность сценарных прогнозов, по нашему мнению, является несколько неполной».

6) ФГБОУ ВПО «Тувинский государственный университет», г. Кызыл, д.п.н., профессор Ооржак Херел-оол Дажы-Намчалович.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. Задачи исследования – девять, многовато. Можно было некоторые задачи

объединить. 2. Из автореферата не понятно, на какой сценарий развития жилищного строительства Республика Тыва должна ориентироваться.

7) ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК», г. Саратов, д.э.н., действительный член Международной академии инвестиций и экономики строительства, ведущий научный сотрудник Полулях Юрий Георгиевич.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. Стремление автора к максимальной математизации и, в меньшей степени, оптимизации происходящих процессов в деятельности строительных организаций в сфере жилищного строительства (см. стр. 23, 24, 25, 29...34). 2. Некоторая избыточность употребления в автореферате терминов «развитие» и «управление развитием» строительных организаций, в том числе и в перечне основных научных результатов, хотя это, безусловно, ключевое слово избранной темы исследования. 3. Представляется недостаточно учтенным последствия современного экономического и финансового кризиса, а в связи с этим, сомнительна реалистичность прогноза темпов роста строительства жилья в Республике Тыва, особенно по оптимистическому сценарию.

8) Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник Пляскина Нина Ильинична.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. Проведена ли оптимизация процесса управления экономическим развитием строительной организации на региональном рынке массового жилищного строительства с использованием предлагаемых автором моделей (представлены в табл. 4, с. 29-30), например, для Республики Тыва и каковы результаты, насколько полно предлагаемые модели позволяют выявить дополнительные резервы обеспечения устойчивого развития строительных организаций. 2. Реализован ли разработанный автором комплекс многофакторных моделей (уравнение 1-

33, с. 23-27, с. 31-34), на примере какого субъекта Федерации и какие получены аналитические результаты.

9) ФГБНУ «Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов» Сибирского отделения РАН, г. Кызыл, заместитель директора по научной работе, д.э.н. Балакина Галина Федоровна.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. Из автореферата неясно, осуществлялась ли проверка на адекватность экономико-статистических исследований вероятностных связей, представленных на таблице 3 стр. 23? 2. Не указано где будет использоваться представленный в автореферате комплекс аналитических многофакторных экономических моделей управления ростом предложения по вводу жилья и экономическим развитием строительной организации (стр. 32, 33) – в строительных организациях, министерствах или применительно к каким-либо другим участникам процесса жилищного строительства?

10) ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ, профессор кафедры «Управление инвестициями и недвижимостью», д.э.н., профессор Санжина Ольга Петровна.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. В автореферате не отражено в чем заключается уточнение понятия «развитие» и чем авторское уточнение отличается от существующих понятий или дополняет их (стр. 10). 2. Из автореферата не понятно, каким образом предложенный автором интегральный подход (стр. 12) позволяет ограничивать вмешательство общественных и социально-экономических систем в природно-экономическую среду. 3. Следует отметить большое количество перечислений в автореферате. Представление данной информации в виде схем, отражающих последовательность и взаимосвязи перечисленных элементов, было бы более наглядно и понятно.

11) ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет», д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента Чикишева Наталья Михайловна.

*Отзыв положительный. Имеются замечания:* 1. Содержанием диссертационной работы рассматривается формирование организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах. При этом организационная составляющая формирования механизма раскрыта в недостаточно полном объеме. 2. Направленность формирования результатов диссертационной работы ориентирована на развитие жилищного строительства в регионах России, акцент которого смещен к росту объемов предложения по вводу общей площади жилых домов за счет экономического развития строительных организаций в составе регионального строительного комплекса. При этом в работе не получили должной разработки другие направления развития жилищного строительства в регионах.

12) ФГБНУ "Тувинский научно-исследовательский институт сельского хозяйства", г. Кызыл, д.б.н., директор Чысыма Роза Байындыевна.

*Отзыв положительный. Без замечания.*

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в этой отрасли науки и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных научных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработан** научно-методический подход к формированию механизма развития жилищного строительства в регионах, особенностью которого является усиление роли применения экономических методов и моделей в управлении ростом предложения вводимого жилья, как одного из важнейших элементов исследуемого механизма. Данный подход, в отличие от

существующих, направлен на увеличение объемов жилищного строительства за счет экономического развития строительных организаций регионального строительного комплекса;

**разработана** общая классификация признаков развития экономического субъекта на примере строительной организации, включающая девять обоснованных классификационных признаков по: способности перехода организации к инновационному типу экономики, изменению уровня конкурентоспособности организации и ее строительной продукции, типу развития и направленности траектории развития и др. для формирования целенаправленной системы управления развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства;

**разработан** комплексный подход к обоснованию методических принципов управления развитием строительных организаций на региональном рынке жилищного строительства, включающий сопряженность общенаучного, системного и функционального подходов, что отличает данный элемент новизны от существующих подходов и развивает методический инструментарий управления развитием организаций;

**разработана** классификация факторов внутренней и внешней среды, воздействующих на экономическое развитие строительных организаций регионального строительного комплекса, включающая семь обоснованных признаков: по виду среды, системности проявления, виду управляемого объекта развития и др., которая в отличие от общепринятого маркетингового подхода к разграничению внешней среды на микро- и макросреду, дополнена факторами мезо- и метасреды, обеспечивая новый уровень качества мониторинга воздействующих факторов;

**разработан** комплекс статистически значимых моделей вероятностной связи зависимости темпов ввода в действие общей площади жилых домов по РФ за 2003-2011 гг., обусловленной уровнем общей эффективности

использования трудовых ресурсов и инвестиций в основной капитал на развитие строительства, а также ростом производительности труда работников строительных организаций и средних цен на первичном рынке жилья по субъектам Сибирского федерального округа за 2005-2011 гг., подтверждающих гипотезу значимой степени воздействия экономического развития строительных организаций на рост предложения вводимого жилья в регионах;

**разработаны** экономико-математические модели оптимизации процесса управления экономическим развитием строительных организаций, повышающие его эффективность и развивающие научный потенциал экономико-математического моделирования в решении проблемы роста предложения по вводу в действие общей площади жилых домов в регионах;

**разработан** комплекс аналитических экономических моделей жестко детерминированного вида, отвечающих требованиям теории экономического анализа, отражающих воздействие фактора объема и структуры инвестиций в основной капитал жилища и на развитие материально-технической базы сопряженных видов экономической деятельности, <sup>на</sup> объема и емкости сегментов рынка жилья, <sup>на</sup> объем ввода в действие общей площади жилых домов на первичном рынке жилья, <sup>на</sup> повышающих качество мониторинга, <sup>на</sup> анализа и прогнозирования объемов вводимого жилья в регионах;

**разработан** комплекс аналитических многофакторных экономических моделей мультипликативного типа, отражающих воздействие факторов экономического развития строительных организаций и факторов внешней среды – доли рынка продаж и емкости первичного рынка жилья по конструктивным типам жилых домов, на объемы предложения по вводу общей площади жилья в регионах, повышающих качество анализа и прогнозирования роста предложения вводимого жилья по конструктивным типам жилых домов в регионах;

**предложена** концепция интегрированного теоретико-методического подхода к структуризации системы управления развитием материальных, общественных и социально-экономических систем, в которой в зависимости от специфики идентифицированного иерархического уровня – мега-, мета-, макро-, мезо- и микроуровня, выделяются базовые составляющие системы управления: виды связей и изменений, объект и предмет исследования и управления, применяемая теория и стратегические цели, что отличает данный элемент новизны от существующих подходов и развивает теоретико-методические основы формирования интегрированной системы управления развитием сложных систем;

**предложен** методический подход к систематизации актуальных направлений решения проблемных вопросов теории и практики управления социально-экономическим развитием экономических субъектов в составе организаций регионального строительного комплекса в области совершенствования методов прогнозирования развития экономических субъектов, обоснования признаков их развития и методических принципов управления развитием и других направлений, позволивший обосновать научно-методическую базу формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах;

**предложена** системная группировка объектов управления социально-экономическим развитием строительной организации, состоящая из семи ключевых групп, таких, как управляющая система, управляемые процессы, процессы развития, ресурсы и способности организаций и др. для формирования целевой системы управления развитием организаций, функционирующих на региональном рынке жилищного строительства;

**предложен** методический подход к систематизации факторов, воздействующих на изменение потенциала роста предложения жилищного строительства в регионах в составе девяти групп факторов внутренней среды, двенадцати микросреды и семи макросреды, обеспечивающий методическую

базу исследования, анализа и прогнозирования изменения роста предложения на региональном рынке жилищного строительства, обусловленного воздействием комплекса факторов;

**доказана** методическая приемлемость формирования среднесрочных и долгосрочных программ жилищного строительства в регионах на основе применения разработанного в диссертации сценарно-целевого методического подхода к прогнозированию годовых объемов по вводу общей площади жилых домов на период до 2020 года, апробированного в сценариях прогноза по РФ, Сибирскому федеральному округу и Республике Тыва на 2013-2020 годы, исходя из среднегодовых темпов вводимого жилья, прогнозируемой численности населения и параметров государственной жилищной программы;

**введено** в научный оборот уточнение трактовки понятия «развитие» хозяйствующего субъекта на уровне строительной организации, которое в отличие от существующих подходов к определению данной экономической категории, проявляется не только в новом качественном состоянии объекта, изменении макроэкономических показателей и хозяйственного оборота, замене технологий, продуктов, связей и пропорций в экономике, но и закономерных социально-экономических, организационно-управленческих и иных изменений внутренней среды организаций, критериями которых рекомендуется рассматривать наряду с ростом финансовой устойчивости и конкурентоспособности строительных организаций и рост предложения вводимого жилья в регионе за счет их развития.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**доказаны** научные положения, вносящие существенный вклад в решение народнохозяйственной проблемы достижения целевых индикаторов государственной жилищной политики в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс базовых научных методов исследования – методов

системного подхода к решению исследуемой проблемы, экономического и логического анализа, методов экономико-статистического и экономико-математического моделирования;

**изложены** ключевые факторы внутренней и внешней среды, воздействующие на рост годовых объемов ввода в действие общей площади жилых домов в регионах;

**раскрыты** и систематизированы проблемы развития жилищного строительства в регионах в комплексной взаимосвязи с исследованием динамики и общей тенденции роста рынка жилищного строительства в целом по РФ и регионам;

**изучены** особенности экономического развития строительных организаций как значимого фактора роста предложения на региональном рынке жилищного строительства;

**проведена модернизация** методического подхода к прогнозированию вводимого жилья по РФ и Сибирскому федеральному округу на период 2013-2020 гг., исходя не из автономного применения поискового или нормативно-целевого подхода, а на основе их интеграции, что позволило разработать сценарно-целевой методический подход к прогнозированию вводимого жилья по РФ и Сибирскому федеральному округу, исходя из целевых индикаторов долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., годовых значений предполагаемой численности населения до 2030 г. и достигнутых темпов ввода жилых домов за 2005-2012 гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработаны** и внедрены разработанные экономико-математические и аналитические экономические модели на стадии корректировки республиканской целевой программы «Стимулирование развития жилищного строительства Республики Тыва на период 2012-2016 годы»;

**определены** приоритетные меры по практическому применению предложенного в диссертации сценарно-целевого методического подхода к прогнозированию годовых объемов вводимого жилья по Республике Тыва на период до 2020 года, позволяющие внести необходимые корректировки в реализацию республиканской целевой программы развития жилищного строительства;

**созданы** методические предпосылки развития жилищного строительства в регионах на основе разработки рекомендаций по управлению экономическим развитием строительных организаций, функционирующих в составе регионального строительного комплекса;

**представлены** методологические предпосылки формирования организационно-экономического механизма развития жилищного строительства в регионах, отражающие разработанные методические принципы, методы и модели управления ростом предложения вводимого жилья в регионах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ обоснованность результатов проведенного в ходе исследования экономико-статистического моделирования темпов роста ввода общей площади жилых домов по РФ, обусловленных воздействием исследуемых факторов;

**теория** исследования построена на тесной взаимосвязи с теорией экономического развития, экономического роста и экономического анализа и анализе научных трудов отечественных и зарубежных ученых в решении проблемы развития современного предпринимательства в инвестиционно-строительной деятельности и проблемы жилищного строительства в регионах;

**идея базируется** на комплексном подходе к управлению ростом предложения на региональном рынке жилья и экономическим развитием строительных организаций, функционирующих в составе регионального строительного комплекса;

**использованы** результаты исследований ведущих ученых по теме диссертации и установлена логическая связь между существующими исследованиями в этой области, представленными в открытых и независимых источниках, а также авторскими выводами о необходимости и возможности теоретического обоснования научных положений, направляемых на адаптацию разработанного научно-методического обеспечения механизма развития жилищного строительства в регионах;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках, логика и аргументация автора не противоречат уже достигнутым другими исследователями результатам, а уточняют и дополняют их;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, сравнительного анализа и синтеза.

**Личный вклад соискателя** состоит в обосновании научно-методического подхода, разработке методологических предпосылок и практических рекомендаций, направленных на формирование механизма развития жилищного строительства в регионах в современных экономических условиях, в непосредственном участии соискателя в сборе и обработке исходной информации и выполнении необходимых аналитических расчетов, сравнений и обобщений, самостоятельной постановке цели и задач исследования, получении новых научных результатов и их апробации.

Результаты работы соискателя являются в значительной степени новыми и достоверными. Разработанное в диссертации научно-методическое обеспечение механизма развития жилищного строительства в регионах обладает практической значимостью, позволяющей решать актуальные задачи управления ростом предложения вводимого жилья в регионах. Сформулированные соискателем выводы и практические рекомендации могут быть использованы региональными органами власти при разработке региональных программ и планов жилищного строительства.

На заседании 31 марта 2015 г. диссертационный совет Д 212.223.04 принял решение присудить Севеку В.К. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за 15, против нет, недействительных бюллетеней нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ  
диссертационного совета  
Д 212.223.04,  
доктор экономических наук,  
профессор

  
Панибратов Юрий Павлович

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
диссертационного совета  
Д 212.223.04,  
доктор экономических наук,  
профессор

  
Асаул Вероника Викторовна

«31» марта 2015 г.