

**Заключение диссертационного совета Д 212.223.05 на базе
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский
государственный архитектурно-строительный университет» Министерства
образования и науки Российской Федерации по диссертации на соискание
ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 апреля 2015 года, протокол № 7

О присуждении Пятницкой Татьяне Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Формирование монастырских ансамблей XVII века Юго-Восточного Приладожья» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 24 февраля 2015 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 212.223.05 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года № 453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк.

Соискатель Пятницкая Татьяна Николаевна, 1949 года рождения, в 1972 году окончила Ленинградский ордена Трудового Красного Знамени инженерно-строительный институт. В 2014 г. Пятницкая Татьяна Николаевна окончила заочную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия; работает главным архитектором проектов АРМ-2 Санкт-Петербургского Научно-

исследовательского института по сохранению памятников истории и культуры «НИИ СПЕЦПРОЕКТРЕСТАВРАЦИЯ».

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации на кафедре архитектурного и градостроительного наследия.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, Заяц Инна Сергеевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра архитектурно-строительных конструкций, доцент.

Официальные оппоненты:

Царев Владимир Иннокентьевич, доктор архитектуры, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск, Институт архитектуры и дизайна, кафедра градостроительства, профессор;

Пищулина Виктория Владимировна, доктор архитектуры, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный строительный университет», Институт градостроительства и архитектуры, директор - дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (Государственная академия)», в своем положительном заключении, подписанном **Щенковым Алексеем Серафимовичем**, доктором архитектуры, профессором, заведующим кафедрой «Реконструкция и реставрация в архитектуре», и утвержденном ректором, академиком **Дмитрием Олеговичем Швидковским**, указала, что диссертация Пятницкой Татьяны Николаевны соответствует требованиям п.9 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 13 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации – 13 работ, общим объемом в 4,6 п.л., лично автором – 3,7 п.л., в том числе 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Пятницкая, Т.Н. Архимандричьи кельи тихвинского Богородичного Успенского монастыря и их типологические особенности [Текст] / Т. Н. Пятницкая // Вестник гражданских инженеров. — 2014. — № 6 (47). — С. 32-38. (0,4 п. л.).

2. Пятницкая, Т.Н. История строительства Северных братских келий Тихвинского Богородичного Успенского монастыря. [Эл/ресурс] / Т.Н. Пятницкая // [http: hist-edu.ru](http://hist-edu.ru). Историческая и социально-образовательная мысль. — 2014. — № 6. — С. 147-150. (0,3 п. л.).

3. Пятницкая, Т.Н. Монастырские соборы XVII века Юго-Восточного Приладожья. [Эл/ресурс] / Т.Н. Пятницкая // ISSN 2221-1373. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2015. — № 1. — С. 103-105. (0,2 п. л.).

4. Пятницкая, Т.Н. Церковь Иакова Боровичского с трапезной палатой и больничными кельями Валдайского Иверского монастыря – редкий тип монастырского здания начала XVIII в. [Текст] / И.С Заяц; Т.Н. Пятницкая // Вестник гражданских инженеров. — 2014. — № 2 (43). — С. 5-12. (0,5/0,3 п. л.).

5. Пятницкая, Т.Н. Типология каменных братских келий XVII века в монастырских ансамблях северо-западной и центральной Руси. [Текст] / И.С. Заяц, Т.Н. Пятницкая // Вестник гражданских инженеров. — 2014. — № 3(44). — С. 5-13. (0,5/0,3 п. л.).

Публикации в других изданиях:

6. Пятницкая, Т.Н. Реконструкция придельной Благовещенской церкви в г. Великий Устюг. [Текст] / Т.Н. Пятницкая // Межвузовский тематический сборник

трудов. Градостроительство теория и практика / Л.,: ЛИСИ. – 1983. – С.50-54. (0,2 п. л.).

7. Пятницкая, Т.Н. Бывшие архимандричьи кельи Тихвинского Успенского монастыря. [Текст] / Т.Н. Пятницкая // Межвузовский тематический сборник трудов. Градостроительство теория и практика / Л.,: ЛИСИ. – 1985. – С.51-58. (0,4 п. л.).

8. Пятницкая, Т.Н. Гражданские постройки XVII века в монастырских комплексах. [Текст] / Т.Н. Пятницкая // Сборник Молодые ученые – советской архитектуре / М., – 1985. – С.127-130. (0,2 п. л.).

9. Пятницкая, Т.Н. Братские кельи Тихвинского и Зеленецкого монастырей. Сравнительный анализ объемно-планировочной структуры и декора. [Текст] / Т.Н. Пятницкая // Сборник Архитектурное наследие и реставрация / М., – 1992. – С.188-194. (0,3 п. л.).

10. Пятницкая, Т.Н. Графическая реконструкция надвратной церкви Иоанна Богослова Троицкого Зеленецкого монастыря. [Текст] / Т.Н. Пятницкая // Сборник Проблемы изучения древнерусского зодчества / СПб., – 1996. – С.177-182. (0,2 п. л.).

11. Пятницкая, Т.Н. Архитектурные исследования Филиппо-Ирапской Свято-Троицкой пустыни. [Текст] / Е.П. Варакин, Т.Н. Пятницкая // Сборник Духовное историческое культурное наследие Кирилло-Белозерского монастыря / СПб., – 1998. – С.157-174. (0,8/0,4 п. л.).

12. Пятницкая Т.Н. Михайловская башня, Казначейский корпус, церковь Иакова Боровичского, братский корпус Иверского Валдайского монастыря. Исследования и реконструкция. [Текст] / Т.Н. Пятницкая // Архитектурное наследие Великого Новгорода и Новгородской области / СПб., – 2008. – С.471-478. (0,3 п. л.).

13. Пятницкая Т.Н. Благовещенская церковь Троицкого Зеленецкого монастыря и церковь Рождества Богородицы Каргополя. [Текст] / Т.Н. Пятницкая // Сборник XVII век в истории и культуре Русского Севера / Каргополь, – 2012. – С.125-129 (0,3 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», заведующая кафедрой реставрации, реконструкции архитектурного наследия и основ архитектуры, кандидат архитектуры **Надырова Ханифа Габидулловна.**

Отзыв положительный. Имеется замечание:

– В оформлении автореферата – сжатость информации о структурном содержании работы, которая была бы интересна в более развернутом виде.

2. ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», профессор кафедры архитектурного и градостроительного наследия, доктор архитектуры **Горюнов Василий Семенович.**

Отзыв положительный. Имеются замечания:

– Недостаточно подробно обоснован выбор объекта и предмета исследования.

– По сравнению с типологическими признаками келейных корпусов, анализ архитектуры трапезных палат и надвратных церквей приведен в меньшей степени.

3. ЧОУ ВПО «Санкт-Петербургский институт искусств и реставрации», заведующий кафедрой реставрации объектов культурного наследия, кандидат искусствоведения **Слудняков Александр Олегович.**

Отзыв положительный. Имеются замечания:

– Заметную часть своей работы диссертант посвятила исследованию типологии келейных корпусов, что, с одной стороны, является важным научным достижением, т.к. типология подобных построек рассматривается впервые, но, с другой стороны, это было сделано в ущерб изучению других важных элементов монастырских комплексов.

– Текстовый объем диссертации в 104 машинописных страницы представляется минимально возможным для работ, предъявляемых на соискание ученой степени.

– Недостаточно обоснованы границы ареала исследования, и, соответственно, перечень исследуемых монастырских комплексов.

4. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина при Российской академии художеств», профессор кафедры истории архитектуры факультета архитектуры, кандидат архитектуры **Гришин Сергей Федорович**.

Отзыв положительный. Имеются замечания:

- Большая часть исследования посвящена выявлению типологических признаков келейных корпусов, в результате другие вопросы, выносимые на защиту, оказались освещены в меньшей степени.
- Недостаточно подробно обоснован выбор объекта и предмета исследования.

5. ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», старший преподаватель кафедры архитектурного и градостроительного наследия, кандидат архитектуры **Ямшанов Игорь Васильевич**.

Отзыв положительный. Имеется замечание:

- Автор в диссертации неоднократно указывает на военные функции некоторых исследуемых монастырей, характеризуя их как укрепленные пункты или монастыри-крепости. В работе следовало отметить роль средневекового фортификационного искусства в формировании монастырских ансамблей.

6. Общественная Организация «Санкт-Петербургский Союз Художников», художник-реставратор II категории, член Союза Художников, кандидат искусствоведения **Большакова Светлана Евгеньевна**.

Отзыв положительный. Имеется замечание:

- Присутствуют некоторые стилистические неточности в изложении текста автореферата (например, при перечислении поставленных в исследовании задач, автор применяет глаголы в прошедшем времени).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в этой отрасли науки и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных научных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана впервые классификация зданий братских келий в монастырских комплексах средневековой Руси; предложенная классификация позволяет осуществлять адаптацию исторических зданий к условиям современной жизни монастыря с наибольшим сохранением объекта культурного наследия;

предложены описания особенностей объемно-планировочной структуры для различных келейных корпусов, настоятельских, больничных, казначейских, выстроенных на протяжении XVII века в русских монастырях, а именно: местоположение корпуса в ансамбле, отражение способа функционального зонирования в планировочной композиции здания, варианты внешних и внутренних вертикальных коммуникаций;

доказано значение монастырской келейной застройки X VII века как зданий, являющихся не только объектами культурного наследия, но и корпусами современного действующего монастыря;

введен впервые в научный оборот тип монастырского собора, распространенный в Юго-Восточном Приладожье конца XVII века. Четырехстолпный трехапсидный пятиглавый собор с галереями имеет особенность объемно-планировочной композиции: узкий восточный неф, постановка восточных глав на алтарную стену или подпружные арки, асимметричное пятиглавие.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны объединение функциональных и идеологических основ монастырской структуры; типологические и объемно-планировочные закономерности формирования жилых и административных зданий, ранее неисследованных типов монастырских сооружений;

применительно к проблематике диссертации использован комплекс базовых научных методов исследования – обобщения фактологического материала и выявления на этой основе типологических признаков и планировочных особенностей как монастырских ансамблей, так и отдельных зданий комплексов; **изложены** концепция И.А. Рябушиной об определении основного звена, формирующего объемно-пространственную систему монастырских ансамблей, а

также концепция С.В. Ильвицкой о закономерностях формирования архитектуры православных монастырских комплексов на примере балканских стран, которые дополнены системой факторов, влияющих на планировочные композиции;

раскрыто представление о монастырских комплексах как о сложном символическом и функциональном организме;

изучены региональные особенности архитектуры XVII века Юго-Восточного Приладожья, объединившей новгородские и московские влияния, а именно:

- основным звеном, формирующим объемно-пространственную композицию комплекса, являлся монастырский собор;
- церковные монастырские здания имели в своей основе объемно-пространственные структуры более ранних построек, как правило, XVI века;
- фасадный декор монастырских построек, особенно изразцовый, был самобытным по рисунку и цвету.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены новые потенциальные направления территориального зонирования в развитии монастырских комплексов, которые позволяют решать проблемы адаптации монастыря к современным условиям жизни без ущерба для архитектурного наследия;

определен круг вопросов, связанный с современным использованием монастырских памятников: сохранение подлинного в объектах культурного наследия, дополнительные функциональные зоны;

создана система типологических признаков келейной монастырской застройки;

представлены обоснованные рекомендации по современному функциональному зонированию действующих исторических монастырских комплексов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на анализе значительного числа архивных материалов, трудов ученых и специалистов в области истории архитектуры Новгородской земли, по истории монастырского строительства в регионе; источниковая база включает реставрационные отчеты по конкретным объектам;

идея базируется на анализе как историко-теоретических исследований по отдельным зданиям и монастырским ансамблям, так и материала, полученного в ходе практических реставрационных работ на памятниках Юго-Восточного Приладожья;

использованы результаты сравнения исследований ведущих ученых по теме диссертации и исследований, полученных автором в ходе многолетнего изучения объектов культурного наследия;

установлена логическая связь между существующими исследованиями в этой области, представленными в открытых и независимых источниках, а также авторскими выводами о ценности региональной архитектуры и необходимости бережного отношения к объектам культурного наследия при работах в действующих монастырях;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, современное компьютерное оборудование при натурных обследованиях и выполнении аналитической и проектной документации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в исследовательских и реставрационных работах на объектах монастырей Юго-Восточного Приладожья, Успенского Богородицкого Тихвинского, Свято-Троицкого Зеленецкого, Александро-Свирского; в постановке задач исследования, отборе материала для исследования, его анализе и формулировании выводов, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Результаты работы соискателя в значительной степени являются новыми и достоверными. Сформулированные соискателем выводы и практические рекомендации могут быть использованы в работе Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников архитектуры; для развития курса истории и теории русской архитектуры в архитектурных, архитектурно-строительных и гуманитарных ВУЗах на уровне бакалавриата и магистратуры; для выявления и уточнения предметов охраны; для выработки и утверждения зон охраны монастырских ансамблей как объектов культурного наследия.

На заседании 29.04.2015 года диссертационный совет Д 212.223.05 принял решение присудить Пятницкой Татьяне Николаевне ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 16, против нет, недействительных бюллетеней нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА
Д 212.223.05,
доктор архитектуры

СЕМЕНЦОВ С.В.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
совета Д 212.223.05
кандидат архитектуры, доцент

ВАЙТЕНС А.Г.

29 апреля 2015 г.