

В диссертационный совет Д 212.223.04
при ФГБОУ «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Коршуновой Елены Михайловны на тему: «Развитие организационно-экономического механизма управления реконструкцией жилой застройки исторических центров городов», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: строительство)

1. Актуальность темы исследования

В современных экономических условиях обеспечение населения жильем, создание достойных и комфортных условий проживания являются важнейшими задачами развития экономики, социальной среды, производства и общества. Однако до недавнего времени между понятиями «экономика» и «историческая застройка» было мало чего общего. Для жилой застройки исторических центров городов такая форма воспроизводства, как реконструкция, позволяет достичь баланса между развитием и сохранением жилой исторической застройки, не нанося урон историческому облику города и используя его экономический потенциал. Основной проблемой при реконструкции жилищного фонда автор диссертации справедливо считает дисбаланс полномочий властных структур различного иерархического уровня. Поэтому диссертант видит свою задачу в гармонизации экономических интересов всех участников реконструкции исторической застройки – владельцев зданий, инвесторов, девелоперов, представителей органов государственной и муниципальной власти – в целях спасения исторической среды от разрушения.

Мы согласны с автором в том, что вопросы формирования и эффективного управления реконструкцией жилой застройки исторических центров городов должны являться сегодня приоритетными для исторических городов и муниципальных образований. Особую актуальность данные вопросы приоб-

ретают сегодня, когда мировое сообщество может исключить из списка ЮНЕСКО исторический центр Санкт-Петербурга, поскольку до сих пор не разработана адекватная политика по его сохранению.

Е.М. Коршуновой удалось сосредоточить свое внимание не только на тех элементах, которые в настоящее время являются недостаточно проработанными в теоретическом плане, но и на тех, которые представляют определенные трудности при принятии управленческих решений. Оценивая современное состояние жилищного фонда в исторических городах России, мы солидарны с авторским выводом о том, что реальным путем выхода из кризисной ситуации является формирование и реализация новой государственной политики реконструкции жилья в исторической застройке городов.

Таким образом, мы констатируем высокую актуальность темы диссертации, посвященной вопросам методологического и методического обеспечения процесса управления реконструкцией жилой застройки исторических центров городов России.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Исследование, проведенное Е.М. Коршуновой характеризуется логично и последовательно выстроенным содержанием, рациональной структурой, корректной логикой проведения анализа. Работа, представленная на экспертизу, содержит 306 страниц текста, состоит из введения, пяти глав, заключения, 23 рисунков, 32 таблиц, 5 диаграмм, списка из 313 источников литературы, 4 приложений.

Постановка автором цели и задач в достаточной степени соответствуют заявленной теме диссертационного исследования.

Обоснованность полученных выводов и рекомендаций определяется теоретическим обобщением результатов исследований российских и зарубежных ученых по теории управления, систем, рынка жилья, проблемам развития экономики строительства в жилищной сфере, анализе практики управ-

ления реконструкцией исторического жилищного фонда за рубежом. Обоснованность научных положений подтверждается не только ссылками на зарубежные и отечественные труды разных периодов, но и апробацией результатов исследования в учебном процессе СПбГАСУ, отражением основных выводов и рекомендаций соискателя в научных публикациях и докладах на российских и международных конференциях.

Диссертация базируется на значительном количестве проанализированных научных трудов отечественных и зарубежных авторов – библиографический список представляет 313 источников.

Автореферат в достаточной степени соответствует содержанию диссертационной работы. Оформление работы и автореферата соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК России.

Научные результаты исследования представлены в 51 публикации автора общим объемом 56,75 п. л. (авторский объем – 39,6 п. л.), в том числе в двух монографиях и в 19 работах – в изданиях, рекомендуемых ВАК. Публикации автора раскрывают основное содержание работы и обоснованность выводов результатов исследования.

Для доказательства основных положений исследования использовались законодательные и нормативные акты федеральных и региональных органов власти. Кроме того, при проведении исследования автором использован значительный массив аналитической и статистической информации по жилищному строительству, реконструкции и капитальному ремонту Минэкономразвития России, Минрегиона России, Федеральной службы государственной статистики по РФ, Санкт-Петербургу и другим субъектам РФ за 2000-2013 гг.

3. Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, полученных лично автором

Научная новизна представленного на экспертизу исследования заключается в авторском представлении решения сложной, многоплановой, научной проблемы – развитии методологии и организационно-экономического меха-

низма управления реконструкцией жилой застройки исторических центров городов России. Следует отметить наиболее существенные научные результаты, которые автор выносит на защиту:

1. Выявлены и систематизированы проблемы реконструкции жилой застройки исторических центров городов на разных уровнях управления. В отличие от существующих подходов, автором на основе системного ретроспективного анализа формирования исторической жилой застройки (стр. 43-57), тенденций и закономерностей воспроизводства жилищного фонда, обосновано решение задач сохранения и развития жилой застройки исторических центров городов в качественно новом подходе к воспроизводству жилой застройки в исторических центрах городов посредством аксиологических форм воспроизводства (стр. 20-43).

2. Разработанная автором классификация объектов управления – жилищного фонда и жилых кварталов исторического центра города (стр. 105-112), выявленные особенности и функции жилой застройки исторического центра города, обусловленные ее аксиологической ценностью, позволяют сформировать методологическое обеспечение системы управления реконструкцией жилой застройки исторического центра города (стр. 84-93).

3. Неразрешенность многих вопросов в сфере управления реконструкцией в историческом центре города вытекает из экономической недооценки отношения к жилой исторической застройке. Доход от исторических достопримечательностей и фоновой жилой застройки центра – это прибыль для местной экономики и государства. В этой связи заслуживает внимания разработанная Е.М. Коршуновой методика оценки аксиологического потенциала жилой застройки исторических центров городов России (стр. 116-134).

4. Предложен организационно-экономический механизм управления реконструкцией жилой застройки исторических центров городов России, позволяющий разрешать противоречия при реконструкции, максимально учитывая особенности как объекта управления, так и специфику современного

этапа развития России. В механизме описаны важнейшие функциональные подсистемы управления (стр. 151-162). Представляют научный и практический интерес предложенные автором методические основы системы обеспечения прав собственников при проведении реконструкции жилищного фонда (стр. 163-165).

5. Концептуальные авторские подходы к управлению реконструкцией жилой застройки исторических центров городов нашли свое отражение в разработанной Е.М. Коршуновой многокритериальной оптимизационной модели комплексного воспроизводства жилой застройки, при которой достигается оптимальное сочетание объемов и форм воспроизводства (стр. 166-171).

6. Автором разработаны основные направления стратегии реконструкции жилищного фонда Санкт-Петербурга, обоснована структура, модель и технология формирования информационного обеспечения процесса управления (стр.195-204). Следует отметить предлагаемое автором системное и структурное наполнение информационной базы поддержки управленческих решений, которое может быть использовано в практической деятельности как органами власти, так и организациями, осуществляющими реконструктивную деятельность (стр. 180-186).

4. Значимость для науки и практики полученных результатов

Решение поставленных диссертантом научных проблем имеет важное научно-теоретическое и практическое значение. Оно заключается в том, что главные теоретические выводы и практические рекомендации исследования доведены до возможности их реализации и могут быть использованы в целях формирования государственной политики при развитии жилой застройки исторических городов России. Кроме того, научные положения, выводы и рекомендации исследования могут найти применение в высших учебных заведениях при подготовке магистрантов по экономико-управленческим специальностям в строительстве.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что предлагаемые автором методические подходы дают возможность обеспечить повышение качества жизни населения вследствие повышения качества жилищного фонда, исторической жилой среды и эффективности системы реконструкции жилой застройки города в рамках концепции социально-экономического развития города и государства.

5. Недостатки и замечания по работе

Наряду с положительными моментами, нами были отмечены некоторые недостатки работы:

1. Автором обоснована необходимость государственной поддержки при реализации инвестиционных проектов реконструкции жилищного фонда исторических центров городов. С этим выводом мы согласны. Разработан организационно-экономический механизм управления реконструкцией жилой застройки исторического центра города – он тоже заслуживает положительной оценки.

Однако в работе отсутствуют системные и детализированные предложения автора по изменению компетенций органов власти всех уровней в управлении реконструкцией жилой застройки исторических центров городов. В этом замечании речь идет не об оценке предложенного организационно-экономического механизма, а об алгоритме его внедрения в реальную хозяйственную практику. Какие структуры в какой степени должны увеличиться/сократиться? Каким функционалом будут наделены вновь созданные и оставшиеся подразделения региональных и муниципальных властей? Как должна измениться степень финансового участия федерального, региональных и муниципальных бюджетов, а также внебюджетных источников, в бюджетах инвестиционных проектов реконструкции жилищного фонда исторических центров городов?

2. Дискуссионной представляется заявка автора на разработку *нового* метода оценки совокупного аксиологического потенциала жилой застройки исторического центра города. Считаем допустимым вести речь лишь о значительном вкладе автора в разработку данного метода – и тогда его надо корректно выделить и конкретизировать. Но не следует умалять вклад тех ученых, на результаты исследований которых Е.М. Коршунова опиралась при выработке рекомендаций по развитию вышеупомянутого метода оценки.

3. В тексте диссертации и автореферате не конкретизирована целевая аудитория – кто является потребителем научного продукта и для кого разработаны методика оценки эффективности инвестиционных проектов реконструкции жилой застройки исторических центров городов и методика реконструкции бывших доходных домов.

4. При авторских комментариях и оценке «Программы реконструкции исторического центра Санкт-Петербурга» следовало бы в большей степени проработать экономические аспекты деятельности, а не только организационные. От этого диссертация бы только выиграла.

5. В диссертации приведен подробный анализ развития, в том числе статистический, всех форм воспроизводства жилой застройки. Однако в ней отсутствует прогноз развития аксиологических форм воспроизводства жилой застройки исторического центра согласно авторских разработок.

Перечисленные недостатки в целом не снижают научную значимость работы, сами замечания могут быть предметом дискуссии, в целом работа оценивается положительно.

6. Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Диссертация, автореферат, основные опубликованные автором работы свидетельствует о том, что выполненное исследование является самостоятельным и законченным. Автореферат и опубликованные работы отражают

основное содержание диссертации. В диссертации отражен авторский подход к решению важной народно-хозяйственной проблемы реконструкции жилой застройки в исторических центрах городов России.

Считаю, что диссертация на тему «Развитие организационно-экономического механизма управления реконструкцией жилой застройки исторических центров городов» представляет собой завершенное научно-квалификационное исследование, выполненное на актуальную тему, обладающее научной новизной и высокой практической ценностью для развития территорий исторических центров городов России.

Диссертационное исследование соответствует критериям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Коршунова Елена Михайловна – заслуживает присуждения степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: строительство).

30 марта 2015 года

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,
заместитель генерального директора
Общества с ограниченной ответственностью
«Научно-исследовательский центр “Стратегия”»

Ларионова
Юлия
Ивановна

Адрес: 107113, г. Москва, ул. Сокольнический Вал, д. 1, стр. 1
Тел.: 8(495)567-21-71
E-mail: rcstrategy@mail.ru

Подпись РУК
ЗАВЕР
ченская с
30