

**Заключение диссертационного совета Д 212.223.05 на базе
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский
государственный архитектурно-строительный университет» Министерства
образования и науки Российской Федерации по диссертации на соискание
ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 декабря 2014 года, протокол № 5

О присуждении Овчаренко Данилу Джаваншировичу, гражданину РФ
ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Наследование градостроительных традиций в проектировании
жилой среды Ленинграда 1960-80-х гг.» по специальности 05.23.22. –
Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов принята к
защите 17 октября 2014 г., протокол № 4 диссертационным советом Д
212.223.05 на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный
университет» Министерства образования и науки Российской Федерации,
190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденным
приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12
августа 2013 года № 453/нк, приказом Министерства образования и науки
Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк.

Соискатель Овчаренко Данил Джаванширович, 1986 года рождения, в 2010
году окончил Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет». С 2010 по 2013 гг. обучался в очной
аспирантуре ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет». В настоящее время работает в ООО
«ЛСР. Недвижимость-СЗ», г. Санкт-Петербург, в должности архитектора
архитектурного отдела.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный архитектурно-строительный университет» Министерства

образования и науки Российской Федерации на кафедре архитектурно-строительных конструкций.

Научный руководитель – к. арх., доцент, Гришин Сергей Федорович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра архитектурно-строительных конструкций, доцент.

Официальные оппоненты:

Крашенинников Алексей Валентинович, д. арх., профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)», кафедра градостроительства, профессор;

Филанова Татьяна Вячеславовна, к. арх., доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», кафедра архитектуры, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ЗАО «Санкт-Петербургский научно-исследовательский и проектный институт градостроительного проектирования», в своем положительном заключении, подписанном Извариным Евгением Ивановичем, к. арх., зам. генерального директора по научной работе и Лосиным Леонидом Андреевичем генеральным директором указала, что диссертация Овчаренко Д.Д. соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 12 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации – 12 работ, общим объемом в 3,6 п.л., лично автором – 2,8 п.л., в том числе 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Овчаренко, Д.Д. О выборе фрагмента жилой застройки индустриального домостроения Ленинграда как объекта культурного наследия [Текст]/ Д. Д.

Овчаренко // Вестник гражданских инженеров. — 2012. — № 4 (33). — С. 68-73. (0,4 п. л.).

2. Овчаренко, Д.Д. О европейском опыте сохранения массовой жилой застройки индустриального домостроения. [Текст] / Д.Д. Овчаренко, Гришин С.Ф. // Вестник гражданских инженеров. — 2012. — №61(35). — С. 8-13. (0,4/0,2 п. л.).

3. Овчаренко, Д.Д. О преемственности архитектурно-пространственной организации жилой среды дореволюционного Петербурга и Ленинграда 1960-80-х гг. [Текст]/ Д.Д. Овчаренко // Вестник гражданских инженеров. — 2013. — №4(39). — С. 13-21. (0,6 п. л.).

4. Овчаренко, Д.Д. О развитии архитектурной организации жилой среды, структурных элементов Ленинграда 1960-80-х гг. [Текст]/ Д.Д. Овчаренко, С.Ф. Гришин // Вестник гражданских инженеров. — 2013. — №2(37). — С. 28-34. (0,4/0,2 п. л.).

5. Овчаренко, Д.Д. О наследовании градостроительных традиций Санкт-Петербурга в проектной практике Ленинграда 1960-80-х гг. [Текст]/ Д.Д. Овчаренко, С.Ф. Гришин // Вестник гражданских инженеров. — 2014. — №3(44). — С. 35-41. (0,4/0,2 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. ОАО «ЦНИИЭП жилых и общественных зданий (ЦНИИЭП жилища)», г. Москва, к. арх. **Крюков Алексей Робертович**, руководитель сектора архитектуры малоэтажных жилых и общественных зданий.

Отзыв положительный. Имеются замечания:

– В разделе «Степень разработанности темы исследования» недостает перечня принципиально значимых фундаментальных отечественных общетеоретических научных работ (таких, например, как указанная автором работа А.В. Иконникова), посвященных архитектурно-эстетическому облику жилых образований периода массового индустриального строительства 1960-80-х гг. в разных городах нашей страны, а не только в Санкт-Петербурге.

– Не четко сформулирована цель исследования и предмет исследования.

– Задачи исследования изложены пространно, главные задачи смешаны со вспомогательными задачами.

– Методика исследования изложена не в точном соответствии задачам исследования, при этом изложение «методической основы» чрезмерно изобилует ссылками на предшественников.

– Научная новизна исследования изложена в смысловом соответствии решению задач, но не в полном соответствии порядку изложения задач. Порядок изложения задач и методов следует структурировать по главам диссертации.

– Область исследования изложена формально, без конкретной характеристики условий средового взаимодействия предмета авторского исследования, границы также не изложены.

2. СПб ГКУ «НИПЦ Генплана Санкт-Петербурга», засл. арх. РФ **Николащенко Борис Васильевич**, главный градостроитель проектов.

Отзыв положительный. Имеется замечание:

– В главе 3 части II на странице 17 в числе авторов ансамбля кварталов №7 и №9 б. Комендантского аэродрома, кроме архитекторов В.Н. Щербина, С.П. Шмакова и В.Э Шевеленко из мастерской №6 Ленпроекта, следовало бы назвать А.В. Гардееву из мастерской №1 – главного архитектора проекта детальной планировки района б. Комендантского аэродрома (1969-70 гг.)

3. ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», член-корр. РААСН, засл. арх. РФ, к. арх., проф. **Антюфеев Алексей Владимирович**, зав. кафедрой урбанистики и теории архитектуры.

Отзыв положительный. Имеются замечания:

– В общей характеристике работы совмещены научная новизна и положения, выносимые на защиту, хотя эти понятия имеют ясные различия.

– Раздел II «Основные положения» представляет собой расширенные результаты диссертационного исследования. На наш взгляд, традиционная структура автореферата в форме представления основного содержания работы помогла бы лучше оценить логику исследования и использование тех или иных методов на различных этапах работы.

4. ООО «Архитектурная мастерская Мамошина», член-корр. РААСН, вице президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов, вице-президент МААМ, член правления Союза архитекторов России **Мамошин Михаил Александрович**, генеральный директор.

Отзыв положительный. Имеются замечания:

– Следовало бы большее внимание уделить наследию и творческому вкладу Ильи Николаевича Кускова, автора блок-квартирного метода

проектирования и строительства, произведшего революцию в советском массовом домостроении.

– более углубленное исследование ансамблей «переходного» периода – середины 1950-х гг. позволило бы дополнить общую картину выдающегося градостроительного мастерства зодчих Ленинграда.

5. ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина», засл. арх. РФ **Шмаков Сергей Павлович**, доц. кафедры архитектуры.

Отзыв положительный. Имеются замечания:

– Среди концепций застройки 1960-80-х гг., указанных в Приложении 3, необходимо было бы отметить планировку квартала №28 Сосновой Поляны, где в наиболее яркой форме продемонстрированы возможности блок-секционного метода, позволяющего из типовых блок-секций создавать яркие пространственные образы жилой среды.

– Пункт 8 общих выводов можно было бы дополнить результатами анализа современного состояния градостроительного искусства в условиях смены политико-экономического устройства нашей страны.

6. ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина», народный арх. РФ, почетный президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов, действительный член РААСН **Попов Владимир Васильевич**, зав. кафедрой архитектуры, профессор.

Отзыв положительный. Имеется замечание:

– Более многомерно выявить специфику ленинградской градостроительной практики 1960-80-х годов позволило бы сравнение не только с опытом Западной Европы того времени, но и с опытом крупнейших отечественных центров градостроительства того времени.

7. ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», засл. арх. РФ, д. арх. проф. **Митягин Сергей Дмитриевич** профессор кафедры градостроительства.

Отзыв положительный. Имеются замечания:

– Ограничение временных границ исследования 1960-80-ми годами XX века, периодом расцвета советского градостроительства, не дало возможности соискателю связать развитие формообразия и планировочной организации застройки города с трансформацией имущественно-правовых отношений.

– Не выявлены особенности перехода планировочных замыслов генерального плана в конкретные решения застройки земельных участков.

– Не установлены причины и содержание потерь или улучшений образного строя формируемой сегодня среды в процессе перехода от генерального плана к застройке кварталов, связанных с использованием принципа ансамблевости или отказом от этого принципа.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в этой отрасли науки и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, её специфику и актуальность.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана концепция выявления предметов охраны для ценной городской среды Ленинграда 1960-80-х гг. Обосновано выявление предметов охраны на трех градостроительных уровнях, соответствующих структурной организации: генеральный план – проекты детальной планировки – проекты застройки кварталов. *На первом градостроительном уровне (генеральный план)*, научно обоснована охрана ценных фрагментов планировочного каркаса, морфологических и композиционных характеристик для систем ансамблей вдоль: южных меридиональных направлений, центральной дуговой магистрали, русла Невы. *На втором градостроительном уровне (проекты детальной планировки)* научно обоснована охрана ценных элементов, морфологических, композиционных характеристик и параметров для отдельных локальных ансамблей площадей, проспектов и набережных. *На третьем градостроительном уровне (проекты застройки кварталов)* научно обоснована охрана архитектурно-планировочных и объемно-пространственных организаций для наиболее уникальных жилых комплексов на межмагистральных территориях. В соответствии с концепцией выявление предметов охраны на объектном уровне не производится. Это позволяет провести значительное преобразование застройки – преодолеть её физический и моральный износ.

Выявлены основные закономерности планировочной и композиционно-пространственной организаций жилого комплекса на межмагистральной

территории с повседневной структурой обслуживания, обуславливающие преимущество к исторической городской среде Санкт-Петербурга. Это, во-первых, прямоугольно-диагональное строение уличного каркаса со средней плотностью уличной сети (при величине квартала в 3-5 га). Во-вторых, «коридорное» строение поперечных профилей улиц (ширина 25-50 м, высота обстройки 20-30 м). В-третьих, высокая вертикальная однородность фоновой застройки (соотношение 1:1,5), высокая вертикальная контрастность фоновой застройки и вертикальных доминант (соотношение 1:3). В-четвертых, использование устоявшихся приемов ориентации движения (осевые доминанты, угловые башни, композиции пропилеев из парных архитектурных объемов, анфилада, площадей и дворов-курдонеров).

Доказано развитие градостроительной культуры Петербурга-Ленинграда в период массового домостроения 1960-80-х гг. на трех структурных уровнях градостроительной деятельности: в генеральном плане Ленинграда 1966 года; в проектах детальных планировок приморских жилых районов – частей «морского фасада» Ленинграда; в проектах застройки кварталов приморских районов, в которых велась апробация блок-секционного метода.

Введены в научный обиход новые архивные материалы, посвященные проектной деятельности по формированию жилой среды наиболее знаковых архитекторов Ленинграда 1960-80-х гг.: Г.Н. Булдакова, А.В. Васильева, Д.С. Гольдгора, С.И. Евдокимова, В.А. Каменского, И.Н. Кускова, Н.З. Матусевича, А.И. Наумова, Б.В. Николащенко, В.Ф. Назарова, Е.М. Полторацкого, С.Б. Сперанского, Л.Л. Шретера, С.П. Шмакова, В.Н. Щербина.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Доказано наследование градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда на трех структурных уровнях: в генеральном плане Ленинграда 1966 г. (в разработке крупнейшего планировочного каркаса, объединяющего по основным композиционным осям (центральная дуговая магистраль, русло Невы, южные меридиональные направления, морской фасад) все районы массового строительства в единое композиционное целое); на уровне проектов детальных планировок (в проектировании ансамблей площадей,

проспектов, набережных по ключевым градостроительным узлам генерального плана с использованием традиционных композиционно-пространственных приемов); на уровне проектов застройки междистриктных территорий (в разработке архитектурно-планировочных систем с жилыми улицами, четко выявленными дворовыми пространствами).

Расширено представление о наследовании градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда 1960-80-х гг., выявлены основные факторы, условия, специфика и ключевые эпизоды этого процесса.

Установлены три критерия типологизации архитектурно-планировочных систем жилых комплексов Ленинграда с повседневной структурой обслуживания на междистриктных территориях. Первый критерий – строение транспортно-пешеходной сети (жилыми улицами с возможностью транзитного проезда или тупиковыми проездами-вводами). Второй критерий – тип функционального зонирования (компактный с выявлением общественного центра или дисперсный с выявлением ряда функциональных подцентров). Третий критерий – тип группировки жилых зданий (фронтально-периметральными группами с закрытыми или полужакрытыми дворовыми территориями или массивами свободной и строчной застройки).

Выявлено пять основных концепций архитектурно-планировочной организации жилых комплексов Ленинграда с повседневной структурой обслуживания и их генезис на хронологическом интервале 1930-80-х гг. Первая – укрупненными кварталами с четко выявленным микрорайонным центром. Вторая – комплексом структурно дифференцированных кварталов. Третья – комплексом структурно однородных кварталов с выявлением общественного центра. Четвертая – комплексом однородных кварталов с групповой системой застройки. Пятая – укрупненным кварталом без выявления общественного центра.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых научных методов исследования: обобщение фактологического материала, сопоставление с зарубежными аналогами, идеализация, ландшафтно-визуальный анализ, функционально-планировочный анализ, системно-историческое изучение явления в развитии.

Изложена концепция Р. Барта о «вторичных» семиотических системах, классификация элементов, формирующих архитектурную среду, разработанная В.Т. Шимко, а также концепция М.Г. Бархина о типах градостроительных композиций. На основе синтеза этих идей был сформирован аппарат для сравнения пространственно-композиционных организаций различных фрагментов городской среды Санкт-Петербурга.

Раскрыты недостатки современного подхода развития жилой среды Санкт-Петербурга 1960-80-е гг., состоящего: в уплотнительной застройке без учета нормативов и сложившейся композиционно-пространственной организации. Выявлено несоответствие современных приемов планировки и застройки жилых комплексов Петербурга его градостроительным традициям: отсутствие ансамблевой связности в композиционно-пространственной организации (отсутствие деления на фоновую застройку и доминанты, отказ от планировочного приема жилых улиц, устоявшихся приемов ориентации движения и т.д.).

Изучены общность и отличия концепций по организации жилой среды Ленинграда 1960-80-х гг. с наиболее популярными градостроительными идеями и практикой в странах Западной Европы второй половины XX века.

Проведена модернизация устоявшейся в современной историко-архитектурной науке оценки архитектурной ценности жилой среды Ленинграда 1960-80-х гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Разработан подход архитектурно-реконструктивной деятельности с ценной средой жилых комплексов Ленинграда 1960-80-х гг. на межмагистральных территориях, состоящий в выявлении предметов охраны на градостроительном уровне (объемно-пространственная организация, функциональная структура и зонирование) и последующим преобразованием на объектном уровне (изменение планировки квартир и секций, замена ограждающих конструкций, инженерного наполнения).

Определены архитектурные и объемно-пространственные параметры и характеристики, обуславливающие преобладающее строение жилого комплекса с

микрорайонной структурой обслуживания к исторической архитектурной среде Санкт-Петербурга: прямоугольно-диагональное строение уличного каркаса, средняя плотность уличной сети (при величине квартала в 3-5 га), «коридорное» строение поперечных профилей улиц (ширина 25-50 м, высота обстройки 20-30 м); высокая вертикальная однородность фоновой застройки (соотношение 1:1,5), высокая вертикальная контрастность фоновой застройки и вертикальных доминант (соотношение 1:3), использование устоявшихся приемов ориентации движения (осевые доминанты, угловые башни, композиции пропилеев из парных архитектурных объемов, анфилада, площадей и дворов-курдонеров).

Создана планировочная модель микрорайона с преемственной планировочной и композиционно-пространственной организациями, которая может быть использована в развитии современной методологии проектировании жилой среды Санкт-Петербурга на различных уровнях, а также в развитии системы региональных нормативов градостроительной деятельности Санкт-Петербурга.

Представлены научно обоснованные рекомендации по выявлению предметов охраны ценной среды жилых комплексов 1960-80-х гг.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Теория исследования построена на анализе: значительного числа архивных материалов, трудов ученых и специалистов в области истории и теории отечественного и зарубежного градостроительства, а также визуального восприятия архитектурной среды, законодательных и нормативно-технических документов (всего 307 источников) и коррелирует с опубликованными результатами и выводами по теме диссертации.

Идея базируется на анализе, как ленинградской градостроительной практики, так и градостроительной практики стран Западной Европы того же времени, а так же на обобщении научного и практического передового опыта по теме диссертации.

Использованы результаты исследований ведущих ученых по теме диссертации и установлена логическая связь между существующими исследованиями в этой области, представленными в открытых и

независимых источниках, а также авторскими выводами о необходимости и возможности преемственного формирования жилой среды Санкт-Петербурга на современном этапе градостроительного развития.

Установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике восприятия архитектурной среды человеком.

Использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, современное компьютерное оборудование при натурном измерении параметров и характеристик пространственно-композиционной организации различных фрагментов жилой среды Санкт-Петербурга.

Личный вклад соискателя состоит в обработке и анализе архивных материалов, литературных источников, нормативной базы по проектированию жилой среды и охране ценной городской среды исторических районов Санкт-Петербурга, в обобщении ленинградского архитектурно-градостроительного опыта 1960-80-х гг., а также опыта стран Западной Европы того времени. Это позволило получить исходные данные на всех этапах исследования. На основе исходных данных разработана концепция структуры предметов охраны для архитектурно ценной среды жилых массивов 1960-80-х гг., а также модель преемственной планировки и застройки жилого комплекса с микрорайонной структурой.

Результаты работы соискателя в значительной степени являются новыми и достоверными. Сформулированные соискателем выводы и практические рекомендации могут быть использованы в работе правительственных организаций, таких как: Комитет по градостроительству и архитектуре, Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников архитектуры, Комитет по развитию туризма Санкт-Петербурга; для развития курса истории архитектуры и градостроительства города в архитектурных, архитектурно-строительных и гуманитарных ВУЗах.


На заседании 24.12.2014 года диссертационный совет принял решение присудить Овчаренко Данилу Джаваншировичу ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности 05.23.22. – Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 15, прогив 2, недействительных бюллетеней нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

Д 212.223.05,


доктор архитектуры

 СЕМЕНЦОВ С.В.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

совета Д 212.223.05

кандидат архитектуры, доцент

 ВАЙТЕНС А.Г.

24 декабря 2014 г.