

Диссертация «Архитектурная типология зданий досуга молодежи (на примере Ростовской области)» по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности принята к защите 10 марта 2025 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.380.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д.4, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года №453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года №144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года №590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2017 года №1246/нк, приказом Министерства науки и высшего образования от 27 марта 2019 года №272/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 ноября 2019 года №1108/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 05 ноября 2021 года №1179/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 января 2023 года №94/нк, приказом Министерства науки и высшего образования Российской

Федерации от 27 ноября 2023 года № 2153/нк, приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 22 октября 2024 года № 1017/нк, приказом Министерства науки и высшего образования РФ приказом от 17 апреля 2025 года №357/нк.

Соискатель Свечкарь Егор Сергеевич, «7» марта 1997 года рождения.

В 2019 г. закончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» по программе бакалавриата по направлению подготовки «Архитектура».

В 2021 г. закончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» по программе магистратуры по направлению подготовки «Архитектура».

В 2024 г. окончил аспирантуру в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет» по направлению подготовки 07.06.01 «Архитектура» (очная форма обучения). Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С января 2025 года по настоящее время работает в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в должности старшего лаборанта Академии архитектуры и искусств.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного и средового проектирования федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат архитектуры Моргун Николай Анатольевич, федеральное государственное автономное образовательное

учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Академия архитектуры и искусств, кафедра архитектурного и средового проектирования, профессор, в должности заведующего кафедрой.

Официальные оппоненты:

Генералова Елена Михайловна, доктор архитектуры, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», кафедра «Архитектура жилых и общественных зданий», профессор.

Радионов Тимур Валерьевич, кандидат архитектуры, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», кафедра архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды, заведующий кафедрой

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», г. Нижний Новгород, в своем положительном отзыве, подписанном Кайдаловой Еленой Валентиновной (директор института архитектуры и градостроительства, кандидат архитектуры, доцент), Гельфонд Анной Лазаревной (заведующий кафедрой архитектурного проектирования, доктор архитектуры, профессор, академик РААСН), указала: диссертация представляет существенный научный интерес. Исследование является серьезным вкладом автора в решение поставленной задачи, поскольку опирается на современный уровень знаний, творчески использует наработанные в архитектурной науке методы сбора и анализа материала; вводит в научный оборот большой фактический материал по актуальному направлению архитектурной практики; дает методику проектирования и расширяет современную типологию зданий. Большого внимания заслуживает авторский социологический опрос методом

анкетирования, выявивший современные потребности молодежи на региональном уровне. Диссертация Свечкарёв Егор Сергеевич на тему «Архитектурная типология зданий досуга молодежи (на примере Ростовской области)» представляет собой завершённое научное исследование на актуальную тему, соответствует пункту 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённому Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Автор исследования – Свечкарёв Егор Сергеевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.12 Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности (архитектура).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

Работы, опубликованные в ведущих научных рецензируемых изданиях, перечень которых размещён на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии:

1. Свечкарёв, Е.С. Эволюция функционально-планировочной структуры досуговых учреждений клубного типа / Е.С. Свечкарёв, Н.А. Моргун // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2022. – Т. 24. – № 3. – С. 34–48. (авторский вклад 50%, 0,94/0,47 п.л.)

2. Свечкарёв, Е.С. Особенности формирования современных молодежных центров / Е.С. Свечкарёв // Architecture and Modern Information Technologies. – 2022. – №3(60). – С. 112–126. – URL: https://marhi.ru/AMIT/2022/3kvart22/PDF/07_svechkar.pdf (авторский вклад 100%, 0,94 п.л.)

3. Свечкарёв, Е.С. Особенности формирования архитектурного пространства коворкингов / Е.С. Свечкарёв, Н.А. Моргун // Архитектон: известия вузов. – 2023. – №1(81). – URL: https://archvuz.ru/2023_1/6/ (авторский вклад 50%, 0,5/0,25 п.л.)

4. Свечкарь, Е.С. Теоретические модели как основа формирования типологии молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Вестник гражданских инженеров. – 2024. – № 2(103). – С. 15–26 (авторский вклад 100%, 0,75 п.л.)

5. Свечкарь, Е.С. Архитектурные принципы формирования молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2024. – № 6. – С. 62–71. (авторский вклад 100%, 0,63 п.л.)

Работы, опубликованные в других изданиях:

6. Свечкарь, Е.С. Молодежные досуговые пространства в структуре города / Е.С. Свечкарь // Архитектурные исследования. – 2022. – №4(32). – С. 44–51. (авторский вклад 100%, 0,5 п.л.)

7. Свечкарь, Е.С. Развитие архитектуры молодежных досуговых учреждений за рубежом / Е.С. Свечкарь // Творчество и современность. – 2022. – №3(18). – С. 21–26. – URL: <https://nsktvs.ru/node/334> (авторский вклад 100%, 0,38 п.л.)

8. Свечкарь, Е.С. Особенности организации молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Современное строительство и архитектура. – 2023. – №10(41). – URL: <https://modern-construction.ru/archive/10-41-2023-october/10.18454/mca.2023.41.1> (авторский вклад 100%, 0,31 п.л.)

9. Свечкарь, Е.С. Концепция архитектурного формирования молодежного межвузовского досугового центра в Ставрополе / И.М. Гороя, Е.С. Свечкарь // Архитектура и искусство: от теории к практике. По материалам всероссийской научно-практической конференции с международным участием. (22–25 декабря 2023, Ростов-на-Дону). – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2024. – Ч.2 – С. 146–149. (авторский вклад 50%, 0,25/0,13 п.л.)

10. Свечкарь, Е.С. Функционально-планировочные особенности молодежных досуговых учреждений / Е.С. Свечкарь // Russian Journal of Construction Science and Technology. – 2024. – Т. 8 – № 1. – URL: <https://rjcst.ru/article/view/7952> (авторский вклад 100%, 0,63 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Самаркандский государственный архитектурно-строительный университет, г. Самарканд, Республика Узбекистан, кафедра «Архитектура», доцент кафедры, кандидат архитектуры, **Ачилов Шавкат Джумаевич**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

2) ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет», г. Москва, кафедра архитектуры, профессор кафедры, кандидат архитектуры, профессор, директор ООО «Дизайн-Комплект», Член Союза Архитекторов России **Анисимов Юрий Владиславович**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

- хотелось бы видеть в автореферате более выразительную графическую интерпретацию типов молодежных центров.

3) НАО «Казахский национальный исследовательский технический университет имени К.И. Сатпаева», г. Алматы, Республика Казахстан, кафедра «Архитектура», профессор кафедры, доктор архитектуры, профессор, академик МААСВ **Абилов Алексей Жаилханович**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

- в неточной формулировке объекта исследования, к сожалению, нашедшего отражение в самом названии работы. В теории и практике рекреационной архитектуры принято название «досуговые учреждения» поскольку здания, входящие в состав этих учреждений и комплексов, могут иметь различное функциональное назначение – здания отелей, ресторанов, спортивного назначения, инженерно-технического характера и т.д. Непонятно включение в перечень уровней моделей название «резиденция», поскольку, согласно определениям Википедии и других источников, в том числе толковых словарей русского языка, резиденция – это место нахождения (проживания) высокопоставленного лица.

4) ФГБОУ ВО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», г. Макеевка, Донецкая Народная Республика, кафедра

«Архитектурного проектирования и дизайна архитектурной среды», профессор кафедры, декан архитектурного факультета, доктор архитектуры, профессор **Бенаи Хафизулла Аминуллович**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

5) ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», г. Казань, кафедра дизайна, профессор кафедры, кандидат архитектуры по специальности 2.1.13 – Градостроительство, планировка сельских населённых пунктов, профессор **Кулеева Ляйля Муратовна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

6) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», г. Ростов-на-Дону, кафедра «Архитектурная реставрация, реконструкция и история архитектуры», заведующий кафедрой, доктор архитектуры, профессор **Пищулина Виктория Владимировна**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

7) ООО «Архстройкомплекс+А», г. Ростов-на-Дону, директор, кандидат архитектуры **Селиверстов Александр Владимирович**.

Отзыв положительный, замечаний нет.

8) ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет», г. Томск, кафедра «Архитектурное проектирование», заведующий кафедрой, кандидат архитектуры, доцент, почетный архитектор РФ, **Стахеев Олег Васильевич**.

Отзыв положительный, имеется замечание:

- из выделенных основных отечественных архитектурных объектов, связанные с молодежным досугом, мне показалось, что необходимо отдельно выделить такой объект, как библиотека - центр образовательно-досуговой деятельности молодежи. Хотя возможно, что эта составляющая проиллюстрирована в одном из 10 перечисленных объектов (стр.10).

9) ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара, кафедры «Архитектура жилых и общественных

зданий», профессор кафедры, кандидат архитектуры, доцент **Вавилова Татьяна Яновна.**

Отзыв положительный, имеются замечания:

- обращает на себя внимание нарушение логики при выявлении современных типов объектов для молодежного досуга, когда автор вводит в список объекты с разными классификационными признаками, например, молодежные и загородные центры, и упоминает объекты, связанные с трудовой деятельностью (полудосуговые) - коворкинги;

- вызывает сомнение название диссертации, в котором использован термин «типология», претендующий на более широкий охват объектов, в то время как в основном речь идёт о типологических особенностях одного из типов досуговых зданий, которые предназначены для молодежи.

10) ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д.Крячкова», г. Новосибирск, кафедра архитектуры, доцент кафедры, кандидат архитектуры, доцент, почетный член РААСН **Лихачёв Евгений Николаевич.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

11) ПАО «Сбербанк», департамент архитектуры и строительства, главный архитектор, кандидат архитектуры **Черненко Глеб Николаевич.**

Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в научной и образовательной средах, в исследуемой предметной области, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации, специфику и актуальность их основных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана гибкая методика определения типов зданий досуга молодежи на основе идентифицирующих признаков архитектурной типологии;

предложены территориально-функциональные архитектурные типы и подтипы, актуальные на текущий момент в Ростовской области: молодежная ячейка, молодежный центр, молодежный комплекс, молодежная резиденция; **доказана** применимость адаптированных автором основных архитектурных принципов для организации зданий досуга молодежи на примере выпускных квалификационных работ на кафедре архитектурного и средового проектирования Академии архитектуры и искусств Южного федерального университета; возможность использования предложенной методики формирования сети на примере Ростовской области и перспектива ее использования в новых регионах России;

введена авторская трактовка термина «здание досуга молодежи» как здания, формирующего необходимые условия для удовлетворения досуговых потребностей молодежи за счет осуществления определенных видов деятельности в нем.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано влияние группы факторов (политические, экономические, социально-демографические, безопасности, природно-климатические и экологические, градостроительные, архитектурно-планировочные, конструктивно-технологические, эстетические), социокультурной специфики молодого поколения, а также современных архитектурно-типологических особенностей зданий, с учетом региональной специфики Ростовской области, на архитектурную типологию зданий досуга молодежи;

применительно к проблематике исследования результативно использована методология основанная на комплексном подходе, включающем следующие методы: изучение научных источников и практического опыта проектирования, оценка степени проработанности проблемы; ретроспективный анализ развития досуговой архитектуры; системный и сравнительный анализ опыта проектирования (127 объектов); натурное обследование и систематизация зданий досуга молодежи Ростовской области; метод экстраполяции, метод социального опроса

молодежи Ростовской области; графоаналитический анализ; классификация опыта проектирования; синтез полученных данных и моделирование; обобщение результатов для выявления типологических признаков, методики и принципов архитектурного формирования; теоретическое прогнозирование и экспериментальное проектирование.

изложены специфика развития зданий для молодежного досуга в Ростовской области, предпосылки формирования современных зданий досуга молодежи, социокультурные особенности современной молодежи, новая историческая периодизация развития, новая актуальная классификация современного опыта проектирования и современные тенденции формирования зданий досуга молодежи;

раскрыты градостроительные, функционально-планировочные, объемно-пространственные особенности предложенных архитектурных типов и актуальность их формирования в Ростовской области;

изучено взаимодействие региональных факторов Ростовской области, которые оказывают влияние на архитектурную типологию зданий досуга молодежи;

проведена модернизация представлений о современных зданиях досуга молодежи, а также особенностях их формирования с учетом влияния региональной специфики Ростовской области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны методика и принципы архитектурного формирования, учитывающие региональные особенности Ростовской области, **и внедрены** ООО «ПТАМ арх. Пивторак Б.В.» при разработке проекта «Реставрация и приспособление для современного использования здания ОКН «Доходный дом Г.С. Ботвиникова»; в качестве научных рекомендаций ООО «Архстройкомплекс+А» и Министерством строительства, архитектуры и территориального развития Ростовской области;

определены перспективы практического использования полученных результатов при: проектировании зданий досуга молодежи; разработке нормативных документов и методических рекомендаций; формировании сети зданий в Ростовской области и в других регионах со схожими условиями; разработке планов развития городской территории; обучении по программам бакалавриата и магистратуры по архитектуре в учебном процессе вуза;

созданы функционально-планировочные схемы территориально-функциональных архитектурных типов зданий досуга молодежи с учетом региональной специфики Ростовской области для эффективного применения полученных результатов в учебной и проектной практике;

представлены рекомендации по проектированию зданий досуга молодежи в виде учебно-методического пособия, включающего основные определения, основные структурные элементы, принципы формирования, особенности выбора участка проектирования, требования к объемно-планировочным решениям, особенности формирования генерального плана, требования к конструктивным решениям, требования к инженерному оборудованию.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория основывается на известных и впервые выявленных проверяемых данных и фактах, применении существующих методов исследования архитектуры зданий досуга молодежи и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе опыта проектирования зданий досуга молодежи, обобщении исследований социокультурных особенностей молодого поколения, выявлении влияния региональной специфики на архитектурное формирование зданий досуга молодежи;

использованы отечественные и зарубежные научные труды, посвященные: историческим вопросам развития молодежной досуговой архитектуры; градостроительным, функционально-планировочным, объемно-пространственным аспектам формирования молодежной досуговой архитектуры; социальным особенностям молодежи и специфики организации

ее досуга; деятельности молодежных учреждений; а также современная нормативная документация по проектированию и эксплуатации объектов, связанных с досуговой деятельностью молодежи;

установлено соответствие полученных автором научных результатов с результатами, представленными в независимых источниках по тематике диссертационного исследования по архитектуре для досуга молодежи, с возможностью их применения в регионах со схожими с Ростовской областью условиями;

использованы современные методы сбора и обработки информации, включая сеть Интернет, Microsoft Excel, Adobe Illustrator, Adobe Photoshop, Autodesk 3ds Max, AutoCAD, Autodesk Revit, SketchUp, при проведении натурных обследований, обобщении опыта проектирования, проведении социального опроса, моделировании, обобщении результатов, экспериментальном проектировании и теоретическом прогнозировании, демонстрации полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит: в разработанных автором для условий Ростовской области функционально-планировочных моделях и объемно-пространственных типах зданий досуга для молодежи, учитывающих возможности их применения в регионах со схожими условиями; в методике архитектурного формирования и расчета базовых показателей зданий досуга для молодежи с учетом региональных особенностей.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. Вызывает сомнения, что с точки зрения геометрии, состава и характера связей, ячейка и центр имеют существенные отличия в рамках вашей типологии.

2. Существует в архитектурной типологической науке такое не всегда обозначаемое, но тем не менее устойчивое представление, что общественное здание в одни периоды склоняются в сторону специализации

функции, в другие периоды, наоборот, в сторону ее большей универсальности, вот такой синусоид идет, особенно до второй половины 20-го века характерно, в частности, для культурно-досуговых зданий. В первую очередь это касается универсальности помещений, а также возможности развития в будущем специализированных клубов по интересам для различных городских сообществ в Ростовской области. В этой связи не складывается четкого представления относительно объекта вашего исследования в этом аспекте.

Соискатель Свечкарь Е.С. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

1. Основное отличие – это габариты и количество функций, так как они базировались на уровнях, то ячейка обладает одной функцией и меньшими размерами, общая вместимость до 100 человек и, соответственно, меньшая площадь; центр является более крупным объектом периодического обслуживания и, соответственно, может обслуживать уже более крупный структурный элемент города или целое поселение, если это малый населенный пункт или сельское поселение. Из-за того, что объект является более крупным, отличается его объемно-планировочная схема и возможности его размещения. Если ячейку можно размещать как встроенный, встроенно-пристроенный, отдельно стоящий объект, то в случае более крупных объектов (центров, комплексов, резиденций) актуальны, как правило, отдельно стоящие объекты, которые чаще всего обладают более выдающимися эстетическими особенностями, если исходить из исследования аналогичных существующих объектов.

2. Многофункциональность более характерна для досуговых объектов по причине того, что у молодежи как объекта исследования различаются достаточно досуговые потребности, и они требуют различные объекты, и, соответственно, для сохранения пространства был введен принцип многофункциональности, предполагающий, что объекты будут более многофункциональны. В рамках принципа многофункциональности

была рассмотрена универсальность помещений, которая достаточно характерна на текущий момент, и в будущем, я думаю, она будет только увеличивать свою актуальность. При этом в рамках рассмотренной типологии присутствуют как элементы, направленные на определенную функцию, так и универсальные. Большинство помещений являются универсальными для того, чтобы была возможность функциональной взаимозаменяемости, но при этом предполагается, что будут присутствовать помещения, структурные элементы, которые будут направлены на определенную функцию, особенно это актуально в случае спортивной функции, которая обладает своей особенной спецификой, и это также рассмотрено в диссертации.

На заседании 04.06.2025 диссертационный совет принял решение – за решение научной задачи по разработке научно обоснованных предложений по формированию архитектурных типов современных зданий досуга молодежи на примере Ростовской области, присудить Свечкарю Е.С. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 3 доктора по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 13 против - 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«04» июня 2025 года



Янковская Юлия Сергеевна

Перов Федор Викторович