

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора архитектуры, доцента

ГЕНЕРАЛОВОЙ Елены Михайловны

на диссертацию **СВЕЧКАРЯ Егора Сергеевича**

**«АРХИТЕКТУРНАЯ ТИПОЛОГИЯ ЗДАНИЙ ДОСУГА МОЛОДЕЖИ
(на примере Ростовской области)»**,

представленную в Диссертационный совет 24.2.380.02 при ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»
на соискание ученой степени кандидата архитектуры по научной специальности
2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции
архитектурной деятельности

На отзыв представлены: автореферат объемом 24 страницы с графическим приложением (5 страниц), диссертация в двух томах общим объемом 345 страниц. Первый том – 165 страницы включает текстовую часть (введение, три главы с выводами по каждой из них, заключение и библиографический список – 208 источников), второй том – 180 страниц содержит 81 рисунок, 13 таблиц, 4 приложения, 4 акта внедрения.

Актуальность данного диссертационного исследования в достаточной мере обоснована автором. Подчеркивается важность формирования благоприятных условий для развития молодежи. Это подтверждается рядом документов регионального (Ростовской области) и федерального уровней. В этих документах предусмотрены меры по улучшению условий жизни молодежи, включая развитие инфраструктуры молодежной политики. Отмечена важность молодого поколения для современного общества, а также необходимость создания условий для досуга данной категории населения, что может играть ключевую роль в ее социализации, раскрытии творческого потенциала и привитии культурных ценностей. В условиях роста виртуального общения важность архитектуры для молодежного досуга возрастает, поскольку это помогает предотвратить проблемы интеграции молодежи в общество.

В то же время в существующих научных работах не были приняты во внимание изменения в возрастной структуре молодежи, появление новых форматов досуговых заведений и новые архитектурные концепции, что дополнительно подтверждает актуальность работы для современной научной среды и практической деятельности.

В соответствии с обозначенными выше проблемами и обоснованием их актуальности определен **объект исследования** – архитектура зданий досуга молодежи Ростовской области.

Предметом исследования в данной работе является архитектурная типология, объемно-планировочная структура и принципы формирования зданий досуга молодежи Ростовской области.

Цель исследования заключается в разработке обоснованных предложений по формированию архитектурных типов современных зданий досуга молодежи на примере Ростовской области.

Задачи исследования трактуются автором исходя из поставленной цели и определяют последовательность выполнения данного исследования:

- изучить и систематизировать специфику развития, исторический и современный опыт проектирования зданий досуга молодежи в Ростовской области, сформировать актуальную классификацию с выявлением основных архитектурных особенностей зданий данного типа;
- выявить группы факторов, влияющих на архитектурную типологию зданий досуга молодежи, с учетом региональной специфики; определить социокультурные особенности и потребности современной молодежи как основу для формирования архитектурной среды;
- разработать теоретические модели как основу для формирования архитектурных типов зданий досуга молодежи для Ростовской области;
- разработать принципы и методику архитектурного формирования зданий досуга молодежи, предложить методику формирования сети на примере Ростовской области и соседних регионов;
- предложить архитектурные типы зданий досуга молодежи, соответствующие региональным особенностям Ростовской области.

Свою позицию автор заявляет в формулировке **гипотезы исследования**, утверждая, что новые типы зданий для досуга молодежи и расширение сети объектов с учетом региональных особенностей позволят улучшить инфраструктуру молодежного досуга, что соответствует современным потребностям молодежи и региональной политике.

В рамках данной работы использовалась **методология**, основанная на комплексном подходе. Это позволило учесть многогранность исследуемой проблемы и взаимосвязи между различными факторами. Такой подход обеспечивает более глубокое понимание темы и позволяет применять разнообразные методы, включая качественные и количественные, для достижения более надежных и обоснованных результатов.

Автором достаточно четко определены границы исследования, что позволяет сосредоточиться на конкретных аспектах темы и избежать излишней широты анализа. Это способствует более глубокому и целенаправленному изучению выбранного вопроса, а также упрощает интерпретацию результатов.

Теоретическая и практическая значимость работы демонстрирует важность текущего исследования для современной науки и прикладной деятельности. *Теоретически значимым* является создание современной классификации и метода определения архитектурных типов зданий, предназначенных для молодежного досуга, а также разработка методики формирования сети таких объектов с расчетными формулами, применимыми в

населенных пунктах различного размера. *Практически значимыми можно считать* определение архитектурных типов и принципов проектирования, которые могут использоваться при создании зданий для молодежного досуга, а также при разработке нормативных документов и рекомендаций для Ростовской области и схожих регионов.

Степень обоснованности и достоверности научных результатов, сформулированных в диссертации, подтверждают 10 публикаций, в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Результаты исследования послужили основой для разработки учебно-методического пособия и были внедрены в учебный процесс на кафедре архитектурного и средового проектирования Академии архитектуры и искусств Южного федерального университета, также полученные результаты применены при проектировании зданий и приняты в качестве научных рекомендаций архитектурными организациями, что отмечено в представленных 4 актах внедрения.

Оценка содержания диссертации и ее завершенность

Структура работы соответствует последовательности выполнения поставленных задач.

Во введении раскрыта актуальность и степень разработанности темы исследования, сформулированы цель, задачи, объект и предмет, научная гипотеза и границы исследования, представлена научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методология и методы исследования, положения, выносимые на защиту, указана степень достоверности и апробации результатов.

В первой главе «История развития и современные тенденции формирования зданий досуга молодежи», состоящей из четырех разделов и выводов, были определены термины «досуг» и «здание досуга молодежи», исследованы характерные черты эволюции архитектуры для проведения досуга, сформирована периодизация развития таких зданий. Опираясь на современный отечественный опыта проектирования определены и проанализированы основные здания, связанные с досуговой деятельностью молодежи (12 типов). Сформирована классификация зданий досуга молодежи в соответствии с их основными эксплуатационными особенностями. Определены и проанализированы основные здания досуга молодежи, характерные для современного зарубежного опыта, проведена периодизация и их классификация по виду деятельности. Представлен анализ текущего состояние зданий для молодежного досуга в Ростовской области.

Во второй главе «Исследование особенностей архитектурно-типологической структуры зданий досуга молодежи», состоящей из четырех разделов и выводов, были выявлены ключевые факторы, определяющие специфику формирования архитектурной среды зданий, предназначенных для проведения досуга молодых людей (косвенные: политические, социально-демографические, природно-климатические, экономические и безопасность; прямые: градостроительные, архитектурно-планировочные, конструктивно-технологические, эстетические). Проанализированы социальные характеристики

молодежи, влияющие на формирование архитектурной среды, с выделением трех социальных групп молодежи (подростки, собственно молодежь и молодые взрослые). В результате определены основные функциональные зоны зданий для досуга молодежи (7 типов) и разработаны теоретические модели (4 модели), которые легли в основу типологии. Для отображения параметров типологической модели выделены четыре уровня (ячейка, корпус, комплекс, резиденция).

В третьей главе «Архитектурная типология зданий досуга молодежи», которая состоит из четырех разделов и выводов, сформированы ключевые принципы формирования зданий досуга молодежи (пять принципов) и методика архитектурного формирования зданий данного типа. Необходимость комплексного подхода при формировании новых типов зданий досуга молодежи, отражена в идентифицирующих признаках архитектурной типологии. Сформированы территориально-функциональные архитектурные типы зданий досуга молодежи. Определена методика формирования типологии зданий досуга молодежи и сформированы архитектурные типы, а также предложены формулы для расчета сети объектов для Ростовской области и соседних регионов.

В разделе «**закключение**» представлены основные выводы и рекомендации по применению полученных результатов и перспективы дальнейших работ по данной теме.

Во втором томе содержатся графические материалы, которые соответствуют основному тексту диссертации и наглядно демонстрируют предложения автора.

Научная новизна диссертационного исследования Свечкаря Егора Сергеевича заключается в следующем:

1. Дана авторская трактовка термина «здания досуга молодежи», выявлены предпосылки формирования зданий данного типа на современном уровне, предложена новая историческая периодизация развития зданий досуга молодежи и новая классификация (на основе современного опыта проектирования).
2. Выделены ключевые факторы и архитектурно-типологической характеристики объекта исследования с учетом региональных специфики Ростовской области.
3. Разработаны комплексные теоретические модели, основанные на взаимосвязи социальной, функциональной и типологической моделей.
4. Сформулированы основные архитектурные принципы организации зданий досуга молодежи, разработана методика архитектурного формирования зданий данного типа и их сети на примере Ростовской области.
5. Разработана методика определения типов зданий досуга молодежи на основе идентифицирующих признаков. Предложены территориально-функциональные типы зданий, учитывающих специфику развития инфраструктуры молодежного досуга в Ростовской области.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, имеет четкую структуру и достаточный графический иллюстративный ряд.

Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая представленную работу, следует отметить некоторые замечания:

1. Обращает на себя внимание сложность восприятия раздела «Научная новизна результатов исследования» во введении. Текст недостаточно четко структурирован, например, в первом пункте перечисляются сразу несколько авторских позиций, в результате чего сложно воспринять значимость каждого достижения. В п. 4 научной новизны указано, что «разработана методика архитектурного формирования зданий досуга молодежи с учетом особенностей РО», а в п. 5 научной новизны отмечается, что «разработана гибкая методика определения типов зданий досуга молодежи на основе идентифицирующих признаков». Из текста диссертации и графических материалов непонятно, это одна и та же или разные методики?

2. Имеются вопросы к теоретическим моделям. Например, по предложению автора исследования объекты первого уровня ЯЧЕЙКА (вместимость до 100 чел., площадь 100–600 м²) по расположению могут быть встроенные, встроенно-пристроенные и отдельностоящие. В этой связи непонятно, почему модели более масштабного уровня КОРПУС (вместимость до 500 чел., площадь 700–2500 м²) могут быть встроенными и отдельностоящими и не могут быть встроенно-пристроенным.

3. Моделям встроенного и встроенно-пристроенного типов уделяется недостаточное внимание. Например, эстетические факторы рассмотрены в контексте их влияния в основном на отдельностоящие здания. В большей степени это касается композиции внешних объемов: центричная, фронтальная, фронтально осевая, высотная, глубинная, свободная (Т. 2, Рисунок 34, стр. 82). Хотелось бы увидеть, как выявленные варианты композиции влияют на особенности художественно-композиционных решений встроенных и встроенно-пристроенных объектов.

4. В тексте диссертации постоянно делается упор на региональные особенности Ростовской области (РО). При этом не складывается четкого представления как специфические природно-климатические факторы повлияли на особенности объемно-пространственной организации зданий досуга молодежи для РО.

Заключение

Отмеченные замечания не снижают ценности проведенного диссертационного исследования, содержащего убедительный аналитический материал. Результаты исследования получили достаточную апробацию. Диссертация Свечкаря Егора Сергеевича является законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой достигнуты научные и практические результаты.

Диссертационное исследование на тему «Архитектурная типология зданий досуга молодёжи (на примере Ростовской области)» соответствуют критериям, установленным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. Автор диссертации Свечкарь Егор Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.12. Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Официальный оппонент:

доктор архитектуры, доцент,
профессор кафедры «Архитектура
жилых и общественных зданий» СамГТУ,
советник РААСН,
член Совета по высотным зданиям
и городской среде (Council on Tall Buildings
and Urban Habitat – CTBUH)



Е. М. Генералова

Дата: 14.04.2025 г.

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет».

Адрес: 443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244

Тел.: (846) 278-43-11; (846) 339 14 42, факс: (846) 378-44-00

E-mail: rector@samgtu.ru

Подпись

Генераловой Е. М.
удостоверяю, заместитель начальника управления

по персоналу и делопроизводству ФГБОУ ВО «СамГТУ»

Сараева Н.И.

