

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата архитектуры, доцента
Филановой Татьяны Вячеславовны
на диссертационную работу **Овчаренко Данила Джаваншировича**
на тему «**Наследование градостроительных традиций в проектировании
жилой среды Ленинграда 1960-80-х гг.**»,
представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по
специальности 05.23.22 – Градостроительство, планировка сельских
населенных пунктов

Рецензируемая работа выполнена в двух томах. Структура работы традиционна и состоит из введения, трех глав и заключения, а также приложения с иллюстрациями и схемами. Первый том содержит 206 страниц машинописного текста, список использованной литературы включает 307 наименований отечественных и зарубежных авторов. Второй том включает в себя 88 страниц, из которых 62 иллюстрации и 14 страниц приложений к диссертации.

1. Актуальность исследования

Диссертант в своей работе затронул крайне важную и актуальную для многих исторически сложившихся городов России проблему сохранения и преемственности уникальных градостроительных традиций, складывавшихся на протяжении веков.

В Санкт-Петербурге, как и в других городах России, в 21 веке начался период активного жилищного строительства - генпланом предусматривается освоение обширных свободных территорий под комплексную жилую застройку повышенной этажности, а также глобальная реконструкция целых районов массовой застройки советского периода. Проблема состоит в утере опыта комплексного проектирования жилой среды, негативном примере нового жилищного строительства последних лет, свидетельствующем о постепенном отказе от архитектурно-градостроительных традиций прошлого. Это создает угрозу утраты ценного наследия Санкт-Петербурга - Ленинграда, так узнаваемого и любимого всеми россиянами.

В новом жилищном строительстве российских городов сейчас преобладает коммерческий фактор - инвестора интересует не облик

стройки,
ноны и
ащищать
чества в

тельство
стройки,
венных,

этажность новых районов, максимально увеличивается плотность за
при этом не учитываются никакие градостроительные ка
архитектурные ограничения. Появилась потребность з
архитектурную среду городов от коммерческих интересов об
условиях рыночной экономики.

В связи с этим современное градостроительное законода
отмечает необходимость разработки «проектного кода» для новой за
закрывающегося в более жестком регламентировании пространс

архитектурно-художественных, композиционных, стилистических и других характеристик жилых комплексов при новом строительстве и в условиях реконструкции, в разработке правил и принципов исторической преемственности при создании городской среды. Для Санкт-Петербурга, города выдающихся и уникальных архитектурно-градостроительных традиций, являющегося культурной столицей России, данная задача крайне важна, поскольку стоит вопрос сохранения наследия для будущих поколений.

Шаг к разработке «градостроительного кода», предпринятый в представленной на рассмотрение работе, заслуживает внимания и поощрения.

Овчаренко Данил Джаванширович подошел к решению поставленных вопросов комплексно и выявил, что, в отличие от других городов России, в Санкт-Петербурге, который являлся основоположником типового комплексного домостроения, неверно привычное суждение о том, что кварталы и районы 60-80х гг. XX века с типовой массовой застройкой были однотипными, лишены индивидуальности и авторства также и с позиций пространственно-композиционной организации. Диссертант доказывает ложность суждений и призывает выявлять ценные комплексы этой застройки, сохранять их структуру и заимствовать положительный опыт наследования градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда этого периода. По его мнению, именно застройка конца 60-80х годов может послужить достойной основой решения задачи преемственности при формировании новой городской среды, поскольку градостроительный уровень этой застройки соответствует масштабу современных, вновь формируемых жилых комплексов Санкт-Петербурга, и возводилась она на основе действующих и сегодня строительных норм и правил.

Реконструкция районов массового жилищного строительства советского периода в Санкт-Петербурге также должна осуществляться по определенным правилам, с учетом архитектурно-планировочной индивидуальности районов, в традициях города не Неве. В культурной столице необходимо сохранять элементы узнаваемой исторической среды даже в районах с массовой застройкой.

2. Научная новизна исследований и полученных результатов

Основными научными результатами исследования можно считать, во-первых, разработку концепции предметов охраны для ценной городской среды с массовым домостроением периода 1960-80-х гг.; во-вторых, выявление характерных приемов и принципов наследования среды, применение которых возможно в будущих жилых районах.

Научную новизну также представляют следующие результаты:

1. Определение основных факторов, обусловивших наследование градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда второй половины XX века.

2. Выявление уровней проектной работы по формированию городской среды, на которых велось наследование ансамблевых традиций зодчими Ленинграда в 1960-80-е гг. и установление ключевых эпизодов наследования градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда

3. Вывод критериев типологизации жилых комплексов Ленинграда 1960-80-х гг. на межмагистральных территориях: тип функционального зонирования, тип системы транспортно-пешеходных коммуникаций, тип группировки жилых зданий.

4. Выявление преемственности и генеалогии основных концепций архитектурно-планировочной организации жилых комплексов Ленинграда 1960-80-х гг.

5. Определение подхода к сохранению исторической и культурной ценности среды массовой застройки Ленинграда 60-80х гг. 20 столетия.

По результатам новизны научных результатов автор удостоен гранта победителя конкурса Комитета по науке и высшей школе администрации Санкт-Петербурга для студентов, аспирантов, молодых ученых, молодых кандидатов наук 2012 года (Диплом ПСП №12262).

3. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

В рассматриваемой диссертации критически проанализированы: нормативная база формирования жилой среды как Ленинграда на различных этапах градостроительного развития, так и дореволюционного Петербурга второй половины XIX века; архивные материалы – проекты детальных планировок жилых и планировочных районов и проекты застройки межмагистральных территорий Ленинграда 1960-80-х гг.; значительное количество обзоров архитектурно-градостроительного развития Ленинграда как второй половины XX века, так и второй четверти столетия; обобщающие исследования по истории проектирования жилой среды в странах Западной Европы во второй половине XX века; теоретические положения по вопросам визуального восприятия архитектурной среды; материалы по современной методологии деятельности с жилой средой массового индустриального домостроения 1950-70-х гг. в странах Западной Европы; теоретические работы по развитию инструментария охраны ценной градостроительной среды. Данные материалы были приведены в 285 отечественных и 22 зарубежных источниках.

В научный оборот введен новый пласт документации и литературных источников, связанных с профессиональной деятельностью целой плеяды ведущих мастеров зодчества Ленинграда второй половины XX века.

Изучение выводов, научных результатов и основных положений диссертации позволило установить, что соискатель достаточно ясно владеет вопросом и четко излагает необходимость доказательств правильности своих научных результатов и выводов. Автором корректно использованы результаты исследований и материалы обобщающих обзоров многих ученых-архитекторов по градостроительному развитию Санкт-Петербурга – Ленинграда.

Обоснованность и достоверность результатов исследований, выводов и рекомендаций достигается использованием значительного числа архивных

проектных материалов, обширной базой литературных источников, проверкой результатов на основе сравнения пространственно-композиционных организаций фрагментов городской среды исторического центра Санкт-Петербурга и Ленинграда 1930-70-х гг. по научно обоснованным критериям.

4. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций исследования

Значимость результатов диссертационной работы заключается в возможности использовать предлагаемый автором подход в разработке градостроительной документации: генерального плана Санкт-Петербурга, региональных нормативных документов и местных регламентов.

Выявленные автором основные элементы, параметры и характеристики, обеспечивающие преемственное формирование жилого комплекса на межмагистральной территории к архитектурной среде исторического Санкт-Петербурга, могут быть использованы в развитии методологии проектирования на уровне микрорайона и жилого района, в разработке «градостроительного кода» новой жилой среды Санкт-Петербурга.

Предложенная автором концепция предметов охраны для ценной городской среды с массовой жилищной застройкой Ленинграда 1960-80-х гг. может быть использована в развитии методологии деятельности с жилой застройкой 1960-80-х гг. на современном этапе градостроительного развития Санкт-Петербурга.

Результаты исследования уже прошли апробацию в виде докладов на международных конференциях, конгрессах, фестивалях, где были отмечены наградами, а также в виде печатных публикаций в изданиях, в том числе международных.

В структуре работы автор последовательно решает поставленные задачи.

Во введении обозначены проблемы и обоснована актуальность проводимых исследований, сформулированы цель и задачи, научная и практическая значимость. Анализируются труды исследователей, изучающих различные аспекты рассматриваемой проблемы

Территории застройки 60-80-х гг. XX века выбраны основным «полигоном» исследования, так как весьма отчетливо демонстрируют пример наследования градостроительных традиций исторической застройки Санкт-Петербурга - Ленинграда.

В первой главе «Общая характеристика проектирования жилой среды Ленинграда» автор провел подробный сравнительный анализ по каждому из периодов жилищного строительства Ленинграда, отследил объективные и субъективные факторы наследования градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда 1960-80х годов.

Во второй главе «Основные концепции организации жилой среды в Ленинграде и в странах Западной Европы во второй половине XX века» автор

исследовал установки в проектировании городских ансамблей, концепции архитектурно-планировочной организации жилых комплексов в проектной практике Ленинграда и стран Западной Европы исследуемого периода.

Основным результатом второй главы стало выявление критериев типологизации архитектурно-планировочных систем жилых комплексов Ленинграда и определение основных концепций их организации. Также было определено своеобразие градостроительной практики Ленинграда 1960-80-х гг. относительно наиболее популярных идей в градостроительстве стран Западной Европы второй половины XX столетия.

Третья глава «Основы преемственности жилой среды Ленинграда 1960-80х гг. и сохранения ее ценности» посвящена исследованию жилой среды Ленинграда на основе семиотических концепций образно-знаковой системы. Приведено сравнение композиционно-пространственных организаций жилых ансамблей Ленинграда 1930-70-х гг. с фрагментом застройки исторического центра Санкт-Петербурга. Установлены ключевые элементы, параметры и характеристики, обуславливающих визуальное восприятие архитектурной среды: ансамблевость, характер трассировки улиц, силуэт застройки, вертикальные доминанты, акценты и др.

Автор изучил методологию деятельности с территориями массового индустриального домостроения 1950-70-х гг. в странах Западной Европы и опыт охраны массовой жилой застройки Ленинграда второй четверти XX века в современной системе архитектурного наследия Санкт-Петербурга.

Результатами третьей главы стали:

- вывод на основе сравнительного анализа по научно обоснованным критериям элементов, параметров и характеристик, обеспечивающим преемственность пространственно-композиционной организации застройки жилого комплекса на межмагистральной территории к архитектурной среде исторического Санкт-Петербурга.

- предлагаемая автором концепция предметов охраны на различных градостроительных уровнях ценной городской среды 1960-80-х гг. с применением подхода реновации. Подход предполагает сохранение планировочной структуры и типологии застройки с возможностью переустройства конкретных зданий, не имеющих ценности.

5. Критические замечания и недостатки

Положительно оценивая рассматриваемую работу в целом, отмечая ее высокий научный уровень, достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, стоит сделать ряд замечаний по содержанию и изложению текста и выводов.

5.1. По мнению оппонента, в выводах и в работе в целом мало внимания уделено конкретным рекомендациям на будущее строительство: не обозначены основные качественные и количественные показатели методических рекомендаций по проектированию и реконструкции жилой среды, основанных на наследовании традиций прошлого.

Во введении указана актуальность поиска пути решения проблемы будущей новой застройки, необходимость «сформировать современную методическую базу проектирования жилой среды», определить «проектный код» для Санкт-Петербурга. В самой работе этому вопросу посвящен только последний вывод, в котором указывается необходимость учета влияния наследия, внесения изменений в генплан, дальнейших исследований.

К результатам третьей главы хотелось бы добавить четко прописанные принципы заимствования – как строить, что перенимать, как исправить ошибки массового строительства начала XI века. К сожалению, из обширного материала, многогранного типологического анализа не выведены критерии, рекомендации для дальнейшего строительства, хотя в тексте выявлено множество композиционно-планировочных параметров – ансамблевое строение, композиционные оси, вертикальные доминанты, сложный силуэт, сомасштабность, ритм, формирование «морского фасада», организация парадных входов в жилые массивы и др. Нужен вывод по этим исследованиям, подытоживающий проделанную работу.

5.2. Мало отражены в работе требования к архитектурному решению новой застройки. Применение подхода реновации к районам массовой застройки советского периода предполагает сохранять сложившуюся структуру и композицию с возможной заменой жилого фонда. Застройка районов 60-80х гг. 20 века осуществлялась блок-секционным и блок-квартирным методами из типовых стандартных элементов, набор которых был минимальным. Поэтому, несмотря на индивидуальные композиционно-градостроительные решения жилых комплексов, заметна однотипность архитектурного решения зданий, и автор этого не отрицает. Хотя работа и градостроительная, но на уровне рекомендаций можно было посоветовать выбор тех или иных архитектурных особенностей новой или реконструируемой застройки.

5.3. Изложение выводов, как основных, так и по главам, настолько подробно, что их суть теряется. Выводы занимают в автореферате почти 5 страниц, и практически пересказывают содержание работы. Хотелось бы увидеть более краткие, тезисные выводы, по существу. Считаю нецелесообразным использование в выводах сложных речевых оборотов, пояснений (таких слов, как «однако», «напротив», «также» и др.).

5.4. Небольшое замечание хочется сделать по подаче основного текста диссертации. В работе есть некоторая дробность изложения, автор рассматривает и подробно описывает мелкие детали и аспекты, что затрудняет восприятие материала и не дает увидеть картину в целом, вычленив главное. Слишком подробно описана новизна исследования. Есть повторы, даже в автореферате (новизна и результаты работы дублируют друг друга). При этом есть трудности с обобщением - прочтение выводов ясности не вносит, так как они тоже обширны и затянuty.

Высказанные замечания ни в коей мере не снижают высоких оценок выполненной диссертационной работы. Отмеченные недостатки носят скорее

рекомендательный характер, не относится к главному содержанию работы и не существенно влияют на общую оценку. Рекомендации могут быть учтены автором в дальнейших научных исследованиях.

Замечания по содержанию работы (5.1 и 5.2) могут быть сняты, если автор предполагает дальнейшие исследования в этом направлении, планирует на следующем этапе заняться выявлением принципов нового жилищного строительства, принять участие в разработке «градостроительного кода» Санкт-Петербурга. Возможно, данная диссертация является первой частью глобального исследования, и ее ценность еще и в том, что она имеет выход на дальнейшее изучение.

6. Выводы и рекомендации

Рассматриваемая диссертация является законченной научно-исследовательской работой, в которой на основе выполненных автором обобщений, теоретических, натуральных, экспериментальных исследований решена научная задача, посвященная комплексному выявлению наследования градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда 1960-80-х гг.

Наработки Овчаренко Д.Д. могут внести значительный вклад в развитие системы градорегулирования как Санкт-Петербурга, так и других крупных исторически сложившихся городов России. Результаты исследования, с точки зрения оппонента, можно использовать при разработке методической базы проектирования жилой среды и внедрять в современную градостроительную документацию, в регламенты застройки Санкт-Петербурга. В методике должны быть отражены принципы наследования лучших градостроительных традиций того периода, выявленные диссертантом в его работе.

Автором по теме диссертации опубликовано 12 печатных работ, в которых отражены основные положения диссертационной работы, из них 6 опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК РФ, и 2 статьи в международных изданиях.

Диссертация выполнена на высоком профессиональном и научном уровне и представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу. В целом, диссертация оформлена грамотно и аккуратно, представленные материалы изложены в логической последовательности. Графическая подача материала соответствует содержанию работы, представлен обширный иллюстративный материал с множеством качественно выполненных подробных карт, схем, диаграмм.

Автореферат отражает содержание диссертационной работы и оформлен в соответствии с требованиями ВАК РФ. Стиль изложения способствует пониманию диссертации, позволяет объективно оценить личный вклад автора и полученные результаты исследования.

В ходе проведения своих научных исследований автор показал себя профессионально подготовленным специалистом в области градостроительства.

Заключение

Вышеизложенный материал дает основание считать, что диссертационная работа Овчаренко Данила Джаваншировича по содержанию, форме, актуальности, полноте поставленных и решенных задач, совокупности новых научных результатов, в достаточной степени аргументированных, отвечает требованиям по п.9. «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

За решение задач по выявлению наследования градостроительных традиций в проектировании жилой среды Санкт-Петербурга - Ленинграда 1960-80-х гг., имеющих большое значение в области градостроительной деятельности, Овчаренко Данил Джаванширович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.22 – Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов.

Официальный оппонент
доцент кафедры «Архитектура»
ФГБОУ ВПО «Самарский
Государственный архитектурно-
Строительный университет»,
кандидат архитектуры

Т.В. Филанова

Филанова Татьяна Вячеславовна,
ФГБОУ ВПО «Самарский Государственный
архитектурно-строительный Университет»
443001, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 194
Тел. (раб.) 8(846)339-14-91
(моб.) 8(927)686-05-63
E-mail: filanovatv@mail.ru

Подпись *Филановой Т.*
заверяю *и*
Начальник отдела
кадров СГАСУ *03.12.2014.*