

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

**РЕПА Дарья Андреевна**

**ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-  
РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ  
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**ТОМ 1**

Специальность 2.1.13. Градостроительство,  
планировка сельских населенных пунктов

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Научный руководитель:  
доктор архитектуры, профессор  
**Янковская Юлия Сергеевна**

Санкт-Петербург  
2024

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА....	16
1.1. Туристско-рекреационное пространство: понятие, структура, функции.....	16
1.2. Факторы территориальной организации и развития туристско- рекреационного пространства.....	26
1.3. Методические аспекты исследования туристско-рекреационного пространства.....	31
1.4. Методологический аппарат формирования туристско-рекреационного пространства.....	42
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	49
ГЛАВА 2. ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	52
2.1. Административно-территориальное устройство, социально-экономические, геополитические, физико-географические особенности региона.....	54
2.2. Эксклавность и уникальность региона.....	60
2.3. Современное состояние и особенности туристско-рекреационного пространства.....	75
2.4. Туристско-рекреационный потенциал.....	102
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	104
ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО- РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	108
3.1. Формирование комплексной модели туристско-рекреационного пространства.....	108
3.2. Концепция «ареального развития» туристско-рекреационного пространства.....	113

3.3. Концепция «линейно-направленного развития» туристско-рекреационного пространства.....	122
3.4. Предложение по комбинированному градостроительному развитию туристско-рекреационного пространства.....	126
ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ.....	131
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.....	135
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	137
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	138

## ТОМ 2

### СОДЕРЖАНИЕ

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	6
ТЕКСТОВЫЕ ПРИЛОЖЕНИЯ.....	18
Приложение 1. Методические аспекты исследования туристско-рекреационного пространства. Методы исследования.....	18
Приложение 2. Методологический аппарат формирования туристско-рекреационного пространства. Методики оценки туристско-рекреационного потенциала.....	23
Приложение 3. Административно-территориальное устройство (краткая историческая справка) .....	25
Приложение 4. Этапы демографического развития Калининградской области постсоветского периода.....	28
Приложение 5. Национальный состав населения Калининградской области.....	29
Приложение 6. Основные экономические отрасли Калининградской области....	30
Приложение 7. Классификация ландшафтов Калининградской области.....	32
Приложение 8. «Пруссия до завоевания Тевтонским орденом (I–XIII вв.)» культура эстиев на рубеже V и VI вв. н. э.....	33
Приложение 9. Христианизации пруссов.....	34
Приложение 10. «Тевтонский орден (XIII–XVI вв.)» административно-территориальное устройство и историко-градостроительные особенности.....	35
Приложение 11. «Герцогство Пруссия (XVI–XVIII вв.)» историко-градостроительные особенности.....	36
Приложение 12. «Королевство Пруссия (XVIII в.)» историко-градостроительные особенности.....	38
Приложение 13. «Провинция восточная Пруссия (XIX–XX вв.)» историко-градостроительные особенности.....	39
Приложение 14. Природно-ресурсные особенности Калининградской области...41	41
Приложение 15. Современное состояние и особенности ТРП (туристическая составляющая).....	43
Приложение 16. Туристско-рекреационные ресурсы территории. Природный каркас (ландшафт и гидрология).....	44

Приложение 17. Туристско-рекреационные ресурсы территории. Природный каркас (особо охраняемые природные территории (ООПТ)).....	45
Приложение 18. Туристско-рекреационные ресурсы территории. Этнологический каркас (места и объекты, связанные с историческими личностями).....	48
Прил. 19 Функции ресурсно-пространственных каркасов ТРП.....	50
Прил. 20 Разновидности культурных ландшафтов.....	51
Прил. 21 Оценочные средства туристско-рекреационного потенциала (качественные методы).....	52
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ.....	53
Иллюстрации к ГЛАВЕ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА.....	53
Илл. 1.1. Туристско-рекреационное пространство: понятие, структура, функции.....	53
Илл. 1.2. Факторы территориальной организации и развития туристско-рекреационного пространства.....	55
Илл. 1.3. Методические аспекты исследования туристско-рекреационного пространства.....	55
Илл. 1.4. Методологический аппарат формирования туристско-рекреационного пространства.....	56
Иллюстрации к ГЛАВЕ 2. ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	58
Илл. 2.1. Административно-территориальное устройство, социально-экономические, геополитические, физико-географические особенности региона.....	58
Илл. 2.2. Эксклавность и уникальность региона.....	60
Илл. 2.3. Современное состояние и особенности ТРП.....	61
Илл. 2.4. Туристско-рекреационный потенциал.....	65
Иллюстрации к ГЛАВЕ 3. ПЕРСПЕКТИВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	68
Илл. 3.1. Формирование комплексной модели ТРП.....	68
Илл. 3.2. Концепция «ареального развития» ТРП.....	69
Илл. 3.3. Концепция «линейно-направленного развития» ТРП.....	71

Илл. 3.4. Предложение по комбинированному градостроительному развитию ТРП.....	72
АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ.....	73
Таблица 1 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Природный каркас Калининградской области: гидрологические особенности.....	73
Таблица 2 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: историческое наследие.....	77
Таблица 3 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие архитектуры и градостроительства.....	78
Таблица 4 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие культуры и искусства.....	79
Таблица 5 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие науки и техники.....	80
Таблица 6 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Этнологический каркас Калининградской области: наследие археологии.....	81
Таблица 7 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Информационно-событийный каркас Калининградской области: музеи, галереи, выставочные залы.....	82
Таблица 8 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Информационно-событийный каркас Калининградской области: театры, концертные залы.....	83
Таблица 9 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Рекреационный каркас Калининградской области: санаторно-курортные учреждения (санатории, пансионаты).....	84
Таблица 10 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Рекреационный каркас Калининградской области: спортивно-оздоровительные учреждения.....	85
Таблица 11 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Сервисный каркас Калининградской области: объекты размещения.....	86
Таблица 12 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Сервисный каркас Калининградской области: объекты питания.....	89
Таблица 13 – Туристско-рекреационный потенциал. Природно-экологический потенциал.....	91

Таблица 14 – Туристско-рекреационный потенциал. Историко-культурный потенциал.....	93
Таблица 15 – Туристско-рекреационный потенциал. Социально-инфраструктурный потенциал.....	98
Таблица 16 – Характеристики и состав ресурсно-пространственных каркасов площадного, линейно-узлового и этносоциального типа.....	101
Таблица 17 – Классификация видов туризма.....	102
Таблица 18 – Используемые электронные ресурсы.....	102
ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	104
ДОСТОВЕРНОСТЬ И АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	106
ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	108

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **Актуальность исследования**

В России региональный туризм на сегодняшний день является приоритетным направлением развития экономики. Изучение региональных особенностей туристско-рекреационного пространства приобрело актуальность в контексте текущих социально-экономических условий, особенно важным в этом ключе видятся градостроительные аспекты его формирования.

Калининградская область, как уникальный регион с сохранившимся прусским (славянским) и немецким наследием, представляет большой интерес для изучения. Объединив особое географическое положение, уникальный природный ландшафт и морское побережье Балтийского моря, Калининградская область создаёт привлекательный туристический образ. Уцелевшие здесь историко-культурные объекты – памятники истории и архитектуры – формируют пространство наслоения культур различных периодов. Однако данный природный и историко-архитектурный ресурс используется лишь частично, из-за деградирующего состояния, малой степени сохранности, периферийности расположения, неравномерности освоения и отсутствия комплексной модели развития всего туристско-рекреационного пространства.

Ввиду имеющегося противоречия между колоссальным туристическим потенциалом и формой его пространственной реализации, актуальным является вопрос изучения архитектурно-градостроительных особенностей, сохранившихся рекреационных и историко-культурных объектов с целью определения возможных направлений развития туристско-рекреационного пространства с учетом новых социально-экономических условий региона.

### **Степень разработанности темы исследования**

Градостроительные аспекты организации рекреационных территорий отражены в трудах: Ю.Б. Хромова, С.Д. Митягина, С.В. Семенцова, В.А. Нефёдова, А.Э. Гутнова, Е.А. Ахмедовой, А.Г. Большакова, Ю.Н. Лобанова, В.Л. Глазычева, В.Н. Белоусова, В.В. Владимирова, Л.Ю. Мажар, А.В. Дроздова, Е.А.



Котлярова, И.Г. Лежавы, С.И. Яковлевой, Ю.П. Бочарова, З.Н. Яргиной, Д.С. Лихачёва, Ф.Н. Мильковой, А.Г. Исаченко, Ю.А. Веденина, А.В. Бокова, А.Н. Азизовой-Полуэктовой, М.В. Дерябиной, С.М. Михайлова, А.А. Дембич, А.Н. Дунца, Е.И. Ладик и др.

В методологическую базу исследования вошли междисциплинарные труды И.Т. Твердохлебова, И.В. Зорина, В.С. Преображенского, Н.С. Мироненко, Б.Н. Лиханова, Ю.А. Веденина, Б.Б. Родомана, В.А. Квартальнова, В.И. Кружалина, Н.В. Зигерн-Корн, Н.В. Шабалиной, С.Д. Мезенцева, В.Н. Козлова, С.В. Литвинова, А.М. Новикова, Д.А. Новикова, Ю.Н. Герасимова, Ю.Н. Кишик, Т.А. Федорова, И.М. Маергойз, А.В. Степанова, Г.И. Ивановой, Н.В. Лукашова, Л.В. Молодкиной, Е.М. Моисеевой, А.С. Кускова, В.Л. Голубевой, Т.Н. Одинцовой, Н.В. Пенкиной, О.Ю. Шаховой, А.А. Никифоровой, О.В. Чернявской, В.Т. Трофимова, Д.А. Котельникова, В.В. Глущенко, Б.Н. Пирожника, Е.В. Конышева, Л. Г. Лукьяновой, В.И. Цыбух, А.И. Шаблий.

Тематику архитектурного пространства, специфику его восприятия и ценностные характеристики раскрыли такие исследователи как: А.В. Иконников, А.Г. Габричевский, Ю.И. Курбатов, Лисицына А.В., Т.А. Славина, Ю.С. Янковская, М.В. Шубенков, Л.П. Репина, А.В. Лобанов, А.В. Святославский, М.М. Федорова, А.В. Ярмоленко.

Вопросы формирования индустрии регионального туризма, эффективного использования туристских ресурсов изложены в работах: С.А. Щербакова, С.А. Севастьянова, Ю.Е. Оконишниковой, Т.А. Волкова, Д.М. Байрамовой, Е.К. Булатовой, Ф.С. Поморова, А.В. Дроздова, Н.Н. Гировка, Е.Ю. Колбовского, Ю.А. Худеньких, В.В. Аурова, Т.Н. Чистяковой, М.В. Морошкиной, С.В. Кондратьевой, Т.А. Федоровой, С.В. Герасимова, Ю.А. Колесовой, С.В. Ситникова, М.А. Жуковой.

Публикации, отражающие региональную специфику Калининградской области: Е.Г. Кропинова, И.В. Белинцева, Д.Б. Сухин, А.В. Белова, И.И. Драгилева, А.В. Митрофанова, В.И. Кулаков, В.В. Седов, А.Н. Масан, Р.Ю. Качанов, А.В. Сербулов, В.А. Шупер, С.С. Лачининский, В.В. Орлёнок, А.А.

Курков, П.П. Кучерявый, С.Н. Тупикин, А.П. Клемешев, Ю.Д. Рожков-Юрьевский, Ю.М. Зверев, Г.В. Кретинин, В.Н. Брюшинкин, В.И. Гальцов, А.Л. Рогачевский, Е.С. Митина, В.В. Чернышева, С.В. Лебедев, В.И. Смирнов, Л.Л. Духовная, Е.Ю. Никольская, М.Е. Успенская, Н.А. Боровик, И. Ф. Ведерников, Л. Г. Зайчиков, В.Л. Каганский, М.Е. Смирнова, Е.В. Логвина, Н.Ю. Дугаренко, А.В. Труфанова, Л.В. Ковальский.

Исследования зарубежных авторов, связанные с различными аспектами развития туристско-рекреационного пространства: К. Инман, М. Прайс, Л. Мосс, П. Уилиамс, К.М. Холл, Н. Лейпер, М. Моррисон, К. Линч, Ч. Дженкс, Дж. М. Миоссек, М. Опперманн, Дж. О. Дж. Ландгрэн, Ч.С. Пирс, М. Хальбвакс, П. Нора, П. Рикёр, Я. Ассман, Дж. Оллик, Г. Ломиански, Р. Вэнскус, К. Вунш, К. Фрик, К. Бюга.

**Объект исследования** – туристско-рекреационное пространство Калининградской области (ТРП КО).

**Предмет исследования** – архитектурно-градостроительные и историко-культурные аспекты развития и потенциалы формирования туристско-рекреационного пространства.

**Цель работы** – разработка комплексной модели развития туристско-рекреационного пространства Калининградской области.

**Задачи исследования:**

1. Предложить трактовку понятия «туристско-рекреационное пространство» в архитектурно-градостроительном аспекте и апробировать его для Калининградской области.

2. Систематизировать факторы территориальной организации туристско-рекреационного пространства.

3. Сформировать методологический аппарат, отражающий специфику изучения туристско-рекреационного пространства региона в архитектурно-градостроительном аспекте.

4. Проанализировать современное состояние, проблемы и потенциалы развития туристско-рекреационного пространства Калининградской области.

5. Разработать комплексную модель организации туристско-рекреационного пространства Калининградской области.

6. Предложить перспективные концепции развития туристско-рекреационного пространства региона.

### **Границы исследования**

Исследование посвящено проблеме формирования и развития туристско-рекреационного пространства региона на градостроительном уровне, поэтому технические, географические, экономико-географические, социокультурные аспекты в работе не акцентированы.

*Территориальные* – совпадают с административными границами Калининградской области. Территория рассматривается на региональном (областном), муниципальном (окружном) и локальном (городские и поселковые центры) уровнях.

*Исторические* – обследование территории с учётом историко-археологической детализации (до I в.), раскрывающей новые культурно-исторические особенности развития туристско-рекреационного пространства.

*Хронологические* – включают 6 исторических этапов развития территории Калининградской области (I–XXI вв.): I–XIII вв., XIII–XVI вв., XVI–XVIII вв., XVIII в., XIX–XX вв., XX–XXI вв.

*Содержательные* – акцент в данном исследовании сделан на концептуальной трактовке формирования туристско-рекреационного пространства, поэтому работа носит фундаментальный характер и вопросы, связанные с изменением нормативно-правовой градостроительной документации, не входят в границы данного исследования.

### **Гипотеза исследования**

Специфику формирования ТРП Калининградской области определяют приоритет воспринимающего субъекта и масштабные характеристики восприятия, а идея событийной многослойности и наложения слоёв культурно-исторической значимости даёт новые градостроительные возможности развития инфраструктуры туризма.

**Область исследования** соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК 2.1.13. «Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов», пункту 2 – закономерности и региональные особенности территориально пространственной организации и архитектурно-планировочного формирования поселений.

**Теоретическая значимость** работы состоит в развитии сложившегося подхода к определению региональной градостроительной специфики с учетом историко-культурной многослойности территории; определении понятия «туристско-рекреационное пространство» в архитектурно-градостроительном аспекте, в разработке авторского методологического аппарата изучения и организации туристско-рекреационного пространства региона (на примере Калининградской области).

**Практическая значимость** исследования ориентирована на развитие регионального туризма (в соответствии с утвержденной стратегией развития туризма в Калининградской области до 2030 года) и формирование новой градообразующей базы региона, а также для использования при разработке целевых программ на территории Калининградской области.

Введены в научный оборот картографические материалы, объединяющие наиболее актуальные сведения по объектам культурного наследия разных категорий (федерального, регионального и муниципального значения): археологическое, архитектурное и градостроительное, историческое, наследие культуры и искусства, наследие науки и техники, а также вновь выявленные объекты.

#### **Методология и методы исследования**

Используемый в работе методологический аппарат основан на классических общенаучных методах, таких как: изучение, анализ и обобщение литературных и электронных информационных источников по градостроительству и архитектуре, нормативных и проектных документов, научных статей, диссертационных работ, программ по развитию туризма и статистических данных.

Фактология опирается на авторское натурное обследование (фотофиксацию), сравнительный анализ существующих материальных и «нематериальных» (на основании имеющихся литературных источников) объектов культурного наследия на территории Калининградской области, выполненный с применением графоаналитического, картографического, типологического и других методов исследования.

В результате сформирован авторский методологический аппарат, направленный на определение туристского потенциала и основных направлений развития туристско-рекреационного пространства в сфере градостроительства. Он включает в себя четыре этапа исследования туристско-рекреационного пространства: определение факторов организации, изучение ресурсов, выявление потенциалов, построение комплексной модели развития туристско-рекреационного пространства, объединяющих ряд ценностных и смысловых характеристик, для раскрытия которых были применены нетрадиционные для градостроительного исследования семиотико-герменевтический метод и метод создания «культурного ландшафта».

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1) предложена трактовка понятия «туристско-рекреационное пространство» (ТРП) в архитектурно-градостроительном аспекте и ее эффективность продемонстрирована на примере Калининградской области; определена структура и функции ТРП;

2) выявлены и систематизированы основные факторы территориальной организации туристско-рекреационного пространства; внешние – геополитические и внутренние – туристско-географические; внутренние факторы в свою очередь разделены на рекреационные, природно-ресурсные, историко-культурные, социально-экономические, демографические, материально-технические, коммуникационные;

3) сформирован методологический аппарат, раскрывающий пространственно-градостроительную специфику организации ТРП и акцентирующий роль воспринимающего субъекта. Он строится на алгоритме:

определение и группировка факторов, анализ ресурсов, выявление потенциалов, построение модели; на каждом этапе выявлены характеристики, содержательная составляющая которых, с одной стороны, определяет уникальность региона, а с другой – подчеркивает универсальность предложенной методологии;

4) проведен комплексный анализ структурных, количественных и качественных характеристик туристско-рекреационного пространства Калининградской области (с использованием авторского методологического аппарата, ориентированного на многослойность и полифункциональность ТРП); выявлена региональная специфика, проведена многофакторная оценка туристско-рекреационных ресурсов и потенциалов региона;

5) разработана комплексная модель развития многослойного туристско-рекреационного пространства Калининградской области; модель строится путём наложения потенциалов ТРП (природно-экологического, культурно-исторического, социально-инфраструктурного) и узлов развития «культурных ландшафтов»;

б) предложены базовые концепции развития туристско-рекреационного пространства («ареальное» и «линейно-направленное»), учитывающие существующие условия и потенциал региона; определена их структура, комбинаторика и направления преобразования.

### **Степень достоверности и апробация результатов**

Исследование опирается на обширный фактологический материал и использует современные методы научного исследования. Материалы доложены на тринадцати конференциях разного уровня. Опубликовано четыре статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (объемом - 1,9 п.л.) и одиннадцать научных статей (без соавторов, объем - 5,2 п.л.). Градостроительные предложения автора получили апробацию в проектных организациях Калининградской области и республики Казахстан.

### **Структура и объем диссертации**

Диссертация состоит из двух томов: первый – текстовый, он включает список литературы – 167 источников; второй – приложения и графические материалы.

Исследование изложено в трех главах: первая раскрывает теоретические и методические основы, вторая – градостроительную специфику, третья – перспективы и направления развития ТРП Калининградской области.

*В первой главе* формируется терминологический аппарат исследования, в том числе уточняется понятие «туристско-рекреационное пространство» в контексте архитектурно-градостроительной специфики; систематизируются факторы территориальной организации и методические аспекты изучения туристско-рекреационного пространства; определяются современные подходы организации туристско-рекреационного пространства; разрабатывается авторский методологический аппарат изучения и развития туристско-рекреационного пространства региона.

*Вторая глава* посвящена градостроительной специфике формирования туристско-рекреационного пространства Калининградской области, ее текущего состояния и особенностей; согласно предложенного автором методологического аппарата определяются факторы развития, ресурсный и инфраструктурный потенциал региона.

*В третьей главе* раскрыты перспективы и направления развития туристско-рекреационного пространства Калининградской области, разработана комплексная модель организации ТРП Калининградской области, определяющая приоритетные концепции и предложение по его комбинированному градостроительному развитию.

*Вводная и заключительная* части работы имеют традиционные характеристики.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА**

Для изучения туристско-рекреационного пространства наиболее важным является понятие «пространство». Существует множество его определений и интерпретаций. Первоначально древнегреческие философы ввели понятие «хорос» (пространство) [150]. Демокрит и Эпикур рассматривали пространство как бесконечное мировоеместилище всех вещей, Аристотель описал пространство как совокупность мест, занимаемых телами, позднее Лейбниц утверждал, что пространство – это порядок взаимного расположения тел [113]. Для И. Канта пространство антропоцентрично и согласовано с чувственным восприятием мира. Марксистская философия определяла пространство как форму существования материи. Далее А. Геттнер сформулировал концепцию «заполненного пространства» [150], а А.В. Ярмоленко позднее предположил двойственную трактовку пространства: «как путь» и «как обозрение» [144].

### **1.1. Туристско-рекреационное пространство: понятие, структура, функции**

Проблема терминообразования в нашем предметном поле имеет существенное значение, объем и трактовка понятий не имеет единообразия. Из-за отсутствия наиболее полного представления об объекте исследования и разнообразия трактовок невозможно систематизировать конечную структуру описываемых объектов [102, 124].

Исследователи разных специальностей обращались к трактовкам туристско-рекреационного пространства (далее по тексту – ТРП) и его отдельных компонентов. Как правило, ТРП является объектом исследования «рекреационной географии», а не архитектуры и градостроительства. Изучение ТРП в нашей стране датируется 50–70 гг. 20 в. Одними из первых специалистов в этой области были Б.Н. Лиханов, В.С. Преображенский, И.Т. Твердохлебов, Ю.А. Веденин,



Н.С. Мироненко, И.В. Зорин, В.А. Квартальнов и др. Градостроительным аспектам изучения ТРП посвящены некоторые работы Ю.Н. Лобанова, Ю.Б. Хромова, В.Н. Белоусова, Е.А. Котлярова, В.В. Владимирова, Л.Ю. Мажар, А.В. Дроздова и др. Как в случае и с другими, нет однозначной трактовки понятия «туристско-рекреационное пространство», из-за отсутствия междисциплинарного обсуждения и неоднозначной трактовки исходных понятий «туризм» и «рекреация» [162]. Рассмотрим это положение в таблице 1:

Таблица 1.

Авторы	Трактовка понятия ТРП
Л.Ю. Мажар	один из видов пространств [85],
А.Н. Дунец	природно-социальная экономическая часть географического пространства [41],
И.И. Пирожник	частью окружающей географической среды [104],
В.И. Кружалин	часть социокультурного пространства, связанного с рекреационной деятельностью [62],
Д.А. Котельников	рассматривает ТРП как таксон и привязывает это понятие к административно-территориальному делению и муниципально-территориальному устройству [151].

Далее рассмотрим понятия «туризм» и «рекреация». В.В. Глущенко, как и западные исследователи, различает данные понятия и определяет рекреационное пространство – как часть социального, используемого для рекреации и отдыха населения, а туристское – как место, имеющее туристские ресурсы [37]. Итак, в данном аспекте различие между «туризмом и рекреацией» заключается в смене окружающей среды для человека из среды жизнедеятельности в иную среду «место назначения». Другой подход (например, Н.В. Зигерн-Корн) подразумевает единство пространств туризма и рекреации, используя понятие «туристско-рекреационное пространство» [49].

Трактовка ТРП в значительной мере зависит от дискурса, а также целей и задач исследователя [57]. Поэтому необходимо уточнение понятия «туристско-

рекреационное пространство» с учетом архитектурно-градостроительной специфики.

Раскроем архитектурный контекст. А.В. Иконников определяет «архитектурное пространство» (АП) как «часть пространственной непрерывности»: а) преобразованную и оформленную материальными элементами, б) имеющую гармоничное начало и эстетическую ценность, в) ориентированную на пребывание человека и условий для его жизни, г) являющуюся основой «языка» архитектуры. В АП выделяется еще и «перцептивное пространство» – воспринимаемое и понимаемое человеком, насыщенное значениями и культурными ценностями, продуцирующее художественные образы архитектуры [17].

А.Г. Габричевский размышляет на тему пространства и его первичных элементов. Основа пространственного формообразования – процесс преобразования среды под влиянием динамики человеческого тела и фиксации результата его преобразовательной деятельности в окружающей среде. Он выделяет два типа пространств: динамическое – связано с активными преобразованиями и деятельностью человека; статическое – связано с неподвижностью, абстрактностью, однородной пустотой без качественной определенности [33].

На основе приведенных трактовок можно говорить о двойственности архитектурного пространства: материально-практической и информационно-эстетической [30].

Далее обратимся к определениям понятия «туристско-рекреационное пространство», демонстрирующим целеполагание и подходы исследователей других специальностей (экономико-географическая, географическая, техническая), обобщенным в таблице 2.

Таблица 2.

Авторы	Трактовка понятия ТРП
А.Н. Дунец	ТРП – комплекс социально-экономических объектов, процессов, явлений с пространственно-временной

	взаимосвязью, обусловленный ландшафтом Земли (ТРП рассматривается с позиции места расположения, функционирования, потребления природных и культурных богатств) [150], социальный фактор вторичен
Е.В. Коньшев	ТРП – физическое пространство с размещением туристских и рекреационных объектов, их связей и отношений между ними [57]. ТРП – элемент географического пространства
В.В. Глущенко	ТРП рассматривает с позиции обеспечения потребностей людей (туристов) и способствует восстановлению здоровья, физических и духовных сил, т.е. рассматривает его как лечебно-оздоровительное, физкультурно-спортивное, познавательное, развлекательное назначение территории [37]

В этих определениях мы видим существенные отличия трактовок «пространства» и отсутствие акцента на «воспринимающего» и «проживающего себя в пространстве» человека. Трактовки ТРП, представленные в таблице 2, достаточно прагматичны и ресурсно-центрированы, их разнообразие связано в основном с типами деятельности и количеством потребителей-пользователей территории [107].

Анализ понятия «туристско-рекреационное пространство» в русле географических, экономико-географических и технических трактовок не дает основания для раскрытия приоритета архитектурно-градостроительного аспекта, ориентированного на учет мировосприятия человека, поэтому для формирования определения ТРП и разобраны различные аспекты понятия «архитектурное пространство», на основании этого дана авторская трактовка ТРП как специфического типа архитектурного пространства, которое: а) сомасштабно человеку, б) имеет динамическую и многослойную объектно-территориальную структуру, в) включает в себя материальные и нематериальные объекты и явления, г) определяется процессами пространственно-временной и ценностно-смысловой взаимосвязи, в) направлено на потребление ресурсов (историко-

культурных и этнологических, природных и рекреационных, информационно-событийных и сервисных).

Из определения следует, что структура ТРП формируется главным образом за счёт воспринимаемых и потребляемых человеком материальных и нематериальных туристско-рекреационных ресурсов. Для раскрытия сущности последнего обратимся к трактовкам в таблице 3.

Таблица 3.

Авторы	Трактовка понятия «туристско-рекреационные ресурсы»
В.И. Кружалин, Н.С. Мироненко, Н.В. Зигерн-Корн, Н.В. Шабалина	компоненты географической среды и объекты деятельности людей, а также природные явления, важные для организации туризма и рекреационных занятий [34]
Л.Г. Лукьянова и В.И. Цыбух	совокупность природных и антропогенных объектов, определяющих целеполагание туристской деятельности [108]
Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова и О.В. Чернявская	это объекты или явления: исторические, архитектурные и археологические, культовые, социокультурные, природно-климатические, научные и промышленные, ориентированные на удовлетворение туристических потребностей человека [126]
С.И. Яковлева	природные, исторические, социально-культурные объекты, а также «объекты туристского показа», ориентированные на поддержание и восстановление процессов и потребностей жизнедеятельности человека [140]

Таким образом, независимо от авторства или специальности исследования, *под туристско-рекреационными ресурсами в общем смысле понимают совокупность природных и антропогенных объектов туристского показа.*

Наряду с вышерассмотренным понятием были также изучены определения смежных понятий: «туристско-рекреационный каркас» и «туристско-рекреационный потенциал» (далее по тексту – ТРПЦ) [140], анализ приведен в таблице 4.

Таблица 4.

Авторы	Трактовка понятия «туристско-рекреационный каркас»
С.В. Герасимов, Ю.А. Колесова, Е.В. Коньшев, Е.В. Митягина, С.В. Ситников, О.М. Пахомова	совокупность туристских центров и маршрутов, учреждений рекреации, образующих инфраструктуру для организации туризма и отдыха граждан [127]
С.И. Яковлева	территориально-пространственная организация местности с системой объектов туристского внимания (историко-культурного и природного наследия), существующая в связи с окружающей средой [140]
Авторы	Трактовка понятия «туристско-рекреационный потенциал»
В.И. Кружалин, Н.С. Мироненко, Н.В. Зигерн-Корн, Н.В. Шабалина	совокупность туристско-рекреационных ресурсов, их размещения на территории, условий реализации, нацеленных на удовлетворение потребностей людей в рекреации и туризме [34]
Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова и	совокупность природных и социально-экономических ресурсов территории для рекреационной деятельности, учитывающая

О.В. Чернявская	фактор ее сохранности и способности их к восстановлению [126]
-----------------	---

В общем смысле «туристско-рекреационный каркас» – это *совокупность природных и антропогенных объектов туристского показа (туристско-рекреационных ресурсов) и туристских маршрутов (связей)*; «туристско-рекреационный потенциал» – *это совокупность туристско-рекреационных ресурсов, туристских маршрутов (связей), предпосылок их формирования (факторов) и функциональных задач.*

Итак, обзор определений трёх, важных для исследования смежных понятий помог выявить иерархию и взаимосвязь исходных составляющих, а также обосновать предлагаемую на основе авторского уточнения структуру ТРП, в которой *туристско-рекреационные объекты (ресурсы) и туристские маршруты (связи) формируют туристско-рекреационные каркасы, которые в сочетании с функциональными задачами и условиями реализации определяют туристско-рекреационные потенциалы* (Илл. 1.1, Рис. 1).

Так определена структура и свойства ТРП архитектурно-градостроительной направленности (Илл. 1.1, Рис. 2). Она сочетает разные по характеристикам и составу ресурсно-пространственные (туристско-рекреационные) каркасы площадного, линейно-узлового и этносоциального типа [34]. Полный и подробный список приведен во втором томе (Табл. 16):

Ресурсно-пространственный каркас площадного типа:

– природный (рельеф, климат, ландшафтные и гидрологические характеристики, фауна и флора, ООПТ (заповедники, заказники, парки, памятники природы), экологическое состояние и т. д.).

Ресурсно-пространственные каркасы линейно-узлового типа:

– рекреационный (санатории, пансионаты, курорты и их объекты, физкультурно-спортивные оздоровительные объекты и др.);

– культурно-исторический (памятники истории и культуры; памятники архитектуры и градостроительства; памятники религиозно-культового сакрального назначения, достопримечательные места и др.);

– этнологический (памятники археологии: городища, культурные слои, земляные валы и др.; памятные места, объекты материальной культуры прошлого; мистические, сакральные и особо почитаемые объекты и территории и др.);

– сервисный (средства размещения, предприятия общепита, транспорта, торговли и быта, туристские предприятия и др.).

Ресурсно-пространственный каркас этносоциального типа:

– информационно-событийный (включает объекты музейно-выставочных, научных, образовательных и библиотечных, культурно-досуговых, театральных, киноконцертных, цирковых учреждений, зоопарки, зоосады и др.).

Основные свойства структуры ТРП: целостность (единение всех составных частей/элементов), связанность (интенсивность связей между элементами пространства), иерархичность, многослойность (историческая неоднородность), плотность (характеризует специфику размещения туристско-рекреационных объектов и явлений), масштабность восприятия, устойчивость.

Среди указанных типов каркасов линейно-узловой обладает выраженной иерархией составляющих, туристско-рекреационная структура которого предложена согласно К. Линчу и А.И. Шаблий (Табл. 18) [99, 190]. Классификация элементов линейно-узловой каркаса приведена в таблице 5:

Таблица 5

Название элемента линейно-узловой каркаса	Трактовка (состав)
туристско-рекреационный пункт	объекты показа / средства размещения туристов
туристско-рекреационный центр	населенный пункт (с набором рекреационных учреждений или объектов)

туристско-рекреационный узел	совокупность объектов и комплексов взаимодополняющих рекреационных учреждений в пределах единой территории;
туристско-рекреационный район	совокупность рекреационных пунктов, центров и узлов, единой территории, а также их инфраструктурные объекты;
туристско-рекреационный регион	группа рекреационных районов, расположенных на территории, характеризующаяся общностью ресурсов (природных, историко-культурных, социально-экономических и др.), а также определенными инфраструктурными взаимосвязями;
туристско-рекреационная зона	совокупность рекреационных регионов, формируемая на основе территориальной близости, наличия связей транспортных и функциональных, а также общего рекреационного ресурса.

Описанная структура является универсальной и общепринятой как для градостроительных, так и для географических, экономико-географических объектов изучения. Однако, ввиду обозначенной настоящим исследованием архитектурной специфики ТРП, предлагается адаптировать взятую за основу структуру К. Линча и А.И. Шаблий путём замены иерархического уровня «туристско-рекреационный узел» на «туристско-рекреационный ареал». Данное изменение обосновано тем, что «туристско-рекреационный узел» предполагает компактную площадь, конкретизацию территориальных границ (возможную связь с административными границами) и количество опорных центров и пунктов, в то время как «туристско-рекреационный ареал» формируется независимо от установленных административных границ, может включать в себя разнопорядковые центры и пункты различных культурных и функциональных значений.

Каждый ресурсно-пространственный каркас имеет свою функцию (Прил. 19) (природный – экологическая; рекреационный – восстановление и



оздоровление граждан; культурно-исторический – функция сохранения исторического и культурного наследия общества; этнологический – культурно-архетипическая функция; информационно-событийный каркас – просветительско-образовательная; сервисный – обслуживающая (Илл. 1.1, Рис. 2).

Таким образом, ТРП можно отнести к категории мегапонятий, объединяющих в себе различные аспекты изучения. Это особый тип материально-культурного пространства, где осуществляется потребление вещественно-информационных, природных и культурных ресурсов [150].

## 1.2. Факторы территориальной организации и развития туристско-рекреационного пространства

ТРП представляет собой структуру с выраженной иерархией, функционирующую под воздействием различных факторов, где факторы рассматриваются как «причины, движущие силы какого-либо процесса, явления, определяющие его характер или отдельные черты» (Табл. 18) [170]. Они могут способствовать развитию, стагнации или деградации туристско-рекреационного освоения территории. В этой связи выявление факторов территориальной организации является важным этапом исследования, помогающим определить характер их взаимодействия со структурными элементами ТРП.

Существуют разные подходы к определению и группировке данных факторов. Наиболее ранние научные представления сформированы в конце XX века. И.Т. Твердохлебов и Н.С. Мироненко предложили научный подход к группировке факторов, влияющих на территориальную организацию рекреационной деятельности, который стал впоследствии одним из самых применяемых [154]. Они определили ряд экономико-географических факторов, влияющих на формирование и функционирование рекреационных районов следующего состава [90]: система расселения, экономико-географическое положение, рекреационные ресурсы, степень развития рекреационной инфраструктуры, характер взаимодействия рекреационного обслуживания с другими отраслями народного хозяйства.

Другой часто используемый подход определил И.В. Зорин. Его концепция основана на разделении всех факторов на три группы: локализующие, реализующие и генерирующие. Локализующие факторы определяют географическое положение исследуемых территорий, оказывая тем самым значительное воздействие на организацию туристских центров. К примерам таких факторов можно отнести расположение территории относительно основных транспортных направлений, близость к водным объектам, лесным массивам и горным областям, наличие и характер береговой линии и т. д.

Реализующие факторы выявляют наличие ресурсов или ресурсный потенциал территории, а именно их совокупность для рекреационной активности, используемые для организации досугово-оздоровительной деятельности определенного контингента людей [46]. Данными факторами являются природные и антропогенные объекты и их функциональные особенности оздоровительного, познавательного и культурного свойства. К наиболее ярким примерам данной группы факторов относят памятники истории, культуры и архитектуры, туристскую инфраструктуру. Генерирующие факторы демонстрируют потребности местных жителей, рекреантов и туристов и оцениваются спросом на предлагаемые или планируемые формы отдыха. Важно отметить, что именно эта группа факторов влияет, по мнению И.В. Зорина, на тематическую составляющую развития туристского центра. Группа генерирующих факторов включает туристский интерес, потребность в восстановлении трудоспособности и здоровья, уровень мотивации населения, удовлетворение духовных и культурных потребностей [154].

Л.Ю. Мажар разделила причины, связанные с развитием туристско-рекреационной деятельности, на факторы и условия, зависящие от принадлежности к внешним или внутренним по отношению к отдельным туристским образованиям (туристско-рекреационным системам или комплексам) [150].

К. Инман предположил иную группировку, обозначив только две группы факторов (Табл. 18) [171]: базовые (факторы условий) и специализированные (факторы деятельности).

В отличии от вышеперечисленных исследователей, М. Опперман акцентирует внимание на одном, самом главном, факторе – туристской инфраструктуре. По его мнению, наличие именно этого фактора обеспечивает правильное туристское освоение территории [35].

Проанализировав геоэкономические проблемы развития международного туризма, С.А. Щербакова выявила новый подход. Основной идеей для предложенной ею группировки из семи блоков послужила мысль о смене

доминирующей роли того или иного фактора, в зависимости от развития туристско-рекреационной деятельности. Данный перечень блоков включает в себя [87]: социально-экономические, географические, природно-рекреационные, историко-культурные, медико-санитарные, политические, экологические.

На сегодняшний день исследователи сферы туризма и отдыха всё чаще выделяют только две основные группы факторов развития туристских территорий – социально-экономические и природные, соотнося такое деление с показателями статико-динамических процессов туристско-рекреационной деятельности [63]. Таким образом, совокупность всех факторов, влияющих на развитие территорий отдыха и туризма, подразделяется в первую очередь на динамические и статические, где к динамическим относят факторы [120] демографические, социально-экономические, материально-технические, геополитические. К статическим факторам относят природно-географические и историко-культурные. Показатели динамических факторов могут иметь различные значения, меняющиеся с течением времени. Статические же факторы обладают относительно неподвижными значениями и оказывают влияние на формирование ТРП и его функционально-планировочной структуры.

М. Прайс, Л. Мосс, П. Уилиамс выделяют ряд важных и основных, по их мнению, факторов, способствующих развитию туристских регионов, либо ограничивающих его: доступность, привлекательность, туристский образ и имидж.

Говоря в целом об организации ТРП, конечно, стоит отметить ключевую роль природной составляющей. Ведь зачастую именно уникальная среда с неповторимыми природными ресурсами является главным объектом притяжения туристов. Однако в мировой практике встречаются территории туристско-рекреационного назначения, сформированные в неблагоприятных для развития рекреации и туризма зонах. К подобным примерам можно отнести Лас-Вегас – всемирно известный туристический центр, расположенный в пустыне Невада [154], демонстрирующий еще одну точку зрения на территориальную

организацию ТРП. Можно сказать, что данный подход обусловлен потребностями социокультурного освоения территории.

Таким образом, прослеживается разница между исследованиями рекреационной географии предыдущих десятилетий и нынешних. Российские и зарубежные ученые прошлых лет в основном учитывали экономико-географические, материально-технические и демографические группы факторов. Нынешние же исследователи в большей степени ориентируются на потребительские приоритеты туристов и особенности природной и культурно-исторической составляющей.

Группировка факторов настоящего исследования осуществляется на основе комплексного подхода, опирающегося как на устоявшийся теоретико-методологический опыт, так и на современные тенденции. В результате данного подхода сформировано две группы факторов территориальной организации ТРП (внешние и внутренние) (Илл. 1.2, Рис. 1):

внешние факторы:

– геополитические (изменения правового регулирования, ситуации, связанные с геополитикой, изменения туристской активности и условий безопасности путешествий);

внутренние факторы:

– туристско-географические (особенности географического положения туристских объектов); рекреационные (наличие, состав, расположение рекреационных, оздоровительных и спортивных объектов, экологические риски, экологическое качество природных ресурсов); природно-ресурсные (особенности рельефа, климата и гидрографии, ландшафтное разнообразие, растительный и животный мир); культурно-исторические (наличие, состояние, расположение памятников архитектуры и градостроительства, культуры, истории и археологии); социально-экономические (характер занятости и уровень жизни населения, соотношение досугового и рабочего времени, изменения экономической ситуации в регионе; изменение персонального дохода и др.); демографические (численность населения, национальный и религиозный состав, миграция, урбанизация, уровень

образования населения, предпочтения населения, формирующие структуру туристско-рекреационного спроса и др.), материально-технические (состав и состояние туристской инфраструктуры: объекты питания и размещения, транспорта, торговли и развлечения; кадровый состав: количество, квалификация); коммуникационные (транспортная доступность территорий отдыха, туристский образ и имидж региона, СМИ, реклама, реализация разрабатываемых турпродуктов).

Организация и развитие ТРП предполагает включение различных процессов управления территорией и ее структурными элементами разного уровня (пункты, центры, ареалы, районы, регионы, зоны), с учётом особенностей туристско-рекреационной инфраструктуры и ресурсной базы. Подобное пространственное освоение можно представить этапами:

– *первый этап «минимальное освоение»* – открытие туристско-рекреационных территорий (либо ранее незадействованных территорий) для посетителей; появление объектов (пунктов) обслуживания туристского назначения;

– *второй этап «основное развитие»* – активный рост количества территорий и туристских объектов (пунктов); формирование транспортно-коммуникационных связей между туристскими объектами, объединение их в группы (туристские центры), развитие туристской инфраструктуры; рост популярности; увеличение туристских потоков;

– *третий этап «максимальное освоение»* – формирование полноценного ТРП, состоящего из множества групп туристских объектов (центров); образование крупных территориально-объектных единиц (ареалов и районов) с развитой инфраструктурой, уникальными туристскими ресурсами, хорошей транспортной доступностью и высоким качеством туристского обслуживания.

Развитие туристической отрасли и необходимых для ее роста ресурсных, материально-технических и информационных компонентов играет важную роль в решении социальных проблем [114]. Стоит отметить позитивную динамику развития туризма в Российской Федерации за последние годы [100].

### 1.3. Методические аспекты исследования туристско-рекреационного пространства

Пространство, как объект исследования, на протяжении десятилетий остается в центре научных интересов. Исследователи разных направлений посвящают свои работы изучению в том числе и ТРП, используя при этом различные подходы и методы. Формирование методологии исследования ТРП началось во второй половине XX века. Основоположниками этого направления стали И.Т. Твердохлебов, И.В. Зорин, В.С. Преображенский, Н.С. Мироненко и др.

**Основные подходы к изучению.** Существующие подходы к анализу и оценке ТРП, главным образом, направлены на выявление способов создания и тенденций развития глобального или регионального ТРП.

Одним из первых был определён *ресурсно-географический подход*, впоследствии переформулированный в *ресурсный*. Данный подход основан на выделении рекреационного потенциала – совокупности рекреационных ресурсов (культурно-исторических, природных) и их территориальных сочетаний, влияющих на прогрессирующие или деградирующие стадии развития ТРП [34].

Логичным продолжением изучения ТРП стал *системный подход*. В отличие от ранее описанного, он учитывает не один рекреационный потенциал, а систему частных потенциалов с иерархической структурой соподчинённых элементов (культурно-исторических, природных, социально-экономических, информационных), ориентированную на определение возможностей и условий туристско-рекреационного использования территорий [34]. На основе данного подхода в конце прошлого века В.С. Преображенским была разработана концепция территориальной рекреационной системы, а затем сформировано новое научное направление – «рекреология» [150]. Л.Ю. Мажар позднее сформулировала новую интерпретацию категории «территориальная рекреационная система», конкретизируя понятие «рекреация» и определяя его как один из видов территориальных общественных систем [86].

Системный подход и на сегодняшний день является одним из часто используемых как на Западе, так и в России. Среди западных исследователей, применяющих этот подход к изучению территориальных туристских систем, стоит отметить К.М. Холла, Н. Лейпера, М. Моррисона и др. Для Н. Лейпера, в частности, основу туристско-рекреационной системы составляют туристы, туристская инфраструктура и индустрия, природные ресурсы [163].

Можно сказать, что системный подход и установленный им синтез знаний самым естественным образом встраивается в градостроительство, составляя методологическую основу наряду с моделированием. Ведь именно градостроительство охватывает вопросы проектирования, создания, испытания и эксплуатации сложных систем [88].

В результате оптимизации развития туристско-рекреационных систем, наиболее популярным стал *кластерный подход*. Идея этого подхода учитывает две основных проблемы: экономический рост и уменьшение негативного влияния на экологию. Однако, опыт использования данного подхода в отношении ТРП нашей страны продемонстрировал свою неэффективность. Это связано с отличительными особенностями социально-культурных систем и экономики [61]. Со временем кластерный подход был пересмотрен и переформулирован, получив название *«концепция устойчивого развития»*. Основным её направлением стал поиск компромисса и баланса между категориями кластерного подхода с учётом глобальных, национальных и региональных приоритетов развития [59].

Поскольку разные типы пространств, заполненные разноуровневыми структурными элементами, нередко имеют «случайные» включения, возникает необходимость в их учете и классификации. В результате, многие научные работы по архитектуре и градостроительству стали ориентироваться на поиск новых методов анализа различных территориальных систем в других научных областях. Таким образом, актуальным стал *междисциплинарный подход*, нацеленный на использование научных знаний смежных дисциплин [140].

Наряду с междисциплинарным – в исследованиях, посвящённым ТРП, активно развивался и *комплексный подход*. Данному подходу к изучению



различных явлений и объектов посвящено множество работ отечественных и зарубежных учёных: И.В. Зорина, Е.А. Котлярова, В.Н. Козлова, Дж.М. Миоссек и др. Комплексный подход предусматривает совокупный анализ социально-экономических показателей регионального развития, показателей количества и сохранности туристских объектов, их популярность (посещаемость разными социальными группами населения) и др.

К подходам, учитывающим, главным образом, теоретический аспект изучения туристско-рекреационных систем (в том числе и ТРП), могут быть отнесены *историко-хронологический и эстетический подходы*, а к учитывающим в большей степени практический аспект – организацию и развитие составляющих ТРП – относят *каркасный и средовой подходы*.

*Историко-хронологический подход* включает в себя анализ исторического развития туристско-рекреационной территории и расположенных в её пределах объектов (памятников культуры, архитектуры, природы и др.), также изучение различных явлений в контексте общей истории конкретной территории. Материал, наработанный методами архитектурно-градостроительных исследований, рассматривается и систематизируется в хронологическом порядке, после чего выявляются связи и зависимости эволюции архитектуры и градостроительства с политическими, социальными, экономическими событиями и явлениями общего исторического процесса [79, 150].

*Эстетический подход* обусловлен исследованием художественной структуры и образно-ассоциативной функции ТРП и объектов, наполняющих его [143]. К основным характеристикам данного подхода относят наличие взаимосвязи функционального назначения и художественного образа исследуемого объекта; сочетание (интеграция) материально-художественных объектов и природных комплексов в структуре ТРП; пространственно-временную динамичность (изменчивость) и историко-семиотическую связанность исследуемых архитектурно-градостроительных объектов. Эстетический подход нацелен на выявление особенностей художественно-смысловой организации исследуемого объекта и поиск его архитектурной или градостроительной

композиции [79].

*Каркасный подход* основан на моделировании и проектировании выделенных автором территориальных каркасов ТРП как сочетания элементов территориальной структуры туристского региона (пункты, центры, узлы, ареалы, регионы, оси, коридоры и др.) на основе транспортных систем, гидрографических осей, туристских маршрутов [140].

*Средовой подход* предполагает, что приоритетным фактором при проектировании является само пространство и существующие в нем объекты (природные и историко-культурные), которые при объединении с инфраструктурой туризма создают гармоничную природно-культурную среду [140].

Сложившаяся к настоящему времени поочерёдная смена подходов изучения ТРП привела к постепенному отказу (оторванности) от материальной составляющей организации и развития туристско-рекреационных систем. В одних случаях этот отказ сводится к частичному учёту «ресурсной базы», в других – к полному отказу. Таким образом, данная тенденция стала отправной точкой для формирования следующего этапа эволюции подходов к анализу и оценке ТРП, примерами которых являются, в частности, *маркетинговый* и *цивилизационный подходы*.

*Маркетинговый подход* используется с целью продвижения имиджа туристской территории, усиливающего аттрактивность и конкурентоспособность для целевого рынка, а также учитывающего интересы местного сообщества [140].

*Цивилизационный подход* главным образом помогает выявить и использовать уникальные условия, геополитические, национальные, региональные и местные особенности, социокультурные взаимосвязи и историческую преемственность историко-культурного наследия проектируемого ТРП/территории и др. [140].

Для западных учёных при изучении структуры ТРП наиболее актуальными являются *комплексный, исторический, деятельностный* подходы [150]. Используемые подходы отражаются в теоретических и проектных моделях

территориальных структур ТРП с различными сочетаниями основных компонентов. Дж.М. Миоссек, например, обозначил такую структуру в виде ядра – региона, окружённого четырьмя зонами – причинами (мотивами) путешествий. Автор выстраивает свою теоретическую модель, используя *деятельностный и социально-экономический подходы*. М. Опперманн взял за основу фактор наличия туристской инфраструктуры, учитывающий поэтапность освоения территории туристско-рекреационного назначения [165]. Дж. О. Дж. Ландгрэн, используя *структурно-функциональный подход*, предложил модель туристского дестинационного пространства с акцентом на функциональный профиль территории.

Итак, все перечисленные подходы условно можно поделить на три блока с учетом возможности их применения в исследовании. Первый блок – «теоретические подходы» – объединяет те подходы, которые необходимы для аналитической части, а именно для обследования ТРП (ресурсно-географический, историко-хронологический, цивилизационный). Во втором блоке – «практические подходы» – представлены подходы, необходимые для разработки и обоснования комплексной модели развития ТРП («концепция устойчивого развития», средовой, каркасный, маркетинговый). Третий блок – «универсальные подходы» – включает подходы с потенциалом использования в разных направлениях изучения ТРП (системный, кластерный, междисциплинарный, комплексный, эстетический).

Однако, некоторые из описанных подходов имеют схожую тематическую и смысловую направленность, из-за чего возникает необходимость в обобщении данного перечня. В результате выявлено семь научных подходов, необходимых для изучения и развития ТРП (Илл. 1.3, Рис. 1): системный; междисциплинарный; цивилизационный; историко-хронологический; эстетический; средовой; каркасный.

Поскольку *системный подход* при изучении ТРП учитывает обследование и реорганизацию всех структурных элементов, можно определить его как основной для теоретической и практической части настоящего исследования.

*Междисциплинарный подход*, необходимый для расширения методической составляющей и включения нетипичных методов изучения ТРП, отнесён к теоретической части исследования для всех элементов.

Роль *цивилизационного подхода* обусловлена необходимостью учёта существующих геополитических, исторических, региональных и социокультурных особенностей при построении модели развития ТРП и его культурно-исторического, этнологического и информационно-событийного каркасов.

*Историко-хронологический подход*, применяемый в теоретической части исследования природного, культурно-исторического и этнологического каркасов, нацелен на анализ исторического развития исследуемой территории и систематизацию полученных данных в контексте взаимосвязи между архитектурно-градостроительными объектами и социально-политическими процессами.

Применение *эстетического подхода* для обследования природного, культурно-исторического и этнологического каркасов обусловлено целью выявить особенности художественно-смысловой организации и историко-семиотической связанности исследуемых архитектурно-градостроительных объектов.

*Каркасный подход* отнесен к практической части исследования и применяется для всех структурных элементов ТРП, так как основан на моделировании и проектировании территориальных каркасов.

*Средовой подход* и его направленность на гармонизацию пространства с учётом существующего природного и историко-культурного потенциала применяется при построении модели развития ТРП и его природного, рекреационного, культурно-исторического, этнологического и сервисного каркасов.

**Методы исследования.** Комплексные архитектурно-градостроительные исследования предполагают использование широкого круга подходов и методов [150]. Методы научного исследования подразделяются на теоретические и

эмпирические (воспринимаемый посредством органов чувств) [98]. Среди методов теоретического познания можно выделить: *анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация, обобщение, формализация, индукция, дедукция, идеализация, аналогия, моделирование* и др. К эмпирическим методам, как правило, относят: *изучение информационных источников (литература, документы), наблюдение, измерение, опрос или анкетирование, обследование, мониторинг, обобщение опыта* и др. (Илл. 1.3, Рис. 2) [143].

Территориальная организация регионального ТРП связана с анализом различных процессов самоорганизации, формирования и развития функциональных каркасов, что предполагает использование целого комплекса подходов и методов междисциплинарного характера.

Установленная авторским определением каркасная структура ТРП может быть исследована посредством различных оценочных средств и методов. Каждый из них применяется как к отдельному структурному элементу, так и к группе элементов, из чего возникает потребность в ранжировании методов согласно структуре ТРП и выявленным ранее научным подходам. Чтобы осуществить подбор и последующую классификацию, определены критерии, конкретизирующие профиль применения актуальных методов: иерархичность, диапазон использования (охват), специализация.

В результате возможные для использования в настоящем исследовании методы были поделены на шесть групп: общие универсальные, общие теоретические, общие практические, специальные универсальные, специальные теоретические, специальные практические.

Группа «*общие универсальные*» включает в себя методы, которые могут быть использованы на любом этапе данного исследования: *изучение литературы, документов, научных трудов; сравнительный анализ; метод типологий и классификаций; графоаналитический метод; метод обобщения* (Прил. 1).

Группа методов «*общие теоретические*» относится к теоретической части исследования, объединяющей этапы обследования всех структурных элементов ТРП с учётом ранее систематизированных междисциплинарного, системного,

эстетического и историко-хронологического подходов, и включает в себя *метод натурного обследования и картографический метод* (Прил. 1).

Группа методов *«общие практические»* связана с практической частью построения комплексной модели развития ТРП, учитывающей трансформацию всех структурных элементов на основе системного, каркасного, средового и цивилизационного подходов и включает *структурно-каркасный метод и метод моделирования* (Прил. 1).

Группы *«специальные универсальные»*, *«специальные теоретические»* и *«специальные практические»* объединяют ряд методов, применяемых к отдельным структурным элементам. Некоторые из методов этих групп отличаются своим специфическим характером и являются нетипичными для архитектурно-градостроительного исследования. *«Специальный универсальный»* метод – семиотико-герменевтический метод (изучение и моделирование культурно-исторического, этнологического и информационно-событийного каркасов). *«Специальный теоретический»* метод – архитектурно-планировочный анализ (изучение культурно-исторического и этнологического каркасов). *«Специальный практический»* метод – метод создания «культурного ландшафта» (моделирование природного, рекреационного, культурно-исторического и этнологического каркасов). Методы, нетипичные для архитектурно-градостроительного исследования, подробно рассмотрены ниже.

*Семиотико-герменевтический метод* – метод анализа архитектурно-градостроительных объектов, направленный на выявление пространственных средств интерпретации и их символического содержания (материально-практического и информационно-эстетического) [105, 155, 121]. Иными словами, связь семиотического и герменевтического нацелена на соотнесение структуры объекта и концепции его социального значения, где пространство понимается как смыслообразующая форма. Архитектурно-градостроительный объект приводится в соотношение с его культурно-символическим содержанием [83].

Вновь создаваемые архитектурно-градостроительные объекты,

включающие в свой «ландшафт» сохранившиеся памятники истории и культуры, требуют особого внимания с точки зрения анализа интерпретаторов (историков, искусствоведов, философов и архитекторов) на междисциплинарном уровне. Научно-герменевтический инструментарий позволяет аналитически зафиксировать исторический процесс порождения объективно-субъективных смыслов и значений в архитектуре и градостроительстве [95]. Таким образом, осмысление архитектурного языка раскрывает не только символический смысл, но и историческую событийность, связанную с жизнью отдельных индивидуумов и целых сообществ.

В рамках данного метода предполагается, что анализ или моделирование архитектурно-градостроительного объекта производится с учётом разных масштабов и уровней его восприятия: уровень окружающего пространства (контекста) – транспортная доступность; уровень объёмно-пространственного решения – шаговая доступность; планировочный уровень – визуальная доступность.

*Метод создания «культурного ландшафта»* ориентирован на специфику культурного и целенаправленного преобразования и освоения человеком ландшафта. Он используется в географии, истории, археологии, этнологии, этноэкологии и др. Термин (нем. Kulturlandschaft) – «культурный ландшафт» ввёл в научный оборот в начале 20 в. немецкий географ О. Шлютер, противопоставивший культурный ландшафт естественному, первозданному ландшафту (нем. Urlandschaft) [15].

В настоящее время сложилось три принципиально разных толкования понятия «культурный ландшафт» [107]: 1. «Антропогенный ландшафт»; 2. «Местность обитания определённой группы людей»; 3. «Ландшафт – носитель духовных и интеллектуальных ценностей».

Большое внимание культурному ландшафту уделял Д.С. Лихачёв. Он подчёркивал, что в основе сохранения наследия должно лежать представление о целостности исторической, культурной и природной среды [75]. Основным принципом при сохранении культурного наследия, по мнению Д.С. Лихачёва,

должен быть «принцип неразрывности» памятника и ландшафта, где двусторонняя связь составляющих выражается сонаправленностью процессов сохранения наследия и процессов социально-экономического, социокультурного, политического и экологического развития. Культурное наследие он рассматривает как определённый код, помогающий включить историческую память и традиции в современную жизнь общества. Культурные ландшафты различают соотношением культурного и природного, традиции и инновации, наследия и современности, и отражают характерные особенности целого региона или индивидуальные черты, свойственные отдельному территориальному комплексу [75].

Учёные разных специальностей описывают культурный ландшафт с акцентом на разные его характеристики. Данные трактовки приведены в таблице 6.

Таблица 6.

Автор	Трактовка
Д.С. Лихачёв	Выделяет принципы формирования и компоненты культурного ландшафта (архитектурные и природные объекты; явления духовной культуры; традиции, обряды и др.);
Ф.Н. Милькова А.Г. Исаченко	Выделяют особенности: рациональное земле- и природопользование; высокие эстетические и функциональные качества; наличие ценных элементов природного и культурного наследия;
Ю.А. Веденин	Выделяет два слоя: природный (естественная природа и преобразованная человеком природа); культурный (материальная и духовная культура).

Мировая практика выделяет культурные ландшафты в отдельную категорию объектов «культурного» и «природно-культурного» наследия и включает в список всемирного наследия (1992). По данной классификации, охраняемые культурные ландшафты делятся на три основные разновидности (Прил. 20) [15]:

В настоящем исследовании понятие «культурный ландшафт», его сущность,



структура и классификация определяются исходя из вышеописанных характеристик. В соответствии с этим, «метод создания культурного ландшафта» представляет собой комплекс подходов и частных методов, объединённых «принципом неразрывности» памятника и ландшафта, нацеленных на сохранение духовных и интеллектуальных ценностей и активное включение существующих и утраченных культурно-природных исторических комплексов в современное ТРП.

## 1.4. Методологический аппарат формирования туристско-рекреационного пространства

### Потенциал (современные тенденции).

«Потенциал» (от латинского *potentia* – сила) – возможности, средства, запасы, необходимые для решения какой-либо задачи [19].

«Туристско-рекреационный потенциал» – совокупность ресурсов и маршрутов, их комбинаторных сочетаний и условий, способствующих удовлетворению потребностей населения в туристской и рекреационной деятельности [136]. Ключевой момент – «совокупность», разводящий термины «потенциал» и «ресурс»; «потенциал» всегда подразумевает совокупность характеристик, предметов, явлений [62] и прямую связь с конкретной задачей. К примеру, различные водные объекты могут быть задействованы в разных отраслях: туристической, промышленной, сельскохозяйственной и т. д. Однако если мы изучаем или оцениваем ТРПц водного объекта, то фокусируемся на тех свойствах объекта, которые существенны для их использования для туризма и отдыха [62].

Отличительной особенностью индустрии туризма является недвижимость туристско-рекреационных продуктов, представляющих собой природные и историко-культурные объекты, используемые только в местах их существования. Ресурсную основу любой территории составляет географическое пространство и все типы природных и историко-культурных компонентов, их разнообразие, состояние, статус, характеристики эволюции, особые свойства [36], и в случае, когда культурно-исторические памятники выступают доминирующими объектами туризма, специфика ТРП не ограничивается одним их наличием. В качестве туристских достопримечательностей могут выступать не только отдельные объекты, но и прилегающий ландшафт всего этнокультурного комплекса [75, 97].

Эффективная реализация ТРПц территории возможна при подробной систематизации его ресурсной составляющей, территориальных сочетаний ресурсов и условий их реализации. Систематизация и оценка составляющих

потенциала территории является важным этапом проектирования и устойчивого развития туристско-рекреационных систем, определения основных функций, связанных с ценностными характеристиками ресурсов и их сочетаний.

Процедура оценки ТРПц территории может осуществляться на основе различных подходов. В.И. Кружалин, А.С. Кусков, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова объясняют, что, по мере информатизации общества, появления новых научных методов возникли и новые подходы к оценке ТРПц территории [62, 107, 21]. Они определяют три группы оценочных средств ТРПц:

1. *Количественные методы*: картографический метод (предварительная оценка на основе общегеографических и тематических туристических карт); математический метод (составление реестров природных и историко-культурных ресурсов).

2. *Качественные методы* основаны на использовании оценки ТРПц: функционально-технической; медико-биологической; психолого-эстетической; экономической; экологической (Прил. 21).

3. *Комплексные методы*: кадастр туристских ресурсов (включает количественную и качественную опись объектов экономической оценки, данные о динамике и степени изученности объектов с приложением картографических и статистических материалов); ГИС туристского развития территорий (составляется информационная модель туристской территории, включающая характеристику ТРПц, рекреационное районирование и спецификацию).

Оценка ТРПц выполняется на основе различных классификационных признаков объектов показа (уникальность, доступность, плотность размещения в пределах исследуемой территории, разнообразие и комплексность, физическое состояние) и может давать качественно отличные результаты. В научных трудах встречается множество методик оценки, наиболее популярные и доступные в реализации рассмотрены в настоящем исследовании (Прил. 2), к ним отнесены: *методика оценки величины и эффективности туристского потенциала; методика оценки туристского потенциала территорий, предложенная А.В. Дроздовым; методика оценки туристского потенциала, предложенная Е.Ю.*

*Колбовским; методика оценки туристско-рекреационного потенциала территории, предложенная Ю.А. Худеньких.*

Таким образом, оценка ТРПц территории необходима в качестве обязательного этапа исследования ТРП. В настоящем исследовании применяется комплексный подход к оценке ТРПц, учитывающий представленные методики и индивидуальные структурные, количественные и качественные характеристики туристско-рекреационных ресурсов. Основанная на использовании сравнительного анализа, метода классификации, графоаналитического и картографического методов, оценка потенциала исследуемого региона помогает определить перспективные направления развития ТРП, выявить новые маршруты и объекты, а также проблемы, ограничивающие использование ТРПц территории.

**Проблематика.** Организация ТРП – это разнонаправленный комплексный процесс, включающий ряд операций, для выполнения которых необходимо большое количество специалистов из разных областей. В основе такого процесса всегда лежит многоэтапное изучение объекта исследования, нацеленное в первую очередь на определение уникальных особенностей и выявление проблем, препятствующих полноценному развитию отрасли.

Одной из центральных проблем данного направления можно считать проблему *отсутствия единой модели согласованного комплексного освоения ТРП*, в результате чего происходит истощение уникальных природных и культурных ресурсов (объектов и территорий).

Другая проблема социально-экономического характера связана с *приоритетностью развития больших городов*, в то время как малые города, являясь административными центрами сельскохозяйственных и промышленных районов или осваиваемых территорий, остаются городами «второго плана» в системе регионального развития [22]. Они не способны раскрыть свой культурно-исторический потенциал из-за разных причин [28]: ограниченности экономической базы, неблагоприятной демографической ситуации, неразвитости социально-культурной сферы, запущенности инженерно-инфраструктурных объектов.

Распространена также *проблема сохранения объектов культурного наследия*. Главной целью восстановления памятника архитектуры должно быть не только продление его жизни как сооружения, но и активное включение объекта в жизнь современного общества [146]. В данном случае необходимо учитывать две важных составляющих: определение художественно-исторической ценности ОКН и его актуальное функциональное перепрофилирование [147].

Ещё одним важным вопросом современного градостроительства является *проблема сосуществования и взаимодействия «прошлого» и «настоящего» в едином городском пространстве* [75]. Где «прошлое» – это не только сохранившиеся (материальные) памятники архитектуры и градостроительства, но и историческая память социума, образованная взаимодействием человека и пространства в течение длительных исторических процессов. Оно живет в материальных процессах, в сознании людей, в сложившихся общественных связях, политическом строе, произведениях искусства и традициях [58], где ТРП выступает в роли проводника, транслирующего региональную идентичность, – связующее между настоящим и прошлым. За последние десятилетия научное сообщество стало чаще обращаться к данной проблеме, поиском решения занимались многие западные учёные: М. Хальбвакс, П. Нора, П. Рикёр, Я. Ассман, Дж. Оллик и др. На сегодняшний день активно изучают как теоретические, так и методические аспекты трансляции исторической памяти в условиях городского пространства и отечественные исследователи: Л.П. Репина, А.В. Святославский, М. М. Федорова и др. [109].

Также ряд проблем организации ТРП связан с *формированием туристско-маршрутной сети, а именно с их количеством, качеством и тематическим соответствием*. Введение новых туристических маршрутов без учета возможностей ТРПц территории. Между тем, множество объектов природно-культурного наследия могут стать турпродуктом в разном функциональном качестве [160]: элементом видовой панорамы и/или пейзажной среды; объектом показа на транзитном маршруте; сюжетно-событийным центром маршрутного сценария. Яркими примерами организации экскурсионных маршрутов по

историческим местам можно считать «Золотое кольцо России» (АО ИНРЕКОН и Международный институт), «Серебряное кольцо России» (ОАО «НИИП Градостроительства») [147, 135]. Подобные примеры демонстрируют как специфику экскурсионного обслуживания, так и способы включения памятников архитектуры и градостроительства в социально-экономический сектор туризма.

**Авторский методологический аппарат.** Обзор существующих теоретико-методологических подходов к изучению и организации ТРП продемонстрировал ряд положений, на основе которых сформирован авторский методологический аппарат. Во-первых, было определено, что ранее ТРП исследовалось главным образом учёными экономических, географических, геоэкологических специальностей. Во-вторых, анализ ТРП и его потенциала часто носит фрагментарный характер, в виду отсутствия взаимосвязанного поэтапного исследования с углублённым рассмотрением историко-археологической составляющей, учитывающего дедуктивный подход и архитектурно-градостроительное осмысление.

Предлагаемое настоящей работой комплексное исследование ТРП архитектурно-градостроительной специфики предполагает детальное поэтапное изучение отдельных его составляющих.

На основе анализа первой группы терминов и понятий («пространство», «архитектурное пространство», «перцептивное пространство», «динамическое пространство», «статическое пространство», «туристское пространство», «рекреационное пространство», «туристско-рекреационное пространство»), было сформулировано авторское уточнение понятия «туристско-рекреационное пространство». Далее, чтобы определить структуру, свойства и функциональный профиль ТРП, была проанализирована вторая группа терминов и понятий («туристско-рекреационный ресурс», «туристско-рекреационный каркас», «туристско-рекреационный потенциал»). Выявленная исследованием взаимосвязь понятий второй группы позволила выстроить структуру ТРП, сформировать общую (предварительную) модель изучения регионального ТРП и обозначить ориентировочную последовательность основных этапов его исследования (Илл.

1.4, Рис. 1): определение условий формирования ТРП (факторы); анализ ресурсного состава ТРП и форм его организации (ресурсы); анализ способов взаимодействия компонентов ТРП (каркасы); определение функциональных задач элементов ТРП (потенциалы).

В результате, структура ТРП на основе авторского уточнения представлена совокупностью ресурсно-пространственных каркасов (природный, рекреационный, культурно-исторический, этнологический, сервисный, информационно-событийный) разных типов (площадной, линейно-узловой, этносоциальный), сочетающих материальные и нематериальные туристско-рекреационные объекты.

Затем в соответствии с вышеуказанной последовательностью возможных этапов исследования ТРП были поочерёдно изучены, подобраны и сгруппированы факторы территориальной организации (внешние факторы: геополитические; внутренние факторы: туристско-географические, рекреационные, природно-ресурсные, культурно-исторические, социально-экономические, демографические, материально-технические, коммуникационные). Для информационно-смысловой конкретизации каждый фактор был соотнесен с отдельным ресурсно-пространственным каркасом ТРП, позволяя тем самым обосновать взаимосвязь всех элементов формирующегося методологического аппарата исследования.

Далее был проанализирован и обобщён перечень подходов и методов изучения компонентов ТРП. К актуальным подходам отнесены: системный, междисциплинарный, цивилизационный, историко-хронологический, эстетический, средовой, каркасный. Чтобы предопределить смысловую направленность обследования компонентов ТРП, каждый из перечисленных подходов был также сопоставлен с конкретным ресурсно-пространственным каркасом, после чего стало возможным осуществить подбор и классификацию необходимых методов исследования ТРП, с включением нетипичного для градостроительного исследования семиотико-герменевтического метода. В результате все необходимые для использования методы были поделены на

шесть групп с учётом их специализации: общие универсальные (изучение литературы, документов, научных трудов; сравнительный анализ; метод типологий и классификаций; графоаналитический метод; метод обобщения); общие теоретические (метод натурного обследования; картографический метод); общие практические (структурно-каркасный метод; метод моделирования); специальные универсальные (семиотико-герменевтический метод); специальные теоретические (архитектурно-планировочный анализ); специальные практические (метод создания «культурного ландшафта»).

Завершающим этапом рассмотрения теоретических аспектов изучения ТРП послужил обзор современных подходов к оценке ТРПц. Изучая сущность данного понятия и существующие методики оценки, было установлено, что не каждая методика способна выявить необходимый для исследования спектр данных. В настоящей работе применяется комплексный подход к оценке ТРПц, учитывающий как представленные методики, так и индивидуальные характеристики туристско-рекреационных ресурсов, определяющие перспективные направления развития ТРП и выявляющие разного рода проблемы, ограничивающие использование ТРПц территории.

Таким образом, результатом изучения теоретических и методических основ организации ТРП стал авторский методологический аппарат, состоящий из четырёх основных этапов (Илл. 1.4, Рис. 2): 1. Определение факторов организации ТРП. 2. Изучение ресурсов ТРП. 3. Оценка потенциалов ТРП. 4. Построение модели развития ТРП. Данная методология имеет комплексный многоступенчатый характер, так как объединяет и систематизирует все полученные в ходе проведенного исследования промежуточные результаты и выводы.

Далее на основе авторского методологического аппарата проводится обследование ТРП заданного региона – Калининградской области, а затем формируется комплексная модель, определяющая перспективные направления архитектурно-градостроительного развития ТРП.



## ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

1. Проанализировано понятие «туристско-рекреационное пространство» в русле географических, экономико-географических и технических трактовок для раскрытия приоритета архитектурно-градостроительного аспекта, ориентированного на учет мировосприятия человека. Разобраны различные аспекты понятия «архитектурное пространство», на основании этого дана авторская трактовка ТРП как специфического типа архитектурного пространства, которое: а) сомасштабно человеку, б) имеет динамическую и многослойную объектно-территориальную структуру, в) включает в себя материальные и нематериальные объекты и явления, г) определяется процессами пространственно-временной и ценностно-смысловой взаимосвязи, в) направлено на потребление ресурсов (историко-культурных и этнологических, природных и рекреационных, информационно-событийных и сервисных). Далее выдвинут тезис – туристско-рекреационные объекты (ресурсы) и туристские маршруты (связи) формируют туристско-рекреационные каркасы, которые, в сочетании с функциональными задачами и условиями реализации, определяют туристско-рекреационные потенциалы. Определена структура туристско-рекреационного пространства. В ней выделены сочетания разных по характеристикам и составу ресурсно-пространственных каркасов (площадного типа – природный; линейно-узловой типа – рекреационный, культурно-исторический, этнологический, сервисный; этносоциального типа – информационно-событийный) с определённой функциональной направленностью (экологической, рекреационной, социально-культурной, культурно-архетипической, просветительско-образовательной, производственно-обслуживающей).

2. Выявлены и систематизированы основные факторы территориальной организации туристско-рекреационного пространства; внешние – геополитические и внутренние – туристско-географические; внутренние факторы, в свою очередь, разделены на рекреационные, природно-ресурсные, историко-культурные, социально-экономические, демографические, материально-технические, коммуникационные;

Группировка факторов настоящего исследования осуществляется на основе комплексного подхода, опирающегося как на устоявшийся теоретико-методологический опыт, так и на современные тенденции. Сформированы две группы факторов территориальной организации туристско-рекреационного пространства: внешние факторы – геополитические (изменение геополитической ситуации и правового регулирования, изменение туристской активности и условий безопасности путешествий); внутренние факторы – туристско-географические; рекреационные; природно-ресурсные; культурно-исторические; социально-экономические; демографические; материально-технические; коммуникационные.

3. Сформирован методологический аппарат, раскрывающий пространственно-градостроительную специфику организации ТРП и акцентирующий роль воспринимающего субъекта. Он строится на алгоритме: определение и группировка факторов, анализ ресурсов, выявление потенциалов, построение модели; на каждом этапе выявлены характеристики, содержательная составляющая которых, с одной стороны, определяет уникальность региона, а с другой – подчеркивает универсальность предложенной методологии.

Формирование методологического аппарата основано на анализе отечественного и зарубежного теоретико-методологического опыта организации туристско-рекреационного пространства. Выявлены наиболее продуктивные подходы к изучению ТРП (системный, междисциплинарный, цивилизационный, историко-хронологический, эстетический, средовой, каркасный) и определены 6 групп методов исследования ТРП: общие универсальные; общие теоретические; общие практические; специальные универсальные; специальные теоретические; специальные практические.

В работе определены следующие подходы к анализу ТРП: геоэкологический, экономико-географический, инженерно-технический, архитектурный, градостроительный, археологический, исторический, культурологический, сервисно-туристический.

Возможные для использования в работе методы были поделены на шесть групп: общие универсальные (изучение литературы, документов, научных трудов,

сравнительный анализ, метод типологий и классификаций, графоаналитический метод, метод обобщения); общие теоретические (метод натурного обследования, картографический метод); общие практические (структурно-каркасный метод, метод моделирования); специальные универсальные (семиотико-герменевтический метод: изучение и моделирование культурно-исторического, этнологического и информационно-событийного каркасов); специальные теоретические (архитектурно-планировочный анализ: изучение культурно-исторического и этнологического каркасов); специальные практические (метод создания «культурного ландшафта»: моделирование природного, рекреационного, культурно-исторического и этнологического каркасов).

4. Определена необходимость применения комплексного подхода при оценке туристско-рекреационного потенциала, учитывающего структурные, количественные и качественные характеристики туристско-рекреационных ресурсов с использованием сравнительного анализа, метода классификации, графоаналитического и картографического методов. Оценка потенциала исследуемого региона предполагает определение перспективных направлений развития ТРП, определение новых маршрутов и объектов туристического показа, а также выявление проблем, ограничивающих использование туристско-рекреационного потенциала территории.

Комплексный подход к организации ТРП включает в себя: а) группировку факторов; б) анализ туристско-рекреационных ресурсов; в) оценку туристско-рекреационного потенциала, учитывающий структурные, количественные и качественные характеристики, определение перспективных направлений развития ТРП, новых маршрутов и объектов туристического показа, а также выявление проблем, что является основой для г) моделирования ТРП. Установленная авторским определением каркасная структура ТРП может быть исследована посредством различных научных методов.

## ГЛАВА 2. ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Данный раздел посвящён поэтапному изучению составляющих ТРП Калининградской области (далее по тексту – КО). Установленная авторским методологическим аппаратом последовательность этапов, комплекс подходов и методов исследования, расширенные хронологические границы и историко-археологическая детализация направлены на поиск уникальных архитектурно-градостроительных объектов и локаций (туристско-рекреационных пунктов и центров) для их последующего объединения в туристско-рекреационные ареалы комплексной модели ТРП.

Первым обозначенным этапом методики является определение факторов территориальной организации ТРП: геополитических, рекреационных, природно-ресурсных, культурно-исторических, социально-экономических, демографических, материально-технических, коммуникационных. Перечисленные факторы были поделены на две группы согласно их содержательным характеристикам общего или специализированного направления. В разделе 2.1 описываются общие сведения о КО (административно-территориальное устройство, социально-экономические, геополитические, физико-географические особенности), в разделе 2.2 приводятся сведения, отображающие уникальность территории (историко-культурная специфика, природно-ресурсные особенности, материально-технические и коммуникационные особенности).

Второй этап исследования – изучение ресурсов ТРП – описывается в разделе 2.3 и имеет содержание, соответствующее выявленной структуре ТРП и её ресурсно-пространственным каркасам. Описание данных каркасов представлено в виде двух блоков: туристско-рекреационные ресурсы КО и туристско-рекреационная инфраструктура КО.

Оценка потенциалов ТРП – третий этап исследования – ведётся на основе выявленных структурных, количественных и качественных характеристик туристско-рекреационных ресурсов КО с целью выявления проблем, ограничивающих использование туристско-рекреационного потенциала территории, определения новых перспективных направлений развития ТРП, выявления новые туристических маршрутов и объектов.

КО – полуэксклав, расположенный на юго-восточном побережье Балтийского моря. Он входит в состав СЗФО РФ, является самым западным регионом, в пределах области находится крайняя западная точка России – погранзаства Нормельн [135].

КО была образована в СССР по решению Потсдамской конференции в 1945 году. 7 апреля 1946 года образована Кёнигсбергская область в составе РСФСР, а 4 июля переименована в Калининградскую (а административный центр переименован в Калининград) (подробная историческая справка приведена в Прил. 3.)

## 2.1. Административно-территориальное устройство, социально-экономические, геополитические, физико-географические особенности региона

**Административно-территориальное устройство.** В 1946 году Кёнигсбергская область была разделена на 14 районов, затем переименована в Калининградскую область, а административные районы также были переименованы (подробное изложение приведено в прил. 3).

К 1996 году в КО сложились административно-территориальные образования, основные города Калининград, Советск, Пионерский и районы (перечень дан в приложении 3).

Согласно Закону «Об административно-территориальном устройстве Калининградской области», субъект РФ включил объекты административно-территориального деления трёх уровней классификации [2]: *первый уровень* – область (Калининградская); *второй* – тринадцать административных районов и посёлок г. т. областного значения (Прил. 3); *третий* – три внутригородских административных района Калининграда (Прил. 3).

В 2018 году было решено преобразовать муниципальные районы в городские округа, а все входившие в их состав муниципальные образования упразднить (Прил. 3) (Табл. 18) [181].

К 2022 году в КО была сформирована следующая организация местного самоуправления (Илл. 2.1, Рис. 1) [3]:

– 10 городских округов (Калининград, Балтийский, Гусевский, Ладушкинский, Мамоновский, Пионерский, Светловский, Светлогорский, Советский, Янтарный);

– 12 муниципальных округов (Багратионовский, Гвардейский, Гурьевский, Зеленоградский, Краснознаменский, Неманский, Нестеровский, Озёрский, Полесский, Правдинский, Славский, Черняховский).

**Социально-экономические особенности. Демография Калининградской области.** В период существования СССР миграционные процессы были

следствием урбанизации, индустриализации и освоения новых районов [43, 94]. Население области сформировалось в результате послевоенной миграции за относительно короткий промежуток времени (в основном из европейских регионов СССР). Далее на протяжении всего советского периода численность населения области постоянно увеличивалась как за счет естественного прироста, так и за счет миграций [50]. После распада СССР демографические процессы на территории региона изменились, КО стала одним из эпицентров нерегулируемых миграционных движений, в первую очередь из стран СНГ (Прил. 4) [43].

В исследованиях, посвящённых демографическим процессам на территории Калининградской области в постсоветский период, зачастую рассматриваются проблемы развития населения в контексте северо-западных регионов России и стран Балтии за небольшие временные промежутки, где демографическое развитие постсоветского периода подразделяется на несколько этапов миграции (Прил. 4) (Илл. 2.1, Рис. 2) [94, 128, 132].

В КО, согласно официальным данным Госкомстата последней переписи населения Российской Федерации, проживает 1 030 979 человек (Прил. 5) (Табл. 18) [186]. Плотность – 68,10 чел./км<sup>2</sup>. Доля городского населения – 76,34% (Табл. 18) [189]. Плотность областного населения имеет неравномерный характер, наблюдается диспропорция внутрирегиональной миграции западного направления [14].

Ещё одной особенностью КО является факт сокращения населения за счёт обмена со странами дальнего зарубежья. Эмиграция из Калининградской области отмечается в страны Евросоюза, главным образом, в Германию, Финляндию, Польшу, страны Балтии [14], за счет чего происходит восполнение и замещение местного населения мигрантами из Центральной Азии.

**Структура экономики Калининградской области.** Российский полуэксклав – КО – является одним из самых сложных регионов в Российской Федерации с точки зрения организации экономики и управления по причинам оторванности от остальных регионов России границами соседних государств ЕС, специфической транспортной, пограничной и таможенной логистики,

ограниченности внутреннего рынка, высокой конкурентоспособности рынка окружающих европейских стран и др. (Табл. 18) [169].

С 90-х годов прошлого века, не смотря на развитие собственных производств полного цикла, предприятия Калининградской области были главным образом ориентированы на тесный продуктообмен с организациями зарубежных стран. С 2014 года, после изменения курса валют, ситуация начала меняться. Отечественный бизнес приступил к развитию промышленного и сельскохозяйственного производства, ориентированного на собственные интеллектуальные и другие ресурсы [145].

Административный центр Калининград – крупный транспортный узел региона, в котором сходятся 6 железнодорожных линий и 4 автострады, имеются незамерзающие морские торговый и рыбный порты, речной порт, аэропорт. Калининград и его морской аванпорт Балтийск, как единственные российские незамерзающие порты на Балтике, имеют государственное значение, обеспечивают значительную часть его внешнеторговых перевозок.

На сегодняшний день важнейшими отраслями экономики области являются промышленность, туризм и сельское хозяйство (Прил. 6).

Крупнейшее месторождение янтаря, расположенное на западном побережье КО, составляет около 80–90% мирового запаса. В посёлке Янтарный развито уникальное производство – промышленная добыча и обработка янтаря (Прил. 6).

Туризм – важнейшая отраслевая составляющая экономики КО [5]. Основанный на широком спектре возможностей для отдыха и рекреации туризм является «визитной карточкой» КО [118]. Стратегическое развитие туризма в рамках Федеральной стратегии развития отрасли до 2035 г. предполагает концентрацию усилий и поддержку государством на территории КО, обладающей большим туристским потенциалом [8]. Рост внутреннего туризма в области по итогам 2021–2022 года стал максимальным среди всех российских регионов (Илл. 2.1, Рис. 2). Согласно информации, опубликованной Ассоциацией туроператоров России (АТОР), КО стала третьим по популярности направлением летних туристических сезонов 2021–2022 гг. в России (после Краснодарского края и



Крыма). Также Калининград и КО вошли в тройку популярных локаций России для отдыха и в осенний период этого же сезона.

**Геополитические условия.** Геополитические и геоэкономические условия на территории РФ за текущий период приобрели нестабильный и динамический характер [76]. Происходящие сдвиги в этом направлении требуют переосмысления роли КО в Балтийском регионе в том числе и как туристической единицы.

Ряд территориальных особенностей этого региона позволяет осуществлять военный контроль над всей центральной частью Балтийского моря, где проходят основные транспортные коммуникации, соединяющие Финляндию и Прибалтику со странами Западной Европы, а природные ресурсы, нефтяные месторождения и крупнейшие в мире запасы янтаря-сукцинита вызывают значительный экономический интерес [138].

Будущее России геополитически и геоэкономически предполагает «поворот» на Восток, усиление связей с Азией как для обеспечения экономического развития, так и во избежание односторонней зависимости от Китая [138].

**Физико-географические особенности. Рельеф.** Территория КО – самая западная часть Русской равнины, юго-восточное побережье Балтийского моря. Рельеф – низменно-холмистый равнинного типа с преобладанием небольших возвышенностей и низменностей с абсолютными высотами от 20 до 50 м [101]. Наиболее возвышенные зоны расположены в юго-восточной части области, наиболее низменные – в северо-западной по восточным берегам Курского и Калининградского заливов (Илл. 2.1, Рис. 3). Для центральной и северной части территории характерны обширные низменности: Прегольская, Полесская, Нижненеманская и Шешупская [12]. В южной части преобладают следующие возвышенности: на юго-западе – Вармийская, на юго-востоке – Виштынецкая. Максимальная высота Вармийской возвышенности – 190 м над уровнем моря, Виштынецкой возвышенности – 242 м (это самая высокая точка Калининградской области) [101].

На территории области располагаются такие уникальные формы рельефа, как дельтовая низменность Немана, подтопляемые болотистые низины южного и восточного побережья Куршского залива, а также песчаные косы со странствующими дюнами (Илл. 2.1, Рис. 3) [12].

**Климат.** Климат КО обусловлен её географическим положением и является переходным от морского к умеренно континентальному. На температуру воздуха в данном регионе оказывают влияние Балтийское море и поступающие воздушные массы с Атлантики. Среднегодовая температура составляет  $+8^{\circ}\text{C}$ , средняя температура самого холодного месяца (января)  $-2\dots-4^{\circ}\text{C}$ , самого тёплого (август)  $+17^{\circ}\text{C}$  [91]. Максимальная температура воздуха летом – от 22 до  $26^{\circ}\text{C}$ , минимальная температура зимой – от  $-3$  до  $-15^{\circ}\text{C}$  (Илл. 2.1, Рис. 3) [101]. Относительная влажность воздуха составляет 81–82%, зимой и осенью увеличивается до 85–89%, к началу лета снижается до 72–71%.

Приморским положением бассейна и близостью его к Атлантике объясняются многие опасные явления природы (шторма, туманы). Сильные ветры со скоростью 15 м/с и более отмечаются в области осенью и зимой [12]. Число дней с сильным ветром на побережье доходит до 35, с туманом – до 60.

**Общие ландшафтные и гидрологические характеристики.** КО относится к Восточно-Европейской почвенной области, к суббореальному лесному почвенному сектору с буроземными и дерново-подзолистыми почвами, однако следует отметить, что из-за интенсивного хозяйственного освоения в настоящее время на большей части территории естественные леса сведены, на их местах располагаются сельскохозяйственные угодья [12].

Ландшафты КО имеют следующую классификацию (Прил. 7) (Илл. 2.1, Рис. 3): ландшафты холмисто-моренных озерных возвышенных равнин, ландшафты пологохолмистых моренных и плосковолнистых приледниково-озерных глинистых равнин, ландшафты бугристо-волнистых песчаных равнин, ландшафты дельтовой аллювиально-болотной низкой плоской равнины, ландшафты прибрежно-морских плоских и волнисто-бугристых песчаных равнин с крупными дюнами и дюнными грядами.

На территории КО хорошо развита гидрографическая сеть, в её составе выделяется три водохозяйственных участка: Неман (9% общей площади участка); Преголя (57% общей площади участка); мелкие реки бассейна Балтийского моря в КО, впадающие в Балтийское море, в Куршский и Калининградский заливы (34% общей площади участка).

*Экологическое состояние.* Экологическая ситуация КО имеет умеренно напряженный характер, присущий на сегодняшний день многим регионам России. Большой ущерб наносят лесные пожары, добыча полезных ископаемых, проблема свалок бытовых и промышленных отходов.

## 2.2. Эксклавность и уникальность региона

Понятия «анклав» и «экслав» широко используются в современной науке и публицистике. «Территориально разобщенный участок какого-либо «таксона», именуемый (по отношению к материнскому таксону) – экслав, а по отношению к окружающей его территории – анклав» [13]. Анклавные территории, имеющие выход к морю, могут именоваться «полуанклав» [32, 54]. Если территория рассматривается по отношению к «своему» государству, то стоит использовать термин «полуэкслав» [54]. Таким образом, Калининградская область – это анклавная территория полуэкславного типа, так как территориально она граничит с Польшей и с Литвой, не имея сухопутной границы с основной территорией РФ, но соединена с ней морем.

Начиная с периода завоевания этой территории крестоносцами, государственные или административно-территориальные образования [111] существовали как полуанклавы (государство Тевтонского ордена и герцогство Пруссия), затем как полуэкславы (герцогство Пруссия – Бранденбургско-Прусское государство, Восточная Пруссия (межвоенная Германия) и Кёнигсбергская (далее – Калининградская область), образованная из северной части провинции Восточная Пруссия.

Ю.М. Зверев выделяет [48] 3 анклавных и 3 полуанклавных государства, а также 273 внешних анклава (экслава) без государственного статуса. Анклавные (экславные) территории имеют небольшой размер (от десятков до сотен га). Калининградская область выделяется на фоне экславных территорий по нескольким причинам. Во-первых, она относится к крупнейшим населённым анклавам (экславам) мира (1 030 979 человек) площадью 15,1 тыс. кв. км. Во-вторых, область имеет наиболее разнонаправленную структуру экономики с расширенным ассортиментом выпускаемой продукции и возможностью переориентации рынков сбыта, с освоением новых видов производств. В-третьих, данный регион – субъект РФ – развивается в условиях уникального геополитического положения, в соседстве с расширившимся Евросоюзом.

Эксклавность как фактор, определяющий все основные проблемы жизнедеятельности и развития Калининградской области, на фоне текущих политических событий осознан в недостаточной степени [54]. С одной стороны, обострились вопросы, связанные с транспортным сообщением и коммуникациями через территории зарубежных стран, с другой – усугубились внутри- и внешнеполитические проблемы, влияющие также и на социокультурное развитие.

В целом проблема обеспечения устойчивого и динамичного развития КО как эксклавного субъекта Российской Федерации имеет многоаспектный характер и требует решения политических, экономических, социальных, экологических и других задач. Стоит отметить, что несмотря на сложившуюся обстановку, интерес к Калининградской области, как к туристическому объекту, только возрос. Об этом свидетельствуют актуальная статистика, приведенная в настоящем исследовании.

Формально Калининградский регион довольно хорошо изучен с точки зрения туризма. Однако, данные исследования зачастую носят количественный (статистический) характер, освещающий лишь номинальную его сторону. Среди наиболее распространённых исследовательских результатов можно выделить такие аспекты как: туристско-рекреационное районирование Калининградской области; оценка регионального туристского потенциала; оценка и прогноз уровня динамики развития туризма (по видам туризма) и др.

Представленные выводы, как правило, демонстрируют схожую ситуацию, при которой оценка условий и перспектив развития туризма в КО благоприятна (ввиду выгодного транспортного положения и уникального историко-культурного и природного наследия), в то время как уровень его развития недостаточный или средний [149]. Прогноз же в основном предполагает как наращивание ресурсной и инфраструктурной составляющих, так и освоение новых туристических районов.

Задачами настоящего исследования предполагается комплексное изучение туристско-рекреационного пространства, учитывающего как современное состояние, особенности, статистические и прочие характеристики туристско-

рекреационных ресурсов и инфраструктуры, так и уникальное историко-культурное, художественно-эстетическое и этнологическое своеобразие региона.

**Историко-культурная специфика.** Историческое развитие территории сегодняшней КО можно разделить на несколько этапов: Пруссия до завоевания Тевтонским орденом (I–XIII вв.); Тевтонский орден (XIII–XVI вв.); Герцогство Пруссия (XVI–XVIII вв.); Королевство Пруссия (XVIII в.); Провинция Восточная Пруссия (XIX–XX вв.); Калининградская область (XX–XXI вв.).

В большинстве географических, экономико-географических, культурологических, искусствоведческих, архитектурных и градостроительных исследований историческая составляющая региона представлена хронологией событий, начиная от XIII–XIV вв., хотя фактические свидетельства и найденные артефакты указывают на более ранний период существования и развития прусской культуры, датируемый около I в. до н.э. – I в. н.э. Указанный временной промежуток связан с кульминационным событием – дроблением культуры западно-балтийских курганов, с процессом становления западно-балтийских племенных образований, т.е. именно с этого момента возникает самостоятельная этно-языковая общность, известная в раннем средневековье как «прусы» [65].

*Пруссия до завоевания Тевтонским орденом (I–XIII вв.).* По описаниям античных историков кельты западной Европы называли пруссов «эстиями», а территорию их проживания – полуостров Самбию – Озериктой (древнекельтское – «Восточная страна»). Расселение эстиев соответствовало расположению главных месторождений янтаря в западной части полуострова (шесть городищ и восемь селищ), что указывает на основную составляющую их хозяйства – янтарный промысел и на организацию торговли и торговых пунктов [65]. В 1985г. один из таких населённых пунктов был обнаружен в процессе работ Балтийской экспедиции в границах современного города Пионерского (найлены римские бронзовые монеты, керамические и металлические сосуды, оружие и украшения, янтарные артефакты и пр.). Одной из самых ценных находок считается золотая гривна с литыми изображениями нач. VIII в., найденная в районе современного посёлка Куликово. Ценность этой монеты состоит не только в ее древности,

внушительном размере и весе, но и в загадочной символике, повествующей о «Прусской хронике» и её героях: Брутене, Видевуте, Антонесе и Чинбехе. Ранее считалось, что изображенные на гривне персонажи являются вымыслом, однако ряд учёных историков, археологов и лингвистов впоследствии доказали обратное [65].

Период со II в. н.э. принято считать началом «золотого века» пруссов. Это связано с пиком развития янтарной торговли, развитием мастерства изготовления предметов вооружения и конского снаряжения. Однако активный янтарный промысел имел не только позитивный эффект. Из-за активного вовлечения почти всего населения в процесс добычи и обработки янтаря страдало развитие сельского хозяйства [115].

Культура эстиев на рубеже V и VI вв. н.э. претерпела изменения, связанные с кризисом родовых отношений, становлением государственности у народов Европы, распадом Западной Римской империи, переселением народов Северной и Центральной Европы («великая славянская миграция»), обменом знаниями, традициями и др. (Прил. 8). На полуострове Самбия сооружаются укрепленные поселения – городища и открытые поселения – селища. 18 поселений располагается в трех группах (с запада на восток): первая – к югу от мыса Гвардейский (бывш. Рантауер – Шпитце) на северном побережье полуострова, вторая – у основания Куршской косы, третья – в бассейне р. Гурьевки; ведущую роль среди групп играют открытые поселения, не связанные с городищами и располагающиеся уже не у основания, а на уступах моренной террасы [66, 65].

К VII в. по всей Европе, в том числе и на территории пруссов, увеличивается количество городищ, появляются торговые центры (Илл. 2.2, Рис. 1). Первый такой торговый центр получил название – Трусо (территория современной Польши). Расположенное на пересечении торговых путей раннего средневековья поселение Кауп стало одной из наиболее крупных торгово-ремесленных зон того времени [71]. Расселение эстиев продолжало соответствовать описанной ранее диспропорции (вблизи мест янтарного промысла). Новые крупные торгово-ремесленные городища и поселения

появлялись в основном у основания Куршской косы (Кауп – Моховое, Варгенава – Малиновка, Бледава – Сосновка) [64]. Основными занятиями населения оставались добыча янтаря, торговля, рыболовство, военный промысел.

Последним дохристианским духовным центром Европы, единым местом культа и административной власти для всех пруссов XI в. являлось центральное святилище Ромове – Рикойто, расположенное в посёлке Липовка (Прил. 9) (Илл. 2.2, Рис. 1), которое в 1010 г. было перемещено в Надровию (ныне территория современного Черняховского района, посёлок Бочаги).

XII в. ознаменован оттоком прусских поселений от морского побережья, связанным не только с прекращением контроля морских торговых путей, но с начавшейся в тот период трансгрессией моря и эрозией берегов [44].

*Тевтонский орден (XIII–XVI вв.).* К середине XIII в. на территории Самбии насчитывалось около 12–15 волостей – комплексов открытых поселений (территориально-соседских общин по 12 дворов), сгруппированных вокруг городища с площадкой совета старейшин – центром прусской волости [164]. Другие городища выполняли функцию культовых центров и мест народных собраний [161]. Также на территории каждой прусской земли существовало центральное святилище – культово-административный центр крупной территориальной единицы, обязательным элементом которого была ярмарка [167]. Военная власть пруссов концентрировалась в расположенных на окраинах и в труднодоступных местах волостях.

Направления походов орденских войск на Самбию в 1252–1253 и 1254–1255 гг. по северному побережью полуострова с запада на восток показывают, что для завоевателей реальную опасность представляли восемь волостей (Илл. 2.2, Рис. 1) [66]: Гермава (посёлок Русское), Меденава (Черепаново – Логвино), Куменен, Варгия (посёлок Западная Колосовка), Рудава (Муромское). В результате второго (победоносного) похода Тевтонского ордена на Самбию в 1255г. на месте прусского укрепления Тувангсте была заложена крепость Кенигсберг – первая орденская резиденция.



В конце XIII – начале XIV вв. территории пруссов (Самбия, Вармия, Надровия, Натангия, Бартия), покоренные крестоносцами в результате войн, стали владениями Тевтонского ордена. Из-за практического отсутствия дорог основными транспортными артериями являлись реки (Прегель и Неман). От Кёнигсберга вдоль реки Прегель было построено большое количество замков Бальга (1239г.), первая деревянная крепость Кенигсберг (1255г.), Рагнит – Неман, Тильзит – Советск (1289г.), Арнау (1302г.), Тапиау, Велау (1320г.), Таплакен (1310г.), Норкиттен (1320г.), Инстербург (1336г.) и новых поселений: Кранц – Зеленоградск (1252г.), Нойкурен – Пионерский (1254г.), Кёнигсберг (1255г.), Рагнит – Неман (1255г.), Лабиау – Полесск и Раушен – Светлогорск (1258г.), Нойхаузен – Гурьевск (1262г.), Фишхаузен – Приморск (1268г.), Альтштадт – первый город у крепости Кенигсберг (1286г.), Хайнрихсвальде – Славск (1292г.), Лебенихт – второй город у крепости Кенигсберг (1300г.), Хайлигенбайль – Мамоново (1301г.), Фридланд – Правдинск (1312г.), Людвигсорт – Ладушкин (1314г.), Кнайпхоф – третий город у крепости Кенигсберг (1327г.), Прейсиш – Эйлау – Багратионовск и Инстербург – Черняховск (1336г.).

Массовая перестройка и стротельство каменных замков (из привозимых гранитных, известняковых глыб и обожженного кирпича) началась с 1309г. (Илл. 2.2, Рис. 1), так сложилась традиция постройки замков и укрепленных крепостей для комтуров, замки Пруссии сформировали единообразие и уникальный стиль орденского строительного искусства Средневековья – замковый комплекс с четырёхугольным объемом, несколькими флигелями, высокими оборонительными стенами (Табл. 18) [168], форбургом вокруг замка (предзамковое укрепление с дублирующей оборонительной стеной и боевым ходом). Эти замки и возникшие вокруг города служили главными опорными пунктами германизации коренного населения. Начался процесс заселения Пруссии немецкими колонистами [24].

Города основывались или перестраивались в местах, где их наличия требовала государственная стратегия, – на месте прежних селений и городищ, в удобных для обороны местах: у слияния рек, по судоходным руслам, за болотами

[122]. Для городов был распространён Гипподамов план с решеткой главных и второстепенных улиц и рыночной площадью (Прил. 10) [24].

Благодаря смене военно-стратегических задач на общехозяйственные, малые города постепенно становились центрами производства и продажи аграрной продукции, увеличивая общие темпы урбанизации (за период с 1231 по 1310 гг. возникло 25 городов) (Прил. 10) [23]. Городские центры размещались на побережье Вислы и Балтийского моря (водных торговых путей) [153]. К концу XV в. в государстве Тевтонского ордена существовало около 87–93 городов [52].

*Герцогство Пруссия (XVI–XVIII вв.)*. Попав в зависимость от Польши, Немецкий орден был секуляризован в 1525г. после подписания последним гроссмейстером Альбрехтом Бранденбургским акта об упразднении ордена и создании герцогства Пруссия [111, 103].

Новые города не закладывались, а возникающая застройка отличалась свободной планировкой и обилием поздненемецкого фахверка (Прил. 11). Регулярные прежде участки из-за хаотичного деления становились бесформенными, застраивались территории садов, крепостных валов и улиц, нарушалась геометрия проездов, увеличивался размер торговых площадей и количество переулков. Засыпанные крепостные рвы делили и использовали как резервные территории. Из-за утраты орденского строительного надзора застройка стала хаотичной и расслабленной (Лабиау – Полесск, Прейсиш – Эйлау – Багратионовск, Инстербург – Черняховск, Тильзит – Советск).

Прусское герцогство стало первым светским государственным образованием (в 1534г. открылась первая публичная библиотека, в 1544г. – Кенигсбергский университет) [178].

После смерти основателя Прусского герцогства (Прил. 11) территориально обособленные государства (Прусское герцогство и Бранденбургское курфюршество) были объединены в единое Бранденбургско-Прусское государство. Позднее в 1656г. Пруссия получила суверенитет, став к концу XVII в. одним из самых динамично развивающихся государств в Европе (Прил. 11) [110].

*Королевство Пруссия (XVIII в.).* В 1701г. курфюрст Бранденбургский Фридрих III был коронован как Фридрих I, в результате чего Пруссия стала королевством, а название Пруссия было присвоено всему Бранденбургско-Прусскому государству [173]. За время его правления города, успешно развивающиеся при ордене, пребывали в состоянии стагнации и даже сокращались (Тильзит – Советск, Инстербург – Черняховск и др.) [122]. Однако позднее король основал концепцию «пруссских добродетелей», ставшую основой формирования немецкого национального самосознания. Благодаря этому начали активно развиваться новые прусские города Рагнит – Неман, Пиллау – Балтийск, Гумбиннен – Гусев, Тапиау – Гвардейск и др.). В 1724 году Фридрих-Вильгельм I объединил три города и несколько слобод в единый город, после чего Кёнигсберг получил статус мегаполиса с внешнеторговым портом [122].

С 1740г. королём Пруссии стал Фридрих II Великий. В этот период Пруссия участвовала во множестве войн. С 1758 по 1762 гг., во время Семилетней войны, провинция Пруссия входила в состав Российской империи, и вплоть до смерти императрицы Елизаветы Петровны, эта территория являлась частью Российской Империи (Табл. 18) [173]. За этот период под руководством русских инженеров было построено множество инженерных сооружений: защитная дамба в Лабиау, «русская» дамба в Пиллау. Также были выполнены планы Кенигсберга и Лабиау, крепостей Пиллау, Мемель и кенигсбергской крепости Фридрихсбург (Табл. 18) [173].

В 1762г. Пруссия была возвращена немецкой короне, а затем, после раздела Польши в XVIII в., получила часть польских территорий. С этого момента территория современной Калининградской области стала именоваться Восточной Пруссией (Табл. 18) [173].

При Фридрихе II главный акцент землеустройства был сделан в пользу развития ландшафтов и повышения культуры сельского хозяйства, а не роста городов. Рост мануфактуры и промышленности обеспечивали плановое строительство жилья. Архитектура приобрела типовой характер (государство публиковало образцовые чертежи фасадов и декоративных элементов; появились

специальные строительные сборники, упрощавшие ведение работ и приёмку готовых зданий) (Прил. 12). Сложившийся подход помог сформировать характерный образ «новой» восточнопрусской архитектуры.

*Провинция Восточная Пруссия (XIX–XX вв.).* В 1871г. произошло объединение Германии и образование Германской империи (Табл. 18) [173]. Через семь лет, в результате разделения Восточной и Западной Пруссии, Восточная Пруссия стала самостоятельной провинцией Германской империи.

XIX в. по всей Европе характеризуется забвением градостроительства как искусства и науки [122]. Военная доктрина предписывала строительство только в стратегически избранных узловых точках, усиление и расширение оборонительных стен, валов и бастионов, возведение казарм и складов. Зачастую новые оборонительные сооружения размещались на пустых территориях, засыпанных каналах и протоках.

Позднее, на сформированную к тому моменту градостроительную структуру особым образом повлияло активное развитие инфраструктуры. Транспортная инфраструктура и рост количества магистральных линий железнодорожного транспорта сказался на изменении площади многих городов (Инстербург – Черняховск, Эйдкунен – Чернышевское, Кранц – Зеленоградск, Раушен – Светлогорск) (Прил. 13) (Илл. 2.2, Рис. 1).

Особое внимание уделялось коттеджной и островной малоэтажной застройке, спроектированной согласно существующим линиям ландшафта и расположению основных прогулочных и достопримечательных мест, но и рекреационным объектам: садам, променадам и др.

На следующем этапе реновации произошла смена градостроительства на фискально-полицейское «благоустройство» – в отсутствии какого-либо генерального плана растущие города теряли столетние формы и стиль в пользу создания «города-сада» (Алленбург – пос. Дружба, Норденбург – пос. Крылово, Хейлигенбейл – Мамоново, Гумбиннен – Гусев, Тапиау – Гвардейск, Цинтен – пос. Корнево, Даркемен – Озёрск, Фишгаузен – Приморск, Крейцбург – пос. Славское, Фридланд – Правдинск). Одним из основных на тот момент правилом

застройки было соблюдение нормы 30–40% территорий отводить на общественные пространства. Происходило повсеместное смешение стилей и градостроительных приёмов, функциональное зонирование менялось по желанию заказчика или застройщика (Прил. 13). Таким образом, известный истории облик Восточной Пруссии сформировался в несогласованной государством среде.

На смену градостроительной «неразберихе» (смешению геометризма, пристрастия к параллельности и хаотично размещённых площадей) пришла согласованная упорядоченность и ансамблевость, пропагандируемая Камилло Зитте и др. в сопровождении первых генеральных планов. Города стали вновь воспринимать как «общность», учитывать значение градостроительных доминант, видовых точек и существующих пешеходных направлений, начали варьировать улицы по функциональному значению (транзитные, жилые, торговые), ориентировать застройку с учётом инсоляционных и ветровых особенностей [122].

В ходе Первой мировой войны более 1500 деревень и 35 городов были практически полностью разрушены (Кёнигсберг или Инстербург – Черняховск, избежали значительных разрушений) (Прил. 13) [122]. Восстановление городов представляло собой стихийное строительство, однако новыми важными характеристиками городских пространств стали функциональность, сообразность, доступность и историчность. Процесс восстановления шёл при участии именитых архитекторов: Э. Мендельсон, К. Фрик, Г. Хопф, Г. Шарун, М. Шенвальд (Прил. 13) [91, 131]. Преобладающими стилями были сдержанные конструктивизм, функционализм.

Чтобы создать более пригодные для застройки территории, многие городские участки объединялись и делились заново, прокладывались новые улицы [23]. «Городами-садами» стали Кёнигсберг, Гердауэн – Железнодорожный, Тапиау – Гвардейск, Нойхаузен – Гурьевск, Даркемен – Озёрск. В Инстербурге – Черняховске и Фишхаузене – Приморске основали спортивные парки стадиона и ипподрома, используя как существующие рекреационные территории, так и полосы намытого грунта.

Дальнейший рост и архитектурно-градостроительное развитие происходили в стремлении упорядочить, обобщить и типизировать все пространственные элементы (объёмы зданий и декор, проезды, городские границы и т. п.). Данный подход помог Восточной Пруссии вернуть прежний идеально-типический образ орденских городов и внимание к местным традициям и укладам [134].

После прихода к власти в Германии нацистов, начиная со второй половины 1930-х годов, на территории Восточной Пруссии стали активно создаваться современные объекты военной инфраструктуры (железнодорожно-морской вокзал, авиаузел Девау и др.) и военные городки с офицерскими домами (Табл. 18) [173, 122]. Большая часть городских и сельских территорий застраивалась типовыми зданиями. Застройка этого периода отличалась меньшей плотностью и упорядоченной дробностью, отсутствием комплексных решений.

***Калининградская область (XX–XXI вв.).*** Во время Второй мировой войны были поочерёдно разрушены многие населённые пункты, и, главным образом, пострадал Кёнигсберг (Илл. 2.2, Рис.1). Объектами нападения сперва были фортификационные сооружения, а затем вся центральная часть города [60]. По решению Ялтинской и Потсдамской конференций в 1945 году северная часть Восточной Пруссии была передана Советскому Союзу, переименована в Кенигсбергскую, а затем в Калининградскую область (Табл. 18) [173].

В июле 1946г. были определены решения по экономическому возрождению региона на основе разработанных программ «О первоочередных мероприятиях по заселению районов и развитию сельского хозяйства Калининградской области» и «О мероприятиях по хозяйственному устройству Калининградской области». Чтобы наполнить область новыми жителями, с августа 1946 года было организовано массовое переселение населения из 27 областей РСФСР, 8 областей Белоруссии и 4 автономных республик (Табл. 18) [173]. После распада СССР КО стала полуэксклавным регионом России.

**Природно-ресурсные особенности.** На протяжении веков территория сегодняшней Калининградской области была и остаётся объектом политических и

экономических интересов. Одной из причин такого внимания является янтарь – важнейшая составляющая природно-ресурсного потенциала региона (Прил. 14).

Первые археологические находки обработанного камня были обнаружены не только на территории Самбийского полуострова – современной Калининградской области, но и в отдалённых уголках всего мира (Египет, Монголия, Турция, Израиль, Греция и др.) (Прил. 14) [77]. Данный факт свидетельствует об активном распространении янтаря за счёт масштабной торговли (Илл. 2.2, Рисунок 2).

Крупные торговые пути имели очень важное значение для социально-экономического и культурного развития и взаимодействия народов в древности [40], таковым является Великий янтарный путь. Упоминания о торговле янтарём были найдены в произведениях древнегреческих и древнеримских историков (Прил. 14) [73, 123].

Организованная торговля янтарём датируется 1 тыс. до н.э. Эпоха расцвета Янтарного пути пришлась на период античности. В это время янтарь из Восточной Прибалтики перевозили в Северную Италию (Прил. 14) [40], затем, в период Римской империи, основным стал путь из Самбии по Висле и Дунаю. Новый Вислинский янтарный путь 1 в. н.э., реконструированный по находкам янтарного сырья и изделий, был назван археологами Великим, или Главным [47].

Средневековый период распространения янтаря характеризуется торговыми направлениями Восток – Запад из двух конкурирующих торгово-ремесленных центров Пруссии (Труссо на юге и Каупа на севере Самбии) по Балтийскому морю в крупный торговый центр Ютландии Хайтабу. Ещё одним популярным торговым направлением того периода был Неманский торговый путь, связывающий Центральную и Юго-Восточную Скандинавию с Восточной Европой и Каупом – центром Балтийского побережья Пруссии [74]. Этот путь проходил в местах, связывающих сегодняшние города и населённые пункты, а именно Калининград – Котельниково – Русское – Балтийск – Прибрежное – Ушаково – Первомайское – Мамоново – Янтарный (Илл. 2.2, Рис. 2).

Следует отметить, что, по свидетельствам скандинавских источников, именно Неманский торговый путь, пролегающий по рекам Преголь, Инструч и Неман, главным образом способствовал развитию дипломатических контактов с «варварскими» королевствами [73].

Многочисленные исследования геологов, географов, историков и археологов (С. Болин, Х.М. Наварро, В. Ла Бом, Фр. Ханчар, В. И. Кулаков, М. Гимбутене, В.Н. Дряхлов, Г.С. Лебедев, К. Андерсон, М. Б. Щукин и др.) позволили выявить важные функции янтаря для западных балтов. Во-первых, он использовался в качестве продукта торговли, а также способствовал развитию материальной культуры эстиев и пруссов [67]. Во-вторых, торговля и обмен янтарём помогали поддерживать контакты с окружающими племенами и народами [67].

Художественная обработка янтаря в России началась после присоединения бывшей Восточной Пруссии к СССР [77]. Как и ранее, в период существования Восточной Пруссии, основная добыча ведётся в посёлке Пальмникен – Янтарный, на янтарном комбинате по добыче и художественной обработке янтаря (Прил. 14). Мощный толчок развитию промысла дал уникальный комплекс работ по восстановлению Янтарной комнаты в Царском Селе [45]. Позднее, из-за резкого увеличения туристского потока из стран Азии, возник активный спрос на балтийский янтарь, продолжающийся до сегодняшнего дня.

**Материально-технические и коммуникационные особенности.** Рынок туристических услуг КО благодаря экономическим (доходы населения, предложение турбизнеса и смежных сфер), транспортно-логистическим (удаленность территории, современные возможности транспорта), инфраструктурным (возможности инфраструктуры туризма, средств размещения, объекты питания и др.) и иным факторам материально-технического и коммуникационного характера часто относят к категории перспективных или развивающихся [96]. Однако туристическая привлекательность области, сформированная главным образом имеющимся историко-культурным ресурсом и выгодным географическим положением, позитивно влияет на спрос потребителя.



В результате для социально-экономического сектора развития регионов Северо-Запада России туристическое направление представляется одним из приоритетных [166].

Туристская инфраструктура КО представляет собой не только коммуникации привычного значения по типу транспортных и инженерных сетей, обеспечивающих связь систем обслуживания с социально-культурными и коммунально-бытовыми объектами [129]. В данном случае важное значение приобретает само пространство и его историко-культурная и информационно-событийная многослойность, выступающая в роли основной коммуникационной составляющей туристско-рекреационного назначения [26]. Возникающие (или предполагаемые) в результате связи зависят от количества объектов туристского интереса и их связанности в системы туристских маршрутов [129]. В местах наложения материально-технических (инфраструктурных) и коммуникационных (историко-культурных, информационно-событийных) слоёв организуются центры социального притяжения – основные узлы коммуникации. На сегодняшний день в КО наблюдается недостаточность подобных центров притяжения в восточной части, в западных же районах коммуникационная обеспеченность намного выше. В результате областная коммуникационная структура характеризуется незавершённой со слабо выраженным материально-техническим освоением восточного направления, что наглядно демонстрирует диспропорцию её распределения на территории региона.

Многовековая история территории сегодняшней КО наложила особый отпечаток на развитие региона. Сочетание европейской и российской специфики повлияло на формирование уникального многоликого культурного пространства, ставшего коммуникационной основой реализации многочисленных программ развития. Особенности этого влияния проявляются не только в архитектуре и градостроительстве, но и в проводимых культурных мероприятиях, зачастую имеющих международный формат. Большая часть значимых событий традиционно проводится в административном областном центре – Калининграде, однако некоторые фестивали и конкурсы проходят в региональных городах и

посёлках

К подобным областным ежегодным культурным событиям, проходящим при поддержке Министерства культуры РФ, Правительства КО, Министерства по культуре и туризму Калининградской области, можно отнести (Табл. 18) [182] международные фестивали искусств, международные кино- и фотофестивали, региональные этнофестивали, детские фестивали и форумы, международные военно-исторические фестивали и реконструкции, региональные гастрономические фестивали [26].

Первостепенность транспортной и административно-правовой коммуникации обуславливается необходимостью обеспечить правомерность и доступность мероприятий. Международная и информационная коммуникация влияет на охват, своевременность и качество обмена необходимыми актуальными сведениями. В результате их взаимодействия происходит становление коллективного и индивидуального культурного пространства, неразрывно связанного как с образованием различных сообществ деятелей культуры и науки, так и с развитием форм взаимодействия между их членами [38].

### **2.3. Современное состояние и особенности туристско-рекреационного пространства**

Говоря о ТРП Калининградской области, в первую очередь необходимо рассмотреть его туристическую составляющую.

Данную территорию относят к числу регионов, где туризм является общепризнанной отраслью специализации [152]. Приоритетными направлениями развития туризма в Калининградской области считаются культурно-познавательный, рекреационный, оздоровительный и активный туризм. При этом, с учетом национальных целей, особое внимание также уделяется государственной поддержке социального, детского и молодежного туризма. К основным инструментам реализации государственной политики в сфере туризма относят государственную программу Калининградской области №993 от 24.12.2013 «Туризм», нацеленную на повышение конкурентоспособности туристической отрасли как одной из наиболее значимых для экономики региона и для Российской Федерации в целом [4]. Базовым региональным законом в сфере туризма является закон Калининградской области от 16 декабря 1997 года № 45 «О туристской деятельности в Калининградской области» [6]. Также развитие туризма Калининградской области было обозначено в Стратегии социально-экономического развития региона на долгосрочную перспективу [42].

На сегодняшний день доля туризма в КО составляет около 2% ВПР. Ежегодно растут основные показатели развития региональной сферы туризма (с 2013г. – 10–12%). За 2022г. объём туристического рынка региона ощутимо вырос по сравнению с прошлогодним периодом (Прил. 15) [187]. Интенсивность туристического потока с ростом числа городов прямого с Калининградской областью авиасообщения ежегодно возрастает. С 2021г. установлены новые направления прямого авиасообщения КО с Новосибирском, Тюменью, Курском, Уфой, Самарой, Ярославлем, Волгоградом, Воронежем, Брянском и др. (Прил. 15).

Статистика, приведенная в различных интернет-источниках (сайт Министерства по культуре и туризму Калининградской области, сайт Службы государственной охраны объектов культурного наследия, официальные интернет-порталы «Туристический портал Калининградской области», «Региональный информационный центр туризма Калининградской области», «Росстат»), демонстрирует наиболее востребованные туристические направления последних лет: культурно-познавательный отдых (28%), лечебно-оздоровительный отдых (48%), деловой туризм (17%), экологический туризм (7%) (Табл. 18) [188]. Одним из наиболее популярных видов туризма в настоящее время является культурно-исторический туризм [27]. По прогнозам Всемирной туристской организации этот вид туризма может стать одним из наиболее популярных направлений в ближайшие десятилетия. Его перспективы для каждого региона определяются исходя из наличия и состояния уникальных культурно-природных исторических достопримечательностей. Так Лихачёв Д.С. подчеркнул, что созданная предками культурная среда также важна для сохранения жизни человека как и природа [80].

Далее представлен этап исследования современного состояния ТРП Калининградской области и особенностей организации его составляющих – ресурсно-пространственных каркасов.

При этом необходимо отметить, что, на основе изученных в предыдущих пунктах (2.1, 2.2) материалов, было установлено, что на данный момент официальные туристические порталы и некоторые официальные документы включают не все имеющиеся в области культурно значимые объекты и локации, часть из которых не входит в список ОКН или не определена как объект (объекты) показа. В этой связи предполагается, что подробный анализ каждого тематического слоя ресурсно-пространственных каркасов ТРП поможет определить и систематизировать новые узлы притяжения, дополняющие существующий культурный каркас и уточняющие региональные характеристики ТРП Калининградской области.

**Туристско-рекреационные ресурсы территории: классификация, структура, свойства.** Активное исследование туристско-рекреационных ресурсов

началось в середине прошлого века и связано с такими учёными как Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т., Минц А.А., Ефремов Ю.К., Нефёдов В.Б. и др. Понятие «туристско-рекреационные ресурсы» и его компоненты в основном представляют собой сочетание разных составляющих природного и антропогенного происхождения, нацеленных на создание благоприятных условий функционирования и развития туристской деятельности [148].

Классификация туристско-рекреационных ресурсов территории КО осуществляется согласно их принадлежности к ресурсно-пространственным каркасам, обозначенным в авторской методике: природному, культурно-историческому, этнологическому, информационно-событийному. Перечисленные каркасы отнесены к разным типам: природный каркас к площадному типу, культурно-исторический и этнологический – к линейно-узловому типу, информационно-событийный – к этносоциальному типу. Таким образом, представленная типология задаёт структурное содержание рассматриваемых ресурсно-пространственных каркасов.

***Природный каркас.*** Природный ресурсно-пространственный каркас представляет собой сочетание различных природных составляющих: рельеф, климат, ландшафтные и гидрологические характеристики, флора, фауна, особо охраняемые природные территории, экологическое состояние. Некоторые из перечисленных составляющих описаны в подразделе «2.1.4. Физико-географические особенности», в связи с чем текущий подраздел включает детализацию ранее не рассмотренных данных: ландшафт, гидрология, флора, фауна, особо охраняемые природные территории.

***Ландшафт и гидрология.*** Центральная часть морского побережья представляет собой трапециевидно-округлый выступ Самбийского полуострова. Северный и западный берега обрываются к морю уступами, постепенно уменьшающимися к востоку и югу от 40–50 м до 5–7 м. Имеются две песчаные косы: Куршская (отделяет от Балтийского моря Куршский залив) и Вислинская (Балтийская) (отделяет от моря Вислинский залив, образующий к северу Калининградский залив и Приморскую бухту) [31]. Ширина кос небольшая и в

среднем не превышает 2–4 км, а на некоторых, прилегающих к побережью заливов участках располагаются обширные массивы песчаных дюн. Протяженность морского побережья КО, без учёта побережья Калининградского и Куршского залива, составляет около 147 км.

Низменный равнинный рельеф и обильные осадки способствуют образованию на территории КО множества рек, большого количества озер, прудов, осушительных каналов [31].

Реки КО относятся к равнинному типу и принадлежат к бассейну Балтийского моря [12], их количество составляет 4620, общей протяженностью в пределах Калининградской области 12859 км (Табл. 1), (Илл. 2.3, Рис. 1). Основная водная система области – река Преголя с ее многочисленными притоками (Прил. 16). В устье Преголи расположены морской и речной порты. Реки Лава, Шешупе, Анграпа, Писса используются для получения электрической энергии [31].

В области насчитывается более 4 тыс. озер и прудов общей площадью более 70 кв. км и 239 болот площадью 821 кв. км. Наибольшее количество озёр сконцентрировано в возвышенной юго-восточной части, а озер-прудов – на Калининградском полуострове. Из 37 озер, расположенных на территории КО, крупнейшим считается Виштынецкое, площадью 17,87 кв. км, глубиной 54 м. (Табл. 1), (Илл. 2.3, Рис. 1) [12]. Реки и озера КО имеют важное транспортное, рыбохозяйственное значение, служат водоприемниками мелиоративной сети, а также являются местами отдыха и туризма [31].

**Флора.** В настоящее время леса занимают 20% площади области [31]. Леса Калининградской области имеют неравномерное распространение, в основном, небольшими массивами. Неманский и Гусевский районы относятся к наименее лесистым (не более 7%), Гвардейский (24%) и Полесский (37%) районы – к наиболее лесистым, Куршская (70%) и Балтийская (80%) косы являются наиболее лесистыми зонами области (Илл. 2.3, Рис. 1).

По лесорастительному районированию область входит в зону смешанных хвойно-широколиственных лесов. В восточной части области преобладают

хвойные леса с примесью широколиственных пород, территории Краснознаменского, Нестеровского округов, а также западного Зеленоградского округа, Куршской и Балтийской кос [31]. На юго-западе (Полесском, Зеленоградском, Правдинском, Гвардейском, Славском округах) преобладают широколиственные леса; также в центральной части области сохранились буковые рожи и массивы смешанных лесов.

Современные леса КО в основном искусственные (не естественного происхождения). На многих территориях ведутся новые лесопосадки и работы по восстановлению и дальнейшему развитию в лесах дренажной сети [31]. 30% всей суши составляют луговые угодья в основном искусственного происхождения. Малое количество естественных лугов сосредоточено в поймах главных долин – Немана, Преголи, Деймы, Шешупе, Писсы.

В результате хозяйственной деятельности (посадка лесов, осушение болот и др.) на измененных сенокосах и пастбищах образовался новый полезный растительный покров [31].

**Фауна.** Животный мир КО богат и разнообразен, на сегодняшний день для территории области характерен животный мир зоны смешанных лесов, насчитывающий свыше 700 различных видов, из которых свыше 300 – птицы. Класс млекопитающих региона состоит преимущественно из парнокопытных, хищных и грызунов.

Большинство представителей данного класса обитает в лесах. К наиболее крупным из них относят лося, оленя, лань, косулю. Типичными обитателями средних размеров считаются кабаны. Из отряда хищных в калининградских лесах обитают куницы, горностаи, ласка, норка, выдра и др.; из семейства собачьих – лисица, енотовидная собака. Наиболее распространенными представителями животного мира КО считаются грызуны: заяц, белка, бобр, ондатра; насекомоядные – кроты (Илл. 2.3, Рис. 1).

Разнообразны и интересны классы птиц и рыб. Птицы населяют леса, поля, озера и болота области. Среди них различаются постоянно обитающие и перелетные [31]. Среди птиц можно выделить лебедей, гусей, уток, лысухи,

куропаток и др. В поселке Рыбачьем находится Биологическая станция Зоологического института Академии наук (орнитологическая станция), где ведется кольцевание птиц и изучение путей их миграции.

В прибрежных водах Балтийского моря, заливах, реках, озерах и прудах области обитают разнообразные виды морских и пресноводных рыб [31]. Морские – треска, камбала, салака, килька и др. Из 40 видов пресноводных наиболее распространены судак, лещ, окунь, ерш, плотва, красноперка, карась, налим, щука, форель, хариус, голавль, язь и др.

В Красную книгу Калининградской области занесены многие виды животных, птиц, насекомых и растений (млекопитающих-11, птицы-43, пресмыкающиеся-1, земноводные-1, рыбы и круглоротые-4, насекомые-23, моллюски-6, сосудистых растений-83, мхи-4, лишайники-9, грибы-19).

***Особо охраняемые природные территории (ООПТ).*** К объектам ООПТ Калининградской области относятся национальные парки, природные заповедники, природные парки, природные заказники, памятники природы, геологические заказники (Прил. 17) (Илл. 2.3, Рис. 1).

В соответствии с приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18 января 2021 года № 18 «Об утверждении перечня особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения в Калининградской области» утверждён перечень особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального, регионального и местного значения в количестве 118 единиц общей площадью около 65 тыс. га (Прил. 17) (Табл. 18) [177, 7]:

- Федеральный уровень: 1 национальный парк (Куршская коса);
- Региональный уровень: 1 природный парк (Виштынецкий); 2 комплексных природных заказника; 10 геологических заказников (сохранение проявлений янтаря); 53 памятника природы;
- Местный уровень: 3 аллеи; 48 парков культуры и отдыха.

***Культурно-исторический каркас.*** Основой развития туризма в Калининградской области служит существующий культурно-исторический каркас



и его богатое наследие. Регион занимает 77 место в рейтинге по площади территорий субъектов РФ, однако имеет достаточно высокую плотность исторических достопримечательностей – более 120 объектов (памятников) на 1000 кв. км [18]. В сводный перечень объектов культурного наследия (ОКН) области включено 1810 единиц, в том числе 179 памятников федерального значения, 439 – регионального, 569 – муниципального (местного), 623 – вновь выявленных (Табл. 2) (Илл. 2.3, Рис. 2) [10, 9, 18].

Местоположение и историко-культурное значение ОКН в современном ТРП Калининградской области, его смысловые и композиционные взаимосвязи рассматриваются в качестве комплексного объекта – культурно-исторического каркаса.

Согласно актуальным сведениям (2022г.), из Единого государственного реестра объектов культурного наследия народов Российской Федерации в культурно-исторический каркас Калининградской области могут быть включены объекты культурного значения разных категорий с разным составом объектов (Илл. 2.3, Рис. 2) [10, 9, 18]: археологическое наследие; архитектурное и градостроительное наследие; историческое наследие; наследие культуры и искусства; наследие науки и техники.

В рамках настоящего исследования данные категории разделены на группы, соответствующие двум вышеописанным (в 1 главе) каркасам – «культурно-историческому» и «этнологическому». К группе составляющих культурно-исторического каркаса отнесены категории таких (официальных) ОКН как историческое наследие, архитектурное и градостроительное наследие, наследие культуры и искусства, наследие науки и техники. Оставшаяся категория – археологическое наследие – вошла в состав этнологического каркаса совместно с другими его составляющими.

Каждая из обозначенных категорий культурно-исторического каркаса включает в себя отдельные слои, т.е. группы ОКН (Илл. 2.3, Рис. 2). Так, на основе сведений из Единого государственного реестра ОКН народов РФ для категории «*историческое наследие*» (и последующих категорий) выявлены

компоненты (ОКН) федерального, регионального, муниципального значения и вновь выявленные: комплексы сооружений (межфортовые), форты, блиндажи, башни, мемориальные комплексы, мемориальные парки, мемориальные ансамбли, мемориальные камни, братские могилы, воинские захоронения, памятники (обелиски, камни), памятники погибшим, могилы, достопримечательные места. Общее количество объектов исторического наследия на территории КО составило 285 единиц (Табл.2).

Указанные объекты расположены в границах всех 22 городских и муниципальных округов. К округам с наибольшим количеством исторических ОКН относятся г.о. «город Калининград» (42), Гурьевский м.о. (28), Нестеровский м.о. (30) и Черняховский м.о. (27).

Для категории *«наследие архитектуры и градостроительства»* выявлены следующие компоненты (ОКН разных значений) (Таблица 3): площади, архитектурные ансамбли, комплексы зданий, здания, жилые дома, особняки, виллы, дворцы, усадьбы, поместья, городские ворота, крепости, замки, кирхи, капеллы, бастионы, рavelины, башни, парки (лесопарки), кладбища, сады, скверы, стадионы, малые архитектурные формы (фонтаны, каскады, перголы), остатки городского укрепления, руины. Общее количество объектов архитектурно-градостроительного наследия составило 1047 единиц. Данные объекты расположены в границах 20 городских и муниципальных округов. К округам с наибольшим количеством архитектурно-градостроительных ОКН относятся (Илл. 2.3, Рис. 2) г.о. «город Калининград» (408), Светлогорский г.о. (81), Советский г.о. (112), Черняховский м.о. (97).

В категории *«наследие культуры и искусства»* обозначены такие компоненты (ОКН разных значений) как (Табл. 4): фрагменты зданий и сооружений, памятники, монументы, скульптуры, бюсты, рельефные изображения, рельефы, горельефы, памятные знаки, мозаики. Общее количество объектов составило 65 единиц. Перечисленные объекты расположены в границах 12 городских и муниципальных округов (Илл. 2.3, Рис. 2). Округами с

наибольшим количеством ОКН являются г.о. «город Калининград» (38), Светлогорский г.о. (9).

Категория *«наследие науки и техники»* включает в себя следующие компоненты (ОКН разных значений) (Табл. 5): морские суда, технические сооружения (маяки, мосты, водонапорные башни, гидроэлектростанции, плавучие маяки, компрессионные, башни, ангары), комплексы сооружений. Общее количество объектов составило 43 единицы. Указанные объекты расположены в границах 14 городских и муниципальных округов. Округами с наибольшим количеством ОКН являются (Илл. 2.3, Рис. 2) г.о. «город Калининград» (10), Балтийский г.о. (9), Правдинский м.о. (5).

Таким образом, помимо областного центра – городского округа «город Калининград», можно отметить еще 2 округа с суммарными доминирующими показателями по количеству объектов культурного наследия, расположенных в границах Черняховского м.о. и Светлогорского г.о.

Большая часть указанных объектов включена в разработанные туроператорами и информационными центрами КО популярные туристические маршруты региона, а самые популярные объекты показа (форты и замки) объединены в брендовый маршрут (входящий в межрегиональный маршрут «Серебряное ожерелье России») [11]. Однако есть и такие ОКН, которые до сих пор не задействованы в качестве объектов показа из-за неудовлетворительного состояния, отсутствия необходимой инфраструктуры, недостаточного объема финансирования и т.д. [11].

*Этнологический каркас.* В состав этнологического каркаса КО включены объекты и территории разного значения. Одни из них входят в официальный перечень ОКН, другие являются культурно значимыми и особо почитаемыми местами жителями КО, третьи – фиксируют исторические происшествия, факты и результаты деятельности известных людей. Таким образом, все перечисленные разновидности объектов поделены на группы (тематические слои), соответствующие заданной в 1 главе настоящего исследования структуре ТРП региона (Илл. 2.3, Рис. 3): объекты археологического наследия [10]; места и

объекты, связанные с историческими личностями; места и объекты, связанные с мифами и легендами КО; места и объекты, связанные с прусскими святилищами; места и объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов.

**Объекты археологического наследия.** Основываясь на сведениях из Единого государственного реестра ОКН народов РФ, для категории «археологическое наследие» выявлены ОКН федерального значения и вновь выявленные объекты (Табл. 6): селища, городища, поселения, комплексы памятников, ритуальные комплексы, археологические комплексы, грунтовые могильники, курганные могильники, могильники, курганы, стоянки, некрополи, ОАН (объекты археологического наследия), замки, валы, руины, фрагменты крепостей, участки культурных слоёв/культурные слои. Общее количество объектов археологического наследия на территории КО составило 369 единиц. Указанные объекты расположены в границах 20 городских и муниципальных округов. Округами с наибольшим количеством археологических ОКН являются (Илл. 2.3, Рис. 3) г.о. «город Калининград» (47), Гурьевский м.о. (30), Зеленоградский м.о. (132).

**Места и объекты, связанные с историческими личностями** (Илл. 2.3, Рис. 3). *Иммануил Кант (1724–1804)* – немецкий мыслитель, основатель классической философии и теории критицизма. Образ региона включил имя Канта как составную часть в ряду прочих достопримечательностей [51]. Первым местом его работы был дом священника в деревне Юдтшен (п. Весёловка, нем. Judtschen до 1938г., 1938–1946гг. нем. Kanthausen); в 1750 г. И. Кант переехал в город Гросс-Арнсдорф недалеко от Ельбинга (Эльблонга); в качестве третьего места пребывания Канта как домашнего учителя считается имение Кайзерлингов Раутенбург (п. Большие Бережки, Альт Ляппинен до 1938г., Раутенскирх до 1946г., ныне Славский г.о.). В 1754г. Иммануил Кант возвращается в Кенигсберг.

*Николай Коперник (1473–1543)* – польский и немецкий астроном, математик, механик, экономист эпохи Возрождения. В 1541г. учёный прибыл в

Тапиау (Гвардейск), а затем в Кенигсберг (Калининград), для лечения Георга фон Кунхайма – главы администрации Тапиау.

*Эрнст Теодор Амадей Гофман (1776–1822)* – немецкий писатель, композитор и художник эпохи романтизма. Родился в Кёнигсберге (Калининград) в 1776г. В 1795г. останавливался в Арнау (Гурьевский г.о., п. Родники) у племянника Теодора Гиппеля. Позднее посещал Росситтен (Зеленоградский м.о., п. Рыбачий), вдохновивший Гофмана на написание фантастического рассказа «Майорат». С 1800г. обучался в Кёнигсбергском университете, после чего покинул Пруссию.

Наиболее ярким периодом взаимодействия пруссов с викингами был VIII в. В это время Самбию неоднократно посещал датский викинг *Рагнар Лодброк*, предположительно основавший новый торгово-ремесленный центр – Кауп, о чем свидетельствует обнаруженное в 1997 г. его захоронение. Есть предположение, что скандинавский гарнизон был призван охранять и контролировать янтарный торговый путь, связывающий север Самбии с устьем Преголи.

В 1697 г. *Пётр I (1672–1725)* неоднократно посещал Пруссию, что можно отследить по перечню населённых пунктов, расположенных на территории современной Калининградской области (Прил. 18).

*Наполеон Бонапарт (1769–1821)* – император Франции (1804–1814 и 1815) – в 1807г. останавливался в Кёнигсберге, во Фридланде (Правдинск) во время подготовки и проведения Фридландского сражения, жил в Тильзите (Советске) во время переговоров о мире, затем командовал французскими войсками в битве при Прейсиш – Эйлау (Багратионовск), жил в Прейсиш – Эйлау на Ландсбергской улице. В 1812г. останавливался в городах: Велау (Знаменск), Инстербург (Черняховск), Гумбиннен (Гусев).

Главным инженером и градостроителем XVIII в. стал *Йоахим Людвиг Шультхайс фон Унфрид (1678–1753)*. Под его руководством проектировался и перестраивался не только Кёнигсбергский замок, но и планировки многих провинциальных городов: Тапиау – Гвардейск (развитие существующей градостроительной структуры), Гумбиннен – Гусев (новый город, рыночная

площадь, ратуша, кирха, новое русло реки), Ширвиндт – Кутузово (рыночная площадь), Даркемен – Озёрск (рыночная площадь), Шталлупенен – Нестеров (система въездных площадей, новая рыночная площадь), Рагнит – Неман, Пиллкален – Добровольск (рыночная площадь), Гердауэн – железнодорожный (вынос ратуши, система площадей), Пиллау – Балтийск и др.

Процесс восстановления после Первой мировой войны шёл при участии именитых архитекторов, некоторые из которых приобрели известность во всем мире, например, *К. Фрик, Г. Хопп, Г. Шарун, М. Шенвальд* [91]. *Ганс Шарун (1893–1972)* – немецкий архитектор, президент Берлинской Академии искусств. С 1915г., находясь на военной службе, Ганс Шарун занимался восстановлением разрушенной Восточной Пруссии. По окончании войны основал в Инстербурге архитектурное бюро, реализовал несколько своих проектов. Занимался организацией первых художественных выставок экспрессионистов. Из относительно сохранившихся восточно-пруссских работ архитектора можно отметить следующие: жилой массив «Камсвикус» («Пестрый ряд»), жилые дома (17), особняки (2) Инстербурга (Черняховский м.о., г. Черняховск), Вилла «Гоберт» Зоденена (Озерский г.о., п. Красноярское), реконструкция жилых домов Вальтеркемена (Гусевский г.о., п. Ольховатка).

*Ганнс Хопп (1890–1971)* – немецкий архитектор-функционалист. Лауреат Национальной премии ГДР (1952). Президент Союза архитекторов ГДР. С 1914г. жил и работал в Кёнигсберге в управлении городским строительством. Ганнс Хопп впервые для строительства применил железобетонный каркас. По его проектам возведены многие здания в Кёнигсберге (Калининграде): главный ресторан Восточно-Прусской ярмарки (1921), здание аэровокзала «Девау» (1922), торговый двор – здание городской администрации (1923), «Дом техники» (1925), новый «Дом радио» (1927), ремесленная школа для девушек (1929), Парк-отель (1931), летний дом Германа Брахерта (1931), Вилла Кайма (1934), Вилла Хопп (1935). В Пиллау (Балтийск) по проекту Хоппа построена водонапорная башня (1927), в Раушене (Светлогорск) – смотровая башня на променаде.

*Макс Шенвальд (1878–?)* – немецкий архитектор. Родился в Гросс Курене (п. Приморье). По проектам Макса Шёнвальда были построены здания во многих городах Восточной Пруссии (Кёнигсберг, Алленбург, Раушен, Георгенсвальде, Нойкурен, Лабиау, Домнау и др.). Среди сохранившихся до нашего времени построек стоит отметить железнодорожный вокзал Георгенсвальде (Светлогорский г.о., п. Отрадное) (1912–1913), пансионат «Замландхайм» (Светлогорский г.о., г. Светлогорск), мельница Удервангена (Багратионовский м.о., п. Чехово) (1916).

*Курт Фрик (1884–1963)* – немецкий архитектор, профессор Кёнигсбергской академии художеств, руководитель Восточно-Прусского Союза развития искусства. С 1919г. Фрик открыл частное архитектурное бюро в Кёнигсберге, которое до 1925г. занималось восстановлением и реконструкцией разрушенных восточно-пруссских приграничных городов и прилегающих поселков. В 1932г. Курт Фрик стал главным архитектором Восточной Пруссии. С 1933г. занял пост руководителя, а затем директора Государственных мастерских изобразительного искусства. В Кёнигсберге по проектам Фрика были возведены Кирха Христа в Ратсхофе (1937), жилые дома (8), здание переговорного пункта «Прегель» (1928), вилла Фрик (1925). В городе Нойкурен (Пионерский) Фрик построил рыбацкое поселение «Ной Вангенкруг» (1923–1924) и поселение авиационной базы «Нойкурен» (1930), в Тильзите (Советске) – здание полицейского управления (1910), в Лабиау (Полесске) – здания ратуши. В Ширвиндте (п. Кутузово) принимал активное участие в восстановлении города после Первой мировой войны. В Шталлупенене (Нестерове) стал государственным архитектором района.

***Места и объекты, связанные с мифами и легендами*** (Илл. 2.3, Рис. 3). На территории КО можно встретить большое количество крупных камней-валунов, оставленных ледником. На протяжении веков эти камни привлекали внимание местных жителей, многие из них являлись объектами языческих культов и использовались в качестве алтарей. В 1893г. К. Бекнер опубликовал статью «Странные камни Восточной и Западной Пруссии», где собрал информацию

более чем о 50 культовых камнях. В 2010г. Р. Климком был издан каталог прусских культовых камней [119].

Расположение культовых камней, помеченных на карте, привязано к сохранявшимся на территории области топонимическим реликтам, таким как Хайденберг (Гора язычников) или Холленберг (Адова гора) и др. Предполагается, что до укоренения христианских догм эти камни выполняли священные функции, которые могли меняться с течением времени под воздействием религиозных реформ и различных внешних факторов. Один из камней упоминается в легенде о Гросс-Хаузене – втором по величине городище Самбии, как «жертвенный» камень – языческий алтарь. Этот, сохранившийся в границах п. Долгоруково (Багратионовский м.о.) ледниковый валун представляет собой большой камень 1.2x1.0 м с углублением по центру. К западу от камня находится прусское городище и несколько археологических памятников разных эпох. Согласно легенде, чёрт на нём проиграл пастуху в карты, разозлился и ударил кулаком.

«Жертвенные» камни часто описываются археологами и историками, как элементы ритуальных комплексов: в Хайлигенбайле (п. Мамоново), в Нордебурге (п. Крылово, Правдинский м.о.), в Кройцбурге (п. Славское, Багратионовский г.о.), под Гумбинненом (г. Гусев), в Варгене (п. Котельниково, Неманский м.о.).

Другой известный прусский камень, именуемый «чёртовым», до сегодняшнего дня располагается на территории бывшего Прониттена (п. Славянское Полесского муниципального округа), на до сих пор незастроенном поле в центре посёлка. По легенде, некоторые боги, которые не смогли воплотиться в образах святых, стали чертями или бесами, а потом превратились в камни. «Чёртов» камень в п. Славянское отмечен на нескольких исторических картах, что дополнительно подтверждает его особую значимость.

По легенде о «чёртовом» камне из Домнау (п. Домново, Правдинский м.о.) один плотник играл с чёртом в кости, поставив на кон свою душу, и выиграл благодаря молитвам Пресвятой Деве. В момент решающего хода (благодаря молитве) кости развалились на части, оставив на камне следы (вогнутости), до сих



пор свидетельствующие о победе человека над бесом. Позже эти следы стали называть отпечатком «копыта Сатаны».

В районе бывшей Роминтенской пуши (п. Краснолесье, Нестеровский м.о.) можно встретить «чёртов» камень, связанный с легендой о строительстве церкви, которую помогал строить чёрт благодаря обману строителей.

На территории бывшего Нойкурена (Пионерский), рядом с прусским городищем Батава, находится камень, интересующий жителей и гостей региона в течение 150 лет. Камень называют Vorstenstein — «расколотый», «расщеплённый» или «камень лжи». Особенность камня не только в его форме и в ландшафтном контексте, но и в народных преданиях, связанных с этими местами. Камень состоит из двух разных по форме частей, визуально представляющих части одного, когда-то расколотого, камня. Одна часть представляет собой наклонный «obelisk» цилиндрической формы выше человеческого роста, другая часть — более округлой формы и меньшего по высоте размера. В легендах по-разному трактуется его первоначальное состояние, в одной — камень предстаёт одним целым, в другой — уже треснувшим валуном, части которого сходятся при определённых обстоятельствах. Одна из легенд, связанная с этим камнем, повествует о двух влюблённых, поклявшихся друг другу в верности, неразделимой как камень. Спустя время оказалось, что клятва была нарушена и волей языческих богов камень раскололся на две половины. По другой легенде, в которой камень был изначально расколотым, одного из (поклявшихся ранее) влюблённых камень сдавил между двух половин за неверность. Обобщая сказанное, можно отметить, что камень служил своеобразным порталом инициации — воротами в новое состояние.

*Места и объекты, связанные с прусскими святилищами* (Илл. 2.3, Рис. 3). Одним из первых святилищ Пруссии считается датируемый IV в. н. э. могильник *Доллькайм* (п. Коврово, Зеленоградский м.о.) с центральной столбовой постройкой культового назначения. Этот объект, по-видимому, являлся для жителей данной местности точкой соприкосновения мира живых и мира духов [66].

Древнейшее святилище, возникшее в V в. н.э., центр культовой и административной власти Брутена и Видевута – *Ромове Рикойто* (прусск. – «местопребывание господ»), располагалось на побережье Натангии у современного п. Липовка (Багратионовский м.о.) [69]. Второе святилище в урочище *Шлоссберг* (п. Бочаги Черняховский м.о.) появилось в результате переноса с запада, от беспокойной польской границы на восток, в Надравию [69], [72]. Третий, более поздний по происхождению, духовный центр появился в городище *Шведеншанце* в границах Латайнерберг (Мамоново).

В 1981 году, вблизи от леса Кунтер, в урочище *Охсендреш* археологи обнаружили округлое святилище с жертвенником [66]. Позднее было определено, что данное святилище связано с конкретным событием 997г., когда в жертву был принесен и один из главных польских святых – миссионер Адальберт (Войцех), за попытку проникновения на территорию священной прусской роши. Подтверждением этому служит обнаруженная в капелле Св. Адальберта в замке Лохштедт (п. Лётное Зеленоградский м.о.) фреска 1523г. [112].

В 1977г. в ходе разведывательной экспедиции в Зеленоградском районе было обнаружено погребение XIв. – *Ирзекатинис* (с. Клинцовка). Найденные в этом могильнике артефакты позволили определить статус данного объекта, как святилища и одного из центров культовой деятельности пруссов [68, 70].

***Места и объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов*** (Илл. 2.3, Рис. 3). «*Несуществующие города*».

*Вилькошен* (Гусевский м.о., в 1,2 км южнее г. Гусев). Населённый пункт Вилькошен (нем. Wilkoschen) в 1938г. был переименован в Вольфзек (нем. Wolfseck) в 1946г. – в Грушёвку. В довоенные годы в Вилькошене функционировал конезавод, позднее переоборудованный под склад ракетно-артиллерийского вооружения. В настоящее время посёлок оставлен людьми [172].

*Кальхольц* (Багратионовский м.о., п. Приморское, в 5.4 км северо-западнее поселка на мысе Северном). От рыбацкой деревни Кальхольц (нем. Kahlholz) до настоящего времени сохранились фундаменты зданий и два сарая довоенной постройки.

*Грюнхайн* (Гвардейский м.о., п. Солдатово, в 2 км восточнее поселка). Деревня Грюнхайн (нем. Grünhayn) впервые упоминается в исторических документах в середине XIV в. В XV в. поместье было поделено между наследниками, в течение последующих столетий один из участков часто менял владельцев, другой – оставался в руках одних и тех же собственников, со смертью последнего из потомков поместье пришло в запустение.

*Кёве* (Гвардейский м.о., в 2 км западнее п. Славинск). Имение Кёве (нем. Köwe) впервые упоминается в документах XVII века. Сперва территория относилась к церковному приходу Гольдбах, затем переходила в частные владения разных собственников: Peter Appeln, Jacob Pantzer, Edgar Pantzer, а позднее пришла в запустение.

*Кляйн Фричинен* (Полесский м.о., 3,3 км юго-западнее п. Нахимово) и *Гросс Фричинен* (Полесский м.о., 3,2 км юго-западнее п. Нахимово). Деревни Кляйн Фричинен (нем. Kl. Fritschinen) и Гросс Фричинен (нем. Gr. Fritschinen) находились в личном владении курфюрста.

*Аслакен* (Гвардейский м.о., западнее п. Дальнее). Деревня Аслакен (Aßlacken) основана около 1400г. и упоминается в документах того времени как населённый пункт Aselaucken.

*Айхен* (Гвардейский м.о., в 2,3 км северо-западнее п. Звеньевое). Имение Айхен (нем. Eichen) впервые упоминается в 1428г. в документах Тевтонского ордена. За период XV–XIX вв. территориями владели разные собственники: Hans Thieme, маршал von Biberstein, господин von Katte, господин von Kurowski, господин von Perbandt, барон Treusch von Buttlar, господин von Osteroth. Последними хозяевами имения являлось семейство Kragelmacher. На северной окраине участка стоял орденский замок Adl. Cremitten. В 1391г. здесь принимали Великую Княгиню Литовскую, супругу князя Витольда. В 1552г. герцог Альбрехт пожаловал замок окружному начальнику Bastian von Perbandt. До 1709г. в замке ещё жили люди, со временем он превратился в руины, фрагменты которых сохранялись до 1945 года.

*Куррайтен* (Черняховский м.о., севернее п. Привольное). Рыцарское имение, основанное в 1615г. В конце 1670г. крупнейшими землевладельцами здесь были капитан Брэмер, Кристофер Линдтхорст и Фридрих Фишелау Эрбен, в 1680гг. имение приобрел Якоб Мельхер, в 1711г. – Х. Греч. В период 1815–1945гг. имение процветало и расширялось, объединялось с другими населёнными пунктами. В результате боевых действий января 1945г. практически не пострадало. С 1946г. населенный пункт был переименован в поселок Шушенское. В конце 1980гг. жители поселка оставили свои дома и переехали в поселок Привольное, а в 1997г. последнее здание населенного пункта было разобрано на кирпичи.

*Краупишкемен* (Черняховский м.о., п. Шоссейное). Первое упоминание о поселении относится к 1539г. До 1645г. владельцем поселка считался амтхауптманн Инстербурга Адам Фридрих Добенек. В 1741г. уже Краупишкемен был куплен Людвигом Бювайном и в течение нескольких столетий переходил по наследству его ближайшим родственникам. С 1827г. Краупишкемен стал центром «малой охоты», к 1867г. здесь официально насчитывалось 41 жилое здание, 93 хозяйственных зданий, 436 жителей, из них 203 мужчин. В 1936г. в одном из карьеров Краупишкемена был найден каменный топор из черного мелкозернистого гранита длиной 12 см, а также сильно разрушенный скелет мамонта с хорошо сохранившимся бивнем (1,8 м). Позднее в честь Эрдманна Роде Краупишкемен был переименован в Эрдманнсру. Во время январских боёв 1945г. Эрдманнсру был сильно разрушен советской артиллерией, а в 1946г. переименован в Заливное. К 1980гг. поселок разбился на несколько отдельно стоящих домов. Постепенно, по мере вымирания жителей, дома разбирались, лишь крайние дома вошли в состав поселка Шоссейное. Сохранились старые немецкие карьеры, остатки немецкого моста.

*Вальдаукадель* (Нестеровский м.о., северо-восточнее п. Садовое). Поселок Вальдаукадель, в послевоенные годы переименованный в Степное, находился северо-восточнее п. Садового. В настоящее время населенный пункт не существует.

*Перкаллен* (Гусевский г.о., в 3 км северо-западнее п. Ольховатка). Впервые Перкаллен упоминается в документах 1547г., позднее получившим статус дворянского имения. С 1815г. по 1930гг. сменилось множество собственников, к этому моменту имение включало комплекс жилых зданий, гостевой дом, стометровую конюшню, винные погреба, озеро, парк. В результате военных действий 1944г. деревня и имение были полностью разрушены.

*Немецкие концлагеря.* За период Великой отечественной войны нацистская Германия построила около 40 тыс. лагерей и других мест массового заключения. На территории Восточной Пруссии было создано около 50 концлагерей. В Кёнигсберге (Калининграде) оборудовали 17 объектов, на территориях сегодняшних Багратионовского м. о. – 7 объектов (п. Веселое, п. Высокое, п. Дубровка, п. Долгоруково, п. Нагорное, ж/д станция Стрельня, п. Южный), Балтийского г.о. – 1 объект (г. Балтийск), Гурьевского м. о. – 2 объекта (п. Орловка, п. Голубево), Гусевского г. о. – 1 объект (г. Гусев), Краснознаменского м.о. – 1 объект (п. Кутузово), Мамоновского г.о. – 1 объект (г. Мамоново), Неманского м.о. – 1 объект (г. Неман), Нестеровского м.о. – 1 объект (г. Нестеров), Озёрского м. о. – 1 объект (п. Липки), Полесского м. о. – 1 объект (г. Полесск), Правдинского м. о. – 4 объекта (п. Домново, п. Краснополье, п. Крылово, п. Железнодорожный), Светловского г.о. – 1 объект (п. Люблино), Славского м.о. – 4 объекта (г. Славск, п. Залесье, п. Гастеллово, п. Осиновка), Советского г.о.– 1 объект (г. Советск), Черняховского м.о. – 4 объекта (г. Черняховск (3), п. Зеленый Бор), Янтарного г.о. – 1 объект (п. Янтарный).

***Информационно-событийный каркас.*** Основой информационно-событийного каркаса являются запланированные социально-общественные мероприятия, которые проводятся в определённое время и с определённой целью [81]. На территории КО большая часть культурных событий проходит при поддержке Министерства культуры РФ, Правительства Калининградской области, Министерства по культуре и туризму Калининградской области (Табл. 18) [182]. Для проведения данных мероприятий предусматриваются специализированные или многофункциональные объекты разного назначения. К их числу можно

отнести музеи, выставочные залы, театры, концертные залы, библиотеки (Табл. 7, 8).

На данный момент на территории КО функционирует 85 музеев и музейных комплексов, из них 16 муниципальных и государственных музеев, в том числе 2 федеральных, 4 государственных музея КО (Илл. 2.3, Рис. 4) [11]. Указанные объекты расположены в границах 20 городских и муниципальных округов. Округами с наибольшим количеством музеев и пр. являются г.о. «город Калининград» (10), Зеленоградский м.о. (11), Гурьевский и Нестеровский м.о. (5). Наиболее популярные музеи – Музей мирового океана и Музей янтаря. Частные музеи, не включённые в состав Музейного фонда РФ, создают не менее привлекательные для туристов экспозиции. Зачастую они располагаются в объектах культурного наследия, таких как «Архитектурный ансамбль Инстербург», «Форт №11 Денхофф» и др.

Общее количество театров и крупных концертных залов на сегодняшний день составляет от 30 до 40 единиц. Данные объекты расположены в границах 6 городских и муниципальных округов (Илл. 2.3, Рис. 4). Округами с наибольшим количеством рассматриваемых объектов являются г.о. «город Калининград» (24), Советский и Светлогорский г.о. (3).

Первые событийные мероприятия Пруссии датируются 1520г. В основном праздники этого периода были связаны с гастрономической тематикой. Некоторые из них продолжают существовать до сегодняшнего дня («День длинной колбасы» и др.) как самостоятельный праздник или как часть культурного события областного или государственного уровня. Например, в 2020г. один из таких исторических праздников приурочили к проведению Музеем Мирового океана выставки «Что могут короли», посвященной истории Пруссии с 1701 по 1918 годы и королевской династии Гогенцоллернов [180].

Динамичное развитие событийного туризма за последние десятилетия повлияло не только на появление новых социокультурных объектов в региональных городах КО, но и на количество проводимых там мероприятий. К наиболее значимым из них можно отнести следующие события.

***Международные фестивали искусств*** (Илл. 2.3, Рис. 4).  
«Янтарное ожерелье» – международный музыкальный фестиваль искусств. Проводится с середины 70гг. XXв. в Калининграде и области, а также в городах стран-участниц – в Польше и Литве. Фестиваль охватывает широкий спектр музыкальных жанров – инструментальную классику, джаз, вокал и т.д.

«Балтийские сезоны» – международный культурный проект. Проводится с 2004г. в Калининграде, Советске, Балтийске, Светлогорске. Проект включает показы спектаклей драматических и музыкальных театров страны, выступлений национальных государственных и фольклорных коллективов, музыкантов академического и джазового направлений, а также творческих встреч и цирковых представлений.

«Международный конкурс органистов им. М. Таривердиева» – первый в России Международный конкурс органистов, проходит в Калининграде и области с 1999 года.

«Голосящий КиВиН» – ежегодный международный музыкальный фестиваль команд КВН. Проводится в Светлогорске с 2015г.

«Балтийская уха» – ежегодный международный фестиваль бардовской песни. Проводится с 2000г. на побережье Балтийского моря в 10 км от Балтийска. Цель фестиваля – популяризация и развитие движения авторской песни, обмен опытом в творческих мастерских.

«Истоки» – международный фольклорный фестиваль. Проводится в Краснознаменске с 2007г. Посвящён аутентичности русского фольклора и фольклора этнических групп, проживающих на территории Калининградской области и в соседних странах.

«Алатырь» – международная биеннале авторских изделий из янтаря. Проводится с 2005г. в Калининграде и области. Включает в себя выставку-конкурс авторских изделий из янтаря, научную конференцию и образовательную программу. В конкурсе принимают участие художники из Германии, Дании, Италии, Латвии, Литвы, Польши, России, Франции.

***Международные кино- и фотофестивали*** (Илл. 2.3, Рис. 4).

«*Балтийские дебюты*» – международный кинофестиваль. Проводится с 2004г. в Светлогорске. Конкурсная программа ежегодно включает в себя «Конкурсную программу», «Российские премьеры», «Анимацию», «Программу из собраний Госфильмофонда России», «Творческие вечера».

«*Балтийская биеннале фотографии*» – международный фестиваль фотографии. Проводится с 2003г. в Калининграде и области, включает в себя конкурс-выставку профессиональной и любительской фотографии «Фотомания», а также авторские и кураторские проекты из разных стран.

***Региональные этнофестивали*** (Илл. 2.3, Рис. 4).

«*Территория мира*» – фестиваль культур народов мира. Проводится с 2011г. в Калининграде и области, включает в себя международную ярмарку народного творчества, художественные выставки, мастер-классы, представления и конкурс молодых исполнителей эстрадной песни.

«*Амберфест*» – международный чемпионат по ловле янтаря. Проводится с 2009г. в посёлке Янтарный при сотрудничестве с администрацией Янтарного г.о.

***Международные детские фестивали и форумы*** (Илл. 2.3, Рис. 4).

«*Балтийский Артек*» – международный молодёжный образовательный форум. Один из четырех Всероссийских образовательных форумов по основным направлениям молодежной политики [70]. В программу входят образовательные модули, встречи с известными общественными деятелями, политиками, деятелями культуры и искусства, мастер-классы, деловые игры, досуговые мероприятия. Проводится с 2010г. в границах п. Филино и п. Приморье.

«*Балтийская палитра*» – международная летняя творческая школа для детей. Проводится в г. Светлогорске с 2000г., направлена на поддержку одаренных детей Калининградской области и стран Балтийского региона.

«*Янтарные звёзды*» – международный фестиваль молодежи с нарушением слуха. Проводится в г. Зеленоградске. В рамках фестиваля проводятся экскурсии по Калининградской области, круглый стол по обмену опытом и гала-концерт участников. Приурочен к Международному дню глухих.



***Международные военно-исторические фестивали и реконструкции*** (Илл. 2.3, Рис. 4). «*Виктория*» – региональный фестиваль военно-исторической реконструкции. Проводится в г. Багратионовске. Посвящен событиям Первой мировой войны.

«*Кауп*» – ежегодный международный фестиваль викингов. Проводится с 2006г. в п. Романово и в п. Моховое при поддержке администрации Зеленоградского муниципального округа. Фестиваль нацелен на возрождение и реконструкцию традиций жителей Самбийского полуострова, населявших данную территорию на протяжении IX–XI вв. [70]. Включает в себя рыцарские турниры, мастер-классы по древним ремёслам, археологические раскопки, представления и концерты.

«*Гумбинненское сражение*» – один из четырех крупнейших военно-исторических фестивалей в России, позиционируемый как самое масштабное мероприятие событийного туризма в регионе. Проводится в п. Лермонтово с 2013г. при поддержке Министерства культуры РФ, Правительства Калининградской области, администрации Гусевского городского округа. Посвящен событиям начала Первой мировой войны.

***Региональные гастрономические фестивали*** (Илл. 2.3, Рис. 4).

«*Тильзит-Рагнит*» – ежегодный гастрономический фестиваль сыра. Проводится с 2017г. в г. Немане и включает в себя мастер-классы, экскурсии, конкурсы.

«*Fish Food*» – гастрономический фестиваль рыбных блюд. Проводится в г. Зеленоградске с 2012г.

«*День рыбака*» – ежегодный праздник. Проводится в г. Калининграде, г. Светлый, г. Пионерский и включает в себя праздничную концертную программу, поздравление и награждение ветеранов рыбной отрасли, ярмарочные и гастрономические мероприятия.

**Туристско-рекреационная инфраструктура региона.** Теме туристско-рекреационной инфраструктуры Калининградской области посвящены труды российских учёных Тихонова Л.И., Зайцева Н.А., Семенова Л.В., Минаева Я.А. и

др. В рассмотренных работах особое внимание уделяется анализу инфраструктуры туризма КО с использованием статистических данных. Как уже описывалось ранее в настоящей работе и было подтверждено результатами исследований вышеуказанных авторов, инфраструктура туризма данного региона развита недостаточно и имеет как достоинства, так и недостатки, однако находится на стадии активного усовершенствования [151].

Классификация туристско-рекреационной инфраструктуры территории КО осуществляется исходя из их принадлежности к ресурсно-пространственным каркасам, обозначенным авторской методикой: рекреационному и сервисному. Перечисленные каркасы отнесены к одному типу – линейно-узловому, что объясняет их структурное содержание.

**Рекреационный каркас.** Природно-ресурсные и климатические особенности КО области способствуют развитию различных отраслей, в том числе и лечебно-оздоровительного туризма.

**Санаторно-курортные учреждения.** Становление курортов КО берет свое начало с XIX в., с момента открытия первых санаторно-курортных комплексов в городах Кранц (Зеленоградск) и Раушен (Светлогорск) [125, 42, 137].

На сегодняшний день, согласно открытым данным Министерства здравоохранения РФ, представленных в Перечне санаторно-курортных учреждений (государственной и муниципальной и частной систем здравоохранения), и Государственному реестру курортного фонда РФ, на территории КО функционируют более 20 санаторно-курортных учреждений: 8 федеральных (из них 4 ведомственных), 3 государственных областных и 6 частных (Табл. 9), (Илл. 2.3, Рис. 5) [11]. К данному перечню отнесены санатории и оздоровительные пансионаты.

Общее количество курортно-оздоровительных объектов на территории КО составляет около 26 единиц. Указанные объекты расположены в границах всех 8 городских и муниципальных округов. Округами с наибольшим количеством указанных объектов являются Светлогорский г.о. (13) и Зеленоградский м.о. (6).

Из двух городов-курортов федерального значения (Светлогорск, Зеленоградск) санаторно-оздоровительная составляющая Зеленоградска развивается медленнее. Город Пионерский, который ранее составлял конкуренцию Светлогорску и Зеленоградску, потерял лидирующие позиции города-курорта с момента выхода из границ Светлогорского городского округа.

**Спортивно-оздоровительные учреждения.** Другая группа объектов рекреационного каркаса имеет спортивно-оздоровительную направленность. В рассматриваемый перечень включены такие учреждения как спортивные комплексы, спортивные арены, спортивно-оздоровительные центры, яхт-клубы.

Общее количество крупных спортивно-оздоровительных объектов на территории КО составляет около 38 единиц (Табл. 10). Указанные объекты расположены в границах 16 городских и муниципальных округов (Илл. 2.3, Рис. 5). С наибольшим количеством указанных объектов является г.о. «город Калининград» (18).

**Сервисный каркас.** Если объекты туристского интереса – это объективная реальность природного и антропогенного происхождения, сохранившаяся в данной местности и определяющая ее как «достопримечательную», то объекты туристского сервиса и транспортная сеть, используемая в экономике туризма, – это обеспечивающая инфраструктура, от степени развитости которой зависит общий туристский потенциал этой местности [129]. Таким образом, сервисный каркас ТРП Калининградской области представляет собой сочетание разных групп объектов (Илл. 2.3, Рис. 6): объекты транспортной инфраструктуры; объекты размещения; объекты питания.

**Объекты транспортной инфраструктуры.** Транспортная инфраструктура КО получила значительное развитие за последние десятилетия [42]. На сегодняшний день транспортное обеспечение региона представлено железнодорожным, автомобильным, морским, речным и воздушным видами транспорта (Табл. 18) [175].

Областной административный центр – город Калининград – связан со всеми ранее перечисленными видами сообщения, со многими российскими и

зарубежными городами мира. В 26 км, к северо-востоку от Калининграда, в границах Гурьевского г.о., в п. Храброво расположен международный аэропорт «Храброво». Внешнее железнодорожное сообщение осуществляется по двум магистралям: первая проходит через территорию Литвы и Белоруссии в Россию и страны СНГ, вторая уходит в Польшу и Германию. В самом Калининграде имеются 1 автовокзал, 2 автостанции, 2 железнодорожных вокзала, 2 речных порта [14]. Важным транспортным узлом федерального уровня является единственный в России незамерзающий морской порт «Калининград». Сеть внутренних водных путей КО составляет 571 км [55].

В регионе развит общественный транспорт, в т.ч. междугородний, обеспечивающий перемещение потоков маятниковой миграции между Калининградом, его пригородами и более отдаленными населенными пунктами [14]. Также междугороднее сообщение осуществляется посредством железнодорожного транспорта, связывающего города Калининград, Черняховск, Советск, Гусев, Гвардейск, Гурьевск, Знаменск, Нестеров, Красноселье, Железнодорожный, Багратионовск, Мамоново, Неман, Славск, Полесск, Зеленоградск, Светлогорск, Пионерский, Светлый, Балтийск, Приморск и др. Железнодорожная сеть региона включает в себя 7 железнодорожных вокзалов и 37 железнодорожных станций. Крупнейшие железнодорожные станции: Калининград, Черняховск, Нестеров.

Автомобильные трассы КО подразделяются на трассы федерального значения (А-229 «Калининград – Черняховск – Нестеров – граница с Литовской Республикой», А-216 «Гвардейск – Неман – граница с Литовской Республикой», А-217 «Приморское полукольцо» Калининград – Светлогорск»), регионального и межмуниципального значения, местного значения (согласно данным Калининградстата 2022г.) [174].

**Объекты размещения.** По данным Министерства по культуре и туризму, в Калининградской области по состоянию на 2023 г. функционирует около 230 аккредитованных коллективных средств размещения (Табл. 11). Указанные объекты расположены в границах всех городских и муниципальных округов.

Основная часть номерного фонда области сосредоточена в административном центре – Калининграде (32) и двух городах – курортах федерального значения Зеленоградске (58) и Светлогорске (34) (Илл. 2.3, Рис. 6).

**Объекты питания.** Общее количество аккредитованных объектов питания (кафе, ресторанов, баров и др.) на территории КО составило около 118 единиц (Табл. 12). Указанные объекты расположены в границах всех 17 городских и муниципальных округов. Округами с наибольшим количеством объектов питания являются г.о. «город Калининград» (37), Зеленоградский м.о. (19) и Светлогорский г.о. (14) (Илл. 2.3, Рисунок 6).

## 2.4. Туристско-рекреационный потенциал

Третий этап – оценка ТРПц: природно-экологический, историко-культурный, социально-инфраструктурный. Каждый из них формируется группами ресурсно-пространственных каркасов. Природно-экологический потенциал образован природным и рекреационным каркасами, историко-культурный – этнологическим и культурно-историческим каркасами, а социально-инфраструктурный – сервисным и информационно-событийным каркасами. Таким образом, все данные, полученные в ходе исследования ТРП Калининградской области, были разделены на три группы (пары каркасов) (Илл. 2.4, Рис. 1, Рис. 2, Рис. 3).

В результате анализа природного и рекреационного каркасов были определены показатели природно-экологического потенциала каждого округа. Затем сформированы ареалы путём объединения смежных округов по принципу стабилизации так, чтобы в каждый ареал входил округ с высокими показателями (Табл. 13), (Илл. 2.4, Рис. 1).

Такой же алгоритм был применен к анализу культурно-исторического и этнологического каркасов, на основе чего были определены показатели историко-культурного потенциала каждого округа. Далее сформированы ареалы путём объединения смежных округов по принципу стабилизации так, чтобы в каждый ареал входил округ с высокими показателями (Табл. 14), (Илл. 2.4, Рис. 2).

Анализ информационно-событийного и сервисного каркасов определил показатели социально-инфраструктурного потенциала каждого округа и сформировал ареалы путём объединения смежных округов по принципу стабилизации таким образом, чтобы в каждый ареал входил округ с высокими показателями (Табл. 15), (Илл. 2.4, Рис. 3).

Сводный анализ структурных, количественных и качественных характеристик пар каркасов выявил уровни потенциалов городских и муниципальных округов КО: высочайший, высокий, средний и низкий. В результате наибольшим природно-экологическим потенциалом обладают: г.о.

«Город Калининград», Зеленоградский м.о., Пионерский г.о., Светлогорский м.о., Янтарный г.о., Славский м.о., Черняховский м.о., Нестеровский м.о.; высоким историко-культурным потенциалом обладают: г.о. «Город Калининград», Зеленоградский м.о., Пионерский г.о., Светлогорский м.о., Черняховский м.о., Советский г.о., Гурьевский г.о., Багратионовский м.о., Правдинский м.о.; большим социально-инфраструктурным потенциалом обладают: г.о. «Город Калининград», Зеленоградский м.о., Пионерский г.о., Светлогорский м.о., Черняховский м.о., Нестеровский м.о., Советский г.о., Полесский м.о.. Далее, основываясь на принципе стабилизации, округа с высоким потенциалом объединялись с прилегающими округами среднего и низкого потенциала в «ареалы перспективного развития».

Четвертый этап предполагает переход от аналитической деятельности к синтетической – моделированию ТРП.

## ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

На основе предложенного в работе методологического аппарата произведен анализ компонентов ТРП Калининградской области.

1. Административно-территориальное устройство КО включает в себя административный центр – Калининград, 10 городских и 12 муниципальных округов. Демографические особенности КО, главным образом, связаны с диспропорцией внутрирегиональной миграции западного направления. Важнейшими отраслями экономики области являются янтарная промышленность, туризм и сельское хозяйство. Рост внутреннего туризма в КО по итогам 2021–2022 года стал максимальным среди всех российских регионов. Уникальная история и географическое положение в сочетании с имеющимся культурным наследием выделяют КО, как регион с туристским потенциалом федерального уровня.

2. Калининградская область (КО) – полуэксклав Российской Федерации, самая западная часть Северо-Западного федерального округа и РФ, образованная в 1945г. Уникальность региона связана с ресурсным потенциалом ТРП.

3. Природный каркас сочетает в себе различные природные составляющие: рельеф, климат, ландшафтные и гидрологические характеристики, флора, фауна, особо охраняемые природные территории. КО богата разнообразным животным миром и природными ресурсами, сочетающими обширную гидрологическую сеть в восточной части, равнинный рельеф на северной половине области, холмистый – вдоль южных границ, лиственные и хвойные леса, преобладающие в направлении от центра к западу, болота и песчаные побережья, особо охраняемые природные территории федерального (1), регионального (76) и местного (51) значения, включающие национальные парки, природные заповедники, природные парки, природные и геологические заказники, памятники природы.

Благодаря температурному режиму, морскому климату и природным лечебным ресурсам рекреационный каркас КО связан с лечебно-оздоровительным туризмом. Основными объектами обслуживания являются федеральные (8),



государственные областные (3) и частные (ок. 10) санаторно-курортные учреждения (ок. 26), а также государственные и частные спортивно-оздоровительные учреждения (более 38). Все перечисленные объекты главным образом сконцентрированы в западной части области в границах административного центра и вдоль морского побережья.

Культурно-исторический каркас КО сформирован объектами культурного наследия федерального (179), регионального (439), муниципального (569) значения и вновь выявленных объектов (623) разных категорий: архитектурное и градостроительное наследие; историческое наследие; наследие культуры и искусства; наследие науки и техники. Преобладающими по количеству и областному охвату являются ОКН архитектуры (1047) и истории (285), ОКН культуры (65) и науки (43) представлены в меньшем количестве на территории 10–14 округов. Основными пунктами концентрации ОКН являются такие города как Калининград, Черняховск, Светлогорск, Неман, Гусев, Гвардейск и др.

В состав этнологического каркаса КО включены объекты и территории разного значения. Одни из них входят в официальный перечень ОКН, другие являются культурно значимыми местами для жителей области, третьи – фиксируют исторические происшествия, факты и результаты деятельности известных людей. Перечисленные разновидности объектов поделены на группы. ОКН археологического наследия федерального значения (149) и выявленные (220) с преимущественным расположением в центральной, западной и южной частях области. Места и объекты, связанные с историческими личностями (61). Места и объекты, связанные с мифами и легендами прусского этноса о жертвенных и священных камнях-валунах (10). Места и объекты, связанные с прусскими святилищами (6). Места и объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов: «несуществующие города» (12), мемориальные комплексы (в т.ч. бывшие немецкие концлагеря) (50).

Основой информационно-событийного каркаса являются ежегодные социально-общественные мероприятия. Для проведения данных мероприятий используются специализированные или многофункциональные объекты разного

назначения: музеи и выставочные залы, расположенные во всех округах (85), театры и концертные залы, функционирующие в 6 населённых пунктах, включая административный центр – Калининград (33). Динамичное развитие событийного туризма за последние десятилетия повлияло на появление новых социокультурных объектов в региональных городах и на количество проводимых мероприятий: международные фестивали искусств (7), международные кино- и фотофестивали (2), региональные этнофестивали (2), международные детские фестивали и форумы (3), международные военно-исторические фестивали и реконструкции (3), региональные гастрономические фестивали (3).

Сервисный каркас ТРП КО представляет собой сочетание разных групп объектов: объекты транспортной инфраструктуры; объекты размещения; объекты питания. Транспортное обеспечение региона представлено железнодорожным, автомобильным, морским и речным, воздушным видами транспорта. В 26 км к северо-востоку от Калининграда расположен международный аэропорт «Храброво». Внешнее железнодорожное сообщение осуществляется по двум магистралям: первая проходит через территорию Литвы и Белоруссии в Россию и страны СНГ, вторая уходит в Польшу и Германию. В самом Калининграде имеются 1 автовокзал, 2 автостанции, 2 железнодорожных вокзала, 2 речных порта. Важным транспортным узлом федерального уровня является единственный в России незамерзающий морской порт «Калининград». По состоянию на 2023 г. в КО функционирует около 230 аккредитованных коллективных средства размещения. Указанные объекты расположены в границах всех округов. Основная часть номерного фонда сосредоточена в административном центре – Калининграде (32) и городах–курортах федерального значения Зеленоградске (58) и Светлогорске (34). Общее количество объектов питания составило около 118 единиц. Указанные объекты расположены в границах 17 округов. Наибольшее количество объектов питания сосредоточено в городском округе «город Калининград» (37), Зеленоградском муниципальном округе (19) и Светлогорском городском округе (14).

4. Оценка туристско-рекреационных потенциалов: природно-экологический, историко-культурный, социально-инфраструктурный. Каждый из них формируется группами ресурсно-пространственных каркасов. Природно-экологический потенциал образован природным и рекреационным каркасами, историко-культурный – этнологическим и культурно-историческим каркасами, а социально-инфраструктурный – сервисным и информационно-событийным каркасами. Таким образом, все данные, полученные в ходе исследования ТРП Калининградской области, были разделены на три группы (пары каркасов). Сводный анализ структурных, количественных и качественных характеристик пар каркасов выявил уровни потенциалов городских и муниципальных округов КО: высочайший, высокий, средний и низкий. В результате наибольшим природно-экологическим потенциалом обладают г.о. «Город Калининград», Зеленоградский м.о., Пионерский г.о., Светлогорский м.о., Янтарный г.о., Славский м.о., Черняховский м.о., Нестеровский м.о.; высоким историко-культурным потенциалом обладают г.о. «Город Калининград», Зеленоградский м.о., Пионерский г.о., Светлогорский м.о., Черняховский м.о., Советский г.о., Гурьевский г.о., Багратионовский м.о., Правдинский м.о.; большим социально-инфраструктурным потенциалом обладают г.о. «Город Калининград», Зеленоградский м.о., Пионерский г.о., Светлогорский м.о., Черняховский м.о., Нестеровский м.о., Советский г.о., Полесский м.о.. Далее, основываясь на принципе стабилизации, округа с высоким потенциалом объединялись с прилегающими округами среднего и низкого потенциала в «ареалы перспективного развития».

## **ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **3.1. Формирование комплексной модели туристско-рекреационного пространства**

В данном разделе рассматривается модель ТРП как элемент пространственного развития региона, имеющий градообразующее значение с одной стороны, и с другой – для региона, имеющего анклавные характеристики, несёт важное значение связанное с сохранением истории, культуры и приемственности национальных традиций. История рассматривается не только как сохранившиеся памятники архитектуры и градостроительства, но и как историческая память социума, сложившаяся в общественных связях, в политическом строе, в произведениях искусства, где туристско-рекреационное пространство транслирует региональную идентичность территории.

Завершающий этап разработанного методологического аппарата предполагает переход от аналитической деятельности к синтетической – моделированию. Комплексная модель развития многослойного ТРП КО строится на основе выявленных природно-экологического, культурно-исторического, социально-инфраструктурного потенциалов – их «ареалов и узлов перспективного развития», сформированных группами ресурсно-пространственных каркасов. Используя картографический метод наложения, определены области наложения, пересечения, группировки и разгруппировки, в результате чего сформированы зоны «ареалов культурных ландшафтов», с определением их туристской специализации.

Наложением, пересечением и разгруппировкой юго-западных «ареалов перспективного развития» трёх потенциалов, включающих г.о. «Город Калининград», Зеленоградский м.о., Пионерский г.о., Светлогорский м.о., Янтарный г.о., Гурьевский г.о., Багратионовский м.о., Мамоновский г.о., Ладушкинский г.о., Светловский г.о., Балтийский м.о., Правдинский м.о., образовано три «ареала культурных ландшафтов»: «Калининградский»,

«Приморский», «Мамоновско-Багратионовский», «Правдинский». В результате наложения и разгруппировки северных «ареалов персективного развития», включающих Славский м.о., Полесский м.о., Советский г.о., Неманский м.о., Гвардейский г.о., определены границы «Славско-Неманского» и «Полесско-Гвардейского» «ареалов культурных ландшафтов». При наложении, пересечении и разгруппировки восточных «ареалов персективного развития», включающих Краснознаменский м.о., Нестеровский м.о., Гусевский г.о., Озерский г.о., Черняховский г.о., образованы «Черняховский», «Краснознаменско-Нестеровский», «Гусевско-Озёрский» «ареалы культурных ландшафтов».

Таким образом, сформированная комплексная модель развития ТРП (Илл. 3.1, Рис. 1) представляет собой систему из девяти взаимосвязанных пространственно организованных ареалов разных типов, границы которых определены с учётом культурно-природной исторической многослойности [156]. Поскольку данная комплексная модель образована на основе полноценного спектра составляющих ТРП и факторов его организации (в границах исследования), предполагается обеспечение не только устойчивого туристического развития, но и возможность регионального социально-экономического роста.

Образованные «ареалы культурных ландшафтов» отличаются по структуре и площади, количеству опорных центров и туристской специализации. Наиболее крупные из них располагаются на периферии Калининградской области, малые – преимущественно в центральной части. Центральная часть области включает в себя три «ареала культурных ландшафтов»: «Калининградский», «Полесско-Гвардейский», «Черняховский»; периферия – «Мамоновско-Багратионовский», «Приморский», «Правдинский», «Славско-Неманский», «Краснознаменско-Нестеровский», «Гусевско-Озёрский». Данные ареалы имеют разное соотношение компонентов антропогенного и природного, исторического и современного, эстетического и функционального характера, определяющих специфику всего региона.

Туристская специализация территории напрямую зависит от цели путешествия, являющейся одним из главных признаков туризма. Выделяется 6 общих целевых направлений туризма, приведенных в таблице 7 [107]:

Таблица 7

Целевые направления туризма	Расшифровка
оздоровительное	восстановление духовных и физических сил человека, а также лечение;
познавательное	совершенствование и углубление знаний о природе естественных явлений, истории и настоящем человечества, культуре других стран и народов;
спортивное	подготовка и участие в соревнованиях и играх на профессиональном и любительском уровнях, сопровождение спортсменов, а также участие в качестве зрителей;
профессионально-деловое	бизнес-поездки, участие в конгрессах, конференциях, семинарах, обмен опытом, профессиональное обучение;
религиозное	паломнические и культовые, культурно-исторические по изучению религии и культов;
гостевое и ностальгическое	посещение родственников, мест исторического проживания

Благодаря высокому ТРПц, на территории КО реализуются все перечисленные целевые направления. Образованные «ареалы культурных ландшафтов» имеют разное количественное соотношение природно-экологических, историко-культурных и социально-инфраструктурных объектов и ресурсов, что формирует специфику ТРПц каждого из них и влияет на возможность реализации конкретной цели туризма. Таким образом, пространство выделенных ареалов способствует организации разных видов туризма, определяющих их туристскую специализацию. Настоящим исследованием выделено 5 основных направлений туристской специализации (Илл. 3.1, Рис. 1):

культурно-познавательная; санаторно-курортная; спортивно-оздоровительная; деловая; экологическая.

Каждое направление предполагает реализацию различных видов туризма с классификацией по следующим признакам [107], (Табл. 17).

Предлагаемая туристская специализация рассматриваемых ареалов определена на основе полученных в разделе 2.4 настоящего исследования результатов оценки потенциалов каждого округа и предполагает возможность повышения уровня их туристской конкурентоспособности в ТРП региона. В ходе анализа имеющейся инфраструктуры и ресурсной базы были определены ключевые характеристики территорий. В результате образованные ареалы имеют разнонаправленную специализацию с возможным приоритетом: «Калининградский» ареал – культурно-познавательная, деловая; «Черняховский» ареал – культурно-познавательная, спортивно-оздоровительная; «Полесско-Гвардейский» ареал – культурно-познавательная, экологическая; «Краснознаменско-Нестеровский» ареал – спортивно-оздоровительная, экологическая; «Славско-Неманский» ареал – культурно-познавательная, экологическая; «Гусевско-Озёрский» ареал – культурно-познавательная; «Мамоновско-Багратионовский» ареал – культурно-познавательная, санаторно-курортная; «Правдинский» ареал – культурно-познавательная; «Приморский» ареал – культурно-познавательная, санаторно-курортная, спортивно-оздоровительная, деловая, экологическая.

Основным принципом определения многослойности «культурных ландшафтов» служит принцип неразрывности исторического, культурного и природного пространства, учитывающий туристско-рекреационное своеобразие. Взаимосвязь всех составляющих предполагает сонаправленность процессов сохранения исторического наследия и процессов социально-экономического, социокультурного и туристического развития, где историческая память и традиции становятся частью современной жизни общества [156].

Разработанной комплексной моделью учтено включение не только существующих, но и утраченных культурно-природных и исторических

комплексов в современное туристско-рекреационное пространство КО. Данный подход направлен на сохранение культурно-исторической специфики региона и на поддержание и развитие внутреннего туризма и туристических связей Калининградской области с материковой частью РФ. Таким образом, полученная комплексная многослойная модель развития ТРП учитывает сложившуюся диспропорцию социально-экономического развития округов (в пользу западной части области), недостаточность инфраструктурного обеспечения и активное включение существующих и утраченных культурно-природных и исторических комплексов в современное туристско-рекреационное пространство.

В результате разработанная комплексная модель (Илл. 3.1, Рис. 1) может быть использована как при развитии туристско-рекреационного пространства Калининградской области (в качестве рекомендаций), так и для строительства других регионов с учётом разных направлений и их специфики.



### **3.2. Концепция «ареального развития» туристско-рекреационного пространства**

Для формирования ТРП региона определены две приоритетных концепции развития: «ареальная» и «линейно-направленная», учитывающие сложившийся социально-экономический и туристический дисбаланс западной и восточной части КО с дальнейшей стабилизацией (Илл. 3.2, Рис. 1).

Структура концепции «ареального развития» ТРП представляет собой комплекс из девяти «ареалов культурных ландшафтов». Согласно выявленной в разделе 1.1 настоящего исследования структуре ресурсно-пространственных каркасов ТРП, в состав рассматриваемых ареалов входят опорные центры и пункты. Данные ареалы формируют туристско-рекреационные районы, из которых состоит туристско-рекреационный регион.

Ареалы определены исходя из принципа стабилизации туристско-рекреационных потенциалов, масштаба восприятия (временной и пространственный аспекты) и принципа кратковременности туристского посещения, а также с учётом туристской специализации.

Центральный район области включает в себя «Калининградский», «Полесско-Гвардейский», «Черняховский» «ареалы культурных ландшафтов»; западный район – «Мамоновско-Багратионовский», «Приморский», «Правдинский»; восточный район – «Славско-Неманский», «Краснознаменско-Нестеровский», «Гусевско-Озёрский».

Пространство ареальной структуры выражено комплексом материальных и нематериальных культурно-природных и исторических объектов, формирующих его семантическую многослойность [157, 142]. Выделяются моноцентричные, дуоцентричные и полицентричные ареалы. Центры ареалов определяются количественными показателями выявленных туристско-рекреационных объектов (составляющих ресурсно-пространственных каркасов), при этом одни являются административными центрами округов (Калининград, Зеленоградск, Светлогорск, Янтарный, Балтийск, Ладушкин, Багратионовск, Правдинск, Гвардейск,

Черняховск, Советск, Неман, Гусев, Озёрск, Нестеров), другие – малыми населёнными пунктами, поселками (Знаменск, Курортное, Железнодорожный, Красноселье). Пункты ареалов определены меньшим составом объектов и, как правило, имеют меньшую площадь. Выделяются внутриареальные и пограничные пункты ТРП.

В основе ареальной структуры лежит принцип кратковременности туристского посещения, связанный с пешеходной и транспортной доступностью в рамках определённого периода времени восприятия объектов показа (Илл. 3.2, Рис. 2). Пешеходная доступность обусловлена человеческим масштабом, пешеходным перемещением и возможностью восприятия туристско-рекреационного пространства внутри центра или пункта. Транспортная доступность базируется на возможности перемещения внутри ареала.

Образованные *моноцентричные ареалы* выполняют функцию главных областных центров туристского притяжения «Калининградский» в западной части области, «Черняховский» – в восточной (Илл. 3.2, Рис. 2).

В состав «Калининградского ареала» входят опорный центр ТРП – Калининград (административный центр КО) и семь пунктов ТРП: Гурьевск (административный центр Гурьевского м.окр.), Некрасово (поселок в Гурьевском м.о.), Матросово (поселок в Гурьевском м.о.), Низовье (поселок в Гурьевском м.о.), Константиновка (поселок в Гурьевском м.о.), Добрино (поселок в Гурьевском м.о.), Поддубное (поселок в Гвардейском м.о.).

Благодаря входящему в состав областному административному центру данный ареал обладает высочайшим туристско-рекреационным потенциалом. Его туристская специализация в виде культурно-познавательного и делового туризма имеет широкий спектр целевых направлений. Наиболее полный состав элементов четырёх каркасов выражен преобладанием историко-культурного и социально-инфраструктурного потенциалов. *Культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 545 объектов (историческое наследие – 70 об., архитектурное и градостроительное наследие – 427 об., наследие культуры и искусства – 38 об., наследие науки и техники – 10);

*этнологический каркас* включает в себя более 111 объектов (археологическое наследие – 77 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 15, объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов, – 19). *Информационно-событийный каркас* представлен комплексом из более 7 официальных ежегодных культурно-развлекательных мероприятий и более 64 объектов проведения, *сервисный каркас* – 56 объектами (10 объектов размещения, 43 объекта питания, 3 объекта транспортной инфраструктуры). *Природный каркас* сформирован 56 объектами, *рекреационный каркас* – 20.

«Черняховский ареал» состоит из опорного центра ТРП – Черняховска (административного центра Черняховского м.о.) и двух пунктов ТРП: Междуречья (посёлок в Черняховском м.о.) и Привольного (посёлок в Черняховском м.о.).

Туристская специализация данного ареала главным образом ориентирована на культурно-познавательное и спортивно-оздоровительное направление в соответствии с имеющейся туристско-ресурсной базой. *Культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 128 объектов (историческое наследие – 27 об., архитектурное и градостроительное наследие – 97 об., наследие культуры и искусства – 1 об., наследие науки и техники – 3 об.); *этнологический каркас* включает в себя более 24 объектов (археологическое наследие – 13 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 4 об., объект, связанный с прусскими святилищами, – 1 об., объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов, – 6 об.). *Информационно-событийный каркас* представлен комплексом из более 3 официальных ежегодных культурно-развлекательных мероприятий и более 3 объектов проведения, *сервисный каркас* – 22 объектами (12 объектов размещения, 9 объектов питания, 1 объект транспортной инфраструктуры). *Природный каркас* сформирован 27 объектами, *рекреационный каркас* – 2 объектами.

Применяемый в рамках авторского методологического аппарата принцип стабилизации ТРПц городских и муниципальных округов, учитывающий их культурно-природные и исторические, сервисно-инфраструктурные

характеристики, позволил определить границы *дуоцентричных ареалов* в соответствии с их доминирующим туристско-ресурсным составом (Илл. 3.2, Рис. 2). В результате чего получено две группы дуоцентричных ареалов – крупные («Славско-Неманский», «Краснознаменско-Нестеровский») и малые («Полесско-Гвардейский», «Мамоновско-Багратионовский», «Гусевско-Озёрский»). Преобладающим туристско-ресурсным составом крупных ареалов являются объекты рекреации, памятники природы, обширные зоны ООПТ, развитая гидрологическая сеть и побережье Куршского залива (элементы природного и рекреационного каркасов ТРП). Малые ареалы представляют собой объединение пар округов, один из которых обладает наибольшим социально-инфраструктурным или историко-культурным потенциалом с выраженным количеством объектов сервисной инфраструктуры, объектов информационно-событийного обеспечения, ОКН, мест и объектов, связанных с историческими событиями и личностями.

«Славско-Неманский ареал» состоит из двух опорных центров ТРП – Советска (Советский г.о.) и Немана (административный центр Неманского м.о.), четырёх пунктов ТРП: Славска (административный центр Славского м.о.), Гастеллово (посёлок в Славском м.о.), Заповедного (посёлок в Славском м.о.), Жилино (посёлок в Неманском м.о.), и двух пограничных пунктов ТРП: Ульяново (посёлок в Неманском м.о.), Большаково (посёлок в Славском м.о.).

Благодаря развитым природному и культурно-историческому ресурсно-пространственным каркасам, преобладающими направлениями туристской специализации данного ареала являются культурно-познавательное и экологическое. *Природный каркас* сформирован 73 объектами, *рекреационный каркас* – 3 объектами. *Культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 196 объектов (историческое наследие – 31 об., архитектурное и градостроительное наследие – 159 об., наследие культуры и искусства – 3 об., наследие науки и техники – 3 об.); *этнологический каркас* включает в себя более 25 объектов (археологическое наследие – 13 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 7 об., объекты, связанные с

историческими/военными событиями разных периодов, – 5 об.). *Информационно-событийный каркас* представлен 3 официальными ежегодными культурно-развлекательными мероприятиями и 7 объектами проведения, *сервисный каркас* – 28 объектами (15 объектов размещения, 10 объектов питания, 3 объекта транспортной инфраструктуры).

«Краснознаменско-Нестеровский ареал» включает два опорных центра ТРП – Нестеров (административный центр Нестеровского м.о.) и Красноселье (посёлок в Нестеровском м.о.), и пять пунктов ТРП: Краснознаменск (административный центр Краснознаменского м.о.), Калинино (посёлок в Нестеровском м.о.), Ясная поляна (посёлок в Нестеровском м.о.), Чернышевское (посёлок в Нестеровском м.о.), Добровольск (посёлок в Краснознаменском м.о.).

ТРПц данного ареала представляет собой сочетание большого количества природных и рекреационных объектов, а также достаточного количества спортивно-оздоровительных предприятий и баз, что послужило основой для определения туристской специализации (спортивно-оздоровительная, экологическая). *Природный каркас* сформирован 44 объектами, *рекреационный каркас* – 1 объектом. *Информационно-событийный каркас* представлен 2 официальными ежегодными культурно-развлекательными мероприятиями и 7 объектами проведения, *сервисный каркас* – 24 объектами (17 объектов размещения, 2 объекта питания, 5 объектов транспортной инфраструктуры). *Культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 60 объектов (историческое наследие – 41 об., архитектурное и градостроительное наследие – 17 об., наследие культуры и искусства – 1 об., наследие науки и техники – 1 об.); *этнологический каркас* включает в себя более 15 объектов (археологическое наследие – 8 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 3 об., объект, связанный с мифами и легендами, – 1 об., объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов, – 3 об.).

В состав «Полесско-Гвардейского ареала» входят два опорных центра ТРП – Гвардейск (административный центр Гвардейского м.о.) и Знаменск (посёлок в

Гвардейском м.о.), и пять пунктов ТРП: Полесск (административный центр Полесского м.о.), Сокольники (посёлок в Гвардейском м.о.), Славинск (посёлок в Гвардейском м.о.), Славянское (посёлок в Полесском м.о.), Саранское (посёлок в Полесском м.о.).

Предлагаемая туристская специализация (культурно-познавательная, экологическая) этого ареала связана с имеющимся обширным культурно-историческим и природно-рекреационным ресурсом. *Культурно-исторический* каркас этой территории представлен комплексом из более 62 объектов (историческое наследие – 21 об., архитектурное и градостроительное наследие – 39 об., наследие науки и техники – 2 об.); *этнологический каркас* включает в себя более 42 объектов (археологическое наследие – 25 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 7 об., объект, связанный с мифами и легендами, – 1 об., объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов, – 9 об.). *Природный каркас* сформирован 39 объектами, *рекреационный каркас* – 2 объектами. *Информационно-событийный каркас* представлен комплексом местных культурно-развлекательных мероприятий и 6 объектами проведения, *сервисный каркас* – 28 объектами (16 объектов размещения, 10 объектов питания, 2 объекта транспортной инфраструктуры).

В «Мамоновско-Багратионовский ареал» входят два опорных центра ТРП – Багратионовск (административный центр Багратионовского м.о.) и Ладушкин (административный центр Ладушкинского г.о.), четыре пункта ТРП: Мамоново (административный центр Мамоновского г.о.), Приморское (поселок в Багратионовском м.о.), Славское (посёлок в Багратионовском м.о.), Корнево Славское (посёлок в Багратионовском м.о.), и два пограничных пункта ТРП: Ушаково (поселок в Гурьевском м.о.), Владимирово (посёлок в Багратионовском м.о.).

Культурно-познавательная специализация данного ареала обусловлена развитыми этнологическим и культурно-историческим каркасами, санаторно-курортная – наличием побережья и санаторно-оздоровительных объектов. *Этнологический каркас* включает в себя более 40 объектов (26 объектов

археологического наследия, 2 объекта, связанных с историческими личностями, 3 объекта, связанных с мифами и легендами, 2 объекта, связанных с прусскими святилищами, 7 объектов, связанных с историческими/военными событиями разных периодов); *культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 61 объектов (историческое наследие – 21 об., архитектурное и градостроительное наследие – 32 об., наследие культуры и искусства – 4 об., наследие науки и техники – 4 об.); *информационно-событийный каркас* представлен 1 официальным ежегодным культурно-развлекательным мероприятием и 2 объектами проведения, *сервисный каркас* – 15 объектами (10 объектов размещения, 3 объекта питания, 2 объекта транспортной инфраструктуры). *Природный каркас* сформирован 30 объектами, *рекреационный каркас* – 5 объектами.

«Гусевско-Озёрский ареал» включает два опорных центра ТРП – Гусев (административный центр Гусевского г.о.) и Озёрск (административный центр Озёрского м.о.), три пункта ТРП: Краснополянское (посёлок в Черняховском м.о.), Маяковское (посёлок в Гусевском г.о.), Красногорское (посёлок в Гусевском г.о.) и один пограничный пункт ТРП: Ольховатка (посёлок в Гусевском г.о.).

Так как данная территория выделена как ареал с основной культурно-познавательной специализацией, необходимо отметить высокую плотность и разнообразие имеющегося туристско-рекреационного ресурса на относительно небольшой площади. *Культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 91 объекта (историческое наследие – 29 об., архитектурное и градостроительное наследие – 59 об., наследие культуры и искусства – 1 об., наследие науки и техники – 2 об.); *этнологический каркас* включает в себя более 26 объектов (археологическое наследие – 17 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 5 об., объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов, – 4 об.). *Информационно-событийный каркас* представлен 1 официальным ежегодным культурно-развлекательным мероприятием и 3 объектами проведения, *сервисный каркас* – 16 объектами (12 объектов размещения, 1 объект питания, 3 объекта транспортной

инфраструктуры). *Природный каркас* сформирован 42 объектами, *рекреационный каркас* – 3 объектами.

Образованные *полицентричные ареалы* «Правдинский» и «Приморский» имеют разную площадь и отличаются составом опорных центров и пунктов (Илл. 3.2, Рисунок 2). Индивидуальность характеристик этих ареалов связана также с особенностями их расположения. «Приморский ареал», самый крупный элемент сформированной ареальной структуры, включает в себя шесть городских и муниципальных округов (Зеленоградский, Пионерский, Светлогорский, Янтарный, Балтийский, Светловский), расположенных на побережье Балтийского моря и Калининградского залива, пограничный «Правдинский ареал», примыкающий к русско-польской границе, представлен главным образом территорией Правдинского муниципального округа. Данные ареалы отличаются и по туристской специализации, в одном случае это выражено полинасыщенностью туризма и событийности, в другом – однонаправленностью его туристско-ресурсного потенциала в сторону культурно-познавательной специализации.

«Правдинский ареал» состоит из трёх опорных центров ТРП – Правдинск (административный центр Правдинского м.о.), Курортное (посёлок в Правдинском м.о.), Железнодорожный (посёлок в Правдинском м.о.) и двух пунктов ТРП – Домново (посёлок в Правдинском м.о.), Крылово (посёлок в Правдинском м.о.).

*Культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 78 объектов (историческое наследие – 18 об., архитектурное и градостроительное наследие – 55 об., наследие культуры и искусства – 1 об., наследие науки и техники – 4 об.); *этнологический каркас* включает в себя более 25 объектов (археологическое наследие – 15 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 4 об., объекты, связанные с мифами и легендами, – 2 об., объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов, – 4 об.). *Природный каркас* сформирован 21 объектами, *рекреационный каркас* – 1 объектом. *Информационно-событийный каркас* представлен комплексом местных культурно-развлекательных мероприятий и 2 объектами



проведения, *сервисный каркас* – 6 объектами (1 объект размещения, 2 объекта питания, 3 объекта транспортной инфраструктуры).

«Приморский ареал» включает четыре опорных центра ТРП – Зеленоградск (административный центр Зеленоградского м.о.), Светлогорск (административный центр Светлогорского г.о.), Балтийск (административный центр Балтийского г.о.), Янтарный (административный центр Янтарного г.о.), три пункта ТРП: Рыбачий (посёлок в Зеленоградском м.о.), Приморск (город Балтийского г.о.), Логвино (посёлок в Зеленоградском м.о.), и один пограничный пункт ТРП: Люблино (посёлок в Светловском г.о.).

Данный ареал имеет самую большую площадь, выгодное расположение и чрезвычайно развитую туристско-рекреационную и информационно-событийную базу, благодаря чему на этой территории реализуются культурно-познавательное, санаторно-курортное, спортивно-оздоровительное, деловое и экологическое направления туризма. *Информационно-событийный каркас* представлен комплексом из более 10 официальных ежегодных культурно-развлекательных мероприятий и более 20 объектов проведения, *сервисный каркас* – 128 объектами (82 объекта размещения, 41 объект питания, 5 объектов транспортной инфраструктуры). *Культурно-исторический каркас* этой территории представлен комплексом из более 219 объектов (историческое наследие – 27 об., архитектурное и градостроительное наследие – 162 об., наследие культуры и искусства – 16 об., наследие науки и техники – 14 об.); *этнологический каркас* включает в себя более 193 объекта (археологическое наследие – 175 об., объекты, связанные с историческими личностями, – 10 об., объекты, связанные с мифами и легендами, – 1 об., объекты, связанные с прусскими святилищами, – 3 об., объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов, – 4 об.). *Природный каркас* сформирован 77 объектами, *рекреационный каркас* – 30 объектами.

### 3.3. Концепция «линейно-направленного развития» туристско-рекреационного пространства

В рамках семиотико-герменевтического метода предполагается, что анализ и моделирование производится с учётом разного масштаба и уровней восприятия: уровень окружающего пространства – транспортная доступность; уровень объёмно-пространственного решения – шаговая доступность; планировочный уровень – визуальная доступность. Итак, принципиальным отличием концепции «линейно-направленного развития» ТРП от «ареального» является ориентированность на длительные путешествия по Калининградской области.

Концепция «линейно-направленного развития» связана с возможностью посещения мест и объектов, объединённых единой тематикой в количестве всех имеющихся единиц на территории области. В этой связи предполагаются долговременные путешествия, учитывающие посещение разных областных центров и пунктов ТРП. Рассматриваемые линейные зоны определены исходя из масштаба восприятия (временной и пространственный аспекты) и принципа последовательности, а также длительности туристского посещения с учётом тематики маршрута.

Данной концепцией определено четыре основных тематических направления экскурсионных маршрутов (Илл. 3.3, Рис. 1): архитектурно-ландшафтное («Замки и кирхи Восточной Пруссии», «Прусские «города-сады»», «Памятники природы»); культурно-мифологическое («Прусский этнос: места и объекты, связанные с мифами, легендами», «Прусские святилища», «Культурное наследие науки и техники», «Несуществующие города»); героико-личностное («Места и объекты, связанные с историческими личностями: визиты Петра I», «Места и объекты, связанные с историческими личностями: архитекторы Восточной Пруссии»); торгово-завоевательное (освоение территорий) («Пути завоевания Восточной Пруссии в период Великой отечественной войны. Основные места и объекты», «Пути завоевания Тевтонского ордена», «Неманский торговый путь»).

Вышеперечисленные направления имеют общую веерную структуру и открыты к появлению потенциально-новых тематических направлений с учетом многослойности историко-культурного контекста Калининградской области [158]. Каждое из четырёх направлений включает в себя несколько маршрутов разных типов: большие и малые кольца, линейные транзиты, а также комбинированные варианты с разным территориальным охватом.

К *кольцевому типу* отнесены следующие экскурсионные маршруты (Илл. 3.3, Рис. 1).

1. «Замки и кирхи Восточной Пруссии». Маршруты проходят по территориям всех девяти округов и объединяют большую часть опорных центров и некоторые пункты ареалов «культурных ландшафтов». Общее количество включённых в маршрутное направление центров – 18, пунктов – 32. Количество объектов тематического показа составляет свыше 100 единиц.

2. «Места и объекты, связанные с историческими личностями (визиты Петра I, архитекторы Восточной Пруссии)» Данное маршрутное направление проходит по территориям Калининградского, Зеленоградского, Светлогорского, Балтийского, Гурьевского, Гвардейского, Полесского, Правдинского, Черняховского, Гусевского, Озерского, Нестеровского, Краснознаменского, Неманского, Советского округов и включает в себя 8 из 9 ареалов «культурных ландшафтов» (кроме Мамоновско-Багратионовского ареала). Общее количество включённых в маршруты центров – 15, пунктов – 21. Количество объектов тематического показа составляет около 35 единиц.

3. «Пути завоевания Восточной Пруссии в период Великой отечественной войны. Основные места и объекты». Маршрутное направление располагается на территориях всех округов, где находится большая часть опорных центров и некоторые пункты ареалов «культурных ландшафтов». Общее количество включённых в маршрутное направление центров – 18, пунктов – 33. Количество объектов тематического показа составляет свыше 170 единиц.

4. «Пути завоевания Тевтонского ордена», «Неманский торговый путь». Маршруты располагаются на территориях Калининградского, Зеленоградского,

Светлогорского, Янтарного, Светловского, Полесского, Славского, Советского, Неманского, Черняховского, Правдинского, Гвардейского, Багратионовского округов и включают в себя 7 из 9 ареалов «культурных ландшафтов» (кроме Гусевско-Озёрского и Краснознаменско-Нестеровского ареалов). Общее количество включённых в маршруты центров – 12, пунктов – 20. Количество объектов тематического показа составляет около 15 единиц.

*Типу линейных транзитов* соответствует экскурсионный маршрут «Прусский этнос: места и объекты, связанные с мифами, легендами и прусскими святилищами» (Илл. 3.3, Рис. 1). Маршруты проходят по территориям Калининградского, Зеленоградского, Гурьевского, Пионерского, Светлогорского, Багратионовского, Ладушкинского, Мамоновского, Правдинского, Полесского, Гвардейского, Черняховского, Озёрского, Нестеровского, Неманского, Советского округов. Общее количество включённых в маршрутное направление центров – 11, пунктов – 16. Количество объектов тематического показа составляет более 15 единиц.

*Комбинированным типом* являются следующие (Илл. 3.3, Рис. 1).

5. «Прусские «города-сады»» и «Памятники природы». Эти маршруты проходят по территориям всех округов и объединяет большую часть опорных центров и некоторые пункты ареалов «культурных ландшафтов». Общее количество включённых в маршрутное направление центров – 17, пунктов – 34. Количество объектов тематического показа составляет около 75 единиц.

6. «Культурное наследие науки и техники» и «Несуществующие города». Маршруты проходят по территориям Балтийского, Зеленоградского, Калининградского, Багратионовского, Правдинского, Гвардейского, Полесского, Черняховского, Гусевского, Нестеровского, Советского округов. Общее количество включённых в маршрутное направление центров – 15, пунктов – 11. Количество объектов тематического показа составляет около 50 единиц.

Представленные экскурсионные маршруты «Прусские «города-сады»», «Прусский этнос: места и объекты, связанные с мифами, легендами», «Прусские святилища», «Места и объекты, связанные с историческими личностями:

архитекторы Восточной Пруссии», «Несуществующие города», «Неманский торговый путь» являются вновь выявленными, поскольку были определены на основе предлагаемого авторского методологического аппарата. Анализ существующего туристско-рекреационного потенциала, в частности, экскурсионной базы Калининградской области подтвердил новизну данных тематических маршрутов.

Продолжительность предлагаемых маршрутов определяется исходя из территориального охвата и варьируется от длительных до наиболее длительных. К длительным посещениям относятся поездки продолжительностью от 1 до 3 дней с посещением нескольких туристских опорных центров и пунктов одного из 3 районов (Центральный, Западный, Восточный) регионального ТРП. Наиболее длительными поездками определены экскурсионные направления, включающие посещение большей части туристских опорных центров и пунктов, расположенных в 2 или 3 районах ТРП Калининградской области.

Таким образом, для комплексного развития ТРП и обеспечения вариативности туристского восприятия необходимо включение всех составляющих его каркасной структуры в аспекте их смысловой взаимосвязи [142]. Основываясь на статистических данных и семиотико-герменевтическом методе организации ТРП, предложено новое прочтение и систематизация существующих культурно значимых объектов и территорий. Семиотико-герменевтический метод помогает по-новому раскрыть смысловую составляющую исторических сюжетов, результатом чего стали вновь созданные туристические маршрутные направления с расширенной тематикой.

### **3.4. Предложение по комбинированному градостроительному развитию туристско-рекреационного пространства**

В процессе исследования были определены закономерности формирования и развития ТРП, связанные со сложившимся дисбалансом.

Под закономерностями понимается относительно устойчивая и регулярная взаимосвязь между явлениями и объектами реальности, проявляющаяся в процессах изменения и развития [15]. Выделяются статистические закономерности, выражающиеся как законы взаимосвязи между распределениями различных величин, характеризующих объекты исследования, и как законы изменения во времени этих распределений [15]. Выявленные в работе закономерности имеют статистический характер и определяются на основе обобщения природно-экологических, историко-культурных и социально-инфраструктурных объектов и ресурсов. Выделены общие и специальные закономерности формирования и развития ТРП.

Общие закономерности:

– Природно-географическая закономерность – преобладающее развитие туризма вблизи или на территории природных объектов (морское побережье, природные заповедники и др.);

– Историко-культурная закономерность – наибольшее количество объектов туристического показа располагается на территориях городов и поселений более раннего периода возникновения;

– Историко-географическая закономерность – наибольшее количество объектов туристического показа располагается вдоль исторических торговых путей;

– Историко-географическая закономерность – наибольшее расположение фортификационных объектов и ОКН науки и техники вдоль административно-территориальных границ области, морских и речных путей сообщения.

Специальные закономерности:

– Культурно-географическая закономерность – формирование узлов туристского притяжения на исторических территориях янтарного промысла и торговли;

– Историко-культурная закономерность – меридиональное расположение объектов культурно-мифологического значения вдоль северной и южной границ области.

Перечисленные закономерности и вышеописанные концепции развития ТРП послужили основой для предложения по комбинированному градостроительному развитию, учитывающего существующие условия и потенциал региона, выявленную структуру ТРП, комбинаторику формирования и веерность развития.

Каждая из предложенных концепций базируется на ряде принципов и положений, влияющих на форму их последующей реализации. Концепция «ареального развития» сформирована на основе принципа стабилизации ТРП с учётом туристской специализации территории, принципа соответствия масштабу восприятия (временной и пространственный аспекты) и принципа кратковременности туристского посещения. Концепция «линейно-направленного развития» определена исходя из принципа соответствия масштабу восприятия, принципа последовательности и длительности туристского посещения с учётом тематики маршрута.

Однако в ходе исследования было установлено, что включение какой-либо одной из двух концепций не позволит обеспечить возможную степень вариативности восприятия ТРП. Также была определена недостаточность ранжирования опорных центров в контексте предлагаемого градостроительного развития.

На основании вышеизложенных позиций и условий необходимой вариативности, концепции развития ТРП скомбинированы посредством статистического метода и наложения ареальных структур на линейно-направленные зоны. Учтены особенности концепции «ареального развития», где при анализе ТРП, существующего социально-экономического и туристического

дисбаланса западной и восточной частей КО базовой характеристикой была определена сервисно-инфраструктурная составляющая. Построенной на этой основе концепцией «ареального развития» предложено усиление функциональной роли двух областных центров ареалов – Калининграда в западной части области и Черняховска – в восточной.

В результате определена иерархия узловых компонентов (системообразующие центры, опорные центры первого уровня, опорные центры второго уровня), в соответствии с которой предполагается разная степень концентрации сервисной инфраструктуры. Данная иерархия выявлена исходя из количества пересекающихся тематических маршрутов и наложения центров ареалов. Центры являются ключевыми узлами в формировании всей структуры и служат отправными пунктами (началом маршрута) ТРП.

Системообразующие центры являются точками пересечения всех маршрутных направлений, для них характерно усиление полифункциональности и наибольшая развитость транспортного каркаса и его узлов. Такими центрами определены города четырёх ареалов «культурных ландшафтов» – Калининградского, Приморского, Черняховского, Славско-Неманского: Калининград, Светлогорск, Черняховск, Советск. Расположение выявленных системообразующих центров (Калининград и Светлогорск в западной части области, Черняховск и Советск – в восточной) соответствует принципу стабилизации ТРПц и способствует более равномерному социально-экономическому и инфраструктурному развитию всего региона.

Опорные центры первого уровня объединены 2–3 тематическими направлениями и включены в состав 4–6 туристских маршрутов, к ним относятся города Правдинского и Палесско-Гвардейского ареалов: Правдинск и Гвардейск.

Опорными центрами второго уровня определены городские поселения, входящие в состав Мамоновско-Багратионовского, Гусевско-Озёрского и Краснознаменско-Нестеровского ареалов: Ладушкин, Гусев и Нестеров, в них пересекается от 2 до 4 туристских маршрутов 1–2 тематических направлений.



Предложение по комбинированному градостроительному развитию ТРП включает в себя три этапа (Илл. 3.4, Рис. 1). На каждом этапе учитывается уровень центра ареала и количество пересекающихся в нём тематических маршрутов. В соответствии с рангом предложена очерёдность развития, характер экономических колебаний в будущем и регулирование инфраструктурной деятельности.

Этап 1: Развитие ареалов с системообразующими центрами и тематическими маршрутами всех направлений.

Этап 2: Развитие ареалов с опорными центрами первого уровня и тематическими маршрутами 2–3 направлений.

Этап 3: Развитие ареалов с опорными центрами второго уровня и тематическими маршрутами 1–2 направлений.

Каждый этап включает в себя три фазы становления:

– Первая фаза «минимальное освоение» – включение ранее незадействованных туристско-рекреационных территорий для посетителей; появление объектов (пунктов) обслуживания туристского назначения.

– Вторая фаза «основное развитие» – увеличение количества территорий и туристских объектов (пунктов); формирование недостающих транспортно-коммуникационных связей между туристскими объектами, объединение их в группы (туристские центры), развитие туристской инфраструктуры; увеличение туристских потоков.

– Третья фаза «максимальное освоение» – формирование полноценного ТРП, состоящего из групп туристских объектов (центров); образование крупных территориально-объектных единиц (ареалов и районов) с развитой инфраструктурой, уникальными туристскими ресурсами, хорошей транспортной доступностью и высоким качеством туристского обслуживания.

Таким образом, предложение по комбинированному градостроительному развитию КО рассматривает культурное наследие как определённый код, помогающий включить историческую память и традиции в современную жизнь общества, даёт новый обоснованный подход к развитию ТРП, определению

ранжирования систем поселений, рекомендациям по усовершенствованию туристской и транспортной инфраструктуры и позволяет включить данные положения в документы территориального планирования [93], генеральные планы муниципальных образований [92], а также в стратегию социально-экономического развития региона (Илл. 3.4, Рис. 1).

## ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ

1. Комплексная модель развития многослойного ТРП КО строится на основе природно-экологического, культурно-исторического, социально-инфраструктурного потенциалов – их «ареалов (и узлов) перспективного развития». Используя картографический метод наложения, пересечения, группировки и разгруппировки, в результате чего сформированы зоны «ареалов культурных ландшафтов» с определением их туристской специализации.

Сформированная комплексная модель представляет собой систему из девяти взаимосвязанных пространственно организованных «ареалов культурных ландшафтов» разных типов, они отличаются по структуре и площади, количеству опорных центров и туристской специализации. Границы данных ареалов определены с учётом культурно-природной и исторической многослойности и туристской специализации, исходя из принципа стабилизации ТРПц, масштаба восприятия (временной и пространственный аспекты) и принципа кратковременности туристского посещения. Также комплексной моделью учитывается сложившаяся диспропорция социально-экономического развития округов (в пользу западной части области), недостаточность инфраструктурного обеспечения и активное включение существующих и утраченных культурно-исторических и природных комплексов в современное ТРП региона.

Предлагаемая туристская специализация определяет возможность повышения уровня их туристской конкурентоспособности в ТРП региона. В ходе анализа имеющейся инфраструктуры и ресурсной базы были определены ключевые характеристики территорий. В результате образованные ареалы имеют разнонаправленную специализацию с возможным приоритетом: «Калининградский» ареал – культурно-познавательная, деловая; «Черняховский» ареал – культурно-познавательная, спортивно-оздоровительная; «Полесско-Гвардейский» ареал – культурно-познавательная, экологическая; «Краснознаменско-Нестеровский» ареал – спортивно-оздоровительная,

экологическая; «Славско-Неманский» ареал – культурно-познавательная, экологическая; «Гусевско-Озёрский» ареал – культурно-познавательная; «Мамоновско-Багратионовский» ареал – культурно-познавательная, санаторно-курортная; «Правдинский» ареал – культурно-познавательная; «Приморский» ареал – культурно-познавательная, санаторно-курортная, спортивно-оздоровительная, деловая, экологическая.

Для формирования ТРП Калининградской области определены две приоритетные концепции развития: «ареальная» и «линейно-направленная».

2. Структура концепции «ареального развития» ТРП выражена комплексом «ареалов культурных ландшафтов», в состав которых входят опорные центры и пункты. Выделяются моноцентричные («Калининградский», «Черняховский»), дуоцентричные (крупные: «Славско-Неманский», «Краснознаменско-Нестеровский» и малые: «Полесско-Гвардейский», «Мамоновско-Багратионовский», «Гусевско-Озёрский») и полицентричные («Правдинский», «Приморский») ареалы. Центры ареалов определяются количественными показателями выявленных туристско-рекреационных объектов (составляющих ресурсно-пространственных каркасов). Пункты ареалов определены меньшим составом объектов и, как правило, имеют меньшую площадь. Выделяются внутриареальные и пограничные пункты ТРП. Пространство ареальной структуры выражено комплексом материальных и нематериальных объектов, формирующих культурно-семантическую многослойность.

В основе ареальной структуры лежит принцип кратковременности туристского посещения, связанный с пешеходной и транспортной доступностью в рамках определённого периода времени восприятия объектов показа. Пешеходная доступность обусловлена человеческим масштабом, пешеходным перемещением и возможностью восприятия ТРП внутри центра или пункта. Транспортная доступность базируется на возможности перемещения внутри ареала между его центрами и пунктами.

3. Концепция «линейно-направленного развития» связана с возможностью посещения мест и объектов, объединённых единой тематикой в количестве всех

имеющихся единиц на территории области. Рассматриваемые линейные зоны определены исходя из масштаба восприятия (временной и пространственный аспекты) и принципа последовательности, а также длительности туристского посещения с учётом тематики маршрута. В этой связи предполагаются долговременные путешествия, учитывающие посещение разных областных центров и пунктов ТРП.

Концепцией определено четыре основных тематических направления экскурсионных маршрутов: архитектурно-ландшафтное, культурно-мифологическое, героико-личностное, торгово-завоевательное. Каждое из четырёх направлений включает в себя несколько маршрутов разных типов: большие и малые кольца («Замки и кирхи Восточной Пруссии», «Места и объекты, связанные с историческими личностями (визиты Петра I, архитекторы Восточной Пруссии)», «Пути завоевания Восточной Пруссии в период Великой отечественной войны. Основные места и объекты», «Пути завоевания Тевтонского ордена», «Неманский торговый путь»), линейные транзиты («Прусский этнос: места и объекты, связанные с мифами, легендами и прусскими святилищами»), а также комбинированные варианты с разным территориальным охватом («Прусские «города-сады»» и «Памятники природы», «Культурное наследие науки и техники» и «Несуществующие города»).

Основываясь на статистических данных и семиотико-герменевтическом методе организации ТРП, предложено новое прочтение и систематизация существующих культурно значимых объектов и территорий. Семиотико-герменевтический метод помог раскрыть исторические сюжеты с акцентом на новое толкование смысла и значимости различных групп памятников. В результате чего сформированы новые туристические маршрутные направления, а также расширена их тематика. Также автором выносятся на защиту положение о том, что вышеперечисленные направления (выдвинутые в рамках концепции «линейно-направленного» развития ТРП) имеют общую веерную структуру и открыты к появлению потенциально-новых тематических направлений с учетом многослойности историко-культурного контекста Калининградской области.

4. Далее в ходе исследования были определены закономерности формирования и развития ТРП, связанные со сложившимся социально-экономическим дисбалансом. Общие закономерности: природно-географические, историко-культурные, историко-географические; специальные закономерности: культурно-географические, историко-культурные. Перечисленные закономерности и вышеописанные концепции развития туристско-рекреационного пространства послужили основой для предложения по комбинированному градостроительному развитию, учитывающего существующие условия и потенциал региона, выявленную структуру ТРП, комбинаторику формирования и веерность развития. Таким образом, в рамках предложения по комбинированному градостроительному развитию определена иерархия узловых компонентов (системообразующие центры, опорные центры первого уровня, опорные центры второго уровня), в соответствии с которой предполагается разная степень концентрации сервисной инфраструктуры на территории КО. Данная узловая структура выявлена исходя из количества пересекающихся в узле тематических маршрутов. Данное предложение включает в себя три этапа. В соответствии с уровнем центра ареала предложена очерёдность развития, характер экономических колебаний в будущем и регулирование инфраструктурной деятельности.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1) На основе анализа существующего понятийного аппарата определено понятие «туристско-рекреационное пространство» с учетом многослойности архитектурно-градостроительных аспектов. Обоснована структура ТРП, состоящая из ресурсно-пространственных каркасов: природного, рекреационного, культурно-исторического, этнологического, сервисного, информационно-событийного. Выявлены основные функции каркасов ТРП: экологическая, рекреационная, социально-культурная, культурно-архетипическая, просветительско-образовательная, производственно-обслуживающая.

2) Проанализированы подходы к определению факторов территориальной организации ТРП: традиционные – основаны на экономико-географических и материально-технических составляющих, современные – ориентированы на потребительские приоритеты туристов и особенности природной и культурно-исторической составляющих. Осуществлена систематизация фактов территориальной организации ТРП: внешние – геополитические и внутренние – туристско-географические (рекреационные, природно-ресурсные, историко-культурные, социально-экономические, демографические, материально-технические, коммуникационные).

3) Выявлены наиболее перспективные подходы и шесть групп основных методов организации ТРП. Исходя из этого, в диссертации сформирован авторский методологический аппарат, предполагающий следующие этапы аналитических и проектных действий: определение факторов территориальной организации ТРП, анализ ресурсов ТРП, выявление потенциалов ТРП, построение модели веерного развития ТРП. Предложенный аппарат универсален и может применяться для развития ТРП разных регионов, подчеркивая их уникальность.

4) Проведён комплексный анализ ключевых характеристик ТРП Калининградской области, включающий на первом этапе изучение факторов территориальной организации ТРП, на втором – анализ ресурсно-

пространственных каркасов ТРП, на третьем – оценку ТРПц, на четвертом – моделирование ТРП.

5) В диссертации разработана комплексная модель развития ТРП. Выявлены «ареалы перспективного развития», на основе которых выделены «ареалы культурных ландшафтов» с определением их туристской специализации. Модель может быть использована как при развитии ТРП Калининградской области (в качестве рекомендаций), так и аналогичные модели могут строиться для других регионов с учётом разных направлений их специфики.

6) Предложены две концепции формирования ТРП Калининградской области: «ареальная» и «линейно-направленная» и определена веерность развития:

– ареальная – базируется на структуре ареалов, опорных центров и пунктов, здесь важен принцип кратковременности туристского посещения; выделены моноцентричные, дуоцентричные и полицентричные ареалы с центрами/ пунктами, определяемые общим количеством существующих и утраченных туристско-рекреационных объектов;

– линейно-направленная – основана на возможности длительных путешествий с посещением мест и объектов, объединённых единой тематикой; это направление имеет веерный характер и потенциально открыто к развитию с учетом многослойности историко-культурного контекста.

Выдвинуто предложение по комбинированному градостроительному развитию, учитывающее существующие условия и потенциал региона, выявленную структуру ТРП, комбинаторику формирования и веерность развития, определена иерархия узловых компонентов, в соответствии с которой предполагается разная степень концентрации сервисной инфраструктуры, предложена очерёдность развития.



## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В исследовании предложен полноценный методологический аппарат градостроительного формирования туристско-рекреационного пространства региона, ориентированный на развитие современной методологии градостроительной деятельности. Предложенный аппарат имеет универсальный характер, раскрывает многослойность и веерность развития ТРП, определяя в дальнейшем полифункциональность и экономическую целесообразность ТРП в качестве региональной градообразующей базы и может служить основой для разработки СТП, стратегий социально-экономического развития региона.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Законодательные материалы

1. База данных показателей муниципальных образований // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst27/DBInet.cgi> (дата обращения 15.12.2022).
2. Закон «Об административно-территориальном устройстве Калининградской области».
3. Закон Калининградской области от 27 декабря 2019 года № 378 «О регулировании отдельных вопросов, связанных с наделением статусом муниципального округа отдельных городских округов Калининградской области».
4. О Государственной программе Калининградской области «Туризм». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов (дата обращения 15.10 2022).
5. О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов (дата обращения 12.08 2022).
6. О туристской деятельности в Калининградской области. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов (дата обращения 15.10 2022).
7. Об утверждении Перечня особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения в Калининградской области от 18 января 2021 - docs.cntd.ru.
8. Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов (дата обращения 6.01 2023).
9. Объекты культурного наследия Калининградской области [Текст] : иллюстрированный каталог, 2013 / [сост. и гл. ред. А.М. Тарунов]. – Калининград: Янтарь-Инфо, 2013. – 781, [2]с. : ил.; 27 см.; ISBN 978-5-902156-35-2 : 1500 экз.
10. Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn>.
11. Стратегия развития туризма в Калининградской области на период до 2030 года.

**12.** Схема комплексного использования и охраны водных объектов бассейна реки Неман и рек бассейна Балтийского моря (Российская часть в Калининградской области).

### **Словари, энциклопедии**

**13.** Алаев, Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь / Э.Б. Алаев. – М.: Мысль, 1983. – С. 69.

**14.** Алхасов, С.С., Рязанцев, Н.С. Научная экспедиция сотрудников иди ФНИСЦ РАН по изучению миграции на северо-западном участке границы России / С.С. Алхасов, Н.С. Рязанцев // ДЕМИС. Демографические исследования / DEMIS. Demographic Research. – 2022. – №2.

**15.** Большая российская энциклопедия

**16.** Большой Энциклопедический словарь

**17.** Иконников, А.В. Архитектура и градостроительство: Энциклопедия / Рос. акад. архитектуры и строит. наук (РААСН), Науч.-исслед. ин-т теории архитектуры и градостроительства (НИИТАГ); Сост. А. Иконников; Гл. ред. А. В. Иконников / А.В. Иконников. – М.: Стройиздат, 2001. – 688 с.

**18.** Справочник по объектам культурного наследия Калининградской области. – Калининград, 2011. – 148 с.

**19.** Толковый словарь русского языка, 2008.

**20.** Янтарь // Буканов В.В. Цветные камни: Энциклопедия.

### **Книги, журналы**

**21.** Алексеева, Ю.П. Методы оценки туристско-рекреационного потенциала региона /Ю.П. Алексеева //Научные междисциплинарные исследования (5), 78-82.

**22.** Барабошина, Н.В. Малые города России: как остаться в истории / Н.В. Барабошина // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №3 (1). – С. 253–256.

**23.** Белинцева, И.В. Архитектура Восточной Пруссии: факты и интерпретации. Калининградская область / И.В. Белинцева. – Калининград: Живём, 2020. – 400 с.

**24.** Белинцева, И.В. Процессы урбанизации на территории Восточной Пруссии (совр. Калининградская область РФ) в средние века / И.В. Белинцева // Вестник МГУКИ. – 2008. – №1.

**25.** Бернштейн, Н.А. О построении движений / Н.А. Бернштейн. – М.: Медгиз, 1947. – Репринт: М.: Изд-во СПИ, 2004.

**26.** Боков, А.В. О стратегии пространственного развития / А.В. Боков // АМІТ. – 2018. – №4 (45).

27. Боровик, Н.А. Культурно-исторический туризм Калининградской области: тренды, потенциал и проблемы развития / Н.А. Боровик // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2020. – №1.
28. Булдаков, Н.Б. Проблемы и перспективы развития малых городов России / Н.Б. Булдаков // Вестник Шадринского государственного педагогического института. – 2011. – № 1(10). – С. 167–169.
29. Бушуева, И.В. Новые стратегические приоритеты развития туризма в России / И.В. Бушуева // Сервис plus. – 2019. – Т. 13. – №4. С. 25–33.
30. Василёва, Т.В. Смысловое наполнение терминов «семантика», «язык», «семиотика» в лингвистике и архитектуре Т.В. Василева // Наука, образование и экспериментальное проектирование. – 2020. – №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smyslovoye-napolnenie-terminov-semantika-yazyk-semiotika-v-lingvistike-i-arhitekture> (дата обращения: 22.09.2022).
31. Ведерников, И.Ф., Зайчикова, Л.Г. География Калининградской области/ Издание 3-е, переработанное. – Калининград: Книжное издательство, 1972. – 111 с.
32. Винокуров, Е.Ю. Анклавы в мировой экономике и политике: опыт последних десятилетий / Е.Ю. Винокуров // Политическая география: Современная российская школа: Хрестоматия. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью Издательство «Аспект Пресс», 2022. – С. 189–206.
33. Габричевский, А.Г. Морфология искусства / А.Г. Габричевский. – М.: Аграф, 2002. – 864 с.
34. Гировка, Н.Н. Туристско-рекреационные ресурсы территорий: основы организации [Электронный ресурс]: учеб. пособие / Н.Н. Гировка; Нижегород. гос. архитектур - строит. ун - т. – Нижний Новгород, 2019. – 308 с.
35. Глущенко, В.В. Модели концепций рекреации, ее фундамента и функций, сущность и соотношение рекреационного и туристского пространств, курорта, дестинации и кластера / В.В. Глущенко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – №3(63). – С. 9.
36. Гришина, Н.В. Проблема «Диалога» В.О. Ключевского с русским обществом в процессе становления культурного пространства России / Н.В. Гришина // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. – 2003. – №2 (16).
37. Дроздов, А.В. Туристские ресурсы и туристский продукт национальных парков России/ А.В. Дроздов. – М.: ЭкоЦентр «Заповедники», 2000.

38. Дряхлов, В.Н. Янтарный путь / В.Н. Дряхлов // Вопросы истории. – 1968. – №10. – С. 141–143.
39. Дунец, А.Н. Туристское пространство как научная категория в исследованиях туризма / А.Н. Дунец // Ползуновский альманах. – 2015. – №3. – С. 86–90.
40. Духовная, Л.Л., Никольская, Е.Ю., Успенская, М.Е. Тенденции, проблемы и перспективы развития туризма и гостеприимства в Калининградской области в период трансформации туристских потоков / Л.Л. Духовная, Е.Ю. Никольская, М.Е. Успенская // Сервис в России и за рубежом. – 2022. – №1 (98).
41. Живенок, Н.В. Региональные аспекты российской миграции (на примере Калининградской области) / Н.В. Живенок // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. – 2003. – №3.
42. Жиндарев, Л.А., Кулаков, В.И. Уровненный режим Балтийского моря в голоцене / Л.А. Жиндарев, В.И. Кулаков // Известия РАН. Серия географическая. – 1996. – № 5.
43. Жирикова, Н.А. Янтарный художественный промысел России / Н.А. Жирикова // Русский народ. Энциклопедия народного и декоративно-прикладного искусства / Главный редактор, руководитель проекта О.А. Платонов, научный редактор-составитель С.В. Лебедев. – М.: Институт русской цивилизации, 2018. – Т. 2. – Н-Я. – 688 с.
44. Жукова, М.А. Индустрия туризма: менеджмент организации / М.А. Жукова. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 200 с.
45. Зацепин, М.И., Ермак, А.В., Костяшова, З.В., Кулаков, В.И., Литвинов, Н.Н., Сивкова, С.Г., Попов, М.П. Янтарный путь. Янтарная книга – Калининград / М.И. Зацепин, А.В. Ермак, З.В. Костяшова. – М.: Янтарный, 2017. – 208 с.
46. Зверев, Ю.М. Калининградская область в классификации анклавных (экславных) территорий мира / Ю.М. Зверев. – Калининград, 2003.
47. Зигерн-Корн, Н.В. Туристско-рекреационное пространство как объект региональной политики / Н.В. Зигерн-Корн // Известия Русского географического общества. – 2016. – Т. 148. – № 1. – С. 87–100.
48. Зимовина, Е.П. Демографические процессы в Калининградской области в постсоветский период / Е.П. Зимовина // Власть. – 2016. – №10.
49. Каганский, В.Л. Иммануил Кант и культурный ландшафт Восточной Пруссии / В.Л. Каганский // X Кантовские чтения. Классический разум и вызовы современной цивилизации: материалы международной конференции: в 2 ч. /под

ред. В.Н. Брюшинкина. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010. – Ч. 2. – С. 51–59.

**50.** Качанов, Р.Ю. Орденские города Пруссии. Проблемные вопросы классификации [Текст] / Р.Ю. Качанов // Калининградские архивы. Проблемные вопросы классификации. Калининград. – 1998. – С. 136–143.

**51.** Кишик, Ю.Н. Графоаналитический метод изучения градостроительной культуры Беларуси: учебно-методическое пособие для студентов специальности 1-69 01 01 «Архитектура» / Ю.Н. Кишик. – Минск: БНТУ, 2020. – 155 с.

**52.** Клемешев, А.П. Эксклавно́сть как фактор развития Калининградской области / А.П. Клемешев // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2005. – №3.

**53.** Ковальский, Л.В. Транспортная инфраструктура Калининградской области / Л.В. Ковальский, Ю.Н. Морковцева // Юный ученый. – 2023. – № 2 (65). – С. 199–200.

**54.** Колбовский, Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма: Учебное пособие для студентов вузов / Е.Ю. Колбовский. – М.: Академия, 2006.

**55.** Коньшев, Е.В. Типология туристско-рекреационного пространства / Е.В. Коньшев // Географический вестник. – 2020. – № 1(52). – С. 32-41. – DOI 10.17072/2079-7877-2020-1-32-41. – EDN LUIGQH.

**56.** Коршунов, А.М., Шаповалов В.Ф. Творчество и отражение в историческом познании / А.М. Коршунов, В.Ф. Шаповалов. – М.: Изд-во Московского университета, 1984. – 192 с.

**57.** Котляров, В.М. Географические подходы к проблеме устойчивого развития [Текст] / В.М. Котляров, Н.Ф. Глазовский, Л.Г. Руденко // Изв. РАН. Сер. Гогр. – 1997. – №6. – С.8–15.

**58.** Кретинин, Г.В. Штурм Кёнигсберга в 1945 г.: численность и потери противостоявших сторон и гражданского населения / Г.В. Кретинин // Проблемы национальной стратегии. – 2012. – № 2.

**59.** Кропинова, Е.Г. Кластер как экономико-географическое понятие в региональных исследованиях туризма [Текст] / Е.Г. Кропинова, А.В. Митрофанова // Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2010. – С. 284–287.

60. Кружалин, В.И. География туризма: учебник / В.И. Кружалин, Н.С. Мироненко, Н.В. Зигерн-Корн, Н.В. Шабалина. – М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. – 336 с.
61. Кузик, С.П. География туризма: навч. посібник / С.П. Кузик. – К.: Знання, 2011. – 271 с.
62. Кулаков, В.И. Этапы истории пруссов V–XII вв. // *Vakarų baltų archeologija ir istorija*. – Klaipėda, 1989. – С. 34–41.
63. Кулаков, В.И. Забытая история пруссов / В.И. Кулаков. – Калининград: Издательско-полиграфическое объединение, 1992. – 34 с.
64. Кулаков, В.И. История Пруссии до 1283 г. / В.И. Кулаков. – М.: «Индрик», 2003. – 432 с.
65. Кулаков, В.И. Янтарь экономический и культурный феномен в истории эстиев и пруссов / В.И. Кулаков // Слово.ру: Балтийский акцент. – 2014. – №1.
66. Кулаков, В.И. Результаты раскопок грунтового могильника у поселка Клинцовка в 1977 году / В.И. Кулаков. – *Acta Baltico-Slavica*. – 1980. – Т. 13. – С. 213–244.
67. Кулаков, В.И. Погребальный обряд пруссов, скальвов и ламатов в VIII–XII вв. / В.И. Кулаков // Конференция «Балто-славянские этнокультурные и археологические древности: Погребальный обряд»: Тезисы докладов. – М., 1985. – С. 53–54.
68. Кулаков, В.И. Погребения военачальников прусской дружины / В.И. Кулаков. – М.: Краткие сообщения Института археологии АН СССР (РАН), 1989. – Вып. 198. – С. 35–44.
69. Кулаков, В.И. Кауп / Становление европейского средневекового города / В.И. Кулаков. – М., 1989. – С. 80–106.
70. Кулаков, В.И. Погребальный обряд пруссов в эпоху раннего Средневековья. Исследования в области балто-славянской духовной культуры. Погребальный обряд / В.И. Кулаков. – М., 1990. – С. 182–196.
71. Кулаков, В.И. Пути янтарной торговли и миграция племен в I–V вв. н. э. в Южной Балтии / В.И. Кулаков // Торговые пути янтаря. Калининград. – 2011. – С. 25–34.
72. Культурные ландшафты городов Сибири (аксиология, история, практики) : материалы X Всероссийского научного симпозиума «Проблемы культуры городов России» (Омск, 30 сентября 2020 г.) [Электронное издание] / под ред.

- Д.А. Алисова, О.В. Петренко. – Москва, Омск: Сибирский филиал Института Наследия, 2020. – 444 с.
- 73.** Лачининский, С.С. Геоэкономические риски регионов российской Балтики в условиях обостряющейся геополитической обстановки / С.С. Лачининский // Балтийский регион. – 2022. – №2.
- 74.** Лебедев, С.В., Смирнов, В.И. Исторический аспект становления художественного промысла в индустриальную эпоху и особенности развития профессионального образования (на примере художественной обработка янтаря в Калининградской области) / С.В. Лебедев, В.И. Смирнов // Традиционное прикладное искусство и образование. – 2019. – №3 (29).
- 75.** Линч К. Образ города / К. Линч // Перевод с англ. В.Л. Глазычева. – М. : Стройиздат, 1982. – 328 с.
- 76.** Литвинов, С.В. Методологии реставрации памятников архитектуры и технологии информационного моделирования / С.В. Литвинов // Известия высших учебных заведений. Строительство. – 2018.
- 77.** Литвинов, С.В. Методология и методы исследований в архитектурной и градостроительной науке [Электронный ресурс] : учебное пособие / С.В. Литвинов // Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН). – Новосибирск : НГАСУ (Сибстрин), 2018.
- 78.** Лихачев, Д.С. Раздумья о России [3-е изд.] / Д.С. Лихачев. – СПб: Logos, 2006. – 656 с.
- 79.** Логвина, Е.В., Дугаренко, Н.Ю. Современное состояние и развитие событийного туризма в Калининградской области / Е.В. Логвина, Н.Ю. Дугаренко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. – 2020. – №2.
- 80.** Лозе, И.А. Вопросы картографирования находок янтаря эпохи неолита на Европейской части СССР / И.А. Лозе // Известия АН Латвийской ССР : журнал / главный редактор В.П. Самсон, научный редактор Л.А. Лубей, редактор А.К. Цинис. – Рига : «Зинатне», 1980. – № 9 (398).
- 81.** Лукашова, Н.В., Туманик, А.Г. О методе семиотического анализа архитектурных объектов / Н.В. Лукашова, А.Г. Туманик // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2018. – № 20 (3). – С. 30–37.



- 82.** Маергойз, И.М. Территориальная структура хозяйства [Текст] / И.М. Маергойз. – Новосибирск: Наука, 1986. – 300 с.
- 83.** Мажар, Л.Ю. Туризм в пространстве и времени: взгляд географа / Л.Ю. Мажар // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2014. – №1. – С. 16–23.
- 84.** Мажар, Л.Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы: монография [Текст] / Л.Ю. Мажар. – Смоленск: Универсум, 2008. – 211 с.
- 85.** Международный туризм, экономика и география / Под ред. С.А. Щербаковой. М.: Финансы и статистика, 2007. – 144 с.
- 86.** Мезенцев, С.Д. Методологические подходы к исследованию проблем градостроительства / С.Д. Мезенцев // Вестник МГСУ. – 2012. – №. 8. – С. 26–33.
- 87.** Методика архитектурного анализа. Указания для выполнения практического упражнения по курсу истории архитектуры. Составил проф. Ю.Н. Герасимов. – М.: МАРХИ, 1977.
- 88.** Мироненко, Н.С., Твердохлебов, И.Т. Рекреационная география / Г.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 207 с.
- 89.** Митина, Е.С. Градостроительство в Восточной Пруссии в межвоенный период / Е.С. Митина // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2013. – №6.
- 90.** Митягин, С.Д. Градостроительство. Эпоха перемен / С.Д. Митягин. – Санкт-Петербург: Зодчий, 2016. – 279 с.
- 91.** Митягин, С.Д. Территориальное планирование, градостроительное зонирование и планировка территорий: учебное пособие / С.Д. Митягин. – СПб.: Лань, 2019. – 200 с.
- 92.** Мкртчян, Н.В. Население города Калининграда на фоне области, страны, Балтийского региона. Информационный интернет-бюллетень «Демоскоп Weekly», № 489–490, 5–18 // demoscope.ru
- 93.** Молодкина, Л.В., Моисеева, Е.М. Архитектурная семиотика: на стыке герменевтики и феноменологической эстетики / Л.В. Молодкина, Е.М. Моисеева // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 4. – С. 271–273. doi: 10.24412/2073-3305-2021-4-271-273.
- 94.** Морошкина, М.В., Кондратьева, С.В. Региональная доступность как фактор развития туристского направления / М.В. Морошкина, С.В. Кондратьева // Регионология. – 2021. – №1 (114).

- 95.** Никифорова, А.А. Объекты нематериального культурного наследия в музейной деятельности: особенности вовлечения в сферу туризма / А.А. Никифорова. – Нижневартовск, 2017. – 128 с.
- 96.** Новиков, А.М., Новиков, Д.А. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: СИН-ТЕГ. – 668 с.
- 97.** Оконишникова, Ю.Е., Волкова, Т.А. Концепция развития туристско-рекреационного комплекса / Ю.Е. Оконишникова, Т.А. Волкова // Символ науки. – 2016. – № 9–1. – С. 130–137.
- 98.** Орлёнок, В.В., Курков, А.А., Кучерявый, П.П., Тупикин, С.Н. Физическая география: Учебное пособие / В.В. Орленок, А.А. Курков, П.П. Кучерявый / Под ред. В.В. Орлёнка. – Калининград, 1998. – 480 с.
- 99.** Основа понятийно-терминологической базы сейсмолитмологии : (Методол. аспекты). Метод. разраб. / АН СССР, Сиб. отд-ние, Ин-т геологии и геофизики; [Сост. Ю. Н. Карогодин]. – Новосибирск: ИГИГ, 1985. – 34 с. : ил.; 20 см.
- 100.** Очерки истории Восточной Пруссии / Г.В. Кретинин, В.Н. Брюшинкин, В.И. Гальцов и др. – Калининград: ФГУИПП «Янтарный сказ», 2002.
- 101.** Пирожник, И.И. Структурно-функциональные особенности рекреационного пространства и формирование туристского продукта Беларуси / И.И. Пирожник // Туризм и региональное развитие / отв. ред. Л.Ю. Мажар. Смоленск: Универсум, 2008. – С. 124–136.
- 102.** Пирс, Ч.С. Что такое знак? , Ч.С. Пирс // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 3 (7).
- 103.** Планирование на предприятии туризма: Учеб. пособие для вузов, для студентов, обучающихся по специальности 060800 «Экономика и упр. на предприятии туризма и гостинич. хоз-ва» / Е.И. Богданов, О.Н. Кострюкова, В.П. Орловская, П.М. Фенин ; Под ред. Богданова Е.И. – СПб. : Бизнес-пресса, 2003 (ГП Техн. кн.). – 288 с.
- 104.** Рекреационная география : учеб.-метод. комплекс / А.С. Кусков, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова. – М. : Флинта : Моск. психол.-соц. ин-т, 2005 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). – 493 с.
- 105.** Рекреационные комплексы [Текст] : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Л.Г. Лукьянова, В.И. Цыбух ; Киевский университет туризма, экономики и права (КУТЕП). – Київ : Вища школа, 2004. – 345, [1] с.

- 106.** Репина, Л.П. Феномен памяти в современном гуманитарном знании / Л.П. Репина // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 153. – Кн. 3. – С. 192–201.
- 107.** Рогачевский, А.Л. Очерки по истории права Пруссии XIII–XVII вв. / А.Л. Рогачевский. – С.-Петербург, 2004 г.
- 108.** Рожков-Юрьевский, Ю.Д. Историко-географическая эволюция анклавности территории Калининградской области / Ю.Д. Рожков-Юрьевский // Балтийский регион. – 2012. – №2.
- 109.** Русанова, И.П., Тимощук, Б.А. Языческие святилища древних славян / И.П. Русанова, Б.А. Тимощук. – М., 1993.
- 110.** Самсонов, В.М. Пространство: абстрактное понятие или материальная реальность? / В.М. Самсонов, Е.К. Петров // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. – 2020. – № 4(54). – С. 7–20. – DOI 10.26456/vtphilos/2020.4.07.
- 111.** Севастьянова, С.А. Региональное планирование развития туризма и гостиничного хозяйства: Учебное пособие / С.А. Севастьянова. – М.: КНОРУС, 2007.
- 112.** Седов, В.В. Происхождение и ранняя история славян [Текст] / В.В. Седов. – Москва : Наука, 1979. – 156 с.
- 113.** Седов, В.В. Славяне в древности / В.В. Седов. – М., 1994.
- 114.** Седов, В.В. Этногенез ранних славян / В. Седов // Русин. – 2006. – № 1(3). – С. 174–198.
- 115.** Сербулов, А.В. и др. Калининградская область: проблемы и перспективы стратегического развития ключевых сфер экономики: монография / А.В. Сербулов. – Калининград: БГАРФ, ФГБОУ ВПО «КГТУ», 2014. – 164 с.
- 116.** Смирнова, М.Е. Культовые камни раннесредневековых пруссов / М.Е. Смирнова // Гістарычна-археалагічны зборнік. – №16. – С. 98–110.
- 117.** Становление и развитие архитектурно-планировочной организации туристско-рекреационных территорий: монография/ Е.И. Крушельницкая, М.В. Перькова. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 142 с.
- 118.** Степанов, А.В., Мальгин, В.И., Иванова, Г.И. [и др]. Объемно-пространственная композиция / А.В. Степанов, В.И. Мальгин, Г.И. Иванова. – М.: Архитектура-С, 2007. – 256 с.
- 119.** Сухин, Д.Б. Германская градостроительная история Восточной Пруссии / Д.Б. Сухин. – М., 2010.

- 120.** Тацит, К.О происхождении германцев и местоположении Германии / Корнелий Таций. Соч. : в 2 т. – Л., 1969. – Т. 1. – С. 353–373.
- 121.** Трофимов, В.Т. Логика и структура понятийно-терминологической базы инженерной геологии / В.Т. Трофимов, В.А. Королев // Инженерная геология. – 2011. – № 2. – С. 6–16.
- 122.** Труфанова, А.В. Лечебно-оздоровительный туризм – перспективное направление для Калининградской области / А.В. Труфанова, И.И. Драгилева // Туристско-рекреационный потенциал и особенности развития туризма и сервиса : Материалы тринадцатой Всероссийской Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Калининград. – 2020. – Вып. 13. – 2020. – С. 129–133.
- 123.** Туристско-рекреационная система: теория и практика организации: учебно-методическое пособие / Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская. – Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 2020. – 122 с.
- 124.** Устойчивая региональная туристско-рекреационная система Кировской области: теория и практика: монография / С. В. Герасимов, Ю. А. Колесова, Е. В. Коньшев, Е. В. Митягина, С. В. Ситников, О. М. Пахомова; под общ. ред. Е. В. Коньшева. – Киров: Изд-во ООО «Радуга-ПРЕСС», 2015. – 254 с.
- 125.** Федоров, Г.М. Население Калининградской области. Демографические условия обоснования Территориальной комплексной схемы градостроительного планирования развития территории Калининградской области и ее частей: монография / Г.М. Федоров. – Калининград: Изд-во КГУ. – 2020. – 111 с.
- 126.** Федорова, Т.А. Туристский каркас территории СЗФО / Т.А. Федорова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-2. – С. 305. – EDN TXUZMF.
- 127.** Филин, Ф.П. Образование языка восточных славян / Ф.П. Филин. – М.–Л., 1962.
- 128.** Фрик, К. Восстановление Восточной Пруссии / К. Фрик / Дворкин ; пер. Der Wiederaufbau Ostpreussens von Architect K. Frick, Königsberg. Früher Leiter des staatlichen Bauberatungs – Amtes Stallupönen – Schirwindt. – Berlin, 1926
- 129.** Хрущев, С.А. Этнические аспекты демографических процессов в странах Балтийского региона / С.А. Хрущев // Балтийский регион. – 2010. № 4(6). – С. 91–102.

- 130.** Худеньких, Ю.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края / Ю.А. Худеньких // География. – 2006. – №2. – с. 217–230.
- 131.** Чернышева, В.В. Архитектура г. Кёнигсберга в конце XIX – 40-х годах XX века : науч. Справка / В.В. Чернышева. – Калининград, 2004 .
- 132.** Чистякова, Т.Н. Серебряное кольцо России / Т.Н. Чистякова. – СПб.: Сохраненная литература, 2015. – 348 с.
- 133.** Шабалина, Н.В., Власов, В.С. Эволюция представлений о туристско-рекреационном потенциале как основе формирования и развития туристско-рекреационных систем / Н.В. Шабалина, В.С. Власов // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: сб. тр. Междунар. науч. конф. – М.: Советский спорт, 2008. – С. 391–399.
- 134.** Шабляускене, Е.В. Развитие международного приграничного сотрудничества в области туризма на примере формирования трансграничного туристского кластера «Европейский Байкал» / Е. В. Шабляускене // Без границ: продвижение туристского потенциала Калининградской области на российском и зарубежных туристских рынках : материалы научно-практической конференции / Институт рекреации, туризма и физической культуры ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта : Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2017. – С. 91–106.
- 135.** Шупер, В.А. Новые возможности для российского эксклава на Балтике в изменяющемся геополитическом положении страны / В.А. Шупер // Балтийский регион. – 2022. – №1.
- 136.** Щукин, М.Б. Янтарный путь и венецы / М.Б, Щукин // Проблемы археологии. – 1998. – Вып. 4.
- 137.** Яковлева, С.И. Основы территориального проектирования туристских местностей [Электронный ресурс:] : учебно-методическое пособие / С.И. Яковлева. – Тверь: ТвГУ, 2015.
- 138.** Яковлева, С.И. Каркасные модели в региональных схемах территориального планирования / С.И. Яковлева // Псковский регионологический журнал. – 2013. – № (15). – 15–25.
- 139.** Янковская, Ю.С. Архитектура городской среды. Образ и морфология: учебное пособие / Ю.С. Янковская. – Санкт-Петербург [и др.] : Лань, 2021. – 245 С.

**140.** Яргина, З.Н. Основы теории градостроительства: учебник для архитектур. спец. вузов / З.Н. Яргина [и др.]; под ред. З.Н. Яргиной. – Екатеринбург: АТП, 2014. – 316 с.

**141.** Ярмоленко, А.В. Роль речи в отражении пространства / А.В. Ярмоленко / Проблемы восприятия пространства и пространственных представлений. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1961. – С. 69–71.

**142.** Яфасов, А.Я., Костенко, Л.В. Инновационно-инвестиционная политика развития экономики Калининградской области в новых условиях // Известия КГТУ. – 2022. – №66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionno-investitsionnaya-politika-razvitiya-ekonomiki-kaliningradskoy-oblasti-v-novyh-usloviyah> (дата обращения: 19.01.2023).

### **Диссертации и авторефераты**

**143.** Ауров, В.В. Проблемы использования памятников архитектуры в качестве современных общественных зданий культурно-просветительского назначения (на примере городов «Золотого кольца»): автореферат дис.... канд.арх.: 18.00.01/ Ауров Валерий Васильевич. – М., 1977. – 16 с.

**144.** Байрамова, Д.М., Архитектурное формирование культурно-туристических комплексов в исторической среде Туркменистана: автореферат дис. ... кандидата архитектуры: 05.23.21 / Байрамова Дженнет Мухамедмурадовна. – Москва, 2017. – 29 с.

**145.** Дерябина, М.В. Территориальная организация региональной туристско-рекреационной системы : на примере Рязанской области : диссертация ... кандидата географических наук : 25.00.24 / Дерябина Мария Владимировна. – Москва, 2012. – 260 с.: ил.

**146.** Драгилева, И.И. Трансграничное сотрудничество в развитии туризма Юго-Восточной Балтики: диссертация ... кандидата географических наук: 25.00.24 / Драгилева Ирина Ивановна. – Санкт-Петербург, 2006. – 189 с.

**147.** Дунец, А.Н. Туристско-рекреационное пространство горного трансграничного региона : теория организации и развитие : диссертация ... доктора географических наук : 25.00.24 / Дунец Александр Николаевич. – Барнаул, 2011. – 410 с.

**148.** Котельников, Д.А. Управление устойчивым развитием туристского региона : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Котельников Данил Андреевич. – Краснодар, 2020. – 246 с.

- 149.** Кропинова, Е.Г. Эколого-географический анализ территориальных рекреационных систем Калининградской области и перспективы их развития: диссертация ... кандидата географических наук: 11.00.11 / Кропинова Елена Геннадьевна. – Калининград, 1997. – 143 с.
- 150.** Масан, А.Н. Город в государстве Тевтонского ордена в XIII - первой половине XV в.: по материалам средневековой Пруссии: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.03. / Масан Александр Николаевич. – Москва, 1989. – 338 с.
- 151.** Митрофанова, А.В. Региональный туристский кластер как форма пространственной организации туризма : на примере Калининградской области : автореферат дис. ... кандидата географических наук : 25.00.24 / Митрофанова Анна Владимировна. – Калининград, 2010. – 23 с.
- 152.** Раппапорт, А.Г. К пониманию архитектурной формы : диссертация ... доктора искусствоведения: 18.00.01. / Раппапорт Александр Гербертович. – М., 2002. – 141 с.
- 153.** Семенцов, С.В. Объемно-пространственная система города как основа его гармонии: на примере Ленинграда: диссертация ... кандидата архитектуры: 18.00.04 / Семенцов Сергей Владимирович. – Ленинград, 1982. – 156 с.
- 154.** Янковская, Ю.С. Архитектурный объект: образ и морфология: автореферат дис. ... доктора архитектуры: 18.00.01 / Янковская Юлия Сергеевна. – Москва, 2006. – 56 с.
- 155.** Янковская, Ю.С. Обыденное и профессиональное мышление в архитектурно-композиционном процессе : автореферат дис. ... кандидата архитектуры: 18.00.02 / Янковская Юлия Сергеевна. – Екатеринбург, 2000. – 25 с.

### **Зарубежная литература**

- 156.** Būga K., Rinkiniai raštai. I tomas // Būga K., Vilnius, 1958 — 656 pl.
- 157.** Buzyakov, a Inna V. Background of eco-tourism recreational system development in the Astrakhan region //European Journal of Economic Studies. – 2013. – P.11–17.
- 158.** Gusakov, M.G., Kulakov, W.I., 1991. Heiligtümer im südlichen Ostseegebiet aus dem 1. Jt. v. u. Z. //Jahreschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte. Bd. 74. Halle/Saale (Berlin).
- 159.** Hall, C.M. The Geography of Tourism and Recreation. / C.M. Hall, S.J. Page London and New York. Routledge. – 2006. – 212 p.
- 160.** Leiper, N. Tourism attraction systems / Annals of tourism Research. – 1990. – Vol. 17. – P. 367–384.

- 161.** Lowmianski, H. Geografia polityczna Baltów w dobie plemennej // *Lituanoslavica Posnaniensia. Studia historica*, T.1. Poznan, 1985.
- 162.** Oppermann, M. Tourism space in developing countries / M. Oppermann // *Annals of Tourism Research*. – 1993. – Vol. 20. – P. 535–556.
- 163.** Stepanova, S. The Role of Tourism in the Development of Russia's Northwestern Border Regions / S. Stepanova. – DOI 10.5922/2079-8555-2016-3-9 // *Baltic Region*. – 2016. – Vol. 8, issue 3. – Pp. 109–120.
- 164.** Wenskus R., 1986a. Beobachtungen eines Historikers zum Verhältnis von Burgwall, Heiligtum und Siedlung im Gebiet der Prussen // Wenskus R., *Ausgewählte Aufsätze zum frühen und prussischen Mittelalter*, Sigmaringen.
- 165.** Wunsch C. Ostpreussen. Deutscher Kunstverlag, – 1960.
- 166.** Zhdanov, V., Kuznetsova, O., Mau, V., Plyukhin, V., Prikhodko, S., Wojciechowski, M. J., Hecht, A. Problems Related to Development of the Kaliningrad Region as an Exclave Territory of the Russian Federation. – Moscow. – 2002. – 250 p. URL: <https://www.iep.ru/files/text/cepra/kaliningrad-eng.pdf> (дата обращения: 16.09.2022)
- 167.** Соціально-економічна географія країн світу. Навч. посібник [з грифом Міносвіти України]. – Тернопіль: Підручники & посібники, 1998 (у співавторстві з Книш М. М., Кузиком С. П. та ін.).



Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»

*На правах рукописи*

**Рева Дарья Андреевна**

**ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-  
РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ  
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**Том 2**

Специальность – 2.1.13. Градостроительство,  
планировка сельских населенных пунктов

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата архитектуры

Научный руководитель:  
доктор архитектуры, профессор  
Янковская Ю.С.

Санкт-Петербург  
2024

## СОДЕРЖАНИЕ

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	6
ТЕКСТОВЫЕ ПРИЛОЖЕНИЯ.....	18
Приложение 1. Методические аспекты исследования туристско-рекреационного пространства. Методы исследования.....	18
Приложение 2. Методологический аппарат формирования туристско-рекреационного пространства. Методики оценки туристско-рекреационного потенциала.....	23
Приложение 3. Административно-территориальное устройство (краткая историческая справка) .....	25
Приложение 4. Этапы демографического развития Калининградской области постсоветского периода.....	28
Приложение 5. Национальный состав населения Калининградской области.....	29
Приложение 6. Основные экономические отрасли Калининградской области....	30
Приложение 7. Классификация ландшафтов Калининградской области.....	32
Приложение 8. «Пруссия до завоевания Тевтонским орденом (I–XIII вв.)» культура эстиев на рубеже V и VI вв. н. э.....	33
Приложение 9. Христианизации пруссов.....	34
Приложение 10. «Тевтонский орден (XIII–XVI вв.)» административно-территориальное устройство и историко-градостроительные особенности.....	35
Приложение 11. «Герцогство Пруссия (XVI–XVIII вв.)» историко-градостроительные особенности.....	36
Приложение 12. «Королевство Пруссия (XVIII в.)» историко-градостроительные особенности.....	38
Приложение 13. «Провинция восточная Пруссия (XIX–XX вв.)» историко-градостроительные особенности.....	39
Приложение 14. Природно-ресурсные особенности Калининградской области...41	
Приложение 15. Современное состояние и особенности ТРП (туристическая составляющая).....	43
Приложение 16. Туристско-рекреационные ресурсы территории. Природный каркас (ландшафт и гидрология).....	44

Приложение 17. Туристско-рекреационные ресурсы территории. Природный каркас (особо охраняемые природные территории (ООПТ)).....	45
Приложение 18. Туристско-рекреационные ресурсы территории. Этнологический каркас (места и объекты, связанные с историческими личностями).....	48
Прил. 19 Функции ресурсно-пространственных каркасов ТРП.....	50
Прил. 20 Разновидности культурных ландшафтов.....	51
Прил. 21 Оценочные средства туристско-рекреационного потенциала (качественные методы).....	52
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ.....	53
Иллюстрации к ГЛАВЕ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА.....	53
Илл. 1.1. Туристско-рекреационное пространство: понятие, структура, функции.....	53
Илл. 1.2. Факторы территориальной организации и развития туристско-рекреационного пространства.....	55
Илл. 1.3. Методические аспекты исследования туристско-рекреационного пространства.....	55
Илл. 1.4. Методологический аппарат формирования туристско-рекреационного пространства.....	56
Иллюстрации к ГЛАВЕ 2. ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	58
Илл. 2.1. Административно-территориальное устройство, социально-экономические, геополитические, физико-географические особенности региона.....	58
Илл. 2.2. Эксклавность и уникальность региона.....	60
Илл. 2.3. Современное состояние и особенности ТРП.....	61
Илл. 2.4. Туристско-рекреационный потенциал.....	65
Иллюстрации к ГЛАВЕ 3. ПЕРСПЕКТИВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	68
Илл. 3.1. Формирование комплексной модели ТРП.....	68
Илл. 3.2. Концепция «ареального развития» ТРП.....	69
Илл. 3.3. Концепция «линейно-направленного развития» ТРП.....	71

Илл. 3.4. Предложение по комбинированному градостроительному развитию ТРП.....	72
АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ.....	73
Таблица 1 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Природный каркас Калининградской области: гидрологические особенности.....	73
Таблица 2 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: историческое наследие.....	77
Таблица 3 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие архитектуры и градостроительства.....	78
Таблица 4 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие культуры и искусства.....	79
Таблица 5 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие науки и техники.....	80
Таблица 6 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Этнологический каркас Калининградской области: наследие археологии.....	81
Таблица 7 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Информационно-событийный каркас Калининградской области: музеи, галереи, выставочные залы.....	82
Таблица 8 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Информационно-событийный каркас Калининградской области: театры, концертные залы.....	83
Таблица 9 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Рекреационный каркас Калининградской области: санаторно-курортные учреждения (санатории, пансионаты).....	84
Таблица 10 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Рекреационный каркас Калининградской области: спортивно-оздоровительные учреждения.....	85
Таблица 11 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Сервисный каркас Калининградской области: объекты размещения.....	86
Таблица 12 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Сервисный каркас Калининградской области: объекты питания.....	89
Таблица 13 – Туристско-рекреационный потенциал. Природно-экологический потенциал.....	91

Таблица 14 – Туристско-рекреационный потенциал. Историко-культурный потенциал.....	93
Таблица 15 – Туристско-рекреационный потенциал. Социально-инфраструктурный потенциал.....	98
Таблица 16 – Характеристики и состав ресурсно-пространственных каркасов площадного, линейно-узлового и этносоциального типа.....	101
Таблица 17 – Классификация видов туризма.....	102
Таблица 18 – Используемые электронные ресурсы.....	102
ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	104
ДОСТОВЕРНОСТЬ И АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	106
ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	108

## ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Анклав** – (франц. *enclave*, от позднелат. *inclavo* – запираю на ключ) в международном праве территория одного государства или его части, со всех сторон окружённая территорией другого государства (государств). Анклавы, имеющие морское побережье и соответствующий выход к морю, называют полуанклавами. (Большая Российская Энциклопедия)

**Аспект** – (от лат. *aspectus* - вид) точка зрения, с которой рассматривается какое-либо явление, понятие, перспектива. (Большой Энциклопедический словарь)

**Градостроительство** – деятельность по пространственной организации систем расселения, планировки и застройки населенных мест. Опирается на градостроительное законодательство, нормы и правила, научные знания, художественные принципы.

**Градостроительный каркас** – 1) наиболее стабильные территориальные компоненты планировочной структуры города – жильё, производственные и исторически ценные территории, включающие устойчивые элементы улично-дорожной сети и основные транспортные коммуникации, общегородские и районные центры функциональной активности (Гутнов А. Э.); 2) формирует главные транспортные магистрали, коммуникационные узлы, связанные с ними сооружения городского значения – общественные, деловые и другие уникальные комплексы, привлекающие массовые потоки посетителей (Ю.В. Герман, И.И. Муронец)

**Градостроительная система** – совокупность пространственно организованных и взаимосвязанных материальных элементов — технически освоенных территорий, зданий и сооружений, дорог и инженерных коммуникаций, совместно с природными компонентами формирующих среду общественной жизнедеятельности на разных территориальных уровнях.

**Дифференциация** – (фр. *differentiation* лат. *differentia* различие) 1) разделение, расчленение, расслоение целого на различные части, формы и ступени; 2) выделение частного из общей совокупности по некоторым признакам. (Словарь иностранных слов русского языка)

**Закономерность** – (закон), относительно устойчивая и регулярная взаимосвязь между явлениями и объектами реальности, проявляющаяся в процессах изменения и развития. (Большая Российская Энциклопедия)

**Зона** – часть территории города, имеющая какие-либо однородные признаки. Например, преобладающее функциональное использование (жилая, промышленная, коммунально-складская зона, зона отдыха), правовой режим охраны (зона охраны памятника архитектуры, санитарно-защитная зона, водоохранная зона), особую градостроительную политику (зона реконструкции застройки, зона нового строительства).

**Зонирование** – деление территории на зоны при градостроительном планировании развития территорий и поселений с определением видов градостроительного использования установленных зон и ограничений на их использование. (Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации)

**Интеграция** – (лат. integratio - восстановление - восполнение, от integer - целый) 1) понятие, означающее состояние связанности отдельных дифференцированных частей и функций системы в целое, а также процесс, ведущий у такому состоянию; 2) процесс сближения и связи наук, происходящий наряду с процессами их дифференциации (объединение, соединение, слияние). (Большой Энциклопедический словарь)

**Инфраструктура** – комплекс сооружений и коммуникаций транспорта, связи, инженерного оборудования, объектов социального и культурно-бытового обслуживания населения, обеспечивающий устойчивое развитие и функционирование поселений и межселенных территорий.

**Историко-культурный каркас** — это совокупность историко-культурных территорий и объектов, а также объединяющие их исторические пути сообщения (Т. Е. Исаченко, А. В. Косарев)

**Историко-культурные территории и объекты** – это исторические поселения (города и сельские населенные пункты); отдельные объекты культурного наследия, расположенные вне населенных пунктов; достопримечательные места; сакральные местности и объекты; территории бытования ремесел и промыслов; музеи-заповедники; музеи-усадьбы; места

проживания и традиционного природопользования малочисленных народов и обособленных групп коренного населения; ассоциативные культурные ландшафты и т. д. (Т. Е. Исаченко, А. В. Косарев)

**Коммуникация** – (латинское *communicatio*, от *communico* - делаю общим, связываю, общаюсь), 1) путь сообщения, связь одного места с другим. 2) Общение, передача информации от человека к человеку - специфическая форма взаимодействия людей в процессах их познавательно-трудовой деятельности, осуществляющаяся главным образом при помощи языка (реже при помощи других знаковых систем) (Современная энциклопедия)

**Культурное и природное наследие** - материальные, духовные и интеллектуальные ценности, значимые для сохранения и развития самобытности природной среды и национальной культуры страны (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская)

**Культурный ландшафт** – 1. антропогенный ландшафт, изменённый человеком по определённой программе и обладающий высокими эстетическими и функциональными качествами; 2. местность, которая в течение длительного исторического периода была местом обитания определённой группы людей, являющихся носителями специфических культурных ценностей; 3. ландшафт, в формировании и развитии которого активную роль играют духовные и интеллектуальные ценности, хранимые и передаваемые от поколения к поколению в виде информации, являющиеся его частью и испытывающие на себе воздействие других, материальных компонентов ландшафта.

**Ландшафт** – участок поверхности земли, в пределах которого все природные компоненты находятся во взаимосвязанном единстве.

**Международная трансграничная туристическая территория** - территориальное образование, состоящее из двух и более соседних или близко расположенных друг к другу стран (или районов этих стран), имеющих взаимный интерес и стремление для развития международного туризма, создания единого туристического продукта и реализующее предпосылки более тесного обмена туристами по отношению к другим странам или районам (Мирзеханова Д. Г)



**Оптимизация** – процесс выбора наилучшего варианта из двух или нескольких возможных (при заданном параметре оптимизации) (Энциклопедия терминов, определений и пояснений строительных материалов)

**Планировочный каркас** - устойчивый во времени остов планировочной структуры, определяющий совокупность основных функциональных узлов и транспортных соединений-коридоров между частями города, разными его функциональными зонами; выделяет участки — узлы и полосы наилучшей транспортной доступности, предпочтительные для концентрации самых значительных объектов, и в процессе развития города все более предстает как наиболее интенсивно используемая часть городского пространства (Лаппо Г.М.)

**Планировочная структура города** – 1) членение территории города на планировочные районы, функциональные зоны и на районы более низких рангов, объединяемые системой общегородских и местных центров обслуживания и сетью транспортных магистралей и устройств. (Строительный словарь); 2) совокупность элементов системы и способы их объединения или сеть связей между элементами (Блауберг И.В., Юдин Э.Г.); 3) характеризует городской организм в единстве взаимосвязи различных его частей (элементов) (Яргина З.Н., Косицкий Я.В.)

**Потенциал территории** – совокупность всех ресурсов, обладающих комфортными свойствами для рекреационной деятельности, которые могут быть использованы для организации отдыха и оздоровления определенного контингента людей. (Жукова М.А. Индустрия туризма: менеджмент организации.)

**Принцип** – (от лат. principium - начало - Основа), 1) основное исходное положение какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения, политической организации; 2) Внутреннее убеждение человека, определяющее его отношение к действительности, нормы поведения и деятельности; 3) Основа устройства или действия какого-либо прибора, машины и т. п. (Большой Энциклопедический словарь)

**Проблема** – (от греч. problema – задача) в широком смысле – сложный теоретический или практический вопрос, требующий изучения, разрешения; в науке – противоречивая ситуация, выступающая в виде противоположных

позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории для ее разрешения. (Большой Энциклопедический словарь)

**Пространство архитектурное** – 1) преобразованная часть пространственной непрерывности, гармонично сформированная материальными элементами, которая вмещает человека и обеспечивает условия для организации его жизнедеятельности, образуя при этом основу художественного языка и эстетической ценности архитектуры; такое пространство также определяет локализацию функциональных процессов, разделяет и изолирует их или связывает в целесообразной последовательности с учетом пространственных форм и их архитектурного языка, несущего художественно-образную информацию (А.В. Иконников); 2) Часть пространства, организованная путем возведения на нем зданий и сооружений (Ю.В. Герман, И.И. Муронец)

**Пространство архитектурное (перцептивное)** - отражение реального пространства органами чувств с представлениями, основанными на опыте общества и личности, смысловыми значениями и ценностями, принятыми данной культурой; в перцептивном пространстве произведения архитектуры выступают как художественные образы; перцептивное пространство неоднородно, его образы зависят от механизма восприятия (А.В. Иконников)

**Пространство отдыха** - автономные, но пересекающиеся линейно-узловые пространства, предназначенные для повседневной жизни и утилитарной деятельности людей, рекреации в окружении природы и для естественных биогеоценозов (Б.Б. Родоман)

**Пространство рекреационное** - не однородная пленка на поверхности Земли, а сложная сеть, как бы связанная из линий разной мощности, лент и полос разной ширины, собранных в узлы (Б.Б. Родоман)

**Регион** – (от лат. regio – страна, область) в широком смысле слова представляет собой часть территории/акватории, для которой имманентными признаками выступают её географическое местоположение и состав/границы. (Большая Российская Энциклопедия)

**Ресурсный потенциал территории** – совокупность всех ресурсов, обладающих комфортными свойствами для рекреационной деятельности, которые

могут быть использованы для организации отдыха и оздоровления определенного контингента людей (М.А. Жукова, А.П. Клемешев).

**Система** – (от греческого *systema* - целое, составленное из частей; соединение), множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство. Выделяют материальные и абстрактные системы. Первые разделяются на системы неорганической природы (физические, геологические, химические, технические и др.) и живые системы (биологические системы - клетки, ткани, организмы, популяции, виды, экосистемы); особый класс систем - социальные системы (от простейших социальных объединений до социальной структуры общества). Абстрактные системы - понятия, гипотезы, теории, научные знания о системе, лингвистические (языковые), формализованные, логические системы и др. (Современная энциклопедия)

**Территория** – (латин. *territorium*) земельное пространство, ограниченное какими-н. пределами, границами. (Толковый словарь Ушакова)

**Туризм** – 1) временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская); 2) совокупность отношений и явлений, возникающих в процессе путешествия и пребывания людей вне своего постоянного места жительства, если пребывание не превращается в продолжительное проживание или во временное занятие ради заработка (Т. Е. Исаченко, А. В. Косарев)

**Туристская дестинация** - это территория, обладающая определенной привлекательностью для туристов, и удовлетворяющая следующим условиям: 1) наличие географических и административных границ; 2) наличие определенного набора туристско-рекреационных продуктов и услуг, 3) привлекательность ресурсов; 4) доступность (экономическая, транспортная и др.); 5) имидж и

репутация, влияющие на ее конкурентоспособность на туристском рынке (В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В. Шабалина)

**Туристская инфраструктура** – 1) комплекс сооружений, инженерных и коммуникационных сетей, в том числе телекоммуникационной связи, дорог, смежных индустрии туризма предприятий, обеспечивающих нормальный доступ туристов к туристским ресурсам и их надлежащее использование в целях туризма, обеспечение жизнедеятельности предприятий индустрии туризма и собственно туристов (С.И.Яковлева); 2) комплекс предприятий, создающих условия для удовлетворения потребностей туризма и туристов; состоит из производственной инфраструктуры и инфраструктуры сферы услуг (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская)

**Туристский комплекс** – 1) рекреационное образование, состоящее из совокупности туристских учреждений, разных по функциям, объединенных одной функциональной программой — туризм (например, туристский комплекс в Суздале) (Л. Г. Лукьянова, В. И. Цыбух); 2) градостроительное образование различного функционального профиля, состоящее из туристских учреждений, объединенных единым архитектурно-планировочным решением, общей пространственной композицией и организацией обслуживания; совокупность разных по функциям туристских учреждений вместимостью более 1000 мест, объединенных одной функциональной программой (лечение, оздоровление, отдых, деловые встречи и мероприятия и т. д.) (С.И. Яковлева); 3) совокупность туристских ресурсов, туристской индустрии и инфраструктуры, обеспечивающей реализацию потребностей потребителей туристских услуг на определенной территории, туристской дестинации (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская)

**Туристский маршрут** – 1) путь перемещения туристов, определяющий последовательное посещение исторических и природных памятников, а также других мест, например, мест остановок на привал (С.И.Яковлева); 2) разработанный маршрут продвижения в определенном месте, в определенное время с определенным набором туристских услуг (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская)

**Туристский объект** - особое градостроительное образование, ориентированное на предоставление туристам заданного объема услуг и реализацию специализированных туристских программ (С.И. Яковлева)

**Туристский регион** - территория, которая располагает большей частью специализированных сооружений и услуг, необходимых для организации отдыха, учебного процесса или оздоровления, основной акцент делается на туристскую индустрию (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская)

**Туристско-рекреационная зона** – 1) планируемая вне границ населенных пунктов зона активного рекреационного освоения: размещения рекреационных комплексов, благоустроенных мест для организации массовой загородной рекреации, объектов инфраструктурного обеспечения регионального туризма. Выделяются многопрофильные (комплексные) и монопрофильные (специализированные) туристско-рекреационные зоны (Т. Е. Исаченко, А. В. Косарев). 2) совокупность рекреационных регионов, формируемая на основе территориальной близости, наличия транспортных и функциональных связей и общего рекреационного ресурса (К. Линч, А.И. Шаблий)

**Туристско-рекреационный каркас** – 1) сложившееся пространственное устройство местности, которое включает в себя систему объектов туристского внимания - объектов историко-культурного и природного наследия, и существует в неразрывной связи с окружающими природной и культурной средой (С.И.Яковлева); 2) это совокупность туристских центров и туристских маршрутов, учреждений рекреационной сферы, образующих пространственно организованную инфраструктуру, пригодную для организации туризма и отдыха местных жителей и жителей других регионов. Характерной особенностью каркаса являются его устойчивость и способность к развитию за счет вовлечения новых территорий или интенсификации использования уже имеющихся (С. В. Герасимов, Ю. А. Колесова, Е. В. Конышев, Е. В. Митягина, С. В. Ситников, О. М. Пахомова)

**Туристско-рекреационный потенциал территории** – 1) совокупность туристско-рекреационных ресурсов, их территориальных сочетаний и условий реализации, способствующих удовлетворению туристско-рекреационных потребностей людей (В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В.

Шабалина); 2)совокупность природных, культурно-исторических и социально-экономических предпосылок для организации туристской деятельности на определенной территории (С.И.Яковлева); 3)совокупность природных и социально-экономических ресурсов территории, которые могут быть использованы для рекреационной деятельности с учетом способности их к восстановлению (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская)

**Туристско-рекреационное пространство** – 1)часть социокультурного пространства, связанного с организацией туристско-рекреационной деятельности (В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В. Шабалина); 2)это реальное пространство туристских и рекреационных объектов в сочетании с пространством физических связей и отношений между ними. Оно формируется в русле стратегии развития географического пространства, сохраняя внутреннюю целостность и функциональную структурированность (Коньшев Е. В.); 3)представляет собой пространственно-временную взаимосвязь социально-экономических объектов, явлений и процессов, расположение и функционирование которых обусловлено особенностями ландшафтной среды Земли; это особый тип пространства, где осуществляется вещественно-информационное потребление природных и культурных богатств и социальных отношений (Дунец, А.Н.)

**Туристско-рекреационный пункт** – отдельные объекты показа или средства размещения туристов (К. Линч, А.И. Шаблий).

**Туристско-рекреационный район** – 1) целостная часть туристско-рекреационного пространства, обладающая индивидуальными признаками привлекательности туристско-рекреационного потенциала, туристских продуктов и услуг для рекреантов, туристов и предпринимателей (В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В. Шабалина.); 2) это динамичная территориальная система, функционирующая в определенном режиме и обладающая определенной ритмичностью (С. В. Герасимов, Ю. А. Колесова, Е. В. Коньшев, Е. В. Митягина, С. В. Ситников, О. М. Пахомова); 3) совокупность рекреационных пунктов, центров и узлов, которые совместно используют

определенную территорию и размещенные на нем инфраструктурные объекты (К. Линч, А.И. Шаблий).

**Туристско-рекреационный регион** – группа рекреационных районов, расположенных на территории, характеризующаяся общностью природных, историко-культурных, социально-экономических ресурсов, определенными инфраструктурными взаимосвязями и другими свойствами (К. Линч, А.И. Шаблий).

**Туристско-рекреационные ресурсы** – 1) природные, культурно-исторические, социально-экономические устойчивые в пространстве и во времени характеристики территории, способные удовлетворять потребности людей в туризме и отдыхе (В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В. Шабалина); 2) совокупность природных и антропогенных (культурно-исторических, социально-экономических) объектов, определяющих целевые программы туристской деятельности (Л. Г. Лукьянова, В. И. Цыбух); 3) природные, исторические, социально-культурные объекты, включающие объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворить духовные и иные потребности туристов, содействовать поддержанию их жизнедеятельности, восстановлению и развитию их физических сил (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская); 4) природные, исторические, социально-культурные объекты, включающие объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворить духовные и иные потребности туристов, содействовать поддержанию их жизнедеятельности, восстановлению и развитию их физических сил (С.И.Яковлева); 5) совокупность природных и созданных человеком объектов окружающей среды, пригодных для создания туристского продукта в определенной географической зоне (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская)

**Туристско-рекреационная система (ТРС)** – 1) социальная геосистема, характеризующаяся функциональной и территориальной целостностью и представляющая собой совокупность взаимосвязанных подсистем (группа отдыхающих, культурные и природные комплексы, технические системы, обслуживающий персонал, орган управления) (В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В. Шабалина); 2) территориально и функционально

целостные рекреационные образования, включающие рекреационные ресурсы, объекты рекреационной инфраструктуры, отдыхающих, обслуживающий персонал, органы управления (С.И. Яковлева); 3) это совокупность, во-первых, туристских ресурсов – природно-климатических, культурно-исторических и иных рекреационных ресурсов, способных удовлетворять духовные и интеллектуальные, физические потребности туристов; во-вторых, объектов туристской индустрии – средств размещения, предприятий общественного питания, культуры, развлечения и спорта, транспортных, информационных ресурсов и систем, их технологий; в-третьих, объектов туристской инфраструктуры – объектов, используемые для туристских путешествий и отдыха (инженерной, транспортной, социальной, инновационной и других инфраструктур); в-четвертых, структур, регулирующих на уровне государства деятельность в сфере туризма, дислоцированных на определенной территории (Н.В. Пенкина, О.Ю. Шахова, А.А. Никифорова, О.В. Чернявская); 4) форма организации рекреационной деятельности на определенной территории, в рамках которой достигается максимальная взаимосвязь, пространственная и функциональная координация различных подсистем, участвующих в реализации рекреационной функции данной территории (Т. Е. Исаченко, А. В. Косарев)

**Туристско-рекреационный узел (ареал)** – совокупность центров или рекреационных учреждений на компактной территории, в пределах которой также располагаются взаимодополняющие рекреационные учреждения (К. Линч, А.И. Шаблий)

**Туристско-рекреационный центр** – отдельный населенный пункт с набором рекреационных учреждений или объектов (К. Линч, А.И. Шаблий).

**Туристский центр** – 1) город, обладающий ценными памятниками культуры, истории, архитектуры, имеющий развитую систему туристских учреждений, предприятий торговли и общественного питания, учреждения культуры и спорта (Л. Г. Лукьянова, В. И. Цыбух); 2) территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, отдельных муниципальных образований, иные территории, на которых сконцентрированы туристские ресурсы (особо охраняемые природные территории, объекты культурного наследия, иные объекты туристского показа), имеющие важное значение для



развития туризма в Российской Федерации, а также способные приносить значительный социально-экономический эффект (Федеральный закон «О туризме и туристской индустрии»); 3) населенный пункт, где концентрируются и откуда распределяются основные потоки туристов и экскурсантов. Неотъемлемым признаком туристского центра является наличие и концентрация объектов культурного наследия и иных достопримечательностей. Каждый туристский центр в достаточном количестве обеспечен средствами размещения туристов и объектами их обслуживания, а также выступает в качестве маршрутно-опорного центра в сети сложившихся в регионе туристских и экскурсионных маршрутов (Т. Е. Исаченко, А. В. Косарев)

**Туристский подцентр** - населенный пункт, где располагаются немногочисленные объекты аттракции, средства размещения и объекты обслуживания, в количестве, достаточном для приема немногочисленных групп туристов. Через туристский подцентр проложены как минимум два туристских или экскурсионных маршрута регионального значения (Т. Е. Исаченко, А. В. Косарев)

**Фактор** – (от лат. factor - делающий - производящий), причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты. (Большой Энциклопедический словарь)

## ТЕКСТОВЫЕ ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЕ 1

#### МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Изучение специальной литературы, нормативных документов и научных трудов – это не только практический метод исследования, но и обязательный процессуальный компонент любой научной работы [143]. На разных этапах исследования данный метод позволяет уточнять цели и задачи, определять и конкретизировать предметное поле, выявлять различные особенности объекта исследования и т.д.

Сравнительный анализ – это познавательная операция, лежащая в основе суждений о сходстве или различии объектов [98]. Сравнительный анализ помогает выявить количественные и качественные характеристики материальных и нематериальных объектов, классифицировать их, упорядочить и оценить. Важной составляющей данной операции являются признаки сравнения, определяющие связи между объектами. Для проведения сравнения необходимо учитывать определённые принципы или критерии, при которых объекты с характерными признаками одного порядка не могут сравниваться с объектами признаков другого порядка. Таким образом, чем точнее определены признаки, тем основательнее возможно сравнение объектов.

Метод типологий и классификаций. Данный метод является логическим продолжением метода сравнения двух объектов [89]. Суть метода заключается в том, что изучаемые объекты, явления или процессы упорядочиваются в определённые группы (классы) на основе каких-либо признаков [34]. Оба понятия являются родственными. Слово *classis* и *typos* латинского происхождения, первое переводится как «разряд», второе – как «образец», «группа предметов». Различия между понятиями «классификация» и «типология» условны и применение того или иного из них зависит от исторических традиций науки. Однако, следует сказать, что в логике выделяются два подхода к классификации/типологии. В одном случае классификация/типология по сходству признаков, в результате чего выделяются так называемые однородные объекты, в другом – классификация по связям [34].

Графоаналитический метод – это системный анализ градостроительных объектов с помощью графики. Возможность использования графических изображений в качестве средства исследования градостроительных объектов состоит в том, что графические изображения являются условными моделями реальной действительности [53]. Графоаналитический метод позволяет получить полное и одновременно обобщённое представление о градостроительной или архитектурной структуре разных периодов (ранней, современной, прогнозируемой). С помощью условных графических обозначений – линий, пятен и точек происходит обобщение и суммирование полученной информации. Использование графических изображений градостроительных объектов в качестве средства предпроектных исследований и прогнозирования ожидаемого результата проектирования обусловлено следующими свойствами [53]: являются моделями реальной действительности; основаны на подобии и аналогичности расположения основных составляющих градостроительного объекта в пространстве; дают наглядное представление о характеристиках элементов системы; позволяют легко варьировать размеры, строятся средствами и методами геометрии.

Метод обобщения. Данный метод относится к одной из основных познавательных мыслительных операций. Его функция состоит в выделении и фиксации относительно устойчивых, инвариантных свойств объектов и их отношений [98]. Независимо от условий наблюдения, этот метод позволяет отображать свойства и отношения объектов. Сравнивая с определенной точки зрения объекты или явления некоторой группы, исследователь находит, выделяет и обозначает их общие свойства, которые могут стать содержанием понятия об этой группе или классе объектов [98]. В ходе исследования метод обобщения может быть применен с разными целями: для определения функциональных особенностей; для выявления основных тенденций развития той или иной отрасли; для выявления достоинств или недостатков организации/ формирования/ развития и др.; для изучения эффективности применения научных рекомендаций; для определения новых направлений организации/ формирования/ развития и др. К примеру, изучение и обобщение передового опыта является одним из основных источников развития науки, поскольку этот метод позволяет выявлять актуальные

научные проблемы, создает основу для изучения закономерностей развития процессов в целом ряде областей научного знания [98].

Метод натурного обследования – изучение исследуемого объекта с определенной степенью погружения и детализации в зависимости от поставленных задач исследования. Метод обследования (осмотра) является первоначальным изучением объекта необходимым для определения состояния, функций и структуры объекта исследования. Натурное обследование проводится с учётом разной степени детализации. Для изучения отдельных аспектов проводится специализированное обследование, для изучения комплексных вопросов – модульные обследования, для оценки предварительного состояния – пилотажное или разведывательное обследование, для полноценного исследования системообразующих факторов – системное обследование [98]. К примеру, натурное обследование памятников архитектуры и градостроительства включает в себя: фотофиксацию, архитектурный и архитектурно-археологический обмеры, фотограмметрический обмер и др. Результатом такого обследования являются обмерные чертежи, как исходная основа разработки архитектурных или реставрационных чертежей и пояснительная записка. Фиксация памятника также может быть осуществлена с помощью технологии 3D сканирования, которая позволяет зафиксировать форму видимых поверхностей памятника в виде «облака» точек, каждая из которых имеет свои пространственные координаты [78].

Картографический метод – разработка и составление проектных карт, анализ общегеографических карт, в том числе топографических, планов, тематических и специальных карт [129]. Обладающий высокой степенью наглядности, данный метод является одним из классических научных методов. В результате использования даже несложных картометрических приёмов могут быть получены новые данные о закономерностях формирования, развития и динамики территориальных рекреационных систем [129].

Структурно-каркасный метод – метод проектирования (моделирования) территориальных каркасов как пространственных сочетаний наиболее крупных, наиболее развитых и важных (ценных) элементов территориальной структуры региона (опорные центры, ареалы, оси, коридоры и др.) на базе транспортных

систем и гидрографических осей [141]. Термин «каркас» обозначает «остов, костяк». К настоящему времени в научный оборот введен большой набор каркасных терминов: городской каркас, инфраструктурный каркас, опорный каркас расселения, каркас освоения новых районов, опорный экологический каркас, туристско-рекреационный каркас и др. [84]. В.И. Кружалин (2007) выделяет три типа туристско-рекреационных каркасов: площадные, линейно-узловые, этносоциальные. В их состав могут входить различные элементы: площадного типа (образованные геолого-геоморфологическими, ландшафтными, экологическими, селитебными, культурно-историческими особенностями); линейно-узлового типа (транспортный, энергетический, информационный, водоснабжения и канализации (коммунальный) и др.). Туристско-рекреационный каркас формируется как система маршрутно-транспортных коридоров и туристско-рекреационных локалитетов (сконцентрированных туристских объектов), прежде всего туристских центров [34].

Метод моделирования – метод построения и конструирования нового, не существующего ранее в практике комплексного объекта (модели). Исследователь, изучив характерные черты реальных процессов и их тенденции, ищет на основе ведущей идеи их новые сочетания, совершает мысленное переконструирование, то есть моделирует требуемое состояние изучаемой системы [25]. В архитектурно-градостроительных исследованиях метод моделирования применяется очень часто. Результатом его реализации являются различные функционально-планировочные (-пространственные) модели определенного типа, модели-схемы взаимодействия объектов со средой, модели-схемы объединения различных элементов в градостроительную систему и др. Эти модели в графической форме наглядно помогают зафиксировать определенные результаты исследования, демонстрируя полученные знания. [79].

Архитектурно-планировочный анализ (греч. *ἀνάλυσις* «разложение, расчленение») – процедура мысленного расчленения предмета (явления, процесса), свойства предмета (предметов) или отношения между предметами на части (признаки, свойства, отношения) исследования [79]. Архитектурно-планировочный анализ позволяет определить место проектируемого объекта в плане города, района, микрорайона, а также планировочную структуру, как

объекта проектирования, так и прилегающей территории, категории объектов озеленения, а также взаимосвязь этих составляющих между собой.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2****МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АППАРАТ ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА. МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА**

1. Методика оценки величины и эффективности туристского потенциала. Данная методика состоит из нескольких этапов определения таких показателей как: суммарный объем ресурсов туристского потенциала; величина туристского потенциала; показатель реализации туристского потенциала [106]. Суммарный объем ресурсов – это максимально возможный объем туристских ресурсов, которыми располагает территория на данный момент времени. Величина туристского потенциала – это максимально возможный объем производства и реализации туристских услуг при данном количестве и качестве имеющихся туристских ресурсов в условиях, обеспечивающих наиболее полное их использование (характеризует максимально возможную отдачу туристского потенциала). Показатель реализации туристского потенциала демонстрирует достигнутый уровень использования потенциала и характеризует фактическую отдачу туристских ресурсов.

2. Методика оценки туристского потенциала территорий, предложенная А. В. Дроздовым. Методика А.В. Дроздова предполагает выделение и группировку компонентов туристского потенциала (природные и культурные ландшафты (территории и акватории, памятники природы, объекты культурного наследия, музеи и др.); средства и условия организации туризма (объекты размещения туристов, объекты питания, информационное обеспечение и др.), и их последующий анализ. Критериями оценки компонентов природных и культурных ландшафтов выступают их происхождение и история, уникальность, сохранность (или нарушенность), аттрактивность (привлекательность) и различные характеристики [39].

3. Методика оценки туристского потенциала, предложенная Е.Ю. Колбовским. Предложенная этим автором методика осуществляется путём оценки фиксированного набора компонентов туристского потенциала. В отличие от А.В. Дроздова, Е.Ю. Колбовский включает в этот перечень следующее: привлекательные объекты исторического наследия и памятники археологии,

места исторических сражений, памятные места, уникальные природные объекты, культурные ландшафты, места отдыха, самостоятельно выбранные населением и др. [56]. Подобный подход позволяет определить не только виды рекреационных или туристических занятий, выявить новые маршруты и объекты, перспективные виды туризма, но и выявить проблемы, ограничивающие использование природного и культурно-исторического потенциала территории.

4. Методика оценки туристско-рекреационного потенциала территории, предложенная Ю. А. Худеньких. Автор предлагает балльную оценку туристского потенциала территории относительно наиболее массовых видов туризма на основе анализа существующих методик. Выполняется расчет баллов по отдельным компонентам туристического потенциала с применением поправочных коэффициентов. В результате чего определяется и количественная оценка покомпонентного потенциала и доля каждой конкретной территории в природном, историко-культурном и социально-экономическом потенциале территории [133].



### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО (КРАТКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА)

Административный центр КО – Калининград (бывший Кенигсберг). Площадь КО – одной из самых маленьких областей России – 15,1 тыс. кв. км. На севере и востоке на протяжении 280,5 км КО граничит с Литовской Республикой, на юге на протяжении 231,98 км – с Республикой Польша, на западе область ограничивает 183,56 км побережья Балтики. Протяженность области с востока на запад составляет 205 км, с севера на юг – 108 км. От Калининграда до польской границы 35 км, до литовской – 70 км. Ближайший областной центр России – Псков, расположенный на расстоянии 800 км от Калининграда. Расстояние от административного центра до Москвы – 1289 км, до Санкт-Петербурга – 940 км.

КО является полуэксклавом России. В пределах области находится крайняя западная точка России – погранзастава Нормельн [135].

7 апреля 1946 года Кёнигсбергская область была разделена на 14 районов: Гумбинненский, Даркеменский, Земландский, Инстербургский, Кёнигсбергский, Кройцбургский, Лабиауский, Пилькалленский, Рагнитский, Тапиауский, Фридландский, Хайлигенбайльский, Хайнрихсвальдский и Шталлупененский.

4 июля Кёнигсбергскую область переименовали в Калининградскую область.

7 сентября административные районы были переименованы: Гумбинненский – в Гусевский, Даркеменский – в Озёрский, Земландский – в Приморский, Инстербургский – в Черняховский, Кёнигсбергский – в Гурьевский, Кройцбургский – в Багратионовский, Лабиауский – в Полесский, Пилькалленский – в Краснознаменский, Рагнитский – в Советский, Тапиауский – в Гвардейский, Фридландский – в Правдинский, Хайлигенбайльский – в Ладушкинский, Хайнрихсвальдский – в Славский, Шталлупененский – в Нестеровский. При этом города Калининград, Советск и Черняховск отнесли к категории городов областного подчинения.

25 июля 1947 года были образованы Большаковский, Железнодорожный и Калининградский районы. Города Гусев, Неман и Светлогорск перешли в

областное подчинение. Центр Советского района был перенесен в город Неман, а центр Приморского района — в город Зеленоградск.

9 февраля 1953 года центр Гурьевского района переименовали в населённый пункт Исаково.

4 апреля 1958 года Советский район был переименован в Неманский.

27 апреля 1959 года исключили Калининградский район.

1 февраля 1960 года центр Гурьевского района перенесли обратно в город Гурьевск.

В 1962 году были упразднены Большаковский, Железнодорожный и Ладушкинский районы, а в 1963 — Гвардейский, Гусевский, Неманский, Приморский и Черняховский.

В 1965 году Гвардейский, Гусевский, Неманский, Приморский (стал называться Зеленоградским) и Черняховский районы восстановили.

К 1989 году область включала 13 районов (Багратионовский, Гвардейский, Гурьевский, Гусевский, Зеленоградский, Краснознаменский, Неманский, Нестеровский, Озерский, Полесский, Правдинский, Славский, Черняховский) и 8 городов областного подчинения: Калининград, Балтийск, Гусев, Неман, Светлогорск, Светлый, Советск, Черняховск.

К 1996 году в КО сложились административно-территориальные образования: города Калининград, Советск, Пионерский, а также районы: Багратионовский, Гвардейский, Гусевский, Гурьевский, Зеленоградский, Краснознаменский, Неманский, Нестеровский, Озерский, Полесский, Правдинский, Славский, Черняховский. Помимо этого, имелись городские округа: Балтийский, Светлогорский, Светловский.

С 2010 по 2019 годы Балтийский и Светлогорский административные районы были преобразованы в города областного значения, а также согласно Закону «Об административно-территориальном устройстве Калининградской области», субъект РФ включил объекты административно-территориального деления трёх уровней классификации [2]:

- первый уровень классификации: Калининградская область;
- второй уровень классификации: 13 административных районов (Багратионовский, Гвардейский, Гурьевский, Гусевский, Зеленоградский,

Краснознаменский, Неманский, Нестеровский, Озёрский, Полесский, Правдинский, Славский, Черняховский), 8 городов областного значения (Калининград, Балтийск, Ладушкин, Мамоново, Пионерский, Светлый, Светлогорск, Советск) и 1 посёлок городского типа областного значения (Янтарный);

– третий уровень классификации: 3 внутригородских административных района города областного значения Калининград (Ленинградский; Московский; Центральный).

Отдельную группу объектов административно-территориального деления Калининградской области составляют городские и сельские населённые пункты.

В 2018 году было решено преобразовать муниципальные районы в городские округа, а все входившие в их состав муниципальные образования упразднить.

В рамках муниципального устройства области, в границах административно-территориальных единиц Калининградской области по состоянию на 1 января 2019 года были образованы 22 муниципальных образования [181].

К 2021 году в муниципальные округа были преобразованы Багратионовский, Гвардейский, Гурьевский, Зеленоградский, Краснознаменский, Неманский, Нестеровский, Озёрский, Полесский, Правдинский, Славский, Черняховский [3].

Таким образом, к 2022 году в Калининградской области была сформирована следующая организация местного самоуправления (Илл.2.1, Рисунок 1) [3]:

– 10 городских округов (Калининград, Балтийский, Гусевский, Ладушкинский, Мамоновский, Пионерский, Светловский, Светлогорский, Советский, Янтарный);

– 12 муниципальных округов (Багратионовский, Гвардейский, Гурьевский, Зеленоградский, Краснознаменский, Неманский, Нестеровский, Озёрский, Полесский, правдинский, Славский, Черняховский).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4****ЭТАПЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ  
ОБЛАСТИ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА**

Демографическое развитие КО постсоветского периода можно разделить на несколько этапов, демонстрирующих ключевое значение миграции в изменении численности населения:

Первый этап (1992-1999 гг.) – рост численности населения за счет миграции (снижение рождаемости, рост смертности);

Второй этап (1999-2007 гг.) – ежегодное сокращение численности населения (увеличение показателей естественной убыли и сокращение миграционного прироста);

Третий этап (2007-2019 гг.) – рост численности населения за счет миграции (снижение рождаемости, рост смертности).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5****НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ  
ОБЛАСТИ**

Национальный состав населения на 2022г. [176]:

- Русские — 772 534 чел. (86,4 %);
- Украинцы — 32 771 чел. (3,7 %);
- Белорусы — 32 497 чел. (3,6 %);
- Литовцы — 9769 чел. (1,1 %);
- Армяне — 9226 чел. (1,1 %);
- Немцы — 7349 чел. (0,8 %);
- Татары — 4534 чел. (0,5 %);
- Другие национальности — 25 172 чел. (2,8 %).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6****ОСНОВНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТРАСЛИ  
КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

На сегодняшний день важнейшими отраслями экономики области являются промышленность, туризм и сельское хозяйство.

Промышленность – ведущая отрасль экономики Калининградской области, развивается более высокими темпами, чем в среднем по России. Областной промышленный комплекс включает следующие виды экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии газа и воды, автомобилестроение, судостроение и машиностроение, фармацевтическая промышленность, переработка древесины, производство строительных материалов.

Минерально-сырьевая база Калининградской области представлена месторождениями нефти, янтаря, торфа, песчано-гравийного материала, песка, глины, пресной и минеральной воды, лечебных грязей, калийной соли, каменной соли, бурых углей [12].

Крупнейшее месторождение янтаря, расположенное на западном побережье КО, составляет около 80-90% запаса мировых залежей. В посёлке Янтарный развито уникальное производство – промышленная добыча и обработка янтаря, а также химическая переработка янтарных отходов для приготовления лаков, масел, химических реактивов.

Минеральные воды с высокой степенью минерализации широко используются в пищевой промышленности и здравоохранении региона. На курортах области применяются местные лечебные грязи.

В Калининграде, Советске и Немане функционируют целлюлозно-бумажные комбинаты. Они производят 5% российских бумаги и целлюлозы.

Выпускаемая в области продукция представляет собой большой спектр: морские суда, катера и яхты, автомобили, подъемные краны и другое грузоподъемное оборудование, железнодорожные грузовые вагоны, авто- и электропогрузчики, средства автоматизации и энергетическое оборудование для газовой промышленности и предприятий нефтехимического комплекса, металлоконструкции и оборудование для нефтедобывающей промышленности,

телевизоры и другую сложную бытовую технику, целлюлозу, бумагу, мясомолочную, масложировую и рыбную пищевую продукцию, ликёро-водочную и табачную продукцию, пиво и безалкогольные напитки, верхнюю одежду, ковры и ковровые покрытия, алмазы обработанные, полуфабрикаты и ювелирные изделия из янтаря, в том числе с драгоценными металлами, ювелирные изделия из золота, серебра [118]. Большая часть производимой продукции (80%) местными предприятиями ориентирована на российский рынок.

Одним из приоритетных направлений региональной политики считается развитие агропромышленного комплекса, в том числе и молочное животноводство, плодопроизводство и плодопереработка, овощеводство и аквакультура. К настоящему времени Калининградская область входит в десятку субъектов Российской Федерации по урожайности зерновых и зернобобовых культур, кукурузы, рапса и сои.

## КЛАССИФИКАЦИЯ ЛАНДШАФТОВ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ландшафты Калининградской области имеют следующую классификацию (Илл.2.1, Рисунок 3):

– Ландшафты холмисто-моренных озерных возвышенных равнин (Самбийская, Вармийская и Виштынецкая возвышенности) – характеризуются сложным рельефом и разнообразием почвенно-растительного покрова;

– Ландшафты пологохолмистых моренных и плосковолнистых приледниково-озерных глинистых равнин (большая часть территории Калининградской области: Полесская, Лава-Прегольская и Шешупе-Инстручская низменности) – им свойственны дробность участков сложных хвойно-широколиственных лесов и наличие массивов верховых и низинных болот и осушаемых земель, занятых пашнями, окультуренными лугами и пастбищами;

– Ландшафты бугристо-волнистых песчаных равнин (междуречье Шешупы и Немана) – отличаются дюнным рельефом с елово-сосновыми парковыми лесами;

– Ландшафты дельтовой аллювиально-болотной низкой плоской равнины (устьевая часть р. Неман, вдоль побережья Куршского залива) – периодически затапливаемые, преимущественно осушенные и освоенные под пашни и пастбища;

– Ландшафты прибрежно-морских плоских и волнисто-бугристых песчаных равнин с крупными дюнами и дюнными грядами (Куршская и Вислинская (Балтийская) косы) – характеризуются сочетанием дюнного рельефа, песчаных пляжей, парковых сосновых и сосново-березовых лесов.



**ПРИЛОЖЕНИЕ 8****«ПРУССИЯ ДО ЗАВОЕВАНИЯ ТЕВТОНСКИМ ОРДЕНОМ (I-XIII ВВ.)»  
КУЛЬТУРА ЭСТИЕВ НА РУБЕЖЕ V И VI ВВ.Н.Э.**

На сегодняшний день есть все основания отождествлять население средневропейской общности с древнеевропейцами, что доказывается совпадением данных археологии и установленных фактов лингвистики [117]. Сформированная на тот момент общность родственных племен объединяла множество социокультурных особенностей: единообразный быт, домостроительство, обрядность, экономика и общность духовной жизни. Племена внутри этого образования активно взаимодействовали между собой, а также с западными балтами, германцами и скифами [116].

С начала VI в.н.э. складывалась прусская народность и культура эстиев стала «прусской». Язык славян в этот период постепенно выработал собственную структуру и лексику, что подтвердило соотнесение и последующая корреляция данных археологии и языкознания [130].

**ПРИЛОЖЕНИЕ 9****ХРИСТИАНИЗАЦИИ ПРУССОВ**

В конце X в. начались попытки христианизации пруссов [172]. Наиболее известна миссия епископа пражского Адальберта. После продолжительных проповедей Адальберта убили недалеко от современного поселка Береговое Балтийского района (местечко «Крест Святого Адальберта»). Тоже самое случилось и с остальными его последователями Бруно Кверфуртским и др.

В 1206 г. после объявления папой римским Иннокентием III буллы о христианизации пруссов начались крестовые походы [66].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 10

## «ТЕВТОНСКИЙ ОРДЕН (XIII-XVI ВВ.)»

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО И  
ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Орденские владения делились на провинции – бальи, возглавляемые наместниками – ландмейстерами, бальи в свою очередь состояли из комтурств с замком – резиденцией комтура и фогтств – низших административно-хозяйственных единиц.

Интересной особенностью организации орденских городов является факт отсутствия у церквей (кирх) функции доминирующего элемента пространства или градостроительного центра. Церковный двор располагался либо в ряду жилой застройки либо во внешних углах крепости.

Специфика градостроительства на территории Пруссии была тесно связана с идеологическими особенностями Тевтонского ордена и его духом превосходства, исключительности, закрытости и миссионерства. На первых этапах освоения заваёванных прусских территорий рыцари руководствовались военностратегическими задачами и закреплением власти, затем доминирующими стали общехозяйственные задачи и развитие сельского хозяйства, городского ремесла и торговли.

С течением времени композиция плана усложнялась и становилась более многосоставной. Она представляла собой ортогональную планировочную решётку улиц с огибающей вокруг криволинейной (неправильной формы) защитной стеной. Количество защитных колец одного города зависело от количества жителей и увеличивалось в случае роста города, порождая феномен Старых и Новых городов [153].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 11

### «ГЕРЦОГСТВО ПРУССИЯ (XVI- XVIII ВВ.)»

#### ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

В этот период новые города не закладывались, а возникающая Замбийская, Натангская и Бартская застройка отличалась свободной планировкой, обилием поздненемецкого фахверка во фронтонах, и неглубокими нишами по торцам домов, совпадающими с членениями второго этажа. Вармский тип строений выделялся не только замкнутой формой двора, но и глубокими верандами-залами вдоль нескольких сторон дома [110].

Из-за утраты орденского строительного надзора застройка стала хаотичной и расслабленной (Лабиау-Полесск, Прейсиш-Эйлау-Багратионовск, Инстербург-Черняховск, Тильзит-Советск). Инстербург вырос из предместного посада, орденского замка и двух деревень, а Тильзит – из замка, прусской деревни и монастыря [110]. Не смотря на их общую планировочную основу – существующие дороги, дальнейшее градостроительное развитие было разным. В Тильзите продольные улицы, сходящиеся к предместью формировали полурадialную композицию, в Инстерберге же использовалась комбинированная планировочная решётка, при которой до-городская северная сторона и замковый посад были иррегулярны, в то время как южная закладывалась квадратными кварталами, задавая при этом направление всех последующих городских улиц – и расположение ратуши [122]. Оборонительные валы, замыкавшие города, утрачивали своё значение, а новые укрепления практически не строились (за исключением Кёнигсберга, Лабиау и др.).

После смерти в 1618 г. последнего Альбрехта Фридриха пресеклась мужская линия наследования титула, и в соответствии с краковским актом 1525 г. герцогство должно было перейти польской короне [111]. Вопреки этому польский король передал правление Пруссией бранденбургским курфюрстам, которые объединили два территориально обособленных государства (Прусское герцогство и Бранденбургское курфюршество) в единое Бранденбургско-Прусское государство. Усиление Бранденбургско-Прусского государства произошло при правлении курфюрста Фридриха Вильгельма I [179]. В 1656г. между колём

Швеции Карлом X и курфюрстом Фридрихом Вильгельмом I был заключен договор (в Лабиау-Полесске), согласно которому Пруссия получила суверенитет.

Фридрих Вильгельм I проводил политику веротерпимости, благодаря чему на территорию Бранденбурга и Пруссии в 1685г. переселилось более 20 тыс. французов, голландцев, швейцарцев, саксонцев и др. К концу XVIIв. из-за активной переселенческой политики и заинтересованности в улучшении хозяйственной ситуации Пруссия стала одним из самых динамично развивающихся государств в Европе [110].

К 1697г. Прусские территории посетил Пётр 1. Состоялась его встреча с курфюрстом Фридрихом III, где было заключено дружественное торговое соглашение.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 12****«КОРОЛЕВСТВО ПРУССИЯ (XVIII В.)»****ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ**

Государство публиковало образцовые чертежи фасадов и декоративных элементов, с примерными решениями карнизов и профилей, для каждого ордера и этажа, наличников, воротных арок и пр. [122]. Появились специальные строительные сборники, упрощавшие ведение работ и приёмку готовых зданий окружными архитекторами, а также обеспечившие согласованность и гармоничность разных типов построек. Такой подход помог сформировать характерный образ «новой» восточнопрусской архитектуры.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 13

«ПРОВИНЦИЯ ВОСТОЧНАЯ ПРУССИЯ (XIX-XX ВВ.)»  
ИСТОРИКО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

XIXв. по всей Европе характеризуется забвением градостроительства как искусства и науки, на сформированную к тому моменту градостроительную структуру особым образом повлияло активное развитие инфраструктуры. К началу XXв. для нужд прокладки водопровода и канализации были снесены последние средневековые дома и примыкавшие к ним беседки, террасы и веранды – неотъемлемые элементы городского променада. Транспортная инфраструктура и рост количества магистральных линий железнодорожного транспорта повлиял на изменение площади многих городов (Илл.2.2, Рисунок 1). Железнодорожные линии прокладывались на расстоянии от городов, из-за чего возникала потребность в прокладке новых улиц, таким образом, массивы поселений создавались одновременно с прокладкой путей (Инстербург-Черняховск, Эйдкунен-Чернышевское). Подобное согласованное развитие дорог и домов распространилось как на ближайшие пригороды Кёнигсберка, так и на курортные поселения (Кранц-Зеленоградск, Раушен-Светлогорск).

Одним из основных на тот момен правилом застройки было соблюдение нормы 30–40% территорий отводить на общественные пространства. Происходило повсеместное смешение стилей и градостроительных приёмов, функциональное зонирование менялось по желанию заказчика или застройщика. Целенаправленное наполнение узловых точек значимыми постройками (ратушами, школами, почтами и др.) сменила планировка по «остаточному принципу», отводившая общественно-важным учреждениям нераспроданные участки, подготавливая почву для будущей реконструкции [122].

В ходе Первой мировой войны 1914г. русская армия перешла границу и вторглась на территорию Восточной Пруссии. После сражения на территории Гумбиннена-Гусева германская армия потерпела поражение. Более 1500 деревень и 35 городов были практически полностью разрушены (крупные центры, Кёнигсберг или Инстербург-Черняховск, избежали значительных разрушений) [122]. Процесс восстановления шёл при участии именитых архитекторов, некоторые из которых приобрели известность во всем мире, например Э.

Мендельсон, К. Фрик, Г. Хопп, Г. Шарун, М. Шенвальд [91]. Среди особенностей восстановления К. Фрик назвал сохранение ансамблевой композиции города при соблюдении утилитарных требований, разработку общей архитектурной идеи, применение новых форм и конструкций [131].



## ПРИРОДНО-РЕСУРСНЫЕ ОСОБЕННОСТИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Калининградская область является крупнейшим месторождением янтаря. Янтарь – это окаменевшая смола древнейших хвойных растений [20]. Янтарный промысел и его художественная обработка считается одним из самых «молодых» направлений художественного ремесла, однако известен янтарь более пяти тысяч лет. Янтарь находили в гробницах египетских фараонов, в захоронениях греческих и римских царей, среди останков турецких правителей, в шахтных гробницах микенской и этрусской культур и т.д.

Упоминания о торговле янтарём были найдены в произведениях древнегреческих и древнеримских историков [73]. Геродот описывал древний торговый путь, по которому в античное время из Прибалтики в Средиземноморье доставлялся балтийский янтарь. Тацит упоминал народ эстиев, собирающих янтарь [123].

Первые пути распространения янтарных изделий к востоку и северо-востоку были организованы около 3 тыс. до н.э. по направлениям приморского пути по рекам Западная Двина, Пярну, Рауду, Эмайыги, а также пути по России и Карелии по реке Выг, Онежскому озеру, реке Свирь, Ладожскому озеру, реке Волхов, Ильменскому озеру, рекам Ловать и Зап. Двине [82]. Позднее благодаря трансальпийской торговли этрусков с племенами центральной Европы янтарь через альпийские горные проходы поступает в средиземноморский регион. В Средней Азии сформировалось два основных торговых направления: Сырдарьинское (вдоль Сырдарьи в Ферганскую долину и далее на восток, к границам Китая) и Амударьинское (Илл.2.2, Рисунок 2) [139].

Организованная торговля янтарём датируется 1 тыс. до н.э. Эпоха рассвета Янтарного пути пришлась на период античности. В это время янтарь из Восточной Прибалтики перевозили в Северную Италию двумя путями: через Ютландию по рекам Эльбе, Дунаю, Инн, Адидже в порт Спина – центр торговых контактов с греческим миром или по рекам Эльбе, Рейну, Роне через Восточную Галлию к греческой колонии Массалия [40]. Затем, в Римский период, основным стал путь из Самбии по Висле и Дунаю.

Художественная обработка янтаря в России началась после присоединения бывшей Восточной Пруссии к СССР [77]. Основная добыча и художественная обработка ведётся в посёлке Пальмникен-Янтарный, на янтарном. На начальных этапах продукция комбината представляла собой простые украшения и предметы быта. Позднее, когда мастера перешли от подражательства к новым художественным формам, выработался узнаваемый стиль. Изделия приобрели оригинальные тематические композиции и формы.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 15****СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ТРП  
(ТУРИСТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ)**

На сегодняшний день доля туризма в Калининградской области составляет около 2% ВПР. За 2022г. объём туристического рынка региона ощутимо вырос по сравнению с прошлогодним периодом [187]. По итогам 2019 г. въездной туристский поток в регион составил 1,74 млн человек, в том числе более 200 тыс. иностранных граждан. В 2020 г., по причине пандемии Covid-19, этот показатель составил 1,2 млн человек. За 2021 г. Калининградскую область посетило около 1,9 млн человек. С начала 2022 г. туристический поток составил 1,2 млн человек.

Важно отметить, что Калининградская область как объект туристского притяжения имеет достаточно высокий рейтинг популярности. К примеру, в 2021 г. область вошла в тройку наиболее востребованных направлений коротких поездок, в пятёрку популярных направлений летнего и осеннего туристических сезонов, а также периода новогодних и рождественских праздников [11].

**ПРИЛОЖЕНИЕ 16****ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ТЕРРИТОРИИ  
ПРИРОДНЫЙ КАРКАС (ЛАНДШАФТ И ГИДРОЛОГИЯ)**

Основная водная система области — река Преголя с ее многочисленными притоками. Наиболее крупные из рек – Преголя общей протяженностью более 123 км с притоками Лавой, Анграпой, Инстручем, а также 35 малых рек длиной от 26 до 100 км, 5 средних рек длиной от 101 до 500 км и Неман протяженностью более 115 км с притоком Шешупе.

Характерным для рек Калининградской области является то, что их облик и режим изменены человеком: многие из них спрямлены и служат водоприемниками многочисленных осушительных систем, некоторые соединены каналами.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 17****ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ТЕРРИТОРИИ  
ПРИРОДНЫЙ КАРКАС (ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ  
ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ (ООПТ))**

К объектам ООПТ Калининградской области относят: национальные парки, природные заповедники, природные парки, природные заказники, памятники природы, геологические заказники (Илл.2.3, Рисунок 1).

Национальные парки создаются для охраны природы в гармоничном сочетании с экологическим туризмом. На территории выделяются: заповедная зона, участки для отдыха и просвещения людей, зона традиционного природопользования.

Природные заповедники – территории с особо строгим режимом охраны, запрещающим любую хозяйственную деятельность, с ограничением доступа людей на территорию. Проводятся научные исследования, в буферных зонах создаются экологические маршруты.

Природные парки – по режиму охраны и задачам аналогичны национальным паркам, но создаются субъектами РФ.

Природные заказники – созданы для охраны и воспроизводства отдельных природных комплексов и/или объектов животного и растительного мира, иногда временно, на определенный срок. Заказники могут быть комплексные, ботанические, зоологические, гидрологические, геологические, палеонтологические.

Памятники природы – отдельные природные достопримечательности – памятные деревья, реликтовые урочища, скалы, водопады и другие уникальные природные объекты.

В соответствии с приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 18 января 2021 года N 18 «Об утверждении перечня особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения в Калининградской области» правительство области утвердило перечень особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального, регионального и местного значения в количестве 118 единиц общей площадью около 65 тыс. га [177], [7]: Федеральный уровень: 1 национальный парк (Куршская коса);

Региональный уровень: 1 природный парк (Виштынецкий); 2 комплексных природных заказника; 10 геологических заказников (сохранение проявлений янтаря); 53 Памятника природы; Местный уровень: 3 аллеи; 48 парков культуры и отдыха.

Национальный парк «Куршская коса» – самая крупная песчаная пересыпь Балтийского моря, песчаная полоска суши длиной 98 км. Самое узкое место косы – 400 м (п. Лесной), самое широкое – 4 км (п. Рыбачий). Государственная граница России и Литвы делит ее почти пополам. Вся территория имеет статус ООПТ. Экологический туризм в области связан прежде всего с посещением этого Национального парка, включенного в список Всемирного наследия ЮНЕСКО, а также Виштынецкого озера и Красноселья [42].

Природный парк «Виштынецкий» (бывший Роминтский лес, или Красный лес) с Виштынецким озером ледникового происхождения, возрастом 20000 лет. Максимальная глубина — 54 м.

Природные заказники «Дюнный» и «Громовский», созданные в 2012 году в Славском районе. Примечателен особый ландшафт – Нижненеманская низменность. Это самая насыщенная редкими видами животных территория в Калининградской области.

Геологические заказники «Дунаевское», «Могайкино», «Надеждинское-2», «Пионерское», «Покровское», «Романовское», «Тихореченское», «Филино», «Шатровское», «Майское» нацелены на сохранение биологического разнообразия животных и растений, участки залежей янтаря-сырца, объекты историко-культурного и научного наследия (фрагменты поселений и погребений пруссов), находящиеся под угрозой уничтожения в результате нелегальной разработки месторождений.

Памятники природы: парки, аллеи, рощи, озера, реки и растения различных видов. Буковая роща с покровом из плюща возрастом около 100 лет – пример европейского коренного широколиственного леса, которые сейчас в КО почти не встречаются. Дубы черешчатые (3 шт.):

– Ладушкинский городской округ: возраст дерева – более 800 лет, диаметр ствола – 2,5 м (окружность 8 м);

– Нестеровский муниципальный округ: возраст дерева – 600 лет, диаметр ствола – 1,8 м;

– Зеленоградский муниципальный округ: возраст деревьев – 600 лет, 44 дуба черешчатого, диаметр ствола 40-180 см.

ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ТЕРРИТОРИИ  
ЭТНОЛОГИЧЕСКИЙ КАРКАС (МЕСТА И ОБЪЕКТЫ, СВЯЗАННЫЕ С  
ИСТОРИЧЕСКИМИ ЛИЧНОСТЯМИ)

В 1697 г. Пётр 1 (1672-1725) (и «великое посольство») посетил герцога Курляндского Фридриха Казимира, отправившись из Москвы, через Тверь, Новгород, Псков, Ригу в Митаву (нынешняя Елгава в Латвии), а затем по морю из Либавы (Лиепай) в Пилау и Кенигсберг на встречу к курфюрсту Бранденбурга Фридриху Вильгельму III, затем по направлению в Голландию вновь через Пилау и морем до Кольберга и т.д.

С 1711 г. Пётр 1 отправился в длительное путешествие, посетив большое количество стран и городов, среди которых вновь был Кёнигсберг. Часть маршрута, включающая посещение Пруссии и других близлежащих государств объединила следующие города: бранденбургский город Кросен (переговоры с датскими министрами), Торунь, Эльбинг, Кенигсберг, Мемель, Рига, Ревель, Петербург.

В 1712 г. Пётр 1 возглавил поход на Швецию к южному берегу Балтийского моря в Померанию, направившись из Петербурга через Кроншлот, в Нарву и Ригу. Затем через Мемель, Кенигсберг, Шаакен, Эльбинг – в местечко Ландсберг на встречу с Августом II. Далее в местечко Гарцах, Штеттин, Грейфсвальд, Вольгаст на военный совет и затем в Грейфсвальд и Берлин на встречу с прусским королем Фридрихом I и обратно в Померанию через Вюртемберг, Лейпциг, Дрезден, Берлин.

В 1717 г. Пётр 1 осматривал города и крепости Голландии: Утрехт, Гаагу, Лейден, Роттердам. Далее через Австрийские Нидерланды (Антверпен, Брюссель, Гент, Брюгге, Остенде) отправился во Францию на политические переговоры. Затем через Голландию, Пруссию (Кёнигсберг, Шаакен, Пиллау), Польшу и Швецию вернулся в Россию.

Точечно можно представить перемещения Петра так:



Кёнигсберг (Калининград) – в 1697г. прибыл в Кёнигсберг в составе Великого посольства, затем посещал город в 1711г., в 1712г., в 1713г., в 1716г.;

– Шаакен (п. Некрасово) – в 1711г. впервые останавливался в замке Шаакен, затем посещал город в 1712г., в 1716г. и в 1717г.;

– Пиллау (Балтийск) – прибыл в Пиллау в 1697г., провел ночь в 1711г. в доме таможенного инспектора Пиллау, позднее посещал город в 1716г.;

– Тапиау (Гвардейск) – посещал Тапиау в 1697г. и в 1711г.;

– Рагнит (Неман) – останавливался в Рагните в 1709г.;

– Инстербург (Черняховск) – был проездом в 1697г., в 1709г. ночевал у инстербургского почтмейстера;

– Шиллен (п. Жилино) – был проездом в 1709г.;

– Тильзит (Советск) – в 1697 г. останавливался в Тильзите, следуя в составе Великого посольства;

– Велау (п. Знаменск) – в 1697 г. посещал Велау;

– Грюнхоф (п. Рошино) – в 1697 г. побывал на охоте в Грюнхофе;

– Вальдау (п. Низовье) – побывал в замке Вальдау в 1697 г.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 19****ФУНКЦИИ РЕСУРСНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫХ КАРКАСОВ ТРП**

Каждый ресурсно-пространственный каркас имеет функциональную направленность компонентов.

Природный – выполняет экологическую функцию, ориентированную на сохранение ландшафтной среды и памятников природы.

Рекреационный каркас имеет одноименную рекреационную функцию, нацеленную на восстановление и оздоровление рекреантов и туристов.

Культурно-исторический каркас связан с социально-культурной функцией, сохранением исторического и культурного наследия материальных и нематериальных объектов с учетом смысловых и ценностных ориентаций.

Этнологический каркас имеет культурно-архетипическую функцию, направленную на определение характера художественного творчества, свойства и особенности этноса как культурной целостности, направленную на поиск многообразия мифологических сюжетов, метафор и символов, систематизацию и схематизацию культурного опыта.

Информационно-событийный каркас связан с просветительско-образовательной функцией,

Сервисный – выполняет производственно-обслуживающую функцию, нацеленную главным образом на создание и обеспечение туристской инфраструктурой (Илл. 1.1, Рисунок 2).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 20****РАЗНОВИДНОСТИ КУЛЬТУРНЫХ ЛАНДШАФТОВ**

Мировая практика выделяет культурные ландшафты в отдельную категорию объектов «культурного» и «природно-культурного» наследия и включает в список Всемирного наследия (1992). По данной классификации, охраняемые культурные ландшафты делятся на три основные разновидности [15]:

- естественно сформировавшиеся или эволюционировавшие (ископаемые – остановившиеся в развитии; реликтовые – «угасающие» под воздействием чуждой культурной среды или изменившихся природных условий; развивающиеся – связанные с традиционными аборигенными культурами);
- искусственно созданные (объекты ландшафтной архитектуры);
- ассоциативные (вызывающие сильные религиозные, художественные и культурные ассоциации, хранящие память о важнейших событиях или великих личностях, описанные в творчестве выдающихся деятелей искусства).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 21****ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО  
ПОТЕНЦИАЛА (КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ)**

Качественные методы:

- функционально-техническая оценка (отражает взаимодействие человека и природной среды посредством «технологии организации» туристско-рекреационной деятельности в рамках соответствующей отрасли хозяйства);
- медико-биологическая оценка (отражает влияние на человека факторов окружающей среды, прежде всего, природных и климатических);
- психолого-эстетическая оценка (связана с нравственным отношением человека и общества к природе, с культурно-историческими представлениями о человеке, с противоречивыми представлениями об идеале окружающей среды);
- экономическая оценка (предполагает оценку объекта исходя из эффективности вложения в него капитала, при этом ценность объекта на «выходе» имеет денежное выражение);
- экологическая оценка (осуществляет мониторинг загрязнений окружающей среды, определяет степень негативного влияния промышленных объектов вблизи туристско-рекреационной территории).

## СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

## Иллюстрации к ГЛАВЕ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА

## Илл.1.1. Туристско-рекреационное пространство: понятие, структура, функции

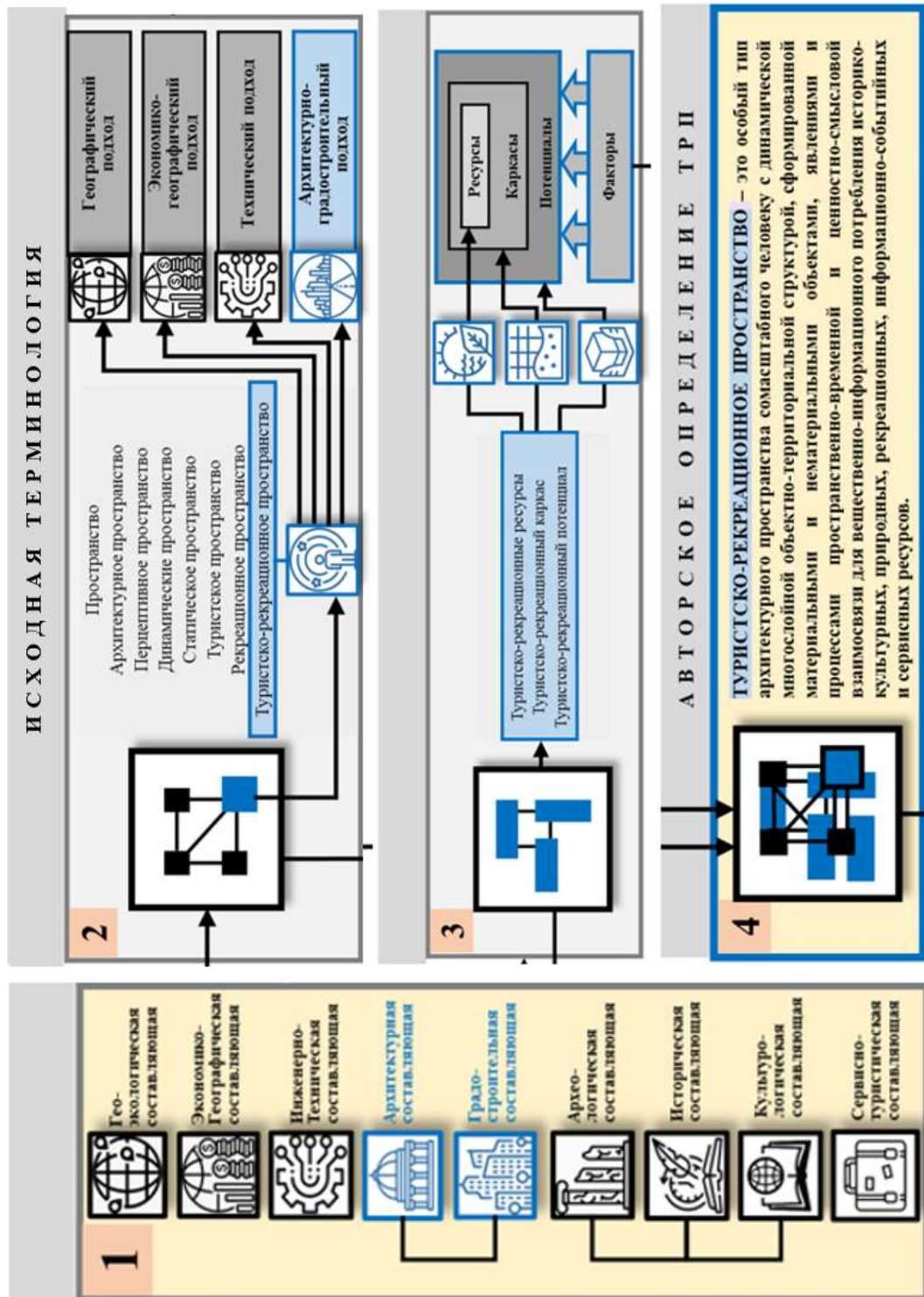


Рисунок 1 – Терминологический аппарат исследования. Авторское определение понятия «туристско-рекреационное пространство» (разработано автором)

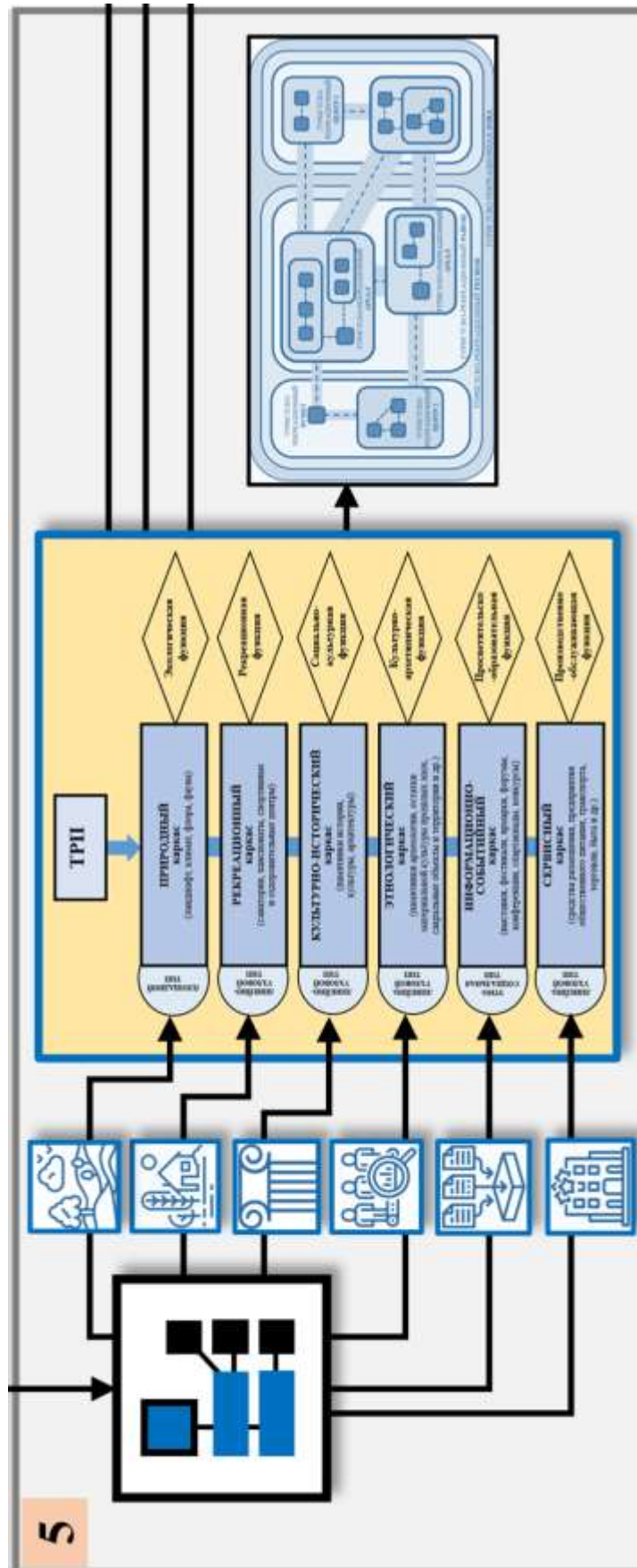


Рисунок 2 – Структура туристско-рекреационного пространства. Ресурсно-пространственные каркасы (разработано автором)

Илл.1.2. Факторы территориальной организации и развития туристско-рекреационного пространства

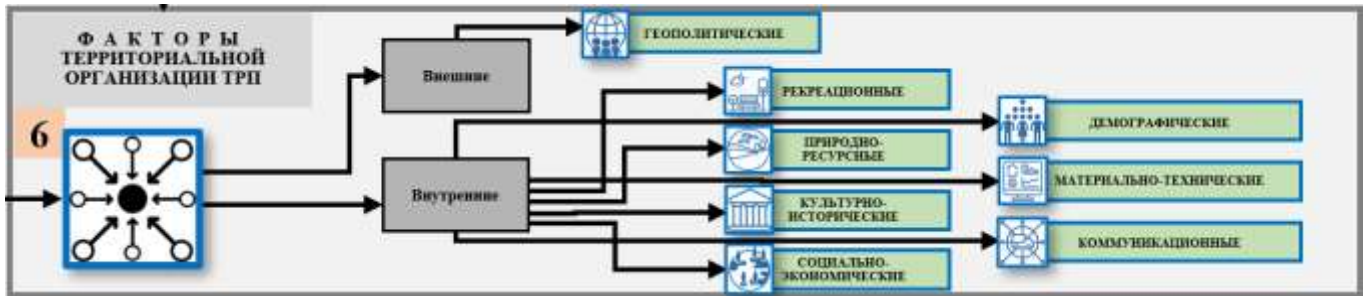


Рисунок 1 – Факторы территориальной организации и развития туристско-рекреационного пространства (разработано автором)

Илл.1.3. Методические аспекты исследования туристско-рекреационного пространства



Рисунок 1 – Научные подходы к изучению туристско-рекреационного пространства (разработано автором)

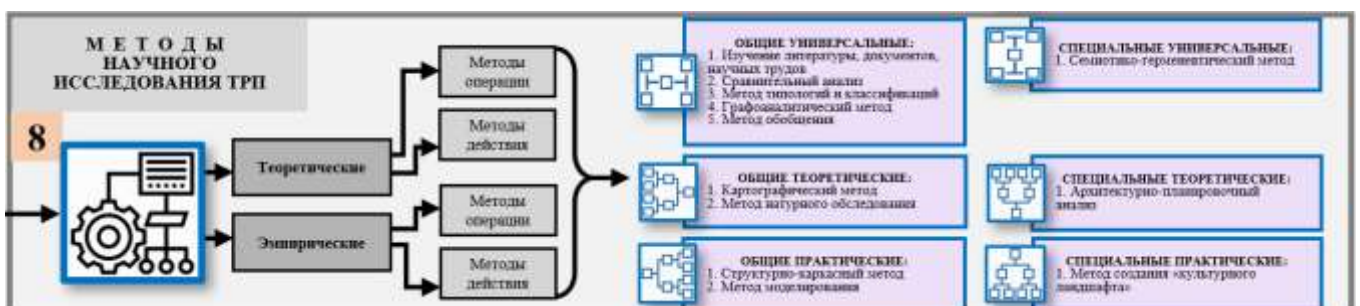


Рисунок 2 – Научные методы исследования туристско-рекреационного пространства (разработано автором)



Илл.1.4. Методологический аппарат формирования туристско-рекреационного пространства



Рисунок 1 – Предварительная модель изучения регионального ТРП (разработано автором)





## Иллюстрации к ГЛАВЕ 2. ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Илл.2.1. Административно-территориальное устройство, социально-экономические, геополитические, физико-географические особенности региона

Городские и муниципальные округа [\[править\]](#) [\[править код\]](#)

#	№ на карте	Название	Флаг	Герб	Код ОКТМО	Население, чел. 1.01.2019	Площадь, км <sup>2</sup>	Плотность, чел./км <sup>2</sup>	Админ. центр
<b>Городские округа</b>									
1	1	Калининград			27 701 01	2 490 489 <sup>[1]</sup>	223,03	2199,03	город Калининград
2	2	Балтийский			27 750 01	237 037 <sup>[1]</sup>	101,31	365,58	город Балтийск
3	13	Гусевский			27 012 01	37 435 <sup>[1]</sup>	642,66	58,25	город Гусев
4	3	Ладюшинский			27 711 01	3900 <sup>[1]</sup>	28,18	140,53	город Ладюшин
5	4	Мамонтовский			27 712 01	8169 <sup>[1]</sup>	106,13	76,97	город Мамонтово
6	5	Пионерский			27 717 01	12 573 <sup>[1]</sup>	8,27	1385,01	город Пионерский
7	6	Светловский			27 725 01	28 614 <sup>[1]</sup>	80,23	356,65	город Светлый
8	7	Светлогорский			27 734 01	18 633 <sup>[1]</sup>	33,16	561,91	город Светлогорск
9	8	Советский			27 730 01	38 514 <sup>[1]</sup>	43,75	894,86	город Советск
10	9	Янтарный			27 740 01	6475 <sup>[1]</sup>	19,38	334,11	пгт Янтарный

Городские и муниципальные округа [\[править\]](#) [\[править код\]](#)

#	№ на карте	Название	Флаг	Герб	Код ОКТМО	Население, чел. 1.01.2019	Площадь, км <sup>2</sup>	Плотность, чел./км <sup>2</sup>	Админ. центр
<b>Городские округа</b>									
1	1	Калининград			27 701 01	2 490 489 <sup>[1]</sup>	223,03	2199,03	город Калининград
2	2	Балтийский			27 750 01	237 037 <sup>[1]</sup>	101,31	365,58	город Балтийск
3	13	Гусевский			27 012 01	37 435 <sup>[1]</sup>	642,66	58,25	город Гусев
4	3	Ладюшинский			27 711 01	3900 <sup>[1]</sup>	28,18	140,53	город Ладюшин
5	4	Мамонтовский			27 712 01	8169 <sup>[1]</sup>	106,13	76,97	город Мамонтово
6	5	Пионерский			27 717 01	12 573 <sup>[1]</sup>	8,27	1385,01	город Пионерский
7	6	Светловский			27 725 01	28 614 <sup>[1]</sup>	80,23	356,65	город Светлый
8	7	Светлогорский			27 734 01	18 633 <sup>[1]</sup>	33,16	561,91	город Светлогорск
9	8	Советский			27 730 01	38 514 <sup>[1]</sup>	43,75	894,86	город Советск
10	9	Янтарный			27 740 01	6475 <sup>[1]</sup>	19,38	334,11	пгт Янтарный

Рисунок 1 – Административно-территориальное устройство Калининградской области

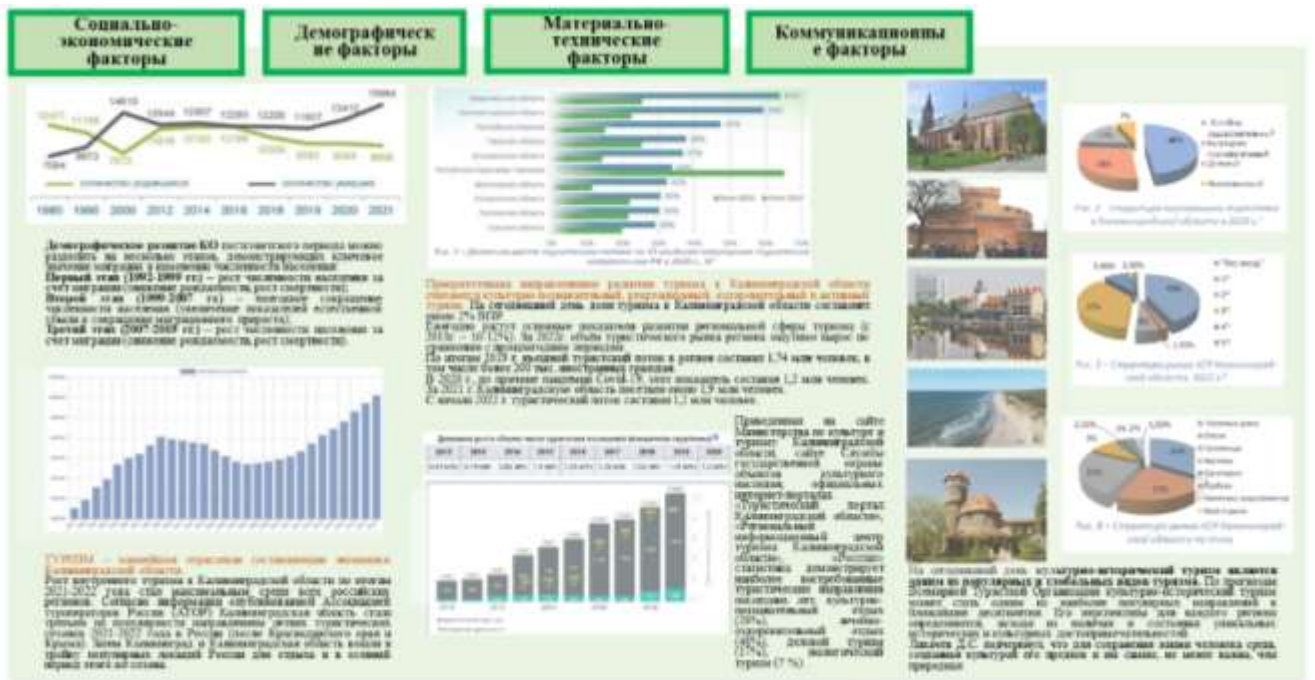


Рисунок 2 – Социально-экономические особенности, демография, структура экономики Калининградской области 20-21 вв. (разработано автором)

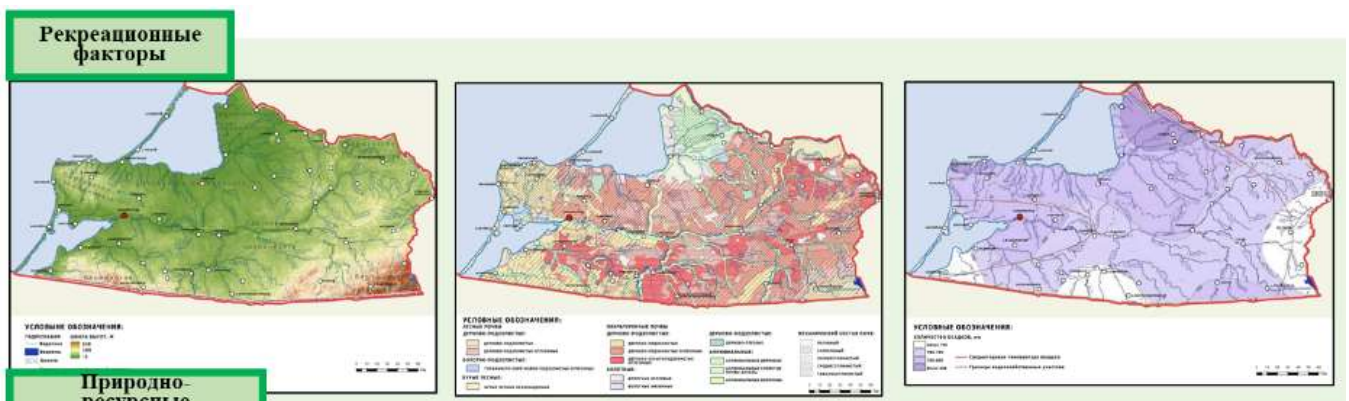


Рисунок 3 – Физико-географические особенности. Рельеф, климат, общие ландшафтные и гидрологические характеристики (разработано автором)











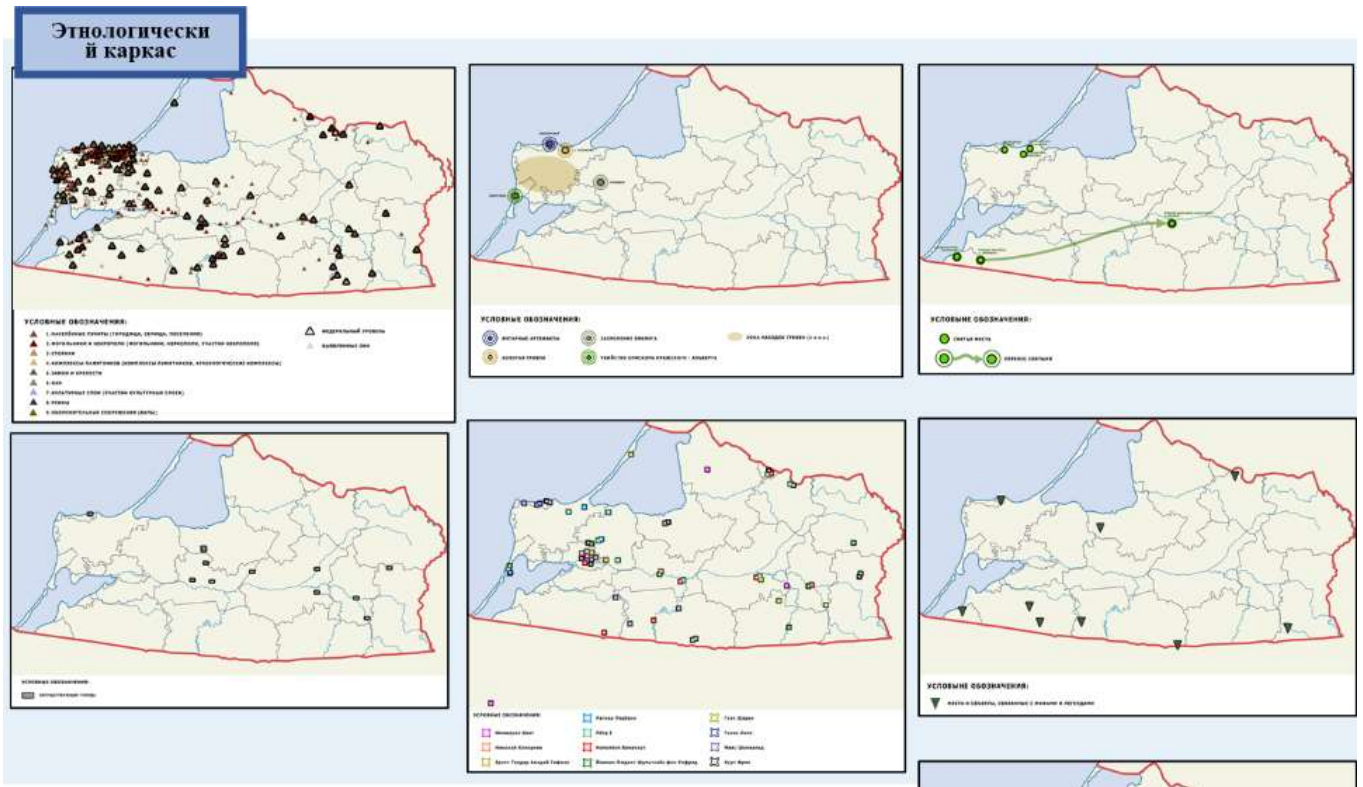


Рисунок 3<sup>1</sup> – Туристско-рекреационные ресурсы территории.

Этнологический каркас: объекты археологического наследия; места и объекты, связанные с историческими личностями; места и объекты, связанные с мифами и легендами, места и объекты, связанные с прусскими святилищами, места и объекты, связанные с историческими/военными событиями разных периодов (разработано автором)



Рисунок 4 – Туристско-рекреационные ресурсы территории.

Информационно-событийный каркас: музеи, галереи,

<sup>1</sup>На исторических картах разных периодов встречаются обозначения жертвенных, священных, чёртовых и др. камней. Упоминаются также и персонифицированные названия культовых камней: «епископский камень», «камень лжи» и др. Зачастую данные камни включаются в особый ландшафтный контекст и имеют текстовые упоминания: «на окраине священных рош», «у священных деревьев», «на границах прусских земель» и др.

выставочные залы, театры, концертные залы, международные фестивали искусств, международные кино- и фотофестивали, региональные этнофестивали, международные детские фестивали и форумы, международные военно-исторические фестивали и реконструкции, региональные гастрономические фестивали (разработано автором)

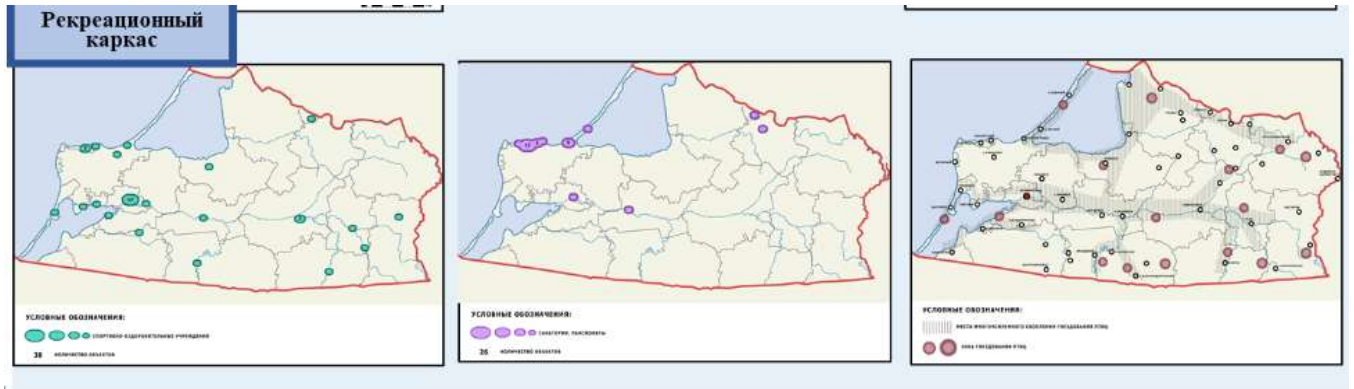


Рисунок 5 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Рекреационный каркас: санитарно-курортных учреждения, спортивно-оздоровительные учреждения (разработано автором)



Рисунок 6 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Сервисный каркас: объекты транспортной инфраструктуры, объекты размещения, объекты питания (разработано автором)



## Илл.2.4. Туристско-рекреационный потенциал

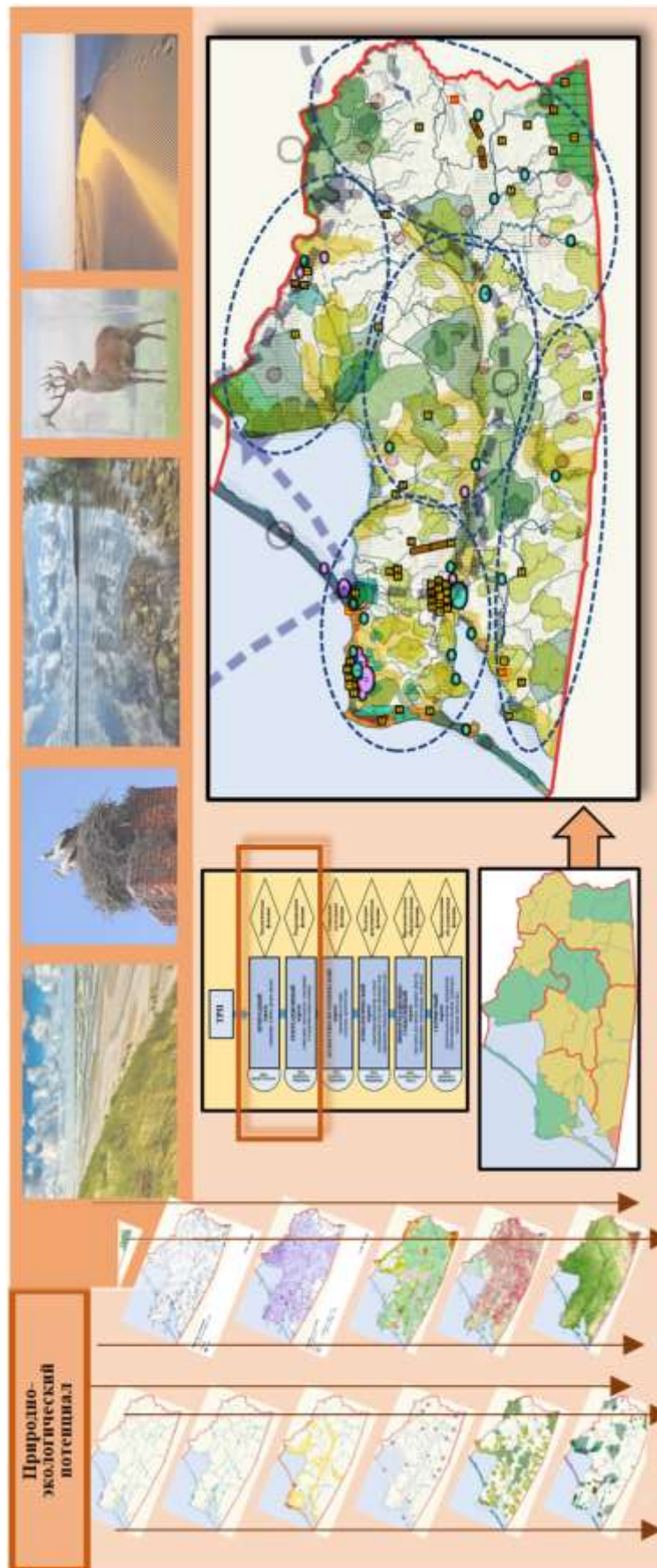


Рисунок 1 – Природно-экологический потенциал (разработано автором)

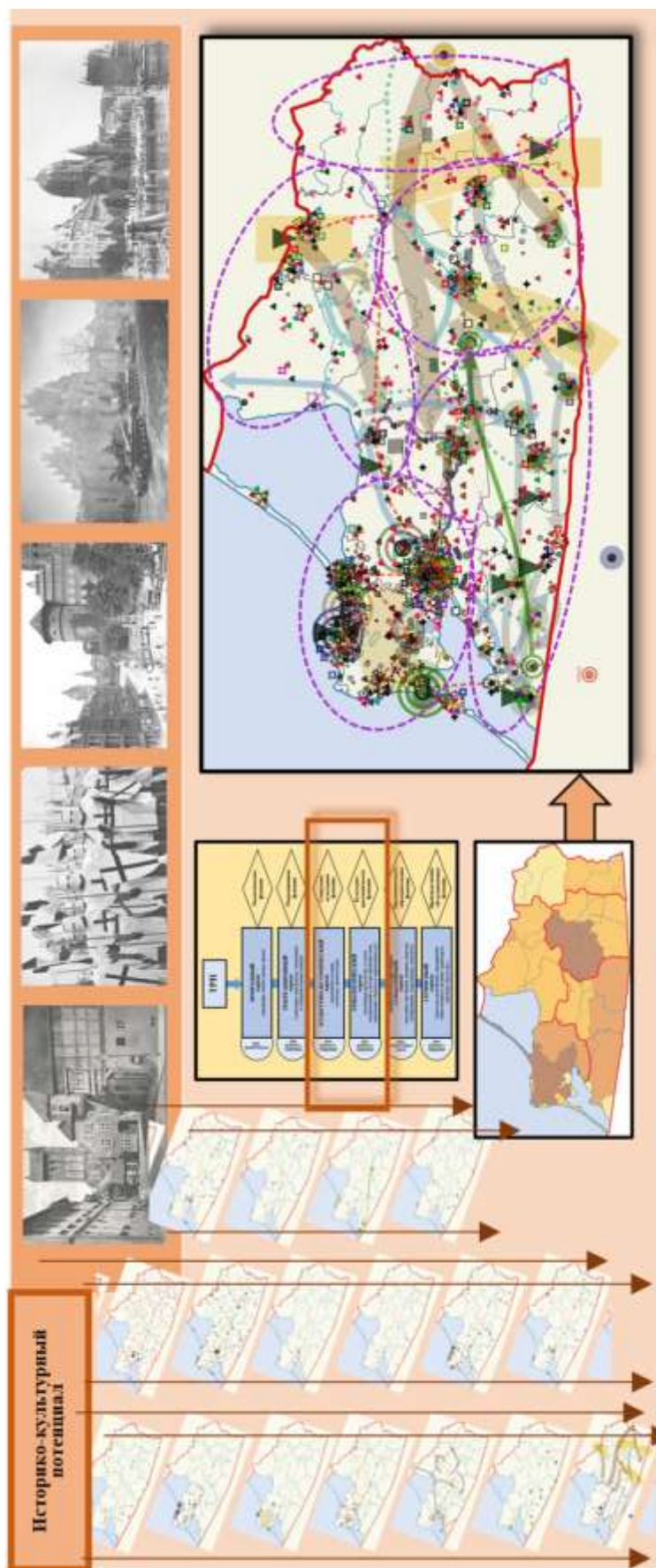


Рисунок 2 – Историко-культурный потенциал (разработано автором)

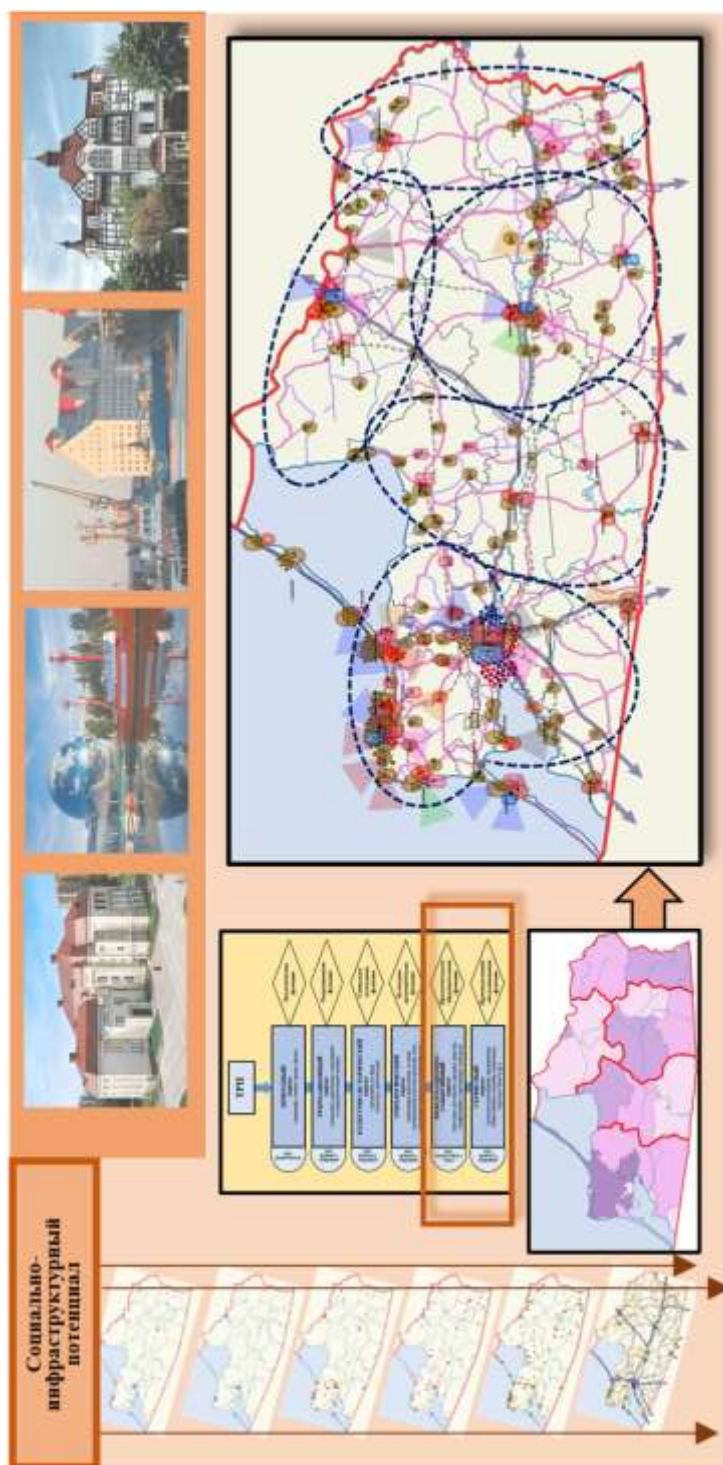


Рисунок 3 – Социально-инфраструктурный потенциал (разработано автором)



## Иллюстрации к ГЛАВЕ 3. ПЕРСПЕКТИВЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Илл.3.1. Формирование комплексной модели ТРП

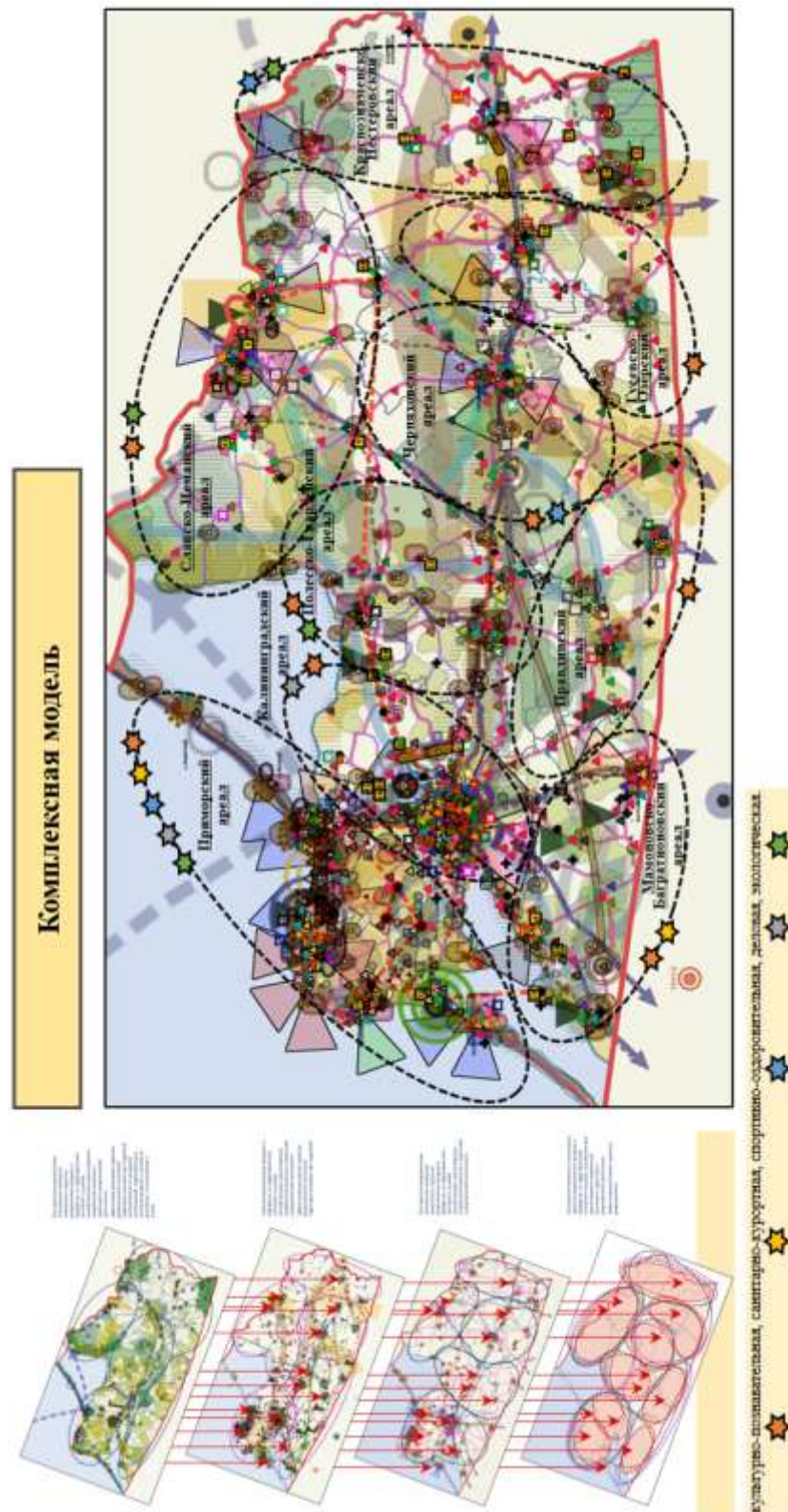


Рисунок 1 – комплексная модель ТРП (разработано автором)

## Илл.3.2. Концепция «ареального развития» ТРП

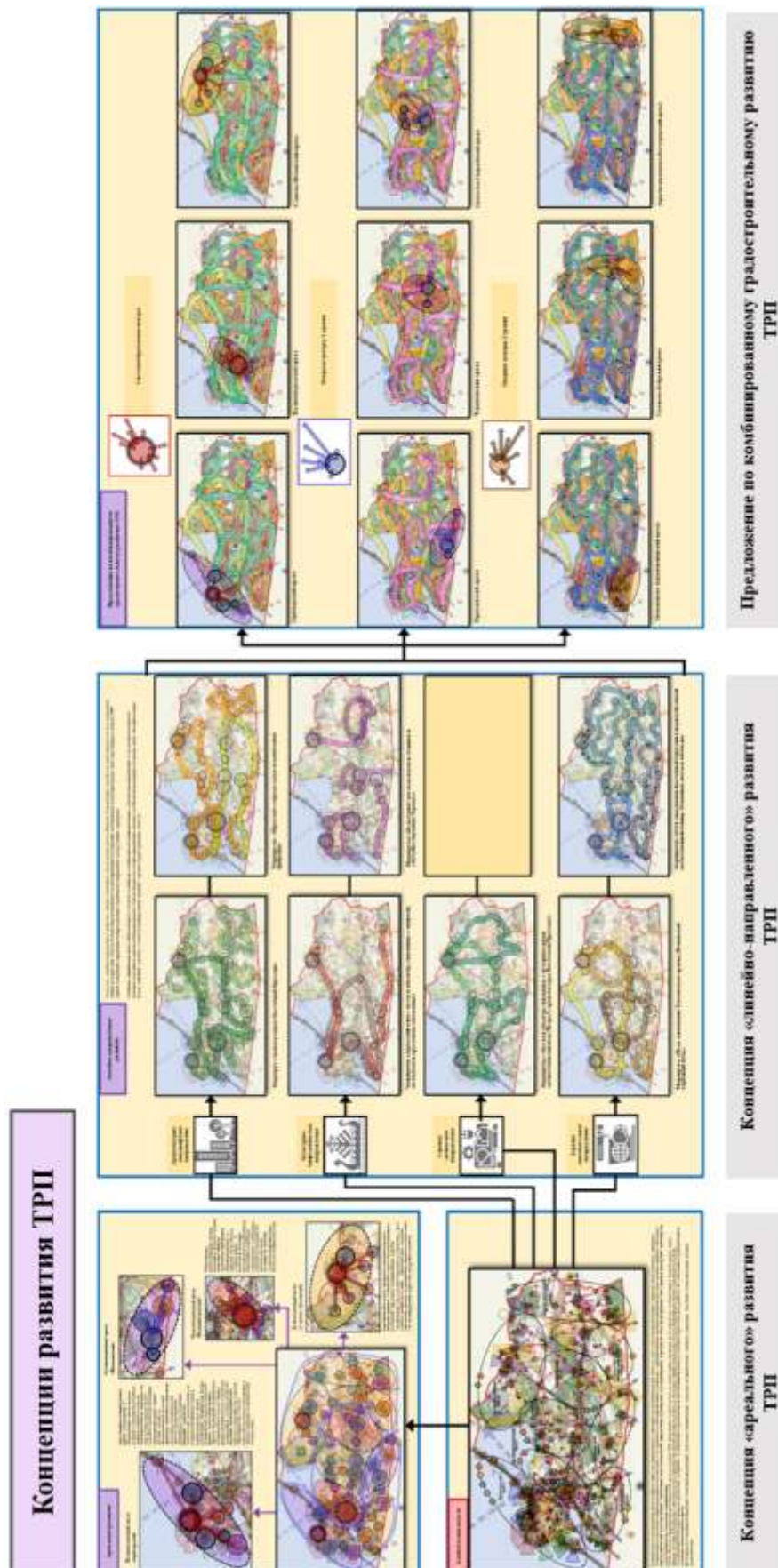


Рисунок 1 – концепции развития ТРП (разработано автором)



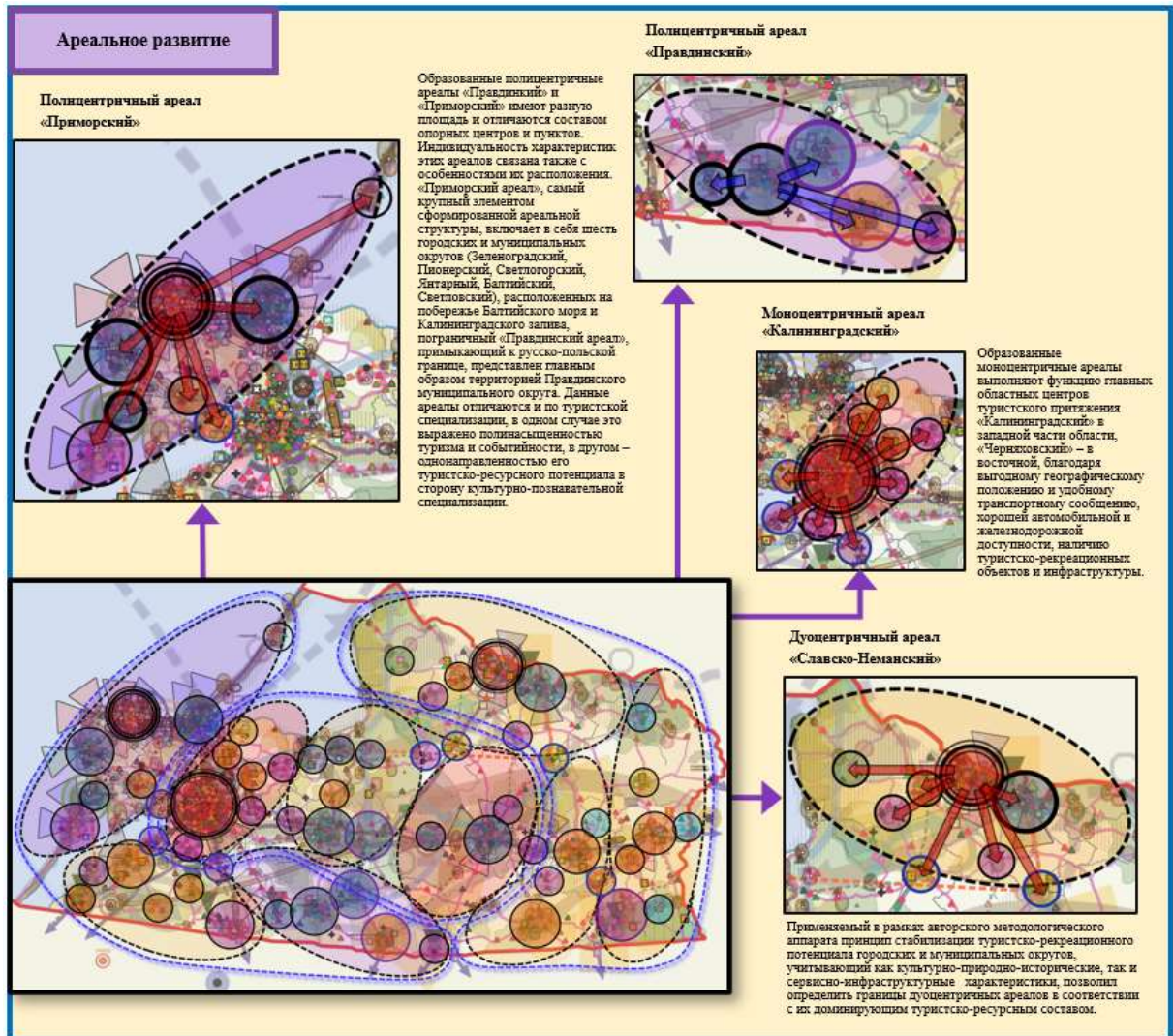


Рисунок 2 – Концепция «ареального развития» ТРП (разработано автором)

## Илл.3.3. Концепция «линейно-направленного развития» ТРП

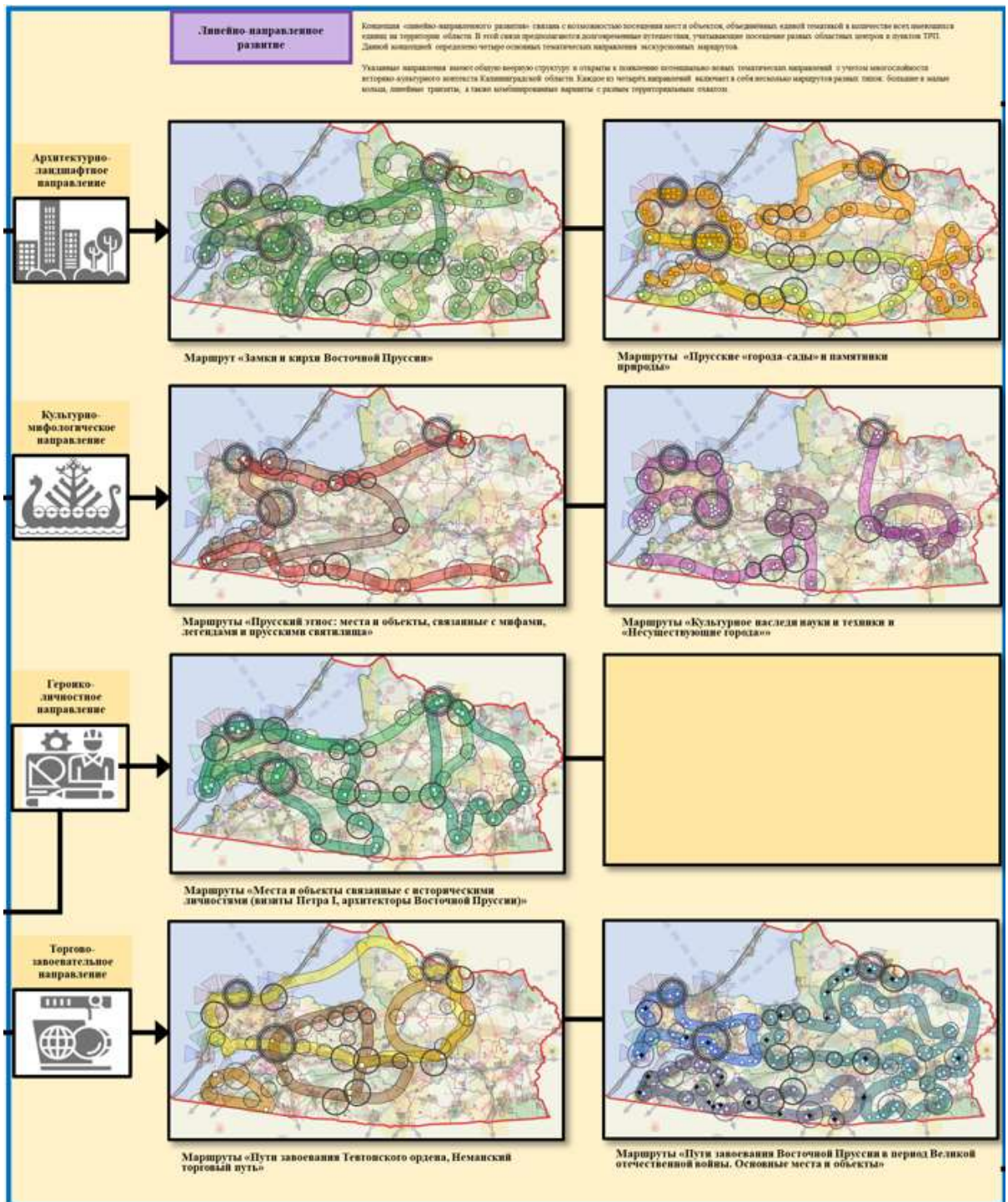


Рисунок 1 – Концепция «линейно-направленного развития» ТРП  
(разработано автором)



## Илл.3.4. Предложение по комбинированному градостроительному развитию ТРП

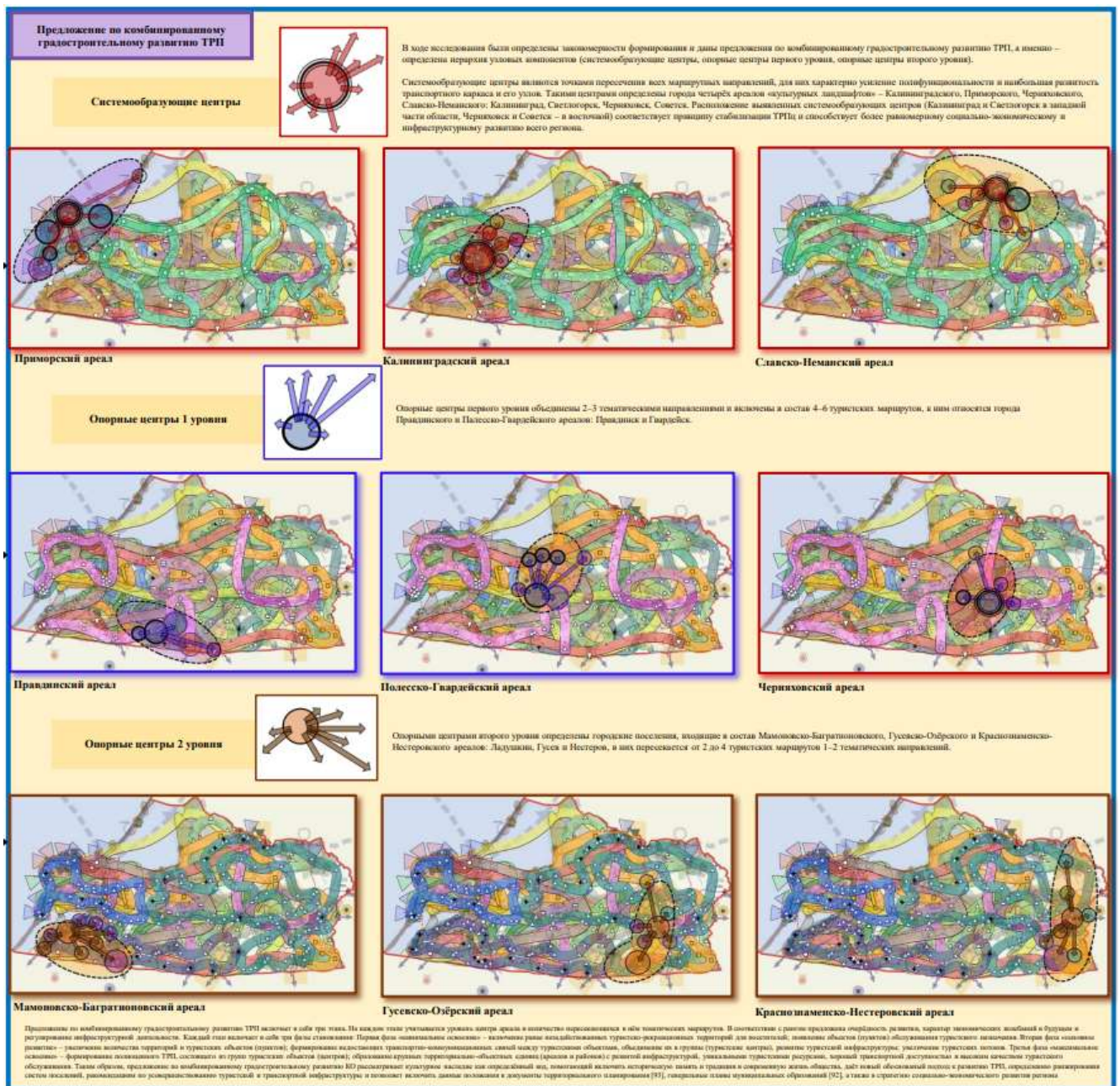


Рисунок 1 – Предложение по комбинированному градостроительному развитию ТРП: 3 этапа развития (разработано автором)



## АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ

Таблица 1 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Природный каркас  
Калининградской области: гидрологические особенности

<b>ГИДРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ</b> (основные объекты)				
<b>ОКРУГ</b> (городской/ муниципальный)	<b>Реки</b>	<b>Озёра, пруды</b>	<b>Побережье</b>	<b>ИТОГО</b> <b>водных</b> <b>объектов</b>
«Город Калининград» г.окр.	1. Преголя 2. Товарная	1. Летнее озеро 2. Зимнее озеро 3. Озеро Белое 4. Озеро Пелавское 5. Озеро Свалка 6. Озеро Форелевое 7. Озеро Пеньковое 8. Озеро Шенфлиз 9. Карповое озеро 10. Лесное озеро 11. Филиппов пруд 12. Пруд Нескучный 13. Фюрстентайх 14. Пруд Школьный 15. Верхний пруд 16. Нижний пруд 17. Мельничный пруд 18. Водоохранилище 19. Лесное озеро	1. Калининградский залив	<b>22</b>
Багратионовский м.окр.	1. Корневка 2. Любимая 3. Витушка 4. Велийка 5. Майская 6. Любимая 7. Прохладная 8. Резвая 9. Рязанка (приток Майской)	1. Озеро Лангер 2. Озеро Варшкайты	1. Калининградский залив	<b>12</b>
Балтийский г.окр.	1. Приморская	-	1. Гданьский залив 2. Калининградский залив	<b>3</b>
Гвардейский м.окр.	1. Байдуковка 2. Буйная 3. Бобровая (приток Преголи) 4. Гвардейская 5. Глубокая (приток Преголи) 6. Дейма 7. Знаменка (приток Лавы) 8. Осушинка 9. Лава (приток Преголи) 10. Укрытая 11. Преголя 12. Золотой	1. Озеро Большое 2. Озеро Воронье 3. Озеро Пустое 4. Озеро Бурное 5. Озеро Каменка 6. Озеро Цопино 7. Карьер Лесной	-	<b>19</b>
Гурьевский м.окр.	1. Калиновка 2. Камышевая 3. Куровка 4. Гурьевка 5. Головенка 6. Заметная 7. Малая Морянка 8. Большая морянка 9. Ольховка 10. Прохладная 11. Приголя	1. Чистый пруд 2. Водоохранилище Дивное 3. Озеро Линёвое	1. Калининградский залив	<b>15</b>
Гусевский г.окр.	1. Анграпа 2. Буда (приток Инструча) 3. Вика (приток Анграпы) 4. Голубая (приток Преголи) 5. Красная (приток Писсы) 6. Засыпка 7. Завитая 8. Загорянка	1. Озеро Дубовское 2. Утиное озеро 3. Озеро Домашнее	-	<b>19</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>9. Нерпа</li> <li>10. Писса</li> <li>11. Раковка (приток Русской)</li> <li>12. Русская (приток Писсы)</li> <li>13. Тихий (приток)</li> <li>14. Селецкая</li> <li>15. Ульяновка</li> <li>16. Окунёвка</li> </ul>			
Зеленоградский м.окр.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Алейка</li> <li>2.Гермауер Мюленфлисс</li> <li>3.Граевка</li> <li>4.Забава</li> <li>5.Зеленоградка</li> <li>6.Куровка</li> <li>7.Калиновка</li> <li>8.Крайняя</li> <li>9.Ландграбен</li> <li>10. Мотыль</li> <li>11. Мучная</li> <li>12. Нельма</li> <li>13. Приморская</li> <li>14. Славная</li> <li>15. Светлогорка</li> <li>16. Спокойная</li> <li>17. Тростянка</li> <li>18. Чистая</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Озеро Чайка</li> <li>2. Озеро Шатры</li> <li>3. Любительское озеро</li> <li>4. Озеро Узкое</li> <li>5. Дорожный пруд</li> <li>6. Карповый пруд</li> <li>7. Водохранилище Великое</li> <li>8. Водохранилище Гагара</li> <li>9. Пруд Школьный-Варген</li> <li>10. Водохранилище Танкодром</li> <li>11. Водохранилище Скрытое</li> <li>12. Озеро Большое</li> <li>13. Озеро Второе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Куршский залив</li> <li>2. Балтийское море</li> </ul>	<b>33</b>
Краснознаменский м.окр.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Веснянка</li> <li>2. Инстрuch</li> <li>3. Московка (приток Инструча)</li> <li>4. Неман</li> <li>5. Подлесная</li> <li>6. Полевая</li> <li>7. Серебрянка (приток Инструча)</li> <li>8. Старая</li> <li>9. Туманная</li> <li>10. Шервинта</li> <li>11. Шешупе</li> <li>12. Язевка (приток Подлесной)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Озеро Бородинское</li> </ul>	-	<b>13</b>
Ладушкинский г.окр.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Велийка</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Лесное</li> <li>2. Подлесное</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Калининградский залив</li> </ul>	<b>4</b>
Мамоновский г.окр.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Мамоновка</li> <li>2. Игнатьевка</li> <li>3. Витушка</li> <li>4. Ближняя</li> </ul>	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Калининградский залив</li> </ul>	<b>5</b>
Неманский м.окр.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Бударка</li> <li>2. Бровка</li> <li>3. Злая</li> <li>4. Инстрuch</li> <li>5. Нагорная (приток Инструча)</li> <li>6. Неман</li> <li>7. Малун</li> <li>8. Овражная (приток Бударки)</li> <li>9. Серебрянка (приток Инструча)</li> <li>10. Тыльжа</li> <li>11. Ульяновка</li> <li>12. Шервинта</li> <li>13. Шешупе</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Пруд Затон</li> <li>2. Пруд Подгорный</li> <li>3. Пруд Проточный</li> <li>4. Озеро Пастушье</li> <li>5. Озеро Вион</li> <li>6. Озеро Малая Заводь</li> <li>7. Озеро Глубокое</li> <li>8. Озеро Рагнитское</li> <li>9. Городское озеро</li> </ul>	-	<b>22</b>
Нестеровский м.окр.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Бродная (приток Писсы)</li> <li>2. Глубокая (приток Писсы)</li> <li>3. Красная (приток Писсы)</li> <li>4. Лепона</li> <li>5. Писса</li> <li>6. Раковка (приток Русской)</li> <li>7. Туманная</li> <li>8. Русская (приток Писсы)</li> <li>9. Синяя</li> <li>10. Ульяновка</li> <li>11. Чёрная (приток Красной)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Виштынецкое озеро</li> <li>2. Озеро Домашнее</li> <li>3. Озеро Мариново</li> <li>4. Проточное озеро</li> <li>5. Камышовое озеро</li> <li>6. Чистое озеро</li> </ul>	-	<b>17</b>
Озёрский м.окр.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Анграпа</li> <li>2. Бородинка (приток Путиловки)</li> <li>3. Вика (приток Анграпы)</li> <li>4. Голубая (приток Преголи)</li> <li>5. Красная (приток Писсы)</li> <li>6. Песчанка (приток Южинки)</li> <li>7. Рагзде</li> <li>8. Разливная (приток Вики)</li> <li>9. Селецкая (приток Вики)</li> <li>10. Свобода</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Горное озеро</li> <li>2. Озеро Линнемарк</li> <li>3. Озеро Дорожное</li> <li>4. Озеро Островное</li> <li>5. Озеро Плавни</li> <li>6. Виковское озеро</li> <li>7. Озеро Камыши</li> <li>8. Озеро Третья бригада</li> <li>9. Озеро Роговое</li> </ul>	-	<b>22</b>

	11. Синяя 12. Удельная (приток Голубой) 13. Шалевка			
Пионерский г.окр.	1. Чистая 2. Мотыль	1. Первое озеро 2. Второе озеро	1. Балтийское море	<b>5</b>
Полесский м.окр.	1. Глубокая (приток Преголи) 2. Дейма 3. Дунайка 4. Залесинка 5. Ильичёвка (приток Деймы) 6. Каменка (приток Деймы) 7. Луговая (приток Ржевки) 8. Матросовка 9. Мучная 10. Немонинка 11. Полянка (приток Деймы) 12. Ржевка (приток Немонина) 13. Часовенка (приток Каменки)	-	1. Куршский залив	<b>14</b>
Правдинский м.окр.	1. Байдуковка 2. Бобровая (приток Преголи) 3. Большая (приток Преголи) 4. Бородинка (приток Путиловки) 5. Гвардейская 6. Гнилая (приток Запрудной) 7. Жерновка (приток Лавы) 8. Запрудная (приток Лавы) 9. Колбасная (приток Стоговки) 10. Красная (приток Лавы) 11. Лава (приток Преголи) 12. Мазурка 13. Правда (приток Лавы) 14. Прохладная 15. Путиловка 16. Стоговка 17. Ясенка (приток Путиловки)	1. Русское озеро 2. Правдинское водохранилище	-	<b>19</b>
Светловский г.окр.	1. Граевка 2. Нельма	-	1. Калининградский залив	<b>3</b>
Светлогорский г.окр.	1. Светлогорка 2. Чистая	1. Озеро Тихое 2. Финский пруд	1. Балтийское море	<b>5</b>
Славский м.окр.	1. Бударка 2. Бичева 3. Вразинка 4. Варжа 5. Дальняя 6. Долгая (приток Луговой) 7. Злая 8. Кривая (приток Немонинки) 9. Лама 10. Луговая (приток Ржевки) 11. Матросовка 12. Неман 13. Немонинка 14. Прямая 15. Промысловая 16. Разлив 17. Ржавка (приток Немонина) 18. Рогоженка 19. Рыбная 20. Северная (рукав Немана) 21. Старая Оса 22. Старая Матросовка 23. Старица (приток Матросовки) 24. Тростянка 25. Товарная 26. Узкая 27. Улитка (приток Немонинки) 28. Хлебная (приток Рыбной) 29. Широкая (приток Разлива) 30. Шлюзовая	1. Марийское нижнее 2. Марийское верхнее 3. Пруд Тростниковый 4. Озеро Вальд-зее 5. Старое озеро	1. Куршский залив	<b>36</b>
Советский г.окр.	1. Неман 2. Узкая 3. Тыльжа	1. Городское 2. Верхний пруд	-	<b>5</b>
Черняховский м.окр.	1. Анграпа 2. Большая (приток Преголи) 3. Буда (приток Инструча) 4. Голубая (приток Преголи) 5. Гремячья 6. Завитая	1. Лётческое 2. Нижнее 3. Верхнее 4. Баки 5. Парк	-	<b>25</b>

	7. Загорянка 8. Инстроч 9. Кривуля 10. Луговая (приток Ржевки) 11. Писса 12. Полевая 13. Преголя 14. Свобода 15. Скардупа 16. Старая Оса 17. Тылжа 18. Торфяная 19. Удельная (приток Голубой) 20. Шмаковка			
Янтарный г.окр.	1. Приморская	1. Синявинское озеро 2. Янтарный карьер	1. Балтийское море	<b>4</b>
<b>ИТОГО</b>				<b>322</b>

Таблица 2 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: историческое наследие

ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ							ИТОГО	
ОКРУГ (городской/ муниципальный)	ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	ВЫЯВЛЕННЫЕ ОКН	ед.
«Город Калининград» г.окр.	близлежа-1, форт-1, башня-1, братская могила-1, мемориальный ансамбль-1, могила-1, памятник-1.	6	Братские могилы-2, комплекс сооружений (межфортные)-5, форты-6, достопримечательные места-4.	17	братская могила-13, мемориальный комплекс-5, памятники погибшим-2.	18	мемориальный комплекс-1.	1
Багратионовский м.окр.	памятник-1.	1		0	братские могилы-12, мемориальные комплексы-2, памятники погибшим-2.	16	воинские захоронения-1, достопримечательные места-1.	2
Балтийский г.окр.		0		0	мемориальные камни-1, мемориальные комплексы-2, братские могилы-3.	6		0
Гвардейский м.окр.		0		0	братские могилы-3, памятники погибшим-3, мемориальные комплексы-1.	12		0
Гурьевский м.окр.		0	комплекс сооружений (межфортные)-2, форты-5, воинские захоронения-1.	7	мемориальные комплексы-3, братские могилы-14, памятники погибшим-4.	21	памятники погибшим-1.	0
Гусевский г.окр.		0	воинские захоронения-1.	1	памятники (камни, погибшим)-4, братские могила-7, военные захоронения-5.	16		0
Зеленоградский м.окр.	братские могилы-1, мемориальные комплексы-1.	2	могила-2.	2	мемориальные комплексы-4, братские могилы-3, памятник-2.	9		0
Краснознаменский м.окр.		0		0	братские могилы-3, памятники-3, воинские захоронения-2, мемориальные комплексы-1.	9	памятник-1, воинские захоронения-1.	2
Ладушкинский г.окр.		0		0	мемориальные комплексы-1.	1		0
Мамонтовский г.окр.		0		0	мемориальные комплексы-1.	1		0
Неманский м.окр.		0		0	памятник-5, братские могилы-4.	9		0
Нестеровский м.окр.		0	мемориальные комплексы-1.	1	памятник-4, мемориальные комплексы-7, воинские захоронения-5, братские могилы-11, достопримечательные места-1.	28	мемориальные комплексы-1.	1
Озёрский м.окр.		0		0	мемориальные комплексы-4, памятники-2, воинские захоронения-5, братские могилы-1.	12		0
Пионерский г.окр.		0		0	мемориальный комплекс-1.	1		0
Полесский м.окр.		0		0	братские могилы-7, памятники-2.	9		0
Правдинский м.окр.		0	братские могилы-1, могила-1, памятник-1.	3	братские могилы-13, воинские захоронения-1, памятник-1.	15		0
Светловский г.окр.		0		0	братские могилы-3, памятники погибшим-2.	5		0
Светлогорский г.окр.		0		0	мемориальные комплексы-1.	1		0
Славский м.окр.		0		0	мемориальные комплексы-1, воинские захоронения-1, братские могилы-9, памятники-6.	17	воинские захоронения-1.	1
Советский г.окр.		0		0	памятник-1, воинские захоронения-1, парк (мемориал)-1, мемориальный комплекс-1.	4		0
Черняховский м.окр.	памятник (культура)-1.	1	памятник (обелиск)-1.	1	памятники (погибшим, стела)-8, мемориальные комплексы-3, братские могилы-10, воинские захоронения-1.	22	памятник (поле сражения)-1, братская могила-2.	3
Янтарный г.окр.		0		0	братские могилы-1.	1		0
<b>ИТОГО</b>		<b>10</b>	<b>региональные</b>	<b>32</b>	<b>местные</b>	<b>233</b>	<b>выявленные</b>	<b>10</b>
			<b>федеральные</b>					<b>285</b>

Таблица 3 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие архитектуры и градостроительства

АРХИТЕКТУРНОЕ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ							ИТОГО		
ОКРУГ (городской/ муниципальный)	ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКН	ед	РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОКН	ед	МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКН	ед	ВЫЯВЛЕННЫЕ ОКН	ед	ИТОГО
«Город Калининград» г. окр.	городские ворота-3, крепости-2, башня-1, собор-1	9	ансамбли зданий-1, комплексы зданий-9, здания-78, особняки-2, виллы-68, жилые дома-51, общинные дома-1, дворцы-2, кирхи-8, капеллы-1, ворота-3, бастюны-5, развалины-2, парки-1, сады-2, стадионы-1, малые архитектурные формы (фонтан)-1, заводы (здание)-1	236	комплекс зданий-1, здания-22, жилые дома-36, особняки-1, виллы-11, дворцы-2, площади-1, малые архитектурные формы (капеллы, парки, колодезь, ворота)-3, парки-2, лесопарк-1, заводы (здание)-1	101	комплекс зданий-1, здания-4, жилые дома-50, особняки-1, виллы-2, площади-3, руины-1	62	408
Багратионовский м. окр.		0	замок-1, кирхи-4, здания-2, усадьбы-2, руины-5	14	здания-3, кирхи-1, парки-3, кладбища-1	7	здания-2, жилые дома-1, виллы-1, усадьбы-1, капеллы-2	7	28
Балтийский г. окр.		0	комплекс крепостей-1, кирхи-1, здания-3, ансамбли зданий-1, виллы-1, усадьбы-1	8	здания-2, парки-1, руины-1	4	здания-2	2	14
Гвардейский м. окр.	замок-1	1	замок-1, кирхи-1, здания-2, усадьбы-2, руины-5	11	здания-1, кирхи-1, капеллы-1, руины-1	4	комплекс зданий-1, здания-2, жилые дома-4, особняки-1, усадьбы-1, капеллы-1	10	26
Гурьевский м. окр.	здания-1	1	здания-2, комплекс кирхи-1, кирхи-6, руины-3	15	парки-1	1	усадьбы-2	2	19
Гусевский г. окр.		0	здания-6, кирхи-4	10	здания-3, жилые дома-1, кирхи-2, капеллы-1	9	комплекс зданий-1, здания-3, жилые дома-10, особняки-2, кирхи-1, капеллы-2	19	38
Зеленоградский м. окр.		0	здания-1, виллы-1, кирхи-6, руины-3	11	здания-16, жилые дома-5, виллы-2, усадьбы-2, капеллы-1, парки-2	28	жилые дома-1, особняки-2, здания-1	4	43
Краснознаменский м. окр.		0	кирхи-1	1	особняки-1, кирхи-1, парки-1	3		0	4
Ладушинский г. окр.		0		0		0		0	0
Мамоновский г. окр.		0	ансамбли зданий-1, здания-3, кирхи-1, руины-1	7	здания-3, руины-1	4		0	4
Неманский м. окр.		0	ансамбли зданий-1, здания-3, кирхи-1, руины-1	7	здания-2, кирхи-3, башни-1, парки-2, руины-2	10	здания-5, жилые дома-5	10	27
Нестеровский м. окр.		0	комплекс зданий-1, кирхи-2	3	здания-3, кирхи-3, руины-1	9	здания-1	1	13
Озёрский м. окр.		0	ансамбли зданий-1, кирхи-1	2	жилые дома-7, здания-4, особняки-2, усадьбы-1, виллы-1, кирхи-2	17	здания-2	2	21
Пионерский г. окр.		0		0	здания-2, жилые дома-1, виллы-1	4	здания-2, жилые дома-6, виллы-2	10	14
Полесский м. окр.	замок-1	1	здания-1, кирхи-3	4	усадьбы-1, кирхи-1, капеллы-1, парки-2	5	жилые дома-1, комплексы зданий-1, усадьбы-1	3	13
Правдинский м. окр.		0	жилые дома-1, здания-6, капеллы-1, кирхи-6, руины-6, остатки городского укрепления-1	21	здания-5, жилые дома-1, усадьбы-1, кирхи-2, парки-1, руины-1	11	здания-11, жилые дома-5, виллы-4, особняки-2, капеллы-1	23	55
Светловский г. окр.		0		0		0		0	0
Светлогорский г. окр.		0	комплекс зданий-1, здания-5, жилые дома-1, виллы-2, капеллы-1, кирхи-1	11	здания-2, жилые дома-2, виллы-3, капеллы-1, кирхи-1	9	жилые дома-31, здания-11, виллы-19	61	81
Славский м. окр.		0	кирхи-2, руины-1	3	здания-1, кирхи-4, руины-4	9	здания-2, жилые дома-5, особняки-1	8	20
Советский г. окр.		0	здания-3	3	здания-8, жилые дома-3, кирхи-1, башни-1, парки-1	14	здания-26, жилые дома-57, особняки-9, виллы-1, капеллы-1, руины-1	95	112
Черняховский м. окр.	архитектурные ансамбли-1, ансамбли жилых массивов-1	2	комплекс зданий-2, ансамбли зданий-3, здания-3, виллы-1, кирхи-2, замки-1, комплексы сооружений-1, руины-1	14	здания-12, жилые дома-6, особняки-1, виллы-1, кирхи-3, комплексы сооружений-1, руины-1	30	жилые комплексы-2, комплексы зданий-2, здания-21, жилые дома-20, особняки-1, поместья-1, усадьбы-1, сцены-1, башни-1, комплексы сооружений-1	51	97
Янтарный г. окр.		0	кирхи-1	1	здания-2, парки-1	3	жилые дома-6	6	10
<b>ИТОГО</b>	<b>федеральные</b>	<b>14</b>	<b>региональные</b>	<b>375</b>	<b>местные</b>	<b>282</b>	<b>выявленные</b>	<b>376</b>	<b>1047</b>



Таблица 5 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Культурно-исторический каркас Калининградской области: наследие науки и техники

ОКРУГ (городской/ муниципальный)	НАСЛЕДИЕ НАУКИ И ТЕХНИКИ										ИТОГО
	ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	ВЫЯВЛЕННЫЕ ОКН	ед.	ИТОГО		
«Город Калининград» г. окр.	морские суда-4	4	технические сооружения (мосты)-3.	3	технические сооружения (мосты)-1.	1	технические сооружения (плавающий маяк, компрессорная)-2.	2	10		
Багратионовский м.окр.		0		0	технические сооружения (волоконные башни)-3.	3		0	3		
Балтийский г.окр.		0	технические сооружения (волоконные башни)-3, маяки-1.	4		0	технические сооружения (башни, ангары)-5.	5	9		
Гвардейский м.окр.		0		0	технические сооружения (волоконные башни)-1.	1		0	1		
Гурьевский м.окр.		0		0		0		0	0		
Гусевский г.окр.		0		0	технические сооружения (волоконные башни)-2.	2		0	2		
Зеленоградский м.окр.		0		0	технические сооружения (волоконная башня)-1.	1	технические сооружения-1.	1	2		
Краснознаменский м.окр.		0		0		0		0	0		
Ладушкинский г.окр.		0		0		0		0	0		
Мамоновский г.окр.		0		0	технические сооружения (волоконная башня)-1.	1		0	1		
Неманский м.окр.		0		0		0		0	0		
Нестеровский м.окр.		0		0	технические сооружения (волоконная башня)-1.	1		0	1		
Озёрский м.окр.		0		0		0		0	0		
Пионерский г.окр.		0		0		0		0	0		
Полесский м.окр.		0	комплекс сооружений-1.	1		0		0	1		
Правдинский м.окр.		0	технические сооружения (гидроэлектростанция)-1.	1	технические сооружения (волоконная башня)-2.	2	технические сооружения (гидроэлектростанция)-1.	1	4		
Светловский г.окр.		0		0		0		0	0		
Светлогорский г.окр.		0		0	технические сооружения (волоконная башня)-1.	1	ансамбль сооружений (маяк)-1.	1	2		
Славский м.окр.		0		0		0		0	0		
Советский г.окр.		0	технические сооружения (мост)-1.	1	технические сооружения (волоконная башня)-2.	2		0	3		
Черняховский м.окр.		0		0	технические сооружения (волоконная башня)-2, технические сооружения (мост)-1.	3		0	3		
Янтарный г.окр.		0		0	технические сооружения (волоконная башня)-1.	1		0	1		
<b>ИТОГО</b>	<b>федеральные</b>	<b>4</b>	<b>региональные</b>	<b>11</b>	<b>местные</b>	<b>19</b>	<b>выявленные</b>	<b>10</b>	<b>43</b>		



Таблица 6 – Туристско-рекреационные ресурсы территории. Этнологический каркас Калининградской области: наследие археологии

НАСЛЕДИЕ АРХЕОЛОГИИ									
ОКРУГ (городской/ муниципальный)	ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКН	ед.	ВЫЯВЛЕННЫЕ ОКН	ед.	ИТОГО
«Город Калининград» г.окр.	село-1.	1		0		0	поселения-1, селища-9, курганные могильники-1, ОАН (объекты археологического наследия)-20, фрагменты крепостей-1, участки культурных слоев: культурные слои-12, варрополь-1, руины-1.	46	47
Багратионовский м.окр.	городища-8, селища-1, грунтово- могильники-1.	10		0		0	поселения-4, селища-6, варрополь-1, культурные слои-1, ОАН-2, грунтово- могильники-1.	15	25
Балтийский г.окр.	городища-2, селища-1.	3		0		0	поселения-12, участки сооружений-1, участки культурных слоев: культурные слои-1, грунтово-могильники-3, курганы-1, валы-1.	19	22
Гвардейский м.окр.	городища-4, селища-1, стоянки-2, курганы-2, грунтово-могильники-1.	10		0		0	поселения-1, ОАН-1, могильники-2, грунтово-могильники-1.	5	15
Гурьевский м.окр.	городища-8, селища-2.	10		0		0	селища-1, поселения-11, ОАН-3, грунтово-могильники-3, курганы-1, могильники-1.	20	30
Гусевский г.окр.	городища-2, селища-1.	3		0		0		0	3
Зеленоградский м.окр.	городища-22, селища-13, поселения- 2, городища и селища-1, курганы-3, курганные могильники-3, стоянки-1, комплексы памятников-8, грунтово- могильники-15, ритуальные комплексы-1, замки-1.	70		0		0	городища-1, селища-4, поселения-41, ОАН-3, грунтово-могильники-11, курганные могильники-1, курганы курганная группа-1.	62	132
Краснознаменский м.окр.	городища-1.	1		0		0	селища-2, археологические комплексы- 1.	3	4
Ладигинский г.окр.		0		0		0		0	0
Мамонский г.окр.	городища-1.	1		0		0		0	1
Неманский м.окр.	городища-4, селища-2, комплексы памятников-1, грунтово- могильники-1.	8		0		0	селища-1, поселения-1, стоянки-1.	3	11
Нестеровский м.окр.	городища-2, селища-1.	3		0		0	поселения-1.	1	4
Озёрский м.окр.	городища-4, селища-1, стоянки-1.	6		0		0	селища-6, участки культурных слоев-1, участки варрополь-1.	8	14
Пионерский г.окр.	городища-1.	1		0		0	курганы-1.	1	2
Полесский м.окр.	городища-2.	2		0		0	городища-1, селища-1, поселения-2, ОАН-2, курганные могильники-2.	8	10
Привидицкий м.окр.	городища-9, селища-1.	10		0		0	селища-3, поселения-1, ОАН-1.	5	15
Светловский г.окр.	городища-1.	1		0		0	селища-1, курганы-2.	3	4
Светлогорский г.окр.	городища-2, грунтово-могильники- 2, могильники-1.	5		0		0	селища-4, поселения-1, курганы-1, грунтово-могильники-1.	7	12
Славский м.окр.		0		0		0	поселения-1, ОАН-1.	2	2
Советский г.окр.		0		0		0		0	0
Черниковский м.окр.	городища-3.	3		0		0	городища-2, селища-4, ОАН-2, могильники-2.	10	13
Янтарный г.окр.	селища-1.	1		0		0	селища-1, участки культурных слоев-1.	2	3
<b>ИТОГО</b>	<b>федеральные</b>	<b>149</b>	<b>региональные</b>	<b>0</b>	<b>местные</b>	<b>0</b>	<b>выявленные</b>	<b>220</b>	<b>369</b>





		24. Театр-студия Человек И	
Багратионовский м.окр.			<b>0</b>
Балтийский г.окр.	Г.Балтийск	25. БДТ	<b>1</b>
Гвардейский м.окр.			<b>0</b>
Гурьевский м.окр.			<b>0</b>
Гусевский г.окр.			<b>0</b>
Зеленоградский м.окр.			<b>0</b>
Краснознаменский м.окр.			<b>0</b>
Ладушкинский г.окр.			<b>0</b>
Мамоновский г.окр.			<b>0</b>
Неманский м.окр.			<b>0</b>
Нестеровский м.окр.			<b>0</b>
Озёрский м.окр.	Г. Озёрск	26. Озерский Театр Кукол "Золотой Петушок"	<b>1</b>
Пионерский г.окр.			<b>0</b>
Полесский м.окр.			<b>0</b>
Правдинский м.окр.			<b>0</b>
Светловский г.окр.			<b>0</b>
Светлогорский г.окр.	Г.Светлогорск Г.Светлогорск Г.Светлогорск	27. Театр эстрады Янтарь-холл 28. Замландский курортный театр 29. Органный зал компании Макаров	<b>3</b>
Славский м.окр.			<b>0</b>
Советский г.окр.	Г.Советск Г.Советск Г.Советск	30. ТЮЗ Молодёжный 31. Зелёный театр 32. Тильзит-театр	<b>3</b>
Черняховский м.окр.	Г.Черняховск	33. Городской театр МБУ "Центр культуры и досуга"	<b>1</b>
Янтарный г.окр.			<b>0</b>
<b>ИТОГО</b>			<b>33</b>

Таблица 9 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Рекреационный каркас Калининградской области: санитарно-курортных учреждения (санатории, пансионаты)

<b>ОКРУГ (городской/ муниципальный)</b>	<b>Населённый пункт</b>	<b>САНАТОРИИ, ПАНСИОНАТЫ,</b>	<b>ИТОГО</b>
«Город Калининград» г.окр.	П. Малое Исаково	1. Пансионат "12 месяцев"	<b>1</b>
Багратионовский м.окр.			<b>0</b>
Балтийский г.окр.	г. Балтийск	2. Профилакторий на Балтийской косе	<b>1</b>
Гвардейский м.окр.	П. Сокольники	3. Пансионат Замковое Имение Лангендорф	<b>1</b>
Гурьевский м.окр.			<b>0</b>
Гусевский г.окр.			<b>0</b>
Зеленоградский м.окр.	П. Лесной Г. Зеленоградск Г. Зеленоградск Г. Зеленоградск П.Заостровье	4. Пансионат "Балтийские пески" 5. Санаторий "Зеленоградск" 6. ФГБУ Детский психоневрологический санаторий "Теремок" 7. Пансионат Неринга 8. Санаторий Чайка 9. Пансионат Любимая дача	<b>6</b>
Краснознаменский м.окр.			<b>0</b>
Ладушкинский г.окр.			<b>0</b>
Мамоновский г.окр.			<b>0</b>
Неманский м.окр.	П.Ветрово	10. Детский лагерь Олимп	<b>1</b>
Нестеровский м.окр.			<b>0</b>
Озёрский м.окр.			<b>0</b>
Пионерский г.окр.	Г.Пионерский Г.Пионерский	11. Санаторий Пионерск 12. Детский ортопедический санаторий "Пионерск"	<b>2</b>

Полесский м.окр.			<b>0</b>
Правдинский м.окр.			<b>0</b>
Светловский г.окр.			<b>0</b>
Светлогорский г.окр.	Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск Г. Светлогорск п. Отрадное	13. Санаторий "Янтарный берег" 14. Светлогорский центральный военный санаторий 15. ФКУЗ Санаторий "Тройка" ФСИН России 16. Санаторий-профилакторий "Энергетик" 17. Санаторий AZIMUT Здоровье Янтарь 18. Санаторий "Отрадное" 19. Дом отдыха Раушен 20. Санаторий Светлогорский 21. детский пульмонологический санаторий Отрадное, 22. Пансионат Балтика 23. Пансионат Волна 24. Санаторий Белое солнце 25. Социально-оздоровительный центр "Мечта"	<b>13</b>
Славский м.окр.			<b>0</b>
Советский г.окр.	Г.Советск	26. ФГУ "Клинический санаторий "Советск"	<b>1</b>
Черняховский м.окр.			<b>0</b>
Янтарный г.окр.			<b>0</b>
<b>ИТОГО</b>			<b>26</b>

Таблица 10 – Туристско-рекреационная инфраструктура региона. Рекреационный каркас Калининградской области: спортивно-оздоровительные учреждения

<b>ОКРУГ (городской/ муниципальный)</b>	<b>Населённый пункт</b>	<b>СПОРТИВНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ</b>	<b>ИТОГО</b>
«Город Калининград» г.окр.	П.Прибрежный г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград г. Калининград	1. Калининградский областной яхт-клуб 2. МАУ ДОД Дворец спорта Юность 3. Спортивный комплекс Альбатрос 4. Спортивный комплекс Дворец спорта 5. Спортивный комплекс Кварц 6. Спортивный комплекс Кикбокс арена 7. Спортивный комплекс СанТермо 8. Спортивный комплекс Центр спорта 9. Спортивный комплекс, спортивный клуб Дворец спорта Янтарный 10. Спортивный комплекссквош-клуб КёнигСквош 11. Спортивный комплексстадион Локомотив 12. Физкультурно-спортивный центр Янтарный Парус 13. ФОК БФУ им. и. Канта 14. ФОК Пионер 15. ЦСП Атлетика 16. Яхт-клуб Нептун 17. Яхт-клуб Прибой 18. Яхт-клуб, водная база, лодочная станция Бак	<b>18</b>
Багратионовский м.окр.	П.Нивенское	19. Спортивный комплекс Кристалл	<b>1</b>
Балтийский г.окр.	Г. Балтийск	20. Яхт-клуб Паруса Балтики	<b>1</b>
Гвардейский м.окр.	Г.Гвардейск	21. центр Спорта и Отдыха Олимп	<b>1</b>
Гурьевский м.окр.	П.Прибрежное	22. Яхт-клуб Марина Пальмбург	<b>1</b>
Гусевский г.окр.	Г.Гусев п. Ольховатка	23. Спортивный комплексоздоровительный центр ФОК имени Е.М. Попова 24. Спортивно-оздоровительный комплекс "Русь"	<b>2</b>
Зеленоградский м.окр.	Г.Зеленоградск П.Коврово	25. Спортивный комплекс, стадион Янтарь 26. Спортивный комплекс	<b>2</b>
Краснознаменский м.окр.			<b>0</b>
Ладушкинский г.окр.			<b>0</b>
Мамоновский г.окр.			<b>0</b>
Неманский м.окр.			<b>0</b>
Нестеровский м.окр.	Г.Нестеров	27. Физкультурно-оздоровительный комплекс Салют	<b>1</b>
Озёрский м.окр.	г. Озерск	28. Физкультурно-оздоровительный комплекс г. Озерска	<b>1</b>











	г. Калининград г. Калининград г. Калининград	35. Ресторан "Хмель" 36. Ресторан "Пивовар" 37. Литтл Будда-Калининград	
Багратионовский м.окр.	г. Багратионовск г. Багратионовск	38. Кафе "Уют" 39. Ресторан "Восточная Пруссия"	<b>2</b>
Балтийский г.окр.	г. Балтийск г. Балтийск	40. Кафе "Жемчужина" 41. Кафе-клуб "Золотой якорь"	<b>2</b>
Гвардейский м.окр.	г. Гвардейск г.Толпаки	42. Ресторан "Арагат" 43. Ресторан «Гвардейск» 44. Ресторан «Чебурек»	<b>3</b>
Гурьевский м.окр.	г. Гурьевск г. Гурьевск п. Ушаково п. Свободное п. Моршанское п. Васильково	45. Ресторан "Садко" 46. Пивной ресторан "Нойхаузен" 47. Таверна "Haus Hafen" 48. Ресторан "Охота" 49. Загородный ресторан "Домик в деревне" 50. Трактир "Околица"	<b>6</b>
Гусевский г.окр.	г. Гусев	51. Ресторан "Роминте"	<b>1</b>
Зеленоградский м.окр.	г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск г. Зеленоградск п. Переславское п. Заостровье п. Куликово п. Морское	52. Кафе "Дача" 53. Ресторан "Самбия" 54. Пиццерия "Папаша Беппе" 55. Кафе "Забава" 56. Ресторан "Тортуга" 57. Кафе "Встреча" 58. Таверна "Капитан Флинт" 59. Кафе "Веранда" 60. Ресторан "Облака" 61. Кафе "Ам!Бар" 62. Кафе "Буфет" 63. Кафе "У Нептуна" 64. Гриль-бар "Монополь" 65. Кафе "Старый город" 66. Трактирь "Мельница" 67. Кафе "Ноев Ковчег" 68. Пляжный бар 69. Таверна "Флюгер" 70. Кафе "На Крючке"	<b>19</b>
Краснознаменский м.окр.	г.Краснознаменский	71. Кафе Колибри	<b>1</b>
Ладушкинский г.окр.			<b>0</b>
Мамоновский г.окр.	г. Мамоново	72. Ресторан "Троя"	<b>1</b>
Неманский м.окр.			<b>0</b>
Нестеровский м.окр.	г. Нестеров	73. Кафе-магазин "Вкусные истории"	<b>1</b>
Озёрский м.окр.			<b>0</b>
Пионерский г.окр.	г. Пионерский г. Пионерский г. Пионерский г. Пионерский г. Пионерский г. Пионерский	74. Гастрономический бар FRIED'N FISH 75. Паб на Донской 76. Ресторан El Divino 77. Кафе "Haus am Hafen Neukuhren" 78. Кафе "Вика" 79. Кафе "Трактир" 80. Кафе "Дель Мар"	<b>7</b>
Полесский м.окр.			<b>0</b>
Правдинский м.окр.	г. Правдинск пгт. Железнодорожный	81. Кафе "Амелия" 82. Кафе "Старая мельница"	<b>2</b>
Светловский г.окр.	г. Светлый г. Светлый	83. Трактир "Славянский двор" 84. Ресторан "Бриз"	<b>2</b>
Светлогорский г.окр.	г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск г. Светлогорск	85. Ресторан "LOCAL BALTIC FOOD" 86. Кафе "Новый очаг" 87. Кафе "Дом рыбака" 88. Кафе "Нимфа" 89. Бар "У Лукоморья" и кафе "Блинная" 90. Кафе "Вика" 91. Кафе "Поляндия" 92. Бар "Алиса" 93. Ресторан "Беккер" 94. Ресторан "Цюрих" 95. Кафе "Ветерок" 96. Ресторан "Вальбург" 97. Ресторан "Маленькая Венеция" 98. Ресторан "Зеештерн"	<b>14</b>
Славский м.окр.			<b>0</b>
Советский г.окр.	г. Советск г. Советск г. Советск г. Советск г. Советск	99. Кафе "Экзотика" 100.Кафе "Элис" 101.Кафе "Друзья" 102.Кафе "Рандеву" 103.Кафе "У Марины"	<b>10</b>

	г. Советск г. Советск г. Советск г. Советск	104.Кафе "Чиполлоне" 105.Пиццерия "Мама Мия" 106.Кафе "Трактир" 107.Ресторан "Совок" 108.Ресторан "Боновита"	
Черняховский м.окр.	г. Черняховск г. Черняховск г. Черняховск г. Черняховск г. Черняховск г. Черняховск г. Черняховск	109.Пиццерия "Синдбад" 110.Кафе "Акватория" 111.Кафе-Ангел 112.Бар "Торнадо" 113.Семейное кафе "Геркулес" 114.Кафе "Эюд" 115.Кафе "У Солохи" 116.Кафе "Трактир"	<b>8</b>
Янтарный г.окр.	пгт. Янтарный пгт. Янтарный пгт. Янтарный пгт. Янтарный	117.Ресторан "Беккер" 118.Кафе "Вкус-Ням-Ба" 119.Кафе "Беккер" 120.Ресторан "Галера"	<b>4</b>
<b>ИТОГО</b>			<b>121</b>

Таблица 13 – Туристско-рекреационный потенциал. Природно-экологический потенциал.

ОКРУГ (муниципальный)	Город, поселок	Рельеф	Климат	Ландшафт	Экология	Исторические достопримечательности и пути туризма	Гидрология			Флора, фауна	ООПТ	Пейзажные ресурсы			Итого объектов	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
							Риски	Ущерб, причиняемый туристами	Наблюдение			Пейзажные ресурсы субъекта	Состояние объектов	Специализированные объекты		
Суровский муниципальный округ	г. Коммунарка	Не возвышенный (средняя возвышенность)	Умеренная влажность, абсолютная температура умеренная	Хвойно-широколиственные леса, болота	Среднегумидная	Месторазражение заповедника, расположенные на торговом пути	1	19	1	Смешанные леса	2	11	3	11	Не имеет в наличии коллективные объекты природы в рекреационном объекте, территория имеет средний природно-экологический потенциал в-м уровне уровня трансформированности территории.	
	п. Мухоморова											0	1	0		
	п. Пуровский											0	0	0		
<b>ИТОГО</b>							2	19	1		2	11	3	11		
Бугучевский м.окр.	г. Бугучевка	Умеренно возвышенный (высокая возвышенность)	Умеренная влажность, умеренная температурный режим	Разнообразный ландшафт, луговой покров	Среднегумидная	Среднегумидная	3	8	1	Смешанные и лиственные леса, Арно обитали леса, кусты, злаки, травы и др.	2	0	3	0	Территория со средним природно-экологическим потенциалом. Выявлена недостаточность объектов рекреации при наличии территории Климатического пояса и большого количества природных объектов, включая ООПТ в составе и природе.	
	п. Новое											0	0	1		
	п. Мещеря											1	0	0		
	п. Ново-Мещеря											1	0	0		
	п. Чернышевское											1	0	0		
	п. Мещеряцкий											1	0	0		
<b>ИТОГО</b>							6	8	1		2	3	1	4		
Ветковский м.окр.	г. Ветковский	Не возвышенный (средняя возвышенность)	Умеренная влажность, абсолютная температура умеренная	Домовый ландшафт с обилием зеленых насаждений	Среднегумидная	Лесной Арно	1	0	2	Смешанные леса	1	0	1	1	Не имеет в наличии коллективные объекты природы в рекреационном объекте, территория имеет средний природно-экологический потенциал благодаря протяженности леса лесного пояса и наличию ООПТ	
	п. Демидово											1	0	0		
<b>ИТОГО</b>							1	0	2		1	1	1	1		
Гаринский м.окр.	г. Гарин	Не возвышенный (средняя возвышенность)	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Хвойно-широколиственные леса, болота	Среднегумидная	Месторазражение заповедника	11	1	0	Смешанные леса, Арно обитали леса, кусты, злаки, травы и др.	2	0	0	1	Территория со средним природно-экологическим потенциалом. Выявлена недостаточность объектов рекреации при наличии обширных лес ООПТ в развитой гидрологической сети.	
	п. Спасское											0	1	0		
<b>ИТОГО</b>							11	1	0		2	0	1	1		
Гурьевский м.окр.	г. Гурьевск	Слабо возвышенный (средняя возвышенность)	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Хвойно-широколиственные леса, болота	Среднегумидная		0	11	1	Смешанные леса, Арно обитали леса, кусты, злаки, травы и др.	0	0	0	0	Территория со средним природно-экологическим потенциалом. Выявлена недостаточность объектов рекреации при наличии территории Климатического пояса, большого количества природных объектов, включая рекреационные объекты в составе и природе в водном объекте.	
	п. Кривовицкое											0	0	1		
	п. Сосновка											1	0	0		
	п. Луговое											1	0	0		
	п. Митрофаново											1	0	0		
	п. Невское											1	0	0		
	п. Новое											1	0	0		
	п. Машинное											0	0	0		
	п. Адреевское											0	0	0		
<b>ИТОГО</b>							11	1	1		0	0	1	1		
Суджанский м.окр.	г. Суджан	Умеренно возвышенный (высокая возвышенность)	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Разнообразный ландшафт, луговой покров	Среднегумидная		0	10	1	Смешанные леса, Арно обитали леса, кусты, злаки и др.	1	0	3	1	Территория со средним природно-экологическим потенциалом. Выявлена недостаточность объектов рекреации при наличии ООПТ в развитой гидрологической сети.	
	п. Степняк											0	3	1		
<b>ИТОГО</b>							0	10	1		1	0	3	1		

Александровский г.о.р.	г. Александровск	Не выделенный (перелом поберем)	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Доломит-реолит с кварцевыми включениями	Отечественно-азиатская	Литературный источник: расхождение в поровом пространстве восточной части торгового сектора	11	13	2	Хвойные, лиственные, смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, леса и др.	18	8	4	1		Территория с высокой природно-биологической потенциалом. Обладает высоким количественным потенциалом как природный объект, включая природные парки, ООПТ, развитую гидрологическую сеть и наличие крупных поберемных, так и урбанизированных объектов.		
	ИТОГО						16	13	2		16	2	6	2	43		8	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
Красноярский г.о.р.	г. Красноярск	Умеренно выделенный (Шелестовская зона)	Умеренная влажность, умеренно-высокая температурная амплитуда	Хвойно-широколиственный комплекс, болота	Отечественно-азиатская		9	11	1	8	Смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, болота и др.	8	8	0	0		Территория со средним природно-биологическим потенциалом. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии обширных лесов ООПТ и водных объектов.	
	ИТОГО																	
Муромский г.о.р.	г. Муром	Не выделенный (перелом поберем)	Умеренная влажность, умеренно-высокая температурная амплитуда	Доломит-реолит с кварцевыми включениями	Европейская	Месторождения восточного	11	2	8	Листопадные леса. Архив объектов: вода и др.	9	1	0	0	0	17	8	
	ИТОГО																	
Минусинский г.о.р.	г. Минусинск	Не выделенный (перелом поберем)	Низкая влажность, умеренно-высокая температурная амплитуда	Доломит-реолит с кварцевыми включениями	Отечественно-азиатская	Месторождения восточного	4	0	1	Листопадные леса. Архив объектов: вода и др.	8	2	0	0	0	8	8	
	ИТОГО																	
Новосибирский г.о.р.	г. Новосибирск	Слабо выделенный (Шелестовская зона)	Умеренная влажность, умеренно-высокая температурная амплитуда	Хвойно-широколиственный комплекс, болота	Отечественно-азиатская	Месторождения восточного, расположенные на территории густо	13	8	8	Смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, болота и др.	8	8	0	0	0	8	8	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
Новосибирский г.о.р.	г. Новосибирск	Умеренно выделенный (Шелестовская зона)	Низкая влажность, умеренно-высокая температурная амплитуда	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Европейская		9	11	8	8	Смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, болота, леса, болота и др.	8	1	0	0	1	На территории нет водных объектов. Территория имеет высокий природно-биологический потенциал. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии развитой гидрологической сети.	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
Обирский г.о.р.	г. Обирск	Выделенный (Шелестовская зона)	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Отечественно-азиатская		9	13	8	8	Листопадные леса. Архив объектов: вода, болота, леса и др.	8	8	0	0	1	21	1
	ИТОГО																	
Павловский г.о.р.	г. Павловск	Слабо выделенный (перелом поберем). Слободская зона	Высокая влажность, умеренный температурный режим	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Отечественно-азиатская	Литературный источник	2	2	1	Смешанные леса	8	8	2	1		На территории нет водных объектов. Территория имеет высокий природно-биологический потенциал. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии развитой гидрологической сети.		
	ИТОГО																	
Павловский г.о.р.	г. Павловск	Не выделенный (Павловская зона)	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Хвойно-широколиственный комплекс, болота	Отечественно-азиатская	Месторождения восточного	13	8	1	Листопадные и смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, болота и др.	1	8	0	1	4	Территория со средним природно-биологическим потенциалом. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии водных объектов, ООПТ и развитой гидрологической сети.		
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
Приморский г.о.р.	г. Приморск	Слабо выделенный (Варовская зона)	Низкая влажность, умеренный температурный режим	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Отечественно-азиатская	Месторождения восточного	11	2	0	Листопадные и смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, болота, леса, болота и др.	1	0	8	1		Территория со средним природно-биологическим потенциалом. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии развитой гидрологической сети, ООПТ и водных объектов.		
	ИТОГО																	
Светловский г.о.р.	г. Светлый	Не выделенный (перелом поберем)	Высокая влажность, умеренно-высокая температурная амплитуда	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Отечественно-азиатская	Месторождения восточного	2	0	1	Смешанные леса. Архив объектов: вода и др.	0	0	8	1		На территории нет водных объектов. Территория обладает средним природно-биологическим потенциалом по-прежнему выделяется при наличии объектов.		
	ИТОГО																	
Светловский г.о.р.	г. Светловск	Слабо выделенный (перелом поберем). Слободская зона	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Отечественно-азиатская	Литературный источник	2	2	1	Смешанные леса	8	7	12	2		Территория с высоким природно-биологическим потенциалом. Обладает высоким количественным потенциалом как природный объект, включая природные парки, включая крупные поберемные и другие водные объекты, так и урбанизированные объекты.		
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
Светловский г.о.р.	г. Светловск	Не выделенный (Варовская зона)	Высокая влажность, умеренный температурный режим	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Европейская		9	13	1	Хвойные, лиственные, смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, болота, леса, болота и др.	4	0	8	0		На территории нет водных объектов. Территория имеет высокий природно-биологический потенциал. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии развитой гидрологической сети и наличии поберемных объектов.		
	ИТОГО																	
	ИТОГО																	
Светловский г.о.р.	г. Светловск	Не выделенный (Варовская зона)	Высокая влажность, умеренно-высокая температурная амплитуда	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Европейская	Месторождения восточного, расположенные на территории густо	9	2	0	Хвойные леса	0	3	1	1		Территория со средним природно-биологическим потенциалом. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии объектов.		
	ИТОГО																	
Чернышевский г.о.р.	г. Чернышевск	Слабо выделенный (Прелестовская зона)	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Хвойно-широколиственный комплекс, болота	Отечественно-азиатская	Месторождения восточного, расположенные на территории густо	9	2	0	Листопадные и смешанные леса. Архив объектов: вода, болота, леса, болота и др.	1	0	8	2	8	2	Территория с высоким природно-биологическим потенциалом. Обладает высоким количественным потенциалом как природный объект, включая природные парки, включая крупные поберемные и другие водные объекты, так и урбанизированные объекты.	
	ИТОГО																	
Литературный г.о.р.	г. Литературный	Слабо выделенный (перелом поберем). Слободская зона	Умеренная влажность, умеренный температурный режим	Разнообразный почвенно-рельефный комплекс	Европейская	Выход на поверхность восточной части	1	2	1	Смешанные леса	0	1	8	0		На территории нет водных объектов. Территория имеет высокий природно-биологический потенциал. Высоким потенциалом объекта выделяется при наличии развитой гидрологической сети и наличии поберемных объектов.		
	ИТОГО																	
ИТОГО							212	84	18		38	19	16	18	208	41		

















Таблица 15 – Туристско-рекреационный потенциал. Социально-инфраструктурный потенциал.

ОКРУГ (городской/ муниципальный)	Населенные пункты	Сервисный каркас			Информационно-событийный каркас			ИТОГО объектов	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
		Объекты размещения	Объекты питания	Объекты транспортной инфраструктуры	Музеи, галереи, выставочные залы	Театры и концертные залы	Культурные мероприятия		
«Город Калининград» г.окр.	Г. Калининград	4	37	2	35	24	7	109	Округ с высочайшим социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено большое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
<b>ИТОГО</b>		<b>4</b>	<b>37</b>	<b>2</b>	<b>35</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>109</b>	
Багратионовский м.окр.	Г. Багратионовск	2	2	1	1		1	7	Округ со средним социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено среднее количество объектов сервисной инфраструктуры и небольшое количество объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Новоселово	1						1	
	П. Мушкино	1						1	
	П. Вострово	1						1	
	П. Нивенское	1						1	
<b>ИТОГО</b>		<b>7</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	
Балтийский г.окр.	Г. Балтийск	5	2	1	2	1	2	13	Округ со средним социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено среднее количество объектов сервисной инфраструктуры и небольшое количество объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Береговое	1						1	
	П. Приморск			1				1	
<b>ИТОГО</b>		<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	
Гвардейский м.окр.	Г. Гвардейск	1	2	1	2			6	Округ со средним социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено среднее количество объектов сервисной инфраструктуры и небольшое количество объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Талпаки	1	1					2	
	П. Сокольникови	1						1	
	П. Малиновка	1						1	
	П. Знаменск			1				1	
<b>ИТОГО</b>		<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	
Гурьевский м.окр.	Г. Гурьевск	1	2		1			4	Округ со средним социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено среднее количество объектов сервисной инфраструктуры и небольшое количество объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Орловка	2			1			3	
	П. Дорожное	1						1	
	П. Прохоровка	1						1	
	П. Краснополье	1						1	
	П. Васильково		1					1	
	П. Свободное		1					1	
	П. Моршанское		1					1	
	П. Ушаково		1					1	
	П. Моргуново				1			1	
	П. Низовье				1			1	
	П. Светлое				1			1	
П. Храброво			1				1		
<b>ИТОГО</b>		<b>6</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	
Гусевский г.окр.	Г. Гусев	2	1	1	1			5	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Поддубы	1						1	
	П. Еловое	1						1	
	П. Липово	1						1	
	П. Лермонтово						1	1	
<b>ИТОГО</b>		<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	
Зеленоградский м.окр.	Г. Зеленоградск	4	15	1	8		4	32	Округ с высочайшим социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено большое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Морское	5	1					6	
	П. Рыбачий	10						10	
	П. Лесной	14						14	
	П. Дунаевка (Бывш. Рогачёво)	1						1	
	П. Клюквенное	1						1	
	П. Поваровка	1						1	
	П. Куликово		1					1	
	П. Заостровье		1					1	
	П. Переславское		1					1	
	П. Геройское				1			1	
	П. Холмогоровка				1			1	
	П. Моховое						1	1	
	П. Романово						1	1	
	П. Черепаново			1				1	
<b>ИТОГО</b>		<b>36</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>73</b>	
Краснознаменский м.окр.	Г. Краснознаменск	2	1		1			5	
	П. Мичурино	1						1	



	П. Лесково	1						1	Округ со средним социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено среднее количество объектов сервисной инфраструктуры и небольшое количество объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Петропавловское	1						1	
	П. Никольское	1						1	
	П. Лагерное	1						1	
	П. Должанское	1						1	
	П. Неманское				1			1	
	П. Кутузово			1				1	
	<b>ИТОГО</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	
Ладушкинский г.окр.	Г. Ладушкин	2						2	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и отсутствие объектов информационно-событийного обеспечения.
	<b>ИТОГО</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	
Мамоновский г.окр.	Г. Мамоново	1	1	1	1			4	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	<b>ИТОГО</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	
Неманский м.окр.	Г. Неман	2					1	3	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Большое Село	1						1	
	П. Жилино	1						1	
	П. Ульяново				1			1	
	<b>ИТОГО</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	
Нестеровский м.окр.	Г. Нестеров	1	1	1				4	Округ с высоким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено большое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	п. Ясная Поляна	1			2			3	
	П. Чистые Пруды	1			1			2	
	П. Озерки	1						1	
	П. Дмитровка	2						2	
	П. Краснолесье	1			1			2	
	П. Пугачёво	1						1	
	П. Ягодное	1						1	
	П. Калинин				1			1	
	П. Чернышевское				2			2	
	АПП Гусев (П. Плавни, но это Озёрский округ)			1				1	
	<b>ИТОГО</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	
Озёрский м.окр.	Г. Озёрск	1			1	1		3	Округ со средним социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено среднее количество объектов сервисной инфраструктуры и небольшое количество объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Камаричи	2						2	
	П. Конево	1						1	
	П. Дубровка	1						1	
	П. Липки	1						1	
	П. Тихомировка	1						1	
	П. Плавни (АПП Гусев, но нестеровский округ)			1				1	
	П. Николаевка			1				1	
	<b>ИТОГО</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	
Пионерский г.окр.	Г. Пионерский	1		1	1			3	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	<b>ИТОГО</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	
Полесский м.окр.	Г. Полесск	2	7		2			11	Округ с высоким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено большое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Заливное	1						1	
	П. Красное	1						1	
	П. Сосновка	1						1	
	П. Зеленово	1						1	
	П. Славянское	2						2	
	П. Каменка	1						1	
	П. Марксово	1						1	
	П. Григорьевка	1						1	
	П. Зеленово	1						1	
	П. Ильичёво				1			1	
П. Новая Деревня				1			1		
	<b>ИТОГО</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	
Правдинский м.окр.	Г. Правдинск	1	1					2	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Железнодорожный		1	2	1			4	
	П. Дружка				1			1	
	П. Крылово			1				1	
	<b>ИТОГО</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	
Светловский г.окр.	Г. Светлый	2	2					4	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и отсутствие объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Взморье	1						1	
	П. Ижевское	1						1	
	<b>ИТОГО</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	
Светлогорский г.окр.	Г. Светлогорск	25	14		3		1	43	Округ с высочайшим социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено большое количество объектов сервисной инфраструктуры и
	П. Отрадное	5						5	
	П. Приморье	1						1	

									объектов информационно-событийного обеспечения.
<b>ИТОГО</b>		<b>31</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>49</b>	
Славский м.окр.	Г. Славск	1		1	1			3	Округ с низким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено малое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Сосняки	1						1	
	П. Хрустальное	1						1	
	П. Матросово	2						2	
	П. Малая Матросовка	1						1	
<b>ИТОГО</b>		<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	
Советский г.окр.	Г. Советск	4	10	2	2	3	2	23	Округ с высоким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено большое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
<b>ИТОГО</b>		<b>4</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	
Черняховский м.окр.	Г. Черняховск	7	9	1	1	1	3	22	Округ с высоким социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено большое количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
	П. Бережковское	1						1	
	П. Пастухово	1						1	
	П. Краснополянское	1						1	
	П. Поддубы	1						1	
	П. Вершинино	1						1	
<b>ИТОГО</b>		<b>12</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>28</b>	
Янтарный г.окр.	Г. Янтарный	4	4		3		1	12	Округ со средним социально-инфраструктурным потенциалом. Выявлено среднее количество объектов сервисной инфраструктуры и объектов информационно-событийного обеспечения.
<b>ИТОГО</b>		<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	
<b>ИТОГО</b>		<b>175</b>	<b>121</b>	<b>27</b>	<b>84</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>464</b>	

Таблица 16 – Характеристики и состав ресурсно-пространственных каркасов площадного, линейно-узлового и этносоциального типа.

Название каркаса	Описание
	Ресурсно-пространственный каркас площадного типа:
природный	рельеф, климат, ландшафтные и гидрологические характеристики, флора, фауна, особо охраняемые природные территории (природные заповедники и заказники, национальные и природные парки, памятники природы, геологические заказники), экологическое состояние и т. д.
	Ресурсно-пространственные каркасы линейно-узлового типа:
рекреационный	санатории, пансионаты, бьюеты, курортные галереи, терренкуры, стадионы, бассейны, спортивные и оздоровительные центры, яхт-клубы, спортивные площадки и поля, спортивные трассы, арены, спортивные залы, плавательные бассейны, велодромы, гребные каналы, эллинги и др.
культурно-исторический	памятники истории (скульптурные памятники, ансамбли, отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями); памятники культуры (произведения монументальной скульптуры, памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с культурой, историческими, в том числе военными, событиями, жизнью выдающихся личностей, надгробные сооружения, садово-парковые ансамбли); памятники архитектуры и градостроительства (гражданские здания и сооружения, связанные с крупнейшими историческими событиями, дворцы, замки, кремли, крепости, дворянские усадьбы, дачи, триумфальные арки, фонтаны, улицы и площади городов и поселков, произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи); памятники религиозного назначения, культовые и сакральные объекты (монастыри, подворья, храмы, храмовые комплексы, церкви, колокольни, часовни, костелы, кирхи, мечети, буддистские храмы, дацаны, пагоды, синагоги, молельные дома, старинные кладбища, мавзолеи, могилы известных людей), достопримечательные места и др.
этнологический	памятники археологии (археологические раскопки или находки, демонстрирующие этнос и особенности художественного творчества): городища, культурные слои (места бывших градостроительных образований, а именно замков, крепостей, фортификационных сооружений, кирх, усадеб, монастырей и т. д.; места военных событий), земляные валы и др.; памятные места (места основания архитектурно-градостроительных объектов, места проведения праздничных/ сезонных/ военных мероприятий, места, описанные в произведениях, места, посещаемые известными личностями и т.д.), остатки материальной культуры прошлых эпох; мистические, сакральные и особо почитаемые объекты и территории и др.
сервисный	средства размещения (отели, гостиницы, пансионаты, мотели, базы отдыха, турбазы, туркомплексы, коттеджи, дачи, бунгало, кемпинги), предприятия общепита (рестораны, бары, кафе, столовые, закусочные, предприятия быстрого обслуживания, буфеты, кафетерии, кофейни, магазины кулинарии), предприятия транспорта (транспортные компании, мастерские по ремонту, автосервис, компании по аренде транспортных средств, заправочные станции, станции техобслуживания, предприятия комплексного транспортного сервиса, автомобильные магистрали, линии железнодорожного транспорта и др.), торговли (гипермаркеты, универмаги, магазины-склады, супермаркеты, гастрономы, магазины товаров повседневного спроса, дома торговли, рынки),

	быта (дом бытовых услуг, ателье, мастерские, салоны красоты, бани, студии, химчистки, прачечные, ателье проката), туристские предприятия (компания-туроператоры, компании-турагенты, экскурсионные бюро) и др.
	Ресурсно-пространственный каркас этносоциального типа:
информационно-событийный	музеи, галереи (выставки); учреждения культуры и досуга (ярмарки, форумы, конференции, спартакиады, конкурсы); театры (театральные сезоны), кинотеатры, кино клубы (фестивали); цирки, зоопарки и зоологические сады; научные организации, наукограды, учреждения образования; научные библиотеки, депозитарии (программы основного и дополнительного образования, программы стажировок, исследовательские программы и проекты, мастер-классы) и др.

Таблица 17 – Классификация видов туризма.

Каждое направление предполагает реализацию различных видов туризма с классификацией по следующим признакам [107]:

Классы (признаки)	описание
по числу участников путешествия	(индивидуальный, групповой, семейный);
по способу организации	(неорганизованный, организованный, самостоятельный (квалификационный));
по цели	(релаксационный (отдых)), реабилитационный (санаторный), рекреационный; по возрасту: детский, молодежный, среднего возраста, третьего возраста;
по способам передвижения	(автомобильный, автобусный, водный, пешеходный, железнодорожный, верховой);
по роду основной деятельности	(деловой, познавательный, спортивный, экологический, конгрессный);
по основным используемым природным ресурсам	(морской, лесной, речной, купально-пляжный, лечебный);
по источникам финансирования	(коммерческий, социальный);
по способу размещения туристов	(гостиничного типа, негостиничного типа);
по дальности поездки	(ближний, дальний);
по продолжительности путешествия	(краткосрочный, среднесрочный, долгосрочный);
по ритмичности туристских потоков	(сезонный, круглогодичный).

Таблица 18 – Используемые электронные ресурсы

168. Интернет портал «National association of graduate studies and research» [Tourism Cluster Competitiveness and Sustainability: Proposal for a Systemic Model to Measure the Impact of Tourism on Local Development]. URL: <a href="https://www.researchgate.net/publication/26504500_Tourism_Cluster_Competitiveness_and_Sustainability_Proposal_for_a_Systemic_Model_to_Measure_the_Impact_of_Tourism_on_Local_Development">https://www.researchgate.net/publication/26504500_Tourism_Cluster_Competitiveness_and_Sustainability_Proposal_for_a_Systemic_Model_to_Measure_the_Impact_of_Tourism_on_Local_Development</a> (дата обращения 25.08.2022)
169. История Калининградской области. Электронный ресурс: URL: <a href="https://www.prussia39.ru/geo/hist.php?id=1&amp;vsclid=1d134dхmj657122333">https://www.prussia39.ru/geo/hist.php?id=1&amp;vsclid=1d134dхmj657122333</a> (дата обращения 14.06.2023)
170. Калининградская область. Электронный ресурс: URL: (gov39.ru) (дата обращения 05.02.2023)
171. Министерство развития инфраструктуры Калининградской области. [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://infrastruktura.gov39.ru/activity/transport/">https://infrastruktura.gov39.ru/activity/transport/</a> (дата обращения 09.10.2022)
172. Министерство транспорта Российской Федерации - Новости   Министерство транспорта Российской Федерации

Федерации (mintrans.gov.ru). [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://mintrans.gov.ru/">https://mintrans.gov.ru/</a> (дата обращения 15.12.2022)
173. Население по национальности и владению русским языком по субъектам Российской Федерации. URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladienie_yazykami">https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladienie_yazykami</a> (дата обращения 28.11.2019)
174. ООПГ федеральные (istok39.ru) [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://istok39.ru/oopt_federal">https://istok39.ru/oopt_federal</a> (дата обращения 22.08.2022)
175. Правительство Калининградской области: История Калининградской области. Электронный ресурс: URL: <a href="https://gov39.ru/press/region/istoriya-kaliningradskoy-oblasti/?ysclid=ldj34aarnl930769939">https://gov39.ru/press/region/istoriya-kaliningradskoy-oblasti/?ysclid=ldj34aarnl930769939</a> (дата обращения 07.04.2023)
176. Пруссия 39. Электронный ресурс: URL: <a href="https://www.prussia39.ru/geo/hist.php?id=1&amp;vsclid=ldj34dxmj657122333">https://www.prussia39.ru/geo/hist.php?id=1&amp;vsclid=ldj34dxmj657122333</a> (дата обращения 13.02.2023)
177. Прусские хроники: история Праздника Длинной колбасы в Кёнигсберге [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26492/3361773/">https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26492/3361773/</a> (дата обращения 24.11.2022)
178. Росстат. Распределение муниципальных учреждений по типам муниципальных образований на 1 января 2019 года URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm">https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm</a> (дата обращения 21.03.2023)
179. Сайт Министерства культуры и туризма Калининградской области. Электронный ресурс: URL: <a href="https://culture-tourism.gov39.ru/">https://culture-tourism.gov39.ru/</a> (дата обращения 26.04.2023)
180. Сайт Министерства культуры и туризма Калининградской области. Электронный ресурс: URL: <a href="https://culture-tourism.gov39.ru/">https://culture-tourism.gov39.ru/</a> (дата обращения 03.10.2023)
181. Сайт Представительства правительства Калининградской области при правительстве Российской Федерации URL: <a href="https://msk.gov39.ru/kaliningradskaya-oblast/geograficheskoe-polozhenie/">https://msk.gov39.ru/kaliningradskaya-oblast/geograficheskoe-polozhenie/</a> (дата обращения 17.06.2023)
182. Система обмена туристской информацией. [Электронный ресурс]. URL: <a href="https://www.nbcrs.org/regions/kaliningradskaya-oblast/regionalnyy-kalendar-turistskikh-sobtyiy">https://www.nbcrs.org/regions/kaliningradskaya-oblast/regionalnyy-kalendar-turistskikh-sobtyiy</a> (дата обращения 06.12.2022)
183. Таблица 5. Численность населения России, федеральных округов, субъектов Российской Федерации, городских округов, муниципальных районов, муниципальных округов, городских и сельских поселений, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов с населением 3000 человек и более. Итоги Всероссийской переписи населения 2020 года. На 1 октября 2021 года. Том 1. Численность и размещения населения. URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya">https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya</a> (дата обращения 01.09.2022)].
184. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области — Статистика (gks.ru). Электронный ресурс: URL: <a href="https://39.rosstat.gov.ru/">https://39.rosstat.gov.ru/</a> (дата обращения 01.05.2023)
185. Федеральная служба государственной статистики. Туризм. Электронный ресурс: URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm#">https://rosstat.gov.ru/statistics/turizm#</a> (дата обращения 11.04.2023)
186. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2020 года. URL: <a href="https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282">https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282</a> (дата обращения 17.10.2020)
187. Шаблий, А.И. Общественная география: теория, история, украиноведческие студии. Электронный ресурс: URL: <a href="https://scibook.net/page/geographiya/ist/ist-9--idz-ax246.html">https://scibook.net/page/geographiya/ist/ist-9--idz-ax246.html</a> (дата обращения 05.09.2022)



## ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Жауапкершілігі шектеулі  
серіктестігі  
«Эверест Проект»



Товарищество с ограниченной  
ответственностью  
«Эверест Проект»

Эверест Проект

Қазақстан Республикасы,  
010005, Астана қаласы  
А. Иманов 26, 2 каб.  
Тел: + 7 701 929 91 96  
e-mail: [Everest.project@mail.ru](mailto:Everest.project@mail.ru)  
ГСЛ: 21011034

Республика Казахстан,  
010005, г. Астана  
А. Иманова 26, 2 каб.  
Тел: + 7 701 929 91 96  
e-mail: [Everest.project@mail.ru](mailto:Everest.project@mail.ru)  
БИН: 150540008022

от «29» января 2024 г.  
Исх. № 293

### Акт

#### о внедрении материалов диссертационной работы

**Рева Дарьи Андреевны на тему «Градостроительные аспекты формирования туристско-рекреационного пространства региона (на примере Калининградской области)»**

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – директора ТОО «Эверест Проект» Курмантаев А.А., членов комиссии: заместителя директора Куандыкова А.Б., главного архитектора Ахмет Е.К. составили настоящий акт о том, что материалы диссертационного исследования, посвященные развитию туристско-рекреационного пространства Калининградской области, выполняемого Рева Дарьей Андреевной в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 2.1.13. «Градостроительство, планировка сельских населённых пунктов (архитектура)» на кафедре градостроительства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», используются в работе при разработке проекта «Гостиница по адресу: Павлодарская обл., Баянаульский р/н, национальный парк Жасыбай» (благоустройства общественного центра и объектов общественного обслуживания) выполненного ТОО «Эверест Проект» в 2023 году.

**Председатель:**  
Директор ТОО «Эверест Проект»  
**Члены комиссии:**  
Заместитель директора  
Главный архитектор



Курмантаев А.А.

Куандыкова А.Б.  
Ахмет Е.К.



Индивидуальный предприниматель  
 Резцов Александр Владимирович  
 ОГРНИП 322390000005962  
 ИНН 390514501160

**Акт**  
**о внедрении материалов диссертационной работы**  
**Рева Дарьи Андреевны на тему «Градостроительные аспекты**  
**формирования туристско-рекреационного пространства региона (на**  
**примере Калининградской области)»**

Мы, нижеподписавшиеся, комиссия в составе председателя комиссии – Индивидуального предпринимателя Резцова Александра Владимировича, членов комиссии: заместителя Индивидуального предпринимателя Резцова А.В. – Батманова Кирилла Сергеевича, главного архитектора Гладыщука Даниила Романовича, составили настоящий акт о том, что материалы диссертационного исследования, посвященные развитию туристско-рекреационного пространства Калининградской области, выполняемого Рева Дарьей Андреевной в рамках подготовки кандидатской диссертации по специальности 2.1.13. «Градостроительство, планировка сельских населённых пунктов (архитектура)» на кафедре градостроительства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», используются в работе при разработке «Проекта планировки посёлка «Новая Рублевочка» в Калининградской области, Гурьевского муниципального округа, посёлок Голубево, ул. Кофейная, 2» (благоустройства общественного центра и объектов общественного обслуживания), выполненного ИП Резцовым Александром Владимировичем в 2023 году.

**Председатель:**

Индивидуальный предприниматель



Резцов А.В.

**Члены комиссии:**

Заместитель ИП Резцов А.В.

Батманов К.С.

Главный архитектор

Гладыщук Д.Р.

## ДОСТОВЕРНОСТЬ И АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ

Материалы исследования апробированы на 13 конференциях, из них 9 международных, 3 всероссийских и 1 региональная:

1. 62 Международная научно-техническая конференция молодых ученых «Актуальные проблемы современного строительства», Санкт-Петербург, 2009г.;

2. 68 Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов, молодых ученых и докторантов «Актуальные проблемы архитектуры», Санкт-Петербург, 2015г.;

3. Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы «зеленой архитектуры» и устойчивого развития городов», посвященная памяти доктора архитектуры профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации Валерия Анатольевича Нефёдова», Санкт-Петербург, 2018г.;

4. Международная научная конференция «Актуальные проблемы архитектуры, градостроительства и дизайна: теория, практика, образование», Волгоград, 2018г.;

5. Международная научная конференция «Новые идеи нового века – 2019», Хабаровск, 2019г.;

6. Международная научно-практическая конференция «Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития», Тюмень, 2020г.;

7. XI Всероссийская конференция «Российский строительный комплекс: повседневная практика и законодательство» в рамках Форума «Устойчивое развитие», Санкт-Петербург, 2020г.;

8. Международная научная конференция «Новые идеи нового века – 2021», Хабаровск, 2021г.;

9. Международная научно-практическая конференция «Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития», Тюмень, 2021г.;

10. 74 Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы современного строительства», Санкт-Петербург, 2021г.;

11. «Региональный интерактивный фестиваль науки в СПбГАСУ 2021», г. Санкт-Петербург, 2021г.;

12. Международная научная конференция «Новые идеи нового века – 2022», Хабаровск, 2022г.;

13. V Международная научно-практическая конференция, посвященная Году культурного наследия народов России «Город, пригодный для жизни», Красноярск, 2022г.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ  
ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Репа, Д. А. Некоторые аспекты изучения архитектурно-градостроительных особенностей средневековых замков Восточной Пруссии / Д. А. Репа // Инженерно-строительный вестник Прикаспия – 2021. – № 1(35). – С. 46–51.

2. Репа, Д. А. Городское пространство исторического центра малого города Калининградской области / Д. А. Репа // Жилищное строительство. – 2022. – № 4. – С. 9–19. – DOI 10.31659/0044-4472-2022-4-9-17.

3. Репа, Д. А. Архитектурно-градостроительные особенности замковых комплексов Калининградской области (в аспекте развития туризма) / Д. А. Репа // Архитектон: известия вузов. – 2021. – № 4(76). – DOI 10.47055/1990-4126-2021-4(76)-16.

4. Репа, Д. А. Сущностно-дефиниционный анализ понятия «туристско-рекреационное пространство» / Д. А. Репа // Архитектон: известия вузов. – 2022. – № 4(80). – DOI 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-8.

Публикации в других изданиях:

5. Репа, Д. А. Типологические особенности преобразования туристических центров малых исторических городов (на примере Г. Черняховска) / Д. А. Репа // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. Т. 2. – Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2022. — С. 196–201.

6. Репа, Д. А. Обзор архитектурно-конструктивных особенностей романской архитектуры / Д. А. Репа // Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития: Материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Тюмень, 23–24 апреля 2021 года / Отв. редактор А.Б. Храпцов. Том I. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2021. – С. 417–422.

7. Репа, Д. А. Архитектурно-строительные знания в эпоху Средневековья / Д. А. Репа // Актуальные проблемы современного строительства: Материалы LXXIV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 2-х частях, Санкт-Петербург, 05–09 апреля 2021 года. Том Часть 1. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2021. – С. 35–43.

8. Репа, Д. А. Замокый комплекс Тапиуа. Историческое развитие и проблемы современного использования (г. Гвардейск) / Д. А. Репа // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. Т. 2. – Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2021. – С. 290–294.

9. Репа, Д. А. Объект культурного наследия замок Инстербург. Проблемы сохранения и приспособления (г. Черняховск) / Д. А. Репа // Архитектура и архитектурная среда: вопросы исторического и современного развития: материалы международной научно-практической конференции, Тюмень, 05 июня 2020 года. Том I. – Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 2020. – С. 377–382.

10. Репа, Д. А. Особенности градостроительного развития Инстербурга – Черняховска (Калининградская область) / Д. А. Репа // Новые идеи нового века – 2019: Материалы Девятнадцатой Международной научной конференции. Т. 2. – Хабаровск: Издательство ТОГУ, 2019. – С. 227–232.

11. Репа, Д. А. Особенности развития туристско-рекреационного потенциала Калининградской области / Д. А. Репа // Проблемы «зеленой» архитектуры и устойчивого развития городов : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора архитектуры, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации Валерия Анатольевича Нефёдова (1949–2017), Санкт-Петербург, 17–23 мая 2018 года. – СПб.: СПбГАСУ, 2018. – С. 144–148.

12. Репа, Д. А. Историческое развитие Инстербурга – Черняховска (Калининградская область) / Д. А. Репа // Актуальные проблемы архитектуры, градостроительства и дизайна: теория, практика, образование: Материалы Международной научной конференции, Волгоград, 23–29 сентября 2018 года /

Редактор-составитель Н.В. Иванова. – Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2018. – С. 266–269.

13. Репа, Д. А. Туристско-рекреационная система Калининградской области, проблемы и перспективы / Д. А. Репа // Архитектура – строительство – транспорт: Материалы 74-й научной конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов университета, в 2-х частях, Санкт-Петербург, 03–05 октября 2018 года. Часть I. – СПб.: СПбГАСУ, 2018. – С. 187–191.

14. Репа, Д. А. К вопросу сохранения исторической застройки Калининграда / Д. А. Репа // Актуальные проблемы современного строительства: сборник материалов 62-й Международной научно-технической конференции молодых ученых/ СПбГАСУ. Ч.2. - СПб.: [б. и.], 2009. – С.133–136.

15. Репа, Д. А. Создание туристской дестинации в историческом центре малых городов Калининградской области (на примере города Черняховска) / Д. А. Репа // Актуальные проблемы архитектуры: сборник материалов 68-й международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и докторантов/ СПбГАСУ. – Ч.2. – СПб.: [б. и.], 2015. – С. 5–10.