

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Овчаренко Данила Джаваншировича «Наследование градостроительных традиций в проектировании жилой среды Ленинграда 1960-80 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.22 – Градостроительство, планировка сельских населённых пунктов.

При масштабной реконструкции массовой жилой застройки в городах с культурно-историческим архитектурным центром, таких как Санкт-Петербург, актуальна разработка методики, определение охранных зон и отдельных объектов. При этом, нельзя отрицать ценность жилой среды какого-либо исторического периода, даже с характерными чертами эстетического минимализма, особенно если имеется какой либо позитив в градостроительной организации с поддержанием традиций и визуального восприятия видовых перспектив архитектурны застройки культурно-исторических центров. В экономно-технократической жилой среде советской архитектуры периода массового жилищного строительства 1960-80-х годов при высвобождении территорий под новое строительство такая методика относится и к тому, какие объекты, или комплексы объектов, в каком их количестве и в каком качестве следует сохранять и какие новые объекты и как строить при реконструкции.

Актуальность темы диссертационного исследования подтверждает приведённый автором перечень значимых научных работ, посвящённых градостроительству именно Санкт-Петербурга, в которых, в том числе, отражён «эволюционный» период развития архитектуры массового индустриального жилища от минимализма 1960-70 гг. к оптимуму 1970-80-х годов.

Научно-теоретическую и практическую проектную значимость может иметь такой предмет исследования как - научно-методические основы реализации градостроительных традиций в управлении градостроительством и в проектировании архитектурных ансамблей жилой среды при реконструкции и новом строительстве на селитебных территориях Санкт-Петербурга. При современном развитии форм девелопмента массового жилищного строительства муниципального, ведомственного и частных застройщиков особенно важно создание научно-методической основы градостроительного регламента (т.н. проектного кода) для выполнения норм и правил. Реализация такой цели может способствовать предотвращению возможных негативных тенденций внедрения «точечной» застройки отдельными зданиями или группами зданий и переуплотнения и дегуманизации жилой среды, в т.ч. разрушения ландшафтно-визуальной среды восприятия культурно-исторического центра города.

Замечания по автореферату:

1. В разделе «Степень разработанности темы исследования» недостает перечня принципиально значимых отечественных фундаментальных общетеоретических научных работ (таких, например, как указанная автором работа А.В. Иконникова) посвящённых архитектурно-эстетическому облику жилых образований периода массового индустриального строительства 1960-80 гг. в разных городах нашей страны, а не только в Санкт-Петербурге. Нет ссылок на диссертационные работы, посвященные градостроительной тематике создания архитектурных ансамблей комплексной застройки и ландшафтно-визуальному анализу, как методу проектирования. Также недостает перечня зарубежных исследований концепций организации жилой среды этого периода, хотя автором заявлена задача (№5) «определить основные отличия между ленинградскими ... и концепциями стран Западной Европы». (Примечание – автором не обосновано, почему только Западной Европы, а и не других стран). Анализ работ предшественников структурно разобщён включением их в разделе «Методической основой...»

2. Не чётко формулируются цель исследования («состоит в целостном выявлении исследования градостроительных традиций ...»), равно как и предмет исследования («архитектурно-художественная организация ... в проектной практике ...»). В этих формулировках нет конкретных указаний того, какой научно-теоретический и практически значимый архитектурный результат (цель исследования) должен быть достигнут в работе и

какие архитектурные средства (предмет исследования) применяются для его достижения. (Примечание – хотя автором в актуальности исследования заявлена «Одна из актуальных задач – сформировать методическую базу ...», это, например, значит, что целью могла бы быть разработка рекомендаций (с внедрением методического документа), а предметом изучения методы или др. и т.п.).

3. Задачи исследования изложены пространно, главные задачи, нацеленные на промежуточные по главам результаты, смешаны с вспомогательными задачами – методическими путями их достижения. Задачи исследования не упорядочены по главам диссертационной работы, от изучения состояния вопроса («что есть сегодня?»), до обоснования пути решения вопроса («что надо сделать?»), к предложению методов и средств решения вопроса («как это сделать?»). Ряд задач не конкретен по формулировкам их результатов, например; «выявить ключевые эпизоды...» (задача 7), «предложить подход ...» (задача 10).

4. Методика исследования изложена не в точном соответствии задачам исследования (одна задача – как минимум один и более методов), при этом изложение «методической основы» чрезмерно изобилует ссылками на предшественников. Эти ссылки было бы правильной объединить в разделе «Степень разработанности темы исследования» и отделить от изложения методов исследования (включив методические задачи). В работе не упомянут системно практикуемый метод ландшафтно-визуального анализа (см. замечание 1).

5. Научная новизна исследования изложена в смысловом соответствии решению задач исследования, но не в полном соответствии порядку изложения задач. Порядок изложение задач и методов следует структурировать по главам диссертации (см. замечание 3). Научная новизна сформулирована по промежуточным результатам, даже и не новым самим по себе, а имеющим системное значение. Научную новизну следовало бы формулировать принципиально как относящуюся к системе построения промежуточных результатов исследования. Формулировка научной новизны могла бы быть короче и яснее по тому новому для архитектурной науки, что содержится в исследовании в целом в отношении выбора его цели, объекта, предмета, области и границ, задач и методов, а также по научно новому в аспектах практической значимости работы. В формулировке научной новизны также целесообразно указывать научную значимость для обучения специалистов и для дальнейшего развития научных исследований, выделяя научно-теоретические аспекты от практической значимости исследования для градостроителей девелоперов и проектировщиков.

6. Область исследования изложена формально, без конкретной характеристики условий средового взаимодействия предмета авторского исследования, границы исследования также не изложены.

При этом следует констатировать, что диссертационная работа Овчаренко Д.Д. актуальна, содержит научную новизну и практическую значимость, вносит полезный вклад в ряд современных исследований в области нового освоения и реконструкции городских территорий Санкт-Петербурга с учётом градостроительной традиции в проектировании жилой среды.

Работа соответствует требованиям к кандидатским диссертациям, а ее автор Овчаренко Данил Джаванширович заслуживает присвоения ему учёной степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.22 – Градостроительство, планировка сельских населённых пунктов.

ОАО «ЦНИИЭП жилых и общественных зданий (ЦНИИЭП жилища)»

**Руководитель сектора архитектуры
малозэтажных жилых и общественных зданий,
кандидат архитектуры**

А.Р. Крюков

Крюков Алексей Робертович
ОАО «ЦНИИЭП жилых и общественных зданий (ЦНИИЭП жилища)» www.ingil.ru
127434 г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 9, строение 5
т. 8-499-976-19-91; e-mail: ark@ingil.ru

