



Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Иркутский
национальный исследовательский
технический университет»

17.01.2022 г.

Кононов Александр Матвеевич

Отзыв

ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», ведущей организации по защите диссертации

Песляк Оксаны Александровны на тему

«Градостроительное планирование крупных урбанизированных территорий (на примере Санкт-Петербургской агломерации и Приневского урбанизированного региона)»

На отзыв представлены материалы: текст диссертации (Том 1) объемом 204 с., со списком использованной литературы в 248 наименований, иллюстрации в количестве 63 графических таблиц, 11 аналитических таблиц (Том 2), автореферат со списком научных публикаций в количестве 11 наименований, в том числе в соавторстве с научным руководителем Монастырской Мариной Евгеньевной 5 наименований.

Актуальность

Диссертационная работа Песляк Оксаны Александровны посвящена изучению крупных урбанизированных систем расселения, ключевой из которых являются городские агломерации. На основе агломераций складываются еще более крупные территориальные системы – урбанизированные регионы, которые в идеале должны быть сбалансированы по ряду конфликтных мотиваций: урбанизации и сохранения экологического равновесия, коммерческого развития и сохранения историко-культурного наследия, развития мощной транспортной инфраструктуры и сохранения рекреационных пространств.

К этим противоречиям добавляется то, что в аспекте административно-территориального деления страны, агломерации и урбанизированные регионы состоят из административно-территориальных единиц муниципального уровня, у нас в России никак не связанных с управлением и устройством собственно этих агломераций и регионов.

Крупные и крупнейшие города, на основе социально-экономического притяжения которых и формируются агломерации, образуют сложные территориальные системы. В России они, как правило, находятся в границах субъектов федерации, но при этом не являются объектами комплексного управления со стороны субъектов федерации, а территории областей, входящих своей частью в агломерации, при этом не могут управляться администрациями городов.

В дополнение к сказанному достаточно добавить, что агломерации существуют де-факто, но отсутствуют де-юре. В градостроительном кодексе России отсутствует такое понятие и, следовательно, положения по планированию агломераций.

Такой клубок нерешенных проблем делает исследование Песляк О.А., в котором она анализирует опыт градостроительного планирования подобных систем расселения в странах Балтийского региона, и в итоге разрабатывает теоретические основы, методические принципы планирования агломерации Санкт-Петербурга и Приневского урбанизированного региона, более чем актуальным.

Констатирующая часть

В первой главе автор рассматривает основы развития планирования крупных систем расселения. На рубеже 19 и 20 веков Э. Говард предложил идею города-сада, в которой группа городских поселений формируется вокруг главного города. Упоминаются П. Геддес, наблюдавший сверхконцентрацию и расползание городов. Готтлиб Э.Сааринен в 1915-1918 гг. разработал мастер-план Хельсинки, в основу которого положил концепцию органической децентрализации города. Вальтер Кристаллер разработал теорию центральных мест, которая отображала на решетке ортогональных осей узлы города, величина которых могла быть рассчитана в зависимости от ранга города. Альфред Вебер занимался экономикой города и впервые предложил термин «городская агломерация», прогнозируя форму дальнейшего роста и агломерирования городов. Концепция «городской агломерации» получила свое развитие в географии, экономике, градостроительстве, управлении.

В 1959 году П.И. Дубровин изучает «тесное скопление городов» и впервые в отечественной науке предлагает понятие агломерации. В диссертации упоминаются такие исследователи проблем расселения, как Давидович В.Г., Богорад Д.И., Лаппо Г.М. и многие другие. Рассмотрены разработанные в 1970-1980 гг. проекты ЦНИИП градостроительства, в которых были представлены модели градостроительной организации ГСНМ – групповых систем населенных мест. Владимиров В.Я., Вильнер М.Я., Смоляр И.М. и другие берут на себя в этом активные роли. ГИПРОГОР и после перестройки продолжает заниматься этой важнейшей темой. Один из видных специалистов по районной планировке Перцик Е.Н. трактует понятие городской агломерации следующим образом: это «система территориально сближенных и экономически взаимосвязанных населенных мест, объединенных устойчивыми трудовыми, культурно-бытовыми и производственными связями, общей социальной и технической инфраструктурой».

В работе предложена типология крупных урбанизированных территорий, основу которой составило изучение европейской теории и практики градостроительного планирования агломерированных образований, а именно: «урбанизированная территория», «городская агломерация», «метрополитенская территория», «метрополитенский регион», «урбанизированный регион». В диссертации подробно раскрывается смысл этих понятий и отвечающих им градостроительных явлений.

Справедливо отмечено, что в Градостроительном кодексе 2004 года понятие «городской агломерации» отсутствует, а вопросы развития крупных урбанизированных территорий Кодекс предлагает решать в рамках их административных границ, пообъектно, в соответствии с принадлежностью к федеральному или местному уровню полномочий, а также в соответствии с частной собственностью на землю участников градостроительной деятельности.

Важный материал первой главы – методики делимитации границ агломераций и урбанизированных регионов. Выявлены и систематизированы критерии делимитации, являющихся основой различных методик. К ним относятся: изохроны транспортной доступности города-центра агломерации, плотность населения, муниципальные и региональные границы, взаимосвязанные системы природных и урбанизированных ландшафтов, наличие и доля маятниковых миграций в балансе трудовых и иных связей и др. Приводятся методики Г.М.Лаппо и П.М. Поляна (ИГ АН), Листенгурта Ф.М. и Наймарка Н.И., ЦНИИП градостроительства.

Автор рассматривает соотношение видов планирования в европейской и Российской практике: пространственное, градостроительное, территориальное.

Изучены современные проблемы градостроительного планирования в России: упоминается существующая в управлении территориальным развитием несогласованность и противоречия между институцией земельно-имущественных отношений и структурно-пространственных, и как следствие – неравномерность их развития в зависимости от расположения относительно границ территориально-административного деления.

Особое внимание уделено особенностям развития системы градостроительного планирования Санкт-Петербурга и Ленинградской области, двух субъектов Российской Федерации. Выявлены семь этапов исторического развития систем градостроительного планирования этих территориально-пространственных форм. На первом этапе (1706/1708 – 1770-е гг.) отмечается единство градостроительных регламентов в городе и в пригороде, осуществляется зонирование города по сословному признаку. На втором этапе – до последней трети девятнадцатого века, происходит совершенствование транспортной системы, что способствует интеграции центра и пригородов. Разрабатываются проекты образцовых уездов вокруг Петербурга. На третьем этапе (1881 – 1918/1920-е гг.) произошло законодательное выделение Санкт-Петербургской столицы в пределах городской черты из состава Санкт-Петербургской губернии и формирование независимой системы управления города. На четвертом этапе (1927/31-1950-е гг.) были созданы Совет и Мастерская по урегулированию плана города и его окраин. Реализовывалась политика территориального развития на базе проектной градостроительной документации. На пятом этапе (1960-е-1990-е гг.) разработана схема районной планировки Ленинградской области. Генеральный план развития Ленинграда и Ленинградской области 1987-го г. рассматривал Ленинград и область, несмотря на их различную ведомственную подчиненность, как единую градостроительную систему. На шестом этапе (1997-2005 гг.) происходит статусное разделение Санкт-Петербурга и Ленинградской области и отнесение их к разным субъектам федерации. Седьмой – текущий - этап происходит на фоне противоречий между пространственно-структурным и земельно-имущественным подходами к развитию Санкт-Петербургской агломерации. Положительным моментом является разработка «Концепции совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территорий Ленинградской области (агломерации) на период до 2030 года с перспективой до 2050 года». Автор отмечает, что на тех стыках, по которым происходит административное

деление Петербурга и области, в последние годы и выросли основные градостроительные проблемы.

Во второй главе выполнен анализ эффективности моделей градостроительного планирования крупных урбанизированных территорий стран Балтийского региона.

Устанавливается влияние специфики культурно-исторического развития и условий формирования национальных государств и местных сообществ на особенности систем градостроительного планирования. Исторические традиции градообразования в Финляндии, Швеции, Дании, Норвегии, Германии, Польши и в бывших советских странах Прибалтики сказываются на становлении исследуемых систем. В процессе формирования систем планирования сказываются как экзогенные факторы (международные программы, иностранные фонды и частные инвестиции), так и эндогенные (административно-территориальное устройство, шаблоны и установки градостроительной деятельности).

Системы планирования зависят от моделей коммуникации органов государственной власти (ее структурных подразделений). Заимствованные системы (например, британская модель градостроительного планирования) подвергаются трансформации успешной, или неуспешной, в зависимости от исторически сложившегося институционализма в той или иной стране.

Выявлены три типа моделей центральной и местной власти в странах Балтийского региона в их отношении к градостроительному планированию. 1) Дуалистичная модель в Германии, Дании, Финляндии, где свойства структуры региональной власти зависят от инициатив и возникают на основе кооперации местных органов власти. 2) Однонаправленная модель «сверху вниз» - иерархического подчинения местной власти решения вышестоящих органов в Латвии, Эстонии, Литве. 3) Однонаправленная модель «снизу вверх» в Швеции и Норвегии, где считают, что только на местном уровне планирование имеет максимально открытый и состязательный характер.

В Польше отмечается смешанный и переменчивый характер в подходах к планированию.

Институциональные формы градостроительного планирования зависят от типа модели взаимодействия центральных и местных властей. Отмечается, что при модели отношений «снизу вверх» институционализация органов планирования происходит на договорной основе. Установлено, что на формы организации планирования оказывает директивная и консультативная политика Евросоюза.

Тем не менее, сохраняется «северная модель» планирования, когда осуществляется непрерывное, комплексное и гибкое планирование,

поддержание агломерационного потенциала территорий как фактора успешного развития. Осуществляется долгосрочное транспортное планирование, обращает внимание сфокусированность на концепции полицентричности развития, тщательного регулирования соотношений застроенных и природных ландшафтов, а также соблюдение историко-культурного своеобразия.

Совокупность результатов исследований зарубежного опыта рассматривается как информационная база для совершенствования отечественной системы градостроительного планирования.

В третьей главе разрабатываются предложения по совершенствованию системы градостроительного планирования и управления развитием крупных урбанизированных территорий в Российской Федерации.

Предлагается установить в качестве объектов «сочетанного» (этот термин нам кажется можно заменить термином «синхронного») планирования двух типов урбанизированных образований: городской агломерации и урбанизированного региона. Главными объектами анализа и разработок служат городская агломерация и урбанизированный регион. В понятие урбанизированный регион включается одна или несколько агломераций, а формируется урбанизированный регион на основе территории бассейнов рек, которые эти агломерации в себя включают.

По составу документов градостроительного планирования предложены следующие базовые схемы: комплексная схема развития урбанизированного региона, комплексная схема развития городской агломерации; секторальные проекты планировки отдельных частей агломерации, линейные межмуниципальные проекты планировки отдельных частей городской агломерации.

Представленные предложения конкретизированы и раскрыты на примере Санкт-Петербургской агломерации и Приневского урбанизированного региона. В основе и агломерации и урбанизированного региона лежит город Санкт-Петербург с населением более 5 миллионов человек. Границы агломерации формируются на основе ряда критериев, в т.ч. изохроны 1,5-2 - часовой доступности центра, доли маятниковых трудовых миграций, целостности морфологии в соотношении застроенных и открытых территорий. Установленные на основе этих критериев границы корректируются относительно границ муниципальных образований и по критерию компактности контура агломерации. Урбанизированный регион отличается более крупными размерами, формируется в границах 2 – 2,5 часовой доступности, на основе выявления функциональной целостности в

границах бассейна реки Невы, включая часть бассейна, относящуюся к озеру Ладога.

Предложены следующие рекомендации по стратегии формирования агломерации и региона:

- «сочетанное» планирование развития двух градостроительных систем: Санкт-Петербургской агломерации и Приневского урбанизированного региона;
- развитие планировочной структуры агломерации от «моноцентрической» (планетарной) модели с главным городом центром и опорными и второстепенными подцентрами с переходом в перспективе от поясного развития к целенаправленной урбанизации вдоль доминантных радиальных осей;
- формирование приосевых линейных зон хозяйственного освоения, с наращиванием периферийных центров, фланкирующих главные оси;
- формирование природно-экологического каркаса, оптимизация транспортного каркаса, укрупненное функциональное зонирование междокаркасных тканевых территорий.

Обосновано и рекомендовано внедрение договорных отношений между всеми субъектами градостроительной деятельности в процессе управления развитием агломерации и урбанизированного региона.

Научная новизна исследования

1) Впервые собран и систематизирован опыт культуры пространственного и градостроительного планирования крупных урбанизированных территорий стран Балтийского региона, а также опыт управления развитием такими территориями, которые не совпадают с границами административного деления.

2) Установлена взаимосвязь системы административного деления страны и динамики ее изменений с изменениями систем градостроительного планирования в России. Определены этапы развития системы градостроительного планирования крупных урбанизированных территорий в нашей стране.

3) Вскрыта актуальность и специфика проблем и современных тенденций синхронизации и совместной работы муниципальных, региональных и федеральных властей по планированию и управлению крупными урбанизированными территориями, границы которых не совпадают с муниципальными и иными границами территории в нашей стране.

4) Разработана детальная методика делимитации городских агломераций и урбанизированных территорий, которая уточняет существовавшие до сих методики института географии РАН, ГИПРОГОРА и ЦНИИП градостроительства.

5) Впервые проанализирован и систематизирован опыт развития агломерации города Санкт-Петербурга в контексте культуры градостроительного планирования крупных урбанизированных систем расселения стран Балтийского региона.

6) В аспекте градостроительного планирования рассмотрен Приневский урбанизированный регион как объект совместного «сочетанного» (синхронного) планирования и управления с Санкт-Петербургской агломерацией в границах бассейна реки Невы и Ладожского озера, результаты которого уточняют ранее разработанную градостроительную документацию.

Теоретическая значимость

На основе анализа, систематизации и обобщения отечественного и зарубежного опыта создана принципиальная технологическая карта градостроительного планирования крупных урбанизированных территорий, таких как городская агломерация и урбанизированный регион. Результаты этой работы дополняют теорию градостроительства.

Полученная принципиальная технологическая карта может лечь в основу разработки нового раздела Градостроительного кодекса, посвященного теме «городская агломерация».

Систематизирован и обобщен материал, раскрывающий одну из фундаментальных проблем современного градостроительства: противоречия земельно-имущественного и структурно-пространственного подходов в градостроительной организации территории.

Практическая значимость

Результаты, полученные в диссертации Песляк О.А., могут быть использованы в практике разработке градостроительных планов российских агломераций, в том числе Иркутской агломерации. Прописанные технологии договорных отношений между муниципалитетами по поводу развития агломерации могут лечь в основу договоров и программ, направленных на эту цель.

Практическое значение имеют разработки по делимитации границ Санкт-Петербургской агломерации, Приневского региона и стратегии планировочного развития этих систем расселения, позволяющие устранить

4) Разработана детальная методика делимитации городских агломераций и урбанизированных территорий, которая уточняет существовавшие до сих методики института географии РАН, ГИПРОГОРА и ЦНИИП градостроительства.

5) Впервые проанализирован и систематизирован опыт развития агломерации города Санкт-Петербурга в контексте культуры градостроительного планирования крупных урбанизированных систем расселения стран Балтийского региона.

6) В аспекте градостроительного планирования рассмотрен Приневский урбанизированный регион как объект совместного «сочетанного» (синхронного) планирования и управления с Санкт-Петербургской агломерацией в границах бассейна реки Невы и Ладожского озера, результаты которого уточняют ранее разработанную градостроительную документацию.

Теоретическая значимость

На основе анализа, систематизации и обобщения отечественного и зарубежного опыта создана принципиальная технологическая карта градостроительного планирования крупных урбанизированных территорий, таких как городская агломерация и урбанизированный регион. Результаты этой работы дополняют теорию градостроительства.

Полученная принципиальная технологическая карта может лечь в основу разработки нового раздела Градостроительного кодекса, посвященного теме «городская агломерация».

Систематизирован и обобщен материал, раскрывающий одну из фундаментальных проблем современного градостроительства: противоречия земельно-имущественного и структурно-пространственного подходов в градостроительной организации территории.

Практическая значимость

Результаты, полученные в диссертации Песляк О.А., могут быть использованы в практике разработке градостроительных планов российских агломераций, в том числе Иркутской агломерации. Прописанные технологии договорных отношений между муниципалитетами по поводу развития агломерации могут лечь в основу договоров и программ, направленных на эту цель.

Практическое значение имеют разработки по делимитации границ Санкт-Петербургской агломерации, Приневского региона и стратегии планировочного развития этих систем расселения, позволяющие устранить

нестыковки в градостроительном планировании города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, например, в районах Бугры, Девяткино, Кудрово.

Замечания

1) В связи с огромным объемом материала, переработанного автором, изложение текста диссертации и особенно автореферата, насыщено обобщениями, неизбежными в этом случае. При этом информативность и логика текста доступны восприятию при внимательном чтении.

2) Допущены также некоторые мелкие опечатки в иллюстративном материале. Так, в показателях плотности единицы измерения написаны в чел/кв.м – со стр. 38 по 52 тома иллюстраций. Хотя уже на 63 странице этот показатель приведен правильно – в чел/кв.км.¹

3) Выполняя анализ опыта градостроительного планирования в Дании и в частности, обращаясь к известному в профессиональных кругах «пальцевому плану» города Копенгагена 1947 года, автор диссертации не упоминает автора этого генплана, Питера Бредсдорфа, хотя правильно отмечает значение этой концепции в последующем планировании агломерации на основе Копенгагена.

4) Выполняя анализ агломерации на основе города Осло в Норвегии, автор описывает ее планировочную форму как «единый коридор» (Том 1, стр. 89). Можно было бы указать, что коридор разветвляется, огибая Осло-фьорд.

Приведенные замечания не имеют принципиального характера и не снижают отличного впечатления от диссертации.

Заключение

Диссертация Песляк Оксаны Александровны, выполненная на актуальную тему «Градостроительное планирование крупных урбанизированных территорий (на примере Санкт-Петербургской агломерации и Приневского урбанизированного региона)» представляет собой законченный научный труд, имеющий большое теоретическое и практическое значение, по новизне и достоверности полученных результатов, отвечает требованиям п. 9. «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

¹ В тексте тома 1 таких опечаток не обнаружено. Все показатели, касающиеся тех же объектов, что показаны в иллюстрациях, приведены в правильных единицах измерения.

Соискатель О.А. Песляк заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.13 Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов (архитектура).

Отзыв заслушан и одобрен на заседании кафедры архитектуры и градостроительства ФГБОУ ВО «ИРНИТУ» протокол № 8 от 17.01.2022 г.

Присутствовали на заседании 15 человек.

Результаты голосования: «за» - 15, «против» - нет, «воздержались» - нет.

Отзыв составил:

кандидат архитектуры,

доцент кафедры

архитектуры

и градостроительства



Беломестных Сергей Сергеевич

Кандидат архитектуры, доцент,

Заведующая кафедрой

архитектуры и

градостроительства



Пуляевская Евгения Владимировна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет»

Адрес: 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83

Контактные телефоны: +7 (3952) 405-153; 8 (3952)405-000

E-mail: c06@istu.edu; info@istu.edu

