

**Заключение диссертационного совета Д 212.223.05
на базе Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский
государственный архитектурно-строительный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации по
диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 декабря 2017 № 12

О присуждении Возняк Екатерине Рюриковне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора архитектуры.

Диссертация «Закономерности формообразования фасадов зданий и их элементов в Санкт-Петербурге XVIII века» по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 13 сентября 2017 года, протокол № 10 советом Д 212.223.05 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 190005 г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013 года № 453/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 марта 2014 года № 144/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 № 590/нк.

Соискатель Возняк Екатерина Рюриковна 1965 года рождения.

В 1988 году соискатель окончила Ленинградский орденов Трудового Красного Знамени и Октябрьской Революции инженерно-строительный институт по специальности архитектор.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата архитектуры на тему "Современная архитектура православных приходских церквей"

защитила 18 декабря 1996 году в диссертационном совете, созданном на базе Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета. Диссертация утверждена Высшим аттестационным комитетом Российской Федерации в 1997 году (диплом № 028767 от 14.03.97).

В 2011 г. Возняк Е.Р. присуждено ученое звание доцента по кафедре «Реставрация и реконструкция архитектурного наследия» (диплом № 040691 от 15.04.11).

С 1999 г. по настоящее время работает в должности доцента на кафедре архитектурного и градостроительного наследия ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

С 2012 по 2015 гг. Возняк Е. Р. прошла обучение в докторантуре по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия на кафедре архитектурного и градостроительного наследия СПбГАСУ.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации на кафедре архитектурного и градостроительного наследия.

Научный консультант – доктор архитектуры **Сергей Владимирович Семенцов**, работает в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации в должности заведующего кафедрой архитектурно-градостроительного наследия.

Официальные оппоненты:

Шумилкин Сергей Михайлович – доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», заведующий кафедрой истории архитектуры и основ архитектурного проектирования, профессор;

Пономаренко Елена Владимировна – доктор архитектуры, доцент, ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России" НИИТИАГ, ведущий научный сотрудник отдела истории архитектуры и градостроительства нового времени;

Крадин Николай Петрович – доктор архитектуры, профессор, член-корреспондент РААСН, ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» (г. Хабаровск), профессор кафедры архитектуры и урбанистики дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» г. Екатеринбург в своем **положительном** заключении, подписанном доктором архитектуры, профессором, заведующей кафедрой теории архитектуры и профессиональных коммуникаций Холодовой Людмилой Петровной, и утвержденном и. о. ректором, доктором исторических наук, профессором Постниковым С.П. указала, что диссертационная работа Возняк Екатерины Рюриковны «Закономерности формообразования фасадов зданий и их элементов в Санкт-Петербурге XVIII века» собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему, выполненную автором самостоятельно на высоком научном уровне, соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым ВАК к диссертациям. Автор диссертации Возняк Екатерина Рюриковна заслуживает присуждения ученой степени доктора архитектуры по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Соискатель имеет 31 опубликованную работу по теме диссертации, в том числе 19 работ, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Возняк, Е. Р. Объемно-планировочное решение соборных храмов [Текст] / Е. Р. Возняк // Промышленное и гражданское строительство. – 2009. – № 6. – С. 15–16 (0,12 п. л.).
2. Возняк, Е. Р. Особенности композиционного построения и декоративного оформления фасадов Петровского барокко в Санкт-Петербурге [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник гражданских инженеров. – 2011. – № 2 (27). – С. 5–11 (0,44 п. л.).
3. Возняк, Е. Р. Обломы и карнизы Елизаветинского барокко (1742–1762) в Санкт-Петербурге [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник гражданских инженеров. – 2012. – № 4 (33). – С. 13–21 (0,9 п. л.).
4. Возняк, Е. Р. Художественный металл русского барокко в архитектуре Санкт-Петербурга [Текст] / Е. Р. Возняк, Е. В. Жолобова // Вестник гражданских инженеров. – 2013. – № 1 (36). – С. 5–11 (0,87 п. л.).
5. Возняк, Е. Р. Архитектурный колонный ордер в эпоху елизаветинского барокко (1742–1762 гг.) в Санкт-Петербурге [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник МГСУ. – 2013. – № 3. – С. 7–15 (0,50 п. л.).
6. Возняк, Е. Р. Теория исторических архитектурных форм: вчера и сегодня [Текст] / Е. Р. Возняк, Е. В., Жолобова // Вестник гражданских инженеров. – 2013. – № 3 (38). – С. 22–31 (1,25 п. л.).
7. Возняк, Е. Р. Виды и правила построения балясины как архитектурной формы исторических зданий Санкт-Петербурга [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник гражданских инженеров. – 2013. – № 5 (40). – С. 21–25 (0,6 п. л.).
8. Возняк, Е. Р. Принципы оформления классического фасада архитектурными формами [Электронный ресурс] / Е. Р. Возняк // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2014. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/120-17003> (дата обращения: 13.02.2017).
9. Возняк, Е. Р. Архитектурные обломы и профиля раннего классицизма в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс] / Е. Р. Возняк // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. – 2015. – № 1 (часть 1). – URL: <http://www.science-education.ru/121-17680> (дата обращения: 13.02.2017).

10. Возняк, Е. Р. Архитектурные формы оформления классических окон в XVIII–XIX вв. [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник гражданских инженеров. – 2015. – № 1 (48). – С. 5–14 (1,25 п. л.).
11. Возняк, Е. Р. Особенности трактовки классических ордеров Винченцо Бренна в архитектуре Санкт-Петербурга конца XVIII в. [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник МГСУ. – 2015. – № 4. – С. 15–25 (0,60 п. л.).
12. Возняк, Е. Р. Особенности построения колонного ордера в Санкт-Петербурге в период строгого классицизма (1780-е – середина 1790-х гг.) [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник гражданских инженеров. – 2015. – № 3 (50). – С. 12–20 (1,1 п. л.).
13. Возняк, Е. Р. Становление классического ордера в архитектуре Санкт-Петербурга (начало – вторая четверть XVIII в.) [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник гражданских инженеров. – 2015. – № 4 (51). – С. 5–13 (1,1 п. л.).
14. Возняк, Е. Р. Обломы и профили фасадов зданий Санкт-Петербурга XVIII в. [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник МГСУ. – 2015. – № 12 – С. 13–24 (0,75 п. л.).
15. Возняк, Е. Р. Систематизация архитектурных форм и деталей исторических зданий на примере классификации деталей фасадов петровского барокко в Санкт-Петербурге [Текст] / Е. Р. Возняк // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 2 (часть 2). – С. 241–245 (0,25 п. л.).
16. Возняк, Е. Р. Классификация архитектурных форм и деталей фасадов елизаветинского барокко в Санкт-Петербурге [Текст] / Е. Р. Возняк // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 8 (часть 2). – С. 239–242 (0,25 п. л.).
17. Возняк, Е. Р. Закономерности формообразования деталей фасадов эпохи барокко в Санкт-Петербурге [Текст] / Е. Р. Возняк // Вестник гражданских инженеров. – 2016. – № 3 (56). – С. 5–12 (0,9 п. л.).
18. Возняк, Е. Р. Методика исследования детализации фасадов исторических зданий на основе теории архитектурных форм [Текст] / Е. Р. Возняк // Современные наукоемкие технологии. – 2017. – № 1. – С. 22–26 (0,25 п. л.).

19. Возняк Е. Р. Композиционная структура фасадов зданий XVIII в. и ее отражение в архитектурно-градостроительной среде Санкт-Петербурга [Текст] / Семенцов С. В., Возняк Е. Р. // Вестник гражданских инженеров. 2017. № 4 (63). С. 55-60. (0,6 п. л.).

Монография:

1. Возняк, Е. Р. Основы теории архитектурных форм исторических зданий [Текст] / Е. Р. Возняк. – СПб. : ИД «Коло», 2015. – 192 с (7,60 п. л.).

Практическое пособие для реставраторов:

2. Возняк, Е. Р. Архитектурные формы и детали фасадов зданий петровского барокко: практическое пособие [Текст] / Е. Р. Возняк. – СПб. : СПбГАСУ, 2016. – 93 с (5,90 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. **Блинова Елена Константиновна**, доктор искусствоведения ФГБОУ ВО "Российский государственный педагогический университет", доцент кафедры истории и теории архитектуры, профессор кафедры художественного образования и декоративного искусства

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. **Никитин Юрий Анатольевич**, доктор архитектуры, доцент, Петербургского государственного университета путей сообщения, профессор

Отзыв положительный. Замечание:

1) к сожалению, автор ограничил хронологические границы своего исследования архитектуры Санкт-Петербурга только XVIII веком. Было бы логично использовать разработанную автором методiku и на памятниках позднего классицизма первой трети XIX века, которые продолжили эволюцию русского классицизма XVIII века.

3. **Надырова Ханифа Габидуллоевна**, доктор архитектуры, доцент, Казанский государственный архитектурно-строительный университет, заведующая кафедрой реставрации, реконструкции архитектурного наследия и основ архитектуры

Отзыв положительный. Замечание:

1) в качестве замечания или, скорее вопроса, можно отметить, что крыши и купола сложно отнести к фасадным элементам верхних завершений зданий. Вероятно, автор включает их в классификацию архитектурных фасадных форм как элементы, играющие важную роль при восприятии фасадов и зданий в целом.

4. **Дзядзько Наталия Альбертовна**, директор Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция заказчика по ремонтно-реставрационным работам на памятниках истории и культуры"

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. **Журин Николай Петрович**, кандидат архитектуры, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств», профессор, заведующий кафедрой основ архитектурного проектирования, истории архитектуры и градостроительства

Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. **Кальницкая Елена Яковлевна**, доктор культурологии, профессор Государственный музей-заповедник "Петергоф", генеральный директор

Отзыв положительный. Замечания:

1) границей исследования является XVIII век, однако, на наш взгляд, следовало бы расширить границы исследования, распространив его на памятники классицизма первой половины XIX века, продолжив рассмотрение изменения формы фасадных элементов на протяжении более длительного времени;

2) более пристальное внимание могло быть уделено конструктивному и технологическому развитию строительного дела, повлиявшего на формирование фасадных архитектурных элементов.

7. **Калинин Юрий Анатольевич**, генеральный директор ООО "Лапин Энтерпрайз", г. Санкт-Петербург

Отзыв положительный. Замечаний нет.

8. **Карпакова Ольга Юрьевна**, генеральный директор РОО СРРО СОЮЗ РЕСТАВРАТОРОВ СПб

Отзыв положительный. Замечаний нет.

9. **Каткова Елена Викторовна**, главный архитектор института АОО "Санкт-Петербургский проектный институт реставрации памятников истории и культуры "Ленпроектреставрация"

Отзыв положительный. Замечания:

1) в качестве незначительного замечания к оформлению автореферата диссертации следует отнести некоторую усложненность языка изложения.

10. **Кокшаров Александр Сергеевич**, кандидат архитектуры, ФГБОУ ВО "Костромская государственная сельскохозяйственная академия", доцент кафедры архитектуры и изобразительных дисциплин

Отзыв положительный. Замечаний нет.

11. **Мякота Алексей Дмитриевич**, директор студии ООО "АДМ" г. Красноярск

Отзыв положительный. Замечаний нет.

12. **Горячкин Павел Владимирович**, генеральный директор ООО "РЦС СПб" почетный строитель России

Отзыв положительный. Замечаний нет.

13. **Наливкина Светлана Сергеевна**, начальник отдела северных, южных районов Управления по охране и использованию объектов культурного наследия КГИОП (Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры), г. Санкт-Петербург

Отзыв положительный. Замечаний нет.

14. **Вавилонская Татьяна Владимировна**, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО "Самарский государственный архитектурно-строительный университет", зав. кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия, г. Самара

Отзыв положительный. Замечаний нет

15. **Никитина Елена Михайловна**, архитектор-реставратор I категории, ФГБОУ ВО "Вологодский государственный университет", старший преподаватель кафедры архитектуры и градостроительства.

Отзыв положительный. Замечания:

1) в качестве несущественных замечаний можно указать на отсутствие сведений об особенностях строительных и отделочных материалов, применявшихся для декорирования зданий, о колористическом решении композиции фасадов, о значении этих аспектов в создании архитектурно-градостроительной среды.

16. **Савельев Юрий Ростиславович**, доктор искусствоведения, ведущий научный сотрудник Отдела истории архитектуры и градостроительства Нового времени Филиал ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России" Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства", г. Москва

Отзыв положительный. Замечаний нет.

17. **Сапрыкина Наталья Сергеевна**, доктор архитектуры, доцент, ООВО (ЧУ) "Международная академия бизнеса и новых технологий", заведующая кафедрой градостроительства, г. Ярославль

Отзыв положительный. Замечания:

1) не совсем точно и корректно сформулированы отдельные понятия и выражения в диссертационном исследовании. Например, предметом исследования являются ... закономерности формообразования... форм и деталей зданий Санкт-Петербурга XVIII века. Судя по содержанию, речь идет о формообразовании фасадов (композиции) зданий и формах их частей, деталей и элементов. При этом части, элементы и детали фасадов в исследовании часто обобщаются единым понятием архитектурных элементов, хотя они не равноценны. Например, цоколь в одном случае описывается как часть фасада (стр. 13, а в другом рассматривается «подтип» горизонтального членения стены (стр. 6, 15) и т.п.;

2) одной из задач исследования является определение уникальных (индивидуальных) особенностей архитектурной детализации зданий ведущих зодчих XVIII века Санкт-Петербурга. К сожалению, в автореферате не четко отражены результаты данных исследований, не представлен перечень фамилий крупнейших архитекторов каждого из стилевых периодов, по которым проводилось исследование, а также

особенности их «авторского подчерка». Отдельные фамилии архитекторов и индивидуальные приемы форм упоминаются лишь в контексте описаний отдельных периодов барокко и классицизма;

3) достаточно обобщенно и схематично в контексте поставленных задач исследования представлен последний этап работы - градостроительный. Представляется целесообразным более глубокое и всеобъемлющее исследование композиционных структур «линий» фасадов (комплексные развертки) с выявлением конкретных стилевых эстетических предпочтений, так как застройка Санкт-Петербурга эквивалентна понятию «ансамбль» и отдельно здание рассматривается в основном как акцент архитектурно-градостроительной среды города.

18. Самусенко Сергей Владимирович, архитектор первой категории по направлению - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия ЗАО "СБ-ПРОЕКТ".

Отзыв положительный. Замечаний нет.

19. Субботин Олег Степанович, кандидат архитектуры РФ, доктор архитектуры Республики Армения, доцент, академик МААМ, ФГБОУ ВО "Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина" профессор кафедры архитектуры, г. Краснодар

Отзыв положительный. Замечания:

1) в соответствии с обозначенными границами объекта исследования в автореферате (временные границы указаны XVIII в.), следовало бы в объекте исследования указать «исторических зданий Санкт-Петербурга», т.к. в самой работе и особенно в задачах исследования рассматривается временной период XVI - XX вв.;

2) логично было бы обширный II раздел разбить на два конкретных раздела: «Основные положения диссертации, выносимые на защиту» и «Общие выводы и результаты исследования» в которых можно более полно раскрыть с тем, последовательность выполнения задач диссертации;

20. Пасечник Игорь Леонидович, генеральный директор ООО "НИИПИ СПЕЦРЕСТАВРАЦИЯ", г. Санкт-Петербург

Отзыв положительный. Замечаний нет.

21. **Перькова Маргарита Викторовна**, кандидат архитектуры, доцент, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», заведующая кафедрой архитектуры и градостроительства, г. Белгород

Отзыв положительный. Замечаний нет.

22. **Поляков Евгений Николаевич**, доктор искусствоведения, ФГБОУ ВО "Томский государственный архитектурно-строительный университет", профессор кафедры теории и истории архитектуры, г. Томск

Отзыв положительный. Замечания:

1) в авторской методике не нашлось места градостроительным аспектам формообразования, упомянутым в пункте 9 «Задач исследования», с. 5, 7). Ведь местоположение того или иного здания, окружающий его природный ландшафт и характер окружающей за-стройки оказывают очень существенное влияние на внешний образ здания, его композиционную роль в структуре поселения или в природной среде. Об этом писали в своих трактатах Витрувий, Д.Б. да Виньола, многие другие теоретики «ордерной» архитектуры. Хотя анализ памятников архитектуры Санкт-Петербурга (третья глава) начинается именно с градостроительных аспектов!;

2) как известно, огромную роль в формообразовании и стилистической идентификации того или иного здания играют его цветовое решение и строительные материалы, из которых оно построено. Точнее, их фактура и текстура. Об этих важнейших аспектах в теории архитектурной композиции дано лишь робкое упоминание на странице 18 автореферата (пункт 8 авторской «методики исследования стилевых систем»). А ведь именно сочетания белого (ахроматического) цвета с различными хроматическими цветами (красным, зелено-лазоревым, желтым, розовым, небесно-голубым и др.) являются прямыми указаниями на тот или иной стиль российской (в том числе и петербургской) архитектуры («нарышкинский» стиль, екатерининское барокко, классицизм, ампи́р и т.д.). Характером отделочных материалов

цоколя, первого и последующих этажей, карниза и кровли, декоративных элементов здания так во многом определяется его архитектурный стиль;

3) еще одним недочетом мы считаем отсутствие в методологии приемов коррекции визуальных искажений, неизбежно возникающих при разработке фасадов зданий, отдельных архитектурных деталей и круглых скульптур, размещаемых в верхних ярусах храмов, общественных зданий. Этими приемами успешно пользовались наиболее одаренные зодчие Древнего Египта (Имхотеп, Хемун, Аменемхет), Древней Греции (Либон, Иктин, Дейнократ), Древнего Рима (Лацер, Витрувий, Аполлодор Дамасский, император Адриан), эпохи Возрождения (Ф. Брунеллески, Микеланджело Буонарроти), Нового времени (Д.Б. да Виньола и др.).

23. Рядова Мария Николаевна главный архитектор-начальник проектно-сметного отдела ФГБУК "Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник "Царское Село",
Отзыв положительный. Замечаний нет.

24. Туманик Артемий Геннадьевич, доктор исторических наук, кандидат архитектуры, доцент ФГБОУ ВО "Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств" (НГУАДИ), профессор кафедры основ архитектурного проектирования, истории архитектуры и градостроительства.

Отзыв положительный. Замечаний нет.

25. Чесноков Геннадий Анатольевич, кандидат архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», заведующий кафедрой "Композиции и сохранения архитектурно-градостроительного наследия"

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в этой отрасли науки и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, спецификой и актуальностью их основных научных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана, на основе библиографических источников XVI – начала XX вв., реконструкция исторической системы построения архитектурных форм и деталей (которую называли в России «теория архитектурных форм»); были собраны и обобщены важнейшие правила построения фасадов зданий; описаны сведения о классических элементах и деталях фасадов, графически проанализированы наиболее распространённые способы построения архитектурных форм; дополнена и уточнена классификация деталей фасадов согласно «теории архитектурных форм», сформированная по признакам расположения элементов на фасаде и сложности развития их форм;

предложена методика изучения архитектурных деталей фасадов исторических зданий, основанная на классической ордерной системе, позволившая выявить стилевые и региональные особенности формообразования элементов в архитектуре Санкт-Петербурга XVIII в. и их «отступления» от канонов, описанных в «теории архитектурных форм»;

доказана возможность и обоснована перспективность применения предложенной методики для исследования стилевых периодов XVIII - начала XX вв. и других регионов России;

предложены результаты комплексного исследования шести стилевых систем архитектурных форм фасадов XVIII в. Санкт-Петербурга (трех периодов барокко - петровского, аннинского и елизаветинского, и трех периодов классицизма - раннего, строгого и павловского), включающие классификацию видов, сравнительный графический анализ построения элементов фасадов, конкретные особенности построения ордеров и прорисовки деталей; определены общие закономерности исторической трансформации стилевых систем детализации фасадов в Санкт-Петербург XVIII века;

введены в научный оборот описания характерных приемов и особенностей формообразования деталей и фасадов стилевых периодов XVIII века в Санкт-Петербурге, позволяющие определить датирующие и диссонирующие элементы, а также, способствующие установлению авторства архитектуры фасадов зданий;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что использование принципов исторической теории построения фасадов и их деталей («теории архитектурных форм»), реконструированной автором, позволяет производить сравнительный анализ и систематизацию многообразия фасадных элементов памятников культурного наследия, основанных на ордерной системе;

использованы для анализа фасадных форм методы модульного и пропорционального графического построения, применяемые в архитектурных трудах XVI – начала XX вв., а также современные методы композиционного анализа построения фасадов; сочетание современных и исторических методов позволяет выявить структуру, происхождение и особенности архитектурной формы;

изложены важнейшие закономерности и особенности архитектурных решений деталей и фасадов стилевых периодов барокко и классицизма XVIII века в Санкт-Петербурге; описаны стилевые приемы трансформации элементов и методы детализации фасадов;

раскрыта важная композиционная роль принципов реконструированной автором «теории архитектурных форм» в создании единой архитектурной структуры Санкт-Петербурга, которые обеспечивают единство построения фасадов в традициях классической теории построения архитектурных форм;

изучены формообразующие элементы профилей, особенности построения ордеров и прорисовки деталей, позволяющие выявить авторский почерк зодчего: установки творческой деятельности, характерные приемы, стилевые предпочтения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в качестве научных рекомендаций и справочно-методических пособий для охраны и реставрации исторических памятников в Санкт-Петербурге основные положения диссертационного исследования, что подтверждается актами о внедрении;

определены перспективы практического использования методики для исследования стилевых и региональных особенностей трансформации ордерных деталей и фасадов зданий в регионах России в XVIII-XIX вв.;

созданы лекционные и практические курсы обучения историческому формообразованию студентов архитекторов-реставраторов на основе реконструированной автором системы «теории архитектурных форм» и апробированы в ходе многолетней практики преподавания на кафедре архитектурно-градостроительного наследия в СПбГАСУ;

представлены типологические таблицы и описания стилевых фасадных форм Санкт-Петербурга XVIII века для выявления датировки, установления подлинности и авторства фрагментов фасадов, которые целесообразно применять в реставрационной практике, в том числе, при воссоздании утраченных элементов;

представлены в компактной и удобной для освоения форме правила построения ордерных фасадов и их деталей, которые могут быть использованы при проектировании новых зданий, в целях их гармонизации с исторической застройкой.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на трудах отечественных и зарубежных авторов в области теории классических форм (М. Витрувия, Л.-Б. Альберти, С. Серлио, Дж. Виньолы, А. Палладио, В. Скамоцци, Г. Блюма и Н.-Ф. Блонделя, О.-Ш. д'Авиле, Ж.-Ф. Блондель, Дж. Гиббс, М.-А. Ложье, Ж.-Ф. Неффорж, А. Браузеветтер и др.), материалов, полученных в ходе архивно-библиографических изысканий в России и за рубежом, а также данных реставрационного проектирования в Санкт-Петербурге;

идея базируется на историко-теоретических исследованиях по ордерной архитектуре Западной Европы и России и является развитием трудов профессоров Института Гражданских Инженеров (А. Красовского, Н. Султанова, И. Михаловского), а также основывается на анализе охранной и реставрационной практики Санкт-Петербурга;

использованы данные значительного объема архивных материалов, библиографических и фотографических источников, натурных обследований,

авторских и реставрационных обмеров, научных трудов и работ специалистов в области истории архитектуры и реставрации;

установлено соответствие результатов исследования задачам построения современной концепции охраны и реставрации культурного наследия в Санкт-Петербурге;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, натурных обследований и обмеров, а также компьютерной обработки графической информации, системного анализа материалов по теме исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном проведении исследования на всех этапах, в результате которого решена проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение для истории архитектуры и реставрации архитектурного наследия, а именно, определении метода исследования сложившегося многообразия архитектурных фасадных элементов зданий Санкт-Петербурга XVIII века, характеризующихся многообразием стиливых форм;

- достижении цели исследования благодаря проведенной автором систематизации библиографических источников XVI - начала XX вв. и сбора, обработке значительного корпуса архивных, натурных и обмерных данных об исторических зданиях Санкт-Петербурга XVIII века, а также оригинального авторского подхода к научной реконструкции исторической системы построения фасадов и их деталей.

Результаты исследования апробированы соискателем на международных и российских научно-практических конференциях, в курсовом и дипломном проектировании по направлению «Реконструкция и реставрация архитектурного наследия» в Санкт-Петербургском государственном архитектурно-строительном университете, в монографии и пособии для реставраторов, публикации 31 статьи по теме исследования, в том числе 19 из них в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

На заседании 20.12.17 диссертационный совет Д 212.223.05 принял решение присудить Возняк Е.Р. ученую степень доктора архитектуры.

Диссертация Возняк Екатерины Рюриковны соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

В диссертационной работе Возняк Екатерины Рюриковны на соискание ученой степени доктора архитектуры отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Диссертация Возняк Е.Р. на соискание ученой степени доктора архитектуры является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, а именно выявление закономерностей и особенностей построения фасадов зданий и их деталей Санкт-Петербурга XVIII века, имеющей значение для изучения, охраны и реставрации архитектурных памятников города и других регионов России.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали за присуждение ученой степени доктора архитектуры Возняк Е.Р.: за 16, против 1, недействительных бюллетеней 0.

На основании тайного голосования 20.12.2017 диссертационный совет Д 212.223.05 присудил Возняк Е.Р. ученую степень доктора архитектуры.

Заместитель председателя
диссертационного совета Д 212.223.05
д. арх., доц.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д. арх., доц.



Русанов Г.Е

Вайтенс А.Г.

20 декабря 2017