

**Заключение диссертационного совета Д 212.223.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»**

**Министерства образования и науки Российской Федерации по диссертации**

**на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 10 октября 2017 г. № 15

О присуждении Друзенко Александру Валерьевичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие методов управления предпринимательскими рисками инвестиционно-строительного проекта на основе проактивной парадигмы» по специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства принята к защите 28.06.2017 года, протокол № 13 диссертационным советом Д 212.223.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 190005 г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 мая 2012 года № 186/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 октября 2013 года № 677/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 590/нк, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2016 года № 1614/нк.

Соискатель Друзенко Александр Валерьевич 1988 года рождения. В 2011 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права», по специальности «Экономическая теория» с присуждением квалификации «Экономист». С 2016 года на период подготовки диссертации Александр Валерьевич Друзенко является лицом, прикрепленным к ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный архитектурно-строительный университет» по специальности 08.00.05 экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства; работает в Байкальской международной бизнес-школе на кафедре стратегического финансового менеджмента ФГБОУ ВО «Иркутского государственного университета» Министерства образования и науки Российской Федерации в должности преподавателя.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации на кафедре экономики предпринимательства и инноваций.

**Научный руководитель** – доктор экономических наук, профессор Асаул Анатолий Николаевич, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, кафедра «Экономики предпринимательства и инноваций», профессор.

**Официальные оппоненты:**

**Горбунов Аркадий Антонович**, доктор экономических наук, профессор, АНО ВО «Смольный институт Российской академии образования», г. Санкт-Петербург, заведующий кафедрой Экономики и менеджмента;

**Кунин Владимир Александрович**, доктор экономических наук, доцент, ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики», г. Санкт-Петербург, профессор кафедры Международных финансов и бухгалтерского учета дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет», г. Уфа в своем положительном заключении, подписанном Маликовым Рустамом

Илькамовичем, д.э.н., профессором, заведующим кафедрой «Экономика и менеджмент», Гришиным Константином Евгеньевичем, д.э.н., профессором, профессором кафедры «Экономика и менеджмент» и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» Исмаковым Рустэмом Адиповичем, д.т.н., профессором, указала, что диссертация Друзенко Александра Валерьевича соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 02.08.2016 № 748), предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Соискатель имеет 9 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, 4 работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. В работах отражены основные результаты выполненного исследования, общий объем 8,47 п.л., вклад автора – 8,47 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

**научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:**

1. Друзенко, А. В. Анализ инвестиционно-строительного проекта как объекта риск-менеджмента с позиции проактивной парадигмы / А. В. Друзенко // Вестник гражданских инженеров. – 2016. – № 3 (56). – С. 261–269 (1,1 п. л.).

2. Друзенко, А. В. Проактивные механизмы реагирования на предпринимательские риски инвестиционно-строительного проекта / А. В. Друзенко // Вестник гражданских инженеров. – 2016. – № 4 (57). – С. 204–212 (1,1 п. л.).

3. Друзенко, А. В. Теоретическая платформа исследования систем управления рисками инвестиционно-строительных проектов / А. В. Друзенко // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 5 (часть 2). – С. 314–318 (0,6 п. л.).

4. Друзенко, А. В. Проактивная парадигма управления рисками инвестиционно-строительного проекта / А. В. Друзенко // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 5 (часть 3). – С. 569–573 (0,6 п. л.).

**Прочие публикации:**

5. Друзенко, А. В. Управление рисками в предпринимательстве на основе проектных решений / А. В. Друзенко // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2016. – № 7. – С. 80–86 (0,87 п. л.).

6. Друзенко, А. В. Каждая организация требует создания собственной системы управления рисками / А. В. Друзенко // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. – 2016. – № 7 (часть 6). – С. 1016–1021 (0,75 п. л.).

7. Друзенко, А. В. Критические риски в инвестиционно-строительной деятельности / А. В. Друзенко // *Саморазвитие, самоуправление и трансформационные изменения в инвестиционно-строительной сфере: материалы XV Междунар. науч. конф. Т. 2.* – СПб. : АНО «ИПЭВ», 2013. – С. 99–110 (0,75 п. л.).

8. Друзенко, А. В. К вопросу об актуальности совершенствования методов управления риском инвестирования в строительные проекты / А. В. Друзенко // *Саморазвитие, самоуправление и трансформационные изменения в инвестиционно-строительной сфере: материалы XV Междунар. науч. конф. Т. 2.* – СПб. : АНО «ИПЭВ», 2013. – С. 110–136 (1,62 п. л.).

9. Друзенко, А. В. Риски в инвестиционно-строительном проекте и их ранжирование / А. В. Друзенко // *Проблемы предпринимательской и инвестиционно-строительной деятельности: материалы XVII науч. конф.* – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2015. – С. 96–108 (1,08 п. л.).

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

1) ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург, доктор экономических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, **Маленков Юрий Алексеевич**.

*Отзыв положительный. Имеются замечания.*

1. Методы исследования следовало бы осветить более подробно и обосновать их выбор применительно к цели и задачам работы.

2. На стр.6 автореферата автор сформулировал «Практическую значимость исследования», а также «Практическую значимость полученных результатов». Следовало бы ограничиться какой-то одной формулировкой.

3. Изложенные автором принципы проактивного управления предпринимательскими рисками ИСП хорошо укладываются в агентную модель рискованной деятельности. Однако в автореферате данная модель не представлена, хотя автор к ней вплотную приблизился.

2) ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург, доктор экономических наук, профессор, профессор-консультант кафедры Экономики и управления строительством и рынком недвижимости Высшей школы экономики и менеджмента **Платонов Анатолий Михайлович**.

*Отзыв положительный. Имеются замечания.*

1. В работе предложена система управления предпринимательскими рисками в сфере реализации инвестиционно-строительных проектов. Однако без соответствующего методического обеспечения вряд ли строительные организации смогут самостоятельно решать проблемы риск-менеджмента по конкретным проектам. Для этого у них нет соответствующих финансовых (так как это чего-то стоит) и научно-методических ресурсов. Какой выход видится из данного положения?

3) ФГБОУ ВПО «Тувинский государственный университет», г. Тыва, доктор экономических наук, доцент, профессор, декан экономического факультета **Севек Вячеслав Кыргысович**.

*Отзыв положительный. Имеется замечание.*

1. Работа составлена преимущественно в аспекте восприятия предпринимательских рисков как данность в относительном отрыве от инвестиционно-строительной сферы в ее органичном целостном восприятии. Изучение особенностей инвестиционно-строительной отрасли, в частности, России в аспекте сравнительной характеристики регулирующего нормативно-правового поля с другими регионами и странами, роли субъектов контроля и

надзора за соблюдением норм и, наконец, факторов коррупции открыло бы новые интересные стороны данного исследования. Фактор коррупции в совокупности с особенностями регламентирующих рамок для бизнеса, считаем, является ключевым в вопросе создания благоприятных условий в этой сфере.

2. Наша страна, считаем, чрезвычайно неоднородна. Несмотря на единое правовое пространство деятельности субъектов строительного бизнеса, условия для их деятельности в разных частях страны существенно отличаются. Здесь необходимо иметь в виду параметры строительной отрасли регионов, начиная от объемов рынка, инфраструктурной обеспеченности и заканчивая особенностями влияния «этно-культурных особенностей» ведения бизнеса на тех или иных территориях. В этой связи интересными были бы аспекты принципиальной возможности формализации рисков, их количественной оценки, возможности планирования и проактивного реагирования в зависимости от макрохарактеристик регионов.

3. Начиная с перехода на рыночные условия существования экономики в нашей стране с целью создания благоприятных условий, в том числе для субъектов инвестиционно-строительной сферы, практикуется создание территорий с особыми условиями ведения хозяйственной деятельности. Условия, созданные на данных территориях (СЭЗ, ОЭЗ, ТОРы) имеют прямое отношение к снижению количественных параметров инвестиционных рисков. В связи с этим, считаем, интересной была бы структурная часть работы, посвященная данному аспекту предмета исследования.

4) Одинцовский филиал ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Одинцово, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры государственного, муниципального управления и социальных процессов **Левин Юрий Анатольевич**.

*Отзыв положительный. Имеется замечание.*

Нераскрытые вопросы:

1. Распределения с позиции проактивной парадигмы ответственности в рамках системы управления рисками.

2. Взаимоувязки мероприятий, рисков и участников ИСП как одного из ключевых интегрирующих элементов проактивной парадигмы.

5) ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», г. Волгоград, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления и развития городского хозяйства и строительства **Беляев Михаил Константинович**.

*Отзыв положительный. Имеется замечание.*

1. На наш взгляд, при идентификации критических и значимых предпринимательских рисков (стр. 6, 12-13 автореферата) автору следовало бы дифференцировать эти риски в зависимости от масштаба и категории инвестиционно-строительного проекта.

6) ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», г. Великий Новгород, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга и управления персоналом **Омаров Магомед Магомедкадиевич**.

*Отзыв положительный. Замечаний нет.*

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается наличием у них необходимых компетенций и профессиональных знаний по теме диссертационного исследования, наличием опубликованных статей в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ и способностью определить научную ценность и практическую значимость результатов диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработаны** теоретические положения экономики предпринимательства в части управления предпринимательскими рисками инвестиционно-строительных проектов на основе проактивной парадигмы, включая шесть принципов: противостояния целей системы управления рисками ИСП и событий; единичного оборота инвестиций; выделения границ системы риск-менеджмента; баланса целевых параметров; Внешнего дополнения и непротиворечивости.

**разработан** метод планирования механизмов реагирования на риски ИСП, позволяющий находить наиболее соответствующие инструменты компенсации рисков по этапам и субъектам контрактных отношений ИСП обеспечивающий возможность с меньшими затратами времени и средств

планировать механизмы предупреждения, что отличает разработанный метод от существующих.

**предложена** научная гипотеза (и доказана ее состоятельность) о возможности построения системы риск-менеджмента субъектами предпринимательства, осуществляющих инвестиционно-строительную деятельность на основе проактивной парадигмы;

**доказана** оптимальность применения метода «анализа воздействия на бизнес» (BIA), а развитые в диссертации алгоритмические и экономико-математические основы метода, в части детерминирования и количественного определения рисков ИСП, позволили сформировать конфигурацию предпринимательских рисков типового ИСП.

**введено** в научный оборот уточненное авторское определение «проактивного управления» предпринимательскими рисками при реализации инвестиционно-строительных проектов.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

**доказаны** научные положения, вносящие существенный вклад в расширение понятийного аппарата и методов экономики предпринимательства, позволяющих усовершенствовать систему риск-менеджмента ИСП, основанную на проактивном подходе.

Применительно к проблематике диссертации результативно:

**использованы** теоретические, статистико-математические и эмпирические методы; системный подход; корреляционный, сопоставительный, вертикальный и горизонтальный анализ; эксперимент; экономико-математическое моделирование; классификация и систематизация;

**собрана, проанализирована и обработана** обширная информационная база данных практики ведения предпринимательской деятельности, связанной с осуществлением инвестиционно-строительных проектов, позволившая количественно оценить относительный, сравнительный уровень риска на всех этапах ИСП;

**изложены** проактивные механизмы реагирования на риски, соотнесённые с этапами инвестиционного цикла проекта и реализующими их субъектами предпринимательства, осуществляющими инвестиционно-

строительную деятельность; принципы применения механизмов резервирования и компенсации в планировании и реализации ИСП;

**раскрыты** современные проблемы управления предпринимательскими рисками в инвестиционно-строительной деятельности;

**изучены:** природа и внешние факторы предпринимательских рисков субъектов предпринимательства, реализующих ИСП (владелец и базовый тип риска системы); современная методология риск-менеджмента с целью проекции её на систему управления предпринимательскими рисками в инвестиционно-строительной сфере; методологические и теоретические подходы идентификации предпринимательских рисков инвестирования в строительные проекты; теоретические предпосылки перехода к проактивной парадигме риск-менеджмента.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработаны и внедрены** экономические подходы к управлению предпринимательскими рисками ИСП, основанные на проактивной парадигме; научные выводы о конфигурации предпринимательских рисков («критические» и «значимые»), формирующих угрозы реализации ИСП в последствиях превышения его длительности и стоимости; метод количественной оценки предпринимательских рисков ИСП; инструментарий риск-менеджмента ИСП, основанный на проактивной парадигме (таблица оценок критических – значимых рисков на этапах ИСП; пяти итерационная блок-схема планирования и операционного воздействия на критические риски ИСП; механизмы реагирования на риски ИСП) в деятельность субъектов предпринимательства, реализующих ИСП (ООО «Крепость», ООО «ИркутскГлавСтрой»).

**определены** перспективы практического использования разработанного подхода к управлению предпринимательскими рисками при формировании инвестиционной политики, ориентированных на ИСП;

**создана** система практических рекомендаций по внедрению механизмов реагирования на риски ИСП, позволяющая планировать меры по

предупреждению рисков и находить способы их компенсации по субъектам, участвующих в реализации этапов ИСП.

**представлены** рекомендации по разработке и совершенствованию системы управления риск-менеджмента при реализации ИСП организациям некоммерческого партнерства «Балтийский строительный комплекс», Национального Объединения Проектировщиков по Иркутской области, в ассоциацию строителей «СРО Дорстрой».

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на проактивной парадигме и дуальной верификации последствий рисков инвестиционно-строительной сферы: изменение стоимости и сроков строительных проектов, что позволило построить исследование на проектной методологии, сформулировать теоретическую платформу применения проактивной парадигмы;

**идея базируется** на анализе имеющихся научных разработок, систематизации и обобщении результатов передовой отечественной и зарубежной практики ведения предпринимательской деятельности, связанной с реализацией ИСП;

**использованы** результаты исследований ведущих ученых по проблематике планирования рисков и механизмов предотвращения, компенсации потерь, с учётом особенностей внешней среды инвестирования: официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, данные Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу, Ленинградской и Иркутской областей, нормативно-правовые акты в области реализации ИСП. Использовано сравнение авторских данных, полученных в результате исследовательского эксперимента, направленного на выделение и оценку критических рисков типового ИСП и данных полученных ранее;

**установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках, логика и аргументация автора не противоречат уже достигнутым другими исследователями, а уточняют и дополняют их;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, сравнительного анализа и синтеза.

**Личный вклад соискателя** состоит в: разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на развитие методов управления предпринимательскими рисками инвестиционно-строительного проекта, базирующихся на проактивной парадигме; в исследовании взаимосвязи факторов, определяющих вероятность проявления внешних и внутренних рисков реализации ИСП; выявлении и управлении предпринимательскими рисками инвестирования в строительные проекты; развитии научного взгляда на ИСП как объект риск-менеджмента; формулирование принципов проактивного управления предпринимательскими рисками, позволившие выдвинуть требования к системе управления рисками ИСП на основе проактивной парадигмы, путём разработки метода планирования и операционного управления рисками субъекта предпринимательства, осуществляющего инвестиционно-строительную деятельность; самостоятельной постановке целей и задач исследования, получении новых научных результатов и их апробации.

Диссертация Друзенко Александра Валерьевича соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

В диссертационной работе Друзенко Александра Валерьевича на соискание ученой степени **кандидата** наук отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Диссертация Друзенко А.В. на соискание ученой степени **кандидата** наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, а именно развитие методов управления предпринимательскими рисками в процессе реализации ИСП, имеющей значение для развития экономики предпринимательства.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по профилю специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика

предпринимательства, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав, проголосовали за присуждение ученой степени кандидата экономических наук Друзенко Александру Валерьевичу: за - 15, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

На основании тайного голосования 10 октября 2017 г. диссертационный совет присудил Друзенко А.В. ученую степень кандидата экономических наук.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ**  
диссертационного совета  
Д 212.223.04,  
доктор экономических наук,  
профессор

**УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ**  
диссертационного совета  
Д 212.223.04,  
доктор экономических наук,  
профессор

«10» октября 2017 г.



Панибратов Ю.П.

Асаул В.В.