

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, доцента Кунина Владимира Александровича на диссертационную работу Друзенко Александра Валерьевича «Развитие методов управления предпринимательскими рисками инвестиционно-строительного проекта на основе проактивной парадигмы», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства

1. Актуальность темы диссертационной работы

Одну из важнейших позиций, в практике ведения предпринимательской деятельности в строительстве, занимает определение вероятности наступления рискованного события и управление рисками. Так анализ мировой и российской практики инвестирования в строительстве позволяет видеть актуальную проблему: 80% инвестиционно-строительных проектов (далее - ИСП) реализуются с превышением сметной стоимости 20-200% (и) или с нарушением установленных сроков заказчика на 5-100%. Это обстоятельство определяет, с одной стороны, высокий уровень рисков в предпринимательскую деятельность в инвестиционно-строительной сфере, а с другой - неэффективность применяемой системы риск-менеджмента. Диссертант приходит к выводу, что управленческое «реагирование» в практике реализации ИСП обычно является «реактивным» и наступает по факту негативного события. При этом ущерб компенсируется за счет дополнительных, незапланированных проектом средств инвестора. Несостоятельность распространенной «реактивной» системы менеджмента обуславливает при осуществлении предпринимательской деятельности в региональных ИСК смену парадигмы управления рисками на проактивную. Реализация проактивной парадигмы в управлении предпринимательскими рисками при реализации ИСП требует научного осмысления, выработки методов, инструментов идентификации, планирования и реагирования на риски. Актуальность темы диссертации обусловлена необходимостью развития методов проактивного управления предпринимательскими рисками, направленного на снижение экономических потерь от проявления негативных факторов при реализации инвестиционных проектов в строительстве. Развитые в диссертации научные методы и подходы способствуют идентификации критических рисков ИСП и созданию системы риск-менеджмента, основанной на проактивной методологии применительно к этапам инвестиционно-строительного цикла и субъектам контрактных отношений ИСП.

2. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

Достоверность и новизна научных положений, выводов, рекомендаций диссертации представлена результатами исследования (стр. 8-10), полученными в соответствии с поставленной целью и последовательно решенными в ходе работы задачами.

В целях формулирования проблемы исследования автор формализует современные проблемы управления предпринимательскими рисками ИСП, на основе которых формулирует научные выводы (стр. 14-23) определившие архитектуру последующего исследования.

Соискателем сформулирована теоретическая платформа исследования системы управления предпринимательскими рисками ИСП, отвечающая «проактивной» парадигме. В процессе обсуждения научной дискуссии и формализации методологических подходов риск-менеджмента автором изложены основополагающие положения диссертации: предмет исследования – инвестиционные финансовые риски, возникающие при реализации ИСП; определены содержание и границы системы управления предпринимательскими рисками в процессе реализации ИСП; применительно к контексту исследования и проактивной парадигме уточнено понимание «управления системой предпринимательских рисков ИСП», под которым автор понимает систематический процесс выявления источников риска, планирования реакций и операционного реагирования на события (стр. 24-34). Сформулированы базовые принципы проактивного управления предпринимательскими рисками ИСП (стр. 34-35).

Предложено «определение системы» управления предпринимательскими рисками – инвестиционно-строительный проект. Раскрыты принадлежность предметной сфере и принципы организации ИСП. Определены процессная, календарная, ресурсная, субъектная, контрактная структуры проекта. Выявлены природа и внешние факторы предпринимательских рисков субъектов ИСП, владелец и базовый тип риска системы (стр. 40-51).

Развиты теоретические взгляды на классификацию и идентификацию предпринимательских рисков, формирующих угрозы реализации ИСП. Изучены подходы интерпретации последствий и видов ущерба ИСП. Формулируется проактивный подход, основанный на концепции «треугольника» проектного менеджмента (стр. 53-65).

Решена задача критериального анализа и выбора метода идентификации и количественной оценки предпринимательских рисков ИСП. Обосновано соответствие метода «ВИА» критериям и выбранной цели исследования. Выявлены и сформулированы основные свойства метода: соответствие современным концепциям «устойчивого развития» и «управления непрерывностью бизнеса», выражающих проактивную позицию в управлении предпринимательскими рисками; определены алгоритм и экономико-математические отношения в реализации процесса идентификации и количественной оценки предпринимательских рисков;

предложены количественные границы принадлежности предпринимательских рисков «критическим» и «значимым» (стр. 66-79).

Описаны результаты исследовательского эксперимента автора, направленного на выделение и оценку критических рисков типового ИСП. Эксперимент развивает алгоритмические и экономико-математические возможности метода «BIA» применительно к системе управления предпринимательскими рисками в процессе реализации ИСП. Предложен подход к идентификации критических и значимых предпринимательских рисков, который в отличие от принятых подходов учитывает принадлежность рисков субъектам инвестиционно-строительной деятельности и этапам проекта, что даёт возможность построить карту источников риска строительного проекта. Это позволяет формализовать несколько зон риска инвестирования в инвестиционно-строительной деятельности. Критическими этапами по превышению длительности определены: юридическое оформление; проектирование; строительно-монтажные работы (стр. 80-92).

На основе анализа научной литературы и практики инвестиционно-строительной деятельности предложены и сформулированы проактивные механизмы реагирования на риски ИСП, соотнесенные с этапами инвестиционного цикла и реализующими их субъектами предпринимательства, осуществляющие инвестиционно-строительную деятельность. Сформулированы принципы применения механизмов резервирования и компенсации в планировании и реализации ИСП (стр. 94-105).

Автором предложен метод управления предпринимательскими рисками ИСП, обеспечивающий возможность оценки уровня риска ИСП на этапе «формализации инвестиционных намерений» через анализ конфигурации контрактов, консолидации стоимости и длительности этапов (стр. 108-114); развиты взгляды на вопрос количественной оценки предпринимательских рисков ИСП в компонентах превышения стоимости и длительности. Предложено экономико-математическое решение интерпретации превышения длительности в стоимостное выражение (стр. 114-118), что является новым научным результатом работы.

Предложенный в диссертации инструментарий риск-менеджмента ИСП основан на проактивной парадигме и направлен на повышение конкурентоспособности и экономической эффективности субъектов предпринимательской деятельности в инвестиционно-строительной сфере.

Достоверность научных результатов обеспечивается методологией исследования и четкой обоснованностью выдвинутых теоретических и методических положений, и обуславливается как детальным анализом трудов других ученых, так и привлекаемым статистическим материалом. Обширность использованного статистического материала позволяет судить о доказанности основных концептуальных положений работы. Именно поэтому, полученные в диссертации результаты и выводы составляют важный вклад в развитие теории управления предпринимательскими рисками инвестиционно-строительной сфере.

3. Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Научная значимость диссертационной работы заключается в развитии теоретических положений по управлению предпринимательскими рисками ИСП на основе проактивной парадигмы, в частности:

- разработаны экономические подходы управления предпринимательскими рисками ИСП, основанные на проактивной парадигме;
- развиты теоретические взгляды на классификацию и идентификацию предпринимательских рисков, формирующих угрозы реализации ИСП;
- решена задача критериального анализа и выбора метода количественной оценки предпринимательских рисков ИСП;
- предложен инструментарий риск-менеджмента ИСП, основанный на проактивной парадигме.

Практическая значимость диссертационной работы определяется тем, что разработанные и апробированные методы и подходы в инвестиционном планировании ИСП, в частности пятиитерационная блок-схема управляющих воздействий планирования и операционного воздействия на критические риски ИСП, а также механизмы реагирования на риски, использованы в ООО «Крепость» для совершенствования системы управления риск-менеджмента при реализации ИСП. Метод планирования и операционного управления рисками инвестиционно-строительного проекта принят к внедрению в практическую деятельность ООО «ИркутскГлавСтрой». Нарботки диссертанта могут быть использованы субъектами предпринимательства при формировании инвестиционной политики инвесторов, ориентированных на реализацию ИСП.

4. Заключение о соответствии диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка (181 наименование источников, на которые по тексту диссертации приведены корректные ссылки). Исследование изложено на 124 страницах, содержит 25 таблиц, 17 рисунков.

Материал диссертации изложен научным, стилистически корректным языком, выводы обоснованы, последовательность изложения материала соответствуют решению поставленных задач и позволяют раскрыть тему исследования. Разработки автора проиллюстрированы структурно-логическими схемами, представлены в виде экономико-математических моделей, графиков, таблиц, что создаёт целостное восприятие работы.

Структура диссертации отвечает поставленной цели и задачам работы.

Оформление работы и форма изложения результатов исследования отвечают существующим требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

В диссертации отсутствуют заимствования материалов и отдельных результатов и не используются результаты научных работ, выполненных соискателем лично и (или) в соавторстве, без ссылок на источник.

Автореферат в достаточной степени правильно и полно передает основное содержание диссертации, оформлен в соответствии с требованиями Положения о порядке присуждения ученых степеней. Стиль изложения способствует пониманию содержания работы, полностью отражает содержание диссертации. Публикации автора, включающие 9 публикаций общим объемом 10,2 п.л., в их числе 4 работы опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, раскрывают основное содержание диссертации. Основные положения, выносимые на защиту, также отражены в публикациях.

Вместе с тем, оппонируемая диссертация содержит ряд дискуссионных моментов и определённых недостатков:

1. Выделяя критические и наиболее значимые риски (табл.2 на стр.12 автореферата) автор оценивает вероятности превышения стоимости и длительности, не уделяя при этом достаточного внимания оценкам тяжести последствий реализации рисков, определяемой, в частности, относительными величинами превышения этих показателей.

2.Анализируя классы базовых и внешних рисков (табл. 1.7 на стр.48), автор не исследует уровень зависимости базовых рисков от внешних рисков, что несколько снижает возможности адекватного прогнозирования и оценки базовых рисков.

3.В материалах диссертации недостаточно полно исследована связь и отличия предлагаемого автором проактивного подхода и известных подходов и методов превентивного управления предпринимательскими рисками.

4.Из текста работы не вполне понятны размер выборки, по которой оценивался средний размер ущерба (табл. 2.8. на стр.85), и статистическая достоверность оценок среднеквадратического отклонения ущерба, приведённых в указанной таблице.

В тоже время следует отметить, что отмеченные замечания и недостатки не снижают научной значимости и достоверности полученных в диссертации результатов, выводов и рекомендаций и не влияют на общую положительную оценку работы.

