



*На правах рукописи*

**Петухова Жанна Геннадьевна**

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ  
НА ОСНОВЕ МЕХАНИЗМОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
экономика предпринимательства

Санкт-Петербург – 2017

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор  
**Асаул Вероника Викторовна**

Официальные  
оппоненты:

**Плотников Владимир Александрович**,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный  
экономический университет», кафедра общей эконо-  
мической теории и истории экономической мысли,  
профессор;

**Бабкин Александр Васильевич**,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический  
университет Петра Великого», Высшая школа про-  
мышленного менеджмента и экономики, профессор;

**Колесников Александр Михайлович**,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный  
университет аэрокосмического приборостроения», ка-  
федра экономики высокотехнологичных производств,  
профессор

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Петербургский государственный универ-  
ситет путей сообщения Императора Александра I»

Защита диссертации состоится 10 октября 2017 г. в 14-00 часов на заседа-  
нии диссертационного совета Д 212.223.04 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петер-  
бургский государственный архитектурно-строительный университет» по адре-  
су: 190005, г. Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 4, зал заседаний  
диссертационного совета (аудитория 219).

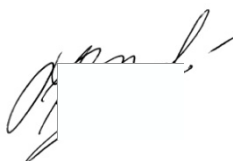
Тел. / Факс: (812) 316-58-72, e-mail: rector@spbgasu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строитель-  
ный университет» на сайте:

<http://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/petuhova-zhanna-gennadevna>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук,  
профессор



Асаул Вероника Викторовна

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В законодательстве различных стран малый бизнес обозначен как особый элемент государственной поддержки. Кроме того, процессы глобализации, изменение экономических условий хозяйствования, необходимость быстрого реагирования на изменение экономической конъюнктуры в условиях неопределенности и риска, важность использования развитых конкурентных преимуществ, отводят малому бизнесу важную роль в экономике любой страны.

Существуют значительные различия российского малого бизнеса и малого бизнеса, осуществляющего свою деятельность в других странах. На уровне организаций это выражается в том, что российские малые организации часто совмещают несколько видов деятельности; имеют невысокий уровень технической и технологической оснащенности, несмотря на возможное наличие инновационного потенциала; средний уровень менеджмента и невысокий уровень деловой этики и т. п. На уровне национальной экономики это выражается в неразвитой инфраструктуре для ведения бизнеса, растущем уровне монополизации экономики, отсутствии опыта по применению регулирующих функций налоговой политики, стимулирующей малый бизнес.

В результате изменения законодательства формально количество субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) увеличилось за счет изменения критериев отнесения организаций к этой группе. Количество субъектов МСП росло последовательно: в 2010 г. оно составляло 1,64 млн, в 2012 г. – 2 млн, в 2014 г. – 2,1 млн. После вступления поправок в Закон (01.08.2016) его количество составило 5,525 млн, на 10.03.2017 г. – 5,978 млн.

Соответственно увеличилось количество претендентов на государственную поддержку при одновременном сокращении ее объемов. Эффективность мер государственной поддержки можно оценить только как удовлетворительную – только в 9 регионах из 83 за последние годы не была сокращена ни одна ее программа. При этом снижается объем кредитования субъектов МСП банками, которые смещают фокус своего внимания в сторону крупных инвестиционных проектов.

В сложившейся ситуации малому бизнесу в строительстве приходится бороться за существование. Трудности в получении заказов в конкурентной борьбе с крупным бизнесом, несовершенное налоговое законодательство, сама по себе нестабильная экономическая ситуация, когда невозможно эффективно применять долгосрочное планирование, – все вышеперечисленное сдерживает развитие малого и среднего бизнеса. Поэтому тема активизация развития МСП в строительстве на основе формирования механизмов его государственной поддержки является, безусловно, актуальной.

**Степень разработанности научной проблемы.** Вопросы государственной поддержки МСП тесно связаны с разработкой направлений его стратегического и инновационного развития, совершенствованием региональной политики поддержки МСП и пр. Этим аспектам посвящены труды многих ученых. Поэтому разработанность научной проблемы поддержки предпринимательства можно разделить на несколько составляющих:

- теоретико-концептуальную – Л. И. Абалкин, О. Р. Верховская, Й. Шумпетер, Б. А. Райзберг, М. П. Тодаро;

- связанную с динамикой развития – С. П. Курдюмов, Е. Н. Князева, Р. Харрод, Ю. Юданов;
- описывающую основы стратегического планирования – Г. Б. Клейнер, О. Моргенштейн, Дж. фон Нейман, М. Портер;
- представляющую реализацию государственных стратегий – С. Ю. Глазьев, Д. Малган, П. А. Минакир, В. М. Полтерович, А. И. Татаркин, Ю. А. Фридман, А. Г. Шеломенцев;
- представляющую современные разноплановые исследования проблем государственной поддержки МСП в строительстве – А. Н. Асаул, В. В. Асаул, В. Д. Арdziнов, А. В. Бабкин, О. Р. Верховская, М. А. Волкова, Р. Б. Гамидуллаев, Е. Г. Гужва, В. А. Дадалко, Н. Б. Завьялова, Е. А. Зверева, А. М. Колесников, В. А. Кошечев, Ю. П. Панибратов, Н. Г. Плетнева, В. А. Плотников, Е. С. Устинович, А. И. Чалова, Н. В. Чепаченко, М. Н. Юденко.

Несмотря на обилие публикаций авторов, внесших ощутимый вклад в решение проблемы государственной поддержки предпринимательства, нерешенным остается вопрос, на наш взгляд, связанный с реализацией комплексного подхода к этой проблеме, который учитывал бы теоретико-концептуальную составляющую и методологически, методически и практически применимые разработки механизмов государственной поддержки МСП в строительстве.

**Цель работы:** разработка концептуальной и методологической основы обеспечения благоприятных условий для активизации развития МСП в строительстве путем формирования механизмов его государственной поддержки.

Для достижения поставленной цели автор поставил и последовательно решил следующие **задачи**:

- 1) выявить проблемы, возникающие в процессе государственной поддержки МСП; проблемы функционирования МСП в строительстве; определить направления активизации развития МСП;
- 2) систематизировать принципы и предложить концепцию обеспечения благоприятных условий для активизации развития МСП;
- 3) разработать инструментарий активизации развития МСП на основе формирования совокупности механизмов его государственной поддержки;
- 4) разработать модель принятия инвестиционного решения и контроля инвестиций компании – резидента бизнес-акселератора;
- 5) предложить рекомендации по выработке мер государственной поддержки развития МСП в строительстве, которые, в отличие от существующих, предполагали бы ускоренное освоение кредитно-инвестиционных механизмов;
- 6) разработать методический инструментарий экономико-математического моделирования взаимодействия государства и МСП.

**Объект исследования:** процесс формирования, функционирования и развития государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности организаций малого и среднего бизнеса в строительстве.

**Предмет исследования:** управленческие отношения, возникающие в процессе активизации развития и формирования механизмов государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности в строительстве.

**Теоретической и методологической основой диссертации** стали труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности, проблемам обеспечения конкурентоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства, исследование на практике особенностей и проблем функционирования субъектов МСП в строительстве. В ходе исследования применялись системный, информационный подходы, приемы классификации, являющиеся общенаучными, методы экономико-математического моделирования, теория двойственности линейного программирования. **Информационной базой диссертации** стали эмпирические данные, описывающие опыт государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности в строительстве, содержащиеся в печатных изданиях, научных публикациях, практических исследованиях, интернет, материалах научно-практических конференций, публикациях Росстата.

**Научная новизна** исследования заключается в формировании механизмов государственной поддержки МСП на теоретико-концептуальном, методологическом и методическом уровнях, внедрение которых позволяет обеспечить наиболее благоприятные условия и активизировать развитие МСП в строительстве, обеспечить его выживаемость и конкурентоспособность.

**К числу основных результатов, полученных лично автором и обладающих** научной новизной, относятся следующие:

1) выявлены проблемы, возникающие в процессе государственной поддержки МСП (прогрессирующий дисбаланс между увеличившимся количеством субъектов МСП по формальным признакам и сокращением объемов его государственной поддержки и кредитования, низкая эффективность программ государственной поддержки, рост межведомственных согласований для устранения возможного «двойного» финансирования, сдвигение сроков получения средств на конец финансового года, появление трудностей в освоении средств субъектами МСП); предложены направления активизации развития МСП, позволяющие снизить издержки институтов, осуществляющих поддержку МСП, упростить ему доступ к их услугам;

2) предложена концепция обеспечения благоприятных условий для развития МСП, в основу которой заложена гипотеза, что процесс его развития должен быть эволюционным, для обеспечения которого необходимо сбалансированное взаимодействие государства, бизнеса и науки, что, в свою очередь, позволило дополнить принципы прозрачности и открытости принципом сбалансированности показателей, характеризующих эффективность взаимодействия власти, предпринимательства и науки в соответствии с концепцией «Тройной спирали» инновационного развития общества. Особенностью данной концепции является инкорпорирование базовых положений Стратегии развития МСП до 2030 г. и Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.;

3) разработан инструментарий активизации развития МСП на основе формирования механизмов его государственной поддержки, отличительной чертой которого является его практическая направленность, представленная как совокупность механизмов (организационно-экономического, обеспечивающего

все формы государственной поддержки субъектов МСП; организационно-информационного, защищающего развитие МСП в интеллектуальной сфере; организационно-инвестиционного – финансирования предпринимательских инициатив), содержащих комплекс методов и инструментов их применения для активизации и достижения максимальной эффективности функционирования МСП;

4) представлена модель принятия инвестиционного решения и контроля инвестиций компании – резидента бизнес-акселератора, состоящая из семи этапов анализа и оценки: видения, миссии, стратегии, бизнес- и операционной модели, определения прогнозных финансовых результатов проекта, учета возможных инвестиционных рисков, контроля эффективности деятельности компании и предотвращения использования средств не по назначению. Особенностью данной модели является поэтапный учет средств для реализации проекта, которые смогут выделяться постепенно и только в количестве, обеспечивающем необходимый уровень показателей эффективности, рост стоимости компании при отсутствии индикаторов нецелевого использования средств;

5) предложены рекомендации по выработке мер государственной поддержки развития МСП в строительстве, которые в отличие от действующих предполагают ускоренное освоение кредитно-инвестиционных механизмов: внедрение модели «лизинговой фабрики», дающей преимущество в наращивании объемов бизнеса лизинговым компаниям при возможности экономии на персонале и инфраструктуре, включающей в себя схему управления рисками и расчета лизинговых платежей, повышающей для МСП доступность услуги по взятию имущества в лизинг и сокращение времени прохождения одобрения сделки за счет функциональности и автоматизации процессов; меры по формированию франчайзинговых сетей в строительстве зависимости от региональной специфики; меры по повышению эффективности государственного влияния на развитие МСП;

6) разработан инструментарий экономико-математического моделирования взаимодействия государства и МСП, включающий структурно-логическую модель механизма государственной поддержки МСП, особенностью которой является расчет значения интегрального показателя создания благоприятных условий развития МСП в регионе, отражающего эффективность взаимодействия в регионе государства, бизнеса и науки; модель организации и оценки результативности бизнес-инкубатора, как стимула развития МСП в регионе; экономико-математическую модель государственной поддержки МСП с использованием теории двойственности.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в развитии научных основ государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности путем внедрения механизмов его организационно-экономической, организационно-информационной и организационно-инвестиционной поддержки.

**Практическая значимость** диссертационной работы заключается в возможности использования ее результатов административными, рыночными и общественными институтами в ходе активизации развития и реализации мероприятий по поддержке МСП, улучшению условий его функционирования и повышению эффективности деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Норильского индустриального института, докладывались и получили одобрение на научных конференциях профессорско-преподавательского состава Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, а также на 72 научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета: «Архитектура – строительство – транспорт» (Санкт-Петербург, СПбГАСУ, 2016), X международной научно-практической конференции «Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика» (г. Новосибирск) многих других, внедрены в работу и используются специалистами по собственности и развитию предпринимательства Муниципального образования г. Норильска.

**Публикации.** По теме диссертации автором опубликовано 58 научных работ общим объемом 65,06 п. л., в том числе 3 монографии (34,5 / авт. 23,1 п. л.) 17 научных статей – в журналах, рекомендованных ВАК РФ (7,57 / авт. 7,43 п. л.).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка использованной литературы.

**Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности (шифр, наименование, пункт):** специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства, п. 8.8 – государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности, (сущность, принципы, формы, методы); основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Выявлены проблемы, возникающие в процессе государственной поддержки МСП** (прогрессирующий дисбаланс между увеличившимся количеством субъектов МСП по формальным признакам и сокращением объемов его государственной поддержки и кредитования, низкая эффективность программ государственной поддержки, рост межведомственных согласований для устранения возможного «двойного» финансирования, сдвигание сроков получения средств на конец финансового года, появление трудностей в освоении средств субъектами МСП); предложены **направления активизации развития МСП**, позволяющие снизить издержки институтов, осуществляющих поддержку МСП, упростить ему доступ к их услугам.

Рост количества малых организаций (табл. 1) обусловлен, в том числе, изменением критериев отнесения организаций к МСП. Увеличение значений показателей по обороту и доле капитала (Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2016), имеет своим последствием увеличение количества малых организаций, в том числе, путем перехода в эту категорию большого количества средних.

## Показатели развития малого предпринимательства в РФ

Показатель	Малые организации				
	2010	2011	2012	2013	2014
Число организаций (на конец года), млн	1,644	1,836	2,003	2,063	<b>2,103</b>
Среднесписочная численность работников, без внешних совместителей, тыс. чел.	9790,2	10 421,9	10 755,7	10 775,2	10 789,5
Оборот организаций, млрд руб.	18 933,8	22 610,2	23 463,7	24 781,6	26 392,2
Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб.	12 367	15 743	16 711	17 948	19 201

Источник: Статистический сборник «Малое и среднее предпринимательство в России. 2015 г. Росстат. М., 2015. 96 с.

На 01.01.2015 по данным Росстата, число малых организаций в РФ составляло 4,5 млн. На **01.08.2016** (вступление в силу поправок в Закон) – **5,524** млн, на **10.03.2017** – **5,978** млн. На сегодняшний день нет возможности определить точное количество претендентов на государственную поддержку. На этом фоне снижение объемов кредитования МСП является, безусловно, отрицательным фактором для его развития. Даже снижение ключевой ставки не оказало существенного влияния на параметры кредитных продуктов, предлагаемых банками (стоимость, залоговое обеспечение возвратности и т. п.). Банки ограничены в доступе к зарубежным источникам заимствования и смещают свое внимание в сферу крупных инвестиционных проектов (рис. 1) (Рынок кредитования малого и среднего предпринимательства в 2014 году. – М.: ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства». – 23 с.). Аналитики ожидают дальнейшего падения объемов выдаваемых кредитов и снижения его значений до области значений 2009 г. и острой фазы финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг.

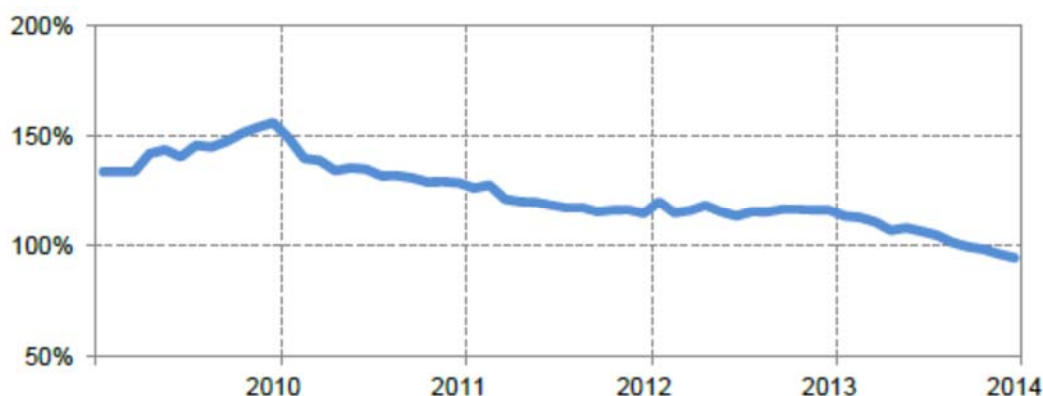


Рисунок 1– Динамика объема выдаваемых кредитов, накопленным итогом за год, в % к аналогичному периоду предыдущего года

Сокращается и федеральная поддержка МСП: в 2016 г. вместо 26 млрд руб. по распоряжению Правительства выделено только 17 млрд руб. на поддержку МСП. В 2017 г. эта цифра уменьшается до 11 млрд. руб. и направленность про-

грамм поддержки МСП сдвигается в сторону завершения начатых проектов, а не инициации новых.

Если обратиться к исследованиям эффективности программ государственной поддержки МСП (например, Горчаков, Г. Г. Рейтинг эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионах РФ / Г. Г. Горчаков, М. О. Абрамкина. – М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015. – 25 с.), то на их основе можно сделать следующие выводы (табл. 2).

Таблица 2

**Суммарный рейтинг эффективности государственной поддержки МСП  
в разрезе федеральных округов**

Позиция в рейтинге	Федеральный округ	Доля малого бизнеса, %	Доля занятых в малом бизнесе, %	Доля действующих программ, %	Эффективность региона по показателям гос. поддержки
1	Сибирский	56,61	15,98	6,08	Эффективный
2	Северо-Западный	54,31	19,48	5,82	Эффективный
3	Центральный	30,21	17,74	5,72	Эффективный
4	Южный	52,07	13,90	5,50	Эффективный
5	Приволжский	48,14	16,81	5,43	Эффективный
6	Уральский	50,88	15,72	11,50	Средний по эффективности
7	Дальневосточный	48,82	15,77	4,56	Средний по эффективности
8	Северо-Кавказский	39,08	8,81	5,14	Не эффективный

Разделив федеральные округа на группы по «эффективный», «средний по эффективности» и «неэффективный» по мере достижения максимальных значений показателей «доля малого бизнеса», «доля занятых в малом бизнесе» и «доля действующих программ», оценку государственной поддержке МСП в федеральных округах можно дать только удовлетворительную. Экспертами каждый четвертый регион из 83 был отнесен к группе неэффективных по использованию мер государственной поддержки (исследование проводилось и в более широком разрезе).

Институционально в модели государственной поддержки МСП участвуют министерства: экономического развития (методический центр), труда и социальной защиты, сельского хозяйства, образования и науки РФ и пр. Каждое министерство определяет свои принципы расчета объемов субсидий по регионам. У каждого из министерств есть свои программы поддержки МСП, что приводит к **росту межведомственных согласований** для устранения возможного «двойного» финансирования, так как каждый субъект МСП может подать заявку на участие в каждой программе. Это приводит к **увеличению сроков освоения бюджетных средств**.

Кроме того, необходимо повышать информированность субъектов МСП о возможных программах субсидирования. Сейчас требование размещения

в интернете информации о возможностях государственной поддержки МСП закреплена Министерством экономического развития, однако необходимо использовать и другие способы доведения информации до региональных субъектов МСП.

С одной стороны, ситуация выглядит достаточно определенной: все правила распределения субсидий прописаны соответствующими министерствами, с другой – возникают сложности с распределением субсидий на местах. Первоначальная информация в регионах складывается исходя из верхнего предела финансирования, затем происходит конкурсный отбор (Минэкономразвития), затем фактическое распределение субсидий. В результате **срок конкретного их получения субъектами МСП оказывается сдвинут в сторону окончания финансового года, что вызывает трудности с их освоением.**

Поэтому, на наш взгляд, необходим более углубленный учет региональной специфики, расчет размеров субсидий, не только исходя из количества МСП, но и по другим показателям уникального экономического развития региона.

Если обратиться непосредственно к строительству, то, по общему мнению, МСП в строительстве – это область субподрядных работ. Более узкая направленность деятельности помогает обеспечить небольшой организации более высокое качество строительных работ (монтаж оборудования, внутридомовые сети, отделочные работы и т. п.).

На фоне кризиса происходит процесс массового банкротства субподрядных организаций. Основные программы, реализуемые Министерством строительства и ЖКХ, направлены на обеспечение населения жильем, снижение ставки ипотечного кредитования, экономическое развитие регионов. Для МСП должно быть найдено место в этих процессах, потому что падение значений индекса предпринимательской уверенности в строительстве упали практически до значений кризисного 2009 г. (рис. 2). Высокий уровень налоговой нагрузки неизменно остается лидером среди факторов, негативно влияющих на деятельность строительных организаций, в последние годы.

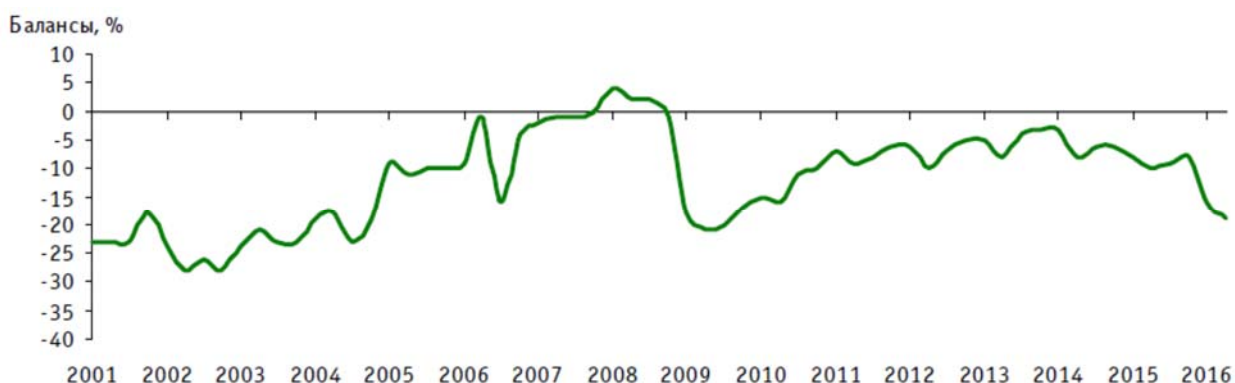


Рисунок 2 – Динамика индекса предпринимательской уверенности в строительстве (Деловой климат в строительстве во II квартале 2016 года. М.: НИУ ВШЭ, 2016. 21 с.)

Также к **проблемам функционирования МСП в строительстве** следует отнести несовершенство системы налогообложения, нестабильность бюджетно-

го финансирования программ поддержки, неразвитость механизмов финансово-кредитной поддержки и страхования рисков; отсутствие механизмов самофинансирования. На рис. 3 представлены направления активизации развития МСП в строительстве.

**2. Предложена концепция обеспечения благоприятных условий для развития МСП**, в основу которой заложена гипотеза, что процесс его развития должен быть эволюционным, для обеспечения которого необходимо сбалансированное взаимодействие государства, бизнеса и науки, что, в свою очередь, позволило раскрыть и дополнить принципы прозрачности и открытости принципом сбалансированности показателей, характеризующих эффективность взаимодействия государства, предпринимательства и науки в соответствии с концепцией «Тройной спирали» инновационного развития общества.

**Особенностью** данной концепции является инкорпорирование базовых положений Стратегии развития МСП до 2030 г. и Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Развитие предпринимательства, по мнению автора, – это процесс, при котором закрепляются изменения, повышающие устойчивость его функционирования. В эволюционном периоде развития это означает активизацию прогрессивных и сохранение консервативных изменений. Первые из них предполагают инновационное развитие, модернизацию оборудования, повышение квалификации рабочей силы и т. п. Вторые – сохранение качественной определенности, традиций, накопление опыта, минимизацию рисков и недопущение ущерба. Для этого необходимо эффективное взаимодействие государства, предпринимательства и науки, поиск и освоение резервов по этим направлениям, сбалансированность целевых индикаторов развития по распределению ресурсов.

Цель Стратегии развития МСП до 2030 г. – развитие сферы МСП как одного из факторов инновационного развития страны и улучшения отраслевой структуры экономики. В концепции обеспечения благоприятных условий для развития МСП предлагается раскрыть принцип информационной открытости, в рамках неоинституциональной теории выражающий снижение транзакционных затрат, принцип информационной прозрачности, как фундаментальный принцип администрирования, и принцип сбалансированности показателей, характеризующих эффективность взаимодействия государства, предпринимательства и науки в соответствии с концепцией «Тройной спирали» инновационного развития общества.

Наиболее наглядно роль *принципа информационной открытости* показана в трудах представителей *теории новой институциональной экономики*, в частности нобелевского лауреата Дугласа Норта.

При рассмотрении факторов, влияющих на накопление богатства, выделяются издержки, связанные с созданием и соблюдением правил игры, по которым функционирует общество. Эти так называемые транзакционные издержки, по различным оценкам могут составлять до половины ВВП различных стран. Поэтому общество, которое стремится к минимизации транзакционных издержек, в рамках новой институциональной теории, считается более прогрессивным. Кроме принципа открытости должен быть еще обеспечен и *принцип прозрачности*. Отличие принципа открытости от принципа прозрачности заключается

в том, что экономическая информация должна быть, не только открыта и доступна для внешнего наблюдателя, но и «видна насквозь».

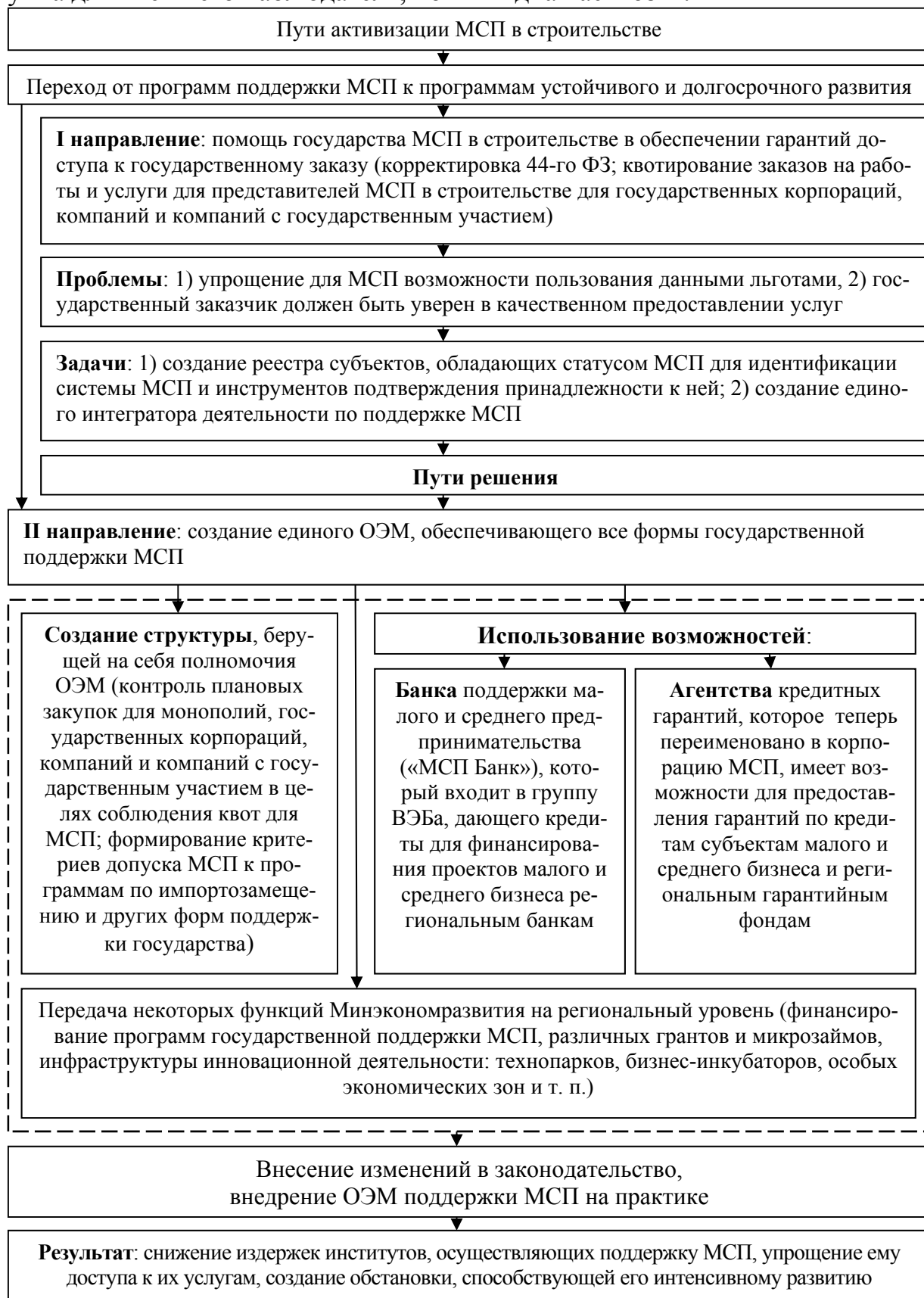


Рисунок 3 – Направления активизации развития МСП в строительстве

Термины «открытость» и «прозрачность» в экономике и юриспруденции часто используют как синонимы, но, на наш взгляд, отличаются при использовании их в экономической интерпретации. В этой связи, термин «прозрачность» можно интерпретировать как фундаментальный принцип администрирования (П).

Его можно оценить с помощью коэффициентов, характеризующих удовлетворение запросов граждан и юридических лиц в административные структуры, и возможность надзорных институтов (суды, органы расследования, парламентские комитеты и т. п.) осуществлять внешний контроль над администрированием. Например:

$$I_{\text{зап.лиц}} = K_{\text{уд.зап.лиц}} / K_{\text{общ.зап.лиц}}, \quad (1)$$

где  $I_{\text{зап.лиц}}$  – коэффициент потока информации в виде запросов лиц, на которых повлияло административное действие (предусмотренное административным регламентом действие должностного лица в рамках исполнения государственной функции или предоставления государственной услуги), прошедшее без изменения направления через административную среду;  $K_{\text{уд.зап.лиц}}$  – число удовлетворенных запросов в лиц, на которых повлияло совершенное административное действие;  $K_{\text{общ.зап.лиц}}$  – общее число подобных запросов;

$$I_{\text{зап.адм}} = K_{\text{уд.зап.адм}} / K_{\text{общ.зап.адм}}, \quad (2)$$

где  $I_{\text{зап.адм}}$  – коэффициент потока информации в виде числа удовлетворенных запросов в надзорные институты, прошедшее без изменения направления через административную среду;  $K_{\text{уд.зап.адм}}$  – число удовлетворенных запросов в виде числа удовлетворенных запросов в надзорные институты;  $K_{\text{общ.зап.адм}}$  – общее число подобных запросов.

В итоге показатель прозрачности, как фундаментальный принцип администрирования (П), может быть выражен отношением данных коэффициентов:

$$П = I_{\text{зап.лиц}} / I_{\text{зап.адм.}} \quad (3)$$

В условиях ограниченных естественных конкурентных преимуществ для любой страны приоритетом становится формирование конкурентных преимуществ развитых, которые становятся основой для экономики знаний как основной формы прогрессивного общества.

На Западе с начала XXI в. получила развитие теория инновационного развития, которая предполагает, что оно основано на постоянном взаимодействии трех основных компонентов: университеты, бизнес и власть (*university, business, government*). Эти три компонента тесно взаимодействуют, двигаясь по спирали (модель развития), так же как сцепляются спиральные структуры молекулы ДНК. Название модели *Triple Helix* прочно вошло в научный обиход как модель «Тройной спирали (ТС)», хотя ни с математической, ни с геометрической точки зрения она не поддается особенно точной аналитике. На рис. 5 схематично показаны примерные показатели результативности компонентов.

Их зависимость и рост в динамике, на наш взгляд, и могут иллюстрировать поступательное движение вверх по модели ТС, если не прибегать к сложным нелинейным моделям и не учитывать непростые статистические зависимости между показателями. Учет таких зависимостей является, на наш взгляд,

предметом изучения научного направления статистики экономических явлений. Анализ взаимодействия компонентов имеет свои трудности, так как очевидно, что связь между результатами инновационной деятельности и затратами на нее не является линейной.

Сложность изучаемой среды является фактором, затрудняющим решение задачи, и является камнем преткновения для исследователей, занимающихся моделированием «Тройной спирали».

Для того чтобы определить, какие показатели могут служить этой цели, можно обратиться к Целевым индикаторам реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р), приведенным на сайте Росстата. Из данного набора были выбраны показатели (рис. 4), которые характеризуют деятельность в этом направлении государства, предпринимательства и науки. Значения показателей в ней приведены до 2014 г., принцип и темпы их изменения носят неявный характер, поэтому предположительно вносились по факту изменения. После 2014 г. до 2020 г. значения целевых индикаторов находятся в разработке различных министерств и ведомств (Минэкономразвития и т. п.). Поэтому был рассчитан средний цепной темп изменения значений выбранных показателей (по средней геометрической взвешенной), а затем рассчитаны прогнозные значения данных показателей в соответствии с данным темпом (табл. 3), затем рассчитаны значения показателей по лучшему темпу (табл. 4).

Средний темп роста по группе «Наука» («University») = 1,018.

Средний темп роста по группе «Бизнес» («Business») = **1,052** (может служить для прогноза по лучшему темпу роста «спирали»).

Средний темп роста по группе «Власть» («Government») = 1,021.

Средний темп роста:  $(1,018 + 1,052 + 1,021) / 3 = \mathbf{1,03}$  (может служить для прогноза по среднему темпу роста «спирали»).

В группе «Государство» по среднему темпу развития (прогноз № 2) показатели получаются несколько ниже, чем по лучшему темпу, но, на наш взгляд, они более реалистичны ввиду сложившейся экономической ситуации (роста цен на нефть, бюджетного дефицита и т. п.). В группе «Бизнес» практически значения всех показателей ниже по среднему сценарию, однако увеличивается значение показателя «Доля новых для мирового рынка инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства». Такая тенденция была бы выигрышной для экономики в целом, даже при некотором снижении значений показателей группы «Бизнес» («Доля организаций...» и т. п.). Для группы «Наука» желательным было бы развитие по сценарию наилучшего темпа (Сценарий № 3) группы «Бизнес», но это достаточно труднореализуемо, а вот небольшое улучшение до сценария среднего темпа, на наш взгляд, при увеличении финансирования и повышении эффективности мер государственной поддержки могло бы быть вполне реалистичным.

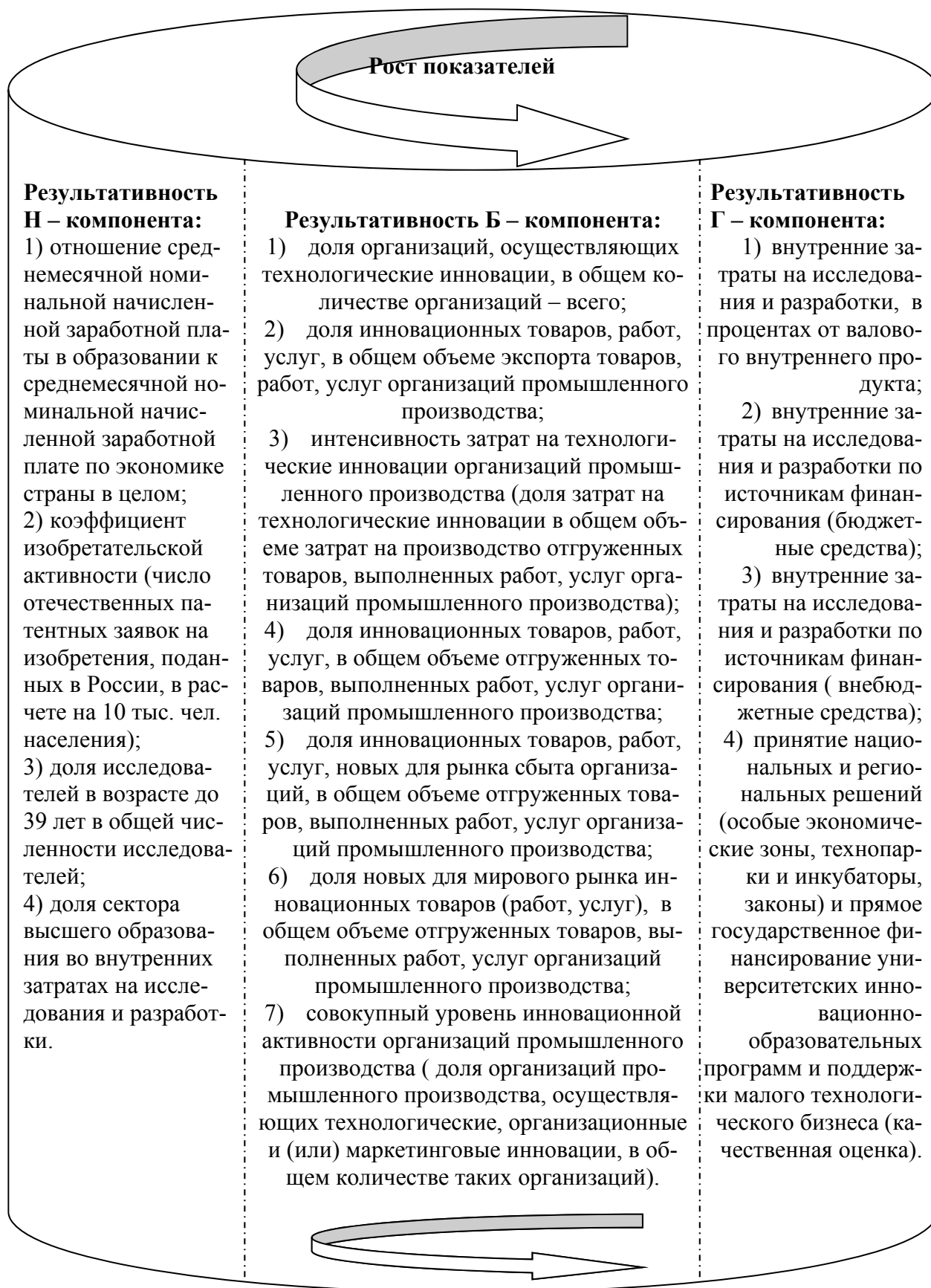


Рисунок 4 – Показатели результативности компонентов (Н – науки, Б – бизнеса и Г – государства), рост которых в динамике может иллюстрировать поступательное движение вверх по модели ТС инновационного развития страны

Таблица 3

## Прогноз по среднему темпу роста «спирали»: 1,03 – величина темпа

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1 – Г	1.19	1,2	1,3	1,3	1,3	1,4	1,4
2 – Г	67.1	69,1	71,1	73,32	75,5	77,8	80,1
3 – Г	32.9	33,9	34,9	35,9	37	38,1	39,3
4 – Б	8.8	9,1	9,3	9,6	9,9	10,2	10,5
4.1 – Б	9.7	10	10,2	10,6	10,9	11,24	11,6
4.2 – Б	9.5	9,8	10,1	10,4	10,7	11	11,3
5 – Б	11.5	11,8	12,2	12,6	12,9	13,3	13,7
6 – Б	3.3	3,4	3,5	3,6	3,7	3,8	3,9
7 – Б	8.2	8,5	8,7	9	9,3	9,5	9,8
8 – Б	1.1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,3	1,3
9 – Б	0.01	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
10 – Б	10.9	11,2	11,6	11,9	12,3	12,6	13
11 – Н	79.6	82	84,5	87	90	92,3	95
12 – Н	1.65	1,7	1,8	1,8	1,9	1,9	2
13 – Н	41.3	42,5	43,8	45,1	46,5	47,9	49,3
14 – Н	9.8	10,1	10,4	10,7	11	11,4	11,7

Обозначения показателей взяты из предыдущего рис. 4 (например, «1 – Г» – первый показатель в группе «государство» – отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в образовании к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате по экономике страны в целом и т. п.). Все показатели измеряются в процентах, в колонках прогнозной таблицы приведены их рассчитанные значения на конец расчетного периода на 2020 г.

Таблица 4

## Прогноз по лучшему темпу роста «спирали»: 1,052 – величина темпа

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1 – Г	1.19	1,3	1,3	1,4	1,5	1,5	1,6
2 – Г	67.1	70,5	74,2	78,1	82,2	86,5	91
3 – Г	32.9	34,6	36,4	38,3	40,3	42,4	44,6
4 – Б	8.8	9,3	9,7	10,24	10,8	11,3	11,9
4.1 – Б	9.7	10,2	10,7	11,3	11,9	12,5	13,1
4.2 – Б	9.5	10	10,5	11,1	11,6	12,2	12,9
5 – Б	11.5	12,1	12,8	13,4	14,1	14,8	15,6
6 – Б	3.3	3,5	3,7	3,8	4	4,3	4,5
7 – Б	8.2	8,6	9,1	9,5	10	10,6	11,1
8 – Б	1.1	1,2	1,2	1,3	1,3	1,4	1,5
9 – Б	0.01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
10 – Б	10.9	11,5	12,1	12,7	13,4	14	14,8
11 – Н	79.6	83,7	88,1	92,7	97,5	102,6	107,9
12 – Н	1.65	1,8	1,9	2	2,1	2,2	2,3
13 – Н	41.3	43,5	45,7	48,1	50,6	53,2	56
14 – Н	9.8	10,3	10,8	11,4	12	12,6	13,3

## Три прогноза значений показателей взаимосвязи государства, бизнеса и науки\*

Показатель	Прогноз № 1	Прогноз № 2	Прогноз № 3
1 – Г	1,3	1,4	1,6
2 – Г	65,5	80,1	91
3 – Г	45,4	39,3	44,6
4 – Б	10,4	10,5	11,9
4.1 – Б	10,3	11,6	13,1
4.2 – Б	7,8	11,3	12,9
5 – Б	46,9	13,7	15,6
6 – Б	10,8	3,9	4,5
7 – Б	17,8	9,8	11,1
8 – Б	1,8	1,3	1,5
9 – Б	0	0,02	0,01
10 – Б	10,2	13,0	14,8
11 – Н	102,5	95,0	107,9
12 – Н	1,2	2,0	2,3
13 – Н	51,7	49,3	56
14 – Н	12,3	11,7	13,3

\* Прогноз № 1 – Прогноз по темпам Концепции (2020 г.), прогноз № 2 – Прогноз по среднему темпу роста «спирали»: 1,03 – величина темпа (2020 г.), прогноз № 3 – Прогноз по лучшему темпу роста «спирали»: 1,052 – величина темпа (2020 г.).

Наглядно подтверждается вывод о том, что резервы необходимо осваивать по всем направлениям, чтобы инновационное развитие страны происходило в рамках концепции «Тройной спирали», т. е. при эффективном взаимодействии государства, предпринимательства и науки, необходим поиск и освоение резервов по всем направлениям, а целевые индикаторы развития должны быть сбалансированы по распределению ресурсов.

Предлагаемая концепция **обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства** включает в себя уточнение понятия «развитие предпринимательства», как процесса, при котором закрепляются изменения, повышающие устойчивость его функционирования (прогрессивные и консервативные) (рис. 5); разработку этапов формирования стратегии развития предпринимательства в регионе (рис. 6); введение критерия «прибыльность бизнеса» для оценки эффективности деятельности администрации муниципального образования при регулировании ею предпринимательской деятельности в соответствии с принципом «необходимости», и оказании содействия – в соответствии с принципом «максимальной возможности».

**3. Разработан инструментарий активизации развития МСП на основе формирования механизмов его государственной поддержки, отличительной чертой которого является его практическая направленность, представленная как совокупность механизмов** (организационно-экономического, обеспечивающего все формы государственной поддержки субъектов МСП; организационно-информационного, защищающего развитие МСП в интеллектуальной сфере; организационно-инвестиционного – финансирования предпри-

нимательских инициатив), содержащих комплекс методов и инструментов их применения для активизации и достижения максимальной эффективности функционирования МСП.



Рисунок 5 – Схема эволюционного развития предпринимательства

Для того чтобы активизировать развитие МСП, необходимо формирование и внедрение в практику соответствующих механизмов его экономической, интеллектуальной и инвестиционной поддержки. Поэтому автором разработан **организационно-экономический механизм (ОЭМ), обеспечивающий все формы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП)**. Данный механизм представляет собой совокупность принципов, методов (обеспечение условий эффективного функционирования МСП; сокращение сроков реализации финансовых программ государственной поддержки; теневого сектора экономики; стимулирование развития бизнес-инкубаторов; разработку технологии развития консультационной поддержки субъектов МСП; совершенствование системы мониторинга) и инструментов влияния на экономические процессы ведения предпринимательской деятельности. Механизм включает в себя субъект (государство) и объект (МСП) влияния, административные, рыночные и общественные институты, необходимые условия для реализации предлагаемых мер (рис. 7).

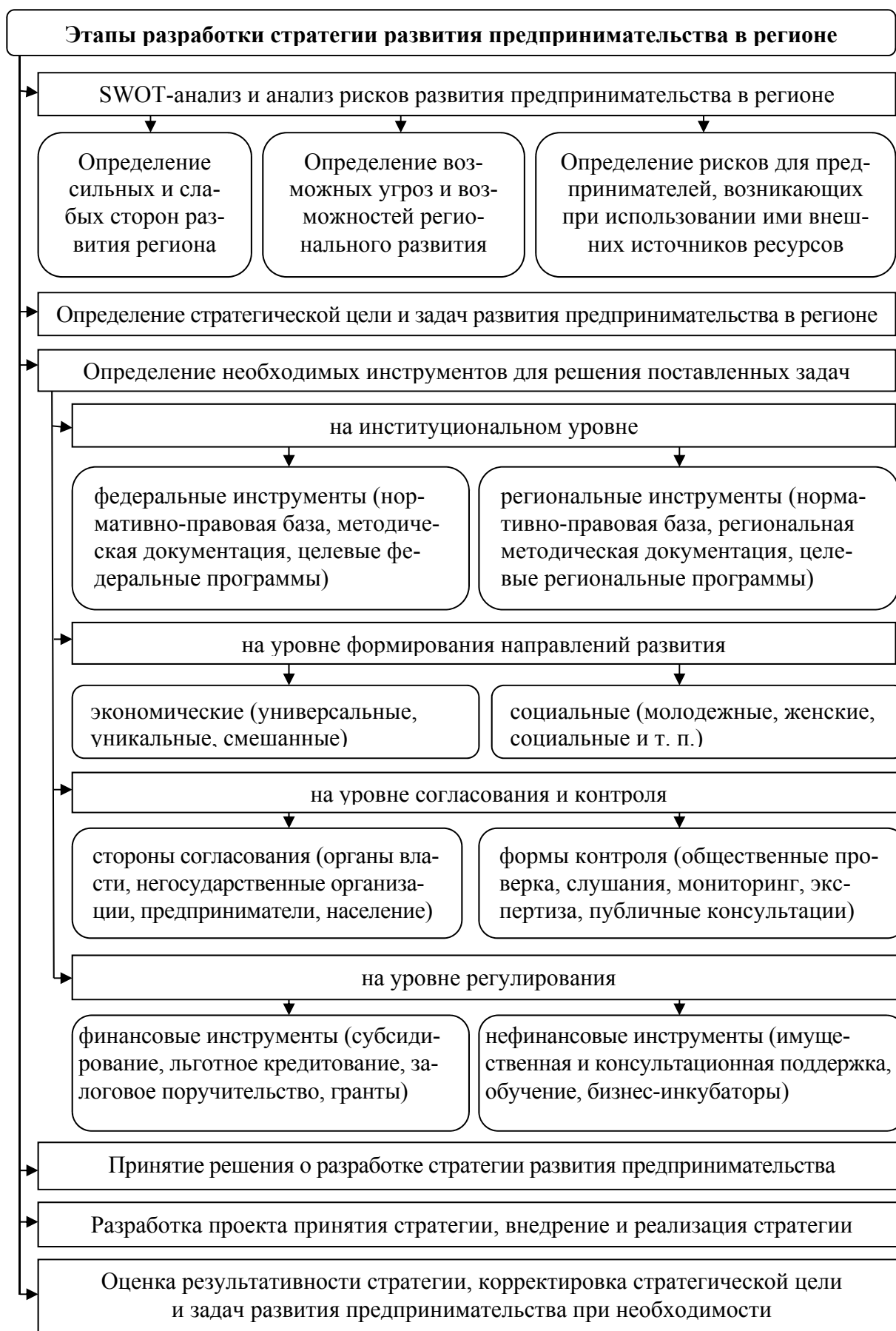


Рисунок 6 – Формирование стратегии развития предпринимательства в регионе

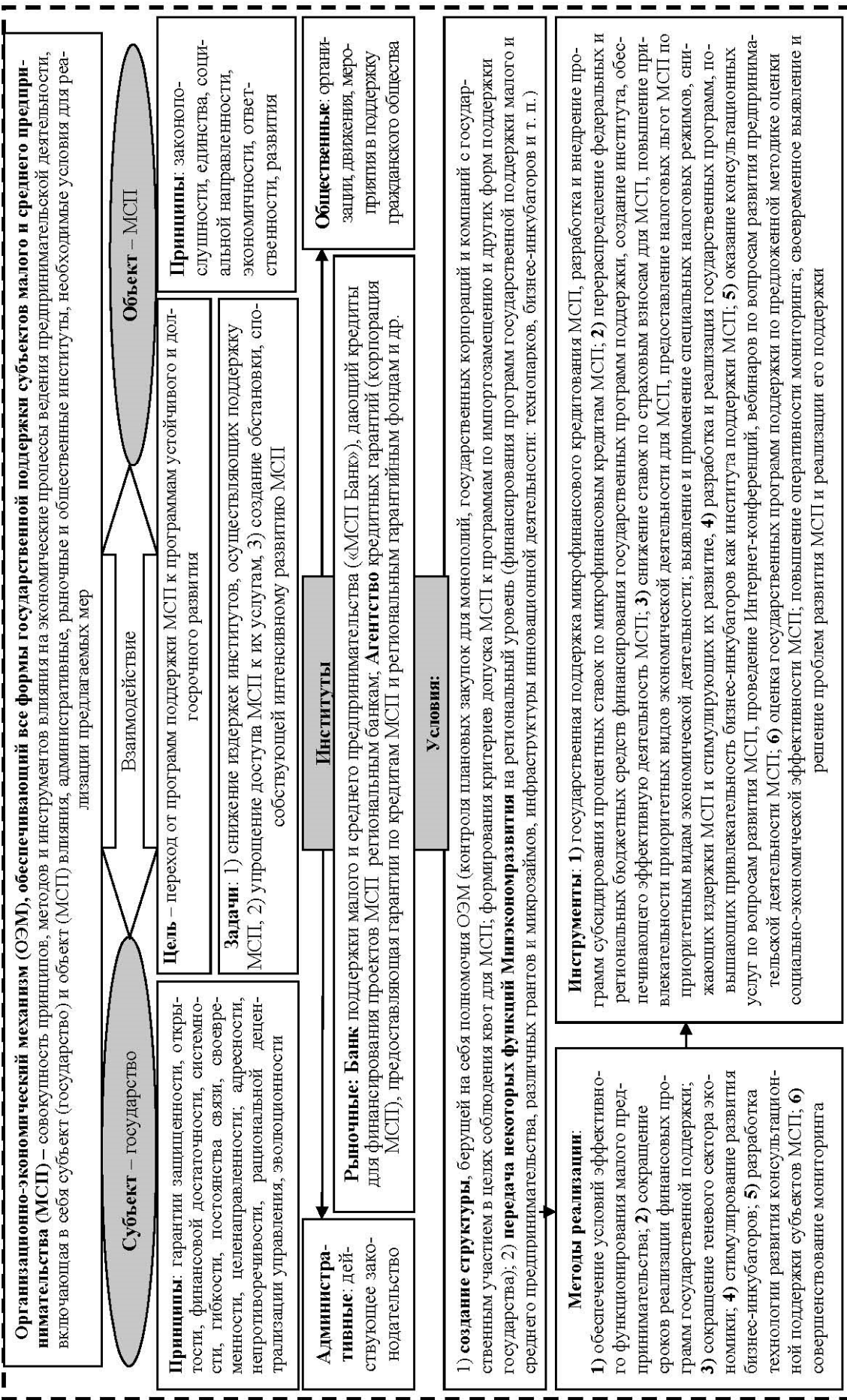


Рисунок 7 – Содержание организационно-экономического механизма поддержки малого и среднего предпринимательства

Также разработан **организационно-информационный механизм (ОИМ), защищающий развитие МСП в интеллектуальной сфере** – совокупность принципов (легитимности, универсальности, транспарентности, всеохватности), целей, задач, институтов и условий, позволяющих реализовать методы защиты результатов интеллектуальной деятельности (РИД) беспатентными способами; разделения прав на РИД при выполнении НИР с использованием бюджетного финансирования; разделения прав на РИД при передаче их на уровень «корпорация – холдинг – организация» государственным заказчиком; расчета добавленной стоимости при учете РИД в составе нематериальных активов; страхования рисков привлечения инвестиций при выполнении интеллектуальной деятельности (ИД) и инструменты защиты МСП, позволяющие ему реализовать конкурентные преимущества и обеспечить устойчивое положение на рынке (рис. 8). Предложен **организационно-инвестиционный механизм финансирования предпринимательских инициатив (ОИInv.М)** – совокупность мер финансовой поддержки МСП (создание инвестиционных инструментов, развитие инфраструктуры венчурного рынка, инвесторов и региональной инфраструктуры технологического предпринимательства), осуществляемой государственными, коммерческими и структурами с государственным участием проектов МСП, принимающими на себя финансовые риски проектов, что позволяет сократить сроки их разработки и реализации, финансовые риски (рис. 9).

**4. Представлена модель принятия инвестиционного решения и контроля инвестиций компании – резидента бизнес-акселератора**, состоящая из семи этапов анализа и оценки: видения, миссии, стратегии, бизнес и операционной модели, определения прогнозных финансовых результатов проекта, учета возможных инвестиционных рисков, контроля эффективности деятельности компании и предотвращения использования средств не по назначению (рис. 10).

Особенностью данной модели является поэтапный учет средств для реализации проекта, которые смогут выделяться постепенно и только в количестве, обеспечивающем необходимый уровень показателей эффективности, рост стоимости компании при отсутствии индикаторов нецелевого использования средств (рис. 11).

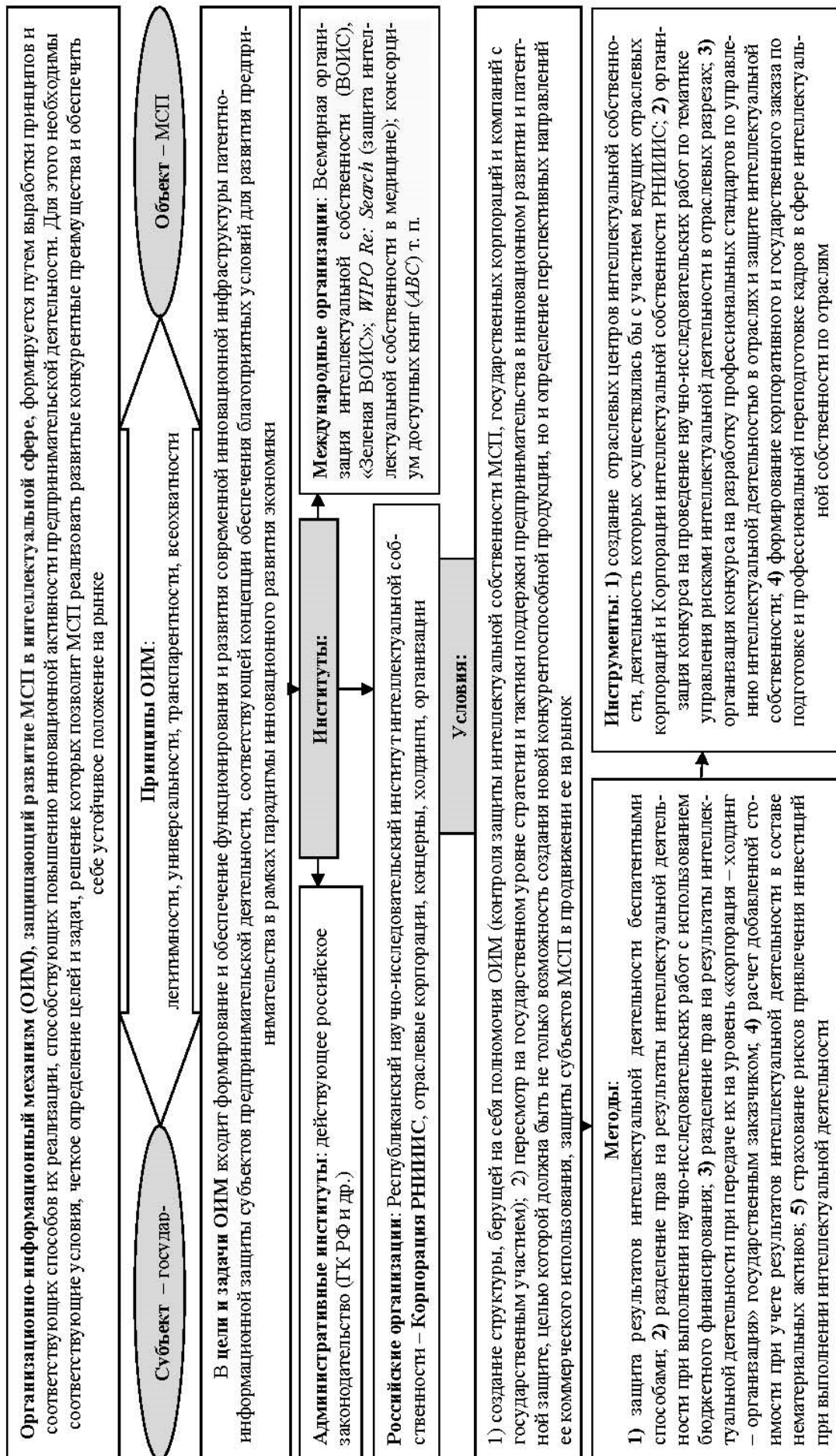


Рисунок 8 – Содержание организационно-информационного механизма защиты предпринимательства в интеллектуальной сфере

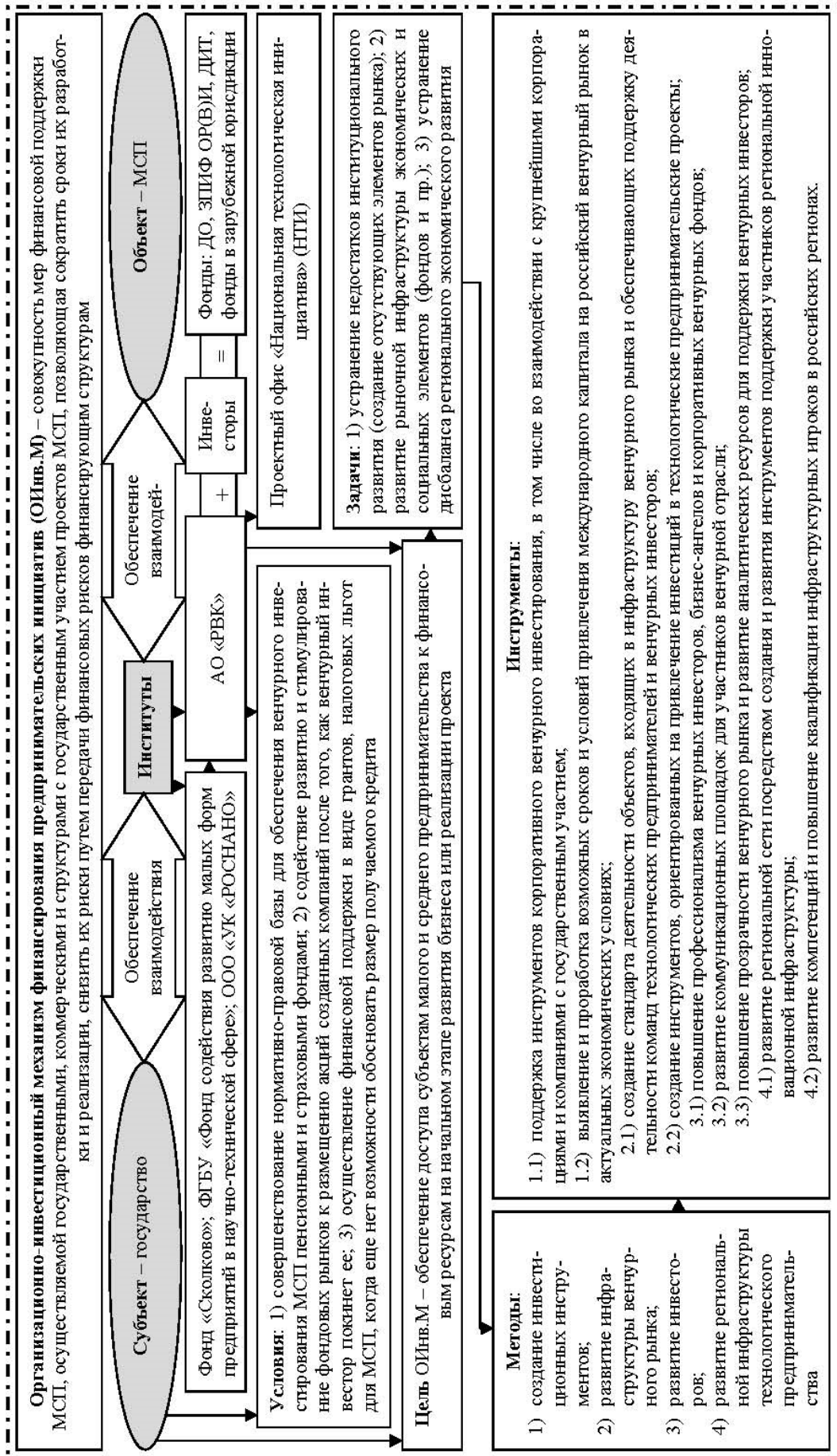


Рисунок 9 – Содержание организационно-инвестиционного механизма финансирования предпринимательских инициатив

## Возможности и преимущества развития системы бизнес-акселерации

Развитие предпринимательского потенциала через практический опыт:

- наращивание потенциала инновационной предпринимательской деятельности
- совершенствование навыков ведения бизнеса на практическом опыте
- повышение качества внутренних бизнес-процессов
- обучение через менторство
- развитие конкретных предпринимательских навыков
- инвесторы могут бесплатно пользоваться инвестициями в предпринимательскую квалификацию, выросшую за счет менторства в процессе деятельности предыдущих венчурных проектов

Снижение транзакционных издержек и повышение эффективности поиска в системе «предприниматель – ресурсы»:

- подключение предпринимателей к надежным и значимым ресурсам (например, юристам, консультантам, инвесторам, бизнес-партнерам, потенциальным сотрудникам, потенциальным клиентам)
- устранение информационной асимметрии: инвесторам, деловым партнерам и клиентам становится проще отличить перспективные проекты от невыгодных

Повышение эффективности использования государственных и частных ресурсов посредством раннего отсева большинства непродуктивных идей без лишних затрат:

- постоянное соединение предпринимателей с необходимыми ресурсами (опытные предприниматели, отраслевые лидеры, потенциальные клиенты, потенциальные инвесторы, технические специалисты, консультанты и т. д.), которые могут оперативно оценить их бизнес-идеи и венчурные проекты
- возможность у предпринимателей сокращать время и ресурсы, которые тратятся на работу с неудачными идеями, улучшать их или отказываться от них
- сокращение времени и ресурсов, затрачиваемых на те идеи, которые никогда не выйдут на рынок

Усиление сетевых экстерналий через расширение и укрепление бизнес-акселераторов:

- вовлечение предпринимателей в бизнес-акселераторы
- связь с предпринимательскими сообществами
- помощь предпринимателям в совершенствовании своих навыков, снижении транзакционных издержек и валидации собственных идей
- менторы – главные проводники к предпринимательским сетям

Рисунок 10 – Преимущества развития системы бизнес-акселерации



Рисунок 11 – Модель принятия инвестиционного решения и контроля инвестиций компании – резиденту бизнес-акселератора

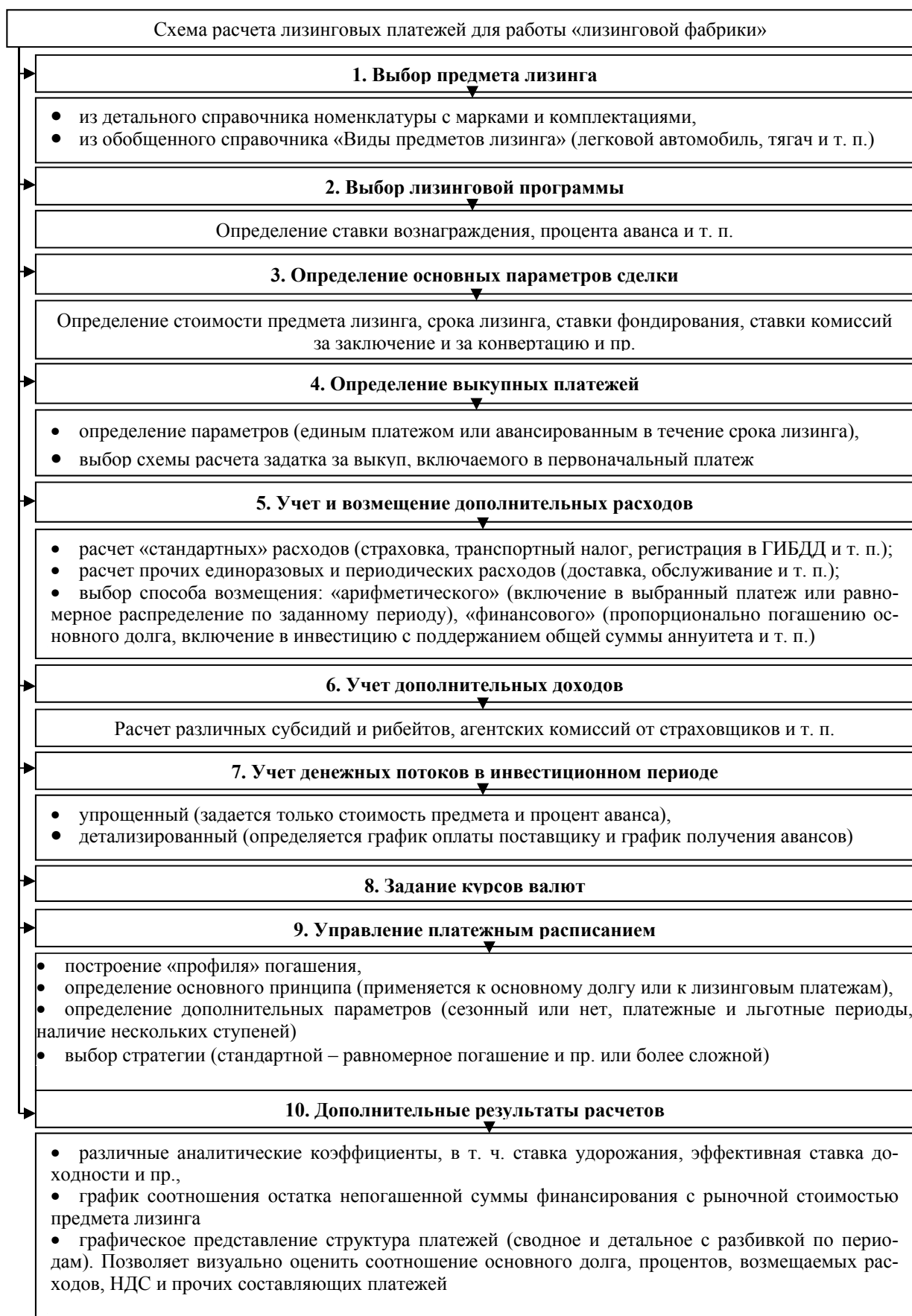


Рисунок 12 – Расчет лизинговых платежей для работы «лизинговой фабрики»

**5. Предложены рекомендации по выработке мер государственной поддержки развития МСП в строительстве, которые, в отличие от существующих, предполагают ускоренное освоение кредитно-инвестиционных механизмов: внедрение модели «лизинговой фабрики» (рис. 13), дающей преимущество в наращивании объемов бизнеса лизинговым компаниям при возможности экономии на персонале и инфраструктуре, включающей в себя схему управления рисками и расчет лизинговых платежей, повышающей для МСП доступность услуги по взятию имущества в лизинг и сокращение времени прохождения одобрения сделки за счет функциональности и автоматизации процессов; меры по формированию **франчайзинговых сетей** в зависимости от региональной специфики; меры по повышению эффективности государственного влияния на развитие МСП (см. рис. 13).**

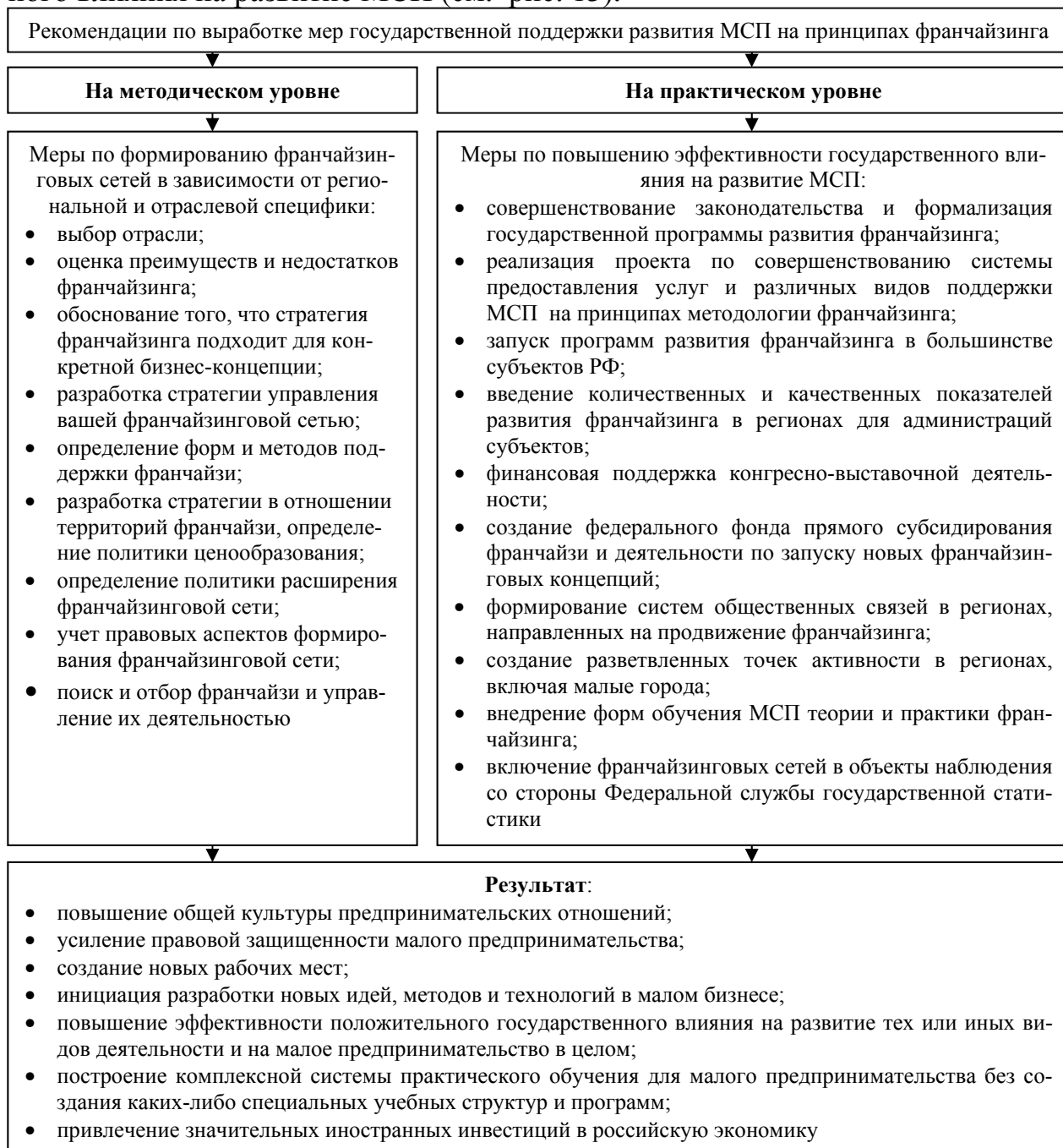


Рисунок 13 – Меры государственной поддержки развития МСП на принципах франчайзинга

**6.** Разработан инструментарий экономико-математического моделирования взаимодействия государства и МСП, включающий в себя **структурно-логическую модель механизма государственной поддержки МСП**, отличительной особенностью которой является расчет значения интегрального показателя создания благоприятных условий развития МСП в регионе, отражающего эффективность взаимодействия в регионе государства, бизнеса и науки (рис. 14); **модель организации и оценки результативности бизнес-инкубатора, как стимула развития МСП в регионе** (рис. 15, табл. 3); **экономико-математическую модель государственной поддержки МСП с использованием теории двойственности** (рис. 16–18, табл. 4 и 5).

Структурно-логическая модель позволяет при изменении временных интервалов реализации программы государственной поддержки повысить возможность участия субъектов МСП в формировании ее направлений; получить предварительные гарантии финансирования своих бизнес-проектов за счет государственных субсидий; эффективно освоить полученные средства; учесть уникальные характеристики региона при объективном и понятном распределении средств государственного бюджета.

Для того чтобы данную модель можно было реализовать на практике, необходимо предложить расширенный ряд показателей, в отличие от существующего, который мог бы характеризовать всесторонне развитие как МСП, так и региона. Тогда «доля» финансирования региона будет зависеть не только от количества МСП в регионе, но и от качественных показателей экономики региона.

Поэтому в качестве основных групп показателей, характеризующих благоприятное развитие предпринимательства в регионе, предлагается принять показатели, характеризующие эффективность взаимодействия государства, предпринимательства и науки в соответствии с концепцией «Тройной спирали» инновационного развития общества: результативности Г-компонента (государства), Б-компонента (бизнеса) и Н-компонента (науки) в регионе. Структура субсидий, приходящихся на каждый регион, должна учитывать сбалансированный рост данных показателей.

Методы ранжирования и свертки позволяют унифицировать методику определения интегрального показателя развития МСП в регионе по любым показателям, имеющим особое значение для развития МСП в регионе.

Например, в регионах, где государственное участие играет большую роль (дотационные, сельскохозяйственные), следует придать большую значимость группе показателей, характеризующих роль государства; в регионах с интенсивным промышленным развитием – показателям, характеризующим влияние сферы НИОКР на МСП; а регионам, основным профилем которого является, например, торговля или оказание услуг – следует сделать акцент на показателях группы «Бизнес». Применение данной методики подчеркивает уникальность каждого региона при сохранении единой научной базы исчисления.

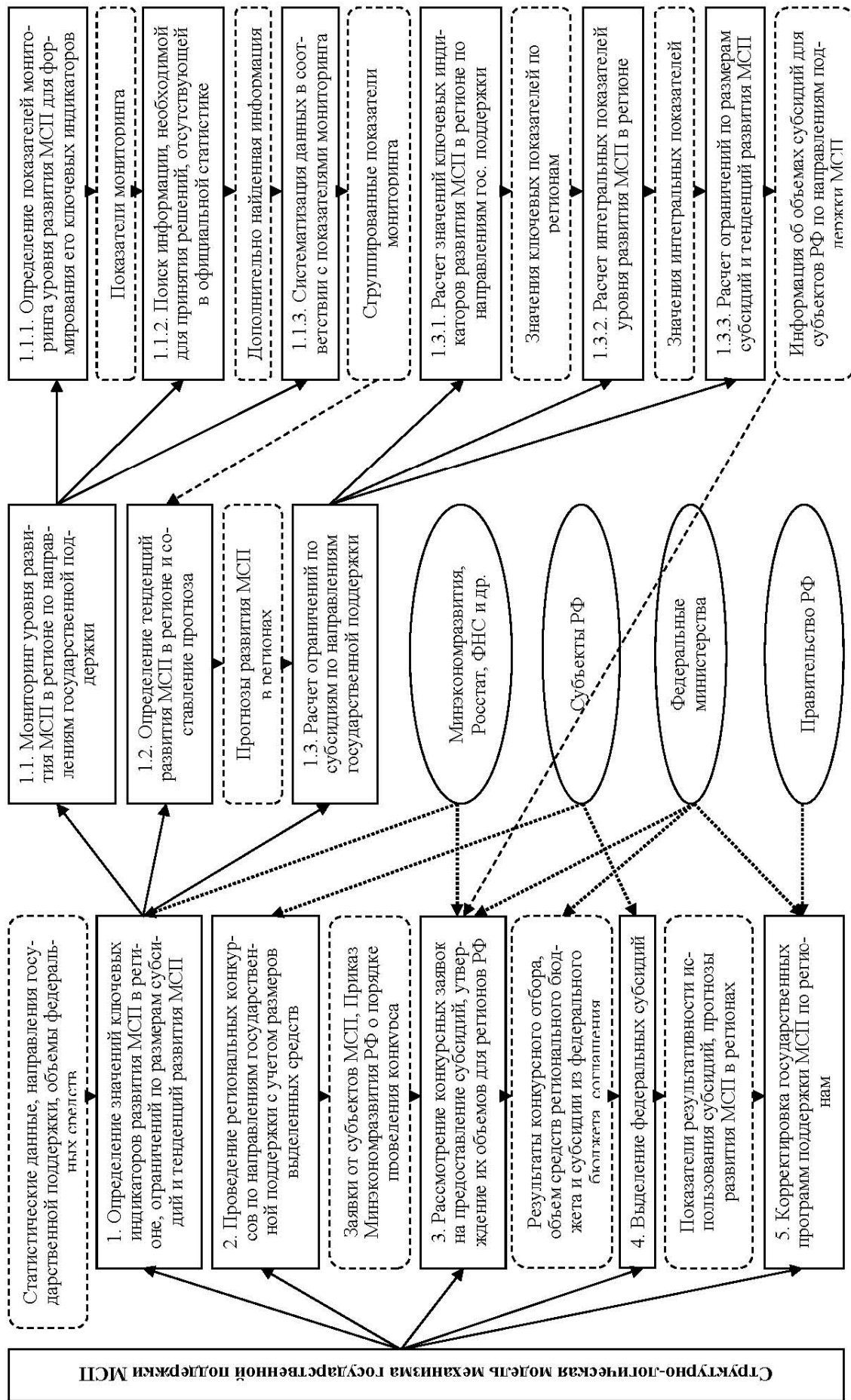

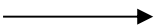

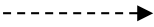
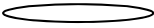



Рисунок 14 – Содержание структурно-логической модели механизма государственной поддержки МСП\*

## ОБОЗНАЧЕНИЯ\*

	Логические блоки (элементы), составляющие структуру механизма государственной поддержки МСП.
	Логические связи между переходами от одного структурного элемента механизма к другому.
	Информационные блоки, отражающие информацию, накапливаемую при переходе от одного структурного элемента к другому.
	Потоки информации от одного структурного элемента к другому.
	Блоки ответственности за работу элементов структурной модели.
	Направления ответственности соответствующих элементов за работу элементов структурной модели.

Бизнес-инкубатор (БИ) – это следующий шаг от бизнес-акселератора к технопарку. И здесь на основе частно-государственного партнерства возможно использование государственных средств при условии их максимально эффективного использования. Строгая экономико-математическая модель его создания и функционирования вряд ли возможна ввиду широкой региональной дифференциации, а построить логическую модель представляется вполне возможным. В качестве основной задачи (БИ) можно определить поддержку (консультации, представление интересов во внешней среде, разработка бизнес-модели и т. п.) уже успешно функционирующих субъектов МСП, создание новых и реконструкция действующих субъектов МСП. С помощью программ финансовой, инфраструктурной и консультационной поддержки они должны приобрести жизнеспособность и самостоятельность. Основными задачами предпринимателя становится обеспечение выпуска продукции в максимально возможные сроки и выход на рынок.

Процесс поддержки МСП как основной функции БИ включает в себя как предоставление площадей, так и поддержки различных видов: технической, организационной (мобилизация государственной поддержки, привлечение спонсоров и клиентов, помощь арендаторам и т. п.). На концептуальном уровне развитие БИ должно включать в себя конкретные целевые программы, направленные на поддержку различных видов бизнеса. БИ должен иметь четкую ориентацию и специализацию. Географически в России количество БИ и технопарков распределено неравномерно. Лидируют Приволжский и Центральный федеральные округа, в них сосредоточено около половины всех объектов инновационной инфраструктуры. Центральный федеральный округ лидирует по количеству технопарков – 41 объект, а Приволжский федеральный округ – по количеству БИ – 75 объектов.

Существуют различные критерии, по которым оцениваются БИ, общий список показателей составляет 65 параметров. Предлагается их систематизировать, определить возможность их количественной и качественной оценки, и выбрали 17 показателей, по которым, на взгляд автора, наиболее объективно можно оценить эффективность БИ, создаваемых в России (табл. 3), причем показателей, которые должны оцениваться экспертно, немного больше, что повышает важность процедуры выбора экспертов и их профессиональной квалификации.

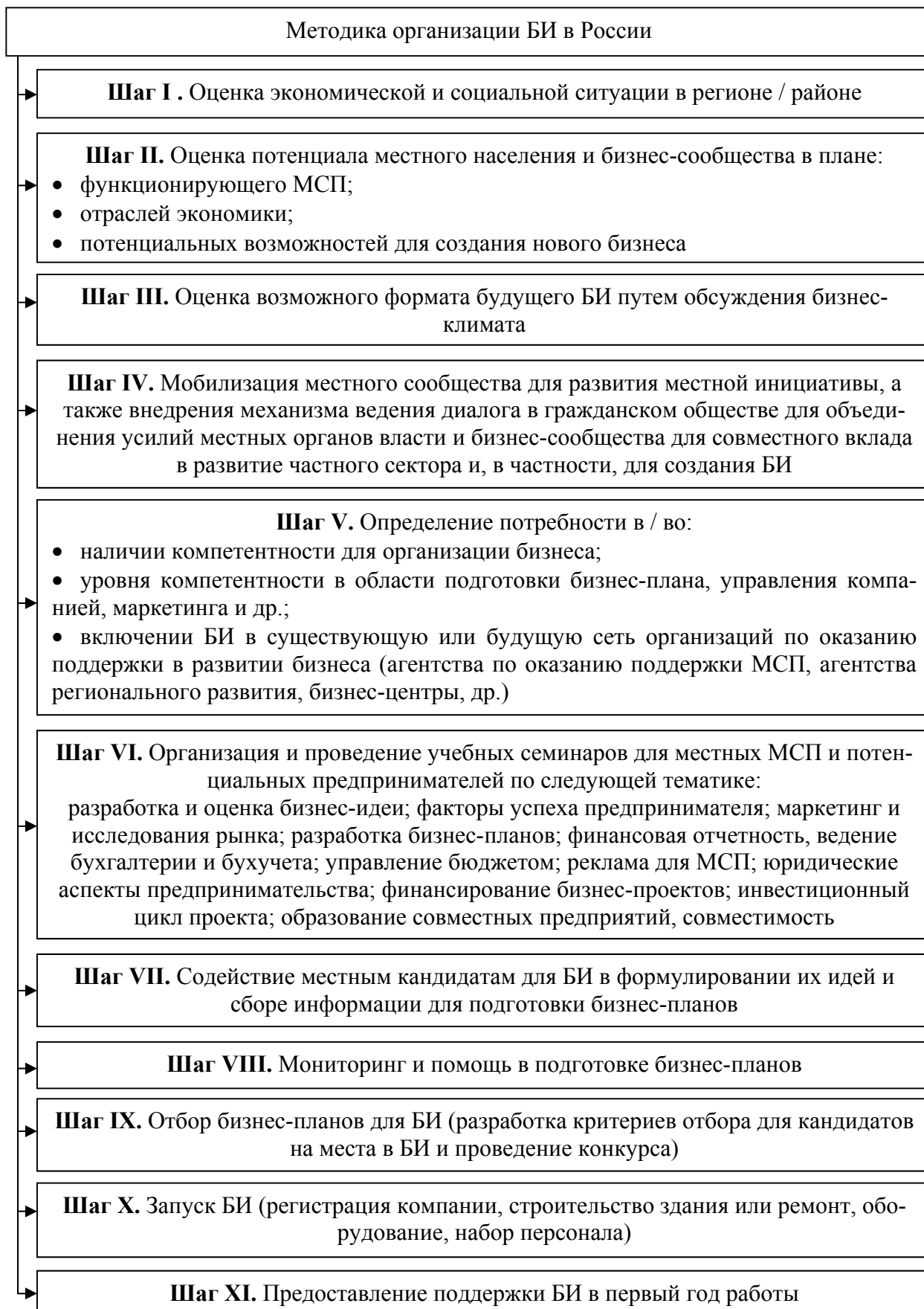


Рисунок 15 – Пошаговая организация БИ в России

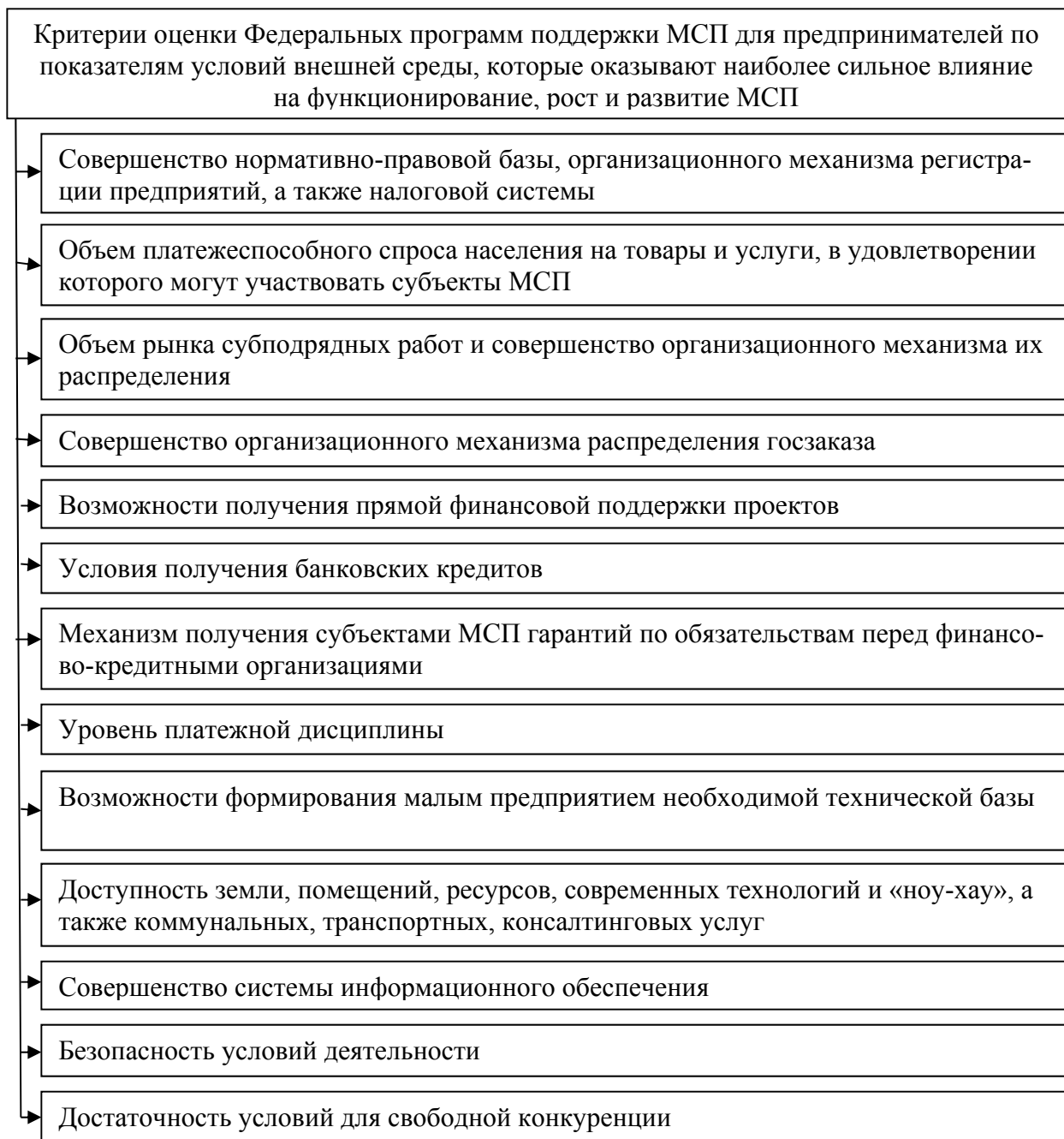


Рисунок 16 – Оценка Федеральных целевых программ поддержки МСП

Теория двойственности линейного программирования (ЛП) позволяет сопоставить исходной задаче задачу двойственную, которая будет сопряжена с исходной. Условия исходной и двойственной задач будут содержать одни и те же переменные, только в другом порядке.

В задачи исследования входила оценка федеральных целевых программ поддержки МСП, которые должны учитывать те характеристики внешней среды, которые создают наиболее благоприятные условия для его функционирования (см. рис. 16).

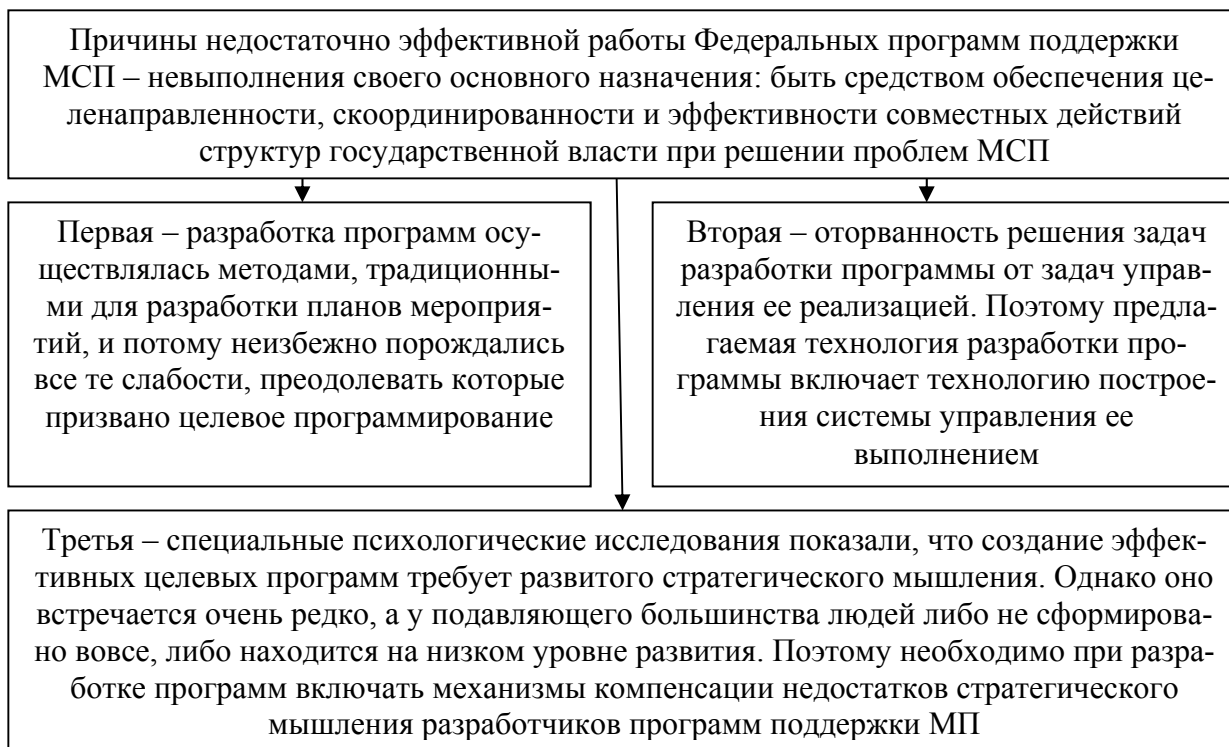


Рисунок 17 – Причины недостаточно эффективной работы Федеральных программ поддержки МСП

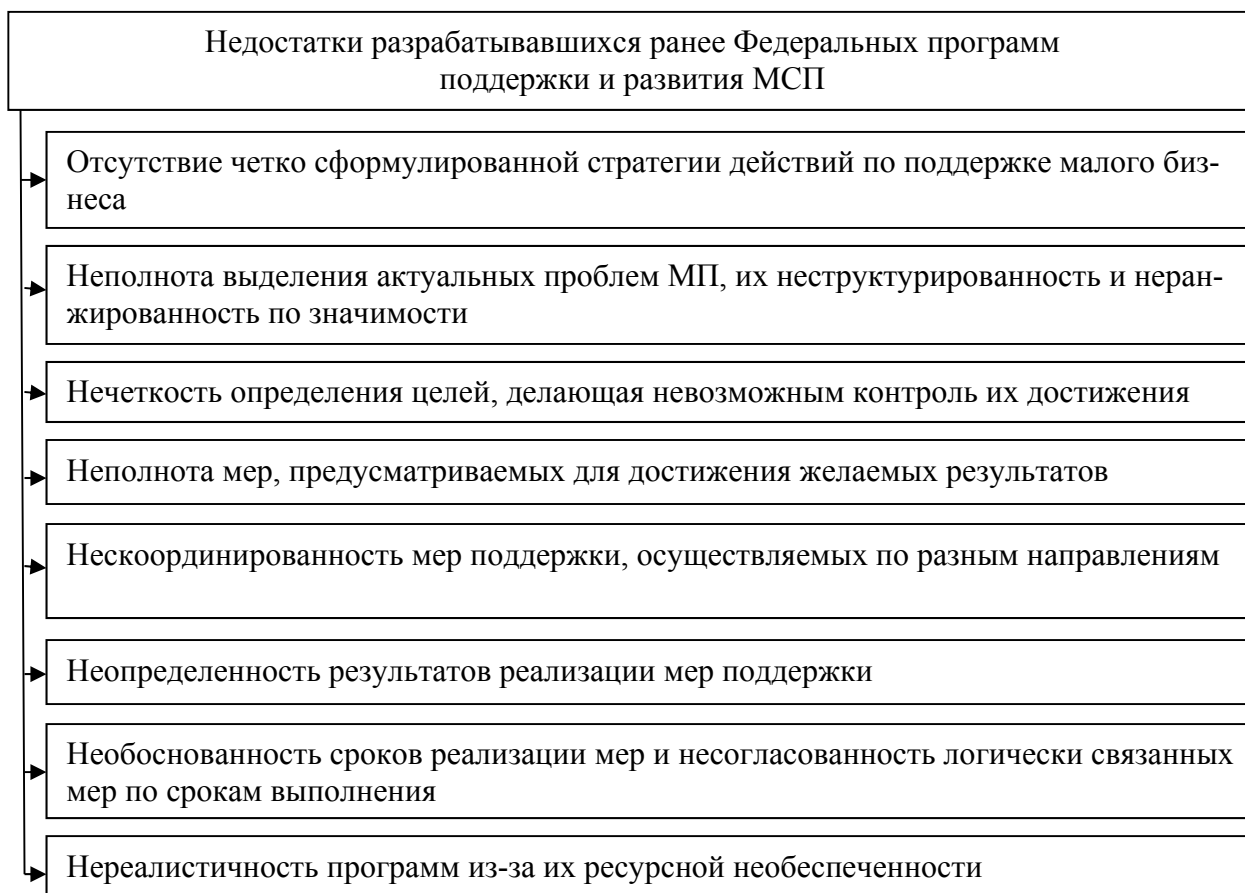


Рисунок 18 – Недостатки Федеральных программ поддержки и развития МСП

## Возможные показатели эффективности функционирования БИ

Показатель	Количественная оценка	Качественная (экспертная) оценка
Миссия программы инкубации		+
Процент принятых стартапов по специализациям: IT, социальные проекты /экология, без специализации, другие	+	
Годовой бюджет программы инкубации	+	
Основные ресурсы финансирования бизнес-инкубатора: <ul style="list-style-type: none"> <li>• финансовые;</li> <li>• интеллектуальные</li> </ul>	+	+
Услуги, активно предоставляемые стартапам (клиентам): <ul style="list-style-type: none"> <li>• обеспечение;</li> <li>• продвижение</li> </ul>	+	+
Ключевые организации, которые поддерживают и финансируют программу		+
Показатели успеха программы (расставьте в порядке от самого важного до менее важного, где 1 – это более важный показатель, 7 – менее важный): <ul style="list-style-type: none"> <li>• компетентные стейкхолдеры, вовлеченные в деятельность бизнес инкубатора;</li> <li>• проведение маркетинговых и PR активностей;</li> <li>• возможность привлекать стартапы с высоким потенциалом;</li> <li>• квалифицированные коучи и менторы;</li> <li>• поддержка тесных связей с выпускниками;</li> <li>• создание поддерживающей предпринимательской атмосферы / культуры среди стартапов;</li> <li>• обеспечение необходимыми контактами и связями (с большими компаниями, правительством и пр.)</li> </ul>		 + + + + + +
Общее количество мероприятий в год	+	
Количество международных партнеров	+	
Количество региональных и федеральных партнеров	+	
Общее число заявок на программу инкубации в год	+	
Бэкграунд предпринимателей, которые подают заявки в инкубатор: студенты, исследователи, работники университета, бывшие работники крупных компаний, бывшие работники из МСП, другие		+
Общее количество менторских часов на 1 стартап в месяц	+	
Общее число тренинговых сессий и воркшопов, которые проводит инкубатор в год	+	
Медиа охват программы инкубации (получатели еженедельной рассылки, подписчики в социальных сетях, упоминания в СМИ и другое)		+
Количество создаваемых рабочих мест (в год)	+	
Истории успеха выпускников / резидентов за последние 5 лет		+

Обоснование распределения средств между регионами и направления поддержки должны отвечать на вопросы необходимости выделения средств именно в тех направлениях, в которых выявлены проблемные области. Должны быть выявлены факторы, мешающие развитию, факторы, ему способствующие, причем и первые, и вторые должны иметь как количественную, так и качественную оценку.

Есть еще один аспект формирования государственных целевых программ для поддержки МСП на региональном уровне – это эффективность работы региональной власти (эффективность мониторинга состояния МСП в регионе, своевременное реагирование на изменение показателей эффективности его функционирования, скорость прохождения документации через административные барьеры, возможность оперативного донесения информации о нуждах региона до федерального уровня и т. п.). То есть, возникает необходимость оценки трансакционных затрат органов региональной власти, понесенных ими на обеспечение выделения средств по той или иной федеральной программе для поддержки МСП региона. Это так называемая цена ресурсов, определяемая федеральной целевой программой для поддержки МСП региона, интерпретировать которую можно с помощью вышеупомянутой теории двойственности линейного программирования.

Если обобщить результаты анализа недостаточно эффективной реализации Федеральных программ поддержки МСП, то причины этого явления можно представить следующим образом (см. рис. 17, 18).

Интерпретацию исходной и двойственной задач ЛП можно представить следующим образом (табл. 6, 7, формулы 4–9).

Таблица 6

**Интерпретация исходной задачи линейного программирования**

Программа финансирования (жилищное строительство, дорожное строительство и т. п.), объем средств, руб.	Индекс увеличения значений целевых индикаторов программы (количества МСП в регионе, численности занятых и т. п.), $\geq 1$ .				
	$x_1$	...	$x_j$	...	$x_n$
$p_1$	$g_{11}$	...	$g_{1j}$	...	$g_{1n}$
...	...		...		...
$p_i$	$g_{i1}$	...	$g_{ij}$	...	$g_{in}$
...	...		...		...
$p_m$	$g_{m1}$	...	$g_{mj}$	...	$g_{mn}$
Объем финансирования МСП в регионе $j$ , руб.	$v_1$	...	$v_j$	...	$v_n$

$g_{ij}$  – (grants) планируемый объем финансирования региона  $j$  по программе финансирования  $i$ , (руб). Может быть рассчитан в зависимости от социально-экономических показателей региона: обеспеченности трудовыми ресурсами, концентрацией производства в регионе и т. п.

Тогда исходная задача может выглядеть следующим образом. Необходимо максимизировать объем государственной поддержки (субсидирования) МСП в регионах (4) таким образом, чтобы индексы значений целевых индикаторов программы (количества МСП в регионе, численности занятых и т. п.) увеличивались в рамках возможного размера субсидий по каждой программе (5):

$$F = \sum_{j=1}^n v_j x_j \rightarrow \max, \quad (4)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \sum_{j=1}^n g_{1j} x_j \leq p_1 \\ \dots\dots\dots \\ \sum_{j=1}^n g_{mj} x_j \leq p_m \end{array} \right. \quad (5)$$

$$x_j \geq 0, (j = \overline{1, n}). \quad (6)$$

Тогда двойственная задача ЛП будет заключаться в минимизации средств государственного бюджета на поддержку МСП в регионах (7), но в достаточном объеме для обеспечения роста показателей целевых федеральных программ поддержки МСП (8).

Неизвестными в целевой функции двойственной задачи будут показатели стоимости финансирования  $y_j$ , которые в данном случае могут быть интерпретированы как транзакционные затраты того или иного региона по обеспечению финансирования своего региона, или, если более точно выразиться, индекс роста этих затрат.

Таблица 7

**Интерпретация двойственной задачи линейного программирования**

Объем финансирования МСП в регионе $j$	Индекс транзакционных затрат региона $j$ на получение финансирования вида $i$ ( $\geq 1$ )				
	$y_1$	...	$y_j$	...	$y_m$
$v_1$	$g_{11}$	...	$g_{1j}$	...	$g_{1m}$
...	...		...		...
$v_i$	$g_{1i}$	...	$g_{ji}$	...	$g_{im}$
...	...		...		...
$v_n$	$g_{1n}$	...	$g_{in}$	...	$g_{nm}$
Программа финансирования (жилищное строительство, дорожное строительство и т. п.), объем средств, млн. руб.	$p_1$	...	$p_j$	...	$p_m$

Двойственная задача:

$$F^* = \sum_{i=1}^m p_i y_i \rightarrow \min \quad (7)$$

при ограничениях:

$$\left\{ \begin{array}{l} \sum_{i=1}^m g_{i1} y_i \geq v_1 \\ \dots\dots\dots \\ \sum_{i=1}^m g_{in} y_i \geq v_n \end{array} \right. \quad (8)$$

$$y_i \geq 0, (i = \overline{1, m}), \quad (9)$$

Ограничение (9) выражает условие достаточности финансирования. Его должно хватать, чтобы при его стоимости обеспечить желаемый объем финансовой поддержки МСП.

### III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное исследование позволило автору сделать следующие **выводы** и сформулировать **рекомендации**.

1. При исследовании проблемы разработки механизмов государственной поддержки МСП, был сделан вывод, что необходимо снижение издержек институтов, осуществляющих поддержку малого и среднего бизнеса в строительстве, упрощение ему доступа к их услугам, создание обстановки, способствующей его интенсивному развитию.

Рекомендовано формирование структуры, которая взяла бы на себя полномочия организационно-экономического механизма, контроля плановых закупок для монополий, государственных корпораций, компаний и компаний с государственным участием в целях соблюдения квот для малого и среднего предпринимательства; формирования критериев допуска малого и среднего бизнеса к программам по импортозамещению и других форм поддержки государства.

2. В процессе систематизации принципов концепции обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства был сделан вывод, что сегодня стоит задача не только поддержки предпринимательства, но перехода его к устойчивому развитию. Особенно необходима реализация принципов открытости и прозрачности при реализации государственной поддержки МСП. При этом, что в условиях ограниченных естественных конкурентных преимуществ, для любой страны, приоритетом становится формирование конкурентных преимуществ развитых, которые становятся основой для экономики знаний, как основной формы современного прогрессивного общества.

При реализации принципа сбалансированности показателей инновационного развития страны в рамках концепции «Тройной спирали», т. е. при эффективном взаимодействии государства, предпринимательства и науки, рекомендовано осуществление поиска и освоение резервов по всем трем направлениям для того, чтобы целевые индикаторы развития были сбалансированы по распределению ресурсов.

3. При разработке концепции обеспечения благоприятных условий для развития МСП на федеральном, региональном и муниципальном уровнях был сделан вывод о том, что на каждом из них необходима выработка стратегии

развития МСП; создание координационного совета по его развитию, в который входили бы представители, бизнеса, администрации, науки и общества; разработка и реализация целевых программ поддержки МСП.

На федеральном уровне рекомендована реализация предложенных принципов концепции обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства. На уровне региона рекомендована разработка стратегии развития предпринимательства в регионе на основе определения сильных и слабых сторон развития региона. На уровне муниципалитета – введение критерия «прибыльность бизнеса» для оценки эффективности деятельности администрации муниципального образования при регулировании ею предпринимательской деятельности.

4. При разработке организационно-экономического механизма (ОЭМ), обеспечивающего все формы государственной поддержки субъектов МСП, был сделан вывод о том, что цель его создания – переход от программ поддержки МСП к программам устойчивого и долгосрочного развития – обусловлена тем, что при всех плюсах программ государственной поддержки необходим кумулятивный эффект от применяемых мер, который бы позволил не только приобретать конкурентные преимущества, но и сохранять и преумножать их, переходить на новый уровень развития бизнеса, обеспечивать субъектам предпринимательской деятельности возможности для устойчивого и долгосрочного развития.

Органам государственного управления рекомендовано внедрение следующих принципов осуществления поддержки МСП: гарантии защищенности, открытости, финансовой достаточности, системности, гибкости, постоянства связи, своевременности, адресности, непротиворечивости, рациональной децентрализации управления, эволюционности.

5. При разработке организационно-информационного механизма (ОИМ), защищающего развитие МСП в интеллектуальной сфере был сделан вывод, что его главной целью должно быть формирование и обеспечение функционирования и развития современной инновационной инфраструктуры патентно-информационной защиты субъектов предпринимательской деятельности, соответствующей концепции обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства в рамках парадигмы инновационного развития экономики.

Внедрение данного механизма рекомендуется осуществлять на основе следующих принципов: легитимности, означающего, что действие ОИМ не должно иметь оснований для оспаривания ни одним из участников ОИМ, имеющим право и возможности его оспорить; универсальности, показывающего, что разрабатывая действия ОИМ, необходимо исходить из общих свойств, признаков и проблем МСП; транспарентности, подразумевающего состояние информированности МСП о возможностях информационной защиты и пр.; всеохватности, означающего стремление к учету всех факторов, влияющих на безопасность функционирования МСП.

6. При разработке организационно-инвестиционного механизма финансирования предпринимательских инициатив (ОИнв.М) был сделан вывод о том, что для достижения цели его реализации – обеспечения доступа субъектам малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам на начальном

этапе развития бизнеса или реализации проекта – необходимо устранение недостатков институционального развития (создание отсутствующих элементов рынка); развитие рыночной инфраструктуры экономических и социальных элементов; устранение дисбаланса регионального экономического развития.

Государственным структурам рекомендовано осуществление совершенствование нормативно-правовой базы для обеспечения венчурного инвестирования МСП пенсионными и страховыми фондами; внедрение мер по содействию развитию и стимулирование фондовых рынков к размещению акций созданных компаний после того, как венчурный инвестор покинет ее; финансовую поддержку в виде грантов, налоговых льгот для МСП, когда еще нет возможности обосновать размер получаемого кредита (предпосевной, посевной этапы).

7. При разработке методического обеспечения реализации концепции обеспечения благоприятных условий для развития МСП был сделан вывод о том, что необходимо развитие системы бизнес-акселераторов как инструмента интенсивного развития МСП, ускоренное освоение современных кредитно-инвестиционных механизмов – лизинга для развития предпринимательства, развитие франчайзинга как формы продолжительного делового сотрудничества субъектов МСП.

Органам государственного управления может быть рекомендовано использование возможностей экономико-математического моделирования взаимодействия государства и МСП, а именно при моделировании государственной поддержки субъектов МСП – структурно-логической модели механизма государственной поддержки МСП; организации и оценки результативности бизнес-инкубатора, как стимула развития МСП в регионе; экономико-математической модели государственной поддержки МСП с использованием теории двойственности.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

##### **Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Петухова, Ж. Г. Несовершенство системы налогообложения как один из факторов, сдерживающих развитие предпринимательства / Ж. Г. Петухова, А. О. Михайлова // Вестник гражданских инженеров. – № 3 (50) июнь. – 2015. – С. 274 – 281. (0,44 / авт. 0,4 п. л.).

2. Петухова, Ж. Г. Нестабильность бюджетного финансирования федеральной и региональных программ поддержки малого предпринимательства в строительстве / Ж. Г. Петухова // Вестник гражданских инженеров. – № 6 (53) декабрь. – 2015. – С. 272 – 276. (0,3 п. л.).

3. Петухова, Ж. Г. Развитие форм микрофинансирования как необходимый элемент поддержки малого и среднего предпринимательства / Ж. Г. Петухова // Вестник гражданских инженеров. – № 3 (56) июнь. – 2016. – С. 298 – 304. (0,4 п. л.).

4. Петухова, Ж. Г. Реализация принципов открытости и прозрачности при формировании государственной политики поддержки предпринимательства / Ж. Г. Петухова // Вестник гражданских инженеров. – № 5 (58) октябрь. – 2016. – С. 201 – 210. (0,56 п. л.).

5. Петухова, Ж. Г. Оценка стратегии развития предпринимательства в регионе и поддержка МСП на муниципальном уровне / Ж. Г. Петухова // Экономика и управление. – № 11(133). – 2016. – С. 62 – 69. (0,44 п. л.).

6. Петухова, Ж. Г. Принципы концепции обеспечения благоприятных условий для развития предпринимательства / Ж. Г. Петухова // «Известия «СПбГЭУ». – № 6 (102). – 2016. – С. 46 – 52. (0,4 п. л.).

7. Петухова, Ж. Г. Разработка организационно-экономического механизма, обеспечивающего все формы государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / Ж. Г. Петухова // Экономика и менеджмент систем управления № 3.2 (21). – 2016. – С. 243 – 253. (0,63 п. л.).

8. Петухова, Ж. Г. Организационно-информационный механизм, защищающий развитие малого и среднего предпринимательства в интеллектуальной сфере / Ж. Г. Петухова // Экономика и предпринимательство. – № 10 (ч. 1) (75 – 1). – 2016. – С. 34 – 39. (0,32 п. л.).

9. Петухова, Ж. Г. Организационно-инвестиционный механизм финансирования предпринимательских инициатив / Ж. Г. Петухова // Инновации и инвестиции. – № 9. – 2016. – С. 41 – 47. (0,4 п. л.).

10. Петухова, Ж. Г. Оценка инвестиционного решения бизнес-акселератора, как инструмента развития малого и среднего предпринимательства / Ж. Г. Петухова // Вестник гражданских инженеров. – № 6 (59). – 2016. – С. 321 – 330. (0,56 п. л.).

11. Петухова, Ж. Г. Ускоренное освоение современного кредитно-инвестиционного механизма – лизинга – для развития предпринимательства / Ж. Г. Петухова // Инновации и инвестиции. – № 10. – 2016. – С. 34 – 39. (0,32 п. л.).

12. Петухова, Ж. Г. Франчайзинг – как форма продолжительного делового сотрудничества субъектов малого и среднего предпринимательства / Ж. Г. Петухова // Экономика и предпринимательство. – № 10 (ч. 2) (75 – 2). – 2016. – С. 34 – 39. (0,32 п. л.).

13. Петухова, Ж. Г. Предпринимательство в строительстве в единстве его основных компонентов: личностных, экономических и организационно-управленческих / Ж. Г. Петухова, В. В. Асаул / Известия Юго-Западного государственного университета. – № 4. – 2016. (0,5 п. л.).

14. Петухова, Ж. Г. Моделирование государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства / Ж. Г. Петухова // «Экономика: вчера, сегодня, завтра». – № 10. – 2016. – С. 296 – 307. (0,69 п. л.).

15. Петухова, Ж. Г. Модель организации и оценки результативности бизнес-инкубатора, как стимула развития малого и среднего предпринимательства в регионе / Ж. Г. Петухова // Инновации и инвестиции. – № 11. – 2016. – С. 115 – 121. (0,4 п. л.).

16. Петухова, Ж. Г. Обеспечение безопасности и качества строительной продукции – неотъемлемый фактор повышения конкурентоспособности строительной организации / Ж. Г. Петухова, М. В. Петухов // «Экономика: вчера, сегодня, завтра» – № 9. – 2016. – С. 195. – 206. (0,69 / авт. 0,6 п. л.).

17. Петухова, Ж. Г. Эффективность мероприятий по повышению конкурентоспособности организаций на основе бенчмаркинга / Ж. Г. Петухова, М. В. Петухов // Евразийский юридический журнал. – № 8 (99). – 2016. – С. 354 – 357. (0,2 / авт. 0, 15 п. л.).

#### **Монографии:**

18. Петухова, Ж. Г. Государственная поддержка предпринимательской деятельности. – Новосибирск: Сиб. гос. унив. водн. трансп., 2016. – 191 с. (11,9 п. л.).

19. Современная модель эффективного бизнеса: монография. Книга 15 / Ю. А. Безруких, А. В. Губенко, Т. Ю. Ксенофонтова, Ж. Г. Петухова и др. / Под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016. – 198 с. (12,4 / 3 п. л.).

20. Петухова, Ж. Г. Обеспечение конкурентоспособности строительных организаций на основе внедрения бенчмаркинга / М. В. Петухов, Ж. Г. Петухова – Норильский госунар. индустр. ин-т, Норильск, 2016. – 163 с. (10,2 п. л.).

#### **Опубликованные статьи и материалы конференций:**

21. Петухова, Ж. Г. Техническое состояние жилых зданий городов Большого Норильска / Ж. Г. Петухова, В. В. Копылов, В. А. Величко // Особенности эксплуатации зданий и сооружений на Таймыре: Сборник научных трудов Норильск. Норильский индустр. ин-т, 2005. – С. 128-146. (1,2 / авт. 0,4 п. л.).

22. Петухова, Ж. Г. Совершенствование организационной структуры как фактор управления устойчивостью строительного предприятия / Ж. Г. Петухова // Актуальные проблемы экономической и правовой мысли на современном этапе: Сборник научных трудов. Выпуск 3. – Тюмень; Издательство ООО «Компания Феликс», 2005. – С. 49-54. (0,38 п. л.).
23. Петухова, Ж. Г. Ретроспективный подход к совершенствованию организационных структур / Ж. Г. Петухова // Актуальные проблемы экономической и правовой мысли на современном этапе: Сборник научных трудов. Выпуск 3. – Тюмень; Издательство ООО «Компания Феликс», 2005. – С. 99-104. (0,4 п. л.).
24. Петухова, Ж. Г. Прогрессивные принципы управления, повышающие конкурентоспособность строительного предприятия в современных условиях / Ж. Г. Петухова // Эффективность инвестиций и конкурентоспособность промышленности: сб. науч. тр. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2005. – С.13-17. (0,44 п. л.).
25. Петухова, Ж. Г. Организационная структура управления строительным предприятием / Ж. Г. Петухова // Молодые учёные Норильского промышленного района – Российскому северу. Региональная научно-техническая конференция. Часть 1. – Норильск: НИИ, 2006. – С.109-112. (0,25 п. л.).
26. Петухова, Ж. Г. Современные системы управления предприятием / Ж. Г. Петухова // Молодые учёные Норильского промышленного района – Российскому северу. Региональная научно-техническая конференция. Часть 2. – Норильск: НИИ, 2006. – С. 63-65. (0,2 п. л.).
27. Петухова, Ж. Г. Особенности самостоятельной работы студентов строительных специальностей / Ж. Г. Петухова, Н. А. Прищепова, И. Г. Москаленко // Качество образования: проблемы, пути решения и опыт работы. – Норильск: НИИ, 2006. – С.100-104. (0,33 / авт. 0,11 п. л.).
28. Петухова, Ж. Г. Анализ состояния инвестиционно-строительного комплекса Красноярского края / Ж. Г. Петухова // Актуальные вопросы развития экономики России: теория и практика. Труды IV Международной научно-практической конференции преподавателей, учёных, специалистов, аспирантов, студентов. Часть I. – Нижний Новгород, 2006. – С. 213-217. (0,3 п. л.).
29. Петухова, Ж. Г. Совершенствование организационной структуры управления как фактор повышения устойчивости строительного предприятия / Ж. Г. Петухова // Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический ун-т, 2006. – 18 с. (1,13 п. л.).
30. Петухова, Ж. Г. Совершенствование организационной структуры управления как фактор повышения устойчивости строительного предприятия / Ж. Г. Петухова // Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический ун-т, 2006. – 150 с. (9,4 п. л.).
31. Петухова, Ж. Г. Объективная необходимость и сущность реструктуризации предприятий как структурных единиц национальной экономики / Ж. Г. Петухова // Международная научно-практическая конференция «Строительство – 2007». – Ростов-на-Дону; Рост. гос. строит. ун-т, 2007. – С.44-46. (0,2 п. л.).
32. Петухова, Ж. Г. Повышение качества строительного производства с использованием информационных технологий / Ж. Г. Петухова // Достижение учёных XXI века. Сб. материалов 3-й международной научно-практической конф. Тамбов: ТГТУ, 2007. – С.168-169. (0,15 п. л.).
33. Петухова, Ж. Г. Автоматизированные технологии расчёта и проектирования конструкций / Ж. Г. Петухова // Эффективные строительные конструкции: Теория и практика 2007 г. Сборник статей IV Международная научно-техническая конференция. – Пенза, Приволжский Дом знаний 2007. – С.151-152. (0,15 п. л.).
34. Петухова, Ж. Г. Компьютерное моделирование в среде ArchiCAD / Ж. Г. Петухова // Современные проблемы науки. Сборник статей 1-й международной научно-практической конференции ТГТУ. – Тамбов, 2008. – С.336-337. (0,13 п. л.).

35. Петухова, Ж. Г. Автоматизированные системы стратегического управления для строительного предприятия / Ж. Г. Петухова // Стратегическое управление организациями: Мировая теория и российская практика. Труды Всероссийской научно-практической конференции СГПУ. – Санкт-Петербург, 2008. – С. – 111-112. (0,15 п. л.).
36. Петухова, Ж. Г. Стратегическое управление строительным предприятием / Ж. Г. Петухова // Стратегическое управление организациями: Мировая теория и российская практика. Труды Всероссийской научно-практической конференции СГПУ. – Санкт-Петербург, 2008. – С.112-113. (0,15 п. л.).
37. Петухова, Ж. Г. Экономическая надежность строительного предприятия / Ж. Г. Петухова // Наука и образование: Материалы VII международной научной конференции. – Белово, КемГУ, 2008. – С. 345-347. (0,18 п. л.).
38. Петухова, Ж. Г. Современные информационные технологии в архитектуре / Ж. Г. Петухова // Качество науки – качество жизни. Сборник статей 4-й международной научно-практической конференции. – Тамбов, ТГТУ, 2008. – С. 188-189. (0,125 п. л.).
39. Петухова, Ж. Г. Современные информационные технологии в строительстве / Ж. Г. Петухова // Качество науки – качество жизни. Сборник статей 4-й международной научно-практической конференции. – Тамбов, ТГТУ, 2008. - С. 189-191. (0,2 п. л.).
40. Петухова, Ж. Г. Совершенствование организационной структуры управления строительного предприятия в современных условиях / Ж. Г. Петухова // Совершенствование системы управления организацией в современных условиях. Сборник статей. V Всероссийская научно-практическая конференция. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 105-107. (0,2 п. л.).
41. Петухова, Ж. Г. Роль и место автоматизированных информационных систем в экономике / Ж. Г. Петухова // Проблемы и перспективы российской экономики. Сборник статей. VII Всероссийская научно-практическая конференция. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 88-89. (0,13 п. л.).
42. Петухова, Ж. Г. Методология определения ресурсного потенциала строительного предприятия / Ж. Г. Петухова // Современный российский менеджмент: состояние, проблемы, развитие: Сборник статей. VIII Международная научно-методическая конференция. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С.102-104. (0,2 п. л.).
43. Петухова, Ж. Г. Процесс реструктуризации строительного предприятия с привлечением различных методик / Ж. Г. Петухова // Современный российский менеджмент: состояние, проблемы, развитие: Сборник статей. VIII Международная научно-методическая конференция. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2008. – С.104-106. (0,2 п. л.).
44. Петухова, Ж. Г. Повышение эффективности деятельности строительного предприятия на основе рационализации организационной структуры управления / Ж. Г. Петухова, Р.П. Цырульник // Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический ун-т, 2009. – С.114. (7,2 / авт. 3,6 п. л.).
45. Петухова, Ж. Г. Инновационные проекты на территории Красноярского края / Ж. Г. Петухова, А. И. Мониц, Ю. Ф. Галиулина // Инноватизационные преобразования в регионе. Сборник статей. Всероссийская научно-практическая конференция. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009. – С.72-74. (0,33 / авт. 0,11 п. л.).
46. Петухова, Ж. Г. Организация процесса управления предприятием с использованием функциональной модели управления / Ж. Г. Петухова, Ю. И. Милютин // Экономика, Экология и общество России в 21-м столетии. Сборник научных трудов 11-й Международной научно-практической конференции, Ч.3. – Санкт-Петербург, 2009. – С.148-150. (0,2 / авт. 0,1 п. л.).
47. Петухова, Ж. Г. Повышение эффективности управления бизнес-процессами организации с помощью информационных технологий и систем / Ж. Г. Петухова, С. О. Вербилова // Экономика, Экология и общество России в 21-м столетии. Сборник научных трудов 11-й Международной научно-практической конференции, Ч.3. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 92-94. (0,2 / авт. 0,1 п. л.).
48. Петухова, Ж. Г. Методы рационализации структуры управления строительного предприятия в целях повышения его устойчивости / Ж. Г. Петухова, А. Т. Смирнова // Науч-

ный потенциал Норильского промышленного района – XXI век. Сборник научных трудов. Норильск. НИИ. – 2010. – С. 81-86. (0,4/ авт. 0,2 п. л.).

49. Петухова, Ж. Г. Ошибки при оптимизации бизнес-процессами / Ж. Г. Петухова, А. И. Мониц, Д. В. Фролов // Проблемы экономики и качества образования в России. IX Всероссийская научно-практическая конференция. Сборник научных трудов. – Пенза, 2010. – С.58-59. (0,13 / авт. 0,04 п. л.).

50. Петухова, Ж. Г. Применение информационных технологий с целью эффективного управления бизнес-процессами / Ж. Г. Петухова, Е. Н. Долженко, М. И. Минаева // Проблемы экономики и качества образования в России. Сборник научных трудов. IX Всероссийская научно-практическая конференция. – Пенза, 2010. - С. 59-61. (0,13 / авт. 0,03 п. л.).

51. Петухова, Ж. Г. Жизненный цикл информационных систем / Ж. Г. Петухова, М. В. Петухов // Научный потенциал Норильского промышленного района – XXI век. Сборник научных трудов. Норильск: НИИ, 2011. – С. 26-30. (0,3 / 0,1 п. л.).

52. Петухова, Ж. Г. Качественные методы моделирования моделей функционирования организаций / Ж. Г. Петухова, А. И. Мониц, М. В. Петухов // Научный потенциал Норильского промышленного района – XXI век. Сборник научных трудов. 2011. – С. 30-35. (0,3 / авт. 0,1 п. л.).

53. Петухова, Ж. Г. Современные корпоративные информационные системы / Ж. Г. Петухова, А. И. Мониц, М. В. Петухов // Научный потенциал Норильского промышленного района – XXI век. Сборник научных трудов. Норильск: НИИ, 2011. – С.35-38. (25 / авт. 0,08 п. л.).

54. Петухова, Ж. Г. Базисные условия поставок ЗФ ОАО «ГМК» Норильский никель» / Ж. Г. Петухова, А. И. Мониц, Ю. И. Милютин // Научный потенциал Норильского промышленного района – XXI век. Сборник научных трудов. Норильск: НИИ, 2011. – С. 38-43 (0,3 / авт. 0,1 п. л.).

55. Петухова, Ж. Г. Формирование себестоимости и пути ее снижения на автотранспортном предприятии / Ж. Г. Петухова, А. И. Мониц, В. А. Атлыгина // Научный потенциал Норильского промышленного района – XXI век. Сборник научных трудов. Норильск: НИИ, 2011. – С. 43-47 (0,3 / 0,1 п. л.).

56. Петухова, Ж. Г. Информационно-аналитическая система «Мониторинг технического состояния зданий и сооружений Норильского промышленного района» / Ж. Г. Петухова, М. В. Петухов // Международный конкурс-семинар «Таймырские чтения – 2013». Сборник статей Часть 1. Норильск: НИИ, 2013. – С. 95-97 (0,15 / авт. 0,1 п. л.).

57. Петухова, Ж. Г. Неразвитость механизмов финансово-кредитной поддержки и страхования рисков малых предприятий / Ж. Г. Петухова, В. В. Асаул // Архитектура – строительство – транспорт: материалы 72-й научной конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета. 5–7 октября 2016 г.: [в 3 ч.]. СПбГАСУ. – СПб., 2016 (0,2 / 0,1 п. л.).

58. Петухова, Ж. Г. Бенчмаркинг – стратегия совершенства, с позиции кибернетического подхода / Ж. Г. Петухова, М. В. Петухов // X международная научно-практической конференция «Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика» (Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2016) (0,2 / 0,1 п. л.).

---

Компьютерная верстка И. А. Яблоковой

Подписано к печати .2017. Формат 60×84 1/16. Бум. офсетная.

Усл. печ. л. 3,0. Тираж 140 экз. Заказ 52. «С» 33.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.

190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 4.

Отпечатано на ризографе. 190005, Санкт-Петербург, ул. Егорова, д. 5/8, лит. А.

